



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Ķekavas pagastā

2015.gada 8.jūlijs

protokols Nr. 14.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:15.

Darba kārtība:

1. Par atbildes sniegšanu uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3.biroja vēstuli par informācijas sniegšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja vietnieks Juris Krūmiņš.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās -

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors

Aivars Liškovskis,

Juridiskās daļas vadītājs

Jānis Zvaigzne,

Iekšējais auditors

Jolanta Puznere.

Ieinteresētās personas – SIA „Baložu komunālā saimniecība” valdes loceklis Aigars Evarsons.

Sēdē nepiedalās - Roberts Jurķis, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs.

Krūmiņš atklāj ārkārtas domes sēdi.

Geks paziņo, ka balsos manuāli.

1.§

Par atbildes sniegšanu uz Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3.biroja vēstuli par informācijas sniegšanu

Krūmiņš informē, ka jautājums ir steidzams, jo jāsniedz atbilde Valsts policijai. Materiāli pieejami Namejā. Jautājumu izskatīja Saimniecisko lietu komitejas ārkārtas sēdē, tāpēc viņš dod vārdu komitejas priekšsēdētājam Damlicam.

Damlics ziņo, ka šā gada 21.jūnijā saņemta Valsts policijas vēstule, kura adresēta domei, kurā policija lūdz līdz 8.jūlijam sniegt atbildi, vai pašvaldībai ir radušies zaudējumi divās epizodēs. Valsts kontrole veica revīziju Baložu komunālajā saimniecībā, kur konstatēja, ka veikta nepamatota atlaišanas pabalsta un prēmijas izmaksa. Par šiem faktiem Baložu komunālā

saimniecība vērsās Valsts policijā. Šī iemesla dēļ vakar tika sasaukta Saimniecisko lietu komitejas ārkārtas sēde, un komiteja uzdeva izpilddirektoram un Juridiskās daļas vadītājam sagatavot lēmuma projektu un vēstuli, kas arī ir izdarīts, un šodien domei jāpauž viedoklis par sagatavotajiem dokumentiem. Damlicis norāda uz gadskaitļa kļūdu lēmumā un vēstulē, lūdzot to izlabot, kas tiek izdarīts.

Arnte lūdz pievienot izskatāmajiem materiāliem policijas vēstuli, kas tiek izdarīts.

Adats norāda, ka nav īsti pareizi lēmumā paredzēt vienu konkrētu darbinieku, kā atbildīgo, jo, ja šī persona saslīkst vai aiziet atvaļinājumā, tad citu viņa vietā nozīmēt nevarēs.

Jerums jautā, par kādu laika posmu notika Valsts kontroles revīzija.

Krūmiņš informē, ka revīzija veikta par laika periodu no 01.01.2012.līdz 31.07.2014.

Jerums atceras, ka Baložu komunālajai saimniecībai tika ļauts izmantot juridisku palīdzību, un jautā, vai tas tiek darīts.

Evardsons paskaidro, ka ir pieņemts valdes lēmums, un šobrīd notiek iepirkums uz pakalpojuma saņemšanu.

Jerums pieļauj, ka tā būs ārkārtas situācija, un iepirkums notiks bez konkursa.

Evardsons apliecina, ka normatīvo aktu prasības regulē juridisko pakalpojumu iepirkumu, un tās neliek rīkot konkursu līdz noteiktai naudas summai. Šajā gadījumā juridisko pakalpojumu summa nepārsniegs piecus tūkstošus euro gadā. Evardsons skaidro sīkāk par iepirkuma norisi.

Krūmiņš jautā, kāpēc šis jautājums tiek risināts tik novēloti, jo notikumi ir par 2013.gadu.

Evardsons skaidro, ka jau 2014.gadā Baložu komunālā saimniecība iesniedza vēstuli KNAB par konstatētajiem pārkāpumiem, viņi izvērtēja iesniegumu un sniedza atbildi, ka par atsevišķām epizodēm viņi nesaskata noziedzīga nodarījuma pazīmes, un ieteica vērsties Valsts policijā. Pēc tam Baložu komunālā saimniecība iesniedza materiālus Valsts policijā par visām epizodēm, kas saistītas ar darba samaksu, ar katlumāju un citos gadījumos, kuros viņi saskatīja noziedzīga nodarījuma pazīmes. Savukārt paralēli Baložu komunālā saimniecība vērsās Sevišķo lietu prokuratūrā, kā rezultātā, pēc Edvardsona viedokļa, tika pieņemts šis lēmums, bet Baložu komunālajai saimniecībai šis lēmums nav atsūtīts. Pēc Edvardsona rīcībā esošas informācijas, lietas ierosināšana ir prokuratūras iniciatīva.

Jerums saprot, ka viss balstās uz Valsts kontroles revīzijā konstatētajiem faktiem, bet viņu izbrīna, ka akcents likts uz laika posmu no 2012.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 31.jūlijam, bet kontroles atzinums ir par posmu no 2012.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 31.jūlijam, un šajā posmā pēdējā gada notikumi jau ir Valta Varika atbildībā. Jerums jautā, kāpēc netiek izskatīta atbildība par visu šo laika posmu, un par visu Valsts kontroles ziņojumā minēto.

Evardsons pauž viedokli, ka Jeruma uzdotais jautājums jāpāradresē Valsts policijai, lai saprastu, kāpēc vērā ņemti tikai šie pārkāpumi, jo viņu viedoklis ir, ka pārkāpumi varētu būt par izmaksām par vēl 30 tūkstošiem.

Keisters jautā, vai fiksētā zaudējumu summa tikusi izmaksāta no Baložu komunālās saimniecības līdzekļiem, un vai darba līgumā bija paredzēta kompensācija.

Evardsons paskaidro, ka likums precīzi nosaka, kādos gadījumos var izmaksāt prēmijas, un to nevar darīt, ja uzņēmumam ir nodokļu parādi, un šajā laikā Baložu komunālajai saimniecībai bija nodokļa parāds, ko apliecinājis Valsts ieņēmumu dienests.

Keisters jautā, vai nodokļa parāds tika dzēsts, un Evardsons paskaidro, ka nodokļa parāds ticis dzēsts jau pēc prēmijas izmaksas 2013.gada beigās. Tālāk Evardsons skaidro par naudas izmaksām Amoliņam, kur darba līgums ir diezgan pretrunīgs, kurā bija paredzēta kompensācijas izmaksa, bet Amoliņš tika atbrīvots sakarā ar neuzticības izteikšanu, un šādā gadījumā likums neparedz kompensācijas izmaksu. Evardsonam nav informācijas, kāpēc Milts

vienpersoniski pieņēma lēmumu par kompensācijas izmaksu, bet šī informācija ir policijas rīcībā.

Keisters norāda, ka līgumā tomēr kompensācija bija paredzēta.

Evardsons savukārt norāda, ka pretrunu gadījumā vienmēr augstākas būs likuma normas.

Keisters vēlreiz jautā, vai visas izmaksātās naudas summas bija no Baložu komunālās saimniecības līdzekļiem, un Evardsons to apstiprina.

Keisters pauž viedokli, ka pašvaldībai tieši materiālie zaudējumi nav nodarīti, bet tiesā būs jāpierāda, tieši kādi zaudējumi pašvaldībai radīti. Viņš vērš uzmanību uz to, ka sagatavotajā vēstulē ir norādīta konkrēta summa un norādīts, ka pašvaldībai ir radīti zaudējumi, kaut naudu nav izmaksājusi pašvaldība.

Zvaigzne paskaidro, ka vēstulē norādītas summas, kuras izmaksātas konkrētiem cilvēkiem, pateikts, ka zaudējumi radīti Baložu komunālajai saimniecībai, un arī pašvaldībai, kā 100% kapitāldaļu turētājai. Visi pamatojuma dokumenti būs jāiesniedz jau vēlāk, bet šobrīd no pašvaldības tiek prasīta tikai vēstule, kurā pašvaldība sevi atzīst par cietušo, vai nē, un tālāk jau lēmumu pieņems policija.

Ceļmalnieks norāda, ka Baložu komunālās saimniecības vēstule rakstūta šā gada 22.maijā, kurā ir četri punkti, kur pirmajos divos norādītas veiktās darbības, bet trešajā un ceturtajā punktā norādīts, ka Baložu komunālā saimniecība vēl tikai pieņems lēmumus. Ceļmalnieks jautā, vai pa šo laiku kaut kas ir mainījies un kādi lēmumi ir pieņemti.

Evardsons paskaidro, kādas darbības pa šo laiku Baložu komunālā saimniecība veikusi.

Jerums paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu izskatīt visu atbildīgo amatpersonu rīcību par visu Valsts kontroles veiktās pārbaudes laiku, jo šobrīd tiek izskatīti jautājumi, kas attiecas uz iepriekšējā sasaukuma amatpersonām, bet netiek izskatīti jautājumi, par kuriem atbildīgs jau ir Valsts Variks.

Damlics aicina Jerumu cītīgāk izlasīt Valsts policijas vēstuli, kurā jautāts tikai par šīm divām epizodēm, un par tām arī dome pieņem lēmumu, un ir sagatavota vēstule, kuru parakstīs izpilddirektors, un kura jānosūta šodien. Damlics pauž viedokli, ka Jeruma priekšlikums nav par jautājumu.

Vītols pievienojas Damlica teiktajam.

Krūmiņš aicina balsot par Jeruma priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu - Papildināt vēstules tekstu ar lūgumu izvērtēt Domes priekšsēdētāja Valta Varika un SIA "BKS" amatpersonu rīcību, saskaņā ar Valsts kontroles atzinumu, laika posmā no 2013.gada 1.jūnija, līdz 2014.gada 31.jūlijam.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Volkovičs), „Pret” – 3(Damlics, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 7(Adats, Arnte, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas), „Nepiedalās” - 1(Variks)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Volkovičs pauž viedokli, ka Valsts policija jautā tikai par diviem faktiem, jo vienkārši citi fakti policijai netika iesniegti un šī informācija sagatavota speciāli, kā politiskā atriebība, tāpēc viņš nav gatavs balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Damlics vēlreiz atgādina, ko viņš teica sēdes sākumā – viss balstās uz Valsts kontroles revīzijas datiem, policijai, visticamāk, ir pieejams Valsts kontroles ziņojums, un viņi ir izdarījuši savus secinājumus. Damlics pauž viedokli, ka ir muļķīgi un neētiski papildināt vēstuli ar vēl kādiem citiem faktiem.

Malinauskas pauž viedokli, ka Volkovičs nevar apspriest šo jautājumu, jo viņš šajā laikā bija Baložu komunālās saimniecības darbinieks, kurš arī saņēma kompensāciju.

Adats iesniedzis priekšlikumu un pauž viedokli, ka vēstule adresēta pašvaldībai, bet rakstīts, ka domei, tāpēc viņš sazinājies ar vēstules sagatavotājiem, kuri atzinuši kļūdu, tāpēc domei jāpieņem lēmums par pilnvarojuma nodošanu izpilddirektoram.

Damlics ierosina šo Adata priekšlikumu jau iekļaut vēstulē, un minēt, ka notikusi domes sēde, kurā pieņemts lēmums par šo jautājumu.

Tiek apspriests Adata un Damlica priekšlikums par vēstules papildināšanu.

Damlics pauž viedokli, ka sagatavotā vēstule jau pašā sākumā nav atbilstoša, jo saņemtais dokuments adresēts domei, bet atbildes vēstule sākas ar vārdiem, ka pašvaldība šo vēstuli saņēmusi.

Deputāti pārrunā par dokumentiem pievienotās Baložu komunālās saimniecības vēstules statusu, Evarđsons paskaidro, kādu iemeslu dēļ vēstulei uzlikts slepenības statuss. Tiek konstatēts, ka minētais dokuments pieejams tikai ierobežotam lietotāju lokam.

Zvaigzne pauž viedokli, ka pēc būtības vēstule adresēta pašvaldībai, jo dome ir pašvaldības sastāvā, un dome var lemt par jebkuru jautājumu, tāpēc tā var uzdot izpilddirektoram vēstuli parakstīt un nosūtīt. Zvaigzne pieļauj, ka tā ir policijas kļūda – vēstuli adresēt domei, un viņš pieļauj, ka policijai nebūs iebildumu, ka viņi saņems šādu vēstuli, kuru parakstījis izpilddirektors. Zvaigzne ierosina papildināt tekstu ar norādi, ka pašvaldība saņēmusi domei adresētu vēstuli, kura izskatīta domes sēdē.

Adats paziņo, ja vēstule tūlīt pirms balsojuma tiek papildināta, tad viņš savu iesniegto priekšlikumu - Dome konstatē, ka šis ir pašvaldības izpilddirektora kompetences jautājums - atsauc.

Tiek papildināta sagatavotā vēstule.

Ceļmalnieks norāda uz vēl vienu tehnisku kļūdu lēmumā, kas tiek labota.

Krūmiņš aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Vītols), „Pret” – 1 (Volkovičs), „Atturas” – 1 (Jerums), Pildot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts un pašvaldību amatpersonu darbā” noteiktos ierobežojumus, deputāts **Valts Variks** balsojumā nepiedalās.

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram parakstīt vēstuli Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes 3.birojam.

Lēmums un vēstule pielikumā.

Ceļmalnieks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis „par”, viņš ir situācijā, kad var no dažādām pusēm saņemt pārmetumus par dažādām lietām, bet viņš uzskata, ka, ņemot vērā iepriekš izskanējušo retoriku, kāda izskanējusi sēdēs un savstarpējās attiecībās, šis nav tas

labākais veids, kā risināt jautājumus. Ceļmalnieks vēlas, lai policija noskaidro, kur ir patiesība, un visticamāk tas arī tiks izdarīts. Ceļmalnieks sagaida tikpat konsekventu un precīzu rīcību arī citos jautājumos, kas izskanējuši par dažādām finanšu lietām.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – tā kā viņa pieredze domes darbā ir lielāka, nekā Ceļmalniekam, tad viņš vairs necer uz konsekventu rīcību, un šādos gadījumos viņš raksta priekšlikumus, un tāpēc viņš iesniedza priekšlikumu – izskatīt lietas par visiem jautājumiem, kas attiecas uz visu pārbaudes laiku. Tā kā priekšlikums neguva atbalstu, tad atturoties viņš ietur vienādu pieeju abiem domes priekšsēdētājiem, par kuriem ir jautājums.

Volkovičs pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis „pret”, jo līdzīgi kā Jerums uzskata, ka jautājums bija jāizskata par visām pārbaudes periodā pieļautajām kļūdām, nevis tikai par vienu cilvēku. Volkovičs saka paldies Malinauskas, kurš norādīja uz iespējamo viņa interešu konfliktu šajā jautājumā, bet viņš interešu konfliktu nesaskata, tāpēc par jautājumu nobalsoja.

Adats atgādina, ka deputātiem ir ne tikai tiesības, bet arī pienākumi, un citē likuma normas attiecībā uz amatpersonām. Tālāk viņš pauž viedokli, ka šis lēmums viņiem, saskaņā ar tikko citēto likuma normu prasībām, bija jāpieņem, jo pretējā gadījumā to varētu traktēt kā bezdarbību.

Krūmiņš aicina deputātus vienmēr rīkoties operatīvi un godīgi.

Sēde tiek slēgta plkst. 11:10.

Sēdes vadītājs:



J.Krūmiņš

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokols parakstīts 2015.gada 9.jūlijā.