

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 7.

2017.gada 9.februāris

protokols Nr. 2.

LĒMUMS

1.§ 7.

Par Ķekavas novada būvvaldes 2016.gada 21.decembra lēmuma Nr. BIS/BV-5.21-2016-176 “Par atteikumu veikt atzīmi paskaidrojuma rakstā par būvniecības ieceres akceptu objektam „Mežvīteņi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, (kad. Nr. 8070 007 0370)” apstrīdēšanu

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76. panta otrajai daļai un Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada dome 2016. gada 21. februāra lēmumu Nr. 1.§, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) izdotie administratīvie akti, 2017.gada 19.janvārī saņemts I.V., dzīvojošas __, Rīga, LV-1067 (turpmāk – Iesniedzējs), iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) ar Nr. 1-6/17/384), par Būvvaldes 2016.gada 21.decembra lēmuma Nr. BIS/BV-5.21-2016-176 “Par atteikumu veikt atzīmi paskaidrojuma rakstā par būvniecības ieceres akceptu objektam „Mežvīteņi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, (kad. Nr. 8070 007 0370)” apstrīdēšanu (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums).

1. Izskatot apstrīdēšanas Iesniegumu, konstatēts:

Būvvaldē saņemts Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegums, kurā norādīts, ka Būvvaldes 2016. gada 21. decembra lēmuma Nr. BIS/BV-5.21-2016-176 “Par atteikumu veikt atzīmi paskaidrojuma rakstā par būvniecības ieceres akceptu objektam „Mežvīteņi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, (kad. Nr. 8070 007 0370)” (turpmāk – Būvvaldes lēmums) tiek apstrīdēts tajā norādīto apsvērumu dēļ. Apstrīdēšanas iesniegumā izteikts lūgums Ķekavas novada domei uzlikt par pienākumu Būvvaldei saskaņot žoga izbūves un metāla garāžas, konteineru novietnes Iesniedzēja zemes īpašumā ar kad. Nr. 8070 007 0370.

Iesniedzējs norāda, ka Būvvaldes lēmums ir nepamatots, jo piebraucamā ceļa būvniecība nav nepieciešama, jo piebraucamais ceļš jau pastāv dabā no kolhoza laikiem, kā arī minētais piebraucamais ceļš ir redzams 2014. gada topogrāfiskajā plānā un desmit gadus atpakaļ veiktā ortofoto uzņēmumā ir redzama šī piebrauktuve. Iesniedzējs arī norāda, ka pašreiz netaisās veikt nekādu būvniecību šajā īpašumā, bet būvniecības gadījumā, ja tiek būvēta viena ēka, detālplānojums nav jātaisa, uz ko esot norādījusi arī Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija. Iesniedzējs uzskata, ka iebrauktuve vēsturiski tur ir bijusi un žogs neatrodas AS “Augstspriedumu tīkls” aizsargjoslā nav nepieciešamības augstākminēto saskaņot.

2. Izvērtējot Apstrīdēšanas iesniegumā norādītos argumentus kopsakarībā ar lietā esošajiem materiāliem un normatīvo aktu regulējumu, Ķekavas novada dome atzīst, ka Būvvaldes lēmums ir atstājams negrozīts, un izteiktais lūgums noraidāms, šādu apsvērumu dēļ:

2.1. Iesniedzēja minētie fakti un apstākļi par to, ka nekustamajā īpašumā ar kad. Nr. 8070 007 0370, piebraucamais ceļš jau pastāv dabā no kolhoza laikiem, kā arī minētais piebraucamais ceļš ir redzams 2014. gada topogrāfiskajā plānā un desmit gadus atpakaļ

veiktā ortofoto uzņēmumā ir redzama šī piebrauktuve ir pretrunā ar Būvvaldē 04.11.2016. saņemto paskaidrojuma rakstu (reģ. Nr. Būv/4-3/16/321) palīgēku „Mežvītenī”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā (turpmāk – Paskaidrojuma raksts) būvniecībai/novietošanai, kurā Būvvalde konstatējusi, ka būvniecības iecere paredz septiņu palīgēku novietošanu zemes gabalā ar kadastra Nr. 8070 007 0370, cita starpā paredzēta arī piebraucamā ceļa un žoga būvniecība. Vienlaikus Būvvalde arī konstatējusi, ka piebraucamā ceļa būvniecība paredzēta AS "Augstsprieguma tīkls" aizsargjoslā (Būvvaldes lēmuma 1. lapas 3. rindkopa), kā arī to, ka Paskaidrojuma raksta risinājumi piebraucamā ceļa būvniecībai nav saskaņoti ar attiecīgā objekta īpašnieku AS „Augstsprieguma tīkls” (Būvvaldes lēmuma 2. punkta 2. rindkopa).

- 2.2. Iesniedzēja minētie argumenti par to, ka nekustamajā īpašumā ar kad. Nr. 8070 007 0370, Iesniedzējs pašreiz netaisās veikt nekādu būvniecību šajā īpašumā, bet būvniecības gadījumā, ja tiek būvēta viena ēka, detālplānojums nav jātaisa, uz ko esot norādījusi arī Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija, nav pamatoti un ir pretrunā ar paša Iesniedzēja iesniegto Paskaidrojuma rakstu, kurā ir paredzēta būvniecības iecere paredz septiņu palīgēku novietošanu zemes gabalā ar kadastra Nr. 8070 007 0370, kā arī piebraucamā ceļa un žoga būvniecība.

Būvvaldes lēmumā konstatēts, ka nekustamais īpašums ar kadastra Nr. 8070 007 0370, atrodas teritorijā, kuras plānotā (atļautā) izmantošana ir jauktas ražošanas un darījumu teritorijā (JRD). Ķekavas pagasta teritorijas plānojuma (turpmāk - Apbūves noteikumi) 89.1. apakšpunkts nosaka, ka Jauktas ražošanas un darījumu teritorijas nozīmē zemesgabalu, kur galvenais zemes un būvju izmantošanas veids ir ražošanas, komunālie, noliktavu un transporta uzņēmumi, kā arī dažāda rakstura darījumu iestādes, mazumtirdzniecības un pakalpojumu objekti. Savukārt Apbūves noteikumu 1.66. apakšpunkts noteic, ka palīgizmantošana nozīmē plānotu, esošu vai nodomātu zemes un būvju vai to daļas izmantošanu, pie nosacījuma, ka tā ir pakārtota galvenajai izmantošanai un papildina to, un ir izvietota tajā pašā zemesgabalā, kur galvenā izmantošana.

Saskaņā ar Apbūves noteikumu 89.9. a) apakšpunktu detālplānojumā Jauktas ražošanas un darījumu teritorijās ir jāprecizē plānotās apbūves teritorijas veids. Tāpat, Būvvalde norāda, ka Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” (turpmāk – Noteikumi Nr. 628) 39.1. punkts nosaka, kā pilsētās un ciemos detālplānojumu izstrādā teritorijas plānojumā paredzētajos gadījumos.

Būvvalde konstatējusi, ka būvniecības iecere paredz septiņu palīgēku novietošanu zemes gabalā ar kadastra Nr. 8070 007 0370, taču konkrētai zemes vienībai ar detālplānojumu nav precizēts plānotās apbūves teritorijas veids līdz ar to nav ievērots Apbūves noteikumu 89.9. a) apakšpunkts.

- 2.3. Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Iesniedzējs savu viedokli paudis apstrīdēšanas iesniegumā.
- 2.4. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdot šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams

konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Ņemot vērā minēto un **pamatojoties** uz

- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2017.gada 2.februāra sēdes atzinumu

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **2** (Adats, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Būvvaldes 2016. gada 21. decembra lēmumu Nr. BIS/BV-5.21-2016-176 “Par atteikumu veikt atzīmi paskaidrojuma rakstā par būvniecības ieceres akceptu objektam „Mežvīteņi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, (kad. Nr. 8070 007 0370)” atstāt negrozītu un Iesniedzēja izteikto lūgumu par pienākuma uzlikšanu Būvvaldei saskaņot žoga izbūves un metāla garāžas, konteineru novietnes zemes īpašumā ar kad. Nr. 8070 007 0370 noraidīt.
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu I.V., dzīvojošas __, Rīga, LV-1067.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītājs:

A.Damlics