



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2020.gada 1.oktobris

protokols Nr. 27.

LĒMUMS Nr. 23.

Par dārzkopības kooperatīvās sabiedrības “Pļavas 2” apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Ķekavas novada pašvaldībā 2020.gada 1.septembrī saņemts dārzkopības kooperatīvās sabiedrības “Pļavas 2” iesniegums (reģistrēts ar kārtas Nr.1-6.1/20/3751) par Ķekavas novada būvvaldes 2020.gada 6.augusta atzinuma Nr.BIS-BV-19.9-2020-8195 par būves pārbaudi apstrīdēšanu.

Izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, **konstatēts** turpmāk norādītais:

1. Ķekavas novada būvvaldes būvinspektors, apsekojot dārzkopības kooperatīvās sabiedrības “Pļavas 2” nekustamo īpašumu Pļavas 2, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā (kadastra numurs 8070 018 2064), konstatēja nelikumīgu būvniecību - uz deviņām ielām virzienā uz Misas upes pusi uzstādīti metāla vārti. Minētie fakti fiksēti 2020.gada 6.augusta atzinumā Nr.BIS-BV-19.9-2020-8195, uzliekot dārzkopības kooperatīvajai sabiedrībai “Pļavas 2” pienākumu sniegt paskaidrojumu par atzinumā konstatētajiem pārkāpumiem.
2. Dārzkopības kooperatīvā sabiedrība “Pļavas 2” savu paskaidrojumu ir sniegusi 2020.gada 1.septembrī, kurā norāda, ka atzinumā norādītās būves uzskatāmas par likumīgām, jo uzbūvētas vēl pirms 1995.gada. Šādu būvdarbu tiesiskuma pārvērtēšana nav veicama, bet jāprobežojas ar fakta konstatāciju par būves esamību dabā. Tāpat 2020.gada 1.septembrī ir iesniegts apstrīdēšanas iesniegums, kurā lūgts atcelt būvinspektora 2020.gada 6.augusta atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2020-8195.
3. Saskaņā ar tiesu praksi būvinspektora atzinums par patvaļīgi uzbūvētu būvi vispārīgi uzskatāms par procesuālu lēmumu, kam nav galīgā noregulējuma rakstura. Tajā norādītie apstākļi ir pamats jautājuma par nelegālo būvniecību tālākam izvērtējumam un galīgā lēmuma administratīvajā lietā vai administratīvā pārkāpuma lietā pieņemšanai (*Senāta 2016.gada 16.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1245/2016 (A420250115) 8.punkts*).
4. No Būvniecības likuma 18.panta neizriet, ka būvinspektora atzinumā ietverts secinājums, ka veiktie būvdarbi neatbilst normatīvo aktu prasībām, pats par sevi atzinuma adresātam rada kādu publiski tiesisku pienākumu vai tiesības. Proti, Būvniecības likums neietver tādu regulējumu, kas paredzētu, ka līdz ar būvinspektora attiecīga secinājuma izdarīšanu personām rastos pienākums veikt kādas konkrētas darbības vai tikt radītas kādas citas galīga rakstura tiesiskas sekas. Tieši pretēji, kā atzīts arī Senāta praksē, būvinspektora atzinums kā tāds uzskatāms par administratīvo aktu vienīgi tajos gadījumos, ja šajā atzinumā ir noteikts pienākums apturēt būvdarbus vai pārtraukt patvaļīgās būves ekspluatāciju. Savukārt visos pārējos gadījumos būvinspektora atzinums uzskatāms vienīgi par pamatu būvvaldei turpināt attiecīgo administratīvo procesu un lemt par to, kādā veidā konstatētie pārkāpumi ir novēršami (*sal., piemēram, Senāta 2015.gada 30.septembra lēmumu lietā Nr. SKA-1213/2015 (670008915), 2016.gada 22.marta lēmumu lietā Nr. SKA-764/2016 (A420127816), 2016.gada 23.marta lēmumu lietā Nr. SKA-820/2016, (A420171715)) (Senāta 2017.gada 10.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-956/2017 (670003317) 9.punkts*). Tātad būvinspektora atzinums un tajā fiksēto faktu kopums pats par sevi parasti nerada personai konkrētas publiski tiesiskas sekas [...] (*Senāta 2017.gada 10.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-956/2017 (670003317) 9.punkts*).

5. Tā kā konkrētajā gadījumā 2020.gada 6.augusta atzinumā Nr.BIS-BV-19.9-2020-8195 nav noteikts pienākums apturēt būvdarbus vai pārtraukt patvaļīgās būves ekspluatāciju, tas nerada dārzkopības kooperatīvajai sabiedrībai "Pļavas 2" konkrētas publiski tiesiskas sekas. Savukārt pienākumu sniegt paskaidrojumu par atzinumā konstatētajiem apstākļiem dārzkopības kooperatīvā sabiedrība "Pļavas 2" nav apstrīdējusi un ir izpildījusi 2020.gada 1.septembrī.
6. Lai gan būvinspektora atzinums satur formālu norādi uz apstrīdēšanas iespēju, ņemot vērā iepriekš norādītos secinājumus, domes ieskatā konkrētajā gadījumā būvinspektora atzinums nav uzskatāms par administratīvo aktu un līdz ar to nav apstrīdams.

Pamatojoties uz

- Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punktu,
- kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2020.gada 24.septembra sēdes atzinumu,

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Noraidīt pilnībā dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "Pļavas 2" iesniegumu par 2020.gada 6.augusta atzinuma Nr.BIS-BV-19.9-2020-8195 atcelšanu.
2. Administratīvajai pārvaldei šo lēmumu ar ierakstītu pasta sūtījumu nosūtīt dārzkopības kooperatīvajai sabiedrībai "Pļavas 2" uz iesniegumā Nr. 1-6.1/20/3751 norādīto adresi.
3. Šis lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Ja rakstveida administratīvo aktu sūta pa pastu, uzskatāms, ka administratīvais akts adresātam paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**