



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2020.gada 16.jūlijs

protokols Nr. 20.

LĒMUMS Nr. 25.

Par M.D. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Ķekavas novada pašvaldībā 2020.gada 5.jūnijā saņemts M.D. 2020.gada 26.maija iesniegums (reģistrēts ar kārtas Nr.1-6.1/20/2582), kurā apstrīdēts Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes 2020.gada 19.maija atteikums Nr.4-2/20/694 izsniegt videoierakstu, kuru veikuši policijas darbinieki izsaukuma laikā Everesta ielā __, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā. Iesniedzējs norāda, ka videoierakstā ir fiksētas ziņas par viņa īpašumu – automašīnu un nekustamo īpašumu, un lūdz izsniegt pieprasītās ziņas.

Izskatot M.D. iesniegumu, **konstatēts** turpmāk norādītais:

1. Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldē 2020.gada 17.aprīlī saņemts M.D. informācijas pieprasījums, kurā norādīts, ka elektropārvades kabeļa izbūves laikā Everesta ielā radās konflikts ar S.G., kurš izsauca pašvaldības policiju. Notikuma vietā veikta videofiksācija, kuras ieraksts iesniedzējam nepieciešams prasības sagatavošanai par mantiskā kaitējuma atlīdzināšanu. Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvalde 2020.gada 19.maijā nosūtīja iesniedzējam atbildes vēstuli Nr.4-2/20/694, kurā atteica izsniegt videoierakstu, pamatojoties uz trešo personu datu aizsardzību. Minēto atteikumu izsniegt informāciju iesniedzējs ir apstrīdējis Ķekavas novada pašvaldības domē.
2. Saistībā ar iesnieguma izskatīšanu, Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvalde ir paskaidrojusi, ka tās lietvedībā ir materiāls Nr.NK042032 par ceļu satiksmes negadījumu, kas notika 2020.gada 2.aprīlī plkst.12:21 Everesta ielā __, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kad incidenta rezultātā transportlīdzeklis Mercedes Benz ML230 ar valsts reģistrācijas numuru __uzbrauca gājējam. 2020.gada 6.aprīlī saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Meklēšanas nodaļas pieprasījums izsniegt ar minēto notikumu saistīto videoierakstu, ziņojumus un citus dokumentus. Izpildot šo pieprasījumu, Reģionālā pašvaldības policija minētos materiālus nosūtīja Valsts policijai. Papildus paskaidrots, ka videofiksācija notikuma vietā tiek veikta saskaņā ar Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka 2017.gada 27.septembra rīkojumu Nr.02-05/17/163. Policijas darbinieki videofiksāciju veic ar individuālās lietošanas videoreģistratoru “Axon” un tas nepieciešams pierādījumu nostiprināšanai administratīvā pārkāpuma lietā vai kriminālprocesā.
3. Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmā daļa noteic, ka augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Saskaņā ar citēto tiesību normu pašvaldības dome norāda, ka Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes 2020.gada 19.maija atteikums Nr.4-2/20/694 izsniegt videoierakstu ir pareizs un pietiekams. Tādēļ dome neatkārto šajā administratīvajā aktā norādītos argumentus.
4. Papildus minētajam dome norāda, ka iesniedzēja tiesības uz informāciju vērtējamas saskaņā ar Informācijas atklātības likumu, kurā noteikta vienota kārtība, kādā privātpersona ir tiesīga iegūt informāciju iestādē un to izmantot. Atbilstoši minētā likuma 3.pantam informāciju iedala vispārpieejamā informācija un ierobežotas pieejamības informācijā. Savukārt ierobežotas pieejamības informāciju definē likuma 5.panta pirmā daļa, proti, ierobežotas pieejamības informācija ir tāda informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un

satura dēļ apgrūtināta vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm. Panta otrā daļa uzskaita konkrētus ierobežotas pieejamības informācijas veidus, tajā skaitā norādot uz informāciju par fiziskās personas privāto dzīvi un informāciju, kas paredzēta un noteikta iestādes iekšējai lietošanai (citētās normas 2. un 4.punkts). Līdz ar to informācija par trešajām personām, kura paredzēta dienesta pienākumu veikšanai uz likuma pamata ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju, kuras izsniegšana ir reglamentēta likumā. Savukārt procedūru, kādā sniedzama ierobežotas pieejamības informācija, noteic Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtnā daļa, kurā noteikts, ka ierobežotas pieejamības informāciju pieprasa rakstveidā. Pieprasot ierobežotas pieejamības informāciju, persona pamato savu pieprasījumu un norāda mērķi, kādam tā tiks izmantota. Ja ierobežotas pieejamības informācija tiek izsniegta, tās saņēmējs uzņemas saistības šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta. Konkrētajā gadījumā likumā noteiktā kārtība netika ievērota, jo iesniedzējs nav norādījis pieprasījuma pamatojumu, kā arī nav uzņēmis saistības šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta. Šajā gadījumā juridiskas nozīmes nav videoieraksta nodošanai raidījumam “Degpunktā” saskaņā ar žurnālista pieprasījumu, kas izpildīts, pamatojoties uz likuma “Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 5.pantu.

5. Turklāt konkrētajā gadījumā ņemams vērā, ka pieprasītā informācija šobrīd ir nodota Valsts policijas rīcībā, kuras pienākumos ietilpst savas kompetences ietvaros uzsākt administratīvā pārkāpuma lietu, kā arī ikvienā gadījumā, kad kļuvis zināms kriminālprocesa uzsākšanas iemesls un pamats, uzsākt kriminālprocesu. Šādos apstākļos saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 375.panta pirmo daļu lietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums, un tādēļ iesniedzēja tiesības iepazīties ar 2020.gada 2.aprīlī Everesta ielā, Lapeniekos, policijas darbinieku veikto videoierakstu vai citiem lietas materiāliem būtu strīdīgas.

Ņemot vērā norādīto un **pamatojoties** uz:

- Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu un otrās daļas 1.punktu,
- kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 9.jūlija sēdes atzinumu,

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Priede, Variks, Vītols),
“Pret” – 1 (Līcis), “Atturas” – 1 (Žilko), “Nepiedalās” – 1 (Pozņaks)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Noraidīt pilnībā M.D. iesniegumu par notikuma vietā Everesta ielā, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pašvaldības policijas darbinieku veikto videoieraksta izsniegšanu.
2. Administratīvajai pārvaldei šo lēmumu ar ierakstītu pasta sūtījumu nosūtīt M.D. uz iesniegumā Nr. 1-6.1/20/2582 norādīto adresi.
3. Šis lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.

Personas datus Ķekavas novada pašvaldība apstrādāja, pamatojoties uz Eiropas parlamenta un padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko iecel Direktīvu 95/46EK 6.panta pirmās daļas(c)punktu – apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, kas atrodas Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā šis lēmums par apstrīdēšanas iesniegumu. Šis lēmums uzskatāms par paziņotu un stājas spēkā septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**