

## Publiskās apspriešanas sanāksmju protokoli

### 1.protokols

**Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.gadam aktualizācijas, Attīstības programmas 2021-2027 un Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu (SIVN) plānošanas dokumentiem**

**Publiskās apspriešanas sanāksme**

**Sanāksmes protokols**

**Datums: 23.11.2021, plkst 18.00**

**Norises vieta:** Zoom vidē

**Sanāksmi vada:** Ķekavas novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes projektu vadītāja Kristīne Danovska.

**Darba kārtībā:**

- Plānošanas dokumentu prezentācija.
- Vides pārskata prezentācija.
- Debates.

**Sanāksmes dalībnieki:**

NPK	Vārds uzvārds	pārstāvniecība
1.	Aivita Zavadska	Ķekavas novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes vadītāja
2.	Kristīne Danovska	Ķekavas novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes projektu vadītāja
3.	Iveta Zālīte	Ķekavas novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes teritorijas plānotāja
4.	Edīte Ķemere	SIA Ķemers Business and Law Company projekta vadītāja
5.	Ilona Zeltiņa	SIA Ķemers Business and Law Company plānotāja
6.	Inga Gavēna	L4 Vides speciāliste
7.	E.G.	Sanāksmes dalībnieks
8.	A.O.	Sanāksmes dalībnieks
9.	S.Z.	Sanāksmes dalībnieks
10.	R.P.	Sanāksmes dalībnieks
11.	E.B.	Sanāksmes dalībnieks
12.	J.E.	Sanāksmes dalībnieks
13.	A.T.	Sanāksmes dalībnieks
14.	V.K.	Sanāksmes dalībnieks

15.	M.K.	Sanāksmes dalībnieks
16.	T.L.	Sanāksmes dalībnieks
17.	J.Z.	Sanāksmes dalībnieks
18.	M.C.	Sanāksmes dalībnieks
19.	G.A.	Sanāksmes dalībnieks
20.	L.E.J.	Sanāksmes dalībnieks
21.	V.C.	Sanāksmes dalībnieks
22.	A.B.	Sanāksmes dalībnieks
23.	M.P.P.	Sanāksmes dalībnieks
24.	K.L.U.	Sanāksmes dalībnieks
25.	I.T.B.	Sanāksmes dalībnieks
26.	I.F.	Sanāksmes dalībnieks
27.	S.V.	Sanāksmes dalībnieks
28.	R.R.	Sanāksmes dalībnieks
29.	S.Š.	Sanāksmes dalībnieks
30.	I.Š.	Sanāksmes dalībnieks
31.	D.D.	Sanāksmes dalībnieks
32.	J.J.	Sanāksmes dalībnieks
33.	S.F.	Sanāksmes dalībnieks
34.	G.L.	Sanāksmes dalībnieks
35.	A.B.	Sanāksmes dalībnieks
36.	P.Š.	Sanāksmes dalībnieks
37.	I.L.	Sanāksmes dalībnieks
38.	I.M.	Sanāksmes dalībnieks

#### **Sanāksmes norise.**

**Kristīne Danovska**, Ķekavas novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes projektu vadītāja, iepazīstina ar darba kārtību;

**Ilona Zeltiņa** prezentē pašreizējās situācijas pārskatu.

**Edīte Ķemere** prezentē Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.g. (2021.g. aktualizācija) un Attīstības programmas 2021-2027 1. redakciju;

**Inga Gavena** prezentē SIVN par plānošanas dokumentiem - Ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.g. (2021.g. aktualizācija) un Attīstības programma 2021-2027 1. redakcija;

## Debates.

**Kristīne Danovska** - vai kādam ir jautājums par Vides pārskatu.

**Inga Gavena** - energoefektivitāte samazinās kaut vai CO2 izmešu daudzumu, mēs neesam Īslānde, kur ģeotermālā enerģija ir ļoti plāsi izmantota.

**S.Z.** – tas ko sagaidīju un ko spriedām par novada līdzsvarotu attīstību šobrīd plānošanas dokumentos neredzu, Mellupu iedzīvotāju, kuri ir aktīvi un ir pelnījuši vairāk uzmanības, paveramies tālāk uz Vārpu pusi ir liela teritorija Dzērumi un mazs ciematiņš Kažoki, kur es pieņemu dzīvo tikpat daudz cilvēku cik Baložos, kā Vārpas, Sarmas un citi mazi ciemati, as veidojušies uz vasarnieku ciematu bāzes, bet kas dzīvo patstāvīgi, tur aizvien vairāk deklarējas, līdz šim ne Ķekavas, ne Baldones novada pašvaldības līdz šim nav pievērsušas uzmanību to attīstībai. Plānošanas dokumentos ir saglabāta tā pati vecā pieeja, savukārt Dzērumi tiek pielikti pie Mellupiem ar kuriem tai nav nekāda sakara - tā ir sub urbāna havel tipa apbūves vieta, kurai nav tehniskās infrastruktūras, kurā cilvēki dzīvo patstāvīgi, šī situācija ir jārisina tā nevar palikt mēs par to runājām, smagi diskutējām un ja tiek saglabāta pieeja pēc apdzīvojuma blīvuma, kas pie Rīgā un Ķekavā ir blīvāks, es nevērsu vaļā failu kultūrvēsturisko telpu- tā ir visā novadā, ne tikai Daugmalē, ir pelnījuši kultūrvēsturiskās telpas uzstādījumu.

**Iveta Zālīte** – par kultūrtelpas un citu telpu nosaukumiem varam diskutēt, bet uzsvars ir likts. lai nepaliktu uzsvars urbānai un centra telpu attīstībai, tāpēc ir izstrādāts pakalpojuma grozs katrai telpai, vasarā vēl šāda materiāla nebija un šī ir pirmā redakciju, kura jāpapildina, piekrišu, ka pietrūkst saites ar Dzērumiem, Mellupi, kā centrs - mēs skaidri apzināties, ka vajadzētu attīstīt moduļa tipa telpu, kurā varētu organizēt pakalpojumu sniegšanu – izbraukuma mediķu pakalpojumu, konsultācijas, kopienas iekštelpu nodrošināt, Mellupos ir sociālo pakalpojumu sniegšanas vieta, kā sanāksšanas vieta, Dzērumos varam domāt par mazāku sniegšanas vietu, pietrūkst Dzērumiem asfaltētu ceļu līdz Mellupiem, ir jārisina pakalpojuma groza komplektēšanu.

**S.Z.** – nevajag koncentrēties tikai uz Dzērumiem, kaut gan pati 20 gadus esmu vietēja, līdzsvarota novada attīstība līdz šim tas nav izdevies ar konkrētām rīcībām, varēšana, zināšanas un prasmes ir mainījušās – cilvēki grib dzīvot šajā novadā taču viņu prasības pēc infrastruktūras ir palielinājušās, lai strādātu attālināti veidotu biznesu, tajā pašā laikā Olaine un Mārupe ar to tiek brīnīšķīgi galā, es piekrišu mēs esam lielāks novads, bet netaisam tās pašas kļūdas kas bija iepriekš, Dzērumiem būtu nepieciešams attīstības plāns, šo telpu sadalījums nav atbilstošs attīstībai.

**A.T.** – pievienošos, ko Sandra teica, arī es šajā dokumenta nesaskatīju līdzsvarotu attīstību, diemžēl neredzēju, ka gribat attīstīt katru novada daļas ar tam raksturīgajām vietām, cik ilgi var domāt, arī no manas puses būs priekšlikumi par attīstību un es ceru, ka mēs spējam iet līdz Mārupei, Ādažiem, Olainei un runāt par līdzsvarotu attīstību skatoties uz katras novada daļas attīstības īpatnībām.

**I.** - jebkura plānošana sākas ar to kas mums ir, bet nesaskatu detalizētas robežas un pašreizējā teritorijā vis ir sajaukts kopā un gribētu detalizētāku teritorijas plānojumu. Katrs iedzīvotājs, investors vēlas zināt kas būs konkrētajā teritorijā, vai var tur investēt vai nē, ievilkt tādus lokus kas neko nepasaka nekur neder, un vajadzētu tomēr detalizētāk risināt šos jautājumus;

**Iveta Zālīte** – stratēģijas līmenī, esošās ciema teritorijas netiek palielinātas, Ķekavas novada kontekstā tiek izstrādāts TP, minētais jautājums lielā mērā attiecas uz to, ir apzināti iedzīvotāji, kas vēlas ar saviem īpašumiem ieziet no ciema teritorijām, apbūve jārisina līdzšinējās ciema robežas un runājam ar īpašniekiem par ciema samazināšanu, lauku apbūve

netiek izslēgta kā tāda, lauku apbūve tiek saglabāta un mazākais dalījums ir 2ha, IAS atbalsta Mencerdabes muižas apkārtni veidot par ciema teritoriju.

**A.** - IAS 3.att Ķekavas novada apdzīvotu struktūra, augšā Baloži un dzeltens riņķītis, tajā pašā teritorijā ir 50% no nodokļu maksātāju un tagad mēs runājam par līdzsvaru! Mārupe amorfa masa ar dažām iestādēm, paši neorientējas, kas ir Mārupē un censties iet uz Mārupi, Ķekavas novadam vajag saglabāt savu identitāti, runājot par vienlīdzīgu attīstību mēs dabūsi vienlaidus amorfu masu; saglabāt savdabību; tie nosaukumi jau nu gan neatbilst; dzeltenajai krāsai jābūt melnai, un saglabājam savdabību;

**R.**– es vienkārši neizprotu par ko ir diskusija, viss ir ļoti labi nedefinēts, mēs nevaram katrā vietā izdalīt pa kriptiņai kultūrvēstures, tā ir raksturīgākā iezīme;

**S.Z.** – kaut arī novadā cilvēki dzīvo dažādās vietās, 90% iedzīvotāji nevar saprast kur viņi dzīvo, 10% nesaprot kurā vietā dzīvo; ir 21.gs un cilvēkiem ir nepieciešamība pēc infrastruktūras; ir tāds process kā vietrāde, aicinu visus iet laikam līdz;

**R.** – grūti saprast, ko jūs ekspektējat;

**Kristīne Danovska** – par RailBaltic projektu;

**O.** – pēc trases novietojuma sanāk ka 3 teritorijas, arī piedāvājums 5 teritorijas, ir nedaudz dīvains.

**Iveta Zālīte** – šīs teritorijas ir vēsturiskas un teritoriju identitātei raksturīgas, lauku areāls – ir tomēr raksturīgs laukiem, protams arī dzelzceļš dara savu dalījumu.

Sanāksmes dalībnieki tiek aicināti savus priekšlikumus sniegt arī rakstiski uz [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv), [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv) sadaļā “Teritorijas attīstības plānošana”;

Sanāksmes videoieraksts ir pieejams pašvaldībā pēc pieprasījuma.

**Sanāksmi slēdzam: plkst. 20:08.**

*Protokols sagatavots izmantojot audio/video ierakstu no zoom vides.*

*Protokolu sagatavoja*

SIA “Ķemers Business and Law Company”

projekta vadītāja Edīte Ķemere

## 2.protokols

### **Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.g. (2021.g. aktualizācija) un Attīstības programmas 2021-2027 1. redakcijas un Stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējumu (SIVN) plānošanas dokumentiem**

#### **Publiskās apspriešanas sanāksme**

#### **Sanāksmes protokols**

**Datums: 02.12.2021, plkst 18.00**

**Norises vieta:** Zoom vidē

**Sanāksmi vada:** Ķekavas novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes projektu vadītāja Kristīne Danovska.

#### **Darba kārtībā:**

- Plānošanas dokumentu prezentācija.
- Vides pārskata prezentācija.
- Debates.

#### **Sanāksmes dalībnieki:**

NPK	Vārds uzvārds	pārstāvniecība
1.	Aivita Zavadska	Ķekavas novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes vadītāja
2.	Kristīne Danovska	Ķekavas novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes projektu vadītāja
3.	Iveta Zālīte	Ķekavas novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes teritorijas plānotāja
4.	Edīte Ķemere	SIA Ķemers Business and Law Company projekta vadītāja
5.	Ilona Zeltiņa	SIA Ķemers Business and Law Company plānotāja
6.	Inga Gavēna	L4 Vides speciāliste
7.	D.D.	Sanāksmes dalībnieks
8.	D.P.	Sanāksmes dalībnieks
9.	A.L.	Sanāksmes dalībnieks
10.	J.L.	Sanāksmes dalībnieks
11.	V.G.	Sanāksmes dalībnieks
12.	Z.U.	Sanāksmes dalībnieks
13.	A.M.	Sanāksmes dalībnieks
14.	J.E.	Sanāksmes dalībnieks

15.	R.R.	Sanāksmes dalībnieks
16.	A.S.	Sanāksmes dalībnieks
17.	O.U.	Sanāksmes dalībnieks
18.	J.L.	Sanāksmes dalībnieks
19.	K.A.	Sanāksmes dalībnieks
20.	G.M.S.	Sanāksmes dalībnieks
21.	K.S.	Sanāksmes dalībnieks
22.	I.Š.	Sanāksmes dalībnieks
23.	S.F.	Sanāksmes dalībnieks
24.	R.E.	Sanāksmes dalībnieks
25.	R.C.	Sanāksmes dalībnieks
26.	I.K.	Sanāksmes dalībnieks
27.	V.V.	Sanāksmes dalībnieks
28.	G.E.	Sanāksmes dalībnieks
29.	S.G.	Sanāksmes dalībnieks
30.	V.G.	Sanāksmes dalībnieks
31.	M.P.P.	Sanāksmes dalībnieks
32.	A.V.	Sanāksmes dalībnieks
33.	R.S.	Sanāksmes dalībnieks
34.	K.T.	Sanāksmes dalībnieks
35.	V.B.	Sanāksmes dalībnieks
36.	D.C.	Sanāksmes dalībnieks
37.	A.K.	Sanāksmes dalībnieks
38.	E.G.K.	Sanāksmes dalībnieks
39.	E.G.	Sanāksmes dalībnieks
40.	L.M.	Sanāksmes dalībnieks
41.	B.V.	Sanāksmes dalībnieks
42.	A.Ā.	Sanāksmes dalībnieks
43.	L.S.	Sanāksmes dalībnieks
44.	M.O.	Sanāksmes dalībnieks

## **Sanāksmes norise.**

**Kristīne Danovska**, Ķekavas novada pašvaldības Attīstības un būvniecības pārvaldes projektu vadītāja, iepazīstina ar darba kārtību;

**Iloņa Zeltiņa** prezentē pašreizējās situācijas pārskatu.

**Edīte Ķemere** prezentē Ilgtspējīgas attīstības stratēģijas līdz 2030.g. (2021.g. aktualizācija) un Attīstības programmas 2021-2027 1. redakciju;

**Inga Gavena** prezentē SIVN plānošanas dokumentiem - Ilgtspējīgas attīstības stratēģija līdz 2030.g. (2021.g. aktualizācija) un Attīstības programma 2021-2027 1. redakcija;

### **Tērzētavā saņemtie jautājumi, atbildes un komentāri:**

**A.M.** 33:23

Patīkami, ka Ķekavas un Baldones Teritorijas attīstības indeksi kopš 23.XI no negatīviem palikuši pozitīvi ;)

**Kristīne Danovska** 34:06

Ņemam vērā un labojam tehniskās neprecizitātes.

**E.** 38:44

TC Liiba būs Centrālā Laboratorija

**A.V.** 43:36

Jautājums par plānošanas telpām

**V.B.** 51:53

Man arī jautājums par norādītajiem centriem.

**R.S.** 52:39

Šobrīd Baloži iezīmēti kā urbānā teritorija, līdz ar to arī ar aktīvu biznesu. Vai citās teritorijās būs kādi ierobežojumi biznesam? Vai tiks atļauta tikai tāda uzņēmējdarbība, kas sakrīt ar telpas nosaukumu?

**A.M.** 53:57

Ņemot vērā Rail Baltica trasi posmā Misa-Daugava un tikai DAŽAS šķērsojuma vietas tajā, vai nebūtu prātīgāk attīstības centru robežas veidot pa šo trasi?

**R.S.** 55:15

Ļoti saprātīgs priekšlikums!

**A.V.** 55:16

Piekrītu **A.M.** kungam tādā ziņā, ka vajadzētu attīstību plānot, ņemot vērā lielos infrastruktūras objektus, kuri faktiski pēc dažiem gadiem jau būs gatavi.

**R.S.** 01:00:55

Bet Pulkarnē taču RailBaltiv pieturas nebūs! Kāpēc tur paredzēts vietējas nozīmes attīstības centrs?

**I.K.** 01:01:16

Mežinieku apkaimes kopiena (Mellupi, Plakanciems) nepiekrīt **V.B.** attīstības perspektīvajam vērtējumam par Mellupu apkaimi. Iedzīvotāju organizētībā ir milzīgs, vēl neapzināts spēks.

**A.M.** 01:02:39

No personīgās pieredzes nevaru piekrist Baložu atdalīšanai no Rāmavas un Katlakalna. Kopā sēžam uz trim kopējām "adatām" 1) Rīga, 2) A7 šķērsojumi un kopējs sab transports, 3) kopēji kapi un baznīca!!!

**A.V.** 01:02:55

Jā, **I.K.** kundze, iedzīvotāju kopienu resurss un spēks pie mums pagaidām nav pilnā mērā novērtēts un izmantots.

**V.B.** 01:03:21

Mans priekšlikums nav samazināt Mellupu centru. Mans priekšlikums ir domāt par pakalpojumiem Dzērumos, kur paliek aktīvāka apbūve.

**V.B.** 01:16:30

Ļoti daudz nosaka iedzīvotāju kustība. Cilvēki izmanto pa ceļam esošo pakalpojumu. Nedodas "pret spalvu".

**A.V.** 01:18:42

teritorijas plānojums mums vēl ilgi nebūs...

**V.B.** 01:19:31

Man jau liekas, ka teritorijas plānojumam, tomēr jāņem pamatnostādnes, kas minētas stratēģijā.

**A.V.** 01:20:13

jā - vispirms ilgtermiņa plānošanas dokumenti, un tikai pēc tam vidējais termiņš.

**Kristīne Danovska** 01:24:17

Jā, teritorijas plānojumā jāņem vērā Stratēģijas pamatnostādnes.

**M.** 01:27:20

Sveiciens Novadniekiem!Jauki dzirdēt daudz jautājumus šajā sapulcē!Bet tikai atgādinājums/ieteikums par rakstiskiem priekšlikumiem.No pagājušās sapulces, kas notika 23.11. kad Jūs precizējāt kontaktinformāciju, kam lai sūta iedzīvotāju/domubiedru/draugu/kaimiņu/novadnieku izteiktās idejas, kas apkopotas bija iesniegumā: "Priekšlikumi par Ķekavas Novada stratēģijas publisko apspriešanu", un tika nosūtīts uz oficiāliem kontaktiem, t.i. iesniegums Nr.-1-7.1/21/2824 , joprojām neesmu saņēmis atbildi uz izteiktām idejām, vai vismas informatīvu atbildi, ka šīs idejas ir kāds izskatījies un tās ir labas/sliktas/utopiskas vai jau ieplānotas realizēšanā, ceru, ka šīs izteiktās idejas ir piefiksēts, nav nepieciešams atbildēt publiski, bet piefiksēt un apspriest Jūsu darba grupu iekšienē!(Atbildēt arī uz citiem novadnieku iesniegtajiem iesniegumiem, kā to paredz priekšraksti) **M.P.P.**

**R.S.** 01:30:19

Vai varēs uzdot jautājumus arī par investīciju plānu?

**Kristīne Danovska** 01:33:40

Jā, varēs.

**A.** 01:33:59

atvainojos par kavēšanos

**A.M.** 01:36:50

Kopš kura laika Baldones sērūdeņraži un dūņas ir līzināmi ar Ķemeru? Vēl no padomjlaikiem Baldones dūņas ir bijušas daudz aktīvākas un labākas par Ķemeru. Vēl no šiem pašiem laikiem Ķemeri tika atdoti savienībai, bet Baldone tika taupīta savai republikai.

**A.S.** 01:40:53

Labvakar, attiecībā uz iedzīvotāju un nevalstiskā sektora (biedrības, iedzīvotāju kopienas) "vietu" attīstības programmā - ja vēl programmas stratēģiskajā daļā ir rīcības un uzdevumi, kā tiek veicināta sadarbība ar nevalstisko sektoru, tad Rīcības plānā nav atrodami konkrēti, izmērāmi un efektīvi pasākumi stratēģiskajā daļā minēto uzdevumu izpildei. Piemēram, 2.4.1.uzdevuma viens no pasākumiem ir "Izstrādāts sadarbības modelis pašvaldības sadarbībai ar NVO, apkaimēm", un šeit nav atrunāts, ka sadarbības modelim sekos konkrēti pasākumi un aktivitātes, kā pašvaldība sadarbosies ar nevalstisko sektoru. Un līdzīgi ir ar visām pārējām rīcībām, kas attiecināmas uz nevalstiskā sektora un pašvaldības sadarbību.

**I.K.** 01:41:54

Investīciju plānā daudzviet ir atsauce uz labiekārtojuma plānu, kas topot. Lūdzu informējiet par tā tapšanas stadiju un iespēju iesaistīties tā izstrādē.

**A.** 01:44:49

Baldones depoziāts

**I.K.** 01:46:21

Virzienam 2-4. - Vietējo kopienu aktivizēšana lokālās vides uzturēšanai - nav neviena atbilstoša uzdevuma: minētie uzdevumi šim virzienam neatbilst.

**Iveta Zālīte** 01:46:36

Par iesniegtajiem priekšlikumiem. Publiskā apspriešana notiek līdz 14.decembrim, kuras laikā tiek iesūtīti komentāri un priekšlikumi par apspriežamo dokumentu redakcijām. Pēc publiskās apspriešanas, tiks apkopoti visi saņemtie priekšlikumi un darba grupās tiks izskatīti to ņemšana vai neņemšana vērā un sagatvots ziņojums un izsūtītas arī atbildes adresātiem

**L.S.** 01:47:40

Labiekārtojuma plāns: <https://kekava.lv/pub/index.php?id=2434>

**M.O.** 01:48:42

<https://kekava.lv/pub/index.php?id=2434>

[https://kekava.lv/uploads/filedir/kekavas\\_novada\\_labiekartojuma\\_plans\\_1\\_sejums\\_19122019.pdf](https://kekava.lv/uploads/filedir/kekavas_novada_labiekartojuma_plans_1_sejums_19122019.pdf)

[https://kekava.lv/uploads/filedir/lsh\\_kekavas\\_labiekartojuma\\_plans\\_2\\_sejums\\_19122019.pdf](https://kekava.lv/uploads/filedir/lsh_kekavas_labiekartojuma_plans_2_sejums_19122019.pdf) Labiekārtošanas plāna saites

**V.B.** 01:51:31

Jautājumi par vides pārskatu?

**V.B.** 01:51:38

Vai par visu kopumā?

**Kristīne Danovska** 01:52:23

Par visu kopumā.

**V.B.** 01:52:39

Tad man ir. Un ir priekšlikumi

**Kristīne Danovska** 01:55:40

Veloceliņš uz Baldoni - Investīciju plāna 20.punkts

**J.L.** 01:55:48

Vai stratēģijā un attīstības programmā būs kādas norādes par aktīvas atpūtas (velo) parku izveidi apkaimēs?

**S.F.** 02:03:05

Jautājums, vai tiks plānota veloceliņa izbūve Ziedonis - Pļavniekkalna iela Katlakalnā pie V2 šosejas? Tā trūkums ierobežo vietējo mobilitāti. Ir vērojams arī, ka gar V2 šoseju pārvietojas gājēji tumšā laikā - apbūves intensitāte tikai palielinās

**J.L.** 02:11:59

Mans jautājums bija par kāreiz par pumpu trasi Valdlaučos. Ņemot verā pieaugošo pieejamību ar topošajiem veloceļiem tas būtu ļoti nepieciešams un noslogots objekts, kuru iespējams lietot plašam iedzīvotāju lokam sākot no maziem bērniem līdz aktīviem senioriem. Cerams, ka šo objektu izdosies pēc iespējas ātrāk izveidot.

**D.** 02:12:15

Piekrītu **V.B.** viedoklim. Apkaime Katlakalns, Rāmava, Valdlauči strauji aug, jo ir pievilcīga vide ģimenēm ar bērniem. Novadam ir janodrošina pamatpakalpojumi, tai skaitā, izglītība pēc iespējas tuvāk dzīves vietai.

**J.E.** 02:14:19

Iedzīvotāju pieprasījums pēc pakalpojumiem un mobilitāte novada ietvaros ir nozīmīgākie rādītāji plānošanai. Mākslīgi radītas, iedzīvotāju vajadzībās nebalstītas izmaiņas, cilvēki neizjutīs kā patīkamu pieredzi novadā.

**A.M.** 02:16:00

Vai pašvaldībai katrā ciemā ir savi īpašumi, kur attīstīt šos sporta laukumus?

**S.F.** 02:18:51

Piekrītu, ka Olektes upes apkārtnes sakārtošana būtu nozīmīgs projekts, jo ietekmē uzreiz 3 apkārtnes - Valdlauči, Rāmava, Katlakalns. Plus vēl jau rakstiskā priekšlikumā minēju, ka, ja reiz runājam par sadarbību ar Rīgas plānošanas reģionu, tad lieliska iespēja attīstīt rekreācijas objektu - dabas taku pie ūdens būtu tiltiņa izveide uz Krūmiņsalu kā dabas takas turpinājums, jo Olekte kā tāda ir ainaviskā ziņā ne tik interesanta.

**A.V.** 02:20:28

Olektes upītes attīstības iespējas nesen skatījām Attīstības komitejā. Skaitām naudiņu :)

**A.S.** 02:23:05

Paldies par sanāksmi, līdz nākamai reizei!

**A.M.** 02:23:59

Paldies par sanāksmi!

**V.B.** 02:25:19

Paldies par sanākumi. Arlabvakar visiem!

**S.F.** 02:25:25

Paldies!

### **Debates.**

**I.Gavēna** – Baldones dūņas ir ļoti vērtīgas un žēl, ka šobrīd netiek izmantotas;

**A.M.** – 70 gados veica aprēķins Pilsēplānošanas institūts veica Teritorijas plānojumu, Baldones dūņas ir labākas nekā Ķemeru, bet bija tikai viens nosacījums Ķemerus atdot Padomju Savienībai un Baldoni slēdza, ja paskatīsieties Lejnieka taisīto veco Baldones Teritorijas plānojumu, iedzīvotāju pieaugums ir nulle, tas ir darīts, lai Baldones dūņas neizvazā un stāv kā labs enerģijas avots priekš savējiem. To visi

**I.Gavēna** – žēl, ka tagad neviens neizmanto... padomāt par izmantošanu un aizsardzību

**A.M.** – atļāva privatizēt tikai ne Rihardam.

**I.Gavēna** – izpēte bija, tas ir ļoti nozīmīgs resurs, ko vajag izmantot, rīkoties uzmanīgi.

**Kristīne Danovska** - kas attiecas uz Vides pārskatu rakstiet e-pastos;

par IP un Labiekārtojuma plānu tas ir un tas ir pieejams Ķekavas novada ML;

Par kopienu aktivizēšanu - izvērtēsim, pārskatīsim; priekšlikums un saņemts;

**A.S.** - stratēģiskajā daļa ir iestrādātas lietas un darba grupās, nav atdalītas biedrības, NVO, kopienas; RP uzskaitītās darbības nav tās kas veicina sadarbību ar pašvaldību; 7 gadu laikā sadarbības modeļa nav, kā tas viss tiks realizēts un virzīts uz priekšu, tāpat par amata vietu, rakstīsim priekšlikumus, uzņēmējdarbības sadaļā arī nav paredzētas konkrētas sadarbības ar mazajiem, vidējiem, pašnodarbinātajiem; neiet runa par kopstrādes telpu veidošanu, kur būtībā tik daudz tiek runāts; komentēsim šo plānu;

**Kristīne Danovska** – paldies, gaidām komentārus, lai varam pilnveidot RP; paldies par saiti uz Labiekārtošanas plānu;

**R.S.** - RP 3.7. ir runa par gājēju- velo celiņu Ķekava -Baldone izbūvi, ja paskatos IP tur šādu investīciju nevar atrast;

**Kristīne Danovska** – šis virziens ir paredzēts, vēl vairāk no Rīgas - Ķekavas virzienā un tālāk uz Baldoni, šis virziens tiek attīstīts un iekļauts projekta Atveseļošanās fonda projektā, ir izstrādes aktīvā stadijā sadarbībā ar kaimiņu pašvaldībā; viņš ir IP;

**R.S.** – kur to var atrast;

**Kristīne Danovska** – kolēģi lūdzu norādiet, chatā saiti uz šo projektu;

**V.B.** – par Mobilitātes punktiem un sabiedriskā transporta attīstīšanu, mums ir liela darba spēka kustība uz Rīgu, un ja mums šajā stratēģijā mēs ejam uz zaļo novadu, tad ne tikai velo celiņu attīstīšana, bet arī sabiedriskā transports attīstība ir būtiska, tas prasa infrastruktūras pielāgošanu, vai tas tiek uzsvērts caur šie dokumentiem;

**Iveta Zālīte** – Mobilitātes punktos tiek sniegta šī iespēja pārsēties uz citiem transporta līdzekļiem, shematiski ir attēloti tikai centrālie punkti, tas nozīmē, ka no centrālajiem punktiem tiek veidots šis tīklojums pa visu novadu; un savieno sabiedrisko transportu;

**V.B.** – IP neredzu aktivitātes kas vērstas uz Mobilitātes punktiem, viens no tiem ir 26. maršruta autobusa maršruts;

**Iveta Zālīte** – vai jūsu priekšlikums būtu detalizēts koncepts par sabiedriskā transporta attīstību novadā;

**V.B.** – tas būtu būtisks uzlabojums, taču šajā kontekstā arī jāizvērtē infrastruktūrā (ielas un to piemērotība lielajam transportam); mums vajadzētu pielāgoties caur stratēģiskajiem dokumentiem;

**Kristīne Danovska** – 62. punkts paredz gan vietējas, gan reģionālas nozīmes punktu izveidi, skatīsim vai varam to iestrādāt dokumentu 2. redakcijā; **J.L.** jautā par aktīvās atpūtas velo parka izveidi, ir paredzēti Ķekavas novadā;

**I.K.** – pārstāvu Mežinieku kopienu, neredzēju mūsu aktivitātes, Mellupu sociālajā mājā bija paredzēta bibliotēkā izveide, mēs ka iedzīvotāji, gribējām redzēt citu pakalpojumu; par Misas tilta rekonstrukciju, kas ir plānots

**Kristīne Danovska** – par bibliotēku visticamāk ir no darba grupām, par Misas tiltu lūdzu Māri nokomentēt – par tiltu, kas ir uz valsts ceļa par to nē, doma ir par tiltiņu, kas ir starp Olaines un Ķekavas novadu un rast kopēju risinājumu tā salabošanai; kā kopienai mums primārs ir multifunkcionāls atpūtas laukums, bērnu rotaļu laukums Mellupos un mēs kā kopiena darīsim jums zināmu; būs iesniegums;

**V.B.** – ierosināt, katrā vietā ir domāts par parku attīstību, piedāvāt Depkinu muižas parka atpūtas parka izveidi; Balto kāpu potenciāla attīstīt un iegūt īpašumā;

**S.F.** 02:03:05

Jautājums, vai tiks plānota veloceļa izbūve Ziedonis - Pļavniekkalna iela Katlakalnā pie V2 šosejas? Tā trūkums ierobežo vietējo mobilitāti. Ir vērojams arī, ka gar V2 šoseju pārvietojas gājēji tumšā laikā - apbūves intensitāte tikai palielinās

**Kristīne Danovska** – jā ir plānots, projektēšanas stadijā;

**A.S.** – papildinot **V.B.** es arī skatījos tas sadaļas par iedzīvotāju atpūtas vietu izveidi, par Olektes upes krastā degradētās teritorijas sakārtošanu; jautājums ir par visas teritorijas sakārtošana, vai pie Baltās kāpas ir paredzēta infrastruktūras attīstība;

**V.B.** – IP norādīt konkrētas vietas norādi attiecībā uz jaunas skolas izveidi; jāņem vērā tā pieredze, kas jau ir novadam; skola veidojās kā centrs un tās arējo infrastruktūru var izmantot visa apkārtējā kopiena; objektam jābūt noslogotai par 110%; 3km rādiusā ir perfekta sasniedzamība; novads vienmēr konkurē ar citiem novadiem (tsk. Rīga) pievilcības ziņā iedzīvotājiem un ģimene ar bērniem;

**A.V.** – vērst uzmanību apkaimēm;

**V.B.** – aktīvās atpūtas punktu izveidi, šādu punktu ir par maz; varētu izmantot Rāmasvas laukumu, ja ir paraugs par kompakto saliktu piemēru, katrā ciemā varētu tādus nodrošinājumu, neaizmirstot apgaismojumu un citas lietas;

**Kristīne Danovska** – no Facebook priekšlikums; sadarbībā ar privāto partnerību varētu izveidot Sausā Daugavas krastu; jautājums par piekļuvi un pieejamību;

**Iveta Zālīte** – kas attiecas uz Sausā Daugavas teritoriju vispirms ir labiekārtojamas joslas un teritorijas, kas pašvaldībai ir piederošas un tad jāveic sarunas ar īpašniekiem par iztrūkstošajiem posmiem; IAS ir ietverts uzstādījums Par Sausās Daugavas teritorijas sakārtošanu; bet jāsāk ar pašvaldības teritorijas sakārtošanu;

**Kristīne Danovska** – **A.M.** jautājums vai pašvaldībai ir īpašumi katrā ciemā kur var attīstīt sporta laukumus; tas ir svarīgs faktors par īpašuma esamību;

**Kristīne Danovska** – no Facebook jautājums: vai ir skatīts jautājums no par dzīvojamo māju izveidi dārzkopības teritorijā;

**Iveta Zālīte** - problēmu rada iedzīvotāju dažādās nostājas šajā jautājumā, kamēr nav vienošanās - detālpilānojuma izstrādē; ieteiktu sazināties ar Juri Križinovski par precizējumiem šajā jautājumā;

**Kristīne Danovska** – par parku attīstību no chata - ir par to domāts; no face book- par Olektes upes attīstību;

**V.B.** – par Nāves salas objekta attīstību; ietvert IP projektos;

**Iveta Zālīte** – priekšlikumi tiks izdiskutēti un priekšlikumi izskatīti; atbildes tiks sniegtas janvāra vidū;

Sanāksmes dalībnieki tiek aicināti savus priekšlikumus sniegt arī rakstiski uz [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv), [www.geolatvija.lv](http://www.geolatvija.lv) sadaļā "Teritorijas attīstības plānošana";

Sanāksmes videoieraksts ir pieejams pašvaldībā pēc pieprasījuma.

**Sanāksmi slēdzam: plkst. 20:25.**

*Protokols sagatavots izmantojot audio/video ierakstu no zoom vides.*

*Protokolu sagatavoja*

SIA "Ķemers Business and Law Company"

projekta vadītāja Edīte Ķemere