

Jautājumi un atbildes par atklātu konkursu „Kekavas sākumskolas 2.kārtas būvniecība” (ID Nr.KND/2013/10-5)

1. Jautājums: Lūdzam grozīt nolikuma 14.4.1. punktu, paredzot pretendentiem iespēju izpildīt minētās prasības vairāku objektu kopumā, kas tika realizēti pēdējo 5 gadu laikā. Piemēram, vismaz 1 ēkas jaunbūve, pielietojot monolīta dzelzsbetona konstrukciju betonēšanu, ar finanšu apjomu ne mazāku kā 4 000 000 LVL bez PVN, ar platību 4 000 m² un pieredzi vismaz 1 publiskās ēkas būvniecībā, kas atbilst 126. būvju klasifikācijas kodam, abiem objektiem jābūt sekmīgi īstenotiem, par ko ir saņemtas pozitīvas atsauksmes.

Atbilde: Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju”, 126. grupā „Ēkas plašizklaides pasākumiem, izglītības, slimnīcu vai veselības aprūpes iestāžu vajadzībām” ir apvienotas **publiskās ēkas, kas pilda sociālo funkciju.**

Publisko ēku principi ir izdalīti Latvijas būvnormatīvā LBN 208-08 “Publiskas ēkas un būves”, saskaņā ar kuru, publiska ēka vai būve – ēka vai būve, kurā vairāk nekā 50 % ēkas vai būves kopējās platības ir publiskas telpas vai telpas publiskas funkcijas nodrošināšanai.

Savukārt Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu „Noteikumi par būvju klasifikāciju” 126.grupas ēkas tiek iedalītas vairākās salīdzinoši apjomīgās klasēs:

- 1261 Ēkas plašizklaides pasākumiem;
Plašizklaides pasākumu telpu grupa
- 1262 Muzeji un bibliotēkas;
Muzeja vai bibliotēkas telpu grupa
- 1263 Skolas, universitātes un zinātniskajai pētniecībai paredzētās ēkas;
Izglītības iestāžu telpu grupa
- 1264 Ārstniecības vai veselības aprūpes iestāžu ēkas;
Ārstniecības vai veselības aprūpes iestāžu telpu grupa
- 1265 Sporta ēkas;
Sporta telpu grupa

Visās šīs klases vēl atšķiras savā starpā pēc specifiskiem funkcionālajiem un tehniskiem aspektiem un attiecīgi nav pamata pieņēmumam, ka pasūtītājs ir nepamatoti ierobežojis pieredzi, ko uzskatīs par atbilstošu šajā iepirkuma procedūrā, pieprasot to kāda viena veida objektu būvniecībā. Vienlaikus norādām, ka pasūtītājam ir tiesības noteikt kvalifikācijas prasības tādējādi, lai pārliecinātos par pretendenta spēju reāli izpildīt iepirkuma līgumu un veikt būvdarbus saskaņā ar tehnisko projektu. Pasūtītājs skaidro, ka tam ir tiesības noteikt prasības un kritērijus, kādus tas uzskata par atbilstošiem, lai novērtētu iesniegtos piedāvājumus, kā to atzinusi arī Eiropas Kopienų tiesa, piemēram, 1988.gada 20.septembra spriedumā lietā 31/87 *Beentjes* un 1995.gada 28.marta spriedumā lietā C-324/93 *Evans Medical un Macfarlan Smith*.

2. Jautājums: Saskaņā ar konkursa nolikuma 14.5.3. punktā noteikto, pretendenta likviditātes koeficientam ir jābūt ne mazākam par 1.1 (viens komats viens). Vēlamies norādīt, ka likviditātes koeficients liecina par uzņēmumu aktīvu mobilitāti, kas rada tam iespēju pārdot tirgum paredzētos likvidus un precīzi un laikā pildīt visas īstermiņa parādsaistības. Ja likviditātes koeficients ir lielāks par 1 (jeb par 100%), uzņēmuma likviditātes pakāpe uzskatāma par labu. Lūdzam veikt nolikuma 14.5.3. punkta grozījumus, nosakot par minimālo likviditātes koeficientu, kas ir līdzīgs 1. Iepirkumu uzraudzības birojs ir atzinis, ka prasība pēc likviditātes koeficienta 1 apmērā, ir pamatota. Pārsniedzot šo robežu un pieprasot likviditātes koeficientus 1 apmērā un augstāk, pasūtītājam sava prasībā ir jāpamato, papildus ievērojot, ka Pasūtītājs ir izvirzījis arī prasību pēc apliecinājuma, ka pretendentam ir jābūt pieejamiem brīviem finanšu līdzekļiem vai kredītlīnijām ne mazāk kā 2 000 000 LVL (divu miljonu latu) apmērā.

Atbilde: Likviditāte pamatā sniedz priekšstatu par to, vai uzņēmums ir spējīgs tikt galā ar savām īstermiņa saistībām, kā arī ar īstermiņa finansiālajiem riskiem, ja tādi rodas. Ja likviditātes koeficients ir virs viens, uzņēmumam nevajadzētu būt problēmām savu īstermiņa saistību kārtošanā. Ja koeficients samazinās zem viens, parādās risks, ka uzņēmumam varētu rasties problēmas īstermiņa saistību maksājumos. Finansisti uzskata, ka šim koeficientam vajadzētu būt robežās no viens līdz trīs. Uzsveram, ka pasūtītājam ir tiesības noteikt nolikuma prasības samērīgi, atbilstoši konkrētajam iepirkuma priekšmetam, tā specifikai, plānotajam izpildes termiņam un ņemot vērā iespējamus riskus. Attiecīgi pasūtītāja ieskatā minētais nolikuma punkts, kas nosaka, ka par atbilstošu tiks uzskatīts likviditātes koeficients vismaz 1,1 - ir definēts samērīgi un netiks grozīts.

3. Jautājums: Konkursa nolikuma punktā 16.5. uzrādītais vērtēšanas kritērijs 2 – Garantijas termiņš tiek noteikts pēc šādas formulas:

$$\text{Punktu skaits} = (T_x / T_{\text{max}}) \times 3$$
, kur

T_x - izvērtētā piedāvājuma izpildes termiņš;

T_{max} – garākais garantijas termiņš.

Lūdzam ierobežot maksimālo garantijas termiņu līdz saprātīgam maksimālajam termiņam, līdzīgi kā tas noteikts Tehniskās specifikācijas 2.2.5. punktā „Veikto būvdarbu garantijas perioda termiņš no objekta pieņemšanas ekspluatācijā un būvdarbu izpildes pieņemšanas-nodošanas akta abpusējas parakstīšanas (vismaz 24 mēneši, bet ne vairāk kā 60 mēneši)”, jo pretējā gadījumā, kā liecina būvniecības konkursu prakse un pieņemtie lēmumi pēc pārsūdzēšanas IUB, augstāk minētais nenoteiktais maksimālais garantijas termiņš pieļauj iespēju pretendentiem piedāvāt nesamērīgu garantijas laiku ar mērķi iegūt maksimālo punktu skaitu šajā kritērijā.

Atbilde: paskaidrojam, ka piedāvājumu vērtēšanas kritērija komponents „Garantijas termiņš” ir skatāms kopsakarā ar tehniskās specifikācijas 2.2.5. punktu un tajā noteiktais ierobežojums (ne vairāk kā 60 mēneši) ir attiecināms arī uz šo nolikuma punktu.

4. Jautājums: Konkursa nolikuma 2.2.10. punktā noteikts, ka pretendentam jāiesniedz būvdarbos izmantojamo materiālu atbilstību apliecināšu dokumentu kopijas. Ņemot vērā, ka materiālu atbilstības deklarācijas un sertifikātus ražotājs/piegādātājs izsniedz pēc materiālu piegādes objektā, lūdzam definēt kādus dokumentus ir jāiekļauj tehniskajā piedāvājumā konkursa stadijā.

Atbilde: Paskaidrojam, ka materiālu tehniskos aprakstus, atbilstības deklarācijas vai sertifikātus, kas apliecina piedāvāto materiālu kvalitāti, pretendents ir iespējams pieprasīt no piegādātāja arī pirms to piegādes, ja tas ir nepieciešams dalībai iepirkuma procedūrā. Ņemot vērā objekta apjomu un specifiku, pasūtītāja iepirkuma komisijai ir būtiski jau piedāvājumu izvērtēšanas stadijā pārliecināties, ka pretendents ir pienācīgi iepazinies ar objektā nepieciešamo materiālu un aprīkojuma specifiku un to spēs faktiski arī nodrošināt.

5. Jautājums: Lūdzam apstiprināt, ka nolikuma 2.2.10. punktā noteiktie dokumenti ir jāiesniedz par galvenajiem materiāliem tajā gadījumā, ja pretendents piedāvājumā ir iekļāvis ekvivalentus materiālus, kas atšķiras no konkursa dokumentos norādītajiem.

Atbilde: Paskaidrojam, ka pretendents jāiesniedz attiecīgie dokumenti atbilstoši savam piedāvājumam, neatkarīgi no ekvivalentu materiālu ietveršanas piedāvājumā. Pasūtītāja iepirkuma komisijai ir tiesības pārliecināties par visu piedāvājumā ietverto materiālu atbilstību tehniskajai specifikācijai.