

**Autoceļa A5 Rīgas apvedceļš “Salaspils-Babīte” posma km 11,6 (A7)-  
km 34,6 (A9) rekonstrukcijas ietekmes uz vidi novērtējuma  
darba ziņojuma sabiedriskā apspriešana**

Protokols

Ķekavas novada kultūras nams

04.02.2010. plkst 18.00

**Piedalās:**

**Juris Krūmiņš**, Ķekavas novada domes priekšsēdētāja vietnieks

**Juris Krīžanovskis**, Ķekavas novada domes Telpiskās plānošanas daļas vadītājs

**Gita Rengarte**, Ķekavas novada domes teritorijas plānotāja

**Viktors Rautmanis**, AS „Ceļuprojekts”, projekta vadītājs

**Arnolds Lukševics**, Vides pārraudzības valsts biroja direktors

**Valdis Felsbergs**, SIA „Eirokonsultants”, valdes priekšsēdētāja vietnieks

Vārds, uzvārds:	Adrese:	Tālrunis:
Silvija Sala		
Valts Variks		26434169
Juris Rubiķis	Nākotnes iela 10, Ķekava	26542561
Kaspars Klentaks	“Virškalni”, Ķekavas novads	
Jānis Lūsis	“Braueri-2”, Ķekavas novads	
Ģirts Brauns	“Lejasbirznieki”, SIA “Maiva”, Ķekavas nov.	29524148
Artūrs Gžibovskis	Rosmes iela 43, Jaunsils, Ķekavas novads	29193300
Daina Gžibovska	Rosmes iela 43, Jaunsils, Ķekavas novads	26751612
Jānis Ruško	Nākotne 36/42, Ķekava	
Melita Kopštāle	“Jaunavoti”, Ķekavas novads	
Sergejs Kopštāls	“Jaunavoti”, Ķekavas novads	
Andrejs Porizovs	Beitāni, Ķekava	

**Valdis Felsbergs:** Labdien! Mēs esam sapulcējušies, lai apspriestu esoša ceļa rekonstrukcijas projektu. Es esmu Valdis Felsbergs, ietekmes uz vidi novērtējuma vadītājs. Projektu virza „Ceļuprojekts”, projekta vadītājs ir Viktors Rautmanis. “Eirokonsultants” izstrādā ietekmes uz vidi novērtējumu šim projektam. Darba ziņojums ir nodots Vides pārraudzības valsts birojam. Publiskajai apspriešanai tas nodots no 25. janvāra. Vides pārraudzības valsts birojs tā direktora Arnolda Lukševica personā uzrauga, lai procedūra notiek atbilstoši sabiedrības interesēm. Izteikt viedokli par ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu sabiedrības var līdz 15. februārim. Paziņojums tika individuāli izplatīts arī potenciāli skartajiem īpašniekiem. Ziņojums ir pieejams arī internetā [www.eiroprojekts.lv/A5](http://www.eiroprojekts.lv/A5). Ceru, ka cilvēki ir izmantojuši iespēju iepazīties ar materiālu un izmantos piedāvāto laiku. Lūdzu projektētāju pārstāvi īsi pastāstīt par pašu projektu. Vai kādam ir interese par visu projektu? Ja nav, tad mēs pastāstīsim par plānotajiem projekta risinājumiem tikai Ķekavas novada teritorijā.

**Viktors Rautmanis:** Mūsu izpēte sākas no perspektīvā Ķekavas apvedceļa.

Pagājušajā apspriedē bija pretenzijas, ka nav pieslēgts vietējais ceļš uz Ķekavas fermu. Pētot šo reģionu, mēs arī konstatējam, ka tā ir problēma šajā situācijā. Sanāca, ka šis jaunais mezgls un tas, kas bija iezīmēts jau sākotnējās apspriedes laikā ir definējams kā viens mezgls. Nobraukšana uz Bausku nebūs pie apvedceļa, bet jau pie

pašvaldības ceļa. Mēs pētījām, vai var pārbūvēt pārvadu ar papildus joslām un konstatējām, ka to var atrisināt. Tas ir tāpēc, ka attālums starp pieslēgumiem ir ļoti mazs.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Kāpēc ir nobrauktuve pie tā ceļa, bet nav pie ceļa kas iet uz Ķekavas ciematu?

**Viktors Rautmanis:** Tas jau ir ārpus šī projekta robežām. Tie risinājumi būs citā projektā. Tur arī bija publiskās apspriedes. Tur ir plānots pārvads vai tunelis. Viens no risinājumiem varētu būt pieslēgums pie paralēlā ceļa.

**Ķekavas novada iedzīvotāja:** Man māja atrodas pie paša ceļa. Šajā vietā gar ceļu ir plānota 5 m augsta siena. Vajag risināt jautājumu par pievedceļu manai mājai pa robežu, nevis pa esošo mazo celiņu. Jāskata situācija dabā. Tur ir dārzs un koki, tāpēc tajā vietā nevar būvēt ceļu. Arī otrā pusē man ir lauks, kur man vajag nokļūt, tāpēc arī tur ir ceļam jābūt.

**Viktors Rautmanis:** Šādas precizitātes jautājumus mēs risināsim nākamajās projektēšanas stadijās. Pašlaik mēs vēl nevaram vienoties par to, kur tieši ies mazākais celiņš.

**Valdis Felsbergs:** Iesniedziet, lūdzu, savu konkrēto priekšlikumu rakstiski.

**Ķekavas novada iedzīvotāja:** Es jau biju to iesniegusi rakstiski, bet darba ziņojuma tabulā pie iedzīvotāju jautājumiem tas neparādās.

**Valdis Felsbergs:** Tas, droši vien, ir tāpēc, ka Jūs šo priekšlikumu iesniedzāt pēc sākotnējās apspriešanas beigām.

Tagad es īsumā pastāstīšu par to, kas ir konstatēts ietekmes uz vidi novērtējumā. Ir apskatītas trīs rekonstrukcijas alternatīvas: divjoslu ceļa rekonstrukcija, trīsjoslu ceļš un četrjoslu ceļš. No visām trim tikai trešā ir tā, kurai būtu jāpiemēro ietekmes uz vidi novērtējums, tāpēc attiecībā uz gaisa kvalitāti nekas nav konstatēts, kas pārsniegtu likumā noteiktos robežlielumus.

Troksnis ir problēma, kas ir visur uz ceļiem. Ietekmes uz vidi novērtējumā ir modelēts trokšņa līmenis pie diviem ātrumiem. Trokšņa kaitējums atšķiras ļoti nedaudz.

110 km/h ir tālākā perspektīva visiem variantiem. Arī tad trokšņa līmenis palielinās diezgan nebūtiski, 10% robežās. Atšķirības starp alternatīvām nav. Nepieciešami prettrokšņa pasākumi, kuri ir detalizēti ieteikti ziņojumā.

Netālu no apvedceļa ir Melnā ezera purvs, uz kuru ir iespējama negatīva ietekme vietējā ceļa izbūves rezultātā, bet tas uz Ķekavu neattiecas.

Nav konstatēta negatīva ietekme uz biotopiem. Uz putniem arī nē.

Sikspārņu fauna gar autoceļu ir diezgan bagātīga. Sikspārņiem ir grūti šķērsot platus klajus koridorus, tāpēc ir jāiekārto speciāli sikspārņu tuneļi.

Alternatīvu salīdzinājums ir vienkāršs. Nav atšķirību starp dažādo alternatīvo variantu ietekmi uz vidi, jo būtiskākās ietekmes ir konstatējamas tikai pievadceļu tīklam.

Zīdītāju tuneļi nav ieteikti, jo nav plānots ceļu iežogot. Bet Olaines novadā ir izskanējis priekšlikums ceļu tomēr iežogot un veidot zvēru pārejas.

Lūdzu, jautājumus.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Vai 12. kilometrā paredzētais risinājums būs visos variantos?

**Valdis Felsbergs:** Ja būs četras joslas, tad visi pieslēgumi būs divos līmeņos. Ja nē, tad no sākuma tos taisīs kā vienlīmeņa mezglus.

**Viktors Rautmanis:** Te ir paredzēts divlīmeņu mezgli četrjoslu ceļa variantā. Ja ir 1. vai 2. alternatīva, tad ir vienlīmeņa mezgli ar kreisās nobrauktuves joslu. Bet tur jau tagad ir problēmas. Es uzskatu, ka jau tagad tur vajadzētu divlīmeņu mezglu.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** No Ķekavas apvedceļa uz Bauskas pusi ir cits projekts?

**Valdis Felsbergs:** Jā, tas ir jau pagājušajā gadā pabeigts projekts. Tas ir maršruts Saulkalne-Ārce.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Vai tur ir jau pieņemts lēmums?

**Valdis Felsbergs:** Cik man zināms, Ķekava nav atbalstījusi šo variantu.

**Juris Križanovskis:** Ķekava ir aizsūtījusi savu lēmumu “Latvijas Valsts ceļiem” un tagad gaidām no viņiem lēmumu.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Kas noteiks gala lēmumu?

**Valdis Felsbergs:** Baldones un Ķekavas lēmumi ir pilnīgi pretēji. Variants, ko vēlas Ķekava šajā gadījumā ir dārgāks.

**Gita Rengarte:** Tieši otrādi – ziņojumā bija norādīts, ka variants, ko atbalsta Ķekava ir izdevīgāks, jo būtiski atšķiras zemes cenas abos variantos.

**Valdis Felsbergs:** Variantu var novērtēt divējādi – tā izmaksas un tā realizēšanas izdevīgumu nākotnē.

**Juris Križanovskis:** Kā notiks skarto zemju rezervēšana? Ir izteikta vēlmē kaut ko būvēt izpētes teritorijā.

**Viktors Rautmanis:** “Latvijas Valsts ceļi” sniegs risinājumus, lai jūs iekļaujat tos teritorijas plānojumā.

**Juris Križanovskis:** Bet, kas notiks līdz šim brīdim?

**Viktors Rautmanis:** Iespējams, ka līdz tam “Latvijas Valsts ceļi” pie saskaņošanas vienkārši nepiekrītīs šādai būvniecībai plānotajā ceļa koridorā.

**Juris Križanovskis:** Jautājums ir par paralēliem ceļiem. Kas nodrošinās vietējo ceļu izbūvi?

**Viktors Rautmanis:** To nodrošinās pasūtītājs, t.i. “Latvijas Valsts ceļi”.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Kāds būs šī ceļa segums?

**Viktors Rautmanis:** Tas tiks risināts skiču stadijā. Iespējams, ka tas būs asfalta segums.

**Juris Križanovskis:** Vai tas pats attiecas arī uz otru pusi? Arī tur kartē iezīmētos vietējos ceļus rekonstruēs “Latvijas Valsts ceļi”?

**Viktors Rautmanis:** Ja tiek rekonstrukcijas ietvaros tiek likvidēta piebrauktuve, tad arī rekonstrukcijas veicējam ir jānodrošina citi risinājumi, kā īpašnieki var piekļūt savai zemei.

**Juris Križanovskis:** Vai uz Daugavas-Misas kanālu nav gaidāma nekāda ietekme?

**Viktors Rautmanis:** Pāri šim kanālam jau ir esošs šķērsojums un tas arī paliek.

**Valts Variks:** Kā mēs apkalposim šo meliorācijas sistēmu? Vai tur nevar atstāt pieslēgumu? Tā ir valsts nozīmes meliorācijas būve. Mēs ar tehniku tur netiksim klāt. Šo projektu vajag risināt kompleksi ar plānoto dzelzceļu, jo no vienas puses dzelzceļš nogriež pieeju, bet no otras puses esošo piebrauktuvi slēdz autoceļa rekonstrukcijas rezultātā. Šie projekti tiek skatīti atsevišķi un tad izskatās, ka viss ir kārtībā, bet, kad tos saliek kopā, tad rodas problēmas. Vai nevajadzētu padomāt par to, ka to visu vajadzētu skatīt kompleksi?

**Viktors Rautmanis:** Mēs nevaram saglabāt šo konkrēto pieslēgumu, jo nevar būt tik daudz mazu pieslēgumu pie valsts galvenā autoceļa. Tur varbūt var veidot pieslēgumu no Ķekavas ceļa.

**Valts Variks:** Tomēr bija priekšlikums šo ceļu iežogot. Kāpēc šāds variants ir noraidīts?

**Viktors Rautmanis:** Nav tādu datu, ka šajā posmā būtu daudzas sadursmes ar meža dzīvniekiem. Tāpēc mēs uzskatām, ka ceļu šeit nav nepieciešams iežogot un veidot dzīvnieku pārejas.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Kāpēc nevar pa vienu trasi dzelzceļu un ceļu laist?

**Viktors Rautmanis:** Tas ir jūsu rokās. Jūs varat nolemt, pa kādu trasi virzīt plānoto dzelzceļu.

**Valdis Felsbergs:** Mēs nevaram pārceļt esošu autoceļu. Un nav paredzēts šo ceļu iežogot tāpēc, ka tas nav paredzēts kā ātrsatiksmes ceļš.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Vai arī četrjoslu ceļš nebūs ātrsatiksmes ceļš?

**Valdis Felsbergs:** Nē, nevienā no alternatīvām nav plānots ātrsatiksmes ceļš. Es arī šaubos, vai Ķekavas apvedceļu ir plānots iežogot. To mēs vēlreiz pārbaudīsim. Mums ir bēdīga pieredze ar gadījumu, ka tika ieteiktas ļoti dārgas zvēru pārejas, bet pēc tam nācās atteikties gan no zvēru pārejām, gan attiecīgi arī no ceļa iežogšanas, jo šāds risinājums izrādījās par dārgu.

**Viktors Rautmanis:** Zvēru migrāciju var nodrošināt arī gar upēm vai pa dzelzceļa koridoru.

**Valts Variks:** Vai jūs varat ietekmes uz vidi novērtējumā apskatīt šo visu kopā – sadursmju skaits, cilvēku traumatisms utt.?

**Gita Rengarte:** Intensitāte taču uz šī ceļa pieaugs un līdz ar to arī pieaugs sadursmju ar dzīvniekiem daudzums.

**Valdis Felsbergs:** Intensitātes pieaugums nav šī projekta ģenerēts.

**Valts Variks:** Jūs sakāt, ka Jums nav tādu datu, ka šajā posmā būtu biežas sadursmes ar dzīvniekiem. Bet kāpēc Jūs neņemat vērā iedzīvotāju informāciju, kas izskan apspriešanas sapulcēs?

**Valdis Felsbergs:** Mēs pārbaudīsim šo informāciju. Mežsargs Olaines novadā teica, ka notriektie zvēri tiek reģistrēti. VMD sniegto informāciju mēs vienmēr apskatām attiecīgajā kontekstā – ir vai nav plānots ceļu iežogot.

**Arnolds Lukševics:** Ja projektā ir paredzētas prettrokšņa sienas, tad uzreiz ir papildus informācija par iespējamām vietām, kur zvēri mēģinās šķērsot ceļu. Ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros var būt, piemēram, ieteikumi, uzlikt ceļa zīmes vai ierobežot ātrumu.

**Valdis Felsbergs:** Vispār projekta mērķa vārdā ir tieši izskaust ātruma ierobežojumus. Bet mēs tomēr pētīsim jautājumu, vai nevajag ieteikt ceļu iežogot.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Tad zvēriem vajag pielikt atstarotājus, ja reiz netaisa pārejas.

**Valdis Felsbergs:** Man liekas, ka zvērus vadītāji tāpat labi redz. Bet, attiecībā par konkrētiem gadījumiem, kad notika sadursmes ar zvēriem, varētu iesniegt konkrētus datumus un vietas un tādejādi papildināt esošos datus.

**Juris Križanovskis:** Par jauno aizsargjoslu. Vai tā tiks ienesta zemesgrāmatās?

**Valdis Felsbergs:** Aizsargjosla kā bija, tā arī būs 100 m uz katru pusi no ceļa ass. Ceļa ass svārstās ļoti nedaudz – par dažiem metriem. Trešajā alternatīvā varbūt par desmit metriem.

**Juris Križanovskis:** Bet kas maksās par nepieciešamajām izmaiņām zemesgrāmatās?

**Viktors Rautmanis:** Izdevumus, kas saistīti ar informācijas maiņu zemesgrāmatās sakarā ar aizsargjoslas maiņu segs projekta pasūtītājs – “Latvijas Valsts ceļi”.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Ja būs četras joslas, tad uz kuru pusi paplašina?

**Viktors Rautmanis:** Ķekavas novadā paplašināšana notiks virzienā prom no Rīgas.

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Kā no Ķekavas ciemata varēs aizbraukt uz Daugmali?

**Valdis Felsbergs:** Plānotajā divlīmeņu mezglā varēs nokļūt uz visām pusēm.

*Tiek apspriesti cita projekta (Ķekavas apvedceļa) iespējamie risinājumi.*

**Ķekavas novada iedzīvotājs:** Kad ir plānota būvniecība?

**Valdis Felsbergs:** Projektu plānots realizēt 2017.-2019. gadā. Bet šobrīd mainās koeficienti satiksme pieauguma prognozēs, tāpēc arī projekta realizācijas termiņi var mainīties.

Lūdzu, līdz 15. februārim sūtiet savus priekšlikumus Vides pārraudzības valsts birojam. Gaidīsim noslēguma ziņojumu.

**Sapulci vadīja:** Valdis Felsbergs

**Protokolēja:** Sintija Martinsone