

# SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2014.gada 23.janvārī

protokols **Nr. 2.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00.

## **Darba kārtība**

### **Bāriņtiesas jautājums (sēdes slēgtā daļa)**

1. Par S.M. iesnieguma izskatīšanu.

### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

2. 1.1.Par Ķekavas novada pašvaldības 2014.gada budžeta apstiprināšanu;
3. 1.2. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā;
4. 1.3. Par nodomu protokola parakstīšanu ar Bordesholmas Rotari klubu un Rīgas Hanzas Rotari klubu par Ķekavas Jauniešu centra būvniecības projekta realizāciju.

### **2.§ Attīstības komitejas jautājumi**

5. 2.1.Par būvvaldes 29.10.2013. atzinuma Nr.196-13 „Par būves pārbaudi” atstāšanu negrozītu;
6. 2.2. Par detālpilnoījuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Vecgaņģi-3", Ķekava;
7. 2.3. Par zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajam īpašumam "Vīkšņi", Katlakalnā;
8. 2.4. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Katrīnes", Ķekavas pagasts;
9. 2.5. Par zemes ierīcības projekta "Dimanti" Plakanciemā, Ķekavas pagastā apstiprināšanu;
10. 2.6. Par zemes gabalu "Jenči 82" un "Jenči 84" Jenči, Ķekavas pagasts, apvienošanu;
11. 2.7. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 05.12.2013. lēmumā "Par nekustamā īpašuma „Lauciņi” zemes vienības Pliederu ielā 25, Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu”;
12. 2.8. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0675 Dzērumos, Ķekavas pagastā;
13. 2.9. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0674 Dzērumos, Ķekavas pagastā;
14. 2.10. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0669 Dzērumos, Ķekavas pagastā;
15. 2.11. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0668 Dzērumos, Ķekavas pagastā;
16. 2.12. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0667 Dzērumos, Ķekavas pagastā;
17. 2.13. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 015 0033 Ķekavas pagastā;
18. 2.14. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu un adreses piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 011 0338 Ķekavas pagastā;

19. 2.15. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1696 Krogasilā, Ķekavas pagastā;
20. 2.16. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 019 0283 Jenčos, Ķekavas pagastā.

### **3.§ Saimniecisko lietu komitejas jautājumi**

21. 3.1. Par adreses "Zaubes", Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, piešķiršanu;
22. 3.2. Par adreses Liliju iela 26, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, piešķiršanu;
23. 3.3. Par nekustamā īpašuma "Žiki" nosaukuma maiņu uz jaunu nosaukumu "Pasaciņas";
24. 3.4. Par zemes piešķiršanu R.K. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
25. 3.5. Par zemes piešķiršanu nomā O.J. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
26. 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā B.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
27. 3.7. Par zemes piešķiršanu nomā J.L. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
28. 3.8. Par zemes piešķiršanu nomā M.R. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kaļķīši", Katlakalnā;
29. 3.9. Par zemes piešķiršanu nomā L.Z. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Salnas iela 2, Baložos;
30. 3.10. Par pašvaldības zemes gabala Pumpuru iela 3, Baložos, piešķiršanu nomā U.P.;
31. 3.11. Par pašvaldības zemes gabala Ūsiņa iela 27, Baložos, piešķiršanu nomā L.K.;
32. 3.12. Par pašvaldības zemes gabala "Vulāni", Ķekavā, piešķiršanu nomā S.P.;
33. 3.13. Par pašvaldības zemes gabala "Radiotehnika 69", Dzērumos, piešķiršanu nomā I.G.;
34. 3.14. Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8056 003 0025 Daugmales pagastā noteikšanu par starpgabalu un piekritību Ķekavas novada pašvaldībai;
35. 3.15. Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8056 001 0579 Daugmales pagastā noteikšanu par starpgabalu un piekrītošu Ķekavas novada pašvaldībai;
36. 3.16. Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1661 Alejās, Ķekavas pagastā noteikšanu par starpgabalu un piekritību Ķekavas novada pašvaldībai;
37. 3.17. Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 008 3231 Ķekavā noteikšanu par starpgabalu un piekrītošu Ķekavas novada pašvaldībai;
38. 3.18. Par zemesgabala (starpgabala), kadastra apzīmējums 8070 008 0406, Ķekavā, Ķekavas pagastā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai;
39. 3.19. Par bezīpašnieka mantu atzīto ēku īpašumu Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pārņemšanu;
40. 3.20. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu A.V.;
41. 3.21. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu V.G.;
42. 3.22. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu R.J.;
43. 3.23. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu U.O.;
44. 3.24. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu H.O..

### **4.§ Sociālo lietu komitejas jautājumi**

45. 4.1. Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr.9/2010 „Par pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” publiskajiem pakalpojumiem”;
46. 4.2. Par dzīvokļa Ķekavā izīrēšanu K.A.;
47. 4.3. Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu J.L.;

48. 4.4. Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu L.P..

### **5.§ Izglītības komitejas jautājumi**

49. 5.1. Par grozījumiem noteikumos „Kārtība, kādā nosaka darba samaksu Ķekavas novada pašvaldības profesionālās ievirzes izglītības iestāžu pedagogiem”;

50. 5.2. Par Ķekavas vidusskolas maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu;

51. 5.3. Par Baložu vidusskolas sporta kompleksa cenrāža 2014.gadam apstiprināšanu;

52. 5.4. Par transporta izdevumu kompensāciju A.Z.

### **6.§ Kultūras un sporta komitejas jautājumi**

53. 6.1. Par sporta aģentūras direktores D.Cīrules atkārtotu iecelšanu amatā;

54. 6.2. Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2014.gada darba plānu.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētājs Valts Variks.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās** -

Deputāti: Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Olita Krastiņa, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Arvīds Platpers, Ieva Stefensena, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors

Aivars Liškovskis,

Izpilddirektora vietnieka p.i.

Astrīda Vītola,

Telpiskās plānošanas daļas vadītājs

Juris Križanovskis,

Finanšu daļas vadītāja

Skaidrīte Klūdziņa,

Galvenā grāmatvede

Inta Mozule,

Datorspeciālists

Māris Bērziņš.

Bāriņtiesas priekšsēdētāja

Sarma Trumpekoja,

Bāriņtiesas priekšsēdētājas vietnieks

Gints Krauja,

Bāriņtiesas locekle

Elita Ezerniece,

Sporta aģentūras direktore

Dace Cīrule.

Pieaicinātā persona

Imants Muižnieks.

Ieinteresētās personas – S.M., S.Š., T.Š.

### **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Domes priekšsēdētājs Valts Variks atklāj domes sēdi un tiek sveikti iepriekšējā perioda jubilāri.*

#### **Par darba kārtību**

*Variks paziņo, ka darba kārtības pirmais jautājums saistīts ar personas datu aizsardzību, tāpēc to dome izskatīs slēgtajā daļā un jautājuma izskatīšanā piedalīsies tikai deputāti un tie darbinieki, kas iesaistīti lēmuma sagatavošanā. Saistībā ar darba kārtību iesniegti pieci priekšlikumi un Variks lūdz iesniedzējus komentēt savus priekšlikumus iesniegšanas kārtībā.*

*Malinauskas lūdz izslēgt no darba kārtības jautājumu par detālplānojuma „Vecgaņģi-3” apstiprināšanu, jo tas neatbilst teritorijas plānojumam. Viņš norāda, ka ar jautājumu nevarēja laicīgi iepazīties, jo tas bija pieejams tikai divas stundas pirms Attīstības komitejas sēdes. Viņš*

uzskata, ka nevar izstrādāt detālplānojumu izpētes teritorijā, tāpēc jautājums jāatgriež Attīstības komitejai vēlreizējai izskatīšanai.

Krūmiņš informē, ka šis jautājums risinās jau no 2005.gada, un šobrīd ir izstrādāts detālplānojums. Sakarā ar to, ka pašvaldība neļāva uzņēmējam rīkoties savlaicīgi, tas iesniedzis prasību tiesā pret pašvaldību par 400 tūkstošiem latu liela zaudējuma kompensēšanu. Ar uzņēmēju strādāts aptuveni divus gadus, šobrīd konflikts ir noregulējies, un pēkšņi tiek konstatētas kļūdas. Krūmiņš noraida kļūdu iespējamību un lūdz atbalstīt jautājuma izskatīšanu.

Malinauskas apliecina, ka būs spiests balsot pret, jo lēmums ir nelikumīgs.

Variks lūdz balsot par Malinauskas priekšlikumu.

## **1.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu –

### **Atklāti balsojot**

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Variks), „Pret” – 4 (Arnte, Damlics, Krūmiņš, Ozoliņa), „Atturas” – 6 (Jerums, Jurķis, Krastiņa, Platpers, Vītols, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - izslēgt no darba kārtības jautājumu „2.2. Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Vecgaņģi-3", Ķekava” un atgriezt Attīstības komitejā atkārtotai jautājuma izskatīšanai, jo tas ir pretlikumīgs - **noraidīt.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz Malinauskas komentēt savu nākamo priekšlikumu.

Malinauskas norāda, ka arī ar šo jautājumu pirms Attīstības komitejas sēdes nebija iespējams laicīgi iepazīties, bet jautājumā ir arhitekta Mikanovska piezīmes, ka viens no gabaliem nav precīzi uzmērīts, tajā nav izstrādāta topogrāfija, nav iezīmēta būvlaide, un uz zemes atrodas nelikumīgas būves, tāpēc Malinauskas uzskata, ka jautājums jāizskata atkārtoti.

Krūmiņš norāda, ka īpašnieks ir izteicis vēlēšanos apvienot divus viņam piederošus zemes gabalus. Apvienošanas procesā ir jāveic zemes uzmērīšana un jāveido jauns zemes robežu plāns, un šajā mērniecības procesā tiks visas problēmas risinātas.

Variks lūdz balsot par Malinauskas priekšlikumu.

## **2.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu –

### **Atklāti balsojot**

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Malinauskas, Variks), „Pret” – 4 (Arnte, Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 5 (Krastiņa, Ozoliņa, Platpers, Vītols, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - izslēgt no darba kārtības jautājumu „2.6. Par nekustamo īpašumu „Jeņči- 82” un „Jeņči-84” apvienošanu” un atkārtoti izskatīt Attīstības komitejā - **noraidīt.**

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz Jurķi komentēt savu pirmo priekšlikumu.*

*Jurķis norāda, ka viņš lūdz jautājumu izslēgt no darba kārtības, jo nav pievienoti dokumenti, kas pamato darbinieku skaita palielināšanu.*

*Variks lūdz balsot par Jurķa priekšlikumu.*

### **3.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar **6** balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs), „Pret” – **9** (Adats, Arnte, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols), „Atturas” – **2** (Damlics, Danileviča),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - *izslēgt no darba kārtības jautājumu „1.2 Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā”, jo jautājums nav pienācīgi sagatavots un nav pievienots nekāds pamatojums jaunas amatu vietas izveidošanai - **noraidīt.***

*Variks secina, ka Jurķa priekšlikums nav atbalstīts.*

*Malinauskas pauž viedokli – domei nebūtu jāizskata katras amata vienības nepieciešamību, jo tas ir izpilddirektora pārziņā, un, ja viņš prasa jaunu amata vietu esošā budžeta ietvaros, tad tā visticamāk ir nepieciešama.*

*Variks lūdz Jurķi komentēt savu nākamo priekšlikumu.*

*Jurķis paskaidro, ka pēc loģikas vispirms būtu jāapstiprina sporta aģentūras darba plāns, un tikai pēc tam atkārtoti jāapstiprina direktors, jo ja plāns netiks apstiprināts, tad direktors ir slikti strādājis un viņu nevar atkārtoti apstiprināt amatā.*

*Variks lūdz balsot par priekšlikumu.*

### **4.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **1** (Leišavnieks), „Atturas” – **2** (Adats, Platpers),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Mainīt vietām darba kārtībā jautājumu „6.1.Par sporta aģentūras direktores D.Cīrules atkārtotu iecelšanu amatā” un jautājumu „6.2.Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2014.gada darba plānu”, lai būtu jautājumu izskatīšanas loģiska secība, jo ja, gadījumā, jautājumu par sporta aģentūras 2014.gada darba plānu deputāti neatbalsta tad nevar balsot par sporta aģentūras direktores D.Cīrules atkārtotu iecelšanu amatā.

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Viņš lūdz Jurķi komentēt nākamo priekšlikumu.*

*Jurķis pauž viedokli, ka šodien paredzēts pieņemt vissvarīgāko lēmumu - par šā gada budžetu, bet ir atkāpes no vispārpieņemtās jautājuma virzības. Viņš atgādina, ka līdz šim budžetu izskatīja vismaz trīs lasījumos – vairākas reizes komitejās, un tikai tad tas tika virzīts uz domes sēdi, bet šoreiz budžets pat netika izskatīts visās komitejās. Viņš norāda, ka viņam ir daudz jautājumu par budžetu un tas nebūtu jādara domes sēdē, bet visi jautājumi jau pirms tam jāizdebatē komitejās. Šī iemesla dēļ viņš lūdz budžetu atgriezt komitejām.*

*Variks nepiekrīt Jurķim, norādot, ka budžets tika izskatīts ļoti detalizēti un arī trīs komitejās, kurās Jurķis varēja piedalīties. Varikam žēl, ka Jurķis to nav darījis.*

*Malinauskas norāda uz to, ka šodien ir sanākuši visi deputāti, kas nav iespējams komitejās, tāpēc budžets šodien jāizskata un debatēs var noskaidrot visus jautājumus.*

*Jerums vēlas atzīmēt, ka Variks savos izteicienos par Izglītības komitejas iepriekšējo darbu bija neprecīzs, jo komitejas darbā nepiedalījās, tāpēc nezina, ka komiteja ļoti detalizēti izskatīja izglītības iestāžu budžetus.*

*Keisters uzskata, ka Kultūras un sporta komitejā budžets tika apskatīts vispārīgos vilcienos, tāpēc viņš lūdzis sagatavot informāciju par darbinieku skaitu un slodzēm. Informāciju solīja sagatavot līdz domes sēdei, bet šīs informācijas nav.*

*Izpilddirektors paskaidro, ka informācija ir sagatavota.*

*Deputāti to neredz pie materiāliem, bet Variks nesaprot, kā šī informācija ietekmēs budžetu. Variks jautā vai Keisters vēlas samazināt darbinieku skaitu.*

*Keisters nevēlas izpaust, kāpēc viņam šī informācija ir nepieciešama, bet viņam ir bažas par atalgojuma sadaļu.*

*Variks domā, ka, apspriežot budžetu, Keisters varēs saņemt atbildes uz jautājumiem.*

*Jerums saprot, ka šo informāciju speciālisti sniegs brīdī, kad šo jautājumu apspriedīs. Viņš secina, ka pārvaldes darbinieku skaits atkal tiek palielināts, tāpēc viņš vēlas zināt, kāds ir prognozējamais darbinieku skaits salīdzinājumā ar iepriekšējo gadu, jo viņam ir informācija, ka darbinieku skaits ir palielinājies, bet viņaprāt nav pienācis laiks, kad var lieki šķērdēt budžetu, jo nauda nepieciešama citiem mērķiem.*

*Krūmiņš atgādina, ka pie budžeta darbs uzsākts jau novembra beigās un tas tika veidots sadarbojoties ar visām iestādēm, tāpēc viņam nav skaidrs, kāpēc šodien pēdējā brīdī jautājumu vajadzētu atlikt. Viņš uzskata, ka visus jautājumus varēja noskaidrot komitejās.*

*Ceļmalnieks, kā iestādes vadītājs apliecina, ka budžets tika izskatīts ļoti sīki, kā arī viņš uzskata, ka budžets labāks vai sliktāks ir jāpieņem, lai iestāžu darbs neapstātos. Viņš aicina deputātus šodien budžetu pieņemt.*

*Jerums atgādina, ka kultūras aģentūras likvidācijas komisijai bija līdz 20.oktobrim jāiesniedz plāns par tālāko rīcību, bet tas līdz šim nav iesniegts. Šodien ir radītas jaunas iestādes un tiks pieņemts budžets, bet deputātiem nav informācijas par to, cik cilvēku šajās iestādēs strādās.*

*Jurķis norāda, ka nemitīgi aug darbinieku skaits, tāpēc Keistera jautājums par darbiniekiem ir vietā un tas būtu jāizvērtē, pieņemot budžetu. Jurķis ir skaitījis un viņam liekas, ka darbinieku skaits būs lielāks, nekā tas bija iepriekš, tāpat ir jautājumi, kas vispār budžetā nav paredzēti, tāpat viņš nesaprot, kāpēc budžetu neizskatīja Saimniecisko lietu komitejā.*

*Platperu izbrīna, ka trīs deputāti nevar saņemt informāciju par budžetu, jo viņi nav parasti iedzīvotāji, kuriem tiešām informācija nav pieejama. Viņš uzskata, ja deputāti būtu vēlējušies, tad šo informāciju viņi varēja iegūt. Viņš pauž viedokli, ka tā ir bezdarbība un faktu sagrozīšana. Platpers norāda, ka iepriekšējos gados kultūras aģentūras budžets pieauga no 819 tūkstošiem līdz 1 miljons 230 tūkstošiem.*

*Jerums norāda, ka kultūras aģentūras budžets pieauga, jo tika realizēti Eiropas Savienības finansēti projekti, katru gadu piesaistot aptuveni 100 tūkstošus latu lielu finansējumu.*

*Keisters atgādina, ka Kultūras un sporta komitejā jautājums tika izskatīts virspusēji un viņš vēlas iegūt tikai to informāciju, kuru komitejas laikā solīja sagatavot.*

*Jurķis vēlas, lai komitejas priekšsēdētājs tomēr atbild, kāpēc Saimniecisko lietu komiteja neizskatīja budžeta projektu.*

*Adats paskaidro, ka tā bija tehniska rakstura kļūme, ka budžetu neiekļāva komitejas sēdes darba kārtībā, tāpēc, lai pēc tam nebūtu spekulācijas, ka jautājums izskatīts sasteigti, to Saimniecisko lietu komitejā neizskatīja. Viņš norāda, ka visiem deputātiem bija informācija par to, kurā Finanšu komitejas sēdē jautājumu izskatīs un visi, kuriem bija interese, varēja šajā komitejā piedalīties.*

*Jurķis pauž viedokli, ka Adats teiktais neiztur kritiku, jo tā nevar attiekties pret tik svarīgu jautājumu. Tāpat viņš plāno savu laiku, un vēlas izskatīt jautājumu tajā laikā, kad tas bija ieplānots. Viņš pauž viedokli, ka tā ir komitejas vadītāja neatbilstība ieņemamajam amatam vai arī nevēlēšanās strādāt.*

*Variks lūdz balsot par Jurķa priekšlikumu un atgādina, ka budžets tomēr ir jāpieņem.*

## **5.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs),

„Pret” – 10 (Adats, Arnte, Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols), „Atturas” – 2 (Ceļmalnieks, Danileviča),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - izslēgt no domes sēdes darba kārtības jautājumu „1.1. Par Ķekavas novada pašvaldības 2014.gada budžeta apstiprināšanu”. Nodot atkārtotai izskatīšanai kopējai Finanšu, Attīstības un Saimniecisko lietu komiteju apvienotajā sēdē - **noraidīt.**

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz Keisteru komentēt savu priekšlikumu.*

*Keisters norāda, ka viņš lūdz šos jautājumus izslēgt no darba kārtības, jo nolikumā skaidri norādīts, kurš ir tiesīgs iesniegt lēmuma projektus, bet šajos lēmuma projektos norādītais iesniedzējs nav neviens no nolikumā noteiktajiem.*

*Adats neatbalsta šo priekšlikumu, jo nolikuma punktā minētais attiecas uz domes sēdi, bet jautājums vispirms tika izskatīts Saimniecisko lietu komitejas sēdē, vienbalsīgi atbalstīts un virzīts uz domes sēdi.*

*Keisters tomēr to neredz lēmuma projektā, jo tur skaidri minēta persona, kura jautājumu virza, un tā ir darbiniece, tāpēc tas neatbilst nolikumam. Keisters pauž viedokli, ka komitejā šis ieraksts bija jālabo, un tikai tad jāvirza uz domi.*

*Arnte piekrīt Keisteram, jo lēmuma projektā nav nekādas atzīmes par lēmuma virzību.*

*Variks lūdz balsot par priekšlikumu.*

## **6.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

### **Atklāti balsojot**

ar **9** balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Leišavnieks, Volkovičs), „Pret” – **4** (Adats, Krūmiņš, Ozoliņa, Platpers), „Atturas” – **4** (Damlics, Malinauskas, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izslēgt no darba kārtības jautājumus – 40.,41.,42.,43.,44., jo nav ievērots pašvaldības nolikuma 58.punkts.

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz Volkoviču komentēt savu priekšlikumu.*

*Volkovičs lūdz jautājumu izslēgt no darba kārtības, jo iedzīvotājiem nebija iespējas paust savu viedokli tāpat viņš uzskata, ka tā ir izrēķināšanās ar konkrētiem iedzīvotājiem, jo dārzkopības sabiedrībā „Buras” ir ļoti daudz šādu gadījumu, bet šobrīd pašvaldība vēršas tikai konkrēti pret vienu iedzīvotāju. Viņš lūdz atgriezt jautājumu komitejām, to vēlreiz izskatīt Saimniecisko lietu un Attīstības komitejās un tikai tad pieņemt lēmumu.*

*Jurķis atbalsta Volkoviča priekšlikumu, jo ir nepieciešams komplekss risinājums jautājumā par grāvjiem un žogiem šī kooperatīva teritorijā, jo nevar sodīt tikai vienu personu, ja šādu pašu pārkāpumu ir izdarījuši desmitiem iedzīvotāju. Jurķis domā, ka nav problēmu ar grāvjiem vietās kur cilvēki ir to nožogojusi, jo grāvji tiek kopti, bet problēma ir pavisam citā – vai pašvaldībai pietiks līdzekļu, lai tā pati koptu meliorācijas sistēmu. Jurķis piedāvā atlikt šodien šo jautājumu, un izskatīt to kompleksi.*

*Krūmiņš atgādina, ka nomas līgums ir noslēgts tikai līdz šā gada 31.decembrim, kā arī to, ka Baložu pārvaldniekam ir uzdots sniegt savus priekšlikumus jautājuma risināšanai.*

*Volkovičs pievienojas Jurķim, ka jautājums jārisina kompleksi un jāsoda tad visi iedzīvotāji, nevis tikai viens.*

*Jurķis domā, ka pašvaldībai jāizstrādā sistēma, kā likt pašiem iedzīvotājiem uzturēt grāvjus, jo tur, kur tie ir nožogoti, tie tiek uzturēti.*

*Keisters piekrīt izslēgt jautājumu no darba kārtības, jo konkrēti šī zemes gabala īpašnieks ir noslēdzis nomas līgumu, turpretī blakus īpašnieki nav pat to izdarījuši, bet viņi netiek sodīti, tāpēc jautājums ir jāizskata atkārtoti.*

*Variks lūdz balsot par priekšlikumu.*

## **7.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu –

### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Leišavnieks, Platpers, Volkovičs), „Pret” – **5** (Arnte, Damlics, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks), „Atturas” – **2** (Malinauskas, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izslēgt no darba kārtības jautājumu „2.1. Par būvvaldes 29.10.2013. atzinuma Nr.196-13 „Par būves pārbaudi” atstāšanu negrozītu”, un atkārtoti izskatīt to Attīstības, kā arī Saimniecisko lietu komitejās.



Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un jautājums atgriezts komitejās vēlreizējai izskatīšanai. Pēdējais priekšlikums ir no Jurķa, un viņš lūdz to komentēt.

Jurķis norāda, ka darba kārtībā ir daudz jautājumu, kurus vajag pieņemt, tāpēc viņš piedāvā jautājumu par budžetu atstāt kā pēdējo, jo tas var prasīt daudz laika.

Variks lūdz balsot par Jurķa priekšlikumu.

## **8.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

### **Atklāti balsojot**

ar **8** balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Malinauskas, Volkovičs), „Pret” – **8** (Arnte, Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols), „Atturas” – **1** (Adats),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - *izskatīt jautājumu par 2014.gada Ķekavas novada pašvaldības budžetu, kā pēdējo darba kārtības jautājumu* - **noraidīt.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš lūdz sakārtot darba kārtību atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem un lūdz balsot par laboto darba kārtību.

## **9.balsojums par darba kārtību**

---

### **Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols), „Pret” – **4** (Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs), „Atturas” – **2** (Ceļmalnieks, Jerums),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt 2014.gada 23.janvāra Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

Variks lūdz atstāt zāli personām, kas nav saistītas ar nākamo jautājumu.

## **Tiek pārtraukta sēdes fiksēšana audio un videoierakstā.**

### **Bāriņtiesas jautājums (sēdes slēgtā daļa)**

---

Notiek diskusijas par jautājumu.

Pamatojoties uz Olitas Krastiņas priekšlikumu –

### **Atklāti balsojot**

ar **9** balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Leišavnieks, Malinauskas, Volkovičs), „Pret” – **3** (Arnte, Krūmiņš, Vītols), „Atturas” – **5** (Adats, Damlics, Ozoliņa, Platpers, Variks),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzdot bāriņtiesai veikt konkrētas darbības. Par paveikto sniegt atskaiti Sociālo lietu komitejā.

*Variks secina, ka Krastiņas priekšlikums ir atbalstīts un ir jāpapildina lēmuma projekts.*

*Tiek diskutēts par izdarāmajiem papildinājumiem lēmuma projektā un termiņiem, kādos jāveic darbības, un saskaņā ar vienošanos papildināta lēmuma projekta lemjošā daļa.*

*Variks lūdz balsot par koriģēto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada Dome NOLEMJ:**

Noraidīt S.M. iesniegumu par Ķekavas novada bāriņtiesas priekšsēdētājas S.Trumpekojas, priekšsēdētāja vietnieka G.Kraujas un bāriņtiesas locekles E.Ezernieces neatbilstību ieņemamajam amatam un uzdot bāriņtiesai veikt konkrētas darbības.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

### **Plkst. 12:00 sēdē izsludina pārtraukumu.**

### **Plkst. 12:20 atsākas domes sēde.**

### **Atsākas sēdes norises fiksēšana audio un videoierakstā.**

## **1.§**

## **FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **1.§ 1.**

#### **Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.1/2014**

#### **”Par Ķekavas novada pašvaldības 2014.gada budžetu” apstiprināšanu.**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Jautājums izskatīts komitejās un virzīts uz domes sēdi. Skaidrojumam par budžetu Variks dod vārdu Finanšu daļas vadītājai Klūdziņai.*

*Klūdziņa sniedz skaidrojumu, minot konkrētus ciparus 2014.gada budžeta ieņēmumu un izdevumu sadaļās.*

*Malinauskas jautā zem kāda koda ir Daugmales ūdens noteces izbūves projekts un Klūdziņa paskaidro.*

*Keisters informē, ka Valdlauču apsaimniekotājs prasījis papildus līdzekļus 35 tūkstošus latu apmērā, bet budžetā ir paredzēti tikai 14 tūkstoši eiro, un norāda, ka šī summa ir nepietiekoša. Keisters atgādina cik iedzīvotāju ir Valdlaučos, norādot, ka šī summa ir pārāk maza un lūdz ciema labiekārtošanai summu vismaz dubultot.*

*Klūdziņa nosauc iedzīvotāju skaitu katrā apdzīvotā vietā, un Variks secina, ka Valdlauču labiekārtošanai piešķirta vislielākā summa rēķinot uz vienu iedzīvotāju.*

*Jurķis jautā, kāpēc kultūras sadaļā atalgojuma summa ir samazinājusies, bet sociālo iemaksu summa nav attiecīgi samazinājusies, bet ir palielinājusies.*

*Klūdziņa domā, ka tas ir uz tā rēķina, ka kultūras aģentūra saviem darbiniekiem nemaksāja 30% piemaksu aizejot darbiniekam atvaļinājumā, kā tas tiek maksāts visiem pārējiem pašvaldības darbiniekiem.*

*Jurķis jautā, vai tad šādas piemaksa nebija arī sporta aģentūrai un Jaunatnes iniciatīvu centram.*

*Klūdziņa paskaidro, ka pagājušā gadā Jaunatnes iniciatīvu centram bija tikai viens darbinieks, bet šogad ir palielinājies darbinieku skaits. Par pārējo sīkāk Klūdziņa nevar informāciju sniegt, jo katra iestāde savu budžetu veidoja pati, tikai norādot, ka tiešām atalgojuma palielinājums varētu būt uz piemaksas rēķina.*

*Jurķis uzskata, ka deputātiem būtu jābūt pieeja katras iestādes budžetam, lai varētu par to spriest. Viņš jautā, kāpēc Pļavniekkalna sākumskolai paredzēts budžeta pieaugums par 71 tūkstoti.*

*Klūdziņa paskaidro, ka 71 tūkstotis paredzēts Pļavniekkalna sākumskolas remontdarbiem.*

*Jurķis domā, ka nav saprātīgi ieguldīt tik lielus līdzekļus skolas remontā, bet būtu jādomā par jaunas skolas būvniecību.*

*Variks atgādina, ka skolai steidzami nepieciešama lietus ūdens novadīšanas sistēma, lai tas nebojā ēkas sienas un pamatus, otrkārt ir jāstiprina jumts sporta zālē, kā arī jārisina jautājumi par telpu uzlabošanu vecajā ēkā.*

*Jurķis uzskata, ka nekas nenotiks, ja lietus tecēs uz ēkas pamatiem vēl kādu gadu, bet būtu jāsāk domāt par jaunas skolas būvniecību. Viņš domā, ka nav saprātīgi iztērēt 71 tūkstoti pielabošanai, bet šī nauda jātērē jaunas skolas būvniecībai.*

*Variks atgādina par moduļu uzlikšanu, kuru realizēja Jurķa vadībā un kas tieši bija tāda neekonomiska rīcība, un, ja jau tad būtu uzsākta jautājuma risināšana par jaunas skolas būvniecību, tad šobrīd varbūt šis jautājums nebūtu jārisina.*

*Jurķis atgādina, ka pirms trīs gadiem bija pavisam cita politiskā situācija, jo bija uzlikts aizliegums jaunu objektu kreditēšanai, un šīs bija kompromisa lēmums, lai nodrošinātu skolā daudz maz normālus mācību apstākļus. Šobrīd situācija ir mainījusies un pašvaldība var izmantot kredītu, lai būvētu jaunu skolu, vai vismaz skolas piebūvi.*

*Jerums vēlas atbildi, kāds ir kompleksais risinājums par Pļavniekkalna sākumskolu, jo šobrīd viņam izskatās, ka tiks noņemti moduļi un bērni pārceļti uz jauno Ķekavas sākumskolu. Viņš vēlas, lai par to tiktu informēti vecāki, kuru bērni mācās Pļavniekkalna sākumskolā. Otrs jautājums ir par Ķekavas sākumskolas vecās ēkas pārbūvi mākslas skolas vajadzībām, jo arī tam viņš budžetā neredz līdzekļus. Viņš atgādina, ka nākamā mācību gadā būs pabeigta jaunās skolas otrā kārtā un visi bērni mācīsies jaunajā skolā, tāpēc tajā brīdī būtu jāuzsāk vecās skolas rekonstrukcija. Jerums pauž viedokli, lai gada beigās varētu uzsākt rekonstrukciju, tad jau šobrīd vajadzētu uzsākt projektēšanas un iepirkuma darbus, tāpēc viņš jau Finanšu komitejā uzdevis šo jautājumu.*

*Variks lūdz Vītola atkārtoti Jerumam paskaidrot par mākslas skolas risinājumu.*

*Vītola paskaidro, ka šobrīd projektiem ir paredzēti 100 tūkstoši latu un viņai ar Mākslas skolas direktori ir bijušas sarunas, ka projektēšanas darbus varētu uzsākt šā gada vidū, jo jāveic vēl iepirkums projektēšanai. Tāpat vispirms pašiem jāsaprot, vai vēlas šo ēku tikai izremontēt, vai arī ir vēlētānās ēku pārbūvēt, izbūvējot piebūves, jo tad tas būs ļoti garš process. Šobrīd ir izmainījušies normatīvi, un vajadzēs izbūvēt gan invalīdu tualetes, gan liftu uz otro stāvu. Tā kā*

visi šie jautājumi nav izlemti, tad budžetā nav izdalīts konkrēts cipars šiem mērķiem, bet par to šobrīd tiek domāts.

Jerums saprot, ka visu projektu realizācijai šobrīd paredzēti 100 tūkstoši, un pauž viedokli, ka tas ir fantāziju līmenī.

Vītola paskaidro, ka šajā gadā līdzekļu pietiks, jo sākumskolas telpas ātrākais varēs atbrīvot novembrī vai decembrī, kas nozīmē, ka nauda rekonstrukcijai būs nepieciešama tikai nākamajā budžeta gadā, bet šogad vajadzēs līdzekļus projektēšanai un tie ir aptuveni 5000 latu vai 8000 eiro.

Jerums vēlēšies redzēt to arhitektu biroju, kurš par šādu naudu izstrādās ēkas rekonstrukcijas tehnisko projektu.

Jurķis vēlas zināt, kurā kodā iezīmēti līdzekļi vecās Ķekavas sākumskolas ēkas rekonstrukcijas projektēšanai.

Vītola atgādina, ka viņa jau paskaidroja, ka šobrīd konkrēta summa nav iezīmēta, jo tā nav zināma, bet līdzekļi projektēšanai tiks ņemti no projektu naudas.

Jurķis vēlas, lai jau šobrīd tiek iezīmēti 8000 eiro šī projekta izstrādei.

Klūdziņa norāda, ka šobrīd nav zināma konkrēta summa, tāpēc nevar to izdalīt, bet to varēs izdarīt tūlīt, kā noteiks summu, un tas būs pie nākamajiem budžeta grozījumiem.

Jurķis tomēr vēlas, lai tiktu iezīmēta konkrēta pozīcija.

Izpilddirektors paskaidro, ka to nevar izdarīt, jo ir trīs saistīti jautājumi – mākslas skola, parks un Jauniešu centra būvniecība. Šobrīd ir noticis konkurss jauniešu centra būvniecībai, un tikai pirms divām dienām ir dots projektētājiem uzdevums šos trīs objektus sasaitīt kopā, jo visi trīs objekti būs saistīti gan vizuāli, gan funkcionāli. Šobrīd summa atkarīga no deputātu lēmuma, ko tieši ar veco skoliņu darīt.

Jerums saprot, ka šobrīd ir jautājums par šo trīs objektu kompleksu virzību, tāpēc viņš nesaprot, kāpēc Jauniešu centram nauda paredzēta.

Jurķis jautā par pārvaldes atalgojumu, vai tajā iekļauts iestāžu vadītāju atalgojums, un par kādu summu ir kopējo no jauna izveidoto kultūras iestāžu finansējuma samazinājums, salīdzinot ar kultūras aģentūras finansējumu.

Klūdziņa paskaidro, ka iestāžu vadītāju atalgojums iekļauts katrā konkrētā iestādes budžetā, un Ozoliņa paskaidro, ka salīdzinot 2013.gada budžetu, kurš bija piešķirts kultūras aģentūrai un 2014.gada budžetu, kurš piešķirts jaunajām iestādēm ir par 315 tūkstošiem mazāks.

Jurķis jautā vai šajā summā iekļauts arī to darbinieku atalgojums, kurus izveidoja pie pārvaldes un, vai šajā summā iekļautas izmaksājamās kompensācijas.

Ozoliņa paskaidro, ka Jurķa nosauktie izdevumi neattiecas uz izveidotajām iestādēm.

Ceļmalnieks atgādina, ka iepriekšējos gados Klūdziņa pie budžeta veidošanas vienmēr lietojusi frāzi – ļoti piesardzīgi, šogad viņš šo frāzi nav saklausījis, tāpēc jautā, vai arī šī gada budžets veidots ļoti piesardzīgi, un kā viņa plāno budžeta izmaiņas pusgadā.

Klūdziņa paskaidro, ka Iedzīvotāju ienākuma nodoklis iekļauts viss, kas ticis plānots šim gadam pie valsts budžeta apstiprināšanas, nekustamā īpašuma nodoklis ir ielikts mazāks, jo nekad netiek iekasēti visi aprēķinātie nodokļa ieņēmumi, un visi pārējie pakalpojumu ieņēmumi ir ņemti pagājušā gada līmenī. Klūdziņa atgādina viņas teikto, ka Iedzīvotāju ienākuma nodoklis tomēr katru gadu ir par kādiem 500 līdz 700 tūkstošiem lielāks, pret plānoto.

Jerums jautā izpilddirectoram – cik jaunu amata vietu izveidots pārvaldē saistībā ar kultūras aģentūras likvidāciju, jo jau izveidotas vietas divas amata vietas, un šodien vēl viena grāmatvedībā.

*Izpilddirektors informē, ka šobrīd pārvaldē ir 138 darbinieki un konkrētu informāciju var redzēt pielikumos pie budžeta.*

*Jerums nav apmierināts, ka materiāli ir sliktā kvalitātē un tie nav pievienoti jau sēdes izsludināšanas dienā, tāpēc nav dots laiks ar tiem iepazīties. Jerums jautā vai Attīstības daļa ir izvērtējusi kādiem projektiem saskaņā ar attīstības programmu, iespējams piesaistīt līdzekļus no ārienes.*

*Izpilddirektors norāda, ka izpilddirektoru ieceļ dome un arī budžetu apstiprina dome, un jau tālāk, zinot, kādi ir pienākumi un nosprausti uzdevumi, izpilddirektors izvēlas darbinieku skaitu, kvalifikāciju un atalgojumu. Izpilddirektors pauž viedokli, ka domei nebūtu jālemj par katru amata vietu.*

*Jerums piekrīt izpilddirektora teiktajam, bet šajā gadījumā dome likvidēja vienu iestādi un izveidoja četras jaunas, un daļa funkciju pārgāja pārvaldei, tāpēc viņš vēlas saprast, cik racionālas bija šīs pārmaiņas.*

*Vītola atgādina, ka šobrīd ir apstiprināta attīstības programma 2014.-2020.gadam un ir apstiprināts prioritāšu saraksts, un saskaņā ar šiem dokumentiem Attīstības daļa strādā. Viņa nosauc konkrētas prioritātes, pie kurām Attīstības daļa strādā, un cenšas piesaistīt līdzekļus, bet atgādina, ka daudzos projektos Ķekava nevarēs nākamgad startēt, jo prioritātes valsts nospraudusi uz reģioniem. Vītola apliecina, ka šobrīd notiek darbs pie tehnisko projektu izstrādes novadā noteiktajām prioritātēm.*

*Jerums redz budžetā sadaļu Ķekavas parka projektēšanai, par kuru viņš tikko dzirdējis, ka nepieciešams komplekss risinājums ar Jauniešu centru un veco sākumskolu, tāpat viņš atceras, ka Ķekavas parka un Baložu mežaparka iecere tika virzīta vienlaicīgi, un jautā kāpēc budžetā nav paredzēti līdzekļi arī Baložu mežaparka attīstībai.*

*Variks nepiekrīt, ka šie trīs projekti netiek izskatīti kompleksi, tas tiek darīts, kopīgas darba sanāksmes ir bijušas, un jautājumi risināti kompleksi. Saistībā ar jauniešu centru, tad meta projekts tam jau ir izstrādāts un šobrīd tiek izstrādāts tehniskais projekts un šī projekta virzība ir straujāka, bet tas nenozīmē, ka šie trīs objekti netiek skatīti kompleksi. Variks aicina Jerumu kā deputātu iesaistīties šo jautājumu risināšanā. Jautājumā par līdzekļu piešķiršanu Baložu mežaparka izveidei Variks norāda, ka iepriekšējais sasaukums par to nenobalsoja, tāpēc nav korekti to šobrīd pārmest jaunajai vadībai.*

*Tiek apspriests jautājums par Baložu mežparku.*

*Vītola atgādina, ka apvienojot novadu tika lemts to attīstīt vienmērīgi. Viņa uzskaita realizētos projektus Baložu pilsētā iepriekšējā periodā, un pauž viedokli, ka šobrīd pienākusi kārta ieguldīt naudu Ķekavas attīstībā.*

*Jerums nepiekrīt Vītolas viedoklim, atgādinot par iepriekšējā periodā Ķekavā realizētajiem projektiem. Viņš uzskata, ka visās teritorijās iepriekšējā periodā ieguldīti vienādi līdzekļi attīstībai, tāpēc viņš vēlas, lai šī vienmērīgā attīstība arī turpinātos.*

*Vītola apliecina, ka Baloži nav aizmirsti, un šogad paredzēti 200 tūkstoši ļoti vērienīgam ūdenssaimniecības rekonstrukcijas projektam.*

*Jerums uzskata, ka komunālas saimniecības projekti attiecas tikai uz tiem iedzīvotājiem, kas šos pakalpojumus izmanto, bet pilsētā dzīvo daudz vairāk iedzīvotāju. Jerums tomēr vēlas redzēt finansējumu tālākai Baložu mežaparka attīstībai.*

*Vītola norāda, ka pirms attīsta Baložu mežparku, jāatrisina īpašumu jautājums.*

*Jerumam ir informācija, ka SIA „Rīgas meži” jau ir piekrituši parka izveidei. Viņš vēlas, lai fiksē protokolā, ka viņš nav saņēmis atbildi.*

*Keisters norāda, ka pārvaldes izdevumi ir palielinājušies, bet izdevumi tautsaimniecībai samazinājušies. Keisters vēlas zināt kāpēc tā.*

*Klūdziņa paskaidro, ka izdevumi palielinājušies, jo palielinājušās iemaksas finanšu izlīdzināšanas fondā un palielinājusies sadaļa – pārējie projekti, bet tiešie pārvaldes izdevumi ir samazināti. Līdzekļi tautsaimniecībai samazinājušies, jo ir pabeigti vairāki projekti, kurus realizēja pagājušā gadā.*

*Jerums jautā, kāpēc līdzekļi ir paredzēti Ķekavas jauniešiem, bet nav paredzēti Baložu jauniešiem. Jerums atgādina, ka Ķekavā jau šobrīd jauniešiem ir paredzētas telpas, bet Baložos šādu telpu nav.*

*Variks norāda, ka Jauniešu iniciatīvu centra vadītāja ļoti aktīvi strādā arī ar Baložu jauniešiem un Jeruma bažām nav pamata.*

*Jerumam nav bažu par darbu ar jauniešiem, bet viņš redz, ka Ķekavā jau ir jauniešiem telpas un tiks celtas jaunas, bet viņš neredz, ka Baložu jauniešiem tiktu piedāvātas jēlkādas telpas.*

*Variks atgādina, ka tikko izremontētas telpas velosipēdistiem.*

*Jerums lūdz nejaukt lietas, jo tās ir telpas sportistiem, bet jauniešu centram, kur viņiem sanākt un pulcēties, telpas nav piešķirtas.*

*Ozoliņa atgādina, ka Jauniešu iniciatīvu centrs izveidots viens visam novadam un arī budžets paredzēts visam novadam.*

*Arnte informē, ka pagājušajā Izglītības komitejā, kurā Jerums nevarēja piedalīties, tika risināts jautājums par telpu pārņemšanu mūzikas skolas vajadzībām Baložos un šajā ēkā ir plašas pagraba telpas, kuras būtu piemērotas jauniešu aktivitātēm.*

*Jerums jautā, kur tas atspoguļojas budžetā, jo kā viņš saprot, tad ēka nepieder pašvaldībai.*

*Arnte paskaidro, ka šī gada uzdevums ir vienoties par ēkas pārņemšanu un tāpēc tas varētu atspoguļoties nākamā gada budžetā. Arnte pauž viedokli, ka arī viņai gribētos, lai viss notiek ātrāk, bet tas nav iespējams.*

*Vītols norāda, ka arī iepriekšējā periodā viss netika attīstīts vienlaicīgi, bet plānveidīgi pēc iespējām, tāpēc nevajag prasīt, lai šobrīd viss notiku vienlaicīgi.*

*Jerums skaidro par iepriekšējā perioda attīstības īpatnībām.*

*Jurķis jautā par stadiona izbūvi Ķekavā pie vidusskolas un vai tas ir paredzēts.*

*Platpers norāda, ka par stadionu viss izsmēloši izklāstīts Sporta aģentūras 2014.gada darba plānā.*

*Jurķis jautā, vai līdzekļi paredzēti arī Baložu stadiona attīstībai.*

*Variks atbild noliedzoši.*

*Jurķis jautā, kas paredzēts līdzekļos pamatlīdzekļiem Kultūras, sporta un reliģijas sadaļā.*

*Klūdziņa paskaidro, ka līdzekļi paredzēti Jauniešu centra izbūvei un kultūras centriem grāmatu krājumu papildināšanai, mēbeles Katlakalna tautas namam un Ķekavas kultūras nama siltināšanai.*

*Jurķis jautā, kas ir zem sadaļas nodibinājumiem un biedrībām.*

*Klūdziņa paskaidro, ka tie ir mazie projekti, kur konkurss jau drīz beigsies.*

*Jurķis jautā, kāpēc plānots par 18 tūkstošiem mazāk ieņēmumu no pakalpojumiem kultūras centros.*

*Variks saprot, ka cipars budžetā iekļauts, balstoties uz pagājušā gada rezultātiem.*

*Platpers paskaidro, ka katru gadu biļešu tirdzniecības vieta centrā „Liība” nesa 22 tūkstošus latu lielus zaudējumus, šobrīd par šo summu ir samazināti ieņēmumi.*

*Jerums jautā, kādi sponsori ir paredzēti stadiona izveidei un kurš nodarbosies ar to piesaisti.*

*Konkrētus sponsorus šobrīd nosaukt nevar, bet līdzekļi ir piešķirti stadiona projektēšanai.*

*Jerums vēlas zināt, kas noticis ar darbiniekiem, kuri strādāja tirdzniecības centrā „Liība”.*

*Platpers informē, ka šie darbinieki turpina strādāt Tūrisma koordinācijas centrā.*

*Variks aicina pāriet pie debatēm.*

*Jerums vērs uzmanību uz to, ka šie 22 tūkstoši, kas it kā bija zaudējumi, bija šo darbinieku algas, bet darbinieki turpina strādāt, tikai biļetes vairs nevar nopirkt tirdzniecības centrā, kur bija vislielākā cilvēku plūsma, bet jādodas uz Doles tautas namu. Jerums norāda, ka budžetā nav atrisināti trīs būtiski jautājumi – nav atrisināts jautājums ar Pļavniekkalna skolas nākotni, nav paredzēti līdzekļi Rīgas ielas gala izbūvei Baložos, lai varētu šo savienojumu izbūvēt jau šogad. Viņš uzskata, ka šis ceļš palīdzēs piesaistīt bērnus Baložu vidusskolai no Olaines novada.*

*Ceļmalnieks uzskata, ka budžetu vajag pieņemt, jo tas ir būtiski visu iestāžu vadītājiem. Viņš atgādina, ka visi ir izteikuši vēlmi, lai izglītības kvalitāte skolās būtu labāka, bet tas saistīts ar pedagogu atalgojumu. Tāpēc viņš aicina iezīmēt budžeta daļu, kas tiktu novirzīts pedagogu prēmēšanai, lai motivētu labāk strādāt. Viņš uzskata, ka tas ir reāls instruments, ar kuru var ietekmēt pedagogu darba kvalitāti. Naudas izteiksmē tie būtu 100 tūkstoši, un nedomā, ka varētu atrunāties ar to, ka ir citas vajadzības. Ceļmalnieks uzskata, ka vajadzību vienmēr būs vairāk, nekā iespēju, tāpēc viņš aicina šos līdzekļus budžetā paredzēt jau šogad.*

*Jurķis aicina ieklausīties Ceļmalnieka teiktajā, jo tā tiešām ir laba metode, kā iegūt labākus pedagogus. Viņš uzskata, ka drīz sāksies cīņa par skolniekiem starp Rīgu un Pierīgu un konkurēt var tikai ar kvalitatīvāku izglītību. Tāpat Jurķis pauž viedokli, ka jau šobrīd jādomā par Pļavniekkalna skolas nākotni, jo šajā reģionā jau tagad ir daudz bērnu un būs vēl vairāk. Viņš uzskata, ka būtu jābūvē jauna skola un vēlākais 2016.gadā tai jābūt gatavai, tāpēc jau šajā gadā jāparedz nauda izpētei un projekta izstrādei. Jurķis norāda, ka jārisina arī jautājumi par sporta būvēm, tāpat nav loģiski, ka Olaine ir izbūvējusi apgaismotu ceļu savā daļā un Ķekavas novads savus 300 metrus nevar pabeigt. Viņš uzskata, ka šis ceļš piesaistīs gan skolēnus skolai, gan darbaspēku. Vēl Jurķis atgādina, ka Sociālo lietu komitejā tika atbalstīts viņa priekšlikums meklēt līdzekļus Sociālās aprūpes centra darbinieku atalgojumam, bet budžetā tas nav iekļauts.*

*Leišavnieks pauž viedokli, ka līdzekļi jāpiešķir pedagogu mācībām, nevis atalgojumam, un to jāskata kopā ar sociālo darbinieku atalgojumu, bet tas jādara no otrā pusgada, jo šobrīd jau viss ir saplānots. Viņš uzskata, ka darbinieku trūkums ir ne tikai skolās, bet arī sociālajās iestādēs, jo darbs tur ir smags, tāpēc būtu jāmaksā konkurētspējīgs atalgojums. Par ceļu starp Baložiem un Olaini, viņš uzskata, ka tas ir jāpabeidz un tiklīdz būs izstrādāts projekts, tā jādomā par līdzekļu piesaisti, jo šie nepabeigtie daži metri nedara godu novadam.*

*Damlics vēlas komentēt Jurķa teikto par Pļavniekkalna skolas attīstību. Viņš domā, ka vispirms jāuzdod izglītības daļas speciālistiem veikt pētījumu, kādas tad ir perspektīvas un cik lielai šai skolai jābūt, jo bez šāda pētījuma ieguldīt līdzekļus ir nepārdomāti. Damlics pauž viedokli, ka ja skolu vēlas paplašināt, tad šis zemes gabals, kur atrodas vecā skola ir par mazu, šeit varētu tikai izbūvēt piebūvi konteineru vietā, bet tas neļaus skolu paplašināt.*

*Adats komentē Jurķa iesniegtos priekšlikumus par budžetu. Lasot pirmo piedāvājumu - iekļaut budžetā 250 tūkstošus Pļavniekkalna sākumskolas piebūves būvniecības risināšanai, Adatam nāca prātā 2011.gads, kad deputāts Pēteris Geks izteica piedāvājumu, ja dome pieņems lēmumu būvēt skolai piebūvi, nevis nomāt moduļus, viņš atteiksies no savas deputāta algas. Viņš būtu priecīgs arī tagad dzirdēt šādu priekšlikumu. Attiecībā uz Rīgas ielas gala izbūvi, viņš domā, ka*

tas jāiekļauj 2014.gada budžeta grozījumos. Kas attiecas uz trešo un ceturto piedāvājumu, tad tos viņš saskata tikai 2015.gada budžetā, jo šis gads ir pārāk noslogots, tāpēc reāli to izdarīt nevar. Viņš jau ne vienu reizi vien aicinājis sastādīt budžetu trīs gadiem, tad varētu labāk plānot darbus.

Malinauskas saka paldies, ka deputāti atbalsta algu palielinājumu sociālajiem darbiniekiem, jo tiešām darbinieku trūkst un tos nevar piesaistīt zemā atalgojuma dēļ. Par Pļavniekkalna sākumskolu viņš piedāvā vispirms to novērtēt no tehniskā stāvokļa, un tikai tad domāt kā rīkoties tālāk. Par budžetu Malinauskas uzskata, ka tas jāpieņem, jo bez budžeta pašvaldība nevar strādāt.

Arnte līdzīgi kā par stadiona būvēšanu novadā, tāpat par Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanu domā, ka jāsāk ar izpēti, kas tiešām ir nepieciešams, un tuvākajā laikā Izglītības komiteja šo jautājumu sāks pētīt.

Keisters atzīst, ka Pļavniekkalna skola ir laba, un viņš ir vistuvāk Rīgai, bet Rīga neguļ un tā visādiem līdzekļiem cenšas pārmānīt cilvēkus pie sevis, tāpēc novadam jādomā, kā saglabāt savus iedzīvotājus, lai viņi tik viegli nepadodas Rīgas labumiem. Keisters pauž viedokli, ka budžetā var ielikt sadaļu Pļavniekkalna sākumskolas izpēte, tāpat viņš zina daudzus cilvēkus, kas jau padevušies Rīgas aicinājumam un deklarējušies Rīgā. Viņš uzskata, ka jāparedz pasākumi, kas ļautu cilvēkiem izlemt par labu novadam, un kas jau iesniegti priekšlikumos. Ne velti viņš runā par Valdlauču labiekārtošanu, jo tā ir pirmā vieta, kuru redz iebraucot novadā, tā ir vizītkarte, bet šobrīd tie ir aizmirsti, tajos nebija uzstādīta pat eglīte, tāpēc viņš aicina vairāk uzmanības pievērst Valdlaučiem.

Krūmiņš saprot, ka jautājums par budžetu ir ļoti nopietns, bet agrāk daudzi jautājumi bija sasteigti, minot piemēru par Pļavniekkalna sākumskolu, kurā tika izveidota piektā un sestā klase, neizpētot situāciju. Otra problēma – vajadzētu ieviest atskaites sistēmu par budžeta izpildi, lai saprastu vai budžets sastādīts pareizi un vispār, lai noskaidrotu, vai iestāžu vadītājiem ir pareizā attieksme pret līdzekļu tērēšanu. Viņš saprot, ka vajadzības ir ļoti lielas visās vietās, bet apmierināt tās visas nevar. Novada teritorija ir ļoti liela, un katru dienu nāk gaismā kāda neizdarība vai problēma, kas jārisina. Krūmiņš aicina budžetu atbalstīt, bet arī stingri kontrolēt tā izpildi.

Platpers noklausoties jautājumus, atbildes un debates uzskata, ka Krūmiņam bija taisnība par Pļavniekkalna sākumskolu, to nevajadzēja paplašināt. Viņš pauž viedokli, ka četru gadu laikā, atstājot Pļavniekkalna sākumskolu četrgadīgu, varēja pašvaldība saviem spēkiem pamazām uzbūvēt papildus mācību klases. Platpers uzskata, ka nav vajadzības celt jaunu Pļavniekkalna sākumskolu, jo tiks uzcelta Ķekavā jaunā pamatskola un domājams arī Ķekavas vidusskolu pārveidos par ģimnāziju, un tad viss būtu loģiskā secībā, ka sākumā bērni mācās sākumskolā tuvāk pie mājām, tad viņi jau būs paaugušies un varēs turpināt mācības pamatskolā un nobeigt ar ģimnāziju. Platpers arī apskatījies iesniegtos priekšlikumus un norāda, ka, lai apmierinātu visas prasības, tad jāizmet no budžeta puse no izdevumiem, kas ir nereāli. Viņš uzskata, ja būtu nauda pietiekošā daudzumā, tad jau nebūtu nekādu problēmu visu realizēt, bet tā tas nav, tāpēc jāattīstās plānveidīgi. Platpers pauž viedokli, ka pēdējā pusgadā jaunais sasaukums ir spiests turpināt iepriekšējā sasaukumā iesākto un daudzi izdevumi ir lieli un nepamatoti. Šodien visvairāk runa bija par kultūru un izglītību. Viņš norāda, ka skolotājam jāmacās 18 gadus, lai iegūtu atbilstošu izglītību, tāpēc valstij būtu jāmaksā arī atbilstošs atalgojums, un tās ir sekas valsts nepareizai politikai, ka šobrīd nav skolās skolotāju. Viņš norāda uz budžeta samazinājumu kultūrai salīdzinoši ar iepriekšējo gadu un to, ka biroja darbiniekiem tikai algās tika izmaksāti 118 tūkstoši latu. Viņš jautā, ko budžetā varēja paredzēt, ja jau visus iepriekšējos gadus nebūtu pastāvējusi kultūras aģentūra.

Jerums saprot, ka Rīgas ielas projekts ir gatavs un aicina neatlikt jautājumus par projektu lietām, jo dažas lietas jau ir piemirstas, piemēram, nolikums par deputātu atalgojumu, kuram



bija izteikti labi priekšlikumi, bet līdz domei nolikums vairāk atpakaļ neatnāca. Par Pļavniekkalna sākumskolu var rīkoties tā vai savādāk, bet tomēr būtu jāveic izpēte arī attiecībā uz jaunajiem ciematiem un sadalītajām zemēm, un visvairāk potenciāli attīstāmo zemes gabalu ir, sākot no Alejām uz Rīgas pusi. Viņš domā, ka izpētei arī vajadzētu paredzēt naudu. Par Platpera teikto – viņš uzskata, ka papildus naudu kultūrai vairs nepiesaistīs, jo projektu rakstītājs ir atbrīvots no darba, bet tie bija aptuveni 100 tūkstoši latu gadā, kas tika piesaistīti, tāpat 2013.gada budžetā Platpers pieskaitīja Katlakalna bibliotēkas rekonstrukciju, kas arī notika par projektos piesaistīto naudu, bet kultūras centru 2014.gada budžetā aizmirsa pieskaitīt Ķekavas kultūras nama siltināšanas izdevumus. Jerums uzskata, ka ar manipulatīvām metodēm tiek paslēpti kopīgie līdzekļi, piemirstot pateikt kaut kādas lietas, bet realitāte parādās atalgojumu sarakstos, jo kultūras centru direktoru atalgojums ir lielāks pat par vislielākās skolas direktora atalgojumu. Jerums uzskata, ka var lepoties ar to, ka likvidēta viena iestāde un izveidotas četras, tādējādi samazinot budžeta izdevumus, bet reālā situācijā visticamāk savelkot kopā kultūrā nodarbināto skaitu, parādīsies interesantas atziņas. Jerums ir savilcis kopā izdevumus pa apdzīvotām vietām, kas paredzēti teritoriju attīstībai dažādos projektos, izņemot arī ūdenssaimniecības projektus un Ķekavas pamatskolu, kas nepieciešama visa novada iedzīvotājiem, tad viņam pēc ļoti aptuvena un piesardzīga aprēķina iznācis, ka Daugmales pagastā tiks ieguldīti 45 tūkstoši, Baložos 90 tūkstoši un Ķekavas pagastā viens miljons 183 tūkstoši, kas viņam neliek domāt par vienlīdzīgu attieksmi pret visiem.

Jurķis piekrīt Jerumam, tikai papildina viņa teikto, ka ieguldījums attiecas vairāk uz Ķekavas ciemu, nevis visu pagasta teritoriju. Attiecībā uz Pļavniekkalna sākumskolu Jurķis pauž viedokli, ka jādoma par jaunas skolas būvniecību aptuveni 200 līdz 250 skolēniem, vai tā būs četrgadīga vai sešgadīga skola, tas ir izglītības izpētes jautājums, bet noteikti lētāk ir uzbūvēt jaunu skolu. Viņš piedāvā skolu celt blakus bērnudārzam Bitīte, kas ir pašvaldības zemes gabals un arī komunikācijas tur jau ir pievilktas. Jurķis uzskata, ka būvēt piebūvi esošai skolai nevar, jo ir par maz vietas, un tad būtu jāatpērk blakus zemes gabali, un tad projekts izmaksās ļoti dārgi. Par kultūras aģentūras izdevumiem šobrīd nav ko skaitīt, tas jādara rudenī, bet jau šobrīd var teikt, ka kultūras aģentūras birojā bija 14 cilvēku, bet šobrīd kultūras centros katrā ir vadītājs, sekretārs, grāmatvedis, palīgi, un jāpieskaita vēl tie cilvēki, kas pārņēma kultūras aģentūras funkcijas pārvaldē, tad kopā saliekot sanāks tikpat lieli izdevumi, kā bija iepriekš. Jautājumā par Rīgas ielu nevar paredzēt līdzekļus otrajā pusgadā, jo tad darbus varēs uzsākt tikai nākamajā gadā.

Vītols domā, ka lielākā daļa deputātu atbalstītu priekšlikumos piedāvāto darbu realizāciju, bet jāsaprot, ka budžets ir tikai tik liels kā ir un nevar paveikt visu, bet tas neizslēdz to, ka palielinoties budžeta ieņēmumiem, kāds no piedāvātajiem darbiem tiks izdarīts. Attiecībā uz pārmetumiem, ka finanses netiek sadalītas vienmērīgi – viņš uzskata, ka tā tas bija arī iepriekšējā sasaukumā, un jāskatās pēc trīs gadiem, tad tā attīstība izlīdzināsies. Viņš atbalsta Adata teikto, ka budžets būtu jāplāno trīs gadiem, un tad atkristu daudzi jautājumi un pārmetumi. Vītols uzskata, ka šis budžets sastādīts atbilstoši un tas ir atbalstāms.

Varikam bija interesanti klausīties priekšlikumus, bet viņu pārsteidza priekšlikums no iepriekšējā sasaukuma vadītājiem par jaunas Pļavniekkalna skolas būvniecību, jo to viņš dzirdēja pirmo reizi un vieta kur būvēt Varikam ir vēl lielāks pārsteigums, jo zemes gabalā blakus Bitītei ir purvs ar ļoti biezu kūdras slāni, kāpēc bija jānobīda tālāk jau esošā bērnudārza ēka, tāpēc viņš aicina šo priekšlikumu izvērtēt kritiski, kur ir racionāli priekšlikumi un kurā brīdī tā ir skaļa demagoģija. Par Pļavniekkalna sākumskolu tiešām ir jātiek skaidrībā, cik klases tajā būtu jāveido un arī tāpēc ir izveidota atsevišķa Izglītības komiteja, kas ar to tiks skaidrībā. Par pedagogu motivāciju viņš piekrīt Ceļmalnieka priekšlikumam, ka tas būtu jādara, bet vispirms jāizstrādā kritēriji un jāizdiskutē jautājums Izglītības komitejā, un tikai tad paredzēt konkrētus līdzekļus budžetā. Variks nezina vai šobrīd Ceļmalnieka piedāvātie 7% ir pamatoti vai nav, tāpēc tas jāizvērtē. Variks arī cer, ka tikpat kaismīgs atbalsts, kā Pļavniekkalna skolas būvniecībai būs arī infrastruktūras attīstībai pie bērnudārza Bitīte, jo

šobrīd bērni spiesti pārvietoties pa dubļiem. Variks arī pievienojas, ka būtu jāiet uz to, ka tiek veidots budžets trīs gadiem uz priekšu, jo tad atkrīstu daudzi jautājumi. Par Valdlaučiem Variks negrib piekrist, ka tie ir aizmirsti, jo uzturēšanas izmaksas pret vienu cilvēku tur ir visliekākās, tāpat notiek upes tīrīšanas darbi un izveidots sporta laukums. Runājot par Baložiem Variks piekrīt, ka Rīgas ielas gals ir aktuāls. Variks piekrīt arī Platpera teiktajam, ja kāds deputāts šobrīd piedāvā realizēt kādu projektu, tad būtu labi, ja viņš arī pateiktu no kādiem līdzekļiem to paredzēt un no kā atteikties. Šobrīd ir iesniegti priekšlikumi par viens miljons 170 tūkstošiem eiro un tikai Volkovičs un Jurķis piedāvājis no kaut kā atteikties. Tāpat Variks piekrīt Ceļmalnieka teiktajam, ka budžets ir jāapstiprina, lai iestādes var turpināt strādāt. Viņš konstatē, ka ir iesniegti 12 priekšlikumi, par kuriem jābalso.

Krūmiņš saprot, ka iesniegtie priekšlikumi ir vietā tikai izteikti par vēlu, tāpēc viņš piedāvā tos kā sarakstu pievienot budžetam, un pakāpeniski realizēt, ja līdzekļi to atļaus.

Ceļmalnieks vēlreiz paskaidro, ka viņa priekšlikums ir par līdzekļiem pedagogu motivācijai, t.i. prēmijām vai piemaksām, ar ko var rīkoties skolu direktori. Otrkārt viņš priecājas, ka Variks sapratis, ka šobrīd tiek runāts par laiku no 1.septembra, un tā tad pietiks laika diskusijām. Par Krūmiņa ierosinājumu priekšlikumus pievienot budžetam kā sarakstu viņš nepiekrīt, jo nevar budžetā paredzēt izdevumus bez konkrētiem cipariem konkrētās sadaļās, tāpat viņš atgādina pirmo darba kārtības jautājumu, kas var iznākt, ja viss netiek fiksēts dokumentāli. Par savu priekšlikumu viņš domā, ka to varēs realizēt neko nevienam neatņemot, paredzot to no budžeta palielinājuma pie grozījumiem. Runājot par finansējuma lielumam, tad tā bija valsts nostādne, ka tie ir 7% no budžeta un viņš lūdz to paredzēt tieši, nevis no budžeta ietaupījumiem. Ceļmalnieks uzskata, ka Izglītības komitejai būs jādomā par augstas klases pedagogu pievilināšanu vai iepirkšanu, un ir jādomā par vai nu pašreizējo skolnieku motivēšanu pedagoģijas apguvei, vai orientēties uz tiem, kas jau mācās par pedagogiem un viņus pievilināt ar zināmiem labumiem piesaistot novada skolām, priekšmetos, kur ir skolotāju deficīts. Ceļmalnieks aicina atbalstīt budžetu.

Volkovičs par saviem priekšlikumiem paskaidro, ja tiks atbalstīts viņa pirmais priekšlikums par pozīcijas izslēgšanu no budžeta, tad pietiks naudas visiem viņa pārējos priekšlikumos iekļautajiem izdevumiem. Viņš arī nepiekrīt Krūmiņam par saraksta veidošanu, jo priekšlikumi visi ir ļoti aktuāli un nav atliekami.

Variks pārtrauc debates un lūdz balsot par priekšlikumiem iesniegšanas kārtībā.

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **7** (Adats, Arnte, Damlics, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbilstoši 2014.gada 15. janvāra Sociālo lietu komitejas sēdē atbalstītajam priekšlikumam, paredzēt 2014.gada budžetā līdzekļus Sociālā dienesta un pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” darbinieku atalgojuma palielināšanai.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz kolēģus pārbaudīt par lemtu Sociālo lietu komitejā, lai var veikt budžeta grozījumus.

#### **Plkst. 14:30 sēdē izsludina pārtraukumu.**

Plkst 14:30 deputāti Linda Danileviča un Arvīds Platpers aiziet no domes sēdes.

### **Plkst. 14:50 atsākas domes sēde.**

*Variks norāda, ka Sociālo lietu komiteja netika lēmusi par konkrētiem cipariem, tāpēc atbalstītais priekšlikums jāatgriež komitejā, lai to formulētu konkrētāk. Nākamais Jurķa priekšlikums ir par stadiona būvniecību pie Baložu vidusskolas.*

*Jurķis norāda, ka priekšlikumā norādītā nav visa vajadzīgā summa, bet tikai, lai projektu uzsāktu un to pabeigt varētu nākamajā gadā.*

*Variks jautā no kā Jurķis iesaka atteikties.*

*Jurķis domā, ka varētu palielināt kredītsaistības.*

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs),

„Pret” – 3 (Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas),

„Atturas” – 6 (Adats, Arnte, Damlics, Ozoliņa, Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - *paredzēt 2014. gada budžetā EUR 200'000,00 stadiona izbūves uzsākšanai pie Baložu vidusskolas - **noraidīt.***

*Variks secina, ka šis priekšlikums nav atbalstīts un jautā par Jurķa nākamo priekšlikumu, kur viņš ņēmis tik precīzu ciparu.*

*Jurķis paskaidro, ka ciparu viņš ņēmis no tabulas, kas bija pievienota budžetam, kas tika iesniegts Finanšu komitejā. Jurķis domā, ja tiktu atbalstīta Rīgas ielas gala izbūve, tad šos projektus varētu apvienot.*

*Variks lūdz balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs),

„Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Damlics, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa,

Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - *paredzēt 2014. gada budžetā EUR 34505,00 gājēju celiņa izbūvei Rīgas ielā Baložos - **noraidīt.***

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz komentēt nākamo priekšlikumu.*

*Jurķis aicina atbalstīt priekšlikumu jau šobrīd nevis pie budžeta grozījumiem, lai projektu var uzsākt, jo tas ir ļoti nepieciešams.*

*Arnte norāda, ka šāda summa bija paredzēta latos, bet Jurķa priekšlikums ir eiro valūtā.*

*Jurķis noskaidro, ka piedāvājums Finanšu komitejā bija sagatavots latos un norāda, ka tad viņš savu priekšlikumu izteicis latos.*

*Variks saprot, ka priekšlikums nav korekts un lūdz par to balsot.*

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

**Atklāti balsojot**

ar **6** balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs), „Pret” – **1** (Leišavnieks), „Atturas” – **8** (Adats, Arnte, Damlics, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - *paredzēt 2014. gada budžetā EUR 300'000,00 Rīgas ielas rekonstrukcijai Baložos - noraidīt.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz Jurķi komentēt nākamo priekšlikumu.*

*Jurķis precizē savu priekšlikumu un norāda, ka zemes gabals blakus Bitītei ir piemērots būvniecībai, bet Bitītes ēka bija jānovirza tikai tāpēc, ka nebija veikta zemes gabala izpēte, un būvniecības gaitā to vairs nevarēja paspēt izdarīt. Jurķis norāda, ka šajā vietā ir 6 līdz 8 metrus dziļš kūdras slānis, zem kura ir dolomīts un tajā var veikt būvniecību uz pāļiem, tāpēc viņš aicina paredzēt līdzekļus izpētei un projekta izstrādei jaunas skolas būvniecībai.*

*Keisters vēlas, lai labojums priekšlikumā tiktu veikts pirms balsojuma.*

*Tiek labots Jurķa iesniegtais priekšlikums.*

*Variks jautā Jurķim, no kā viņš ierosina atteikties.*

*Jurķis domā, ka varētu pārskatīt budžetu kultūrai, vai palielināt kredītsaistības.*

*Jerums atbalsta kredītlimita palielināšanas iespējas izskatīšanu un papildus norāda, ka pašvaldība ir spiesta ieguldīt ielu remontos vietās, kur tika realizēts ūdenssaimniecības projekts, kaut gan visos projektos bija paredzēts, ka ielas jāatgriež iepriekšējā stāvoklī, bet acīmredzot SIA „Ķekavas nami” nav pietiekami izkontrolējuši ielu stāvokli.*

*Variks nesaprot, kāds sakars Pļavniekkalna skolai ar ceļu stāvokli.*

*Jerums paskaidro, ka šobrīd Variks jautājis, no kurienes ņemt naudu, tāpēc viņš piedāvā paņemt naudu no ielu remontiem, kurās ticis realizēts ūdenssaimniecības projekts, bet šogad paredzēts ieguldīt pašvaldības līdzekļus ielu remontam. Viņš pauž viedokli, ja Variks būtu labāk kontrolējis savus padotus, tad šobrīd nebūtu nepieciešami budžeta līdzekļi ielu atjaunošanai.*

*Variks uzskata, ka Jeruma teiktais ir tīra demagoģija, un vēlas zināt cik naudas paredzēts Jeruma nosauktajiem mērķiem. Variks šādus gadījumus neatceras un lūdz balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

**Atklāti balsojot**

ar **6** balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs), „Pret” – **2** (Leišavnieks, Ozoliņa), „Atturas” – **7** (Adats, Arnte, Damlics, Krūmiņš, Malinauskas, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - paredzēt 2014. gada budžetā EUR 250'000,00 jaunas Pļavniekkalna sākumskolas būvniecības izpētei un projekta izstrādei, un iēplānojot pilnu nepieciešamo summu nākamā 2015.gada budžetā - **noraidīt**.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz Volkoviču komentēt savu pirmo priekšlikumu.

Volkovičs paziņo, ka savu priekšlikumu iesniedzis jau Finanšu komitejas laikā un uzskata, ka projekts jāizslēdz, jo ir pārāk mazs līdzfinansējums, šo ēku pēc tam būs jāuztur un tas nebūs lēti. Viņš uzskata, ka pašvaldībai ir pietiekoši daudz telpu, un nav jāiegulda tik lieli līdzekļi jaunas ēkas būvniecībai.

Variks lūdz balsot.

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „Par” (Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs),

„Pret” – 8 (Arnte, Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Atturas” – 3 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - izslēgt budžeta pozīciju: „Jauniešu centra izbūve” EUR 372638,25, no kuriem Bordesholmas Rotari kluba finansējums EUR 63496,00 - **noraidīt**.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un saistībā ar Volkoviča nākamo priekšlikumu viņš paziņo, ka izdevumi palielināti, jo palielinājušies pasta pakalpojumu izmaksas, tāpēc, lai saglabātu izdevumu skaitu, jāpalielina budžets. Variks lūdz Volkoviču komentēt priekšlikumu.

Volkovičs atgādina, ka Finanšu komitejā izskanēja citi argumenti – ir pieņemts darbā jauns darbinieks, un viņam jāmaksā alga. Viņš jau iepriekš bijis pret jaunu darbinieku pieņemšanu, tāpēc atkārtoti iesniedzis priekšlikumu.

Ceļmalnieks jautā vai ir apzināts laikrakstu daudzums, kurš netiek izmantots.

Variks nevar atbildēt uz jautājumu, tiek konstatēts, ka tirāža jau vienu reizi ir samazināta, bet Ceļmalnieks norāda, ka ja viņam vajadzīgs avīžu papīrs, tad viņš dodas uz vietu, kur avīzi izplata un tur vienmēr stāv neizmantotie eksemplāri.

Keisters atgādina, ka pēdējā avīzē vienmēr ir bijis kalendārs nākamajam gadam, bet šogad tas nav bijis, un tāpēc viņš saņem daudz jautājumu.

Vairāki deputāti pauž viedokli, ka tas noticis tāpēc, ka budžets bijis par mazu, lai šo kalendāru izgatavotu.

Variks lūdz balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs),

„Pret” – 6 (Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Atturas” – 3 (Adats, Arnte, Malinauskas),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - samazināt plānoto finansējumu izdevuma „Ķekavas novads” uzturēšanai līdz 2013.gada budžeta līmenim (42828.00 euro) - **noraidīt.**

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz komentēt nākamo priekšlikumu.*

*Volkovičs skaidro, ka šī situācija visiem ir zināma un ciparu viņš ņēmis no iepriekšējo gadu datiem, kurus iepriekšējā dienā Krūmiņš apstiprinājis, viņš tikai šo ciparu pārrēķinājis uz eiro valūtu.*

*Variks jautā, kas notiks, ja maksas palielinājums Rīgai netiks atļauts, un Volkovičs domā, ka nekas nenotiks, bet tiks saglabāta nauda budžetā, ko izlietot citiem mērķiem.*

*Malinauskas jautā, ja līdzekļus piešķirs, tad kā nodrošināt vienlīdzību, jo daudzi brauc ar savām automašīnām.*

*Keisters norāda, ka vienlīdzību panākt nekad neizdosies, bet ir šī absurda situācija, ka autobuss kursē aiz pilsētas robežas vēl trīs vai četras pieturas un šiem cilvēkiem būs jāmaksā dubulta braukšanas maksa. Keisters uzskata, ka jā saglabā drošības spilvens, lai Rīga neizdomā sava transporta maršrutu izbeigt pie Piena kombināta un atstāt Valdlaučus un Baložus vispār bez transporta. Viņš saprot, ka nevar mainīt vēsturiski izveidojušos situāciju, kad vienā ielas pusē ir Rīga, bet otrā – novads, tāpēc jādomā, kā atbalstīt savus pensionārus. Keisters uzskata, ka tas ir viegli pateikt par vienlīdzības principiem, bet preņķi ir tūkstošiem novada iedzīvotāju.*

*Krūmiņš uzskata, ka visas šīs nebūšanas saistītas ar to, ka likvidēta amata vieta plānošanas reģionā, kas nodarbojās ar pasažieru pārvadājumu jautājumu risināšanu reģionā. Šobrīd ir izveidota jauna padome pie Satiksmes ministrijas, kura sāks strādāt ar 1.martu, un padomē būs iekļauti pašvaldību vadītāji un speciālisti. Šobrīd Rīga ir izstrādājusi saistošos noteikumus, kurus VARAM nav akceptējusi, bet nosūtījusi atpakaļ un jautājums ir atklāts. Šobrīd neviens nezina, kā šis jautājums risināsies tālāk.*

*Variks piekrīt Keistera teiktajam, ka tā nav normāla situācija, ka dažiem jāmaksā divas reizes vairāk un daži ir vienlīdzīgāki par citiem, tāpat viņš atgādina par cenu, kuru neviens nevar pamatot.*

*Leišavnieks piekrīt Krūmiņam, ka pagaidām jautājums ir atklāts, tāpēc nevar lemt par pabalstu piešķiršanu. Viņš saprot, ka vēl nevar zināt, kā beigsies šis „Saskaņas centra” projekts.*

*Jerums norāda, ka no līdzšinējām Rīgas darbībām ir saprotams, ka šis jautājums šā vai tā, bet tiks virzīts tālāk. Viņš pauž viedokli, ka jautājumu varētu risināt dažādi – veidot savu transporta sistēmu, strādāt ar nekustamā īpašuma nodokli vai pabalstīt tieši, bet šobrīd nav ko atbildēt iedzīvotājiem, jo viņus jau neapmierinās atbilde, ka jautājums tiek risināts.*

*Keisters norāda, ka deputātus ir izvirzījuši iedzīvotāji, un deputātiem ir jābūt atbildīgiem iedzīvotāju priekšā. Viņš ierosina jautājumu risināt radikālāk, vēršoties pie Rīgas domes vai Satiksmes ministrijas. Keisters atgādina, ka pašvaldība ar savu autobusu ved cilvēkus uz centru, un to var izmantot jebkurš iedzīvotājs. Viņš norāda, ka jebkura pašvaldība savus jautājumus var risināt, kā to uzskata par pareizu, arī Rīga, jo Rīgas satiksme ir Rīgas uzņēmums un viņi diktē noteikumus.*

*Variks apliecina, ka sarunas ar Rīgas pašvaldību jau ir notikušas un summa, kuru vēlas saņemt Rīga, ir daudzkārt lielāka par šodien Volkoviča piedāvāto.*

*Jurķis jautā, kādas ir bijušas pašvaldības darbības, jo šobrīd ir tā absurda situācija, kad citas pašvaldības autobusi pārvietojoties pa novada teritoriju, nosaka savu cenu. Jurķis arī nepiekrīt Volkoviča ierosinājumam, bet domā, ka jā rīkojas kaut kā savādāk, jo Rīgas satiksmes noteiktās cenas nav adekvātas.*

*Jerums vēlas, lai Variks nosauc summu, bet Variks to nenosauc, norādot, ka šobrīd arī likumdošana nepieļauj šādu samaksu citai pašvaldībai, un piedāvā Jerumam personīgi iesaistīties jautājuma risināšanā.*

*Adats atgādina to skumjo faktu, ka likums par pārvadājumiem tika grozīts 2007.vai 2008.gadā, kas noteica, ka Rīgai ir tiesības pārvadāt cilvēkus 15 kilometru rādiusā aiz Rīgas robežas. Viņš domā, ka situācija mainītos tikai grozot šīs likuma normas, nevis meklējot naudu budžetā. Šobrīd ap Rīgu esošās pašvaldības ir nostādītas nevienlīdzīgā situācijā, un kamēr pastāvēja rajona padome, tikmēr vēl kāds šo jautājumu risināja, bet šobrīd to nerisina neviens. Ja novads izlems veidot savu pārvadājumu sistēmu, tad arī tā būs jāsaskaņo ar Rīgu un vai Rīga tam piekritīs. Tad, kad tika veikti kompensāciju aprēķini tika, noteikts, kas un cik maksā, un katrs novada iedzīvotājs savu daļu ir samaksājis, gan par teritoriju, kas atrodas novadā, gan par teritoriju, kas atrodas Rīgā. Katru mēnesi šī firma naudu no valsts saņem un šis ir politisks risinājums, un ja šo cenu apstiprinās, tad Adats paredz, ka pēc pus gada tiks noteikta vēl cita cena un vēl pēc laika cita. Pats interesantākais ir tas, ka šie trīs maršruti nav vajadzīgi Rīgai, bet tie ir vajadzīgi novadam, un tajā brīdī, kad Rīga konstatē, ka viņi no mums šo naudu nevar dabūt, viņi šo maršrutu nevis saīsinās, bet likvidēs vispār. Nākamais jautājums, ko Adats vēlas saprast ir frāzē – cilvēks izbrauc, kas jau ir pretruna, jo novadam būtu jārisina jautājumi kā lai iedzīvotāji savas vajadzības apmierina novada teritorijā, šeit iepērkoties, saņemot pakalpojumus un vedot bērnus uz skolu. Ja pašvaldība maksās par izbraukšanu, tad iedzīvotāji par novada naudu vedīs savus bērnus uz citas pašvaldības skolu. Adats lūdz aizdomāties, vai tas, ka pašvaldība par ļoti dārgu naudu būvē skolu nav tas, kas liks iedzīvotājiem saviem bērniem izvēlēties novada skolu. Arī darbu cilvēks izvēlas tādu, kur labāk var nopelnīt, un var pienākt laiks, kad iedzīvotājs vērsīsies pie pašvaldības lūdzot apmaksāt ceļu uz Īriju.*

*Jerums nepiekrīt Adata argumentācijai, lūdzot iztēloties, kā novads savā teritorijā veido ārstniecības iestādes un augstskolas. Viņš atgādina, ka vēl joprojām Rīgas reģiona attīstības padome vai kāds cits veidojums, kas ir pārmantojis šīs funkcijas, ir atbildīgs par maksas noteikšanu sabiedriskajā transportā. Jerums uzskata, ka visām alternatīvām vajadzīgi aprēķini – cik tas maksās, un katram risinājuma ir arī savi nosacījumi, kas jāizpilda. Jerums atgādina, ka nākamajā gadā beidzas iepirkums maršrutam Ķekava-Rīga, tāpēc jāņem vērā visas sūdzības un jāsāk domāt par nākamo periodu un prasībām.*

*Variks nesaprot Jeruma izteiktā saistību ar Volkoviča priekšlikumu.*

*Jurķis piedāvā, ja Rīga domā kā pārvilināt iedzīvotājus pie sevis, novads varētu domāt kā piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus rezidenti un palielinājumu nerezidenti.*

*Keisters lūdz iekļaut budžetā šos 85 tūkstošus kā drošības spilvenu un domā, ka naudu varētu ņemt no kultūras sadaļas.*

*Volkovičs saredz mēģinājumu nevis palīdzēt iedzīvotājiem, bet meklēt formulējumu atteikumam.*

*Malinauskas ierosina balsot par priekšlikumu. Variks piekrīt.*

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu –

### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs),

„Pret” – 4 (Arnte, Damlics, Leišavnieks, Ozoliņa),

„Atturas” – 5 (Adats, Krūmiņš, Malinauskas, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - papildināt budžetu, tajā iekļaujot pozīciju „Atbalsts Ķekavas novadā dzīvojošajiem un deklarētajiem iedzīvotājiem braukšanas maksas

*palielinājuma kompensēšanai, kā arī Ķekavas novadā dzīvojošajiem un deklarētajiem pensijas vecuma iedzīvotājiem bezmaksas braukšanas nodrošināšanai SIA „Rīgas Satiksmes” autobusus” EUR 85'000.00 - **noraidīt.***

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz Volkoviču komentēt savu nākamo priekšlikumu.*

*Volkovičs domā, ka priekšlikums ir skaidrs un to nevajag komentēt, bet ciparu viņš aprēķinājis paņemot četras tehnikas vienības, kuras strādās divus mēnešus.*

*Variks lūdz balsot.*

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu –

**Atklāti balsojot**

ar 7 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Malinauskas, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Adats, Arnte, Damlics, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - *papildināt budžetu, tajā iekļaujot pozīciju: „Ķekavas novada dārzkopības kooperatīvu teritorijā esošo meliorācijas sistēmu sakārtošana” piešķirot EUR 30'000.00 - **noraidīt.***

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz Volkoviču komentēt savu nākamo priekšlikumu, jo tikko viņš piedāvāja noņemt naudu kultūrai.*

*Volkovičs pauž viedokli, ka tāpat kā sportā tiek prēmēti izcili sportisti, tāpat arī kultūras jomā tas būt nepieciešams, un par to jau sen tika spriests.*

*Variks lūdz balsot.*

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu –

**Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs), „Pret” – 2 (Arnte, Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Adats, Arnte, Damlics, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - *papildināt budžetu, tajā iekļaujot pozīciju: „Kultūras un izglītības atbalsta fonds”, piešķirot šim mērķim EUR 115'000.00 - **noraidīt.***

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz Volkoviču komentēt savu nākamo priekšlikumu.*

*Volkovičs saprot, ka šo priekšlikumu atbalsta daudzi deputāti, bet šobrīd tam nepietiek naudas.*

*Variks lūdz balsot.*



Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu –

**Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs), „Pret” – 2 (Arnte, Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Adats, Damlics, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - *papildināt budžetu, tajā iekļaujot pozīciju: „Brīvpusdienu apmaksā Ķekavas novada vispārizglītojošo skolu 4.klašu skolēniem”, piešķirot šim mērķim EUR 60'000.00 - noraidīt.*

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz Ceļmalnieku komentēt savu priekšlikumu.*

*Ceļmalnieks vēlreiz pauž viedokli, ka palielinot atalgojumu visiem, tas nedod efektu, tāpēc ir jābūt reālam instrumentam, ar kuru var ietekmēt izglītības darba kvalitāti. Viņš atgādina, ka visās sarunās vienmēr visi vēlas, lai izglītības kvalitāte būtu augstāka, un šis ir veids, kā reāli to var paaugstināt. Viņš atgādina, ka šī sistēma tiks ieviesta ne agrāk par 1.septembri, tāpēc pietiks laiks, lai vienotos par kritērijiem prēmiju izmaksai pedagogiem. Viņš aicina par šo priekšlikumu nobalsot.*

*Malinauskas pauž viedokli, ka būtu jādomā par direktoru rotāciju vai konkursu rīkošanu, jo skolu direktora darbu var vērtēt pēc skolēnu skaita, un, ja skolēnu nav, tad tas norāda uz direktora nepietiekamu kompetenci.*

*Ceļmalnieks informē, ka no nākamā gada oktobra stājas spēkā jauni noteikumi par direktoru atestāciju un akreditāciju, saskaņā ar kuriem katrs direktors tiks atestēts ne retāk, kā reizi sešos gados.*

*Adats vēlētos Ceļmalnieka piedāvājumu atbalstīt, bet tieši šajā brīdī, kad nav iespējams budžeta ieņēmumus palielināt viņš ierosina nodot šo jautājumu komitejai un pie budžeta grozījumiem Adats priekšlikumu atbalstīs.*

*Variks saprot, ka nevienam nebūtu pretenziju, ja jautājumu atgrieztu komitejai un vēlreiz izskatītu, bet šobrīd nav pamata budžeta grozījumiem.*

*Jurķis atgādina, ka viņš ierosināja šodien budžetu nepieņemt, bet atgriezt atpakaļ komitejās, izskatīt priekšlikumus, atbildēt uz visiem jautājumiem, un tikai tad virzīt uz domi apstiprināšanai.*

*Varikam žēl, ka Jurķis nepiedalījās komiteju sēdēs, kurās budžetu jau līdz šim izskatīja, jo priekšlikumus varēja iesniegt jau tajās. Variks lūdz balsot par Ceļmalnieka priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

**Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Damlics, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - *palielināt budžeta ieņēmumu un izdevumu daļas par EUR 106903, kas atbilst 7% no vispārizglītojošo un profesionālās ievirzes skolu darbinieku 6 mēnešiem plānotā atalgojuma un darba devēja nodokļa kopsummas. Šos līdzekļus plānot kodā 1100 vispārizglītojošo un profesionālās ievirzes skolu darbinieku motivēšanai, lai no 2014.gada 1.septembra īstenotu MK not.Nr.836 „Pedagogu darba*

samaksas noteikumi” 27.punktu „Ņemot vērā katra pedagoga personisko darba ieguldījumu un darba kvalitāti, viņu var materiāli stimulēt, izmantojot šim nolūkam paredzētos, kā arī ietaupītos darba samaksas fonda līdzekļus. Ministriju padotībā esošo izglītības iestāžu vadītājiem paredzētās materiālās stimulēšanas apmērus nosaka attiecīgā ministrija, pašvaldību padotībā esošo izglītības iestāžu vadītājiem – pašvaldība, pārējiem pedagogiem – iestādes vadītājs saskaņā ar apstiprinātajiem materiālās stimulēšanas kritērijiem vai apstiprināto materiālās stimulēšanas kārtību” - **noraidīt.**

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz Keisteru komentēt savu priekšlikumu.*

*Keisters atgādina, ka Valdlaučiem blakus ir Rīga, kur viss ir sakopts, spīd un laistās, un iedzīvotāji salīdzina, un šis salīdzinājums nav par labu novadam. Keisters uzskata, ka tā ir minimālā summa, kāda būtu nepieciešama, lai daudzmaz sakoptu ne tikai Valdlaučus, bet arī Rānavu.*

*Jerums bijis Finanšu komitejā, kur materiāliem bija pievienoti izvērsti skaidrojumi, tad viņš uzskata, ka nevajag runāt tikai par labiekārtošanas sadaļu, jo starp visiem pārējiem projektiem ir arī projekti, kas saistīti ar ielu apgaismojumu, gājēju celiņu veidošanu Ķekavas teritorijā un nevajadzētu teikt, ka Valdlaučiem būtu par daudz, jo citiem ieplānots mazāk. Viņš uzskata, ka citiem ir ieplānots vairāk, tikai tas paslēpts zem citām pozīcijām.*

*Variks lūdz balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Damlics, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - tautsaimniecības sadaļā par infrastruktūras uzlabošanu Valdlaučiem noteikt summu 35 000 EUR - **noraidīt.**

*Variks konstatē, ka par visiem iesniegtajiem priekšlikumiem ir nobalsots un lūdz Jurķim un Volkovičam to apstiprināt.*

*Volkovičs un Jurķis apstiprina, un Jurķis lūdz viņa iesniegtos priekšlikumu pievienot protokolam, lai tie saglabājas vēsturei, jo Namejā dokumenti pazūd.*

*Arnte domā, ka jāveic budžetā korekcijas saistītas ar pirmo atbalstīto priekšlikumu.*

*Variks ir pārliecinājies, ka arī Sociālo lietu komitejā priekšlikums ir tikai konceptuāls, un nav konkrētu ciparu, tāpēc, lai arī kā to vēlētos, šobrīd to nav iespējams izdarīt. Viņš uzskata, ka pie šī jautājuma būs jāatgriežas komitejām.*

*Jerums saprot, ka visi priekšlikumi tika noraidīti tikai tāpēc, ka tiem bija pievienotas summas.*

*Ceļmalnieks vēlas, lai neiet zudumā visi iesniegtie priekšlikumi, un tika runāts, ka tos visus vēlreiz izskatīs, kad pienāks attiecīgais laiks, tad viņš jautā vai tos nevar iekļaut ziņojumā, kā ieceri.*

*Variks domā, ka tas nav iespējams, jo tad deputāti izvērstos vēl vairāk ar savām vēlmēm. Viņš aicina deputātus būt atbildīgiem un balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damliks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **3** (Jurķis, Krastiņa, Volkovičs), „Atturas” – **2** (Jerums, Keisters),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pieņemt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.1/2014 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2014.gada budžetu”

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 2.

*Jerums priecājas redzot budžetā atsevišķas lietas, kā, piemēram, Ķekavas sākumskolas otro posmu, bet viņam nav pieņemams, ka divi ļoti būtiski jautājumi, kas skar Pļavniekkalna sākumskolu un Mākslas skolu nekādā veidā budžetā nav iekļauti. Viņaprāt abi šie jautājumi bija jārisināt jau tagad, jo pretējā gadījumā pašvaldība nonāks situācijā, kad Ķekavas sākumskola būs pabeigta, bet skaidrības par Pļavniekkalna sākumskolu un Mākslas skolu nebūs.*

*Jurķis šādu budžetu atbalstīt nevarēja, jo pirmkārt neatbalsta tā pieņemšanas gaitu, jo netika pienācīgi organizēta budžeta apspriešana, tas netika izskatīts visās komitejās un netiek risināti vairāki jautājumi, kas saistīti ar izglītību. Viņš uzskata, ka jautājums par Pļavniekkalna skolu un Mākslas skolu tiks aizmirsts, jo nekur nav fiksēta šo jautājumu virzība.*

*Keisters vēlas pateikt, ka budžets ir ļoti svarīga lieta, tāpēc viņš budžetu atbalstījis, bet pretī ir šie Valdlauču iedzīvotāji, ar kuriem viņš tiekas un uzklausa viņu viedokļus, un labiekārtošanas jautājums ir ļoti aktuāls un viņš tikai cenšas izpildīt savu deputāta pienākumu.*

*Arnte vēlas pateikt, ka virkni labu priekšlikumu šodien nevarēja atbalstīt, bet šie jautājumi būtu jāatceras un līdz pirmajiem budžeta grozījumiem būtu jāizdiskutē, lai tos sakārtotu prioritārā secībā. Viņa vēlas pateikt paldies visiem darbiniekiem par darbu pie šī budžeta, kaut arī nevarēja nodrošināt visas vēlmes.*

*Variks pievienojas Arntes teiktajam.*

## **1.§ 2.**

### **Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā**

*Par jautājumu ziņo Aivars Liškovskis.*

*Būtība – šobrīd saistībā ar darba apjoma palielināšanos ir nepieciešama jauna kasiera vieta, jo šobrīd neviens kasieris nestrādā uz pilnu slodzi, un aizejot atvaļinājumā nav pat kas aizvieta.*

*Jerums jautā, ar ko ir saistīts darbinieku apjoma palielinājums.*

*Liškovskis apliecina, ka darbinieku skaita palielinājums saistīts ar to, ka tika izveidotas četras jaunas iestādes.*

*Jurķis atceras, ka pirms četriem gadiem Baložos kasiera amatam bija pilna slodze, bet laika gaitā tika secināts, ka kasierim nav tik liela noslodze, tāpēc slodzi samazināja un viens darbinieks apvienoja grāmatveža un kasiera amatus. Jurķis pauž viedokli, ka šī jaunā amata*

vieta būtu jāpieskaita kultūras jomas izmaksām. Jurķim liekas, ka kaut kas nav līdz galam izdomāts, tāpēc viņš neatbalsta šo lēmumu.

Jerums pauž viedokli, ka pašvaldība nav nonākusi līdz brīdim, kad administratīvās izmaksas var palielināt. Viņš atgādina, ka 2009.un 2010.gadā tika pieliktas lielas pūles, lai administratīvās izmaksas samazinātu, tāpēc viņam negribētos tās atkal sāktu palielināt. Jerums lūdz vēlreiz apdomāt jautājumu un varbūt meklēt citus risinājumus.

Liškovskis norāda, ka Jurķis teicis pareizi, ka grāmatvede apvienoja grāmatvedes un kasieres pienākumus, bet algu saņēma par pilnu grāmatvedes slodzi, kas ir daudz vairāk, nekā saņem kasieris, līdz ar to tie bija izšķērdēti līdzekļi.

Jurķis norāda uz to, ka pēc lēmuma pieņemšanas būs viens grāmatvedis un vēl viens kasieris, un kur tad ir tie izšķērdētie līdzekļi, jo izdevumi būs lielāki.

Liškovskis norāda, ka arī iestāžu skaits ir lielāks, un katrai iestādei ir gan atskaites, gan gada bilances, un fiziski to nevar izdarīt viens darbinieks. Viņš atgādina, ka dome pieņēma lēmumu par iestāžu izveidošanu un viņam jānodrošina šo iestāžu grāmatvedības uzskaiti.

Jurķis jautā vai visi grāmatveži ir pietiekami noslogoti un nav spējīgi paņemt vēl papildus darbu. Viņš atbildi vēlas saņemt no galvenās grāmatvedes.

Mozule apliecina, ka visi grāmatveži ir noslogoti un īpaši šajā laikā grāmatveži sēž vakaros un nāk sestdienās, lai savu darbu izdarītu. Viņa norāda, ka četrām iestādēm visas atskaites jāreizina ar četri un grāmatvedībā ir tā, ka katrs grāmatvedis apkalpo divas vai trīs iestādes un vēl papildus kaut ko dara pašvaldībā. Līdz šim kasiera pienākumus Baložos veica Alla Liepa, bet tagad kasiera darba vietā apkalpos Baložu kultūras centru. Mozule piedāvā iespēju likvidēt kasi Baložos un atstāt tikai Ķekavā, tad var bez šīs kasiera vietas iztikt.

Jurķis norāda, ka tas kārtējo reizi pierāda, ka lēmumu likvidēt kultūras aģentūru bija kļūdains.

Liškovskis norāda, ka papildus pienākumi grāmatvežiem ir arī saistībā ar Valsts kontroles un citu kontrolējošo institūciju pārbaudēm, kad grāmatvežiem papildus saviem tiešajiem pienākumiem jākopē neskaitāms daudzums dokumentu.

Volkovičs izsaka priekšlikumu, ka vajag izglītēt savus esošos darbiniekus un, piemēram, Baložu kultūras nama kasieri pārcelt uz pašvaldību un šos amatus apvienot.

Jerums jautā, kāds bija Valsts kontroles ieteikums attiecībā uz iestāžu skaitu.

Variks un Liškovskis apliecina, ka šobrīd vēl atzinums nav sniegts un tas būs tikai februāra vidū.

Variks lūdz balsot par lēmuma projektu.

### **Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **4** (Jerums, Jurķis, Krastiņa, Volkovičs), „Atturas” – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iekļaut Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju saraksta sadaļā „Grāmatvedība” amatu: „Kasieris - 1 amata likme”.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

### 1.§ 3.

#### Par nodomu vēstules parakstīšanu par Ķekavas jauniešu centra būvniecības projekta realizāciju

---

*Par jautājumu ziņo Astrīda Vītola.*

*Vītola saka paldies deputātiem, kuri nobalsoja par budžetu, jo tajā ir paredzēta arī Jauniešu centra būvniecība, un rītdien ierodas pārstāvji no Bordesholmas Rotari kluba, ir saskaņota nodomu vēstule un rītdien kopā ar Rīgas Hanzas Rotari kluba pārstāvjiem notiek šīs nodomu vēstules parakstīšana par jauniešu centra būvniecību.*

*Malinauskas jautā, kāpēc līguma par Ķekavas jauniešu centra būvniecību parakstīšana notiek Rīgā.*

*Vītola paskaidro, ka parakstīšana notiek Tirdzniecības un rūpniecības kamerā, jo Bordesholmas pārstāvji ielido plkst.14:00, pasākums notiks plkst.16:00, un vakarā viņiem ir vēl viens pasākums, bet atklūšanai līdz Ķekavai vajag pārāk daudz laika, ņemot vērā, ka atbraucējiem vēl jāiekārtojas viesnīcā. Vītola laipni aicina piedalīties šajā pasākumā, ja kāds to vēlas.*

*Variks lūdz balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – **2** (Kraščiņa, Volkovičs), „Atturas” – **2** (Jerums, Jurķis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzdot Ķekavas novada Domes priekšsēdētājam Valtam Varikam parakstīt Nodomu vēstuli ar Bordesholmas Rotari klubu (*Rotary Club Bordesholm*) un Rīgas Hansa Rotari klubu par kopīgu Ķekavas jauniešu centra būvniecības projekta realizāciju.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

*Jerumu priecē virzība projektos, kas saistīti ar jauniešiem, bet šajā jautājumā viņš atturējās, jo pagājušā gada vienā no sēdēm, kur bija līdzīga situācija, kur finansējums no ārienes ir niecīgs, bet pamatsummu sedz pašvaldība, un tas bija galvenais arguments, lai neatbalstītu pat projekta pieteikuma iesniegšanu. Šobrīd ir identiska situācija un viņam nav pieņemami, ka citā līdzīgā situācijā jautājumu noraidīja, bet šajā gadījumā jautājums tiek virzīts uz priekšu, tāpēc Jerums ir atturējies.*

*Volkovičs atbalsta jauniešus, bet uzskata, ka šajā projektā ir pārāk mazs līdzfinansējums un tas ir nelietderīgi, tāpēc viņš balsojis pret.*

*Malinauskas balsojis par un ir ļoti gandarīts, jo uzskata, ka labāk šobrīd ieguldīt jauniešos, nekā vēlāk cīnīties ar viņu problēmām.*

*Variks pievienojas Malinauskas teiktajam.*

## 2.§ ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 2.§ 2.

#### Par detālplānojuma „Vecgaņģi-3”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, apstiprināšanu

*Varīks aicina deputātus padomāt vai tiešām ar detālplānojumu iespējams mainīt teritorijas plānojumā noteikto.*

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – jautājums uzsākts 2005.gada sākumā, jautājumu izskatīja Attīstības komiteja un virzīja uz domes sēdi.*

*Varīks dod vārdu Križanovskim un lūdz atbildēt uz viņa uzdoto jautājumu.*

*Križanovskis noliedz iespēju ar detālplānojumu grozīt teritorijas plānojumu, un tas arī netiek darīts. Viņš iepazīstina ar jautājuma vēsturi – attīstītājs 2005.gadā iegādājās zemes gabalu „Vecgaņģi 3”, kas atrodas autoceļa A5 un Gaismas ielas krustojumā. Kopš zemes iegādes brīža Ķekavas pagastā ir bijuši spēkā vairāki teritorijas plānojumi. Sākotnēji vēl iepriekšējam īpašniekam bija izdots plānošanas un arhitektūras uzdevums, bet jaunajam īpašniekam to vairāk neizdeva, jo konstatēja, ka īpašums atrodas turpmākās izpētes un applūstošajā teritorijā. Tāds šis plānojums arī saglabājās aptuveni līdz 2010.gadam, kad Latvijas Valsts ceļi uzsāka zemju zem autoceļa A5 atsavināšanu un konkrētajam īpašniekam tas ir konkrēts gabaliņš, kuru Križanovskis norāda kartē. Tanī brīdī īpašnieks vērsās pašvaldībā, lai tā kompensē materiālos zaudējumus 400 tūkstošu latu apmērā. Tobrīd iepriekšējā dome uzaicināja pārstāvjus uz sarunām, un viņi sarunās pateica, ka viņu pašmērķis nav tiesāties ar pašvaldību, bet attīstīt savu zemes gabalu. Pēc sarunām pašvaldība vērsās Satiksmes ministrijā, lai noskaidrotu vai šī turpmākā izpētes zona vēl ir aktuāla, un izrādījās, ka tas vairs nav aktuāls, tāpēc Ķekavas novada pašvaldība veica grozījumus teritorijas plānojumā, kur Satiksmes ministrijas izdotie tehniskie noteikumi noteica, kurās vietās turpmākā izpēte viņus vairs neinteresē. Pēc teritorijas plānojuma grozījumu apstiprināšanas, šis uzņēmējs uzsāka detālplānojuma izstrādi, jo tika panākta savstarpēja vienošanās, ka tiesvedība tiek izbeigta ar brīdi, kad dome apstiprina detālplānojumu. Par to, ka uzņēmējs turēs vārdu liecina tas, ka nupat pirms mēneša uzņēmējs lūdza tiesu atlikt jautājumu uz pus gadu. Križanovskis izskaidro Mikanovska un Malinauskas piezīmi, un lūdz iepazīties ar izstrādāto detālplānojumu, kur ir iezīmēta komercapbūves teritorija, kā arī norāda uz Ķekavas pagasta apbūves noteikumiem, kuri atļauj šādu objektu izvietojumu Satiksmes infrastruktūras objektu teritorijās (TL teritorija), ja vien ir saskaņojums no Latvijas Valsts ceļiem, un šāds saskaņojums un atzinums ir saņemts. Križanovskis vēlreiz apliecina, ka ar šo detālplānojumu nekādi netiek grozīts teritorijas plānojums.*

*Varīks saprot, ka Mikanovska sniegtie komentāri neatbilst īstenībai un jautā, kāpēc ir radies šāds pārpratums, un vai kaut kas ir mainīts pēc Attīstības komitejas.*

*Križanovskis apliecina, ka, lai nerastos nekādi pārpratumi, tad tiek norādīts, ka tā ir TL teritorija, kurā ir pieļaujama būvniecība.*

*Ceļmalnieks norāda uz Križanovska teikto par tiesvedības atlikšanu vai izbeigšanu, kad tiks apstiprināts detālplānojums. Viņš jautā vai tas ir nostiprināts rakstiskā veidā. Križanovskis nevar atbildēt, vai tas ir nostiprināts rakstiski, bet uzņēmēja rīcība atliekot tiesas procesu jau liecina par to, ka viņam svarīgāka ir attīstība, nevis tiesāšanās.*

*Varīks konstatē, ka ir Malinauskas priekšlikums un jautā, vai viņš uztur šo priekšlikumu spēkā, jo būvvaldes teiktais un plānotāju teiktais ir pretrunā, kā arī viņam izskatās, ka teritorija ir palielināta un nav saskaņojuma ar Latvijas dzelzceļu, jo šajā vietā bija plānota dzelzceļa līnija.*

*Križanovskis norāda, ka Latvijas dzelzceļš neietekmē satiksmes attīstību, bet to dara Satiksmes ministrija. Sākotnēji tiešām dzelzceļš bija plānots virs autoceļa A5, bet pēc jaunā plānojuma*

*dzelzceļš paredzēts zem autoceļa A5, ko ministrija arī pētīs. Par šo augšējo daļu, kur atrodas konkrētā teritorija Satiksmes ministrija jau ir pateikusi, ka viņus šī zeme neinteresē. Križanovskis atgādina, ka ikviens deputāts var atnākt un paskatīties, ka detālplānojumā ir iezīmēta zilā JRD teritorija tieši tikpat plata, kā teritorijas plānojumā un TL teritorija. Viņš norāda, ka detālplānojuma konkrētā lapā norādīta visa teritorija, kurā iespējam apbūve.*

*Variks jautā, vai termiņi atļauj jautājumu atgriezt Attīstības komitejā vēlreizējai izskatīšanai, jo jautājums tiešām ir sarežģīts, jo arī speciālistu viedokļi atšķiras.*

*Križanovskis nesaprot, kā deputāti komitejā izlems, kuram taisnība. Viņš aicina atbalstīt sagatavoto lēmumu.*

*Variks aicina balsot par iesniegto priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Variks),

„Pret” – 4 (Damlics, Jurķis, Krūmiņš, Vītols),

„Atturas” – 6 (Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Krastiņa, Ozoliņa, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - atgriezt jautājumu par detālplānojuma „Vecgaņģi-3” apstiprināšanu uz Attīstības komiteju atkārtotai izskatīšanai, jo detālplānojums neatbilst Ķekavas pagasta teritorijas plānojumam. Tajā vairāk kā divas reizes palielināta JRD teritorija un samazināta TL transporta būvju teritorija un ieviesta turpmākās izmantošanas teritorija. Detālplānojums atbilst teritorijas plānojumam tikai 25% no teritorijas- **noraidīt.**

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Malinauskas),

„Atturas” – 2 (Adats, Keisters),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam „Vecgaņģi-3”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

### **2.§ 3.**

#### **Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Vīkšņi”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – komisija apsekoja šo zemes gabalu, tās platība ir 0,8ha, zemei ir divi īpašnieki un uzcelta dzīvojamā māja, kas nav nodota ekspluatācijā. Īpašums atrodas pie Daugavas aiz dārzkopības sabiedrības Ziedonis uz Rīgas pusi. Jautājums bija sarežģīts, bet, to izskatot,*

komiteja vienojās atļaut izstrādāt zemes ierīcības projektu zemes sadalīšanai, bet darba uzdevumā iekļaut visas prasības, lai saglabātu perspektīvā ceļa zonu.

Jerums konstatē, ka Krūmiņš tā mīklaini izteicies par spiedienu no malas un jautā, kura ir šī persona.

Krūmiņš nesniedz konkrētu atbildi, norādot, ka Jerums var pats nojaust, kura ir šī persona.

Arnte piekrīt, ka Attīstības komitejā domas dalījās vai atļaut izstrādāt zemes ierīcības projektu detālplānojuma vietā, bet galvenais arguments bija tas, ka aiz šī īpašuma ir vēl tikai trīs mājas, bet domājot par šīs vietas attīstību, būtu jāpadomā, ka tas ir šobrīd tur ir trīs mājas, bet šobrīd atļaujot vienam īpašniekam vieglāk zemi sadalīt, tiek nostādīta neērtā situācijā pašvaldība un potenciālie tālāko zemju attīstītāji, kuriem ceļš būs nepieciešams. Arnte aicina neatbalstīt lēmuma projektu.

Jurķis jautā, kāds ir plānotāju viedoklis par zemes sadalīšanu.

Križanovskis apliecina, ka plānotāji ieteica zemi sadalīt ar detālplānojumu, lai nodrošinātu perspektīvā ceļa izdalīšanu un sarkano līniju noteikšanu.

Malinauskas skaidro, ka vienam īpašuma ir divi īpašnieki, no kuriem viens ir uzcēlis māju un grasās to nodot ekspluatācijā, un arī otrs īpašnieks vēlas veikt būvniecību. Saskaņā ar izstrādāto un akceptēto tehnisko projektu, žogs mājai paredzēts pa zemes robežu, kas izslēdz iespēju veidot ceļu. Šis īpašnieks vērsās pašvaldībā ar vēstuli, kurā apliecina gatavību atkāpties no zemes robežas sešus metrus, paredzot ceļam un komunikācijām, ierakstot apgrūtinājumu zemesgrāmatā, ja viņam atļauj zemi sadalīt ar zemes ierīcības projektu.

Jurķis nav sapratis un jautā, kam pieder zeme.

Križanovskis paskaidro, ka visas zemes šajā apkārtnē pieder privātpašniekiem.

Jurķis norāda, ka tad tā ir tikai loģiska prasība, jo tad nekas nav jāatdod, bet tas tiek noteikts ar detālplānojumu.

Arnte lūdz Malinauskas izteikties precīzāk, par ko šis īpašnieks varētu tiesāties ar pašvaldību.

Cilvēks vērsies pašvaldībā ar citu priekšlikumu, kā vienkāršākā veidā nostiprināt pašvaldības tiesības uz ceļa zemes atstāšanu neapbūvētu.

Ceļmalnieks norāda, ka apgrūtinājums ir par labu kādam, bet apkārtnē nav neviena zemes gabala, kas piederētu pašvaldībai.

Križanovskis paskaidro, ka tas tiks nostiprināts zemesgrāmatā, lai tad, kad kādreiz pašvaldība vēlēties šajā vietā izbūvēt ceļu, vai komunikācijas, tā bez šķēršļiem to varētu izdarīt.

Jurķis jautā, kas notiks, ja kāds privātpašnieks vēlēties izbūvēt ceļu, kas tad notiks. Jurķis uzskata, ka šis ceļa gabals jānodod bez atlīdzības pašvaldībai.

Keisters piekrīt, ka tur ir divi īpašumi, bet tālāk ir baltā kāpa, tāpēc viņš pauž viedokli, ka ceļš obligāti jāizdala atsevišķā zemes gabalā.

Leišavnieks norāda, ka ceļš, kas iet uz Valdlaučiem ir tuvāk baznīcai, bet šis ceļš pie šī īpašuma izbeidzas. Leišavnieks bijis vietu apskatīt un pauž viedokli, ja cilvēks būs godprātīgs, tad viņam nebūs iespējas izbūvēt vairākas mājas. Viņš uzskata, ka no praktiskā viedokļa cilvēkam varētu atļaut zemi dalīt ar ierīcības projektu.

Ceļmalnieks vēlas redzēt kartē, par kuru zemes gabalu šobrīd tiek runāts, un Križanovskis kartē norāda konkrēto īpašumu un skaidro situāciju apkārtnē.

Variks konstatē, ka vairāk neviens nevēlas izteikties un lūdz balsot par lēmuma projektu.



**Atklāti balsojot**

ar **8** balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks), „Pret” – **2** (Arnte, Damlics), „Atturas” – **5** (Jerums, Krastiņa, Ozoliņa, Vītols, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajam īpašumam „Vīkšņi”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 6.

**2.§ 4.**

**Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajā īpašumiem „Katrīnes”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **2**(Jerums, Jurķis),

**Ķekavas novada Dome NOLEMJ:**

Apstiprināt SIA „Latvijasmernieks.lv” izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamajā īpašumā „Katrīnes”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

Plkst. 16:40 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

**2.§ 5.**

**Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam „Dimanti” Plakanciemā, Ķekavas pagastā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **1**(Jurķis),

**Ķekavas novada Dome NOLEMJ:**

Apstiprināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „G-BERGS” sertificēta zemes ierīkotāja Kaspara Priedola izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma „Dimanti”, Plakanciemā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā sadalīšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

## 2.§ 6.

### Par nekustamo īpašumu

#### „Jeņči 82” un „Jeņči 84” apvienošanu, Jeņčos, Ķekavas pagastā.

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – īpašnieks vēlas apvienot divas blakus stāvošas zemes vienības, no kurām vienai zemes vienībai ir veikta precīzā uzmērīšana, bet otrai nav veikta, pie kam, otrajā zemes gabalā ir nelikumīgā būvniecība. Veicot zemes apvienošanu, jāizstrādā jauns zemes robežu plāns un, to izstrādājot, visas nepilnības tiks novērstas.*

*Variks konstatē, ka Malinauskas iesniedzis priekšlikumu un lūdz to komentēt.*

*Malinauskas pamato savu priekšlikumu ar to, ka Mikanovskis norādījis uz nelikumībām un to, ka jautājumu vajag precizēt. Atkal nesaskan būvvaldes un plānotāju domas, tāpēc jautājumu nevar izlemt, un tas jāatgriež komitejā.*

*Križanovskis piekrīt Krūmiņa teiktajam, jo apvienošanas procesā būs jāizstrādā jauns zemes robežu plāns, un zemes kadastra uzmērīšanas noteikumi nosaka, ka, veidojot jaunu zemes vienību, jāizstrādā gan zemes robežu plāns, gan situācijas plāns, gan apgrūtinājumu plāns.*

*Malinauskas nav saprotama situācija, kad būvvaldes speciālisti un plānotāji runā viens otram pretī.*

*Križanovskis nevar nosaukt nevienu gadījumu, kad plānotāji būtu kritizējuši būvvaldi.*

*Variks lūdz balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar **6** balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Malinauskas),

„Pret” – **3** (Damlics, Krūmiņš, Vītols),

„Atturas” – **5** (Arnte, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - *atgriezt jautājumu par nekustamu īpašumu „Jeņči- 82” un „Jeņči-84” apvienošanu atkārtotai izskatīšanai Attīstības komitejas sēdē. Ņemot vērā to, ka abos esošajos zemes gabalu robežplānos, kas atrodas ciemata teritorijā, nav uzrādīti nekādi apgrūtinājumi, tai skaitā būvvaldes, un tajās jau atrodas nelikumīgas ēkas, kā arī neuzrādītie apgrūtinājumi netiks ņemti vērā pie jaunā zemes gabala vērtēšanas, aicinu deputātus nepiemērot izņēmuma kārtā likumdošanā atļauto iespēju apvienot zemes tikai ar domes lēmumu. Atbildību par trūkumiem un vēlākām papildus izmaksām uzņemsies dome - **noraidīt.***

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, neviens izteikties nevēlas un lūdz balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **8** balsīm „Par” (Damlics, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **1**(Malinauskas), „Atturas” - **5**(Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jurķis, Keisters),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut apvienot nekustamo īpašumu „Jeņči 82”, 0.0610 ha platībā un nekustamo īpašumu „Jeņči 84”, 0.0610 ha platībā.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

## 2.§ 7.

### **Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2013.gada 5.decembra lēmumā Nr. 2.§ 9. „Par nekustamā īpašuma „Laučiņi” zemes vienības Plieduru ielā 25, Ķekavā, Ķekavas pagastā lietošanas mērķa maiņu”**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – zemes gabalam tiek noteikts dalītais zemes lietošanas mērķis, lai sakārtotu nodokļu sistēmu, bet Valsts zemes dienests lēmumu nav pieņēmis, norādot, ka zemesgrāmatā nav aktuālā zemes platība, tāpēc lēmumā šobrīd tiek precizētas zemes vienību platības.*

*Variks lūdz balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Veikt grozījumus Ķekavas novada domes 2013.gada 5.decembra lēmumā Nr. 2.§ 9. „Par nekustamā īpašuma „Laučiņi” zemes vienības (kadastra apzīmējums 8070 008 0213) Plieduru ielā 25, Ķekavā, Ķekavas pagastā lietošanas mērķa maiņu”.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

## 2.§ 8.

### **Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0675 Dzērumos, Ķekavas pagastā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – starpgabalam tiek noteikts nekustamā īpašuma lietošanas mērķis atbilstoši tā izmantošanai.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0675 0,12 ha platībā Dzērumos, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

## 2.§ 9.

### **Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0674 Dzērumos, Ķekavas pagastā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – starpgabalam tiek noteikts nekustamā īpašuma lietošanas mērķis atbilstoši tā izmantošanai.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0674 0,07 ha platībā Dzērumos, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

## 2.§ 10.

### **Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0669 Dzērumos, Ķekavas pagastā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – starpgabalam tiek noteikts nekustamā īpašuma lietošanas mērķis atbilstoši tā izmantošanai.*

*Keisters saprot, ka šie lēmumi sagatavoti pamatojoties uz Valsts zemes dienesta vēstuli, un tāpēc šeit nebūtu ko runāt, bet ir tikai jānobalso.*

*Krūmiņš piekrīt Keistera teiktajam.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0669 0,02 ha platībā Dzērumos, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

## 2.§ 11.

### **Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0668 Dzērumos, Ķekavas pagastā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0668 0,02 platībā Dzērumos, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

### **2.§ 12.**

#### **Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0667 Dzērumos, Ķekavas pagastā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 018 0667 0,02 platībā Dzērumos, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

### **2.§ 13.**

#### **Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 015 0033 Ķekavas pagastā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 015 0033 0,02 platībā, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

### **2.§ 14.**

#### **Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu un adreses piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 011 0338 Ķekavas pagastā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apbūvei paredzētajai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 011 0338 0,07 ha platībā Ķekavas pagastā piešķirt adresi - „Mazručkas”, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads un nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

### **2.§ 15.**

#### **Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1696 Krogslā, Ķekavas pagastā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **1**(Jurķis),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1696 0,22 ha platībā Krogslā, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

### **2.§ 16.**

#### **Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 019 0283 Jenčos, Ķekavas pagastā**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 019 0283 0,01 ha platībā Jenčos, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

### **Plkst. 17:00 sēdē izsludina pārtraukumu.**

Pārtraukumā deputāts Juris Jerums aiziet no domes sēdes un deputāts Arvīds Platpers atgriežas domes sēdē.

### **Plkst. 17:15 atsākas domes sēde.**

### 3.§ SAIMNIECISKO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 3.§ 1.

##### Par adreses „Zaubes”, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, piešķiršanu

###### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

###### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nekustamajam īpašumam „Zaubes”, kā arī tā sastāvā esošajai zemes vienībai 5,16 ha platībā un būvēm, kas atrodas uz tās, piešķirt adresi – „Zaubes”, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

#### 3.§ 2.

##### Par adreses Liliju iela 26, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, piešķiršanu

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

###### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

###### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Būvēm, kas atrodas uz zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 002 0544, piešķirt adresi – Liliju iela 26, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr.21.

#### 3.§ 3.

##### Par nosaukuma „Žiki” maiņu uz jaunu nosaukumu

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

###### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

###### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nekustamajam īpašumam „Žiki”, esošo nosaukumu mainīt uz jaunu nosaukumu „Pasaciņas”, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr.22.

### 3.§ 4.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,02 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) R.K. sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.23.

### 3.§ 5.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0232 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) O.J. sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.24.

### 3.§ 6.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,028 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”) B.Ā. sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.25.



### 3.§ 7.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”) J.L. sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.26.

### 3.§ 8.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,05 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Kaļķīši”) M.R. sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.27.

### 3.§ 9.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 553 kv.m. platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Salnas iela 2) L.Z. sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.28.

### 3.§ 10.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu Pumpuru iela 3, Baložos, Ķekavas novadā, 625 kv.m. platībā, U.P. sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.29.

### 3.§ 11.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu Ūsiņa iela 27, Baložos, Ķekavas novadā, 705 kv.m. platībā, L.K.sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.30.

### 3.§ 12.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu „Vulāni”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 0,043 ha platībā, S.P. sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.31.

### 3.§ 13.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu „Radiotehnika 69”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 0,062 platībā, I.G. sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.32.

### 3.§ 14.

#### Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8056 003 0025 Daugmales pagastā noteikšanu par starpgabalu, par piekritību Ķekavas novada pašvaldībai, par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu un nosaukuma piešķiršanu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atzīt zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8056 003 0025, ar aptuveno platību 0,03 ha, par starpgabalu, kā piekrītošu pašvaldībai, noteikt starpgabalam nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu.

Lēmums pielikumā Nr.33.

### 3.§ 15.

#### Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8056 001 0579 Daugmales pagastā noteikšanu par starpgabalu, par piekritību Ķekavas novada pašvaldībai, par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu un nosaukuma piešķiršanu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atzīt zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8056 001 0579, ar aptuveno platību 0,43 ha, par starpgabalu, kā piekrītošu pašvaldībai, noteikt starpgabalam nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu.

Lēmums pielikumā Nr.34.

### 3.§ 16.

**Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1661 Alejās, Ķekavas pagastā,  
noteikšanu par starpgabalu, par piekritību Ķekavas novada pašvaldībai,  
par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu un nosaukuma piešķiršanu**

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atzīt zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1661, ar aptuveno platību 0,43 ha, par starpgabalu, kā piekrītošu pašvaldībai, noteikt starpgabalam nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu.

Lēmums pielikumā Nr.35.

**3.§ 17.**

**Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 008 3231 Ķekavā, Ķekavas pagastā,  
noteikšanu par starpgabalu, par piekritību Ķekavas novada pašvaldībai,  
par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu un nosaukuma piešķiršanu**

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atzīt zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8070 008 3231, ar aptuveno platību 0,01 ha, par starpgabalu, kā piekrītošu pašvaldībai, noteikt starpgabalam nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu.

Lēmums pielikumā Nr.36.

Plkst.13:45 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

**3.§ 18.**

**Par zemesgabala (starpgabala), kadastra apzīmējums 8070 008 0406 Ķekavā, Ķekavas  
pagastā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai, par nekustamā īpašuma lietošanas  
mērķa noteikšanu un nosaukuma piešķiršanu**

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atzīt zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0406, ar aptuveno platību 0,02 ha, par starpgabalu, kā piekrītošu pašvaldībai, noteikt starpgabalam nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu.

Lēmums pielikumā Nr.37.

### 3.§ 19.

#### **Par bezīpašnieka mantu atzītā ēku īpašuma pārņemšanu pašvaldības īpašumā**

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Būtība – īpašniece ir mirusi, un mantinieku viņai nav, tāpēc valsts to atzinusi par bezsaimnieka mantu un piedāvā pašvaldībai ēku pārņemt. Tā ir vienkārša koka ēka.*

*Jurķis jautā, vai pašvaldībai ir idejas, ko ar šo īpašumu darīt, jo tūlīt pēc pārņemšanas tā jāsāk apsaimniekot.*

*Malinauskas atgādina, ka Mellupos jau ir divas sociālās mājas, un aptaujājot Sociālā dienesta darbiniekus secināts, ka māja ir vajadzīga, un tajā varētu izvietot cilvēkus, kuriem pašvaldībai obligāti jāierāda dzīvojamā platība, vai arī piešķirt dzīvojamo platību kādai daudzbērnu ģimenei.*

*Jautājumu vairāk nav, un Variks lūdz balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - nav, „Atturas” - 1(Ceļmalnieks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pārņemt pašvaldības īpašumā par bezīpašnieka mantu atzīto ēku īpašumu Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kas atrodas uz zemes gabala ar kadastra Nr.8070 016 0046.

Lēmums pielikumā Nr.38.

### 4.§

#### **SOCIĀLO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

#### 4.§ 1.

#### **Par saistošo noteikumu Nr.2/2014 „Grozījums Ķekavas novada Domes 2010.gada 25.februāra saistošajos noteikumos Nr.9/2010 „Par pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” publiskajiem pakalpojumiem”” apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

*Būtība – šajos saistošajos noteikumos tiek izmainīta tikai valūta, pārrēķinot uz eiro.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.2/2014 „Grozījums Ķekavas novada Domes 2010.gada 25.februāra saistošajos noteikumos Nr.9/2010 „Par pašvaldības aģentūras „Ķekavas sociālās aprūpes centrs” publiskajiem pakalpojumiem””.

Lēmums pielikumā Nr. 39.

## 4.§ 2.

### Par dzīvokļa izīrēšanu

---

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt K.A. dzīvokli Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā uz noteiktu laiku.

Lēmums pielikumā Nr. 40.

## 4.§ 3.

### Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **1**(Jurķis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt J.L. dzīvojamās telpas īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 41.

## 4.§ 4.

### Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **1**(Jurķis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt L.P. dzīvojamās telpas īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 42.

## 5.§

### IZGLĪTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 5.§ 1.

**Par grozījumiem noteikumos „Kārtība, kādā nosaka darba samaksu Ķekavas novada pašvaldības profesionālās ievirzes izglītības iestāžu pedagogiem”**

---

*Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.*

*Būtība – profesionālās izglītības iestāžu direktori vērsa komitejas uzmanību uz to, ka profesionālās ievirzes skolās pedagogu atalgojums ir zemāks, kā vispārējās izglītības iestāžu pedagogiem, tāpēc komiteja lēma palielināt likmi pedagogu algām, un šodien apstiprinātajā budžetā šis palielinājums ir ņemts vērā. Ar šo lēmumu zemākās izglītības likmes tiek palielinātas līdz vispārējo izglītības iestāžu skolotāju likmēm.*

*Ceļmalnieks lūdz atbalstīt lēmuma projektu, jo runa ir par izlīdzināšanu un šobrīd likme būs tāda, kā mazākajās Ķekavas skolās. Viņš vērs uzmanību arī uz to, ka būtu jāpārskata 2009.gada domes lēmums par zemākajām pedagogu algu likmēm novadā.*

*Variks konstatē, ka jautājumu nav un lūdz balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības 2011.gada 30.augusta noteikumos „Kārtība, kādā nosaka pedagogu darba samaksu Ķekavas novada pašvaldības profesionālās ievirzes izglītības iestāžu pedagogiem”.

Lēmums pielikumā Nr. 43.

## **5.§ 2.**

### **Par Ķekavas novada Ķekavas vidusskolas maksas pakalpojumu saraksta apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.*

*Būtība – maksas pakalpojumu cenrādī pakalpojumu cenas nav mainījušās, ir tikai cenas pārrēķinātas eiro. Papildus skolu direktori ir sagatavojuši informāciju par to, cik patiesībā šīs telpas izmaksā.*

*Variks konstatē, ka jautājumu nav un lūdz balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības Ķekavas vidusskolas telpu īres maksu sarakstu.

Lēmums pielikumā Nr. 44.

## **5.§ 3.**

### **Par Ķekavas novada Baložu vidusskolas maksas pakalpojumu saraksta apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.*

*Keisters vēlas papildināt cenrādī ar vienu vārdu „deputāti”, ar šo vārdu papildinot 3.4.punktu, kurā paredzēta sporta zāles un dušu izmantošana darbiniekiem, bet viņš vēlētos, lai arī deputāti to varētu darīt.*

*Malinauskas jautā, vai deputātiem līdz šim bija aizliegts izmantot zāli, ja Keisters iesniedzis šādu priekšlikumu.*

*Arnte nevar atbildēt uz šo jautājumu, jo tas jāprasa skolu direktoriem.*

*Keisters atgādina, ka iepriekšējā cenrādī bija minēti deputāti, bet šajā tas ir izņemts ārā. Viņš pauž viedokli, ka viņš kā deputāts nav darbinieks, bet arī viņš vēlētos izmantot sporta zāli.*

*Arnte pauž viedokli, ja deputāti lems par papildinājumu, tad cenrādi papildinās un viņi legāli varēs izmantot sporta zāli.*

*Variks jautā, kāpēc šis vārds ir izņemts no cenrāža.*

*Keisters domā, ka tas noticis tehnisku apstākļu dēļ, sagatavojot jaunu cenrādi, šis vārs vienkārši pazudis, bet iepriekšējā reizē cenrādi apstiprinot, tas tika papildināts.*

*Tiek pārrunāts par to vai deputāts var balsot par saviem labumiem.*

*Adats norāda, ka tas nav deputātu atalgojums, un, ja to ierakstītu deputātu atalgojuma nolikumā, tad varbūt to varētu atbalstīt, bet šobrīd viņš šādas izmaiņas neatbalsta.*

*Variks lūdz apdomāt vai Keisters nenonāks interešu konfliktā, un lūdz balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar **8** balsīm „Par” (Damlics, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **3** (Arnte, Krastiņa, Vītols), „Nepiedalās” – **4** (Adats, Ceļmalnieks, Leišavnieks, Variks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iekļaut cenrāža punktā 3.4. ....darbinieki un deputāti,.....

*Variks secina, ka priekšlikums atbalstīts un lūdz koriģēt cenrādi.*

*Vītols jautā vai ir korekti cenrādi koriģēt nepajautājot iestādes vadītājam, jo šajā cenrādī bija tikai cenas pārrēķinātas eiro valūtā. Ja groza cenrādi pēc būtības, tad varētu piemērot atlaides novada komandām ne tikai treniņa procesam, bet arī sacensībām.*

*Variks piekrīt, ka jautājums būtu jāsaskaņo ar direktoru, bet deputātiem ir tiesības iesniegt savus priekšlikumus.*

*Malinauskas lūdz ieprotokolēt, ka viņš par sevi nebalso, bet balso par pārējiem deputātiem.*

Plkst. 18:00 deputāts Andis Damlics aiziet no domes sēdes.

*Variks konstatē, ka Vītols iesniedzis priekšlikumu un lūdz to komentēt.*

*Vītols norāda, ka šajā punktā jau paredzētas atlaides novada sportistu treniņu procesa nodrošināšanai, bet viņš ierosina nodrošināt arī sacensības.*

*Arnte aicina priekšlikumu neatbalstīt, jo zāles izmaksas nav mazas un vismaz ar sacensībām skola atgūst kaut kādus līdzekļus.*

*Vītols jautā -, ja mākslas vingrotājas rīkos sacensības, tad arī viņām būs jāmaksā.*

*Arnte paskaidro, ka vietējām komandām nav jāmaksā, bet viesu komandām ir jāmaksā.*



*Malinauskas negribētu ieviest praksi, ka cilvēkiem atbraucot ciemos uz sacensībām, no viņiem vēl tiks prasīta nauda par telpu īri. Viņš priekšlikumu atbalsta.*

*Arnte norāda, ka telpu noma nav nekāda sociālā programma un visu nevar piešķirt par brīvu.*

*Malinauskas pauž viedokli, ja šobrīd iesaistīs bērnu sportošanā, tad vēlāk viņiem nebūs jāmaksā sociālie pabalsti un izdevumi samazināsies.*

*Ceļmalnieks norāda, ka cenrādi veidojot, direktore ir rēķinājusies ar skolas pašas ieņēmumiem, kas jau iestrādāts šodien apstiprinātajā budžetā. Ja šobrīd atlaides papildina ar jaunu pozīciju, tad skolas pašas plānotie ienākumi samazināsies un pašvaldībai būs jālemj par papildus finansējumu skolai, līdz ar to jāgroza budžets.*

*Sporta aģentūras direktore atbalsta gan Vītola teikto, gan Arntes teikto, jo pašvaldība jau atbalsta sportistu komandas, kurās 70% no dalībniekiem ir deklarēti novada teritorijā, un pārējie dalībnieki par to maksā. Cīrule uzskata, ka novada sporta komandai rīkojot sacensības, nebūtu jāmaksā par telpu nomu.*

*Malinauskas jautā, kas notiks ar sportistiem, kas piedalīsies šajās sacensībās, bet būs atbraukuši no citas vietas, vai viņiem būs jāmaksā.*

*Cīrule paskaidro, ka šajās sacensībās, kuras rīko mūsu sporta klubi, par zāli nav jāmaksā nevienam, arī viesiem.*

*Variks jautā, par kādu summu tad jāpalielina Baložu skolas budžets.*

*Ceļmalnieks domā, ja šādas sacensības tiek rīkotas norādītajos treniņu laikos, tad problēmu nav, bet, ja sacensības plāno ārpus treniņu laika, kas jau ir papildus laiks zāles izmantošanai, tas saistīts ar zāles izmaksām un personāla izmaksām, īpaši, ja sacensības notiek brīvdienās.*

*Malinauskas jautā, kā segs izdevumus, ja noteiktajā laikā nebūs atnācis neviens cilvēks.*

*Ceļmalnieks norāda, ka tad neviens nelietos ūdeni, neviens neieslēgs elektrību un nebūs jātīra telpas.*

*Variks lūdz balsot par Vītola priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Aivara Vītola priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – 2 (Arnte, Keisters),

„Atturas” – 6 (Adats, Ceļmalnieks, Jurķis, Ozoliņa, Platpers, Variks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu - cenrāža punktā 3.3 noteikt cenu atlaidi arī sacensībām, ne tikai treniņprocesam - **noraidīt.**

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un konstatē, ka Adats iesniedzis vēl vienu priekšlikumu un lūdz to komentēt.*

*Adats viennozīmīgi uzskata, ka šie priekšlikumi nebija iestrādāti cenrādī, tāpēc par tiem vēlreiz komitejā jāizdiskutē un jāprasa iestāžu vadītāju piekrišana.*

*Variks lūdz balsot par priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols), „Pret” – 1(Keisters), „Atturas” – 3 (Jurķis, Krastiņa, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstītos priekšlikumus nodot komitejai, neiekļaujot domes lēmumā, izvērtēšanai un iestāžu vadītāju viedokļa noskaidrošanai.

*Variks secina, ka Adata priekšlikums ir atbalstīts, tāpēc jābalso par sagatavoto lēmuma projektu bez izmaiņām.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - 2(Jurķis, Malinauskas),

**Ķekavas novada Dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības Baložu vidusskolas telpu īres maksu sarakstu.

Lēmums pielikumā Nr. 45.

**5.§ 4.**

**Par transporta izdevumu kompensācijas nepieciešamību un izmaksu vecākiem  
2013./2014.mācību gadā**

*Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.*

*Būtība – pašvaldībai normatīvie akti liek apmaksāt transporta izdevumus bērniem invalīdiem, viņus nogādājot uz mācību iestādēm un atpakaļ, un vecāki ir uzrakstījuši iesniegumu pagarināt apmaksas laiku.*

**Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jurķis, Keisters, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

**Ķekavas novada Dome NOLEMJ:**

Lai nodrošinātu izglītības ieguvu novada izglītojamajiem ar speciālām vajadzībām speciālās izglītības iestādēs, apstiprināt transporta izdevumu kompensāciju A.Z. nogādei uz un no izglītības iestādēm 2013./2014.mācību gadā.

Lēmums pielikumā Nr. 46.

Plkst. 18:10 deputāts Arnolds Keisters aiziet no domes sēdes.

**6.§**

**KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

**6.§ 2.**

**Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2014.gada darba plāna apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Arvīds Platpers.*

*Platpers atgādina jautājumu sēdes sākumā par stadiona būvniecību un norāda, ka ar to saistītie pasākumi minēti šajā darba plānā.*

*Cīrule izsaka pateicību, ka deputāti nobalsojuši par budžetu, jo šis darba plāns bija kā pielikums budžetam, bet viņa norāda uz to, ka likums par aģentūrām uzliek par pienākumu darba plānu apstiprināt ar atsevišķu lēmumu. Cīrule paskaidro, ka darba plānā iekļauti arī darbi saistīti ar stadiona projektēšanu Fortius laukumā, kā arī darba plānā iekļautas paredzamās sacensības. Cīrule atgādina, ka pagājušā gada decembrī dome apstiprināja sporta aģentūras stratēģiju uz trīs gadiem un šis plāns izstrādāts saskaņā ar apstiprināto stratēģiju.*

*Jurķis jautā vai lielais stadions šobrīd tiek plānots Fortius laukumā, un nevis pie Ķekavas vidusskolas, kur tika iemainīta zeme šim mērķim.*

*Cīrule apstiprina plānus par stadionu, norādot, ka plāni mainījušies, jo parka sabiedriskās apspriešanas laikā saņemti iedzīvotāju iebildumi. Ilgtermiņā paliek plāni paplašināt Ķekavas vidusskolas sporta zāli ar slēgto sporta manēžu.*

*Ceļmalnieks atgādina, ka Platpers ļoti kritiski izturējies pret kultūras aģentūras darba plānu, tāpēc jautā, ar ko sporta aģentūras darba plāns atšķiras.*

*Platpers paskaidro, ka atšķirība ir tajā, ka kultūras aģentūras plānā bija tikai pasākumi un koncerti, bet sporta aģentūras plānā iestrādātas arī visas saimnieciskās aktivitātes. Kā piemēru Platpers min sporta aģentūras plānā paredzētās sēdes par stratēģijas izpildi, par infrastruktūras veidošanu, par tehniskiem jautājumiem. Platpers atgādina, ka kultūras aģentūras plānā nebija pat paredzēta Katlakalna bibliotēkas pārbūve par 80 tūkstošiem, kaut gan bija prasība plānā iestrādāt visas aktivitātes, kas saistās ar kultūras aģentūras darbību un naudas izlietojumu, tai skaitā saimniecisko. Platpers turpina kritizēt kultūras aģentūras darba plānu, norādot uz konkrētām nepilnībām.*

*Variks jautā vai darba plāns ir saskaņots ar novada kopējo darba plānu, lai pasākumi nepārklātos.*

*Platpers vērš uzmanību uz to, ka darba plānā vairākiem pasākumiem nav ierakstīts datums, lai var koriģēt sacensību laiku, atkarībā no kopējā plāna.*

*Malinauskas atgādina, ka Platpers ļoti cītīgi strādāja, lai pie Ķekavas vidusskolas būtu stadions, bet šobrīd pāris iedzīvotāju pateikuši, ka stadionu tur nevajag un plāni mainījušies. Viņš saprot, ka bērni no skolas tiks dzīti uz jauno stadionu, kas atrodas pietiekoši tālu no skolas, un viņiem tādēļ nepietiks laika nodarbībām, jo būs jāpieskaita laiks, kas nepieciešams nokļūšanai uz stadionu. Malinauskas norāda, ka tik daudziem cilvēkiem tika solīts, ka šajā zemes gabalā būs stadions, bet tagad iznāks, ka pašvaldība ir mānījusies. Viņš nevar balsot par šādu lēmumu.*

*Cīrule norāda, ka tie nav viens vai divi cilvēki. Viņa paskaidro, ka pie sporta aģentūras stratēģijas strādāja ļoti daudz cilvēku, kas ir visi datu bāzē esošie sportisti – aptuveni 700 cilvēku, tika informētas visas mācību iestādes un īpašās darba grupās strādāts ar sporta skolotājiem, kā arī tika ņemti vērā sabiedriskās apspriešanas rezultāti un lēmums nenāca viegli. Viņa apliecina, ka stadions pie izglītības iestādes ir vislabākais variants, bet jāņem vērā visi apstākļi. Cīrule norāda, ka sākumskolas bērni izmantos mazo stadionu, bet lielie bērni aptuveni divus mēnešus gadā sporta stundas varēs apmeklēt lielajā stadionā, jo Ķekavā attālumi nav lieli un tas nebūs šķērslis.*

*Jurķis negrib piekrist stadiona pārvietošanai, jo pēc sākumskolas pabeigšanas, tajā būs sporta zāle, tālāk ir mazais stadions, un pie vidusskolas būtu lielais stadions, tādējādi veidotos sporta centrs. Jurķis uzskata, ka sporta manēžu var būvēt sporta kluba vietā. Viņš neuzskata, ka stadions pie skolas kādam traucēs, jo apkārtnē nav dzīvojamo māju. Jurķis šo ieceri neatbalsta.*

*Variks nesaprot, vai šobrīd tiek apspriests sporta aģentūras darba plāns, vai stadiona būvniecība.*

*Cīrule atgādina, ka stadions bija paredzēts jau sporta aģentūras stratēģijā, kuru deputāti apstiprināja pagājušā gada decembrī.*

*Platpers bija stadiona būvniecības iniciators, bet pārējiem izdevās viņu pārliecināt, ka šobrīd stadions jāceļ pie sporta kluba, jo jāņem vērā, ka paredzēta parka izbūve, ko stadiona projektētāji nebija ņēmuši vērā, un, lai sagatavotu reljefu stadionam, kāds tas paredzēts projektā, tad tam būtu nepieciešami nesamērīgi lieli izdevumi, lai aizbērtu gravu. Viņš sapratis, ka veidojot parku tiks saglabāta ainava, reljefs un vecie mūri, bet būvējot stadionu pazustu visa tā vieta, kur šobrīd ir estrāde, un otrs - šajā vietā nav iespējams izbūvēt autostāvvietas, jo ir virkne ierobežojumu.*

Plkst. 18:24 deputāte Ieva Arnte aiziet no domes sēdes.

*Jurķis negrib piekrist, ka nav vietas auto stāvvietām, jo pie skolas būs liela auto stāvvietā, un, runājot par zemi, šobrīd Sanitex būvējot nezināja, kur zemi likt.*

*Platpers lūdz atcerēties, kas notiek pie skolas, kad ir izlaidumi, kad piedalās tikai kādi 200 cilvēki, un viņš lūdz iedomāties, kas notiks, ja būs stadions, kurā būs 1000 skatītāju.*

*Malinauskas atgādina, ka projektā nebija paredzēta estrādes likvidācija un gravas aizbēršana, bet auto stāvvietām bija doma no baznīcas par saprātīgu naudu iegādāties laukumu starp viesnīcu un kapiem, kur varētu izbūvēt auto stāvvietas.*

*Vītols atgādina, ka jautājums par stadiona izvietojumu tika izlemts jau pagājušā gada decembrī, bet šobrīd jāapspriež sporta aģentūras sagatavotais darba plāns.*

*Variks konstatē, ka vairāk neviens nevēlas izteikties un lūdz balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **1** (Jurķis), „Atturas” - **nav**, „Nepiedalās” - **1**(Malinauskas),  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2014.gada darba plānu.

Lēmums un plāns pielikumā Nr. 48.

## **6.§ 1.**

### **Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras direktores apstiprināšanu amatā**

---

*Par jautājumu ziņo Arvīds Platpers.*

*Variks jautā vai Cīrule ir gatava uzņemties sporta aģentūras vadību uz nākamo termiņu.*

*Cīrule izsaka pateicību deputātiem, ka viņi jau apstiprinājuši sporta aģentūras stratēģiju trijiem gadiem un darba plānu 2014.gadam un apliecina gatavību turpināt strādāt.*

*Variks jautā, kāds šobrīd ir stāvoklis sportā.*

*Cīrule apliecina, ka viss ir kārtībā, atbalsts no pašvaldības tiek saņemts, bet trūkst sporta infrastruktūras, lai sportistiem būtu kur trenēties, tāpēc viņa priecāsies, ja tiks atbalstīta sporta būvju celtniecība, tādējādi veicinot veselīgu dzīvesveidu visām vecuma grupām.*

*Malinauskas jautā, kādi ir Cīrules stratēģiskie mērķi nākamajā ievēlēšanas periodā.*

*Cīrule domā, ka varētu novadā sarīkot Latvijas čempionāta finālu florbolā, kas ir ļoti populārs sporta veids novadā, izveidot kādu basketbola komandu, jo ir daudz sportotāju visās vecuma grupās, uzbūvēt stadionu, izveidot sporta bāzi pie ūdeņiem, jo novads atrodas pie Daugavas, bet šādas bāzes nav, un izveidot domubiedru komandu, kurā valdītu sportiskais gars.*

*Variks lūdz balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **12** balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jurķis, Krastiņa, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Platpers, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atkārtoti apstiprināt Daci Cīruli Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras direktores amatā.

Lēmums pielikumā Nr. 47.

*Variks konstatē, ka balsojums ir pozitīvs un sveic Cīruli ar atkārtotu ievēlēšanu amatā.*

Sēde tiek slēgta plkst. 18:40.

Sēdes vadītājs: V.Variks

Sēdes protokolētāja: V.Milbrete

Protokolu paraksta 2014.gada \_\_\_\_janvārī.