



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2014.gada 6.novembrī

protokols Nr. 27.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00.

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par sadarbības līguma slēgšanu projekta „Lietpratīga pārvaldība un Latvijas pašvaldību veikspējas uzlabošana” aktivitāšu realizācijā;
2. 1.2. Par pašvaldībai piederošo kapitāla daļu SIA „Rīgas Aprīnķa avīze” pārdošanu;
3. 1.3. Par pašvaldībai piederošo kapitāla daļu SIA „Auto ESTE” pārdošanu;
4. 1.4. Par Ķekavas novada pašvaldības Žūrijas komisijas izveidošanu metu konkursa „Ķekavas stadiona būvniecības priekšlikumu izstrāde” organizēšanai;
5. 1.5. Par pašvaldības piekrišanu SIA "Baložu siltums" iecerei iesniegt LIAA projekta iesniegumu Eiropas Savienības Kohēzijas fonda līdzfinansējuma saņemšanai šķeldas katlu māju projektēšanai un būvniecībai;
6. 1.6. Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 26.augusta „Atzinuma Nr.194-14 par būves pārbaudi” atcelšanu daļā;
7. 1.7. Par vēstules parakstīšanu AS “SEB Banka”;
8. 1.8. Par ieceri mainīt nekustamā īpašuma Doles-Ķekavas Evanģēliski luteriskā draudze, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, daļu pret daļu no pašvaldībai piederošā īpašuma Mežs Nr.11, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads;
9. 1.9. Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Doles-Ķekavas Evanģēliski luteriskā draudze”, Ķekavā (zeme pie Daugavas).

2.§ Attīstības komitejas jautājumi

10. 2.1. Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Doles-Ķekavas Evanģēliski luteriskā draudze”, Ķekavā (zeme pie kapiem);
11. 2.2. Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Vecmeldri", Odukalns, Ķekavas pagasts;
12. 2.3. Par adresu un NĪLM kodu piešķiršanu detālplānojumam "Vecmeldri";
13. 2.4. Par NĪLM maiņu nekustamajam īpašumam "Olektīte", Valdlauči, Ķekavas pagasts;
14. 2.5. Par sākotnējo publisko apspriešanu Rail Baltica II trases novietnes koridoriem Ķekavas novada teritoriju plānojumos.

3.§ Saimniecisko lietu komitejas jautājumi

15. 3.1. Par masas ierobežojumiem uz Daugmales pagasta ceļiem;
16. 3.2. Par masas ierobežojumiem uz Ķekavas pagasta ceļiem;
17. 3.3. Grozījumi 2004.gada 5.janvāra zemes nomas līgumā Nr.1, par līguma termiņa pagarinājumu;

18. 3.4. Grozījumi 2007.gada 28.novembra zemes nomas līgumā Nr.192/2007, par līguma termiņa pagarinājumu;
19. 3.5. Grozījumi 2012.gada 11.septembra zemes nomas līgumā Nr.21-19/12/60, par līguma termiņa pagarinājumu;
20. 3.6. Grozījumi 2013.gada 7.jūnija zemes nomas līgumā Nr.21-19/13/78, par līguma termiņa pagarinājumu;
21. 3.7. Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8056 001 0356, Daugmales pagastā, noteikšanu par starpgabalu, par piekritību Ķekavas novada pašvaldībai, par NĪLM noteikšanu un nosaukuma piešķiršanu;
22. 3.8. Par telpu nodošanu nomā AS "Senator Farm aptiekas" pašvaldības nekustamajā īpašumā Zaļā iela 5, Baložos;
23. 3.9. Par pašvaldības nekustamo īpašumu nodošanu pārvaldīšanā SIA "Baložu komunālā saimniecība";
24. 3.10. Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu A.Siliņam uz zemes gabalu "Jaunrudīņi", Dzintaros, Daugmales pagastā, un zemes nomas līguma noslēgšanu;
25. 3.11. Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu R.Vilnītei uz zemes gabalu "Imantas", Alejās, Ķekavas pagastā, un zemes nomas līguma noslēgšanu;
26. 3.12. Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu V.Filitovičai uz zemes gabalu "Kalnbērzi", Plakanciemā, Ķekavas pagastā, un zemes nomas līguma noslēgšanu;
27. 3.13. Par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldībai piekrītošu zemes gabalu "Tekstilnieks 10", Dzērumos, Ķekavas pagastā;
28. 3.14. Par pašvaldības nekustamā īpašuma "Bultas" nodošanu valdījumā Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūrai un pārvaldīšanas uzdevumu uzdošanu;
29. 3.15. Grozījumi noteikumos "Kārtība, kādā tiek izmantota Ķekavas novada pašvaldības manta un finanšu resursi".

4.§ Sociālo lietu komitejas jautājumi

30. 4.1. Par sociālās dzīvojamās telpas statusa piešķiršanu;
31. 4.2. Par sociālās dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu L.Čepilai;
32. 4.3. Par dzīvojamās platības piešķiršanu N.Gekam.

5.§ Izglītības komitejas jautājumi

33. 5.1. Par izglītības iestādes dibinātāja saskaņojumu jaunu izglītības programmu īstenošanai.

6.§ Kultūras un sporta komitejas jautājumi

34. 6.1. Par saistošo noteikumu "Par Ķekavas novada pašvaldības kultūras un mākslas finansiālo atbalstu un naudas balvām" apstiprināšanu.

7.§ Priekšsēdētāja jautājumi

35. 7.1. Par grozījumiem domes 01.07.2013.lēmumā Nr. 4. "Par Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu".

8.§ Deputātu jautājumi

36. 8.1. Par SIA "Baložu komunālā saimniecība" finanšu situācijas stabilizēšanas rīcības plāna izpildi.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Valts Variks.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās -

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics (ierodas ar kavēšanos), Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Īpašumu daļas jurists	Jānis Zvaigzne,
Izglītības daļas speciāliste	Linda Zaķe,
Saimniecības daļas vadītājs	Andris Jēkabsons,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.
Vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja	Aija Videniece.
Pieaicinātais jurists	Imants Muižnieks.

SIA „Baložu komunālā saimniecība” valdes locekļi Edgars Mencis un Aigars Evarsons.

Ieinteresētās personas – Raitis Henriņš, Mareks Povilans.

Sēdē nepiedalās: Igoris Malinauskas – atvaļinājumā.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Domes priekšsēdētājs Valts Variks atklāj domes sēdi un dod vārdu Vēlēšanu komisijas priekšsēdētājai Aijai Videniecei. Viņš paziņo, ka domes deputāts Arvīds Platpers piedalījās Saeimas vēlēšanās, guva panākumus un ir ievēlēts Saeimā.

Videniece informē, ka sakarā ar to, ka Arvīds Platpers ir ievēlēts Saeimā, viņš zaudē pašvaldības deputāta mandātu. Saskaņā ar pašvaldības vēlēšanu rezultātiem un normatīvo aktu prasībām, nākamais deputāta kandidāts no partijas „Tautas kontrole” saraksta ir Pēteris Geks. Viņš ir apstiprinājis savu gatavību ieņemt deputāta vietu, tāpēc Vēlēšanu komisija savā 2014.gada 5.novembra sēdē apstiprināja Pētera Geka kandidatūru, un viņš no šodienas iegūst pašvaldības deputāta mandātu.

Vārds tiek dots Pēterim Gekam.

Geks jūtas saviļņots. Viņš pauž viedokli, ka Platpers bija labāks deputāts, bet viņš tikai mēģinās aizpildīt viņa vietu. Viņš nožēlo, ka uz vēlēšanām atnāca pārāk maz cilvēku, jo, ja būtu lielāks vēlētajū skaits, tad visticamāk tiktu ievēlēti labāki kandidāti, bet, tā kā šobrīd viņš ir nākamais kandidāts, tad viņš mēģinās pildīt šos pienākumus pēc labākās sirdsapziņas. Paldies Vēlēšanu komisijai par to, ka viņš bija padarīts trīsdesmit gadus jaunāks.

Adats sveic jauno deputātu. Viņš atgādina, ka otrajam Ķekavas novada domes sasaukumam ir aizritējušas 500 dienas. Adats pauž viedokli, ka pirmajās 100 dienās deputāti var darīt, ko vēlas, pirmajās 500 dienās viņiem piedod kļūdas, bet pēc 500 dienām nekas vairāk netiek piedots, un par visiem lēmumiem ir jāatbild. Adats nolasa vēlējumu domei un vēlas ierāmēto vēlējumu nodot priekšsēdētājam, lai viņš to paglabā, bet pārējie deputāti savā ikdienā atcerētos par deputāta sūtību, kura ikvienam deputātam jāpilda.

Variks vēlējumu nepieņem, bet uztic to glabāt pašam Adatam.

Par darba kārtību

Varīks konstatē, ka ir iesniegti vairāki priekšlikumi un atšķirīgākais ir Adata priekšlikums par jautājuma izslēgšanu no darba kārtības. Viņš lūdz Adatu komentēt priekšlikumu.

Adats paskaidro, ka šo jautājumu izskatīja Saimniecisko lietu komitejas sēdē, bet tad nebija saņemts jurista saskaņojums. Izstrādātājs solīja līdz domes sēdei jurista saskaņojumu saņemt, bet tomēr juristiem ir pretenzijas pret izstrādātajiem normatīvā akta grozījumiem un lēmuma projekts nav saskaņots, tāpēc viņš lūdz šo jautājumu novirzīt atpakaļ uz Saimniecisko lietu komiteju un to pilnveidot.

Jurķis apsveic Geku un vēl labu turpmāko sadarbību. Tālāk viņš aicina ievērot pašvaldības nolikuma 105.pantu, kurā noteikts, ka deputāta pieprasījumi jāizskata kārtējā domes sēdē un jālemj par tā tālāko virzību. Viņš paziņo, ka šā gada 31.oktobrī iesniedza deputāta pieprasījumu saistībā ar to, ka nebija, normatīvajos aktos noteiktā kārtībā, parakstīts iepriekšējās domes sēdes protokols, tāpēc viņš uzskata, ka domei šodien jālemj par tālāko pieprasījuma virzību.

Varīks apstiprina, ka šāds pieprasījums ir saņemts, bet tas bija saistīts ar domes priekšsēdētāju, tāpēc viņš to nodeva izpildei savam vietniekam Jurim Krūmiņam. Viņš aicina Krūmiņu pastāstīt par pieprasījuma tālāko virzību.

Krūmiņš aizrāda, ka pieprasījums bija uzrakstīts ar kļūdām, uz ko aizrādījuši darbinieki, kuriem pieprasījums nodots, un šobrīd viņš devis norādījumus sagatavot atbildi uz pieprasījumu, normatīvajos aktos norādītā kārtībā.

Jurķis vērš uzmanību uz to, ka, saskaņā ar nolikuma prasībām, šādu pieprasījumu par priekšsēdētāja darbību nevar izskatīt ne pats domes priekšsēdētājs, ne arī novīzēt dokumentu savam vietniekam, bet tas jāizskata domei.

Varīks aicina Jurķi uzrakstīt savu priekšlikumu par pieprasījuma izskatīšanu domē.

Jurķis apliecina, ka viņam nekas nav jāraksta..

Varīks lūdz runāt par Adatu priekšlikumu.

Jerums norāda, ka vispirms jāizrunā par Jurķa pieprasījumu, tikai tad varēs runāt par Adatu priekšlikumu.

Varīks lūdz balsot par Adatu priekšlikumu.

1.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Anda Adatu priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Varīks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Arnte, Geks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izslēgt no darba kārtības 29.jautājumu: "3.15. Grozījumi noteikumos "Kārtība, kādā tiek izmantota Ķekavas novada pašvaldības manta un finanšu resursi"", jo saņemts tikai daļējs jurista saskaņojums.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Nākamais atšķirīgākais priekšlikums saņemts no Volkoviča, kur viņš lūdz jautājumu iekļaut darba kārtībā. Viņš lūdz Volkoviču komentēt.

Volkovičs atgādina domes priekšsēdētāja solījumu - izskatīt jautājumu līdz šā gada 30.septembrim. Viņš informē, ka Kultūras un sporta komitejā izpilddirektors ziņoja, ka ir bijuši divi kandidāti, pēc izvērtēšanas palicis tikai viens un viņam uzdots jautājumu virzīt uz domes sēdi. Šodien jau ir 6.novembris, tāpēc Volkovičs uzskata, ka lēmums ir jāpieņem un nevar ilgāk turēt darbinieku neziņā.

Variks jautā, vai Volkovičam ir kāda īpaša interese tieši par šo darbinieku, un kāpēc viņš nerūpējas par citiem darbiniekiem.

Volkovičs tomēr uzskata, ka par darbinieku iecelšanu amatos jā rūpējas domes priekšsēdētājam, un par šo cilvēku viņš solījis jautājumu sakārtot jau pirms mēneša.

Variks atgādina, ka pašvaldībai ir vairākas tiesvedības ar bijušajiem kultūras aģentūras darbiniekiem, un šis jautājums ar to cieši saistīts, tāpēc viņš aicina izvērtēt teikto un pašvaldības intereses turēt augstāk par paša ambīcijām.

Volkovičs nesaredz nekādu saistību Žilko ar šīm tiesvedībām, atgādinot, ka arī Adats atradās tiesvedības procesā laikā, kad viņš tika apstiprināts amatā.

Jurķis domā, ka Volkoviča priekšlikums ir nācis laikā, jo jābeidz ņirgāties par cilvēku. Ja pašvaldības vadība uzskata, ka šis darbinieks nepilda savus amata pienākumus, tad viņu vajag atbrīvot no darba, izsludināt konkursu uz amata vietu un apstiprināt iestādei citu vadītāju. Pēc Jurķa rīcībā esošās informācijas Žilko ir ticis izvērtēts un saņēmis pietiekoši labu novērtējumu, lai būtu cienīgs ieņemt šo amatu. Viņš uzskata, ka nevar cilvēku neapstiprināt amatā tikai tāpēc, ka pašvaldība turpina tiesvedības ar darbiniekiem, kurus nemācēja atbrīvot no darba likumīgi, tāpat viņš uzskata, ka kultūras aģentūru nevajadzēja likvidēt. Jurķis norāda, ka tā ir tieši domes un pašvaldības vadības vaina, ka pašvaldības struktūrās ir tik daudz pienākumu izpildītāju. Viņš aicina šodien izlemt šo jautājumu un mēģināt līdz gada beigām izlemt arī par pārējiem amatiem, kuros nav pienācīgā veidā apstiprināti vadītāji.

Variks norāda, ka pie šīm neizdarībām vainojams pats Jurķis, jo tas noticis viņa vadības laikā.

Jurķis norāda, ka ir jau pagājušas 500 dienas no Varika ievēlēšanas amatā, tāpēc bija laiks saprast visas iepriekš izdarītās kļūdas un tās izlabot.

Variks aicina Jerumu izvērtēt savu rīcību un iespējamo interešu konfliktu, jo arī viņš šobrīd iesaistīts tiesvedībā ar pašvaldību.

Jerums aicina Variku nesniegt nepatiesu informāciju, jo viņš šobrīd nav iesaistīts tiesas procesos ar pašvaldību. Jerums atgādina, ka saskaņā ar Valsts Kontroles atzinumu, kultūras aģentūras likvidācija bija nepamatota, un visās pārējās jaunizveidotajās iestādēs vadītāji tika apstiprināti uzreiz. Žilko amatā neapstiprināja tikai tāpēc, ka Platpers izteica aizdomas par iespējamām nelikumībām saistībā Žilko darbu. Ir jau pagājis vairāk kā pus gads, bet līdz šim neviens nav pierādījis, ka šīs aizdomas bija pamatotas. Tālāk viņš atgādina par šī jautājuma izskatīšanas vēsturi un Varika solījumu līdz septembra beigām jautājumu izlemt. Tā kā termiņš jau pirms vairāk kā mēneša notecējis, viņš aicina jautājumu beidzot izlemt.

Vītols nevar atbalstīt jautājuma izlemšanu šajā sēdē, bet aicina izpilddirektoru virzīt jautājumu uz nākamo Kultūras un sporta komitejas sēdi, ja tiešām visi izvērtējumi šim pretendētājam ir veikti.

Arntei ir informācija, ka izpilddirektoram bija vēlēšanās jautājumu iekļaut domes sēdes darba kārtībā, bet tas bija jau pasen, tāpēc viņa lūdz izpilddirektoru paskaidrot, kāpēc viņš tomēr jautājumu uz domes sēdi nav virzījis.

Jerums jautā vai izvērtējums pretendentiem ir veikts.

Izpilddirektors apstiprina, ka izvērtējums ir veikts jau pirms četrām nedēļām un jautājumu viņš virzījis uz domi, bet līdz domei tas nenonāca.

Variks jautā, vai ir izvērtēti visi dīkstāvē esošie darbinieki.

Izpilddirektors apliecina, ka ir izvērtēti visi pretendenti uz amatu.

Jerums aicina jautājumu iekļaut domes sēdē, jo izvērtējums ir veikts jau pirms mēneša un Žilko atzīts par labu esam ieņemt šo amatu. Viņš pārmet, ka Variks vienpersoniski ir izlēmis jautājumu uz domes sēdi nevirzīt.

Pihtovam ir informācija, ka pirms divām nedēļām izpilddirektors jautājumu virzīja uz domes sēdi, tas tika darba kārtība iekļauts, bet, īsi pirms domes sēdes izsludināšanas, jautājums no darba kārtības pazuda. Pihtovs jautā izpilddirektoram, vai tā ir taisnība.

Izpilddirektors apliecina, ka viņš jautājumu virzīja uz domes sēdi.

Pihtovs aicina jautājumu iekļaut darba kārtībā.

Jurķis norāda, ka likums paredz izpilddirektoram tiesības virzīt jautājumu uz domes sēdi, un pauž viedokli, ka domes priekšsēdētājam nav tiesību to vienpersoniski no darba kārtības izslēgt. Jurķis atkārtoti aicina atbalstīt Volkoviča priekšlikumu.

Arnte arī aicina jautājumu iekļaut darba kārtībā, arī tajā gadījumā, ja domas dalās par Žilko atbilstību amata prasībām, bet domes lēmumam šajā jautājumā ir jābūt. Ja domes balsojums būs negatīvs, tad varēs turpināt jautājumu risināt citādā kārtībā.

Krūmiņš atgādina, ka, pateicoties juristu nekvalitatīvajam darbam, visas tiesas ar kultūras aģentūras bijušajiem darbiniekiem pašvaldība ir zaudējusi. Viņš uzskata, ka jautājums jālemj kompleksi, lai atrastu darbu visiem bijušajiem kultūras aģentūras darbiniekiem. Viņš pauž viedokli, ka divu nedēļu laikā to var izdarīt, un jautājums jāvirza uz nākamo domes sēdi, bet šodien šo vienu atsevišķo jautājumu darba kārtībā iekļaut nevajag.

Izpilddirektors vēlas jautājumu risināt no saimnieciskā viedokļa. Viņš pauž viedokli, ka, likvidējot kultūras aģentūru un veidojot vairākas mazas iestādes, tas bija saimnieciski nelietderīgi, tāpēc viņš piedāvā pievienot Tūrisma koordinācijas centru un Daugmales kultūras centru Ķekavas kultūras centram.

Jerums piekrīt Krūmiņa teiktajam, ka visā šajā sarežģītajā situācijā vainīgs juristu nekvalitatīvais darbs, un arī jurista ārpakalpojuma sniedzējs savu darbu veicis nekvalitatīvi, neskatoties uz dāsno atlīdzību. Viņš arī piekrīt Krūmiņam, ka visas tiesvedības, kuras izskatītas attiecīgajās instancēs, pašvaldība ir zaudējusi. Par Žilko gadījumu viņam ir cits viedoklis, jo viņš nepieder to darbinieku lokam, ar kuriem pašvaldībai ir bijusi tiesvedība. Viņš atgādina, ka pret Žilko tiesvedība netika uzsākta un viņš pieder to bijušo kultūras aģentūras darbinieku lokam, kuri turpina strādāt jaunizveidotajās iestādēs, viņš ir izturējis arī visas pārbaudes, tāpēc aicina deputātus izlemt jautājumu par viņa apstiprināšanu amatā.

Leišavnieks piekrīt, ka līdz šā gada beigām vajadzētu sakārtot visus jautājumus, kas saistās ar neveiksmīgo kultūras aģentūras reorganizāciju, lai cilvēkiem līdz jaunajam gadam būtu skaidrība. Tālāk Leišavnieks atgādina Jurķim likuma „Par pašvaldībām” normas, kuras nosaka, ka tas ir priekšsēdētājs, kurš sasauca domes sēdes un nosaka darba kārtību. Leišavnieks pauž viedokli, ka domes sēžu darba kārtības apstiprināšana ir priekšsēdētāja lēmums, kuru viņš paraksta, tāpēc viņam ir tiesības neiekļaut darba kārtībā jautājumus, kuri, pēc viņa ieskatiem, nav līdz galam sakārtoti.

Jurķis nepiekrīt, ka jautājums atkal būtu jāatliek un jāizskata visi šie jautājumi kopā. Viņš uzskata, ka jautājumus var risināt pakāpeniski, un šis jautājums jau ir sakārtots tik tālu, ka to var izlemt domes sēdē.

Volkovičam nav skaidrs, kāpēc jautājums būtu jāatliek, ja tajā jau viss ir skaidrs. Viņš pārmet Krūmiņam, ka viņš pastāvīgi ierosina visus jautājumus atlikt, un nevēlas neko izlemt.

Ozoliņa vēlas visus vērtējumus redzēt rakstiskā formā, lai viņa varētu ar tiem iepazīties un tikai tad pieņemt lēmumu. Viņai ļoti patika izpilddirektora ierosinājums – neveidot Tūrisma koordinācijas centru kā atsevišķu iestādi, jo tas pierādījies līdzšinējā darba gaitā.

Jurķis pauž viedokli, ka nebija lietderīgi likvidēt kultūras aģentūru, jo nu to atzina gan Valsts kontrole, gan paši darbinieki un izpilddirektors. Viņš aicina atgriezties pie vienas vai divām kultūras iestādēm.

Tiek pārrunāts par jurista uzvedību tiesās, ar kuru pašvaldība bija noslēgusi ārpalpojumu.

Jerums vēlreiz aicina atbalstīt jautājuma izskatīšanu šajā sēdē, lai nepaliktu parāds, kas izveidojies tikai Platpera nepamatoto apmelojumu rezultātā. Viņš atgādina, ka Žilko jau strādāja kultūras aģentūrā šajā jomā un strādā arī šobrīd, izvērtējums ir veikts, tāpēc nesaprot, kāpēc nevarētu pieņemt lēmumu.

Variks aicina balsot par Volkoviča priekšlikumu.

2.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 7 balsim „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 3 (Leišavnieks, Variks, Vītols),

„Atturas” – 5 (Adats, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums: *Iekļaut darba kārtībā jautājumu: Grozījumi Ķekavas novada domes 2013.gada 18.decembra lēmumā Nr.6.ĀŠ (prot.Nr.36) “Par Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Tūrisma koordinācijas centrs” direktora iecelšanu amatā” - **noraidīts.***

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Tālāk viņš dod vārdu Jurķim komentēt viņa priekšlikumus.

Jurķis paziņo, ka viņam ir divi priekšlikumi par jautājumu izskatīšanas secību. Viņš pauž viedokli, ka loģiskāk būtu vispirms izskatīt jautājumu par Baložu komunālās saimniecības finanšu situācijas stabilizācijas plāna izpildi un par vēstules parakstīšanu SEB bankai, un tikai tad izskatīt jautājumu par Baložu siltuma ieceri jaunu katlumāju būvniecībai. Jurķis jautā, kāpēc viņš neredz ne Baložu komunālās saimniecības pārstāvjus, ne Baložu siltuma pārstāvjus.

Variks ierosina darba kārtību nemainīt, jo šobrīd Baložu komunālās saimniecības valdes locekļiem bija jābūt sapulcē par finanšu situāciju, kurā viņi nevarēja nepiedalīties, un tāpēc viņu šobrīd nav domes sēdē, bet viņi ieradīsies tiklīdz tas būs iespējams.

Jurķis maina savus priekšlikumus, un ierosinot jautājumus pārcelt uz darba kārtības beigām.

Tiek laboti Jurķa priekšlikumi, un Variks aicina par tiem balsot.

3.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Vītols), „Atturas” – 5 (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Darba kārtības jautājumu "8.1. Par SIA "Baložu komunālā saimniecība" finanšu situācijas stabilizēšanas rīcības plāna izpildi" izskatīt, kā darba kārtības 34.jautājumu.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts.

4.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 7 (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Darba kārtības jautājumu "1.7. Par vēstules parakstīšanu AS "SEB Banka" izskatīt, kā darba kārtības 35.jautājumu.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Viņš konstatē, ka Jurķis ir iesniedzis vēl vienu priekšlikumu, bet par to varēs balsot pēc tam, kad būs nobalsots par Leišavnieka priekšlikumu, jo viņš to iesniedzis pirmais.

Leišavnieks atsauc savu priekšlikumu.

Variks lūdz balsot par Jurča trešo priekšlikumu.

5.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 8 (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums: *Jautājumu „1.5.Par pašvaldības piekrišanu SIA "Baložu siltums" iecerei iesniegt LIAA projekta iesniegumu Eiropas Savienības Kohēzijas fonda līdzfinansējuma saņemšanai šķeldas katlu māju projektēšanai un būvniecībai” izskatīt, kā darba kārtības 36.jautājumu – **noraidīts.***

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Darba kārtība tiek sakārtota atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem.

Volkovičs izsaka nožēlu, ka viņa priekšlikums netika atbalstīts, un paziņo, ka tāpēc viņš būs spiests ierosināt sasaukt ārkārtas domes sēdi.

Variks lūdz balsot par laboto darba kārtību.

6.balsojums par darba kārtību

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 1 (Jerums), „Nepiedalās” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt 2014.gada 6.novembra Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – viņš ar savu balsojumu vēlējās pievērst uzmanību tam, ka lietas netiks izskatītas loģiskā secībā, jo nevar izskatīt jautājumu par atbalsta sniegšanu Baložu siltumam, ja nav izrunāti jautājumi par Baložu komunālās saimniecības situāciju.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – viņam nav pieņemami, ka domes priekšsēdētājs vienpersoniski izlemj neieklaut darba kārtībā jautājumu, kuru virza izpilddirektors, un kuram visa dokumentācija jau ir sakārtota. Viņš pievienojas Jurķa teiktajam attiecībā uz jautājumu izskatīšanas secību.

Pihtovs balsojumā nav piedalījies, jo uzskata, ka domes priekšsēdētājs rīkojas pretlikumīgi un prettiesiski.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par sadarbības līguma slēgšanu projekta „Lietpratīga pārvaldība un Latvijas pašvaldību veiktspējas uzlabošana” aktivitāšu realizācijā

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Būtība – šis ir Latvijas Pašvaldību savienības piedāvājums piedalīties projektā, kura rezultātā varētu uzlabot izglītības kvalitāti novadā. Finanšu komiteja jautājumu atbalstīja.

Žaķe paskaidro, ka paredzēts slēgt līgumu ar Latvijas Pašvaldību savienību, kura realizē Eiropas Savienības finansētu projektu. Projektā paredzētas četras aktivitātes. Ķekavas novada pašvaldība plāno piedalīties vienā no aktivitātēm – sabiedrības vadība un pedagogu motivācija. Projekta laikā plānots izveidot skolu tīkla datu bāzi, kurā salīdzinās dažādus pašvaldības datus ar citām iesaistītajām pašvaldībām, kā arī izpētīs labās prakses piemērus. Projekta gala produkts šajā aktivitātē būs uzlabojumu plāna izstrāde, tātad procesu analīze, novērtēšana un procesa uzlabojumi.

Jurķis redz, ka materiāliem pievienota arī darba laika uzskaites lapa, tāpēc vēlas zināt, cik cilvēki projektā tiks iesaistīti un kas tie būs par cilvēkiem.

Zaķe paskaidro, ka šobrīd vēl nav zināmas konkrētas personas, kuras iesaistīsies projektā, jo vispirms ir jānoslēdz līgums, un tad par to pašvaldības vadība spriedīs.

Jurķis tomēr vēlas zināt, cik cilvēki tiks iesaistīti projektā.

Zaķe paskaidro, ka projektā tiks iesaistīts viens cilvēks.

Jerums jautā, kas finansē projektu.

Zaķe paskaidro, ka pašvaldībai nebūs jāveic līdzfinansējums, jo projektu realizē Latvijas Pašvaldību savienība ar Norvēģijas finanšu instrumenta palīdzību.

Arnte papildina Zaķes teikto – no pašvaldības līdzfinansējums nav paredzēts, arī Latvijas Pašvaldību savienības līdzfinansējums nav paredzēts, viņi tikai šo projektu vada. Ķekavas novada pašvaldībai tiks piešķirts finansējums viena darbinieka algošanai un sociālo iemaksu veikšanai par šo darbinieku.

Jerums jautā, kas būs šis darbinieks, jo viņš projektu varētu atbalstīt tikai tajā gadījumā, ja tas būs atbilstošas jomas speciālists.

Arnte norāda, ka šobrīd jautājums ir par līguma slēgšanu, un tad, kad līgumu noslēgs, izpilddirektors kopā ar Izglītības daļas vadītāju lems par konkrētu speciālistu, kurš piedalīsies projektā.

Jerums tomēr vēlētos zināt, kurš būs šis speciālists.

Variks norāda, ka šobrīd ir jāsaprot, vai dome vispār atbalsta šādu aktivitāti.

Jurķis pieļauj, ja tas būs cilvēks no Izglītības daļas, un par jautājumu ziņo Zaķe, tad viņa arī būs šis darbinieks.

Variks vēlreiz norāda, ka šobrīd ir jāsaprot, vai dome konceptuāli atbalsta izglītības kvalitātes uzlabošanas projektu, vai deputātiem tas liekas aktuāli, vai nē.

Jurķis vēlas saprast, kas būs projekta gala produkts, un kā to varēs izmantot.

Zaķe paskaidro, ka projekts ilgs līdz 2016.gada aprīlim. Tiekoties projektā iesaistītajām pašvaldībām, tiks analizēti dati no šīm pašvaldībām, un apkopoti labās prakses piemēri, tāpat tiks analizēta iestāžu saimnieciskā darbība, to spēja izmantot jaunās tehnoloģijas, skolēnu piesaiste, skolēnu iesaistīšana neformālajā izglītībā un ārpuskolas aktivitātēs, interešu izglītībā, kā arī spēja piesaistīt finansējumu dažādiem projektiem. Pedagogu motivācijā tiks analizēts atalgojums un iesaistīšana dažādos kvalifikācijas paaugstināšanas pasākumos.

Jerums no Zaķes teiktā sapratis, ka šajā projektā varētu iesaistīties arī skolu vadītāji un metodisko apvienību vadītāji, kas ir kompetenti šajos jautājumos.

Jurķis no materiāliem sapratis, ka kopējās projekta izmaksas ir 2,7 miljoni, un jautā, cik liels finansējums tiks piešķirts Ķekavas pašvaldībai.

Variks norāda, ka līguma projektā ir minētas konkrētas summas, tāpēc lūdz nevilcināt laiku un iepazīties ar pievienotajiem materiāliem.

Zaķe piekrīt Jurķa teiktajam, ka projektā varētu iesaistīt skolu speciālistus, un norāda, ka tas tiks darīts, jo projekta ietvaros veidos darba grupu, bet projektā minētais darbinieks būs tas, kurš tikai apkopos rezultātus un darbosies kā koordinators starp Latvijas Pašvaldību savienību un pašvaldību.

Pihtovs jautā, vai Variks pats ir iepazinies ar visiem dokumentiem, jo lēmumā minēta Ķekavas novada pašvaldība, bet līgumā Ķekavas novada dome, un tāpēc šie dokumenti ir pretrunīgi.

Varikam nav pamata neticēt juristiem, kas jautājumu saskaņojuši.

Zaķe uzņemas atbildību par Pihtova norādīto pretrunu, jo tā ir viņas pieļauta kļūda, kuru viņa sola izlabot.

Jerums vēlētos, lai darba grupa jau būtu izveidota, jo tad tā pati varētu vienoties par to, kurš būs projekta koordinators, jo ja darba grupas dalībnieki būs neapmierināti ar projekta vadītāju, tad viņi nedalīsies ar savām zināšanām.

Arnte aicina atbalstīt līguma noslēgšanu, jo pēc tam izpilddirektors ar Izglītības daļas vadītāju varētu veidot darba grupu. Viņa piekrīt Jerumam, ka darba grupa pati varētu izvirzīt koordinatoru no sava vidus, bet tas nav šķērslis šodien lemt par sadarbības līguma noslēgšanu.

Keisters pauž viedokli, ka kolēģi ir uztraukušies par to, vai tiks apmaksāts tikai viena darbinieka darbs, vai arī visu visas darba grupas dalībnieku darbs.

Arnte informē, ka viņa ir tā, kas pašvaldību pieteica šim projektam, un pēc tam pašvaldība saņēma oficiālu uzaicinājumu, kas tika novirzīts uz Izglītības daļu. Viņa vēlētos iesaistīties darba grupā, bet nekādā gadījumā nevēlas būt par koordinatoru. Tāpat projekta vadītāji ir paredzējuši tikai vienu apmaksātu personu, kura koordinēs grupas darbu un veidos atskaites. Darba grupā ir aicināti piedalīties visi interesenti, bet par atlīdzību jālemj pašvaldības vadībai, vai apmaksās tikai koordinatora darbu, vai šos līdzekļus sadalīs uz visām iesaistītajām personām. Arnte aicina projektā iesaistīties arī lēmējvaras pārstāvjus, jo viņiem jābūt informētiem par jauninājumiem, kuri būs jāievieš un par kuriem lems dome.

Variks pārtrauc debates un lūdz balsot par Jeruma priekšlikumu.

Variks vairākas reizes aicina Jurķi balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm „Par” (Damlics, Jerums), „Pret” – 6 (Arnte, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 5 (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Keisters, Variks), „Nepiedalās” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), Roberts Jurķis nebalso,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Atlikt jautājumu, izvirzīt konkrētu darbinieku un iekļaut tā vārdu lēmuma projektā. Virzīt jautājumu atkārtoti uz Domi – **noraidīts.***

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Jurķis lūdz fiksēt protokolā, ka sēdes vadītājs neievēroja normatīvo aktu normas, pārtrauca debates un neļāva viņam izteikties.

Pihtovs jautā, uz kāda likumiskā pamata Variks slēdza balsojumu, ja visi deputāti vēl nebija nobalsojuši.

Variks paziņo, ka viņš vairākas reizes aicināja Jurķi balsot, viņš to nedarīja, un viņam nav tiesību aizkavēt citu deputātu laiku.

Pihtovs uzskata, ka Variks pusotra gada laikā nevienu reizi nav ievērojis likumdošanas normas, kas attiecas uz sēdes vadīšanas kārtību un deputātu tiesībām.

Notiek asa vārdu pārmaiņa.

Damlics paziņo, ka pateicoties haosam, kas notiek sēdes laikā, viņš ir kļūdījies balsojumā. Viņš vēlēties balsot „pret”. Damlics aicina deputātus ievērot pieklājības normas.

Variks norāda, ka balsojuma rezultāti jau tikuši paziņoti, tāpēc balsojumu mainīt vairs nevar.

Ceļmalnieks atturējies balsojumā, jo uzskata, ka projektā ir jāpiedalās, bet viņam nav skaidrs vai tas ir izglītības kvalitātes vai izglītības organizācijas kvalitātes jautājums. Ceļmalnieks aicina visus deputātus vest konstruktīvu dialogu, neapvainojot vienam otru un vienam otru nepārtraucot, bet ļaujot katram izteikt savu viedokli, jo savu pozīciju katrs vienatnā izsaka balsojot.

Jerums normālā situācijā būtu piekritis, ka tiek slēgts līgums un par dalību projektā lemj izpilddirektors, bet pēdējo divu mēnešu domes vadītāja darbība arī šoreiz rada viņam šaubas. Tieši tāpēc viņš vēlēties redzēt to personu loku, kas projektā piedalīsies, un tikai pēc tam lemt par dalību projektā.

Variks konstatē, ka nākamais ir Leišavnieka priekšlikums un lūdz to komentēt.

Leišavnieks atsauc savu priekšlikumu un izsaka pateicību Ceļmalniekam, jo viņš pateica tieši to, ko arī viņš vēlēties pateikt kolēģiem. Leišavnieks pauž viedokli, ka nav loģiskas runāt par konkrētiem uzvārdiem, ja vēl nav nolemts ņemt dalību pašā projektā.

Variks konstatē, ka vairāk priekšlikumu nav un lūdz balsot par lēmuma projektu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav,
„Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada domes priekšsēdētājam parakstīt sadarbības līgumu starp Ķekavas novada pašvaldību un biedrību „Latvijas Pašvaldību savienība” par sadarbību Norvēģijas finanšu instrumenta 2009.-2014. gada perioda programmas projekta „Lietpratīga pārvaldība un Latvijas pašvaldību veikspējas uzlabošana”, Nr. 4.3-24/NFI/INP-004 aktivitāšu realizācijā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

Pihtovs balsojumā atturējās, jo netika noteiktā kārtībā nobalsots par labojumiem, kas veicami.

Jerums normālā situācijā projektu atbalstītu, bet domes vadības stils nerada pārliecību, ka projektā piedalīsies profesionāli. Tieši šī iemesla dēļ viņš arī turpmāk nepiedalīsies balsojumos, ja nebūs zināmas konkrētas personas.

Jurķis līdzīgi kā Jerums atturējies, jo viņam nav skaidrības par konkrētu atbildīgo par projektu, un šādos gadījumos, kā to pierāda pēdējā gada prakse, kad dome nenozīmē konkrētu izpildītāju, lēmumi vienkārši netiek pildīti. Kopumā viņš pauž viedokli, ka projekts ir labs.

1.§ 2.

Par Ķekavas novada pašvaldībai piederošo SIA „Rīgas Apriņķa avīze” kapitāla daļu atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Andra Vanaga.

Vanaga informē, ka pamatojoties uz domes lēmumiem ir veikta kapitālsabiedrības daļu novērtēšana, ko veicis sertificēts neatkarīgs vērtētājs. Šobrīd, pamatojoties uz likuma normām, domei jāpieņem lēmums par šo kapitāldaļu atsavināšanu par noteikto tirgus vērtību. Uz šo sēdi sagatavots lēmuma projekts par kapitāldaļu pārdošanu un par kapitāldaļu atsavināšanas noteikumu apstiprināšanu.

Pihtovs atgādina, ka par kapitālsabiedrībām atbildīgs ir domes priekšsēdētājs, tāpēc jautā, kāpēc kapitāldaļu pārdevējs būs izpilddirektors.

Vanaga piekrīt, ka ir pretrunas likumā, jo kapitāldaļas pieder pašvaldībai, bet par tām atbildīgs ir domes priekšsēdētājs. Viņa piekrīt veikt grozījumus lēmuma projektā, ja dome par to lems.

Keisters norāda, ka šajā un nākamajā lēmuma projektā nav ievērotas normatīvo aktu normas. Lēmuma projektā noteikts, ka kapitāldaļas tiek atsavinātas par vērtētāja noteikto summu, bet atsavināšanas noteikumos šai summai ir pieskaitīti pašvaldības izdevumi par vērtējuma veikšanu. Keisters atgādina, ka dome ir izveidojusi Īpašumu vērtēšanas komisiju, kura ņem vērā visus apstākļus un izdevumus, un nosaka īpašuma pārdošanas cenu, tālāk virza jautājumu komitejai un tālāk domei lēmuma pieņemšanai. Šajā jautājumā šis pārejas posms – komisijas noteiktā pārdošanas cena – ir pazudis. Viņš pauž viedokli, ka šī apstākļa dēļ lēmuma projekts ir pretrunīgs. No juridiskā viedokļa skatoties, viņš ierosina jautājumu nodot Īpašumu vērtēšanas komisijai, lai lēmums būtu izgājis likumā noteikto ceļu.

Variks jautā, vai likums paredz jautājumā iesaistīt Īpašumu vērtēšanas komisiju.

Vanaga apliecina, ka likums to neparedz.

Jurķis citē lēmuma projekta lemjošās daļas pirmo punktu, kas nosaka cenu, par kādu tiek atsavinātas kapitāldaļas. Lēmuma lemjošās daļas otrais punkts apstiprina atsavināšanas noteikumus. Viņš vērš uzmanību uz pretrunām, jo atsavināšanas noteikumos noteiktā pārdošanas cena neatbilst lēmuma lemjošās daļas pirmajā punktā noteiktajai.

Vanaga piekrīt Jurķa teiktajam, ka lēmumā apstiprinātā cena ir vērtētāja noteiktā, bet atsavināšanas noteikumos šai cenai pieskaitīti vērtēšanas izdevumi, bet viņa tajā nesaskata pretrunas.

Jurķis ierosina lēmumā tomēr norādīt kopējo summu, par kādu kapitāldaļas tiks pārdotas, lai pēc tam, parakstot līgumu, nerastos dažādas interpretācijas.

Vanaga informē, ka šobrīd situācija tāpat jau ir skaidra, jo neviens no citiem kapitāldaļu īpašniekiem nevēlas izmantot savas pirmpirkuma tiesības un kapitāldaļas iegādāties, tāpēc vienalga būs jārīko izsole.

Variks norāda, ka šobrīd tomēr nevar pateikt vai kāds pirks kapitāldaļas.

Vanagai liekas, ka pārdošanas noteikumi ir skaidri un nekas lēmumā nav jāmaina.

Vītols ierosina lēmumā vispirms apstiprināt atsavināšanas noteikumus, un otrajā punktā apstiprināt cenu.

Keisters tomēr vēlas, lai pārdošanas cenu noteiktu Īpašumu vērtēšanas komisija.

Damlics ierosina, lai nevilcinātu laiku, vienkārši papildināt lēmuma projekta pirmo punktu, jo arī deputātiem maksā algu, kas šeit tad būs jāpieskaita.

Plkst. 11:50 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 12:10 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma nav atgriezušās deputātes Linda Danileviča un Ieva Arnte.

Variks konstatē, ka Jurķis ir iesniedzis priekšlikumu, un lūdz to komentēt.

Jurķis ierosina jautājumu atlikt, jo, kā izteicās Vanaga par kapitāldaļu pirkšanu, tad nav nekādas steigas, un tad var jautājumu izvirzīt cauri visām instancēm, kas normatīvajos aktos paredzētas, un tad pieņemt lēmumu.

Variks atgādina par Valsts Kontroles norādēm par neatbilstību likuma normām. Viņš aicina neatbalstīt Jurķa priekšlikumu, jo tas tikai novilcinās laiku. Viņš lūdz balsot par Jurķa priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 5 (Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks), „Atturas” – 5 (Adats, Ceļmalnieks, Geks, Keisters, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Atlikt jautājuma izskatīšanu, atkārtoti izskatīt Saimniecisko lietu komitejā, precizējot atsavināšanas summu lēmumā – noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš paziņo, ka, uzklausot deputātu viedokļus, iesniedzis savu priekšlikumu papildināt lēmuma projekta lemjošo daļu, un nolasa priekšlikumu, kas ļautu izvairīties no domstarpībām.

Keisters nav apmierināts ar Varika piedāvāto formulējumu.

Variks aizstāv savu ierosinājumu, paskaidrojot, kāpēc nevar rīkoties, kā iesaka Keisters. Viņš aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Papildināt lemjošās daļas 1. punktu ar teikuma daļu: „...,pieskaitot vērtēšanas izdevumus, ko Ķekavas novada pašvaldība samaksājusi sertificētam vērtētājam.”

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz papildināt lēmuma projektu. Viņš konstatē, ka Jerums iesniedzis priekšlikumu, un nav apmierināts ar priekšlikumā izteikto lēmuma formulējumu, jo tad būtu jālabo arī atsavināšanas noteikumi.

Jerums vēlas, lai par viņa priekšlikumu balsotu, un Variks lūdz uzsākt balsošanu.

Plkst. 12:12 sēžu zālē pēc pārtraukuma atgriežas deputāte Ieva Arnte.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Papildināt lemjošās daļas 1.punktu ar teikuma daļu "pieskaitot pašvaldības izdevumus, kas radušies atsavināšanas procesa gaitā" –*

noraidīts.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Plkst. 12:15 sēžu zālē pēc pārtraukuma atgriežas deputāte Linda Danileviča un no zāle iziet deputāts Pēteris Geks.

Variks secina, ka vairāk priekšlikumu nav, un lūdz balsot par laboto lēmuma projektu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, (Jurķis, Volkovičs), „Atturas” – 7 (Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs),

Pildot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts un pašvaldību amatpersonu darbā” noteiktos ierobežojumus, deputāts **Ilgonis Leišavnieks** balsojumā nepiedalās.

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

1.§ 3.

Par Ķekavas novada pašvaldībai piederošo SIA „Auto ESTE” kapitāla daļu pārdošanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks informē, ka lēmuma projekts izskatīts Finanšu komitejā, guvis atbalstu un virzīts uz domi. Viņš norāda, ka šajā gadījumā ir runa nevis par kapitāldaļu pārdošanu, bet par to atsavināšanu.

Keisters aizrāda, ka arī šajā lēmumā nepieciešamas līdzīgas korekcijas, kādas tika izdarītas iepriekšējā lēmuma projektā.

Vanaga paskaidro, ka arī šajā gadījumā lēmums ir par kapitāldaļu pārdošanu, tāpēc lūdz labot lemjošās daļas pirmā punkta pirmo vārdu. Viņa paskaidro, ka tā ir pārrakstīšanās kļūda, jo jēdziens „atsavināšana” sevī ietver vairāk darbību, arī pārdošanu.

Variks jautā deputātiem, vai viņiem ir iebildumi izlabot lēmuma projektu.

Pihtovs uzskata, ka tas jādara likumā noteiktā kārtībā.

Variks paziņo, ka viņš iesniegs attiecīgu priekšlikumu.

Vanaga skaidro jautājumu. Vērtēšanā izmatots veids, kur daļu vērtība tiek noteikta vērtējot bilances pašu kapitālu, jo ieņēmumi šai kapitālsabiedrībai vēl nav bijuši. Uzņēmums ir uzcēlis auto mazgātuvī, bet tā vēl nav nodota ekspluatācijā. Tāpat vērtētājs norāda, ka kapitāldaļu vērtība varētu vēl vairāk samazināties, jo ir nepieciešamas investīcijas ēkas aprīkošanai un iekārtu iegādei, lai objektu varētu nodot ekspluatācijā. Šobrīd noteiktā kapitāldaļu vērtība ir 7255 eiro. Par vērtējumu pašvaldība ir samaksājusi 968 eiro.

Jerums sapratis, ka šobrīd kapitāldaļu vērtība noteikta pēc grāmatvedības uzskaites, jo ēka nav nodota ekspluatācijā, un Vanaga to apstiprina.

Jurķis atgādina, ka pašvaldības ieguldījums kapitālsabiedrībā bija zemes gabals, uz kura ir uzcelta šī ēka. Viņam negribas piekrist tik niecīgai pārdošanas summai. Viņš pauž viedokli, ka šo jautājumu vajadzētu izskatīt no mantas izšķērdēšanas likuma viedokļa. Jurķis vēlas zināt, cik liels ir zemes gabals.

Vanaga norāda, ka zemes gabala platība parādās vērtējumā. Viņa atgādina, ka vērtētājs nevērtēja zemi, bet kapitāldaļas, un pašvaldībai pieder tikai 6% kapitāldaļu.

Jurķis nesaprot, kā varēja noteikt pašvaldības daļu vērtību, nenovērtējot visas daļas.

Vanaga tik sīki nav iedziļinājusies, bet norāda, ka vērtējumā ir redzami visi apstākļi, kā vērtējums izdarīts.

Jerums aprēķinājis, ka ieguldītā zeme, saskaņā ar vērtētāja novērtējumu, ir trīsdesmit centi par kvadrātmetru, kas rada jautājumus.

Ceļmalnieks saprot, ka ir Valsts Kontroles atzinums, bet viņš vēlas zināt, vai tas uzliek par pienākumu par katru cenu kapitāldaļas pārdot. Viņš jautā, vai ir izvērtēts, kā varētu attīstīties kapitālsabiedrība, un vai netiek ņemts vērā kapitālsabiedrības nākotnes novērtējums.

Vanaga paskaidro, ka vērtējums ticis izdarīts pēc tam, kad dome pieņēma lēmumu kapitāldaļas atsavināt, bet izbeigt dalību kapitālsabiedrībā iespējams, daļas pārdodot vai kapitālsabiedrību reorganizējot.

Variks atgādina, ka pirms dažiem gadiem pašvaldībai jau bija tāda iespēja, pārdot šī uzņēmuma kapitāldaļas, un toreiz vērtējums bija aptuveni 30 tūkstoši latu, bet tas netika izdarīts.

Vanaga labo Varika teikto, norādot, ka toreiz vērtējums bija par divām kapitālsabiedrībām un tas bija 25 tūkstoši latu.

Tālāk Variks skaidro, ka otrs kapitālsabiedrības dalībnieks palielināja pamatkapitālu un attiecīgi pašvaldības daļas samazinājās. Šobrīd pašvaldība ir nokļuvusi vēl sliktākā pozīcijā, nekā tas bija 2009.gadā. Šobrīd risks ir identisks, jo otrs dalībnieks var vēl vairāk palielināt pamatkapitālu, un tad pašvaldības daļu skaits vēl vairāk samazināsies. Šobrīd Valsts Kontrole ir norādījusi, ka pašvaldības dalība šai kapitālsabiedrībā neatbilst likuma normām, tāpēc jādara viss, lai pašvaldības dalību kapitālsabiedrībā izbeigtu.

Krūmiņš saprot, ka pie kapitālsabiedrības dibināšanas pašvaldība ieguldīja zemi un otrs dalībnieks naudu. Viņš nesaprot, kā tas var būt, ka pašvaldība šobrīd ir zaudētāja.

Vanaga vēlreiz atkārtu, ka otrs dalībnieks palielināja pamatkapitālu, ieguldot līdzekļus, līdz ar to pašvaldības daļu procentuālā izteiksme samazinājās.

Jurķis atgādina, ka arī agrāk Valsts Kontrole ir teikusi, ka pašvaldības dalība kapitālsabiedrībā neatbilst likuma normām, bet nav mainījušās arī normas par mantas izšķērdēšanu, un šajā gadījumā vajadzētu samērot šīs normas un izvērtēt, kuras no tām pašvaldībai ir izdevīgākas. Viņš saprot, ka savā laikā, zemi ieguldot kapitālsabiedrībā, tā ir lēti atdota, jo, šobrīd, pārdodot to par vērtētāja noteikto summu, kurš atbildēs par pašvaldībai radītajiem zaudējumiem. Ja Valsts Kontrole ir norādījusi, ka dalība šajā kapitālsabiedrībā neatbilst likuma normām, tad viņiem arī vajadzētu dot padomu, kā pašvaldība no šīm kapitāldaļām varētu atbrīvoties, nezaudējot līdzekļus. Viņš nevēlas uzņemties atbildību par pašvaldības mantas izšķērdēšanu. Tieši šī iemesla dēļ arī pirms pieciem gadiem šāds lēmums netika pieņemts. Jurķis informē, ka par tik lētu naudu otrs dalībnieks ir ar mieru kapitāldaļas iegādāties, bet viņš uzskata, ka varbūt tomēr nevajag daļas pārdot, norādot, ka drīzumā ēka tiks nodota ekspluatācijā, un tad varbūt pašvaldība varēs sev piederošās automašīnas mazgāt par brīvu, vai arī uzņēmumam būs peļņa un pašvaldība iegūs dividendes. Jurķis aicina kapitāldaļas nepārdot.

Variks norāda, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma normām, pašvaldībai ir jārikojas.

Jerums piekrīt Jurķa viedoklim, ja kapitāldaļas šobrīd pārdos par šo nosacīto cenu, tad jau nākamajā pārbaudē Valsts Kontrole pārmetīs pašvaldībai mantas izšķērdēšanu pēc pavisam cita likuma normām. Viņš jautā, kurš tad atbildēs par izšķērdēšanu.

Vanaga atgādina, ka pašvaldība ir veikusi tirgus novērtējumu, kā to nosaka normatīvie akti, tāpēc Valsts Kontrole nevarēs neko pārmest. Viņa norāda, ka vērtējums nav lēts un viņa neiesaka to darīt vēlreiz.

Jerums piekrīt, ka vērtējums ir izdarīts pareizi, bet viņš aicina izvērtēt situāciju no perspektīvā viedokļa. Ja pārdošana tiek izdarīta nepareizā laikā, iespējams, pašvaldība zaudēs līdzekļus.

Vanaga lasa vērtējumā iekļauto perspektīvas vērtējumu, kurš paredz, ka pašvaldības kapitāldaļu vērtība nākotnē var tikai samazināties.

Damlics salīdzina šo vērtēšanas procesu ar būvniecības procesu, kad tiek izstrādāts projekts, bet neseko būvniecība, un tas rada tikai zaudējumus, kuriem arī var piemērot Jeruma piesaukto mantas izšķērdēšanas likumu. Damlics pieļauj, ka nākotnē privātais ieguldītājs būs izdarījis visu, lai pašvaldības daļu skaits vēl vairāk samazinātos, tāpēc viņš atbalsta kapitāldaļu pārdošanu.

Jerums pieļauj, ka šobrīd vērtējumā ņemti vērā tikai resursi, kas ieguldīti ēkas būvniecībā. Tiklīdz ēku nodos ekspluatācijā, tās vērtība celsies.

Damlics piekrīt, ka šobrīd vērtību sastāda ieguldījumi ēkas būvniecībā, bet viņš atgādina, ka ēka vēl jāaprīko, nopērkot servisa un mazgāšanas iekārtas, kas arī nebūs lēti, un viņš pieļauj, ka otrs dalībnieks arī par šo vērtību palielinās pamatkapitālu, kas nozīmē, ka pašvaldības kapitāldaļu vērtība vēl vairāk samazināsies.

Variks piekrīt Damlica teiktajam.

Volkovičs pauž viedokli, ka šobrīd nav īstais brīdis pārdot kapitāldaļas, jo tūlīt ēku nodos ekspluatācijā. Viņš uzskata, ka nav prātīgi pārdot zemi Baložu centrā par trīs eiro kvadrātmetrā. Volkovičs apliecina, ka viņš pirmais parakstīs iesniegumu KNAB par pašvaldības līdzekļu izšķērdēšanu. Viņš piekrīt, ka pastāv risks, ka samazināsies kapitāldaļu vērtība, bet viņš nepiekrīt kapitāldaļu pārdošanai. Viņš uzskata, ka jāmeklē iespējas saglabāt kapitāldaļas, jo varbūt tad pašvaldība iegūtu kādu labumu, piemēram, telpas šajā ēkā, vai mazgāšanas boksu pašvaldības autotransportam.

Tiek pārrunāta situācija.

Variks saprot, ka katram ir savs viedoklis, tāpēc viņš lūdz pievērsties iesniegtajiem priekšlikumiem. Viņš lasa Adata priekšlikumu, un jautā, vai priekšlikuma atbalsta gadījumā būtu jāpapildina lēmuma projekts.

Adats nevēlas, lai viņa priekšlikumu iestrādā lēmuma projektā, viņam pietiek, ja tas tiks fiksēts protokolā.

Damlics uzskata, ka iegūtā summa būs pārāk maza, tāpēc to vajadzētu izmantot tikai vienā objektā, un, tā kā līdzekļi tiks iegūti no Baložu pilsētas, tad iesaka šo summu kopumā izmantot Baložu pilsētas labiekārtošanai.

Variks lūdz balsot par Adata priekšlikumu.

Plkst.12:44 sēžu zālē atgriežas deputāts Pēteris Geks.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Danileviča, Geks, Krūmiņš, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

No darījuma iegūtos finanšu līdzekļus rezervēt DKS „Buras” meliorācijas projekta izveidošanai un Pļavniekkalna skolas projekta pilnveidošanai.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un kapitāldaļu pārdošanā iegūtos līdzekļus varēs ieguldīt dārzkopības sabiedrības „Buras” meliorācijas sistēmā. Viņš lūdz izpildvarai to ņemt vērā. Tālāk viņš lūdz balsot par savu priekšlikumu, labot lēmuma projektu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Danileviča, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lemjoties daļas 1. punktā vārdu "atsavināt" aizstāt ar vārdu "pārdot"

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz balsot par viņa otro priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Papildināt lemjošās daļas 1. punktu ar teikuma daļu: „...,pieskaitot vērtēšanas izdevumus, ko Ķekavas novada pašvaldība samaksājusi sertificētam vērtētājam.”

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz labot lēmuma projektu. Pēc korekcijas viņš lūdz balsot par laboto lēmuma projektu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Jerums, Jurķis, Volkovičs),

„Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Danileviča, Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pārdot Ķekavas novada pašvaldībai piederošās SIA „Auto ESTE” kapitāla daļas, atbilstoši neatkarīgam novērtējumam, kas veikts saskaņā ar Latvijas Īpašuma vērtēšanas standartiem, pieskaitot vērtēšanas izdevumus, ko Ķekavas novada pašvaldība samaksājusi sertificētam vērtētājam, un apstiprināt atsavināšanas noteikumus.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

Jerums balsojis pret, kaut viņš apzinās ierobežojumus, kurus nosaka valsts pārvaldes iekārtas likums, bet tomēr šis jautājums ir ar garu vēsturi, un viņš uzskata, ka šodien būtu jāvadās no mantas izšķērdēšanas likuma normām, jo salīdzinot zemes vērtību tad, kad tā tika ieguldīta, un to vērtību, ko šobrīd pašvaldība iegūs pārdodot kapitāldaļas, tad viņš uzskata, ka tā ir pašvaldības mantas izšķērdēšana.

Jurķis pauž viedokli, ka iegūtā summa nav adekvāta tam ieguldījumam, kuru pašvaldība savā laikā izdarīja, tāpēc viņš balsojis pret kapitāldaļu pārdošanu.

Volkovičs izsaka pateicību par deputātu lēmumu.

Plkst. 12:50 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 12:55 sēde atsākas.

1.§ 4.

Par Ķekavas novada pašvaldības Žūrijas komisijas izveidošanu metu konkursa „Ķekavas sporta stadiona būvniecības priekšlikumu izstrāde” organizēšanai

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo – jautājums tika izskatīts pagājušajā domes sēdē, bet tas neguva atbalstu un tika novirzīts atpakaļ uz Finanšu komiteju. Šobrīd lēmumā ir izdarītas korekcijas un tas atkārtoti tiek virzīts izskatīšanai domes sēdē.

Pihtovs jautā, kāpēc lēmuma projektā nav iekļautas tās personas, kuras dome ar balsu vairākumu pagājušajā sēdē atbalstīja iekļaušanai komisijā. Viņš uzskata, ka komitejai nebija

tiesību neņemt vērā domes lēmumus. Pihtovs norāda, ka tas ir ne tikai viņa viedoklis, bet arī pašvaldības jurista viedoklis, ka tādējādi ir pārkāpta procedūra.

Variks atgādina, ka pēdējais priekšlikums, kuru dome atbalstīja, bija neņemt vērā iepriekš nobalsotos priekšlikumus un negrozītu atgriezt komitejai.

Jurķis piekrīt Pihtovam, ka domes lēmumus nevar neņemt vērā. Viņš nolasa ierakstu iepriekšējās domes sēdes protokolā, kur redzams, ka ar balsu vairākumu komisijā iekļauts sertificēts arhitekts Dainis Belevičs, un priekšlikumu atgriezt jautājumu Finanšu komitejā. Viņš uzskata, ka komitejai nebija tiesību neiekļaut žūrijas komisijā ar 15 balsīm komisijā ievēlētā Daiņa Beleviča kandidatūru.

Variks norāda, ka ar pēdējo priekšlikumu dome atcēla iepriekš nobalsotos priekšlikumus.

Jurķis tam nepiekrīt.

Variks pauž viedokli, ja jau lēmumu atgrieza komitejā, tad komitejai bija tiesības lēmumu koriģēt, kas arī ir noticis.

Jerums piekrīt Jurķa un Pihtova paustajam viedoklim, ka vispirms domei bija jāatceļ iepriekšējie balsojumi, un to nevar izdarīt komiteja.

Zvaigzne pauž viedokli, ka jautājums ir par to, kā uz jautājumu skatās. Ja uzskata, ka ar pēdējo balsojumu tika atcelti visi iepriekšējie balsojumi un uz Finanšu komiteju atgriezts nelabots lēmuma projekts, tad komitejai bija visas tiesības lēmuma projektu koriģēt.

Keisters lūdz labot lēmuma projektā ierakstu, ka Pēteris Geks ir Ķekavas novada iedzīvotājs, jo viņa statuss jau ir mainījies.

Pihtovs nepiekrīt Zvaigznes skaidrojumam, jo uzskata, ka komiteja nevar atcelt domes lēmumus.

Jurķis norāda, ka šobrīd žūrijas komisijā iekļautas gan tās personas, kuras dome atbalstīja, gan tās, kuras dome neatbalstīja.

Jerums jautā, kāpēc uz domes sēdi sagatavots lēmuma projekts, kurš ir pretrunā iepriekš pieņemtajiem domes lēmumiem.

Notiek diskusijas par šo jautājumu.

Variks pārtrauc diskusijas un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu, kurā labots ieraksts par Pētera Geka statusu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **1** (Jurķis), „Atturas” – **2** (Ceļmalnieks, Keisters),

„Nepiedalās” – **2** (Pihtovs, Volkovičs),

Juris Jerums nebalso par lēmumu,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izveidot žūrijas komisiju sešu cilvēku sastāvā metu konkursa „Ķekavas sporta stadiona būvniecības priekšlikumu izstrāde” organizēšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Jurķis lūdz ierakstīt protokolā, ka Variks pārkāpj likumu un neļauj Jerumam paust savu viedokli. Jurķis balsojis pret lēmuma projektu, jo tā sagatavošana neatbilst procedūrai, un komisijas sastāvā netika iekļauti visi cilvēki, par kuriem dome iepriekšējā sēdē nobalsoja. Jurķis uzskata, ka tas ir likuma pārkāpums.

Jerums uzskata, ka Variks, vadot sēdi, nespēj ievērot pašvaldības nolikuma normas. Viņš vairākkārtīgi apliecinājis, ka balsos par lēmuma projektu, ja tas tiks virzīts korektā procedūrā. Sagatavot lēmumu korekti bija Varika pienākums, un to nepildot, viņam nebija iespējams par to nobalsot.

Pihtovs balsojuma nepiedalījies, jo lēmuma projekts ir sagatavots nekorekti, tādējādi ierobežojot viņa, kā deputāta, tiesības.

1.§ 5.

Par pašvaldības piekrišanu SIA „Baložu siltums” iecerei iesniegt LIAA projekta iesniegumu Eiropas Savienības Kohēzijas fonda līdzfinansējuma saņemšanai šķeldas katlu māju un tām nepieciešamās infrastruktūras projektēšanai un būvniecībai

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo, ka lēmuma projekts izskatīts divās komitejās, kur guvis konceptuālu atbalstu. Variks nolasa lēmuma projekta lemjošo daļu. Viņš norāda, ka otrais punkts iekļauts lēmumā speciāli, lai nebūtu kā tas noticis ar vienu citu līdzīgu lēmumu, kurā dome konceptuāli atbalstīja projektu par sešiem miljoniem latu, bet tālāk dome netika informēta par turpmākajiem procesiem. Rezultātā Baložu komunālā saimniecība uzsāka sešu miljonu projektu, kuru nācās apturēt, jo bija skaidrs, ka Baložu komunālā saimniecībā šādu finansiālu slogu nespēj uzņemt. Variks aicina Jurķi, Pihtovu un Volkoviču izvērtēt savu iespējamo interešu konfliktu jautājumā, par to diskutējot un balsojot.

Jerums vēlas zināt, kādās komitejās lēmuma projekts izskatīts, kāds bija balsojums un vai pēc komitejām lēmuma projektā ir veiktas izmaiņas.

Variks informē, ka jautājumu izskatīja Saimniecisko lietu un Finanšu komitejās.

Jerums vēlas uzzināt, kāds bija balsojums katrā no komitejām un vai pēc komiteju sēdēm ir veikti labojumi lēmuma projektā.

Variks nevar uzreiz atbildēt un secina, ka tāpēc būs jāizsludina pārtraukums, lai to noskaidrotu.

Plkst. 13:20 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 13:40 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma deputāts Pēteris Geks nav atgriezies.

Variks paziņo, ka Saimniecisko lietu komitejā ar četrām balsīm „par” un vienai atturoties jautājums tika konceptuāli atbalstīts, un komiteja nolēma uzdot administrācijai sagatavot atbilstošu lēmuma projektu, to virzot uz Finanšu komiteju. Finanšu komitejā tika iesniegts lēmuma projekts, kuru Finanšu komitejas sēdes laikā komitejas locekļi lūdza koriģēt. Pēc komitejas sēdes darbiniekiem tika uzdots precizēt adreses un Finanšu komiteja par jautājumu nobalsoja ar četrām balsīm „par” un vienam atturoties.

Jerums jautā, kur palika nomas līgums, kuru izskatīja komitejā.

Variks paskaidro, ka nomas līgums netika atbalstīts, jo trūka informācija, kas bija nepieciešama tā sagatavošanai. Šobrīd tiek virzīts tikai lēmuma projekts par konceptuālu atbalstu, bet par tālākām darbībām dome lems atsevišķi.

Jurķis neatbalsta lēmuma projektu. Viņam nav skaidrs, ko šis konceptuālais lēmums dos, un ko ar to darīs Baložu siltums.

Variks vēlreiz atgādina par sešu miljonu projektu, kuru uzsāka Baložu komunālā saimniecība bez domes akcepta, tāpēc, lai nepieļautu šādu kļūdu, sagatavots šāds lēmums, kurā paredzēts, ka par tālākām darbībām dome lems atsevišķi.

Jurķim ir informācija, ka vienam no šiem zemes gabaliem ir nomnieks, un ar nomnieku šāda darbība nav saskaņota, tāpēc viņš neatbalsta domes lēmumu, ar kuru tiek pateikts, ka šajā zemes gabalā būs kaut kas cits. Viņš runā par SLA „SVANI” iznomāto zemes gabalu.

Zvaigzne atgādina, ka tas ir tikai konceptuāls atbalsts, lai varētu projektu iesniegt LIAA. Ar šo lēmumu dome nepiešķir zemi nomā vai lietošanā, un to arī nedarīs, ja netiks panākta vienošanās ar esošo zemes nomnieku.

Jurķim ir informācija, ka ar esošo nomnieku ir notikušas sarunas, bet nekāda veida vienošanās nav panākta.

Variks saprot, ka tad no lēmuma jāizslēdz šī adrese.

Jurķis pauž viedokli, ka neko no lēmuma nevar izslēgt, jo nav Baložu siltuma pārstāvja, kas apliecinātu, ka projektu var realizēt, neizmantojot vienu no zemes gabaliem.

Variks uzskata, ka šobrīd tiek lemts jautājums par to, vai pašvaldība vēlas samazināt apkures tarifus Baložos.

Jurķis apliecinā, ka visus iepriekšējos gadus viņš strādājis pie tā, lai šādu projektu realizētu un siltuma ražošana Baložos atrastos pašvaldības rokās, un katru gadu no siltuma ražošanas iegūto peļņu ieguldītu pilsētas attīstībā. Jurķis apliecinā, ka pie ieceres strādājis četrus gadus, bet Variks šo ieceri sagrāva, tāpat kā sagrāva Baložu komunālo saimniecību. Jurķis uzskata, ka Varikam neizdosies savu vainu novelt uz viņa, Pihtova vai kāda cita pleciem. Ir pagājis tikai pusotrs gads, un Variks virza izdeju uzticēt siltuma ražošanu privātam uzņēmumam. Jurķis tikai tāpēc iesaistījies politikā, lai panāktu, ka siltumu Baložos ražotu pašvaldības uzņēmums, un tāpēc viņš ir principā pret šo lēmumu.

Jerums jautā, kad ir projekta iesniegšanas termiņš.

Variks informē, ka projekta pieteikums jāiesniedz līdz 14.novembrim. Ja šodien dome nolems par konceptuālu atbalstu projektam, tad pēc tam domei būs jālemj, vai tā deleģēs siltuma ražošanu Baložu siltumam. Ja šodien lēmumu neatbalsta, tad tuvākajā laikā Baložos nekas nemainīsies.

Jerums norāda, ka bez konceptuāla atbalsta projekta pieteikumam jāpievieno arī tehniski ekonomiskais pamatojums un projekts. Viņš jautā, vai Variks tic, ka pa septiņām dienām to var paveikt. Jerums apliecinā, ka jau piecpadsmit gadus nodarbojas ar projektiem, tāpēc zina, ka septiņās dienās šos dokumentus sagatavot nevar. Lai varētu iesniegt pieteikumu projektam, tad tam jāpievieno vesela pakete ar dokumentiem, tāpēc jautā, kur šie dokumenti ir.

Variks piekrīt, ka būs jāpieliek lielas pūles, lai dokumentus sakārtotu, bet šodien ir jādod signāls, ka pašvaldība ir ieinteresēta samazināt siltuma tarifus Baložos. Tāpat tiek paredzēts, ka pēc zināma laika pašvaldība varētu pārņemt siltuma ražošanas uzņēmumu savā pārziņā. Variks atgādina par finansiālo situāciju gan pašvaldībā, gan Baložu komunālajā saimniecībā un norāda, ka šādu lielu projektu Baložu komunālā saimniecība nav spējīga realizēt.

Jerums jautā, kad beidzas līgums ar Baložu siltumu par siltuma ražošanu.

Variks domā, ka tas beidzas 2017.vai 2018.gadā.

Jerums atgādina, ka Baložu siltums ir privāta kapitālsabiedrība ar pieklājīgu peļņu un jautā, kāpēc pašvaldība liek saviem iedzīvotājiem par to samaksāt. Viņš uzskata, ka pašvaldībai pašai vajadzēja šo projektu realizēt, atgādina, ka Baložu komunālajai saimniecībai jau ir izstrādāts projekts un varbūt tā var paspēt iesniegt projekta pieteikumu, jo pašvaldības uzņēmumiem ir mazākas prasības.

Variks vēlreiz aicina Jurķi, Volkoviču un Pihtovu izvērtēt iespējamo interešu konfliktu šajā jautājumā.

Jerums pauž viedokli, ka Variks darbojas pie tā, lai Baložu iedzīvotāji vēl ilgi pārmaksātu par siltumu, un viņa darbību rezultātā Baložu komunālā saimniecība ir novesta līdz tādai situācijai, ka viņi šādu projektu nevar realizēt.

Variks atkārtoti aicina Jurķi, Volkoviču un Pihtovu izvērtēt iespējamo interešu konfliktu šajā jautājumā, uzdodot jautājumus, piedaloties debatēs un balsojot.

Jerums aicina Variku neizmantot savu dienesta stāvokli, lai ietekmētu citus deputātus un viņu lēmumus.

Pihtovs jautā, no kāda informācijas avota Variks ņēmis informāciju, ka Baložu komunālā saimniecība bija noslēgusi līgumu par šķeldu katlumāju būvniecību sešu miljonu apjomā.

Variks atgādina, ka bija noslēgti līgumi gan par siltumtrašu rekonstrukciju, gan par katlumāju būvniecību kopsummā par sešiem miljoniem.

Pihtovs jautā, no kurienes Variks ieguvis informāciju, ka viņš bijis atbildīgā amatpersona Baložu komunālajā saimniecībā.

Variks norāda, ka Pihtovs bija vadošais darbinieks Baložu komunālajā saimniecībā.

Variks ar Pihtovu diskutē par amatpersonas statusu.

Pihtovs jautā, ko plānots būvēt Baložos Jaunatnes ielā, kā tas norādīts lēmuma projekta 1.5 punktā.

Zvaigzne paskaidro, ka Baložu siltums savam iesniegumam pievienojis to nekustamo īpašumu sarakstu, kurus paredzēts izmantot projekta realizācijā. Vienā no shēmām redzams, ka piebraucamais ceļš šķērso Jaunatnes ielu, tāpēc projekta ietvaros būs nepieciešama pašvaldības piekrišana šī īpašuma izmantošanā.

Pihtovs domā, ka visi deputāti zina, kurā vietā sākas, un kurā vietā beidzas Jaunatnes iela. Viņš atgādina, ka Jaunatnes ielā pirms dažiem gadiem uzklāja jaunu asfalta segumu, šajā ielā tika renovētas visas komunikācijas, un norāda uz Ministru kabineta noteikumu normām, kas nosaka, kādas darbības tiek veiktas projekta ietvaros. Pihtovam ir aizdomas, ka Jaunatnes iela, projekta realizētājiem nepieciešama tāpēc, ka tur atrodas jaunas siltuma padeves caurules, kuras Baložu komunālajai saimniecībai būs pienākums atdot Baložu siltumam, lai tā varētu realizēt šo projektu. Pihtovs norāda uz Ministru Kabineta noteikumu konkrētiem punktiem, kur paredzētas konkrētas darbības, kas seko pēc būvniecības ieceres atbalstīšanas. Tajos noteikts arī tas, ja pašvaldība ieceri būs atbalstījusi, tad tās pienākums būs izsniegt ražotājam pievadu caurules no pieciem līdz desmit gadiem. Tāpat Pihtovs nepiekrīt lēmuma projekta otrajam punktam, ka par tālāko projekta virzību dome lems atsevišķi. Viņš norāda, ka Ministru Kabineta noteikumi to neparedz, jo tajos jau minētas konkrētās darbības, kuras pašvaldībai būs jāveic. Viņam arī nav informācijas, vai tiešām visos norādītajos zemes gabalos būs iespējama būvniecība. Pihtovs pauž viedokli, ka cilvēkiem, kas dzīvo Jaunatnes ielā, būs pretenzijas, ka pa to virzīsies smagais autotransports. Šai ielai noteikts dzīvojamās zonas statuss un ielā atrodas bērnu dārzs. Viņš stāsta, ka viņi, strādājot pie šāda projekta, meklēja vietu, kura būtu tālāk no dzīvojamajām zonām, un šī vieta bija paredzēta bijušajā sūkņu stacijā, kurai piekļuve ir no Baložu ielas, jo tur nav dzīvojamo māju. Ja projekta realizētāji paredz kustību pa Jaunatnes ielu, tad autotransportam būs jābrauc arī pa Skolas

ielu, bet Titurgā kustība būs pa Krišjāņa Barona ielu garām daudzdzīvokļu mājām. Viņš jautā, vai kāds par to ir padomājis. Pihtovs aicina neatbalstīt šo lēmuma projektu, jo iecere nenesīs labumu Baložu iedzīvotājiem.

Leišavnieks apliecina, ka Variks, kā priekšsēdētājs, izpildīja normatīvo aktu prasības un lūdza padomāt deputātus, vai viņi neatrodas interešu konfliktā, runājot par šo jautājumu.

Jurķis nesaredz, ka viņš šajā jautājumā varētu būt interešu konfliktā, jo vienīgais labums, ko viņš iegūs, ir situms viņa dzīvoklī. Jurķis vēlreiz apliecina, ka viņš ir pret privāto siltuma ražotāju Baložu pilsētā. Viņš vēlas, lai arī Baložu pilsētā, līdzīgi kā tas ir visā novadā, siltumu ražotu pašvaldības uzņēmums. Jurķis pauž viedokli, ka tas tiek darīts apzināti - Valta Varika vadībā Baložu komunālā saimniecība ir novesta līdz bankrota robežai un nevar realizēt projektu, tāpēc to darīs privāta kapitālsabiedrība. Viņš uzskata, ja iesāktais projekts būtu realizēts, tad jau nākamajā gadā Baložu iedzīvotāji saņemtu lētāku siltumu, un Baložu pilsēta nebūtu atkarīga no Krievijas gāzes. Jurķis piekrīt Pihtovam, ka nav prātīgi realizēt projektu, kura rezultātā cauri pilsētas dzīvojamajai zonai brauks smagais autotransports, piegādājot šķeldu. Tāpat viņš uzskata, ka jaunajā siltumtrasē, kuru izbūvētu līdz vecajiem Baložiem, nebūtu tik lieli siltuma zudumi, kādi tie šobrīd ir vecajos cauruļvados Titurgā, kas arī nav renovēti Varika vainas dēļ.

Jerums jautā, kādi dokumenti no domes vai pašvaldības vēl būs nepieciešami, lai Baložu siltums varētu iesniegt projekta pieteikumu.

Variks pieļauj, ja lēmuma projekts tiks atbalstīts, tad speciālisti noskaidros, kādi vēl dokumenti jāiesniedz un tos sagatavos. Variks aicina jautājumu izvērtēt ļoti atbildīgi, jo ir iespējams saņemt 50% finansējuma no Eiropas Savienības fondiem, un pārskatāmā nākotnē pašvaldība varētu pārņemt šo siltuma ražošanu savā pārziņā, kas līdz šim nevienam nav izdevies. Viņš uzskata, ka šis piedāvājums ir vismaz jāapsver. Variks atgādina, ka rīcības plānā par kapitālsabiedrībām tika nolemts šī uzņēmuma daļas vai nu pārdot, vai iegūt kontrolpaketi, un šobrīd ir šāds piedāvājums. Tālāk Variks kritizē projektu, kuru bija uzsākusi Baložu komunālā saimniecība – dome konceptuāli lēma projektu atbalstīt, bet klāt nebija pievienoti aprēķini, jo rezultātā tarifs baložos būtu palielinājies, nevis samazinājies un apmaksas periods bija 15 līdz 20 gadi, bet svarīgākais ir tas, ka Baložu komunālā saimniecība to nespētu realizēt, un šobrīd būtu jārunā par pavisam citām finansiālajām sekām. Variks aicina izvērtēt situāciju un apsvērt iespējas, jo neviens nezina, kādu finansējumu piešķirs Eiropas Savienība nākamajā finanšu periodā.

Jurķis jautā, kādā periodā Baložu siltuma kapitāldaļas varētu nonākt pašvaldības īpašumā.

Variks domā, ka tas būs piecu līdz desmit gadu laikā. Ja tiks atbalstīts šis projekts, tad tālākās sarunas būs par kapitāldaļu pirkšanu.

Jurķis atgādina Varika teikto, ka gan pašvaldībai, gan Baložu komunālajai saimniecībai ir problēmas ar finanšu situāciju. Viņam ir informācija par problēmām Baložu komunālajā saimniecībā, bet viņš neko nezina par finanšu grūtībām pašvaldībā un sarunās ar Finanšu daļas speciālistiem nopratis, ka nekādu lielu sarežģījumu nav.

Variks atgādina par pašvaldības prioritātēm, norādot, ka šo prioritāro projektu ir ļoti daudz un tiem visiem nepieciešami finanšu resursi. Šajā gadījumā ir iespēja, neieguldot pašvaldības līdzekļus, iegūt enerģētisko neatkarību, samazināt tarifu, un tas būtu jāapsver.

Pihtovs jautā, vai vēstule, kurā norādīts, ka pašvaldība varēs iegādāties Baložu siltuma kapitāldaļas, ir saistoša Baložu siltumam, vai arī viņi šo piedāvājumu varēs atsaukt jebkurā brīdī.

Zvaigzne paskaidro, ka tas ir Baložu siltuma piedāvājums.

Pihtovs saprot, ka piedāvājumam bija jābūt no KG Enerģijas, kas ir otrs kapitālsabiedrības dalībnieks, bet šāds piedāvājums no viņiem nav saņemts.

Variks norāda uz materiāliem pievienoto Baložu siltuma vēstuli, kurā ir apliecinājums, ka pēc investīciju atpelnīšanās, KG Enerģija ir gatava pārdot sev piederošās kapitāldaļas pašvaldībai, ko parakstījis KG Enerģija valdes loceklis.

Pihtovs pauž viedokli, ja projekts tiks uzsākts un tajā būs kādas problēmas, tad pašvaldībai proporcionāli būs jāsedz regresa piedziņa no dalībniekiem.

Zvaigzne nevar atbildēt uz šo jautājumu.

Tālāk Pihtovs jautā, ar ko pamatots tarīfa samazinājums par 6 – 10%, un kur ir aprēķini.

Zvaigzne domā, ka šis samazinājums apstiprināsies pēc TEP izstrādes. Viņš norāda, ka šis ir tikai konceptuāls atbalsts projekta pieteikuma iesniegšanai.

Pihtovs jautā Varikam par viņa izteikumu, ka finansiālais atbalsts no Eiropas Savienības fondiem būs 50% apmērā, bet Pihtovam ir informācija, ka šis atbalsts varētu būt līdz 50%, un tā ir liela atšķirība, jo Ministru Kabineta noteikumos minēts, ka atbalsts varētu būt arī 5 – 10% apjomā, un ko tad darīs pašvaldība.

Variks apliecina, ka tad dome lems, vai slēgt tālāk deleģējuma līgumu, vai neslēgt.

Pihtovs nevar atbalstīt šo lēmuma projektu, jo jautājumu ir vairāk, nekā atbilžu.

Jerums saprot, ka tiks slēgts deleģējuma līgums par siltuma piegādi, un jautā, kad tas notiks.

Zvaigzne piekrīt, ka ar privāto siltuma ražotāju būs jāslēdz deleģējuma līgums, bet tas būs nepieciešams laika posmā no projekta pieteikuma iesniegšanas līdz projekta apstiprināšanai. Ja izstrādātajā TEP būs redzams tarīfa samazinājums, tad dome varēs slēgt deleģējuma līgumu, ja nebūs tarīfa samazinājums, tad būs jādomā, kā rīkoties tālāk.

Jerums atgādina par savu pieredzi projektu iesniegšanā un norāda, ka Ministru Kabineta noteikumos, kas to regulē, ir norādītas gan kvalitātes, gan atbilstības prasības, gan nepieciešami dokumenti, lai projekta pieteikumu vispār varētu iesniegt, un šo dokumentu starpā jābūt līgumam vai lēmumam, ka projekta iesniedzējam ir deleģētas tiesības sniegt šo sabiedrisko pakalpojumu. Jerums secina, ka šim dokumentam jābūt parakstītam uz iesniegšanas brīdi, kas ir 14.novembrī.

Volkovičs atgādina, ka jau Finanšu komitejas laikā viņš lūdzis uzrādīt cenu salīdzinājumu, bet līdz šim brīdim tas nav iesniegts, tāpat viņš neredz nekādas garantijas, ka pašvaldība iegūs kapitāldaļas. Viņš jautā, kas notiks, ja kapitālsabiedrībai nebūs peļņas. Volkovičs arī nesaredz iemeslus, kāpēc Baložu siltums jau ātrāk nav sagatavojis TEP, bet gaidījis līdz 1.novembrim. Volkovičs nesaprot, kāpēc uz sēdi nav ieradies Baložu siltuma pārstāvis, jo jautājums ir par miljoniem vērtu projektu, bet jautājumus nav kam uzdot. Volkovičs atgādina Krūmiņam un Vitolam, kuri neatbalstīja viņa priekšlikumu par jautājuma iekļaušanu domes sēdē, jo nebija materiālu, un jautā, vai šim jautājumam materiālu ir pietiekami. Pēdējo jautājumu Volkovičs uzdod priekšsēdētājam par iespējamo interešu konfliktu. Vai Variks var norādīt konkrētu konflikta iemeslu, un ja nevar, tad par to nevajag daudzas reizes atgādināt.

Variks norāda, ka tas ir priekšsēdētāja pienākums – brīdināt par iespējamo interešu konfliktu, ja viņam liekas, ka tāds varētu rasties, un viņš šo savu pienākumu ir pildījis.

Krūmiņš pauž viedokli, ka visus jautājumus deputātiem bija jānoskaidro jau komitejās, domes sēdē katrs var izteikt savu viedokli, bet tas nevar notikt bezgalīgi. Viņš brīnās, ka šobrīd deputātiem viss liekas nelikumīgi, un jautā, vai iepriekšējos četros gados viss bija likumīgi.

Vitolam pietiek informācijas, lai šajā jautājumā pieņemtu lēmumu. Attiecībā uz Jeruma norādīto par nepieciešamajiem dokumentiem, tad tas jāzina Baložu siltumam, un Jerums, kā pieredzējis speciālists, var piedāvāt savu palīdzību.

Ceļmalnieks norāda uz divām sāpīgām lietām, kas varētu skart daļu no deputātiem, un par kurām izteicās Variks, ka visi par to jau zina. Viņam nav pilnas informācijas par budžeta stāvokli pašvaldībā un Baložu komunālajā saimniecībā, un viņš ļoti labprāt par to uzzinātu. Otrs – Krūmiņa teiktais, ka deputātiem ir iespējas piedalīties visās komiteju sēdēs un uzdot jautājumus, viņš tam nepiekrīt, jo šāda iespēja ir tikai atbrīvotajiem deputātiem, bet tie, kuriem ir vēl citi darba pienākumi, nav šādas iespējas, un tas jāņem vērā.

Variks atgādina, ka likums uzliek par pienākumu darba devējam nodrošināt deputātiem iespēju piedalīties domes darbā, tikai viņa pienākums nav maksāt algu par to laiku, kuru deputāts pavada domē. Viņam nav informācijas, vai Ceļmalniekam tiek atskaitīts no algas par laiku, kuru viņš strādā domē, bet likums to paredz. Attiecībā uz finanšu situāciju, Ceļmalniekam ir iespējas un tiesības vērsties Finanšu daļā un saņemt informāciju par visiem ar budžetu un budžeta izpildi saistītajiem jautājumiem. Attiecībā uz Baložu komunālo saimniecību viņš atgādina to, ka situācija nav patīkama un dome jau palielināja Baložu komunālās saimniecības pamatkapitālu, jo bija noslēgti līgumi par lielām summām, kurus bija parakstījuši iepriekšējā domes vadība, bet bija aizmirsusi šīs summas paredzēt budžetā. Ja šobrīd dome nepildītu savas saistības, tad Baložu komunālā saimniecība tiktu nostādīta ļoti nepatīkamā stāvoklī. Viņš informē, ka tuvākajā laikā domei būs vēlreiz jālemj par pamatkapitāla palielināšanu, arī lai pildītu iepriekš uzņemtas saistības attiecībā uz ūdenssaimniecības projektiem. Variks aicina visos šajos gadījumos deputātiem būt atbildīgiem.

Ceļmalnieks piekrīt, ka darba devējs nevar liegt deputātam pildīt viņa pienākumus, bet Ceļmalnieks runājis nevis par samaksu, bet par fizisko laiku, kas ir 24 stundas diennaktī, un visi pamatdarba pienākumi ir jāizpilda. Otrs, kas attiecas uz budžetu, tad deputātiem būtu būtiski saņemt informāciju no viena avota un vienā laikā, jo dažādas personas sniedz atšķirīgu informāciju, tāpēc ir grūti izprast patieso situāciju.

Jerums zina, ka kopā ar projekta pieteikumu ir jāiesniedz arī deleģējuma līgums un zemes nomas līgums, bet šie dokumenti nav pievienoti lēmuma projektam, tāpēc Jerums uzskata, ka velti tiek tērēts laiks. Viņš jautā Varikam, kāpēc lēmuma projekts sagatavots tādā veidā, kas neļaus iesniegt projekta pieteikumu.

Volkovičs jautā, kuram ir informācija, ka siltuma ražošana ar šķeldu būs lētāka un labāka, nekā šobrīd tas ir, kurinot ar gāzi.

Variks norāda uz Baložu siltuma vēstuli, kurā minēti konkrēti skaitļi.

Volkovičs vēstulē neredz konkrētus skaitļus, tajā tikai minēti aptuveni procenti.

Variks norāda, ka tieši tāpēc, ka nav konkrēti aprēķini, šobrīd netiek lemts par deleģējuma līgumu.

Volkovičs vēlas, lai Krūmiņš paskaidro, kur tad bija šī informācija komitejas sēdē, jo šāda informācija nav pieejama pat domes sēdē. Bez konkrētiem aprēķiniem Volkovičs nav gatavs balsot par lēmuma projektu.

Variks atklāj debates.

Adats ir pateicīgs, ka viņam neviens neatgādina par iespējamo interešu konfliktu, tāpat viņš ir priecīgs, ka viņš varēja iepazīties ar projektētāju un Baložu siltuma rīcībā esošo informāciju. Viņš vēlas atbildēt uz uzdotajiem jautājumiem. Jau 2013.gadā viņš saskārās ar šo jautājumu, bet arī tajā laikā pašam Baložu siltumam nebija ideju, kā rīkoties tālāk. Attiecībā uz likumdošanu, likums tika mainīts jau 2010.gadā, un tas nosaka, ka pašvaldībai nevar būt kapitāldaļas privātajās kapitālsabiedrībās, kuras nepilda pašvaldības autonomās funkcijas vai kurš nav autonomas pakalpojuma sniedzējs. Viņš pauž viedokli, ja pašvaldībai pieder kapitāldaļas uzņēmumā, kas ražo siltumu, tad nav likumīgi veidot vēl otru tādu pašu kapitālsabiedrību. Jaunas katlumājas nav uzbūvētas, un Baložu komunālajai saimniecībai nav

resursu, lai tās uzbūvētu, un arī pašvaldība nevar palīdzēt savai kapitālsabiedrībai. Šobrīd tiek spriests par to, ka tomēr vajadzētu būt jaunās katlumājas ar alternatīvo apkures veidu, un šajā situācijā ir labi, ja to uzņemas izdarīt kāds cits. Runājot par konkrēto projektu, viņam liekas interesanta katlumājas būvniecība Kr.Barona ielā 1, kur piebrauktuve tiek paredzēta no paralēlās ielas autoceļam A7 ar tiešu pieslēgumu Ķekavas ielai, un šis pieslēgums ir paredzēts arī teritorijas plānojumā. Šādā veidā būs iespējas piegādāt izejvielas, apejot dzīvojamo rajonu. Runājot par Jaunatnes ielu, Adats paskaidro, ka tas ir tas ielas posms, kurš vēl arvien tiek saukts par Perspektīvo ielu, tas ir Jaunatnes ielas gals, kurš nav izbūvēts un pieslēdzas Rīgas ielai. Pārējās ir esošajai katlumājai vecajos Baložos piegulošās teritorijas, kas ar detālplānojumu ir atdalītas, bet nevienu trešo personu neietekmē.

Damlics nav apmierināts ar ilgstošo citu deputātu izteikšanos, viņš uzskata, ka domes sēdes nav konferences, kurās jāsniedz paplašināta informācija.

Adats tikai atbild uz jautājumiem, kurus uzdeva deputāti.

Krūmiņš jautā Adatam, vai viņš iesaka atbalstīt šo ieceri, vai neiesaka.

Adats uzskata, ka šis lēmuma projekts ir jāatbalsta, un tad darba gaitā varēs iegūt precīzāku informāciju.

Plkst. 15:00 deputāts Andris Celmalnieks aiziet no domes sēdes.

Jerumu neapmierina atruna, ka darba gaitā tiks sniegta informācija, jo par procesa uzsākšanu ir jālemj šodien, bet bez šīs informācijas viņš nevar pieņemt lēmumu.

Jerums iesniedz priekšlikumu, un Variks lūdz par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 10 (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Atlikt jautājuma izskatīšanu, līdz citu projekta iesniegšanai nepieciešamo dokumentu iesniegšanai Domē* – **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums ir noraidīts, un konstatē, ka Jerums iesniedzis vēl vienu priekšlikumu.

Jerums pauž viedokli, ka Baložu iedzīvotājiem nepieciešams lētāks siltums, un to varēs panākt, ja projektu iesniegs Baložu komunālā saimniecība.

Variks lūdz balsot un atcerēties, ka to reāli nav iespējams izdarīt.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Arnte, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 8 (Adats, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Nomainīt lēmuma projektā vārdus SIA "Baložu Siltums" ar vārdiem SIA "Baložu Komunālā Saimniecība", atbilstoši mainot citus uzņēmuma rekvizītus* – **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un lūdz balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 1 (Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt SIA „Baložu siltums” ieceri iesniegt LIAA projekta iesniegumu Eiropas Savienības Kohēzijas fonda līdzfinansējuma saņemšanai šķeldas katlu māju un tām nepieciešamās infrastruktūras projektēšanai un būvniecībai un par turpmāko projekta virzību lemt atsevišķi.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Plkst. 15:05 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 15:20 sēde atsākas.

Pārtraukumā deputāts Arnolds Keisters aiziet no domes sēdes.

1.§ 6.

Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 26.augusta „Atzinuma Nr.194-14 par būves pārbaudi” atcelšanu daļā

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo – būvvalde uz iesnieguma pamata ir veikusi objekta apsekošanu, konstatējusi nelikumīgo būvniecību un uzdevusi to novērst. Saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, kuras bija spēkā atzinuma sastādīšanas brīdī, būvvaldei šādu tiesību nebija, tādēļ sagatavots lēmuma projekts par būvvaldes atzinuma atcelšanu tai daļā, kurā bija paredzēts novērst nelikumīgo būvniecību.

Jerums vēlas redzēt kartē, kur atrodas īpašums, un tas tiek parādīts. Jerums saprot, ka tas ir civiltiesisks strīds un tas būtu jārisina tiesā. Viņš nesaprot, ko šajā jautājumā var lemt pašvaldība.

Variks vēlreiz paskaidro par būvvaldes atzinuma neatbilstību normatīvo aktu prasībām. Variks konstatē, ka Jurķis iesniedzis priekšlikumu un lūdz to komentēt.

Jurķis neredz nelikumīgo būvniecību, ja jau žogs bija uzbūvēts laikā, kad ēku nodeva ekspluatācijā. Viņš jautā, kur ir pierādījumi, ka žogs uzbūvēts pēc ēkas pieņemšanas ekspluatācijā.

Variks aicina balsot par Jurķa priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Arnte, Vītols), „Atturas” – 6 (Adats, Damlics, Danileviča, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - Lēmuma lemjošo daļu izteikt šādā redakcijā: 1. Atcelt Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 26.augusta atzinumu Nr.194-14 par būves pārbaudi. 2. Nosūtīt lēmumu Valdim Eizenbergam, norādītā adrese: „Sējas”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, LV-2123. – **noraidīts**.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un aicina balsot par lēmumu kopumā.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 26.augusta atzinumu Nr.194-14 par būves pārbaudi daļā par konstatēto pārkāpumu novēršanu nekustamajā īpašumā „Leišjāņi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

1.§ 8.

Par ieceri mainīt nekustamā īpašuma „Doles-Ķekavas Evangēliski luteriskā draudze”, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, daļu pret daļu no pašvaldībai piederošā īpašuma „Mežs Nr.11”, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo – jautājums saistīts ar juridiskas personas iesniegumu, kurā pašvaldībai tiek piedāvāts mainīt pašvaldības nekustamo īpašumu „Mežs 11” pret Doles-Ķekavas evaņģēliski luteriskajai draudzei piederošajiem zemes gabaliem.

Variks dod vārdu juridiskās personas pārstāvim Marekam Povilanam.

Povilans paskaidro, ka viņi ir nopirkuši daļu no baznīcas zemes, kura ir zaļā zona un plānots parks, un tāpēc viņi šo zemi nevar izmantot savā uzņēmējdarbībā. Viņam ir informācija, ka pašvaldībai šis zemes gabals varētu interesēt, bet viņi savukārt vēlētos iegūt pašvaldībai piederošo zemes gabalu, kas atrodas aiz MAXIMA noliktavām. Uzņēmējam šobrīd ir investors, kurš būtu ar mieru attīstīt šo zemes gabalu, tāpēc viņi piedāvā maiņu.

Križanovskis iepazīstina deputātus ar vietām, kur atrodas zemes gabali. Viņš informē, ka pašvaldības zemes gabalam ir izstrādāts detālplānojums, kuru izstrādāja MAXIMA, jo viņiem bija nepieciešams piebraucamais ceļš.

Variks norāda, novērtējot abus zemes gabalus, konstatēts, ka pašvaldības zemes gabals ir vērtīgāks.

Povilans piekrīt Varika teiktajam, un tāpēc viņi vienojušies ar baznīcas pārstāvjiem, ka viņi piepirks trūkstošo zemes platību otrā autoceļa pusē pie Daugavas, lai maiņa būtu līdzvērtīga. Viņi vēlas šobrīd saņemt konceptuālu lēmumu par maiņu, lai viņi varētu noturēt savus investorus.

Variks lūdz Križanovskis izstāstīt par parka izveides ieceri.

Križanovskis atgādina, ka jau 2012.gadā tika veikta sabiedriskā apspriešana, kurā abas šīs zemes tika iekļautas parka teritorijā. Sākotnēji baznīca šai iecerei piekrita, bija pat

piedāvājums zemes maiņai vai nomai ar izpirkuma tiesībām, bet konkrēta vienošanās netika panākta. Šobrīd daļa no baznīcas zemes jau ir atsavināta SIA „MARPGROUP”, viņi veica zemju novērtēšanu un izrādījās, ka pašvaldības zemes gabals ir daudz vērtīgāks, nekā baznīcas zemes gabals, tāpēc sarunu procesā tika panākta vienošanās, ka SIA „MARPGROUP” piepērk no baznīcas vēl papildus zemes platību pie Daugavas, lai maināmo zemju tirgus vērtība būtu vienāda. Križanovskis papildus informē, ka šobrīd ir noticis iepirkums parka projektēšanai, bet šīs zemes parka teritorijā, kuru šobrīd paredzēts izbūvēt, neietilpst, bet to varēs darīt nākotnē.

Variks norāda - lēmuma projektā paredzēts, ka abas šīs maināmās zemes platības nepieciešamas pašvaldības autonomo funkciju veikšanai, un jautā, kādas ir šīs funkcijas.

Križanovskis paskaidro, ka parku ierīkošana ir pašvaldības funkcija.

Jerums saprot, ka SIA „MARPGROUP” vēlme ir izbūvēt noliktavu Ķekavas novada teritorijā, un jautā, kāpēc pašvaldība pati nenopirka zemi no baznīcas, kas nepieciešama paka izveidei, bet tā vietā tiks iemaiņīta zeme pie Baložiem un izzāģēts mežs.

Variks paskaidro, ka detālplānojums izstrādāts jau iepriekšējās domes sasaukuma laikā, un tas viss jau tika paredzēts detālplānojumā, tāpēc pārmetumi jāizsaka iepriekšējam domes sastāvam. Par to, kāpēc pašvaldība nenopirka parka zemi viņš lūdz sniegt skaidrojumu baznīcas pārstāvim.

Doles-Ķekavas evaņģēliski luteriskās draudzes priekšnieks Raitis Henrišs paskaidro, ka baznīcai Ķekavas centrā ir vairāki īpašumi, un tie ir jāapsaimnieko. Viņš piekrīt, ka ar pašvaldību notika komunikācija un arī draudzes locekļi vēlētos šajos zemes gabalos ieraudzīt parku. Sākotnēji baznīca vēlējās zemi pārdot pašvaldībai, bet process kavējās un pa to laiku radās SIA „MARPGROUP” ar savu piedāvājumu – zemi atpirkt uzreiz. Tā kā draudzei līdzekļi ir ļoti nepieciešami, tad viņi piekrita šim piedāvājumam.

Križanovskis paskaidro, ka visa būvniecība notiek saskaņā ar teritorijas plānojumu un detālplānojumiem, un, neskatoties uz zemes vēsturisko nosaukumu – „Mežs 11”, šajā vietā, saskaņā ar teritorijas plānojumu, ir paredzēta apbūve un konkrēti - jauktas darījumu un dzīvojamās teritorijas, kas nozīmē to, ka mežs ir transformējams. Ja pašvaldība vēlējās, lai šajā vietā paliek mežs, tad tas bija jāparedz zonējumā. Zemei ir izstrādāts detālplānojums, kas paredz, ka mežs izcērtams, un tas notiks saskaņā ar meža transformācijas noteikumiem.

Variks paskaidro, ka pašvaldības zemei ir divi dažādi vērtējumi, kas nozīmē, ka būs jāveic vēl viens vērtējums, lai maiņa būtu līdzvērtīga. Šobrīd šis ir tikai konceptuāls atbalsts zemes maiņai.

Izpilddirektors norāda, ka lēmuma projekta sestajā un septītajā punktā ir norādītas konkrētas zemes platības, ko nevar rakstīt, jo tad nesakrītis summas.

Zvaigzne paskaidro, ka lēmuma projekta konstatējošā daļā ir ierakstīts viss tas, kas rakstīts SIA „MARPGROUP” iesniegumā un vērtējumā. Lēmuma būtība ir par to, ka tiek slēgta vienošanās par zemes maiņas kārtību, bet vēl nekas netiek mainīts.

Variks konstatē, ka par starpību tiek runāts arī lēmuma lemjošajā daļā.

Zvaigzne piekrīt, ka tas ir minēts, bet tā ir tikai konceptuāla vienošanās, ka šādas darbības tiks veiktas.

Jerums jautā, kāpēc pašvaldība nenopirka šo zemi.

Henrišs piekrīt, ka sarunas ar pašvaldību notika, un viņi piedāvāja ilgtermiņa nomu vai nomu ar izpirkuma tiesībām. Baznīca saņēma vēstuli no pašvaldības, kurā minēts, ka jautājums ir izskatīts un pieņemts zināšanai, bet tālākās darbības nesekoja. Sarunas sākās pavasarī, bet šī atbilde tika saņemta augustā, līdz ar to lieta apstājās. Pa to laiku baznīca saņēma

piedāvājumu no SIA „MARPGROUP”. Henrišs atceras, ka arī pašvaldības pirmais piedāvājums bija veikt zemi maiņu, piedāvājot zemi citā vietā, bet baznīcas prioritātes nav zemi apsaimniekošana, viņiem pat tās nav īpaši nepieciešamas, bet vairāk ir vajadzīgi naudas līdzekļi, lai uzturētu draudzi un baznīcu.

Jerums saprot no Henriša teiktā, ka draudzei līdzekļi bija nepieciešami ātri, bet pašvaldība šo jautājumu nespēja ātri izlemt.

Vītols jautā, kāpēc baznīca nepiedāvāja pašvaldībai šo zemi atpirkt, zinot, ka pašvaldībai šī zeme nepieciešama.

Henrišs apliecina, ka šāds piedāvājums bija un pašvaldība vēlējās zemi pirkt, nevis samaksājot uzreiz, bet ar izpirkumu. Viņš norāda, ka sarunu process pārtūka brīdī, kad viņi saņēma no pašvaldības vēstuli, kurā tiek skaidri pateikts, ka jautājums tikai pieņemts zināšanai un tālākā rīcība nesekoja. Tieši šajā laikā parādījās cits pircējs, kurš bija gatavs zemi nopirkt uzreiz, samaksājot visu summu.

Vītols informē, ka Saimniecisko lietu komiteja, lemjot par šo jautājumu, izteica piedāvājumu nopirkt no baznīcas arī otru zemes gabalu pie Daugavas.

Povilans apliecina, ka viņi ir ar mieru šo zemi nopirkt, bet viņiem ir vajadzīgas garantijas, ka pašvaldība šīs zemes mainīs pret viņus interesējošo pašvaldības zemes gabalu, jo ZA teritorijā viņi nevar veikt to uzņēmējdarbību, kādu paredzējuši.

Damlics vēlas zināt, cik darbavietu paredzēts izveidot.

Povilāns nav pilnvarots runāt par tādiem jautājumiem.

Tiek noskaidrots, ka baznīcai adresēto vēstuli parakstījis Adats un viņš apliecina, ka vēstulē ietverta tikai tā informācija, kuru izlēma komiteja. Adats pauž viedokli, ka tas bija ne tikai komitejas, bet arī domes lēmums.

Vanaga apliecina, ka uz domi šāds jautājums netika virzīts.

Variks konstatē, ka Jerums iesniedzis priekšlikumu - atlikt maiņu, sagatavot nepieciešamos lēmuma projektus, lai atpirktu no Ķekavas baznīcas draudzes parkam nepieciešamās teritorijas. Atstāt pašvaldībai piederošo meža teritoriju pie Baložiem neizcirstu. Privātajam investoram palīdzēt sameklēt citu viņa vajadzībām nepieciešamu gabalu – un lūdz komentēt.

Jerums izsaka nožēlu, ka Variks nav informējis visus deputātus par šo situāciju, bet šobrīd viņš savu priekšlikumu atsauc, jo dome nav spējusi savlaicīgi pieņemt lēmumu, tāpēc neredz vairs jēgu savam priekšlikumam.

Variks saprot, ka vairāk jautājumu nav un lūdz balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt vienošanās slēgšanu ar SIA „MARPGROUP” par ieceri „Doles-Ķekavas Evangēliski luteriskā draudze” sastāvā ietilpstošo zemes gabalu ar kadastra apzīmējumiem 8070 008 1181 un 8070 008 1148, daļas maiņu pret daļu no nekustamā īpašuma „Mežs Nr.11”.

Jerums principā neatbalsta maiņu, tāpēc ka pašvaldība nenopirka zemi no baznīcas, bet vēlas iemainīt zemi pie Baložiem, kur tiks izzāgēts mežs. Viņam nav arī skaidrs, kāpēc pašvaldība zemi nenopirka, jo tā tika piedāvāta par lētāku summu, nekā to izdarīja privātais investors. Savu priekšlikumu viņš atsaucis, jo jautājums jau nonācis tik tālu, ka viņš nevēlas izjaukt darījumu starp baznīcu un uzņēmēju.

1. § 9.

Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Doles-Ķekavas Eviņģēliski luteriskā draudze”, Ķekavā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Būtība – jautājums saistīts ar iepriekšējo domes lēmumu, jo nepieciešams izstrādāt zemes ierīcības projektu, ar mērķi izdalīt no kopējās zemes kopējās platības domājamās daļās pārdoto zemes daļu, kura nepieciešama maiņas procesā.

Variks konstatē, ka jautājumu nav un lūdz balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma „Doles-Ķekavas Eviņģēliski luteriskā draudze”, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1148 3.8000 ha platībā, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2. §

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2. § 1.

Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Doles-Ķekavas Eviņģēliski luteriskā draudze”, Ķekavā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Lēmuma būtība tāda pati, kā iepriekšējam lēmuma projektam, šis ir otrs zemes gabals, no kura jāizdala zeme, kuru maiņas ceļā iegūs pašvaldība.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma „Doles-Ķekavas Eviņģēliski luteriskā draudze” zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1181, 4.1 ha platībā, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 2.

Par detālplānojuma „Vecmeldri”, Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam „Vecmeldri”, Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

2.§ 3.

Par adresu un NĪLM kodu piešķiršanu detālplānojumā nekustamajam īpašumam „Vecmeldri”, Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – izstrādātā detālplānojuma robežās zemes gabaliem tiek piešķirtas adreses un lietošanas mērķi

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus detālplānojuma „Vecmeldri” izveidotajām parcelēm.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

2.§ 4.

Par nekustamā īpašuma „Olektīte” zemes vienības lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – īpašums atrodas Valdlaučos, tā plātība 0,32ha un tas pieder juridiskai personai, nodokļa parādu nav. Sākotnēji zemes gabalā plānoja būvēt piecstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju, bet šī iecere nerealizējās, jo tika mainīts teritorijas plānojums, kas šobrīd zemes gabalā paredz zaļo teritoriju. Šī iemesla dēļ īpašnieks lūdz mainīt zemei lietošanas mērķi atbilstoši teritorijas plānojumam un esošajai izmantošanai.

Jerums vēlas redzēt kartē, kurā vietā īpašums atrodas, Križanovskis to parāda un apstiprina Krūmiņa teikto par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu. Viņš skaidro, ka 2008.gadā šis īpašnieks bija izstrādājis projektu piecstāvu dzīvojamai mājai, bet tirgus situācija strauji mainījās uz leju, un projekta realizācijai vairs nebija ekonomisks pamatojums, tāpēc ēku nesāka būvēt, bet 2009.gada teritorijas plānojums šajā zemē

paredz zaļo teritoriju. Mērķa maiņa saistīta tikai un vienīgi ar nekustamā īpašuma nodokļa aprēķināšanu.

Tiek pārrunāts jautājums.

Variks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Olektīte” zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 001 0048 nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

2.§ 5.

Par sākotnējo publisko apspriešanu Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – jautājums saistīts ar starptautiskas dzelzceļa līnijas izbūvi cauri Latvijas teritorijai, un tas šķērsos arī Ķekavas novada teritoriju. Pašvaldība plāno organizēt publisko apspriešanu, lai uzzinātu cilvēku domas par dzelzceļa būvi. Šobrīd vēl nav zināmi galējie varianti, bet piedāvāti ir vairāki un publiskā apspriešana būs par tiem variantiem, kurus paredzēts izbūvēt Ķekavas novada teritorijā.

Krūmiņš sniedz skaidrojumu par saviem priekšlikumiem – pirmais priekšlikums ir precizēt aptaujas anketu, lai cilvēkiem būtu vieglāk izteikt savu viedokli.

Križanovskis paskaidro, ka lēmuma projekts tika papildināts ar 12.4. punkts, jo komiteja atbalstīja priekšlikumu – izveidot novada teritorijā vienu staciju. Tālāk viņš norāda uz konkrētiem redakcionāliem labojumiem lēmuma projektā un anketā. Križanovskis informē, ka šodien plkst. 15:00 Satiksmes ministrijā notiek sapulce par dzelzceļa izbūvi, un varbūt šobrīd jau ir izlemti tie divi varianti, kurus piedāvās apspriest, tāpēc izveidotā aptaujas anketa varētu būt neprecīza.

Variks pauž viedokli, ka ir jāuzzina iedzīvotāju viedoklis.

Jerums saprot, ka sanāksme varētu izvēlēties divus galējos variantus, kas vēl nav zināmi, un jautā, vai speciālistiem ir nojauta, kuri divi galējie varianti varētu tikt virzīti.

Križanovskis pauž viedokli, ka tas būs atkarīgs no Rīgas izvēlētā modeļa, jo šobrīd ir divi konceptuālie varianti. Viens variants ievadu Rīgā paredz pa ziemeļu pusi, bet otrs – zem autoceļa A5, kas ir kardināli atšķirīgi varianti.

Damlics pirmsdien piedalījās sanāksmē, kur darba grupa ziņoja par pēdējām aktualitātēm un tiem variantiem, kurus viņi ieteiks Satiksmes ministrijai, bet tas, protams, nenozīmē, ka šie darba grupas ieteiktie varianti tiks atbalstīti. Pirmais variants ir tāds, ka dzelzceļa galvenā trase šķērsos Daugavu, neapstājas Sauriešos, bet pa Ērgļu ceļu iet Rīgā, tur vilcienam ir gala stacija. No Rīgas centrālās stacijas pa esošo sliežu ceļu līdz Imantas stacijai, tālāk tiek būvēts pārvads pāri Ulmaņa gatvei un tālāk ir savienojums ar lidostu. Šis variants ir visvairāk akceptēts. Rīgas dome savukārt lobē variantu, kas ietu zem Meža

kapiem, zem Daugavas, veidojot Ziemeļu šķērsojumu, iznāk virszemē pie Spilves pļavām, kur tiek veidots loģistikas centrs, tālāk caur lidostu un Mārupi dodas uz Ķekavu gar A5 autoceļu, nokļūstot līdz galvenajai trasei. Projekta izstrādātāji pēc provizoriskiem aprēķiniem secinājuši, ka šis otrais variants ir reizes septiņas dārgāks un visdrīzāk, ka nauda šim variantam nebūs. Ja tiks realizēts pirmais variants, tad cauri novada teritorijai ies tikai pamata trase, kura no novada atdalīs Daugmales pagastu.

Jerums saprot, ka šobrīd notiek sapulce Satiksmes ministrijā, kur tiks izvirzīti divi varianti, no kuriem vistīcāmākais ir tikai vienas variants.

Variks norāda, ka lēmuma projekts sagatavots balstoties uz esošajiem dokumentiem, un tajā ir piedāvāti vairāki trases varianti, kurus nodos publiskajai apspriešanai.

Jerums nav apmierināts, ka publiskajai apspriešanai nodod daudzus variantus, kaut gan varētu nejaukt cilvēkiem prātus un nodot tikai galējos variantus, ja ar lēmuma pieņemšanu nedaudz pakavētos.

Variks norāda, ka publiskajai apspriešanai tiek virzīti tikai tie varianti, kuri skar Ķekavas novada teritoriju, un tos nosauc. Viņš lūdz parādīt uz lielā ekrāna karti ar sabiedriskajai apspriešanai nododamajiem variantiem.

Pihtovs jautā, vai kāds no juristiem lēmuma projektu ir saskaņojis. Viņš pieļauj, ka pats Variks nav iepazinies ar visiem pievienotajiem dokumentiem. Viņš uzskata, ka tik nozīmīgu lēmuma projektu nevar atbalstīt, ja to nav izvērtējis jurists.

Križanovskis paskaidro, ka lēmuma projektu saskaņojusi Līga Mīzovska, un viņš nezina, kāpēc tas neparādās sistēmā.

Damlics norāda, ka ir tikai divi varianti, kā dzelzceļš varētu šķērsot Ķekavas novadu – vai nu galvenā trase cauri Daugmalei vai galvenā trase ar atzaru gar autoceļu A5, tāpēc iedzīvotājiem apspriešanai būtu jānodod tikai šie divi varianti.

Variks piekrīt Damlicam.

Križanovskis vēlreiz iepazīstina ar Damlica norādītajiem variantiem, tos parādot kartē. Viņš norāda, ka sagatavotajam lēmumam ir divas funkcijas – tiek informēta sabiedrība par šo ieceri, un tiek informēts izstrādātājs, norādot kuriem variantiem, pašvaldība nepiekrīt.

Jerums paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu, un izsaka neizpratni, kāpēc tad sabiedrībai tiek nodoti visi iespējamie varianti.

Križanovskis paskaidro, ka laikā, kad notika Attīstības komiteja, šī bija tā aktuālā informācija, saskaņā ar kuru tika sagatavots lēmuma projekts. Viņš apliecina, apspriesti tiks Satiksmes ministrijas atbalstītie varianti. Tā kā izstrādātāju organizētās publiskās apspriešanas varētu ievilkties laikā, tad pašvaldība nolēma no savas puses informēt sabiedrību par šo ieceri.

Jerums nesaprot, kāpēc divas lietas nevar nodalīt – vispirms dot ziņu, ka pašvaldība neatbalsta trases izbūvi zem autoceļa A5, un pēc tam sagaidīt divus aktuālos variantus, lai netracinātu iedzīvotājus, kurus tas neskar, un tikai tos nodot publiskajai apspriešanai.

Variks norāda – viens ir, ka dome pauž savu viedokli par jautājumu, bet deputātiem ir pienākums noskaidrot iedzīvotāju viedokli, jo tas varētu arī atšķirties no pašvaldības viedokļa.

Jerums piekrīt, ka jānoskaidro cilvēku viedoklis, bet viņš ierosina sagaidīt tos divus variantus, kurus būs jāapspriež, lieki netracinot cilvēkus, un lēmumu par sabiedrisko apspriešanu virzīt uz nākamo sēdi.

Variks pauž viedokli, ka vēl nav zināmi, kādi varianti tiks virzīti.

Jerums tam piekrīt, tāpēc arī vēlas sabiedrības apspriešanai nodot tikai tos variantus, kas būs izvirzīti, un tad, kad tas būs noticis.

Plkst.16:34 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Variks pauž viedokli, ka nevar vilcināties ar ieceres nodošanu publiskajai apspriešanai, jo ir palicis maz laika līdz brīdim, kad rezultātus varēs iesniegt izstrādātājam. Viņš atgādina, ka citas pašvaldības jau ir skaļi publiskojušas savu attieksmi pret projektu.

Jerums jautā Varikam, kāda ir garantija, ka tad, kad būs uzrakstīts protokols un tas būs parakstīts, aptaujas anketas dati jau nebūs novecojuši.

Variks vēlreiz atgādina, ka aptaujas anketā ir tikai trašu izvietojums Ķekavas novadā, pārējie varianti novada iedzīvotājiem nav jāapspriež.

Plkst.16:36 deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

Variks lūdz balsot par Krūmiņa priekšlikumu par jaunas anketas apstiprināšanu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Krūmiņa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Damlics, Danileviča, Jerums), „Nepiedalās” – 2 (Pihtovs, Volkovičs)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lēmuma projekta pielikumu izteikt jaunā redakcijā (jaunā anketas redakcija pievienotajā datnē).

Plkst. 16:42 zālē atgriežas deputāts Aigars Vītols.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Viņš konstatē, ka Damlics iesniedzis savu priekšlikumu, kurš ir atšķirīgākais. Viņš lūdz to komentēt, nesaprotot, kas mainīsies.

Damlics pauž viedokli, ka jau rīt Satiksmes ministrija būs pieņēmusi savu lēmumu, un tad lēmuma projekts kļūs neaktuāls.

Variks uzskata, ka lēmums jāpieņem, lai varētu paust Ķekavas novada pašvaldības viedokli, kā to jau izdarījušas citas pašvaldības. Ja kaut kas mainīsies pēc Satiksmes ministrijas sapulces, tad šo lēmumu varēs koriģēt, bet atlikt jautājumu vēl uz divām nedēļām nevar.

Damlics vērš uzmanību uz laika grafiku, kurā redzams, ka projektēšana sāksies tikai 2016.gadā, tāpēc viņš neuzskata, ka jautājums ir tik steidzams.

Križanovskis rāda prezentācijas materiālos ieceres laika grafiku un paskaidro, ka šī gada beigās vai nākamā gada sākumā jau būs skaidri tie divi varianti, par kuriem sāks izstrādāt lokālplānojumus, būs ietekmes uz vidi novērtējums un visas sabiedriskās apspriešanas. Ja pašvaldība vēlas tiks skaidrībā ātrāk, tad šis lēmums ir nepieciešams.

Plkst. 16:44 zālē atgriežas deputāts Roberts Jurķis.

Jerums atsauc savu priekšlikumu, jo Damlica priekšlikums ir līdzīgs, tikai konkrētāks. Variks lūdz balsot par Damlica priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Krūmiņš, Leišavnieks, Variks), „Atturas” – 4 (Adats, Danileviča, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Atlikt lēmuma pieņemšanu līdz šodienas Satiksmes ministrijas sanāksmes rezultātu publicēšanai un atbilstoši koriģēt iedzīvotāju publiskās aptaujas anketu – **noraidīts.***

Variks secina, ka Damlica priekšlikums nav atbalstīts. Nākošais ir Krūmiņa priekšlikums par tehniskiem labojumiem lēmuma projekta lemjošajā daļā. Viņš aicina par to nobalsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Krūmiņa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Danileviča, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Labot lēmuma projekta lemjošās daļas 12.4. punktu, to izsakot šādā redakcijā:
"12.4.Plānojot dzelzceļa līniju caur Ķekavas novada teritoriju, paredzēt vismaz vienu staciju novada teritorijā."

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz labot lēmuma projektu atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem. Pēc korekcijām, Variks aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Uz deputātu pieprasījumu, Križanovskis skaidro par labojumiem, kuri tika izdarīti pēc Attīstības komitejas saskaņā ar komitejas nolemto, un labojuma vietas ir iekrāsotas dzeltenā krāsā.

Jerums apšaubā, vai tiešām komiteja lēma par visiem šiem labojumiem.

Tiek apstiprināts, ka komitejas locekļi lēma par visiem izdarītajiem labojumiem. Tiek parādīts uz lielā ekrāna labotais lēmuma projekts, un turpinās balsošana.

Plkst.16:52 deputāte Ieva Arnte iziet no sēžu zāles.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Organizēt sākotnējo publisko apspriešanu, par Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem, atbilstoši Ķekavas novada teritorijas plānojumiem un „Eiropas

standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums ID Nr. SAM 2012/12 TEN-T, Ķekavas novads”.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

Plkst. 16:55 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 17:10 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma nav atgriezies deputāts Andis Damlics.

Pārtraukumā sēdē atgriezies deputāts Pēteris Geks.

3.§ SAIMNIECISKO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par svara ierobežojumiem uz Ķekavas novada, Daugmales pagasta ceļiem un ielām

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Jerums vēlas kartē redzēt, kuriem tieši ceļiem tiks uzlikts svara ierobežojums.

Tiek secināts, ka lēmums ir identisks pagājušā gada lēmumam, bet šajā gadā lēmuma projektam nav pievienots grafiskais pielikums.

Pihtovs jautā, vai šīs ceļa zīmes neskar privātos ceļa posmus, par ko bija saņemts Valsts Kontroles pārmetums.

Adats paskaidro, ka ceļa zīmes tiks uzliktas tikai uz pašvaldības ceļiem, lai tos saglabātu.

Variks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ierobežot satiksmi pa Ķekavas novada Daugmales pagasta autoceļiem 2014./2015.gada ziemas periodā no 2014.gada 10.novembra līdz 2015.gada 31.martam, aizliedzot transportlīdzekļu ar pilnu masu virs 7 tonnām kustību par atsevišķiem pašvaldības autoceļiem.

Lēmums pielikumā Nr.14.

Jerums nav varējis balsot par lēmumu, jo neviens nevarēja paskaidrot, par kuriem tieši ceļiem tiek spriests, un lēmumam nav pievienots grafiskais materiāls.

3.§ 2.

Par svara ierobežojumiem uz Ķekavas novada, Ķekavas pagasta ceļiem un ielām

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Adats ziņo - identisks jautājums kā iepriekšējais, tikai šajā lēmumā tiek ierobežots autotransporta svars, braucot pa Ķekavas novada ceļiem.

Jerums atkal vēlas redzēt kartē konkrētos ceļus, uz kuriem attieksies šie ierobežojumi.

Arī šim lēmuma projektam nav pievienots grafiskais materiāls un arī komitejas vadītājs Adats nevar parādīt konkrētos ceļa posmus. Viņš tikai norāda, ka lēmums ir tāds pats, kāds tas bija iepriekšējā gadā, tāpēc komitejas locekļiem neradās jautājumi.

Jerums ierosina turpmāk visiem lēmuma projektiem, kuri ir par kādām konkrētām teritorijām vai īpašumiem, pievienot grafisko materiālu, lai deputātiem būtu skaidrs, par ko viņi lemj.

Variks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ierobežot satiksmi pa Ķekavas novada Ķekavas pagasta autoceļiem 2014./2015.gada ziemas periodā no 2014.gada 10.novembra līdz 2015.gada 31.martam, aizliedzot transportlīdzekļu ar pilnu masu virs 7 tonnām kustību par atsevišķiem pašvaldības autoceļiem.

Lēmums pielikumā Nr.15.

Jerums balsojumā atturējies, jo domes vadība nav nodrošinājusi piekļuvi izziņas materiāliem. Jerums jautā, kāpēc ierobežojumi tiek noteikti Daugmales un Ķekavas pagastos, bet Baložos tādi netiek noteikti, jo viņam liekas, ka arī Baložos ir zemes ceļi, kuri būtu jāsaģlabā.

Plkst.17:18 sēžu zālē atgriežas deputāts Andis Damlics.

3.§ 3.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Būtība – ir piedāvājums pagarināt nomas līguma termiņu zemes gabalam, uz kura atrodas privātā īpašumā esoša dzīvojamā māja. Komiteja atbalstījusi nomas termiņa pagarinājumu. Nekustamais īpašums atrodas Berzu un Šķūņu ielas stūrī Baložos.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus 2004.gada 5.janvāra zemes nomas līgumā Nr.1.

Lēmums pielikumā Nr.16.

3.§ 4.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Jerums vēlas redzēt kartē, kur īpašums atrodas un Zvaigzne to parāda.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnste, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus 2007.gada 28.novembra zemes nomas līgumā Nr.192/2007.

Lēmums pielikumā Nr.17.

3.§ 5.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Adats ziņo – jautājums ir par zemes gabalu dārzkopības sabiedrībā „Buras”, par kuru jau pagājušajā reizē bija asas diskusijas. Līgums paredz iznomāt ielas un grāvja daļu. Viņš skaidro, ka arī komitejā bija ilgas debates, bija vairāki priekšlikumi. Viens – iznomāt zemi uz trīs gadiem, tas netika atbalstīts, bet priekšlikums slēgt nomas līgumu uz vienu gadu komitejā tika atbalstīts, un tas tiek virzīts uz domes sēdi.

Vītols pauž to pašu viedokli, kuru paudis komitejā – ja pagarina nomas līgumu, tad jāparedz, ka žogs ir jānojauc vai jāpārvieta pa zemes gabala robežu, ja nomas līgumu nepagarina, arī tad žogs ir jānojauc.

Variks atgādina, ka noslēgtajā nomas līgumā bija paredzēts žogu nojaukt līdz nomas termiņa beigām, tātad šobrīd žogam bija jābūt nojauktam. Viņš vēl atgādina par domes šodien lemtu, ka kapitāldaļu pārdošanas rezultātā iegūtos līdzekļus varētu novirzīt meliorācijas sistēmas sakārtošanai dārzkopības sabiedrībā „Buras”, un šis žogs ir traucēklis, lai to varētu izdarīt – nav iespējams piekļūt meliorācijas grāvim, kas atrodas aiz žoga. Variks konstatē, ka Jurķis piedāvā nomas līgumu pagarināt uz vēl ilgāku laiku, kas neļaus sakārtot grāvju sistēmu, bet Leišavnieks ierosina pagarināt nomas termiņu līdz nākamā gada 30.septembrim.

Jerums jautās, kas notiek ar meliorācijas sistēmas auditu, par ko tika runāts jau pirms gada, lai nenostādītu vienu īpašnieku citādā situācijā, nekā ir pārējie. Jerums atgādina, ka šajā vietā meliorācijas grāvis ir iztīrīts un var pildīt savu funkciju, atšķirībā no citām vietām, kur tas ir aizbērts. Jerums aicina jautājumu risināt kompleksi. Jerums jautā, kas gada laikā ir izdarīts ar meliorācijas grāvjiem.

Variks paskaidro, ka pašvaldībai nebija izdalīti līdzekļi meliorācijas sistēmas sakārtošanai, un neviens no deputātiem arī šādu priekšlikumu nebija iesniedzis. Šobrīd ir parādījusies cerība, ka naudas līdzekļi radīsies, pārdodot SIA „Auto Este” kapitāldaļas. Ja nauda būs, tad tiks uzsākts darbs pie meliorācijas sistēmas sakārtošanas.

Jerums atgādina, ka pašvaldībā ir meliorācijas speciālists, un jautā, vai viņš ir grāvjus apsekojis.

Variks apliecina, ka darbinieks grāvjus ir apsekojis un konstatējis nepilnības un aprēķinājis nepieciešamos līdzekļus, bet bez līdzekļiem nekas nav izdarāms.

Jerums uzskata, ka, nepagarinot līgumu, pašvaldība vērsīsies pret vienu iedzīvotāju, bet neatrisinās jautājumu.

Variks atgādina, ka šajā vietā meliorācijas speciālists grāvi nevar apsekot, jo tas ir aizžogots, un tā ir tā problēma.

Izpilddirektors rāda kartē grāvju topogrāfiju, kur redzams, ka norāda grāvji nevar funkcionēt.

Tiek pārrunāts jautājums.

Jurķis norāda uz nevienlīdzīgo attieksmi pret iedzīvotājiem, jo šajā zemes gabalā grāvis ir iztīrīts un uzturēts, bet turpat blakus zeme zem grāvjiem ir privatizēta un grāvji nekopti. Jurķis pauž viedokli, ka pašvaldībai nekad nebūs tik daudz līdzekļu, lai grāvjus uzturētu kārtībā, tāpēc viņš ierosina to darīt citādā veidā, atdodot tos iedzīvotājiem, lai viņi paši savu grāvja posmu uztur, un par to izdot saistošos noteikumus. Viņš domā, ka tas ir iespējams, bet tas nenotiks ātrāk par trīs gadiem, un tāpēc viņš iesniedzis savu priekšlikumu.

Vītolam nav pretenziju pret grāvju iznomāšanu, bet viņam ir pretenzijas pret to iežogšanu.

Jerums jautā, kāpēc šajā jautājumā gada laikā nav noticis progress, vismaz izvērtējot grāvju stāvokli.

Variks norāda, lai veiktu korektu meliorācijas sistēmas novērtējumu, nepieciešami vismaz astoņi tūkstoši eiro, un novērtēšanai nepieciešama zināma kvalifikācija. Šobrīd ir saprotams, kur varētu iegūt nepieciešamos līdzekļus. Viņš atgādina, ka šobrīd tiek lemts par nomas līguma pagarināšanu, nevis meliorācijas sistēmu sakārtošanu.

Arnte runā par līdzekļu iegūšanu inventarizācijas veikšanai. Viņa aicina nomas līgumu nepagarināt, un pauž viedokli, ka vispār nav korekti iekasēt naudu par ceļa daļas nomu. Tāpat viņa uzskata, ka būve uz ceļa nav pieļaujama un tā apgrūtina ceļa kopšanu.

Leišavnieks informē, ka tiešām ir bijuši nodoti zemes gabali pārdošanai izsolē, bet neviens interesents nav pieteicies, tāpēc arī līdzekļi nav bijuši. Leišavnieks ar savu priekšlikumu vēlēties paust vēstījumu, ka līdz šim laikam naudas līdzekļus pašvaldība būs ieguvusi, un tad šo jautājumu varēs sākt risināt.

Jurķis uzskata, ka tā ir nolaidība, ja nav iespējams atrast astoņus tūkstošus pašvaldības budžetā, tai pašā laikā ir atrasti 15 tūkstoši, ko samaksāt juristam, kurš ir zaudējis visus tiesas procesus, tāpat lieli līdzekļi ir atrasti, lai maksātu dīkstāves par neveiksmīgi likvidēto kultūras aģentūru. Šie astoņi tūkstoši nestu labumu lielai daļai Baložu iedzīvotāju. Viņš prognozē, ka ar tik lēniem tempiem, ar kādiem strādā pašvaldības vadība, arī līdz nākamā gada septembrim nekas nebūs izdarīts.

Jerums vēlas uzklaut Baložu pārvaldnieku, kāds ir progress, un ko ir izdarījuši vides daļas speciālisti, kopš iepriekšējo reizi izskatīja šo jautājumu.

Bergmanis paskaidro, ka meliorācijas sistēma dārzkopības sabiedrībā vietām strādā un vietām nestrādā. Runājot par līdzekļiem, tad šie astoņi tūkstoši neatrisinās problēmu, bet tie nepieciešami tikai inventarizācijas veikšanai, kas ir par pamatu projektēšanai. Lai veiktu grāvju sistēmas inventarizāciju, tad tie nedrīkst būt iežogoti, tiem jābūt brīvi pieejamiem. Saistībā ar meliorācijas sistēmu Bergmanis informē - Valsts nekustamie īpašumi paredz 2015.gadā veikt Titurgas upītes gultnes tīrīšanu un Ostvalda kanāla apsekošanu, bet tā tīrīšana paredzēta 2016.gadā. Bergmanis uzskata, ka būtu tikai loģiski, ja pašvaldība nevilcinātos ar inventarizācijas veikšanu un projektēšanu, jo tad pēc Titurgas upītes tīrīšanas varētu turpināt kopējās sistēmas tīrīšanu. Bergmanis paskaidro, ka līdz šim speciālists nav varējis veikt apsekošanu, jo grāvji ir iežogoti, kā arī, izbūvējot ūdensvada un kanalizācijas sistēmu, šis darbs bija apgrūtināts tieši uz ceļiem sacelto žogu dēļ, ieskaitot arī šo konkrēto īpašumu Avotu ielā 13. Bergmanis pauž viedokli, ka meliorācijas sistēmu un ielu iznomāšana nav pieļaujama.

Damlics pauž viedokli, ka nav pareizi pagarināt līgumu uz kaut kādu laiku, ja jau iepriekš zināms, ka agri vai vēlu līgums vairāk netiks pagarināts. Viņš aicina atbalstīt Arntes ierosinājumu – nepagarināt nomas līgumu.

Jerums jautā, kāda iemesla dēļ nav varēts apsekot šo īpašumu.

Bergmanis paskaidro, ka cilvēks darba laikā nav mājās.

Jerums jautā, vai ir apsekota teritorija un ir pārskats par esošo situāciju.

Bergmanis paskaidro, ka apsekošana jau ir tā pati inventarizācija, situācija vairāk vai mazāk ir apzināta un konstatēts, ka kopējā sistēma nestrādā.

Jerums pauž viedokli, ja šobrīd nepagarina nomas līgumu, tad tā ir diskriminācija pret vienu iedzīvotāju.

Volkovičs ir rakstījis vairākus iesniegumus par šo jautājumu, bet nekādu atbildi nav saņēmis. Viņš piekrīt, ka lēmuma nepieņemšana būs viena cilvēka diskriminācija. Viņš arī lūdz sagatavot atbildes uz viņa iesniegumiem.

Variks konstatē, ka ir iesniegti vairāki priekšlikumi un atšķirīgākais ir Pihtova priekšlikums – pārtraukt sēdi.

Pihtovs norāda, ka domes sēde norit jau astoņas stundas, bet izskatīti ir tikai 18 jautājumi, vēl atlikuši vairāki jautājumi, un daļā no tiem būs asas diskusijas, tāpēc viņš prognozē, ka līdz darba beigām sēde netiks pabeigta.

Variks paziņo, ka seši deputāti un tai skaitā Pihtovs ir iesnieguši pieprasījumu sasaukt ārkārtas sēdi, tāpēc par šo priekšlikumu balsot nevajadzētu, jo tas sarežģīs situāciju. Variks aicina neatbalstīt Pihtova priekšlikumu un lūdz par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ivana Pihtova priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 7 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Atturas” – 3 (Adats, Arnte, Danileviča),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - izsludināt sēdē pārtraukumu līdz 10.11.2014. plkst. 11.00 – noraidīts.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš aicina balsot par Jurča priekšlikumu, kurš tika iesniegts nākamais.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 8 (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Atturas” – 2 (Adats, Krūmiņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Lēmuma lemjošās daļas pirmo punktu izteikt šādā redakcijā: "1.Izdarīt 2012.gada 11.septembra zemes nomas līgumā Nr.21-19/12/60 šādus grozījumus – 1.1. aizstāt līguma 2.1.punktā vārdus un skaitļus „līdz 2014.gada 31.decembrim” ar vārdiem un skaitļiem „līdz 2016.gada 31.decembrim”;* – **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš aicina balsot par Leišavnieka priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Pihtovs, Variks, Volkovičs), „Pret” – 2 (Arnte, Jurķis), „Atturas” – 5 (Damlics, Danileviča, Geks, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Līguma termiņu noteikt līdz 2015.30.09* – **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Volkovičs), „Pret” – 2 (Arnte, Damlics), „Atturas” – 5 (Danileviča, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” - 1(Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

3.§ 6.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Tiek pārrunāts par zemes gabala atrašanās vietu, un Adats paskaidro, ka tas ir mazdārziņš, kura nomai tiek pagarināts termiņš.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus 2013.gada 7.jūnija zemes nomas līgumā Nr.21-19/13/78.

Lēmums pielikumā Nr.18.

3.§ 7.

Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8056 001 0356, Daugmales pagastā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai, par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu un nosaukuma piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8056 001 0356, ar aptuveno platību 0,04 ha, piekritībai un ierakstāma zemesgrāmatā uz Ķekavas novada pašvaldības vārda, noteikt zemes vienībai nekustamā īpašuma lietošanas mērķi un piešķirt nosaukumu – „Bramberģes ceļš”.

Lēmums pielikumā Nr.19.

3.§ 8.

Par telpu nodošanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Būtība – Zaļā ielā 5, Baložos ir aptieka, kurai mainījies īpašnieks, un viņš vēlas sakārtot dokumentus. Tā kā Baložu komunālajai saimniecībai ir beidzies deleģējuma līguma termiņš, tad īpašnieks ar iesniegumu vērsās pašvaldībā, un jaunais aptiekas īpašnieks vēlas lietas sakārtot pēc iespējas ātrāk, tāpēc tika sagatavots lēmuma projekts, par telpu nodošanu nomā. Adats pārlasījis lēmuma projektu un sapratis, ka tajā nav noteikts, kurš slēgs šo nomas līgumu, tāpēc viņš ierosina papildināt lēmuma lemjošo daļu ar ceturto punktu, kurā dome uzdod nomas līgumu noslēgt Baložu komunālajai saimniecībai. Adats domā, ja viņa priekšlikums nesaņems balsu vairākumu, tad vienalga lēmumā jāieraksta šis ceturtais punkts, un tad tas jāuztic izpilddirektoram vai domes priekšsēdētājam.

Pihtovs nav apmierināts par formulējumu lēmuma projektā, jo konkrētajās telpās nav ne ūdens, ne siltuma skaitītāju.

Adats nesaskata problēmu, jo visā pilsētā līdzīgā veidā tiek aprēķināti izdevumi par patērētajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Pihtovs redz pretrunas lēmuma trešajā punktā un piedāvātajā ceturtajā punktā.

Adats paskaidro, ka trešajā punktā noteikts līguma sagatavotājs, bet ceturtajā līguma parakstītājs, tāpēc starp šiem punktiem nav pretrunu.

Jurķis jautā, kāpēc gandrīz gadu nav noslēgts deleģēšanas līgums ar Baložu komunālo saimniecību.

Zvaigzne paskaidro - ievērojot mantas izšķērdēšanas likuma normas, kapitālsabiedrībā neko nenodod valdījumā. Tieši, lai sakārtotu šo jautājumu, tika izstrādāti īpašuma pārvaldīšanas noteikumi, saskaņā ar kuriem ar nākamo lēmumu īpašumi tiks nodoti Baložu komunālajai saimniecībai.

Variks aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Danileviča, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Pihtovs), „Atturas” – 4 (Arnte, Geks, Jerums, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Papildināt lemjošo daļu ceturto punktu: „4.Uzdot SIA Baložu komunālā saimniecība valdi slēgt līgumu par telpu nomu ar AS „Senator Farm aptiekas””.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz atbilstoši koriģēt lēmuma projektu. Variks aicina balsot.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 4 (Danileviča, Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot nomā AS „Senator Farm aptiekas” telpas ar kopējo platību 46,8 m² Zaļā ielā 5, Baložos, Ķekavas novadā, un nosakot telpu nomas līguma termiņu uz 5 (pieciem) gadiem.

Lēmums pielikumā Nr.20.

Plkst.18:10 deputāts Ilgonis Leišavnieks iziet no sēžu zāles.

3.§ 9.

Par pašvaldības nekustamo īpašumu nodošanu pārvaldīšanā SIA „Baložu komunālā saimniecība”

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Pihtovs norāda uz nesakrītībām lēmuma projektā un pielikumā.

Vanaga atvainojas par tehniska rakstura kļūdu un lūdz to izlabot. Tiek lēmumā labots pielikumā norādīto īpašumu skaits.

Variks aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Pihtovs), „Atturas” – 4 (Danileviča, Jerums, Jurķis, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot SIA „Baložu komunālā saimniecība” veikt Ķekavas novada pašvaldībai piederošo nekustamo īpašumu Zaļā iela5, Purva iela 2/4 un Kr.Barona iela 2-43, Baložos pārvaldīšanu, noslēdzot atbilstošu Nekustamā īpašuma pārvaldīšanas līgumu.

Lēmums pielikumā Nr.21.

Plkst.18:12 deputāts Ilgonis Leišavnieks atgriežas sēžu zālē un deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

3.§ 10.

Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu un zemes nomas līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 2 (Jerums, Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atzīt, ka ar 2008.gada 2.septembri A.Siliņam ir izbeigušās zemes lietošanas tiesības uz pastāvīgā lietošanā piešķirto zemes gabalu „Jaunrudīņi”, Dzintaros, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, un viņš iegūst zemes nomas tiesības.

Lēmums pielikumā Nr.22.

3.§ 11.

Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu un zemes nomas līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atzīt, ka ar 2008.gada 2.septembri R.Vilnītei ir izbeigušās zemes lietošanas tiesības uz pastāvīgā lietošanā piešķirto zemes gabalu „Īmantas”, Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un viņa iegūst zemes nomas tiesības.

Lēmums pielikumā Nr.23.

3.§ 12.

Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu un zemes nomas līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atzīt, ka ar 2008.gada 2.septembri V.Filitovičai ir izbeigušās zemes lietošanas tiesības uz pastāvīgā lietošanā piešķirto zemes gabalu „Kalnbērzi”, Plakanciemā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un viņš iegūst zemes nomas tiesības.

Lēmums pielikumā Nr.24.

3.§ 13.

Par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldībai piekrītošu zemes gabalu

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nostiprināt zemesgrāmatā Ķekavas novada pašvaldības īpašuma tiesības uz zemes gabalu „Tekstilnieks 10”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, ar kopējo platību 0.06ha.

Lēmums pielikumā Nr.25.

3.§ 14.

Par pašvaldības nekustamā īpašuma „Bultas” nodošanu valdījumā Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūrai un pārvaldīšanas uzdevumu uzdošanu

Par jautājumu ziņo Andis Adats.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūrai valdījumā nekustamā īpašuma „Bultas”, sastāvā esošo zemes gabalu un nedzīvojamo ēku – sporta klubu uz Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras darbības laiku, noslēdzot atbilstošu valdījuma līgumu.

Lēmums pielikumā Nr.26.

Plkst.18:16 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē

4.§

SOCIĀLO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par sociālā dzīvokļa-dzīvojamās telpas statusa piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt sociālā dzīvokļa-dzīvojamās telpas statusu dzīvojamai telpai-dzīvoklim Nr.10, Jaunatnes ielā 1, Baložos, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 27.

4. § 2.

Par sociālās dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt L.Čepilai sociālās dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 28.

4. § 3.

Par dzīvojamās platības piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt dzīvojamo telpu N.Gekam.

Lēmums pielikumā Nr. 29.

5. §

IZGLĪTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5. § 1.

Par izglītības iestādes dibinātāja saskaņojumu izglītības programmu īstenošanai

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Būtība – lēmuma projekts radies tai sakarā, ka šobrīd, lai izglītības iestādes vadītājs licencētu jaunu izglītības programmu, pietiek ar izglītības iestādes vadītāja iesniegumu un Izglītības daļas vadītāja saskaņojumu. Līdz ar to domei nav nekādas ietekmes izglītības politikas veidošanā. Lēmums paredz, ka tikai ar Izglītības komitejas atzinumu izpilddirektors var saskaņot šo programmu izveidi.

Variks konstatē, ka Jurķis iesniedzis priekšlikumu un lūdz to komentēt.

Jurķis priekšlikumu iesniedzis, jo uzskata, ka komiteja nevar dot saistošus norādījumus izpilddirektoram, to var dot tikai dome. Jurķis stāsta par viņa praktizēto kārtību iepriekšējā sasaukuma laikā, norādot, ka viņš izglītības iestāžu direktoriem uzticējās, jo viņi vislabāk zina, kādas programmas viņi var realizēt. Viņš neuzskata, ka nevajadzētu uzlikt politisko filtru un lobēt kāda intereses.

Variks pauž viedokli, ka Jurķis nonācis pretrunās, vēloties, lai jautājumu apstiprina dome, tam vienalga vispirms būs jāiziet caur komiteju.

Jurķis tam nepiekrīt, vēlreiz atkārtojot, ka komitejas lēmumam nav saistošs spēks.

Arnte norāda, ka Jurķis maldās, domājot, ka viņš saskaņoja jaunas mācību programmas ieviešanu. To līdz šim darīja Izglītības daļas vadītājs. Arnte pauž viedokli, ka tomēr

deputātiem būtu jālemj par to, kāda veida izglītības programmas katra skola īsteno. Arntei nav iebildumu pret Jurča priekšlikumu.

Jerums nepiekrīt, ka nevarētu uzticēties iestāžu vadītājiem, jo tad viņi būtu jāmaina. Ja tās uzticības nav, tad ir jāizšķiras, kurš dod saskaņojumu – izpilddirektors vai dome.

Variks aicina balsot par Jurča priekšlikumu

Arnte priekšlikumu atbalsta pēc būtības, bet viņai ir pretenzijas pret tā formulējumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberts Jurķis priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 5 (Danileviča, Geks, Krūmiņš, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lēmuma lemjošās daļas pirmo punktu izteikt šādā redakcijā: "1. Izglītības iestādes dibinātāja saskaņojumu, jaunu izglītības programmas īstenošanai, veic domes priekšsēdētājs pēc saskaņojuma saņemšanas domes sēdē."

Variks secina, ka priekšlikums atbalstīts, lūdz labot lēmuma projektu un aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Jurķis, Leišavnieks),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Izglītības iestādes dibinātāja saskaņojumu, jaunu izglītības programmas īstenošanai, veic domes priekšsēdētājs pēc saskaņojuma saņemšanas domes sēdē.

Lēmums pielikumā Nr. 30.

Arnte pauž viedokli, ka katras iestādes vadītājs atbild par savu iestādi un tajā realizētajām programmām, bet deputāti var skatīties uz izglītības lietām kopumā par visām mācību iestādēm, lai mācību programmas nedubultotos.

6.§

KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

6.§ 1.

Par saistošo noteikumu Nr.13/2014 „Par Ķekavas novada pašvaldības kultūras un mākslas finansiālo atbalstu un naudas balvām” apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols.

Vītols ziņo - saistošie noteikumi noteikts kārtību un kritērijus, kā pretendēt uz pašvaldības atbalstu. Jautājums izskatīts vairākās sēdēs un saņemts arī neoficiāls ministrijas saskaņojums.

Jerums jautā, kāda noteikumiem būs ietekme uz budžetu un Ozoliņa atbild.

Jerums jautā, vai budžets ir samērīgs kontekstā ar tikko diskutēto jautājumu par meliorāciju.

Ozoliņa pauž viedokli, ka ņemot par paraugu līdzīgus saistošos noteikumus, kuri atbalsta sportistus, tad budžets ir samērīgs.

Jerums tam nepiekrīt, norādot, ka kultūras un mākslas kolektīvu darbību pilnībā apmaksā pašvaldība, bet sports ir vairāk privātā iniciatīva.

Ozoliņa norāda, ka mākslas kolektīviem atbalsts būs uz pusi mazāks, nekā tas ir sportistiem.

Tiek pārrunāts jautājums.

Variks jautā par terminu skaidrojumiem, kāpēc tie ir atsevišķā failā.

Ozoliņa paskaidro, ka sākotnēji terminu skaidrojumi bija iekļauti saistošajos noteikumos, bet juristi tam nepiekrita, sakot, ka tas nav vajadzīgs, tāpēc tie no saistošajiem noteikumiem izņemti.

Jerums iesniedzis priekšlikumu – viņš piedāvā mainīt saistošo noteikumu normas, paredzot, ka 75% dalībnieku jābūt deklarētiem novada teritorijā, līdzīgi kā tas ir noteikumos par atbalstu sportistiem. Šo priekšlikumu viņš izteicis, lai pašvaldība vairāk atbalstītu savus iedzīvotājus.

Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 8 (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Izteikt atbilstošo teikuma daļu 6.punktā nolikumā: "75% dalībnieku dzīves vieta ir deklarēta novadā" - noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Jerums), „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.13/2014 „Par Ķekavas novada pašvaldības kultūras un mākslas finansiālo atbalstu un naudas balvām”.

Lēmums pielikumā Nr. 31.

Jerumam nav pieņemams, ka pret vienas jomas kolektīviem tiek piemērota viena attieksme, prasot, lai no kolektīva 70% dalībnieku būtu deklarēti novada teritorijā, bet kultūras jomas kolektīvi ir privilīģētāki. Jerumam tāpēc balsojis pret.

7.Š PRIEKŠSĒDĒTĀJA JAUTĀJUMI

7.Š 1.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2013.gada 1.jūlija lēmumā Nr.4.Š „Par Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu”

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Būtība – deputātu sastāvs ir mainījies un šobrīd deputāta Arvīda Platpera vietā šos pienākumus pilda Pēteris Geks. Ir sagatavots lēmuma projekts, ar kuru tiek veikti grozījumi domes lēmumā par komiteju ievēlēšanu. Variks piedāvā iekļaut Pēteri Geku tajās pašās komitejās, kurās strādāja Arvīds Platpers.

Pēc Pihtova ierosinājuma, lēmums tiek papildināts ar Vēlēšanu komisijas sēdes datumu un protokola numuru.

Geks paziņo, ka viņš piekrīt strādāt Kultūras un sporta komitejā, bet Finanšu komitejā viņš nevēlas strādāt.

Variks secina, ka tad Finanšu komitejai pietrūks viena locekļa, tāpēc lūdz Geku apdomāt savu lēmumu.

Geks tomēr nevēlas darboties abās šajās komitejās, jo tā viņam būs pārāk liela slodze.

Variks ierosina ievēlēt Finanšu komitejā Aigaru Vītolu.

Vītolam nav pretenziju pret šo priekšlikumu.

Volkovičs izvirza Finanšu komitejas sastāvam Roberta Jurča kandidatūru, jo viņam ir liela pieredze.

Jerums iesniedzis priekšlikumu par Volkoviča izvirzīto kandidātu, un Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 4 (Arnte, Leišavnieks, Variks, Vītols), „Atturas” – 6 (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - 1.2.Ievēlēt deputātu Robertu Jurči Ķekavas novada domes Finanšu komitejā, papildinot 1.3.apakšpunktu ar vārdiem „Roberts Jurķis” - noraidīts.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Tālāk viņš paziņo, ka Leišavnieks iesniedzis priekšlikumu Finanšu komitejā ievēlēt Aigaru Vītolu.

Pihtovs nav apmierināts ar priekšlikuma formulējumu, jo to nevar ierakstīt lēmuma projektā.

Leišavnieks precizē savu priekšlikumu.

Plkst. 18:45 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 18:57 sēde atsākas.

Variks paziņo, ka precizēts priekšlikums un lēmuma projekts.

Jerums jautā, kādās komitejās šobrīd darbojas Vītols, un Vītols sniedz atbildi. Tālāk Jerums jautā, kāda slodze Vitolam ir kā Sporta aģentūras vadītājas vietniekam.

Vītols paskaidro, ka viņam ir noteikta stundas likme, jo viņam darbs ir arī brīvdienās, bet tā ir aptuveni viena slodze.

Jerums apšaubā, vai Vitolam, pie tik lielas slodzes, vajadzētu vēl papildus uzticēt dalību trešajā komitejā, kurai ir jāizskata ļoti atbildīgi jautājumi.

Vītols pauž viedokli, ka šajā situācijā kādam no 17 deputātiem tas būs jāuzņemas, un viņš ir gatavs šim darbam.

Jerums pauž viedokli, ka atbilstošāka kandidatūra būtu Roberts Jurķis, jo viņam ir liela pieredze un viņš neveic citu darbu pašvaldībā.

Variks atbalsta Vītola kandidatūru. Viņš aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ievēlēt deputātu Aigaru Vītolu Ķekavas novada domes Finanšu komitejā, izsakot lēmuma projekta 1.2.apakšpunktu šādā redakcijā "1.2.Ievēlēt deputātu Aigaru Vītolu Ķekavas novada domes Finanšu komitejā, papildinot 1.3.apakšpunktu ar vārdiem „Aigars Vītols”".

Variks secina, ka priekšlikums atbalstīts un lūdz labot lēmuma projektu.

Jerums balsojumā atturējies, jo uztraucas par Vītola lielo noslogotību.

Variks lūdz parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna, deputātiem iepazīties ar koriģēto lēmuma projektu, un balsot.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2013.gada 1.jūlija lēmumā Nr.4.§ „Par Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu”, ievēlot Finanšu komitejas sastāvā Aigaru Vītolu un Kultūras un sporta komitejas sastāvā Pēteri Geku.

Lēmums pielikumā Nr. 32.

1.§ FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 7.

Par vēstules parakstīšanu AS "SEB Banka"

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo – jautājums saistīts ar pašvaldības kapitālsabiedrību, kurai nepieciešams uzņemt kredītsaistības un, atbilstoši situācijai, banka pieprasīja vēstuli saistībā ar to. Finanšu komitejā izskatīja vēstuli, bet jau pēc komitejas sēdes no Baložu komunālās saimniecības ienāca precizējoši priekšlikumi un vēstules teksts tika saskaņots ar banku. Šī iemesla dēļ, kartiņai pievienots alternatīvais lēmuma projekts, par kuru Variks lūgs balsot.

Variks aicina Jurķi, Volkoviču un Pihtovu izvērtēt savu iespējamo interešu konfliktu.

Pihtovs redzējis, ka alternatīvais lēmuma projekts kartiņai pievienots tikai vakar, tāpēc vēlas noskaidrot, ar ko tas atšķiras no komitejā izskatītā.

Zvaigzne paskaidro, ka pirmo lēmuma projektu viņš nav varējis saskaņot, jo nav bijusi Baložu komunālās saimniecības vēstule un nav bijis noslēgtais līgums, kā arī viņam likās, ka pirmās vēstules tekstā ir formulējumi, kas varētu tikt tulkoti par sliktu pašvaldībai, ka tā uzņemas kaut kādas saistības. Tāpēc viņš ierosinājis saņemt iesniegumu no Baložu komunālās saimniecības un līgumu, lai saprastu, kā pašvaldība rīkosies. Rezultātā tapis apliecinājums SEB bankai, ka pašvaldība zina par kredītsaistībām un turpinās ievērot normatīvos aktus Baložu komunālās saimniecības uzraudzībā.

Variks iesniedzis priekšlikumu – izskatīt alternatīvo lēmuma projekta variantu.

Jerums jautā, kas būs apliecinājuma devējs.

Zvaigzne paskaidro, ka pēc būtības apliecinājuma devējs ir pašvaldība un to paraksta domes priekšsēdētājs.

Jerums vērš uzmanību uz to, ka Ķekavas novada pašvaldības vadītājs ir izpilddirektors, bet domes vadītājs ir domes priekšsēdētājs, bet sagatavotajos dokumentos ir pretruna – apliecinājuma devējs ir pašvaldība, kas ir izpildstruktūra, bet parakstīs to domes priekšsēdētājs, kas ir lēmējvara, un tās ir divas dažādas lietas. Viņš piedāvā divus variantus – apliecinājumu izdod pašvaldība un to paraksta izpilddirektors, vai apliecinājumu izdod dome un to paraksta domes priekšsēdētājs.

Zvaigzne pauž viedokli, ka nav būtiskas nozīmes, kurš paraksta dokumentu, jo tas jebkurā gadījumā nāk no pašvaldības.

Jerums tomēr pastāv uz savu iepriekš izteikto viedokli un to vēlreiz izklāsta.

Pihtovs jautā, kā var dome skatīt lēmuma projektu, kuru nav izskatījusi komiteja.

Variks norāda, ka dome var izskatīt jebkuru jautājumu un arī par šādu priekšlikumu dome var balsot.

Pihtovs jautā, kāpēc šī vēstule sagatavota tikai tagad, jo atbilde bankai bija jāiesniedz līdz jūnijam.

Variks paskaidro, ka šajā laikā notika saskaņošana ar Aizdevumu padomi par to, kādas vēstules pašvaldība ir tiesīga iesniegt bankai. Variks paskaidro, kādā veidā tieši fiziski notika dokumenta saskaņošana ar Aizņēmumu padomi un banku, to veica Astrīda Vītola un Variks šobrīd nevar parādīt šīs elektroniskās sarakstes vēstules.

Variks aicina balsot par viņa priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 1 (Jerums), „Nepiedalās” - 1 (Jurķis)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izskatīt alternatīvo lēmuma projektu un vēstuli.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Viņš lūdz parādīt uz lielā ekrāna alternatīvo lēmuma projektu.

Jerums jautā, kādam mērķim šis aizņēmums tika paņemts.

Atbildi sniedz SIA „Baložu komunālā saimniecība” valdes loceklis Edgars Mencis – aizņēmums tika ņemts šķeldas katlumājas projekta realizācijai.

Jerums secina, ka komforta vēstule sagatavota par aizņēmumu, kura mērķis netiek īstenots. Viņš jautā, kur palika nauda.

Mencis paskaidro, ka nauda iztērēta projekta uzsākšanas darbiem.

Jerums secina, ka dome apturēja jau iesāktu projektu, kur bija jau veikti maksājumi un noslēgti līgumi. Viņš saprot, ka dome ar savu politisko lēmumu, iejaucoties kapitālsabiedrības darbā, ir radījusi tai zaudējumus.

Mencis pauž viedokli, ka šāds projekts agrāk vai vēlāk būtu bijis jārealizē, ir tikai jautājums par projekta tehnisko izpildījumu un finansēšanas avotiem, jo tur bija ļoti daudz neatbildamu jautājumu, un projekta nepārdomāta uzsākšana ir novedusi kapitālsabiedrību šajā situācijā.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks, Vītols), „Nepiedalās” - 1 (Jurķis)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Mainīt Apliecinājuma tekstā vārdus "Ķekavas novada pašvaldība" uz vārdiem "Ķekavas novada Dome" - noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Jurķis uzskata, ka šādā situācijā ir nonākts domes vadības neprasmīgās rīcības dēļ, tādēļ viņš balsojumā nepiedalījās.

Variks konstatē, ka Jerums iesniedzis vēl vienu priekšlikumu, Jerums skaidro motīvus, kāpēc šo priekšlikumu iesniedzis, un Variks aicina par to balsot.

Plkst.19:15 no sēdes aiziet deputāte Ieva Arnte.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav,

„Atturas” – 8 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Nepiedalās” - 1(Jurķis)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Mainīt Apliecinājuma tekstā parakstošo personu no "Domes priekšsēdētājs V.Variks" uz "Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektors A.Liškovskis" - **noraidīts.***

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Jerums saprot, ka neatbalstot viņa priekšlikumu, Variks parakstīs dokumentu, kā izpildvaras pārstāvis.

Variks aicina balsot par koriģēto lēmuma projektu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Danileviča),

„Nepiedalās” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada domes priekšsēdētājam Valtam Varikam parakstīt šī lēmuma pielikumā pievienoto apliecinājumu.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

Jerums pauž viedokli par balsojumu – ar saviem priekšlikumiem viņš centies norādīt uz neatbilstībām sagatavotajos dokumentos, bet tie netika atbalstīti, kā arī komforta vēstule nepieciešama tikai tāpēc, ka domes vadība pagājušā gada oktobrī virzīja lēmumu par projekta pārtraukšanu, kā rezultātā radušies zaudējumi, kuru segšanai nav iespējams iegūt Eiropas Savienības finansējumu. Viņš nebalsoja par lēmumu, kurš nepieciešams tikai dēļ domes vadības pieļautajām kļūdām.

Jurķis pauž viedokli, ka ar šo balsojumu tika atzīts, ka nelietderīgi tikusi iztērētā nauda. Viņš nav balsojis, jo uzskata, ka domes vadība apzināti nav ļāvusi realizēt šo projektu, lai to varētu veikt Baložu siltums, par ko nobalsoja šajā sēdē.

8.§ DEPUTĀTU JAUTĀJUMI

8.§ 1.

Par SIA "Baložu komunālā saimniecība" finanšu situācijas stabilizēšanas rīcības plāna izpildi

Par jautājumu ziņo Roberts Jurķis.

Būtība – tā kā Saimniecisko lietu komiteja vienbalsīgi nolēma uzdot par pienākumu SIA „Baložu komunālā saimniecība” sniegt atskaiti par finanšu stabilizācijas plāna izpildi, tad viņš šo jautājumu virzījis uz domes sēdi.

Mencis sniedz atskaiti par stabilizācijas plāna izpildi. Plānā bija iekļauti desmit punkti un viņš sniedz atskaiti par katru punktu.

1) Esošās finanšu situācijas detalizēta izpēte. Apzināti debitori un kreditori, atlikumi tiek regulāri ieģrāmatoti atbilstoši grāmatvedības politikai un grāmatvedības standartiem, atlikumi tiek regulāri kontrolēti. Uzņēmumā veikta struktūras reforma, lai visus rēķinus izrakstītu vienā vietā nevis dalīti, debitoru sapulces notiek divas reizes mēnesī. Kredīta atlikumi visi ir apzināti. Dēsts aizdevuma līgums AU13292 un līgumā AU13177 veikti grozījumi, mainot pamatsummas atmaksas grafiku un termiņu un pamatsummas atmaksa tiek atlikta ziemas mēnešos.

2) Pārrunas ar LIAA, VARAM, SEB banku. No LIAA saņemti maksājumi par ēku Rīgas ielā 16 un 18 siltināšanu. Saņemtie maksājumi novirzīti aizdevumu segšanai Swedbankā. Ēkai Uzvaras prospektā 4 veikts LIAA audīts un novērsti konstatētie trūkumi, šobrīd tiek gaidīts finansējums, lai dzēstu arī šo kredītu. Ūdenssaimniecības rekonstrukcijas trešā kārtā ir faktiski pabeigta, saņemts gala maksājums, kurš novirzīts SEB bankā kredīta dzēšanai. Ir dzēsts aizdevums AU13292.

3) Sagatavot budžetu un naudas plūsmu pa mēnešiem un aktualizēt ne retāk, kā reizi mēnesī. Budžets ir sagatavots un apstiprināts domē, 3.ceturkšņa atsaites ir iesniegtas. Plānotais apgrozījums 2014.gada deviņos mēnešos ir 1546000, reālais - 1449000, kas ir 94% no plānotā. Zaudējumi bija plānoti 34407, bet ir 28000, kas ir par 17% mazāk nekā bija plānots. Uzņēmums ir dzēsis parādsaistības gandrīz par 600 tūkstošiem.

4) Izvērtēt īstermiņa parādsaistību pārveidošanu par ilgtermiņa saistībām. Ir veiktas sarunas, un gan Baložu komunālā saimniecība, gan SEB banka ir gatava šo aizdevumu pārveidot par ilgtermiņa saistībām, bet šis jautājums tiek risināts kopā ar domi un pašvaldības Aizdevumu uzraudzības padomi. Šis jautājums nav līdz galam atrisināts, bet bankai ir pretimnākoša attieksme.

5) Neuzsākt jaunus investīciju projektus. Jauni investīciju projekti netiek izskatīti, un šobrīd uzņēmumam finansiāli tas nav iespējams.

6) Pastiprināti veikt darbu ar debitoriem. Kā jau viņš teicis, ir veiktas strukturālas izmaiņas uzņēmumā, kas uzlabo kontroli, ir noslēgts līgums ar parādu piedziņas kompāniju, kurai tiek nodoti debitori ar parāda atmaksas laiku virs 30 dienām.

7) Apzināt nelietderīgi iegādātās mantas un to pārdošanas iespējas, gūstot maksimāli iespējamus ienākumus. Šis punkts ir saistīts ar astoto punktu – veikt visas mantas iekšējo auditu un realizēt mantu, kura nav nepieciešama tiešo funkciju veikšanai. Izpildes termiņš ir 31.decembris, un līdz šim laikam iekšējais audits būs veikts. Šobrīd ir noslēgts līgums ar kompāniju, kura veic veco metāllūžņu sagriešanu attīrīšanas ierīcēs.

9) Darbs ar personām, kuras nodarījušas Baložu komunālajai saimniecībai zaudējumus. Valde 9.jūlijā ir iesniegusi KNAB iesniegumu par konstatētajiem finanšu pārkāpumiem Baložu komunālajā saimniecībā laikā līdz 2014.gada 20.jūnijam. Papildus tiek gaidīts Valsts

kontroles pārbaudes atzinums, kas varētu nebūt glaimojošs. Valsts Kontroles atzinums arī tiks nosūtīts attiecīgajām instancēm

10) Ūdens un kanalizācijas tarifu pārskatīšana. Viņš informē, ka Ūdenssaimniecības rekonstrukcijas projekts tiks pabeigts 2015.gada martā, pamatlīdzekļi tiks pieņemti Baložu komunālās saimniecības bilancē un tūlīt tiks risināts jautājums par tarifu pārskatīšanu un iesniegts Sabiedrisko pakalpojumu regulatoram.

Variks aicina Jurķi, Volkoviču un Pihtovu izvērtēt savu iespējamo interešu konfliktu attiecībā uz šo jautājumu.

Jerumam liekas, ka Variks drīkst aicināt izvērtēt jautājumu par interešu konfliktu tikai attiecībā uz balsojumiem. Viņš jautā, kas tie ir par metāllūžņiem, kuri šobrīd tiek griezti, un no kurienes tie radās.

Mencim nav ziņu, no kurienes šie metāli radās, bet tie stāv attīrīšanas ietaišu vecajā baseinā, kuru modernizācijas rezultātā vairāk neizmanto.

Jerums jautā, kas notika ar siltuma caurulēm, kuras stāvēja ielas malā.

Mencis paskaidro, ka caurules pārvestas uz Baložu komunālās saimniecības teritoriju, lai tās saglabātu un tās netiktu bojātas. Šobrīd ir uzdevums saprātīgā laikā pieņemt lēmumu, kā caurules racionāli izmantot, jo ir tikai divi varianti – pārdot, vai ieguldīt zemē.

Jerums secina, ka pirmais variants nav izdevīgs, jo caurules no jaunām jau kļuvušas par lietotām, bet ieguldīt zemē jau arī bija mērķis, kāpēc caurules iegādāja. Jerums jautā, kāpēc domes vadība pagājušā gada rudenī virzīja neracionālu lēmumu par projektu pārtraukšanu, kas radīja Baložu komunālajai saimniecībai zaudējumus.

Mencis visas savas darbības laikā, kopš atrodas šajā amatā ir pētījis projekta dokumentus un sarakstes, bet viņš ar savu finansista izglītību nevar saprast, no kādiem finanšu avotiem Baložu komunālā saimniecība grasījās finansēt šos projektus, jo viņš neredz iespēju pat nosegt gada kredīta procentus, kas būtu aptuveni 300 tūkstoši eiro. Viņš informē, ka šobrīd Baložu komunālās saimniecības naudas plūsma gadā ir plus 10 tūkstoši.

Jerums jautā, vai Baložu komunālajai saimniecībai ir radušies zaudējumi no domes nepārdomātā lēmuma par projektu pārtraukšanu.

Mencis paziņo, ka viņam ir 1cm biezs atzinums tikai par procedūru pārkāpumiem, tāpēc ir jautājums, vai LIAA finansējums tiktu saņemts. Viņš pieļauj, ka projekta izmaksām būtu korekcijas uz leju, bet arī piecu miljonu projektu Baložu komunālā saimniecība nav spējīga veikt, tāpēc iestātos uzņēmuma maksātnespēja un bankrots, kas skartu arī pašvaldību. Mencis pauž viedokli, ka šī brīža situācija ir tāda, kādu to izveidoja projekta realizētāji, un no šīs situācijas izvairīties nav iespējams.

Evardsons papildina Menča teikto – domē tika iesniegti atzinumi, kas pierāda, ka šo projektu nebūtu iespējams realizēt. Šobrīd projekta realizācija ir apturēta un laužti noslēgtie līgumi, bet laušanas procesā nav bijuši zaudējumi, kaut līgumos bija iekļautas pretrunīgas normas.

Jerums vēlas iepazīties ar šiem atzinumiem un ar citu projekta dokumentāciju.

Variks norāda, ka ar atzinumiem sistēmā Namejs tika iepazīstināti visi deputāti.

Evardsons apliecina, ka nav nekādu problēmu, un Jerums var iepazīties ar visiem dokumentiem.

Pihtovs jautā, kāds stāvoklis šobrīd ir ar ēkas Uzvaras prospektā 4 siltināšanu.

Mencis skaidro – tā kā Baložu komunālajai saimniecībai šobrīd piemērots tiesiskās aizsardzības process, tad gala maksājumu no LIAA varēs saņemt pēc šī procesa izbeigšanas.

Pihtovs jautā, kurā stadijā atrodas tiesiskās aizsardzības process.

Mencis skaidro – 1.oktobrī tiesa ierosinājusi tiesiskās aizsardzības procesu, divu mēnešu laikā jā sastādā tiesiskās aizsardzības plāns. Ja šajā laikā plāns netiks sastādīts, tad uzņēmums šo statusus zaudēs. Šobrīd ir veiktas pārrunas ar lielākajiem kreditoriem, ir apzināta situācija, bet, lai turpinātu veiksmīgi strādāt, tad iespējams, ka šo plānu nebūs iespējams sastādīt.

Pihtovs jautā, kādas varētu būt sekas, ja plānu nesaskaņos.

Jurķis pauž viedokli, ka iestāsies bankrots.

Mencis nepiekrīt Jurķa teiktajam, jo šī statusa zaudēšana uz uzņēmuma ikdienas darbu neatstās nekādas sekas.

Pihtovs nav sapratis, kas notiks ar uzņēmumu, ja nesaskaņos plānu.

Evardsons skaidro – Baložu komunālajai saimniecībai gada laikā nebūs iespējas iesniegt prasību par tiesiskās aizsardzības statusa iegūšanu, savukārt ja plānu nesaskaņo, tad mēneša beigās izbeidzas šis statuss.

Jerums jautā, kad beidzas plāna iesniegšanas termiņš.

Mencis atbild, ka tas noteikts 1.decembrī.

Jurķis jautā, vai Baložu komunālās saimniecības pārstāvji domā, ka labāk siltuma caurules pārdot, nevis rekonstruēt siltumtrases.

Mencis pauž viedokli – ticamāk, ka caurules netiks pārdotas, jo no pārdošanas radīsies lielāki zaudējumi.

Evardsons papildina teikto, ka siltumtrašu rekonstrukcijai ir nepieciešams finansējums, tāpēc cauruļu izmantošana atkarīga no tā, cik ilgā laikā uzņēmums sakārtos savu finanšu situāciju. Viņš piekrīt, ka Baložu iedzīvotāju interesēs būtu siltumtrases rekonstruēt.

Volkovičs jautā, kādas ir viņu atsauksme par firmu, kura veic parādu piedziņu.

Evardsons paskaidro, ka firma sniedz regulāras atskaites par padarīto un ir piedzītas jau zināmas naudas summas. Pagaidām sadarbība viņus apmierina.

Volkovičs lūdz izskaidrot situāciju - parādu piedziņas firmai nodota parādu piedziņa no cilvēka, kurš ir miris un kura māja vairs neeksistē.

Mencis paskaidro, ka sākotnēji tika nodotas arī vēsturiskās parādu lietas, kur parādi ir ilgāki par 90 dienām, jo nav nekādu iespēju šos parādus atgūt, bet tie vienkārši stāv bilancē, kas rada nepatiesu informāciju. Šādā veidā, apzinot visus parādus, iespējams tikt vaļā no neeksistējošiem parādniekiem.

Evardsons papildina Menča teikto – uzņēmums nodevis parādu piedziņas kompānijai arī visus vēsturiskos parādus, Baložu komunālajai saimniecībai nav tiesības iegūt informāciju par parādnieku atrašanās vietām, bet šai kompānijai ir šādas iespējas atrast parādniekus. Šādā veidā tiek konstatēti reālie fakti. Viņš apliecina, ja tiek konstatēti konkrētie fakti, kas liedz parādus piedzīt, tad parādi ir norakstāmi, bet līdz šim tas netika izdarīts.

Variks paziņo, ka Leišavnieks iesniedzis priekšlikumu un lūdz par to balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izslēgt no lemjošās daļas 2.un 3.punktu.

Variks konstatē, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz labot lēmuma projektu.

Pihtovs aicina neatbalstīt finanšu situācijas stabilizēšanas plānu, jo šajā laikā ir parādījusies tiesiskās aizsardzības process, kura ietvaros varētu neapstiprināt stabilizācijas plānu.

Variks aicina balsot par koriģēto lēmuma projektu.

Balsojums par lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Danileviča, Jerums), „Nepiedalās” - 1 (Jurķis)

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

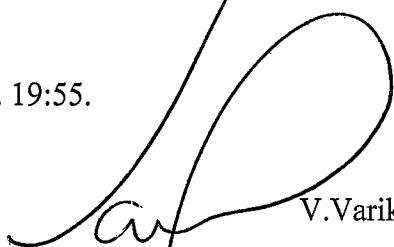
Apstiprināt SIA "Baložu komunālā saimniecība" ziņojumu par finanšu situācijas stabilizēšanas rīcības plāna izpildi.

Lēmums pielikumā Nr. 33.

Evardsons paskaidro, ka tā rīcība, kuru šobrīd realizē uzņēmuma valde, ir saistīta ar sekām, kas iestājušās no atsevišķu amatpersonu neveiksmīgās darbības iepriekšējā laika periodā, un šīs sekas ir jūtamas vēl līdz šai dienai. Evardsons izsaka cerību, ka viņi šīs sekas novērsīs, lai uzņēmums varētu veiksmīgi darboties tālāk.

Sēde tiek slēgta plkst. 19:55.

Sēdes vadītājs:



V. Variks

Sēdes protokolētāja:



V. Milbrete

Protokolu paraksta 2014. gada 13. novembrī.