



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2014.gada 20.novembrī

protokols Nr. 28.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 12:15.

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Sadarbības memorands starp Ķekavas novada pašvaldību, Rotary Bordesholm un Roarty USA klubiem;
2. 1.2. Par ēkas Skolas ielā 2, Ķekavā nodošanu Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centram;
3. 1.3. Par Ķekavas novada pašvaldības aģentūras "Ķekavas ambulance" direktores apstiprināšanu amatā;

2.§ Attīstības komitejas jautājumi

4. 2.1. Par Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020.gadam investīciju plāna aktualizācijas uzsākšanu;
5. 2.2. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Pilbārži", Ķekava, Ķekavas pagasts;
6. 2.3. Par nekustamā īpašuma „Nensijas” Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
7. 2.4. Par nekustamā īpašuma Jāņu iela 3, Baložos, lietošanas mērķa maiņu.

3.§ Saimniecisko lietu komitejas jautājumi

8. 3.2. Par zemes piešķiršanu nomā biedrībai "Ūdenssporta klubs Kambīze" uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Vedmeri", Daugmalē;
9. 3.3. Par zemes piešķiršanu nomā M.Pūriņam uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Zilēnu iela 19, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
10. 3.4. Par zemes piešķiršanu nomā V.Šilinam un G.Krauzei uz daļu no pašvaldības nekustamajiem īpašumiem Skolas iela un Dārzu iela, Baložos;
11. 3.5. Par pašvaldības zemes gabala Lietus iela 3, Mellupos, piešķiršanu nomā V.Burkovskim;
12. 3.6. Par zemes nomas līguma pagarināšanu V.Harlamičevam;
13. 3.7. Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu V.Sējam uz zemes gabaliem ar kadastra apzīmējumiem 8070 008 1130, 8070 009 0085, un zemes nomas līguma noslēgšanu;
14. 3.8. Par grozījumiem 2014.gada 25.septembra Ķekavas novada domes lēmumā Nr.3.Ā§ 5. (protokols Nr.24).

4.§ Sociālo lietu komitejas jautājumi

15. 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu J.Ceplim;
16. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu A.Rostovam;

17. 4.3. Par sociālās dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu Z.Hofmeisterei.

5.§ Izglītības komitejas jautājumi

18. 5.1. Par grozījumu apstiprināšanu nolikumā "Ķekavas novada pašvaldības interešu izglītības programmu izvērtēšanas un finansēšanas kārtība";

19. 5.2. Par deleģēšanas līguma ar SIA "Edinburgas skola" pārtraukšanu;

20. 5.3. Par Pļavniekkalna sākumskolas attīstību.

6.§ Piebalsojamie jautājumi

21. 4.4. Par dzīvojamās telpas piešķiršanu Valentīnai Savostjanai;

22. 4.5. Par īres līguma pagarināšanu, Aldona Gučaite;

23. 1.4. Par nekustamā īpašuma - neapdzīvojamo telpu "Rīgas iela 2 - veikals" mājā Rīgas iela 2, Baložos, Ķekavas novadā, iegādi.

24. 1.5. Par saistošajiem noteikumiem „Grozījumi Ķekavas novada domes 2011.gada 11.augusta saistošajos noteikumos „Ķekavas novada sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi”;

25. 1.6. Par atkārtotu termiņa pagarinājumu - detālplānojuma projekta "Dzelzs iela 17" Baložos otrā redakcija;

26. 1.7. Par Latvijas Republikas Valsts kontroles revīzijas ziņojumu par SIA Baložu komunālā saimniecība.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Valts Variks.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās -

Deputāti: Ieva Arnte, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Priekšsēdētāja palīgs	Aivars Purvlīcis,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Īpašumu daļas jurists	Jānis Zvaigzne,
Vides un labiekārtošanas daļas vadītāja	Sigita Varika,
Attīstības daļas speciāliste	Kristīne Krauze,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.
Ambulances vadītāja	Daiga Āboltiņa.
Pieaicinātais jurists	Imants Muižnieks.
Jauniešu iniciatīvu centra vadītāja	Linda Vaškevica-Veita.

Sēdē nepiedalās:– Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Arnolds Keisters - slimi.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Variks atklāj domes sēdi. Viņš paziņo, ja darba kārtībā tiks iekļauts viens no piebalsojamajiem jautājumiem, tad sēdei būs arī slēgtā daļa, jo jautājumā jāizskata ierobežotas pieejamības informācija. Tālāk viņš paziņo, ka Aigars Vītols iesniedzis deputāta pieprasījumu par labojumu izdarīšanu iepriekšējās domes sēdes protokolā, kas saskaņā ar pašvaldības nolikumu jāizskata nākamajā domes sēdē.

Vītols paziņo, ka iepriekšējā sēdē Jeruma teiktais nesaskan ar ierakstu protokolā, tāpēc viņš lūdz to pārbaudīt un precizēt.

Variks konstatē, ka Vītols ir iesniedzis atbilstošu priekšlikumu un deputātiem par to būtu jānobalso. Viņš aicina uzsākt balsošanu par Vītola priekšlikumu.

Jerumam nav skaidrs, par ko tieši deputātiem jābalso.

Variks lasa pašvaldības nolikuma 104.pantu, un aicina turpināt balsot.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Danileviča, Jerums, Malinauskas),

„Nepiedalās” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Saskaņā ar Ķekavas novada pašvaldības nolikuma (saistošie noteikumi Nr.28/2011)104. punktu, pārbaudīt un precizēt 2014. gada 6.novembra Ķekavas novada domes sēdes protokolu Nr.27.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un pieprasījums tiek nodots administrācijai atbilstošu labojumu izdarīšanai.

Jurķis nav piedalījies balsojumā, jo nav sapratis, par ko tiek balsots. Viņš pauž viedokli, ka iesniegtais labojums bija vienkārši jāpievieno protokolam, un, ja vēlējās balsot, tad balsot vajadzēja tikai par to, ka pieprasījums tiek pievienots protokolam. Viņš uzskata, ka šobrīd deputāti nobalsoja par to, ko ir teicis Vītols vai Jerums.

Par darba kārtību

Variks informē, ka ir daudz piebalsojamo jautājumu, kuri būs jāapspriež. Viņš konstatē, ka atšķirīgākais ir Pihtova priekšlikums par jautājuma izslēgšanu no darba kārtības, un to nolasa. Variks piekrīt Pihtova priekšlikumam, jo jautājums tāds, kāds tas bija iekļauts darba kārtībā, ir izslēdzams. Sākotnēji saistošos noteikumus izskatīja Saimniecisko lietu komitejā, tad tos izskatīja Finanšu komitejā, kur tie neguva atbalstu, tāpēc tika laboti un jautājumu atkārtoti izskatīja šodienas ārkārtas Finanšu komitejas sēdē, no kuras to virza kā piebalsoto jautājumu uz domes sēdi.

Variks aicina balsot par Pihtova priekšlikumu.

1.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Ivana Pihtova priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izslēgt jautājumu Nr.8. 3.1. Par saistošo noteikumu "Grozījumi 2011.gada 17.septembra Saistošajos noteikumos „Ķekavas novada sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi” apstiprināšanu.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un jautājums tiek izslēgts no darba kārtības. Tālāk visi priekšlikumi ir par jautājumu iekļaušanu domes sēdē un balsošana notiks priekšlikumu iesniegšanas kārtībā. Pirmais priekšlikums ir no Maksima Volkoviča, un priekšlikumam pievienota datne ar lēmuma projektu. Viņš atgādina, ka šis jautājums piedāvāts iekļaušanai domes sēdē jau vairākkārtīgi.

Volkovičam nav komentāru, jo viņš visu jau ir pateicis. Viņš pieļauj, ka lēmums nekad netiks pieņemts, bet viņš apliecina, ka turpinās to virzīt uz domes sēdi.

Jurķis pauž viedokli, ka tā ir vadības vaina, jo viņi nevēlas šo jautājumu atrisināt.

Jerums jautā Varikam, kāpēc šis jautājums nav iekļauts domes sēdes darba kārtībā, neļaujot domei izteikt par to viedokli, savukārt jautājums par Rīgas apriņķa avīzes kapitāldaļu pārdošanu, par ko dome jau pagājušajā sēdē nobalsoja, ir atkārtoti iekļauts darba kārtībā.

Variks paskaidro, ka jautājums par Žilko apstiprināšanu nav iekļauts darba kārtībā, jo tas saistās ar daudzajām tiesvedībām ar bijušajiem kultūras aģentūras darbiniekiem, kā arī izteikto priekšlikumu – Tūrisma koordinācijas centru pievienot Ķekavas kultūras centram.

Jerums atgādina, ka Žilko izvērtējums ir veikts, pārkāpumi nav konstatēti un izpilddirektors šo jautājumu jau pirms vairākiem mēnešiem bija virzījis uz domes sēdi. Viņš atkārtoti jautā, kāpēc jautājums par Tūrisma koordinācijas centra direktora apstiprināšanu amatā nav iekļauts domes sēdes darba kārtībā.

Variks lūdz izpilddirektoram sniegt atbildi.

Liškovskis paskaidro, ka Žilko ir izvērtēts, bet viņš ierosina izvērtēt jautājumu par Tūrisma koordinācijas centra un Daugmales kultūras centra lietderību atstāt kā atsevišķas iestādes.

Jerums jautā, vai ir sagatavoti priekšlikumi par reorganizācijas veikšanu.

Variks apliecina, ka ir sagatavoti mutiski priekšlikumi.

Jerums konstatē, ka izvērtējumi ir veikti, priekšlikumi par reorganizāciju nav sagatavoti, saistībā ar Žilko nav uzsākti tiesvedības procesi, veikti arī novērtējumi citiem pretendentiem uz amatu, tāpēc viņš uzskata, ka tā ir šī konkrētā darbinieka diskriminācija.

Variks jautā Jerumam, kāpēc viņš uztraucas tikai par Žilko, bet neuztraucas par pārējiem darbiniekiem, kuri arī pilda amata pienākumus, bet nav apstiprināti amatā.

Jerums vēlas, lai arī citi darbinieki tiktu apstiprināti amatos, bet šajā gadījumā tas saistās ar kultūras aģentūras likvidāciju, kas, pēc Valsts Kontroles atzinuma, bija nepamatota, un, atšķirībā no citu jaunizveidoto centru vadītājiem, kuri uzreiz tika apstiprināti amatā, Žilko netika apstiprināts, un tā ir diskriminācija, jo pamatojums tam nav.

Tiek pārrunāts jautājums.

Pihtovs nepiekrīt Varika teiktajam, ka opozīcija nerūpējas par citiem darbiniekiem. Viņš atgādina, ka pagājušajā domes sēdē Jurķis ierosināja sagatavot lēmuma projektus par neapstiprinātajiem darbiniekiem, un visus apstiprināt amatos.

Variks jautā, vai Jurķis ir sagatavojis atbilstošus lēmuma projektus.

Jurķis piekrīt Pihtova teiktajam, ka viņš ierosināja apstiprināt darbiniekus amatos, bet lēmuma projekti bija jāgatavo izpilddirektoram vai domes priekšsēdētājam, kuri vada pašvaldības vai domes darbu.

Variks saprot, ka citu jautājumu nav un lūdz balsot par priekšlikumu.

2.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Maksima Volkoviča priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Leišavnieks, Variks), „Atturas” – 6 (Danileviča, Geks, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums: *Iekļaut darba kārtībā jautājumu: Grozījumi Ķekavas novada domes 2013.gada 18.decembra lēmumā Nr.6.Āš (prot.Nr.36) “Par Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Tūrisma koordinācijas centrs” direktora iecelšanu amatā”- noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Tālāk viņš dod vārdu Malinauskas komentēt priekšlikumus.

Malinauskas piekrīt citu deputātu teiktajam, ka būtu jāapstiprina amatos visus darbiniekus, kas jau ilgstoši pilda attiecīgos amata pienākumus.

Jerums nav apmierināts, ka Variks neatbild uz viņa uzdotajiem jautājumiem.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

3.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: "4.4.Par dzīvojamās telpas piešķiršanu V.Savostjanai".

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts.

Malinauskas paskaidro, ka iepriekšējais un nākamais jautājums ticis izskatīts Sociālo lietu komitejas sēdē, bet sakarā ar to, ka domes sēde saistībā ar svētkiem bija jāizsludina ātrāk, tad komunālās saimniecības darbinieki nespēja laicīgi saskaņot ar potenciālajiem īrniekiem konkrētās izīrējamās telpas, tāpēc šie jautājumi ir kā piebalsojamie.

Variks lūdz balsot par priekšlikumu.

4.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: "4.5. Par īres līguma pagarināšanu, A.Gučaite".

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Viņš informē, ka nākamais jautājums ir izskatīts Finanšu komitejā jau pēc domes sēdes izsludināšanas.

Jerums jautā, no kurienes tiks ņemts finansējums nekustamā īpašuma iegādei.

Variks paskaidro, ka līdzekļi tiks izdalīti no budžeta sadaļas – neparedzētiem gadījumiem.

Jerums secina, ka daudzkārt mazāka summa dārzkopības sabiedrības „Buras” meliorācijas sistēmas inventarizācijai nebija atrodama, bet šim pirkumam nauda ir atrasta.

Variks jautā, vai Jeruma priekšlikums ir neieklaut šo jautājumu darba kārtībā. Viņš atgādina, ka līdzekļi dārzkopības sabiedrības „Buras” meliorācijas sistēmai tiks izdalīti no līdzekļiem, kurus iegūs pārdodot kapitāldaļas.

Jerums nav apmierināts, ka Variks neatbild uz viņa uzdotajiem jautājumiem.

Jurķis jautā, kas traucēja šo jautājumu ieņemt darba kārtībā normālā veidā, jo tas tika izskatīts vairākās komitejās.

Variks saprot, ka Jurķis priekšlikumu atbalstīs, un aicina par to balsot.

5. balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: "1.4.Par nekustamā īpašuma - neapdzīvojamo telpu "Rīgas iela 2 - veikals" mājā Rīgas iela 2, Baložos, Ķekavas novadā, iegādi".

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Viņš jautā, vai ir jautājumi par nākamo priekšlikumu, un to nolasa.

Jerums jautā atkārtoti, kāpēc jautājumu par Žilko apstiprināšanu amatā Variks neieklauj domes sēdē, bet jautājumu par Rīgas Apriņķa avīzes kapitāldaļu pārdošanu, par kuru iepriekšējā sēdē deputāti jau nobalsoja, vēlas ieņemt domes sēdē atkārtoti.

Variks uzskata, ka viņam ir tiesības ieņemt darba kārtībā jautājumus, kurus uzskata, ka vajag ieņemt.

Jerums secina, ka Variks vēlas atkārtoti ieņemt darba kārtībā tos jautājumus, kuru rezultāti viņu neapmierina.

Jurķis jautā, kādi argumenti Varikam liek atkārtoti ieņemt domes sēdē jautājumu, par kuru dome jau vienreiz ir nobalsojusi.

Variks atgādina, ka jautājums jau ticis izskatīts komitejās un atbalstīts, un pieļauj, ka pārējiem deputātiem netika sniegta pilna informācija, tāpēc viņš uzskata, ka jādod iespēja deputātiem izteikties vēlreiz, jo varbūt viņi ir ieguvuši vairāk informācijas un detalizētāk iepazīlušies ar jautājumu.

Jurķis nesaprot, kāpēc Variks šo jautājumu jau laicīgi neieklāva darba kārtībā.

Volkovičs jautā, kas ir tā jaunā informācija, par kuru runāja Variks, un kāpēc viņš vēlas jautājumu atkārtoti virzīt uz domes sēdi.

Variks domā, ka deputāti būs detalizētāk iepazīlušies ar jau esošo informāciju. Viņš aicina balsot par priekšlikumu.

6.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Preč” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 1 (Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums: *Iekļaut darba kārtībā jautājumu: "1.5. Par pašvaldībai piederošo kapitāla daļu SIA „Rīgas Apriņķa avīze” pārdošanu"- noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš paskaidro par nākamo priekšlikumu. Šobrīd beidzas otrā termiņa pagarinājums, bet vēl arvien nav saņemta atbilde no pašvaldību uzraugošās ministrijas, tāpēc nevar pieņemt lēmumu par izstāšanos no kapitālsabiedrības, kura ir šī detālplānojuma ierosinātāja, un kurā pašvaldībai pieder daļas, bet saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, pašvaldība šādos procesos nevar iesaistīties. Tieši tādēļ abi šie jautājumi, gan par detālplānojumu, gan par pašvaldības daļību kapitālsabiedrībā, ir cieši saistīti. Šo jautājumu izskatīja arī šīs dienas Finanšu komitejas sēdē, jo ir nepieciešams pagarināt detālplānojuma izskatīšanas termiņu, tāpēc viņš aicina jautājumu iekļaut sēdes darba kārtībā.

Jurķis aicina par jautājumu nebalsot un neiekļaut to darba kārtībā, jo ir sagatavots prettiesisks lēmums, kas varētu nest zaudējumus pašvaldībai, un deputāti, kuri par jautājumu balsos, uzņemsies solidāru atbildību par radītajiem zaudējumiem. Viņš uzskata, ka kapitālsabiedrības divu daļībnieku strīds nedrīkst ietekmēt uzņēmuma darbību.

Pihtovs aicina neiekļaut jautājumu darba kārtībā, jo tiek pārkāpta procedūra, un viņš nav varējis iepazīties ar visu komitejas locekļu parakstītu protokolu. Viņš norāda, ka lēmuma projekts, kuru izskatīja Attīstības komitejā un kurš šodien tiek virzīts uz domes sēdi, ir atšķirīgi, tāpēc viņam, kā deputātam, kas nepiedalās Finanšu komitejas darbā, ir grūti izšķirt, kurš no lēmuma projektiem ir pareizāks. Viņš arī norāda, ka lēmuma projektā iekļautā informācija par notikumiem Attīstības komitejas sēdē, neatbilst patiesībai.

Variks lūdz nemaldināt citus, jo protokolā nav atsaucies uz komitejas lēmumu, bet uz komitejas atzinumu, kā arī Attīstības komitejas laikā deputātiem tika sniegta informācija gan par KNAB interesi un par to, ka nav saņemta atbilde no VARAM jautājumā par pašvaldības daļību šajā kapitālsabiedrībā.

Krūmiņš vērš uzmanību uz to, ka jautājums ir sarežģīts, un katram var būt citāds viedoklis, bet svarīgākais ir tas, ka detālplānojuma izstrādātāji nereaģē uz pašvaldības norādījumiem, kā arī jau februārī dome pieņēma rīcības plānu par kapitālsabiedrībām, bet otra puse neierodas uz sarunām. Krūmiņš pauž viedokli, ka šobrīd var tikai pagarināt termiņu, lai sagaidītu atbildi ar skaidrojumu par pašvaldības tālāko rīcību šādā situācijā.

Jerums jautā, ar kādu dokumentu ir pamatota KNAB interese.

Variks vēlreiz stāsta, ka pašvaldība vērsās VARAM pēc skaidrojuma, pēc tam KNAB darbinieki bija ieradušies pašvaldībā, lai noskaidrotu situāciju, un pašvaldība ir sniegusi savu skaidrojumu.

Jerums aicina Variku izteikties precīzāk.

Vanaga informē, ka, pamatojoties uz komitejas atzinumu, ir rakstīta vēstule VARAM, un pēc tam vēl divas reizes sniegta papildus informācija, un arī KNAB ir iesniegti dokumenti, kas attiecas uz šī jautājuma izskatīšanas gaitu.

Jurķis nesaprot, kāda saistība ir detālplānojuma izstrādei, kas ir uzņēmuma saimnieciskā darbība, un kapitāldaļu piederībai. Viņam liekas, ka šādā veidā, bremzējot saimniecisko darbību, tiek mēģināts ietekmēt pārējos dalībniekus nopirkt pašvaldības daļas. Viņš uzskata, ka tas izskatās pēc kriminālpārkāpuma.

Variks cer, ka Jurķis, kā bijušais domes priekšsēdētājs, zina, ka jau 2009.gadā mainījās Valsts pārvaldes iekārtas likuma normas, bet viņš nevirzīja šo jautājumu. Variks aicina Jurķi izvērtēt iespējamo interešu konfliktu. Variks uzskata, ka domes pienākums ir jautājumu sakārtot atbilstoši likuma normām, kas līdz šim nav izdarīts.

Jurķis tomēr vēlas izskaidrot deputātiem, kādas var būt sekas, ja sajauc divus dažādus procesus. Šobrīd uzņēmuma saimnieciskā darbība nekādi nevar tikt saistīta ar kapitāldaļu piederību. Nepieņemot lēmumu, pašvaldība izmanto savu dienesta stāvokli, un neļauj uzņēmējam veikt attīstību. Jurķim ir iebildumi pret to, kā šīs daudzās kapitālsabiedrības savā laikā tika izveidotas, un apliecina, ka visu iepriekšējo sasaukuma laiku ir pieņemti rīcības plāni un vestas sarunas ar kapitālsabiedrībām, bet šis process nevar traucēt kapitālsabiedrību saimniecisko darbību. Viņš atgādina, ka KNAB vēl līdz šai dienai nav izvērtējis zemju ieguldīšanas likumību kapitālsabiedrībās.

Variks atgādina, ka šobrīd tiek lemts par jautājuma iekļaušanu darba kārtībā, bet par tā būtību tiks spriests, jautājumu izskatot. Variks aicina iekļaut jautājumu darba kārtībā, un balsot par priekšlikumu.

7.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jerums, Jurķis), „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: 1.7. Par atkārtotu termiņa pagarinājumu - detālplānojuma projekta "Dzelzs iela 17" Baložos otrā redakcija.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Viņš par nākamo priekšlikumu lūdz sniegt skaidrojumu Zvaigzņem.

Zvaigzne paskaidro, ka šobrīd pilsētas zemes komisija izskata jautājumu par kompensācijas zemes piešķiršanu divām privātpersonām. Konkrētās zemes 2000.gadā ar domes lēmumu tika iekļautas kompensācijas zemes fondā, bet ar 2009.gada 17.septembra lēmumu tās ir noteiktas par pašvaldībai piekrītošām un ierakstāmām zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda. Šajā gadījumā ir nepieciešams atcelt šo domes lēmumu, lai varētu piešķirt šīm privātpersonām kompensācijas zemi.

Variks jautā, kāpēc lēmums tiek virzīts steidzamības kārtā.

Zvaigzne paskaidro, ka saskaņā ar Valsts zemes dienesta sniegto informāciju, pašvaldībām līdz šā gada 30.novembrim ir jāpabeidz zemes reforma pilsētās.

Jerums jautā, vai zemes reformas beigu termiņu uzzināja tikai vakar.

Zvaigzne skaidro, ka zemes reformas beigu termiņš bija zināms jau gada sākumā, bet lēmumu par zemes komisijas pilnveidošanu dome pieņēma nesen, un tikai dēļ šī viena jautājuma pilsētas zemes komisija ir atsākusi strādāt, bet informāciju no komisijas pašvaldībā saņēma jau pēc Saimniecisko lietu komisijas sēdes. Tā kā zemes reformas pabeigšanas termiņš ir 30.novembris, kas ir jau pēc desmit dienām, un bija paredzēta Ārkārtas Finanšu komitejas sēde, tad arī uz šo komiteju jautājumu virzīja.

Jerums secina, ka arī šis jautājums ir no šā rīta Finanšu komitejas sēdes, kurai protokols vēl nav noformēts.

Variks paskaidro, ka pašvaldībā darbojas dokumentu pārvaldības sistēma Namejs, kurā fiksējas visi komitejas balsojumi un atzinumi.

Zvaigzne apstiprina, un Variks aicina balsot par priekšlikumu.

8.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jerums), „Atturas” – 4 (Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums: *Iekļaut darba kārtībā jautājumu: 3.9. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2009.gada 17.decembra sēdes lēmumā Nr.3 3.43. (protokols Nr.15) "Par zemes vienību piekritību pašvaldībai"- noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Jerums balsojis pret, jo jautājums izskatīts īsi pirms domes sēdes, protokola nav un līdz ar to materiāli nav sagatavoti korektā veidā.

Variks paskaidro, ka nākamais jautājums izskatīts Saimniecisko lietu komitejā un divas reizes Finanšu komitejā. Saimniecisko lietu komitejā jautājums guvis atbalstu, bet pirmajā Finanšu komitejā tika saņemti ierosinājumi par nepieciešamajām izmaiņām zonējumā, un otrajā Finanšu komitejā jautājums atbalstīts un virzīts uz domi.

Jerums jautā, vai Varika pieminētā otrā Finanšu komiteja ir šā rīta Ārkārtas Finanšu komiteja, kurai vēl nav gatavs protokols.

Variks apstiprina.

Pihtovs nav guvis apstiprinājumu, ka jautājumu Saimniecisko lietu komiteja ir atbalstījusi, kā to norādīja Variks.

Variks uzskata, ka, virzot uz Finanšu komiteju, jautājums ir atbalstīts.

Jurķis nesaprot, kāpēc jautājums nav virzīts normālā kārtībā.

Variks paskaidro – pirmā Finanšu komitejā lēma mainīt zonējumu, tāpēc jautājumu neatbalstīja, laboja un to izskatīja šorīt Ārkārtas Finanšu komitejas sēdē.

Jurķis vēlas zināt, tieši kurš uzdeva veikt labojumus.

Malinauskas paskaidro, ka labojumus ierosināja veikt viņš, jo uzskata, ka ir tikai lietderīgi Baložu pilsētas zonējumam pievienot arī apkārtnējās teritorijas, bet, tā kā jau ir beidzies atkritumu apsaimniekošanas līgums, tad jautājums jālemj steidzamības kārtā.

Jurķim ir pretenzijas pret darbiniekiem, jo tieši šādu priekšlikumu viņš izteicis jau Saimniecisko lietu komitejā, un atbildīgais darbinieks šajā komitejā piedalījās un viņa priekšlikumu saprata, tāpēc nesaprot, kāpēc šis priekšlikums netika iekļauts jau uz pirmo Finanšu komiteju.

Variks saprot, ka tad jau viss ir kārtībā.

Jerums jautā, kad beidzas apsaimniekošanas līgums.

Variks informē, ka līgums beidzas šā gada 31. decembrī.

9.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jerums), „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: 1.6. Par saistošajiem noteikumiem „Grozījumi Ķekavas novada domes 2011.gada 11.augusta saistošajos noteikumos „Ķekavas novada sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi”.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts.

Jerums pauž viedokli par balsojumu – jautājumu pēdējo reizi izskatīja Finanšu komitejā, kas notika šorīt, un protokols nav gatavs, tāpēc viņš balsojis pret jautājuma iekļaušanu darba kārtībā.

Variks informē, ka nākamais priekšlikums ir iekļaut darba kārtībā jautājumu par Valsts Kontroles ziņojumu par Baložu komunālo saimniecību, un, ja to atbalstīs, jautājums tiks izskatīts sēdes slēgtajā daļā, jo šobrīd šai informācijai ir ierobežotas pieejamības statuss. Viņš atgādina, ka pēc valsts Kontroles atzinuma par pašvaldības pārbaudi, tas tika izskatīts vienā no Saeimas komisijas sēdēm, un tajā izskanēja informācija, ja šādi jautājumi jāizskata domes sēdēs, tāpēc ir piedāvājums to iekļaut darba kārtībā.

Jerums jautā, vai šis jautājums izskatīts šā rīta Finanšu komitejas sēdes, kurai protokols vēl nav noformēts.

Variks to apliecina un aicina balsot.

10.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: 1.8. Par Latvijas Republikas Valsts kontroles revīzijas ziņojumu par SIA „Baložu komunālā saimniecība”.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts.

Jerums norāda, ka informācija par šo jautājumu parādījās tikai vakar pēcpusdienā, šā rīta komitejas protokols nav pieejams un viņš uzskata, ka jautājums nav sagatavots, lai par to varētu diskutēt domes sēdē.

Jurķis pauž viedokli, ka šis nav īstais brīdis, kad jautājumu izskatīt, jo materiāli ir slepeni. Viņš uzskata, ka bija jāsagaida, kad Valsts Kontrole savu atzinumu publicēs mājas lapā, un tad informācija būtu publiski pieejama.

Variks aicina Jurķi izvērtēt, vai viņš nav interešu konfliktā, runājot par šo jautājumu. Tālāk viņš norāda, ka šī ir ierobežotas pieejamības informācija, līdz lēmuma stāšanās spēkā brīdim.

Jerums jautā, kad lēmums stāsies spēkā.

Variks paskaidro, ka lēmums stāsies spēkā pēc 15 dienām pēc tā pieņemšanas, kas notika šā gada 14.novembrī. Nākamais priekšlikums ir par darba kārtības maiņu un lūdz Jerumu to komentēt.

Jerums paskaidro, ka šos jautājumus izskatot Finanšu komitejā, tie bija sakārtoti identiski, tad radās jautājums, vai dome var izskatīt lēmuma projektu par Jauniešu iniciatīvu centra dalību kādā projektā, ja nav skaidrs, kur tas notiks. Šī iemesla dēļ viņš iesniedzis priekšlikumu – izskatīt jautājumus loģiskā secībā.

Variks pauž viedokli, ka jautājumi nav saistīti, un, ja netiks pieņemts otrais jautājums, tad vienalga būs aktuāla dalība projektā, lai saņemtu līdzekļus no Rotari kluba. Variks aicina balsot par priekšlikumu.

11.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 6 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums: *Mainīt izskatīšanas kārtību, izskatot jautājumu 1.2. Par ēkas Skolas ielā 2, Ķekavā nodošanu Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centram, kā pirmo jautājumu - noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Darba kārtība tiek sakārtota atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem.

Variks aicina balsot par laboto darba kārtību.

12.balsojums par darba kārtību

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jerums, Jurķis), „Atturas” – 3 (Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt 2014.gada 20.novembra Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – domes priekšsēdētājs nespēja atbildēt par piebalsojamajiem jautājumiem, un nespēja atbildēt arī uz citiem konkrētiem uzdotajiem jautājumiem. Šī iemesla dēļ viņš uzskata, ka papildus jautājumi darba kārtībā tika iekļauti nekorekti, tāpēc viņš balsoja pret darba kārtību.

Jurķis balsojis pret darba kārtību, jo netika iekļauti vairāki jautājumi, un domes vadība darbojas neprofesionāli.

1.§ FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par nodomu protokola parakstīšanu ar Bordesholmas Rotari klubu un Rīgas Hanzas Rotari klubu par projekta „Miera balodis” īstenošanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Lēmuma projekta būtība ir līdzekļu piesaiste pašvaldības funkciju veikšanai. Lēmuma projekts izskatīts Finanšu komitejā, par to bija daudz debašu, un viņš aicina sīkāk par jautājumu izteikties Jaunatnes iniciatīvu centra vadītāju Lindu Vaškevicu-Veitu.

Plkst. 13:34 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

Vaškevica-Veita paskaidro, ka jautājums izskatīts arī Izglītības komitejā, bet projekts tika aizsākts jau laikā, kad bija paredzēta jauniešu centra būvniecība. Tā kā Amerikas Rotari klubs noraidīja līdzekļu piešķiršanu būvniecībai, tad līdzekļi tiek paredzēti 11 jaunu neformālās izglītības programmu īstenošanai, divu darbinieku algošanai un nepieciešamā aprīkojuma iegādei.

Jurķis jautā, kāda summa tiks piesaistīta.

Vaškevica-Veita precizē, ka projekta ietvaros pašvaldība saņems 65682 eiro.

Jurķis pauž aizdomas, ka summa varētu samazināties.

Vaškevica-Veita to noliedz, paskaidrojot, ka projektā ietvertas arī tāmes, un tikai tad, kad tiks saņemts apstiprinājums, tad domes priekšsēdētājs parakstīs memorandu. Viņa paskaidro, ka nauda tiek piesaistīta arī no Bordesholmas ziedotājiem un pašvaldības.

Variks aicina balsot lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Malinauskas), „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada Domes priekšsēdētājam Valtam Varikam parakstīt Nodomu protokolu ar Bordesholmas Rotari klubu un Rīgas Hansa Rotari klubu par kopīgu projekta „Miera balodis” īstenošanu.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

Malinauskas pauž viedokli par balsojumu – viņš balsojis pret, jo ēkas otro stāvu vajadzētu atdot Izglītības daļai, kura strādā ļoti sliktos apstākļos.

Plkst. 13:39 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

1.§ 2.

Par ēkas Skolas ielā 2, Ķekavā nodošanu valdījumā Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centram līdz ēkas rekonstrukcijas uzsākšanai

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks atgādina, ka Mākslas skola atteicās pārņemt ēku, jo tā neesot piemērota Mākslas skolas vajadzībām. Tā kā ēka kādam jānodod apsaimniekošanā, tad ir ierosinājums nodot ēku Jaunatnes iniciatīvu centram, jo viņi darbojas ļoti aktīvi un centram arī ir problēmas ar telpām. Viņš konstatē, ka ir iesniegti trīs priekšlikumi, divi no Damlica, tāpēc viņš lūdz tos komentēt.

Damlics paskaidro, ka pirmais priekšlikums ir par lēmuma lemjošās daļas pirmo punktu, kuru viņš ierosina papildināt, jo, iespējams, pašvaldībai pašai būs nepieciešamas šīs telpas.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lēmumprojekta lemjošās daļas 1. punktā aiz vārdiem "Jaunatnes iniciatīvu centram" pievienot vārdu „lietošanā”.

Plkst. 13:41 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts.

Pihtovs balsojumā atturējies, jo balsošana nenotiek priekšlikumu iesniegšanas kārtībā, un vispirms netika balsots par atšķirīgāko priekšlikumu.

Variks jautā Malinauskas, vai viņam ir pretenzijas pret balsošanas kārtību, Malinauskas to noliedz, jo viņam galvenais ir rezultāts.

Damlics skaidro savu otro priekšlikumu – tiešām Izglītības daļa strādā ļoti saspiesti, un ir priekšlikums Izglītības daļu pārcelt uz šīm telpām, tāpat šīs telpas varētu izmantot Pļavniekkalna sākumskolas vajadzībām tās rekonstrukcijas laikā. Viņš uzskata, ka telpu izmantošanu varētu apvienot skolas vajadzībām un Jaunatnes iniciatīvu centra vajadzībām, jo viņu darbošanās laiki ir dažādi – skola darbojas rīta stundās, bet jaunieši darbojas vakara stundās. Šo iemeslu dēļ, viņš ierosina pievienot lēmumam trešo punktu.

Arnte atbalsta Damlica priekšlikumu, ka sākumskolas telpas varētu izmantot dažādiem mērķiem, bet, runājot par Izglītības daļu, viņa atgādina, ka tā nav atsevišķa iestāde, bet ietilpst centrālās administrācijas sastāvā, tāpēc aicina nejaukties izpilddirektora kompetencē.

Variks pauž viedokli, ka Malinauskas un Damlica priekšlikumi ir līdzīgi – paturēt pašvaldībai tiesības telpās izvietot arī citus pašvaldības darbiniekus, ne tikai Jaunatnes iniciatīvu centru.

Malinauskas uzskata, ka deputāti nejaucas izpilddirektora kompetencē, bet tikai palīdz risināt jautājumu.

Variks jautā Malinauskas, vai viņš uzstāj uz balsojumu par savu priekšlikumu, jo tas ir ļoti konkrēts un paredz uz šīm telpām pārcelt Izglītības daļu, tomēr iejaucoties izpilddirektora kompetencē.

Vaškevica-Veita informē, ka sākotnēji lēmuma projektā bija iekļauts līdzīgi noformulēts punkts, bet pēc juristu ieteikuma tas tika svītrots, jo darbinieku darba līgumā ir paredzēta darbavieta, un darbavietas maiņa var notikt, izpilddirektoram ar darbiniekiem vienojoties.

Plkst. 13:43 sēžu zālē atgriežas deputāts Juris Jerums.

Damlics lūdz iepazīties ar viņa priekšlikumu, kurā nav minēts neviens konkrēti, bet tikai minētas pašvaldības funkciju izpildei nepieciešamās vajadzības.

Vītols atbalsta Damlica priekšlikumu, un ierosina, plānojot telpu izmantošanu, to saskaņot ar izpilddirektoru.

Jerums jautā, vai ir skaidra vīzija par šo ēku, un kad sāksies ēkas rekonstrukcija. Viņš atgādina, ka Mākslas skolai telpas ļoti nepieciešamas, lai jau ar nākamā gada rudeni tās varētu izmantot. Viņš jautā, vai ir nekavējoties veikta tehniskā ekspertīze, kā dome to lēma, un vai ir uzsākts iepirkums projektēšanai.

Liškovskis paskaidro, ka ekspertīzi var veikt tikai tad, kad ir precīzi zināms, ko būvēs. Viņš uzskata, ka nav lietderīgi veikt ekspertīzi, kamēr nav zināma telpu izmantošana un nepieciešamās slodzes. Vispirms ir jāizstrādā projekts, un tikai tad var veikt ekspertīzi nosakot, vai to var izbūvēt, kas ir paredzēts. Iepirkums projektēšanai ir izsludināts, un iesniegumu iesniegšanas termiņš ir 1.decembris.

Jerums jautā izpilddirektoram, cik ilgs laiks nepieciešams projekta izstrādei, un Liškovskis pauž viedokli, ka tam nepieciešams aptuveni pus gads.

Tiek pārrunāts par skolas rekonstrukciju un tam nepieciešamajiem līdzekļiem.

Malinauskas nepiekrīt izpilddirektoram, uzskatot, ja kaut ko vēlas uzbūvēt, tad vispirms jāzina par ēkas tehnisko stāvokli. Nevar projektēt ēku, ja nav zināms tehniskais stāvoklis.

Liškovskis argumentē savu viedokli - lai konkrēti noteiktu nesošo konstrukciju stāvokli, tad ir jāizjauc visi apšuvumi, un tad ēka veselu gadu nebūs izmantojama.

Variks saprot, ka, tiklīdz sāksies projektēšana, notiks arī apsekošana. Liškovskis piekrīt.

Variks aicina balsot par Damlica priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Kekavas novada dome NOLEMJ:

Lēmumprojekta lemjošajā daļā pievienot 3.punktu: „3. Jaunatnes iniciatīvu centram, plānojot telpu izmantošanu, ņemt vērā, ka pašvaldība patur tiesības uz daļu no telpu izmantošanas pašvaldības funkciju izpildei.”

~~Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz papildināt lēmuma projektu.~~

Malinauskas paskaidro, ka, redzot darba apstākļus Izglītības daļā, viņš ierosinājis šādu iespēju, kam daļas vadītājs ir piekritis.

Variks aicina balsot par Malinauskas priekšlikumu.

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Danileviča, Jurķis, Malinauskas), „Pret” – 3 (Arnte, Damlics, Vītols), „Atturas” – 8 (Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums: *Sakara ar telpu trūkumu pašvaldībā, otrā stāva telpas paturēt, un pārcelt uz turieni Izglītības daļu - noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš lūdz koriģēt lēmuma projektu atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem.

Jerums vēlas zināt, vai ir kopējs skatījums ar laika grafiku un kopējām izmaksām, kas tiks darīts ar šo ēku, kad jauniešu centram būs jāmeklē jaunas telpas, un kurā vietā šīs telpas varētu atrasties.

Damlics paskaidro - pēc tam, kad jauniešu centrs būs iemitinājies skolas ēkā, būtu jāķeras klāt šķūnim. Kad šķūņa pārbūve būs veikta, tad varēs uzsākt skolas ēkas rekonstrukciju un jauniešu centrs pārvāksies uz rekonstruētajām telpām, un tad notiek darbi pie vecās skolas rekonstrukcijas, un Mākslas skola pāriet uz jaunajām telpām.

Vaškevica-Veita piekrīt Damlica teiktajam, jo tas sakrīt arī ar viņas vīziju par tālāko jauniešu centra attīstību. Viņa informē, ka tuvākajā laikā tiksies ar arhitektiem, lai ēkas projektu izmainītu un tas kļūtu lētāks.

Jerums saprot, ka faktiski ar šo lēmumu jau netieši tiek noteikta finansēšanas prioritārā secība – vispirms jauniešu centra izbūve, un tad sākumskolas rekonstrukcija.

Variks tam nepiekrīt, norādot, ka šodien viens no lēmumiem ir par nedzīvojamo telpu iegādi Baložos, kuras arī varētu izmantot Jaunatnes iniciatīvu centrs.

Jerums jautā, vai Jaunatnes iniciatīvu centrs saglabās īres līgumu par esošajām telpām, ja dome viņiem piešķirs vecās sākumskolas telpas.

Vaškevica-Veita uzskata, kas tas nebūtu saimnieciski izdevīgi, un apgalvo, ka šo līgumu viņi lauzīs. Viņa paskaidro, ka šobrīd jauniešu centrs darbojas 45kv.m. lielās telpās, kas viņiem ir par mazu.

Jerums jautā, vai Vaškevica-Veita ir apsvērusi iespēju, ka Jaunatnes iniciatīvu centrs varētu pārvākties uz telpām Baložos, kuras dome grasās pirkt.

Vaškevica-Veita neiekrīt pilnībā pārcelties uz Baložiem, kaut arī Baložos jauniešiem būtu nepieciešams savs centrs, bet jauniešu centram jābūt arī Ķekavā. Ja dome viņiem nepiešķirs telpas vecās sākumskolas ēkā, tad viņi apsvērs iespēju telpas īrēt.

Damlics nepiekrīt, ka ar jauniešu centra pārcelšanu uz veco sākumskolu, tiktu noteikta ēku rekonstrukcijas kārtība. Viņš pauž viedokli, ka ar šo lēmumu tiek risinātas pašvaldības sasāpējušās problēmas. Damlics aicina deputātus, balsojot izteikt savu viedokli.

Liškovskis aicina nekoncentrēties tikai uz Jaunatnes iniciatīvu centru, jo šobrīd tiek gatavots budžets, un atkarībā no tā, kā tas veidosies, varēs sastādīt laika grafiku ēku rekonstrukcijas iespējām. Viņš aicina, šobrīd risinot vienu problēmu, domāt arī par citām.

Jerums jautā izpilddirektoram, ja šobrīd kaut kas tiks nolemts, vai tas viņam būs jāņem vērā, sastādot budžetu.

Liškovskis apliecina, ka, sastādot budžetu, ikviens domes lēmums ir jāņem vērā, viņš tikai nevar pateikt, vai ēkas rekonstrukcija sāksies pēc pus gada vai gada, jo tas ir atkarīgs no budžeta iespējām.

Variks aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Jerums nav apmierināts, ka netika atklātas debates, jo viņš vēlējās debatēt.

Plkst.14:05 deputāts Igoris Malinauskas iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot ēku Skolas iela 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, Ķekavas novada Jaunatnes iniciatīvu centram lietošanā līdz ēkas rekonstrukcijas uzsākšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

Deputāts Juris Jerums balsošanā nepiedalījās.

Vītols atbalstījis telpu nodošanu Jaunatnes iniciatīvu centram, viņš tikai nevēlas, lai šis centrs veidotos kā vēl viena mācību iestāde, bet tas būtu kā centrs, kurā jaunieši var sanākt un realizēt savas idejas.

1.§ 3.

Par Ķekavas novada pašvaldības aģentūras „Ķekavas ambulance” direktores apstiprināšanu amatā

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo, ka ir pagājis noteikts laika posms un ambulances direktorei beidzas pilnvaru termiņš, tāpēc jālemj par termiņa pagarināšanu. Jautājums izskatīts Sociālo lietu un Finanšu komitejas sēdēs, un ir izteikts priekšlikums atkārtoti apstiprināt Daigu Āboltiņu ambulances direktores amatā. Viņš konstatē, ka Jurķis iesniedzis priekšlikumu, un lūdz to komentēt.

Plkst.14:10 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles un deputāts Igoris Malinauskas atgriežas sēžu zālē.

Jurķis pauž viedokli - vajadzētu izsludināt konkursu uz amata vietu, tad varbūt atrastos cilvēks, kas strādātu labāk un uz pilnu slodzi. Viņš nepiekrīt, ka esošā direktore ir labākais kandidāts šai amatā.

Variks aicina jautājumā izteikties Sociālo lietu komitejas priekšsēdētāju, kā viņš vērtē aģentūras darbu un vai ir bijušas problēmas.

Malinauskas ambulances direktores darbu vērtē ļoti pozitīvi. Ambulance attīstās, tajā tiek piesaistīti jauni speciālisti un cilvēki var saņemt aizvien vairāk dažādu pakalpojumu. Viņš uzskata, ka Āboltiņa ir ļoti atsaucīga un cīnās par to, lai novadā medicīnas pakalpojumi būtu pieejami pēc iespējas vairāk, ir arī atklātas jaunas ambulances telpas Baložos. Viņš ierosina dot vārdu Āboltiņai, lai viņa var pastāstīt par šajā laikā paveikto.

Āboltiņa stāsta par pēdējos piecos gados paveikto, jo šajā laikā viņa strādāja par ambulances direktori. Viņa stāsta, ka 2009.gadu viņi sākuši ar bilances samazinājumu, bet, pateicoties pašvaldības atbalstam, šobrīd ambulances bilance ir gandrīz divkāršojusies. Viņa stāsta par lielākajiem paveiktajiem darbiem – 2009.gadā ir izstrādāts ambulances trešā stāva projekts, bet nav realizēts, tomēr viņa cer, ka šī iecere kādreiz realizēsies, jo telpu jautājums ir ļoti aktuāls. Viņa norāda, ka telpu jautājums, skatoties no normatīvo aktu viedokļa, kļūst aizvien aktuālāks. Šajā laikā ir izremontētas ambulances Valdlauču filiāles telpas, ambulance ir piedalījies Eiropas Savienības projektos, kā rezultātā ir iepirkta aparatūra un veikts piecu telpu remonts ambulances otrajā stāvā Ķekavā, ir uzlabots ultrasonogrāfijas aparāts. Vislielākais darbs, kas ir paveikts pēdējā gada laikā, ir izveidota ambulances filiāle Baložos, kurai izveidota invalīdu uzbrauktuve. Ir pieaudzis valstiskais finansējums no 4,53% 2011.gadā līdz 16,72% 2013.gadā, kas noticis piedaloties sekundārās ambulatorās veselības aprūpes pakalpojumu sniedzēju atlases procedūrā. Viņa izsaka gatavību turpināt piedalīties šajā procesā, bet ir problēmas ar telpām, un atlasē neviens neskatās, vai telpas ir jaunā iestādē vai vecā, jo visiem tiek piemērotas vienotas normas saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumiem, tāpēc ir vesela virkne pakalpojumu, kuros Ķekavas ambulance nevar piedalīties tieši telpu jautājuma dēļ. Āboltiņa saka paldies saviem kolēģiem, jo viens neko nevar paveikt, tam vajadzīga komanda. Ķekavas ambulancē kolektīvs ir saliedēts, nav kadru mainības. Viņa cenšas piesaistīt gados jaunus darbiniekus, bet tas nav viegli, jo vecuma problēma medicīnā pastāv visā Latvijā.

Variks jautā, vai pēc Āboltiņas atskaites Jurķis nav mainījis savu viedokli, un varbūt viņš vēlas atsaukt savu priekšlikumu.

Jurķis piekrīt, ka attīstība ambulancē ir notikusi, bet tā nav tikai Āboltiņas darba rezultāts, bet savu darbu ir ieguldījis arī Malinauskas. Viņš vēlas lielāku aktivitāti no ambulances vadītājas. Jurķis savu priekšlikumu neatsauc.

Variks piekrīt, ka Sociālo lietu komiteja strādāja labi, un, kā jau teica Āboltiņa, kolektīvais darbs vienmēr noved pie labiem rezultātiem. Viņš aicina balsot par Jurķa priekšlikumu.

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 9 (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Atturas” – 1 (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums: *Rīkot atklātu konkursu uz vakanto Ķekavas novada pašvaldības aģentūras „Ķekavas ambulance” direktora amata vietu - **noraidīts.***

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalsēts.

Leišavnieks nepiekrīt paziņotajiem balsojuma rezultātiem, jo deputātam, lai balsotu, jāatrodas sēžu zālē. Jerums veicis balsojumu, atrodoties ārpus zāles.

Variks secina, ka Jeruma balss nemaina balsojuma rezultātus, bet viņš aicina Jerumu atgriezties zālē, ja viņš vēlas ņemt dalību domes sēdē. Variks paziņo, ka nākamais Jeruma balsojums, ja tas notiks aiz zāles robežām, netiks ņemts vērā. Viņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atkārtoti apstiprināt Daigu Āboltiņu Ķekavas novada pašvaldības aģentūras „Ķekavas ambulance” direktores amatā.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Malinauskas apsveic ambulances direktori ar atkārtotu apstiprināšanu amatā un cer, ka arī turpmāk viņas darbs būs ražīgs un viņiem būs laba sadarbība.

Plkst.14:20 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.14:55 sēde atsākas.

Deputāts Juris Jerums pēc pārtraukuma nav atgriezies sēžu zālē.

2.§

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020.gadam investīciju plāna aktualizācijas uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Jautājums ir ļoti aktuāls un saistīts ar iespējām saņemt Eiropas Savienības finansējumu, tāpēc jau laikus jāsakārto visa dokumentācija.

Krauze paskaidro, ka ir saņemta VARAM vēstule, kurā viņi lūdz aktualizēt attīstības programmu, tāpēc ir sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, lai šo procesu varētu uzsākt.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un lūdz balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzsākt Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020.gadam rīcības (investīciju) plāna aktualizāciju, ņemot vērā Ministru kabinetā 2014.gada 23.septembrī izskatīto informatīvo ziņojumu „Par pilsētvides un policentriskās attīstības investīciju ieviešanas principiem Eiropas Savienības fondos 2014.-2020.gadam”.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 2.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Pilbārži”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Danileviča norāda uz tehnisku kļūdu lēmuma projektā, tā tiek apspriesta, un kļūda tiek labota.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Jurķis, Malinauskas),
Pildot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts un pašvaldību amatpersonu darbā” noteiktos ierobežojumus, deputāte **Linda Danileviča** balsojumā nepiedalās

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Pilbārži”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 9.

Jurķis aicina Variku atvainoties Jerumam, lai viņš var atgriezties sēžu zālē.

Variks neuzskata, ka viņam būtu jāatvainojas, bet domā, ka Jerumam pašam ir jāatvainojas pārējiem deputātiem par savu uzvedību.

2.§ 3.

Par nekustamā īpašuma „Nensijas” Ķekavā, Ķekavas pagastā lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Nensijas”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

2.§ 4.

Par nekustamā īpašuma Jāņu iela 3, Baložos, Ķekavas novadā, lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Jāņu iela 3, Baložos, Ķekavas novadā lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

3.§

SAIMNIECISKO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 2.

Par zemes piešķiršanu nomā biedrībai „Ūdenssporta klubs Kambīze” uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma „Vedmeri”, Daugmalē,

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Damlics ziņo – iesniedzējs vērsies pašvaldībā ar lūgumu iznomāt zemi pie Daugavas uz desmit gadiem, bet komiteja vienbalsīgi nolēma iznomāt zemi uz septiņiem gadiem. Uz zemes tiks izvietots jūras konteiners ūdenssporta inventāra glabāšanai.

Variks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 2 (Malinauskas, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,02 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Vedmeri”) biedrībai „Ūdenssporta klubs Kambīze”, inventāra konteintera novietošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.12.

3.§ 3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Būtība – iesniedzējs vēlējās šo zemes gabalu atsavināt, bet tas ir zemes gabals pie Dambīša, un pašvaldība sagatavoja vēstuli, ka zemi nav iespējams atsavināt, bet viņš to var iznomāt. Iesniedzējs vērsās pašvaldībā vēlreiz ar ierosinājumu zemi iznomāt. Zemes gabals robežojas ar iesniedzēja īpašumu, un viņš to vēlas sakopt. Saimniecisko lietu komiteja nomu atbalstīja.

Malinauskas pauž viedokli, ka šo zemes gabalu vajadzēs pašvaldībai, lai ierīkotu auto stāvvietu, jo pie Dambīša piebraukšana ir aizliegta. Ja zemi šobrīd iznomās, tad pašvaldība neko nomas laikā nevarēs darīt.

Damlics nepiekrīt Malinauskas teiktajam, norādot, ka pašvaldība šo zemi nav kopusi un neizmanto, tāpēc viņš neredz iemeslu to neiznomāt iesniedzējam.

Variks vērš uzmanību, ka tikai no šī zemes gabala var nokļūt pie kanāla, ja to būs nepieciešams tīrīt. Bet šobrīd zeme nomā tiek nodota uz diviem gadiem ar piebildi, ka zemes noma var tikt pārtraukta, ja pašvaldībai radīsies nepieciešamība pēc zemes izmantošanas.

Vītols paskaidro, ka netiek iznomāts viss zemes gabals, bet paliek zeme vēl pāri, lai varētu izveidot auto stāvvietu vai apgriešanās laukumu.

Malinauskas nepiekrīt Vītola teiktajam, jo nododot nomā šo daļu zemes, tiek nogriezta piebrauktuve Dambītim. Viņš ierosina iznomāt ar noteikumu, ka noma var tiks pārtraukta, ja zemi vajadzēs pašvaldībai.

Variks jautā Īpašumu daļas pārstāvjiem, vai iespējams līgumu papildināt ar noteikumiem par tā laušanas iespējām.

Leišavnieks uzskata, ka nevajag lieki tērēt laiku, jo katra līguma sastāvdaļa ir noteikumi par tā laušanu vai izbeigšanu, tāpēc izteikto Malinauskas ierosinājumu var iekļaut līguma nosacījumos.

Malinauskas atgādina notikumu, kur iznomātā zemē pašvaldība izbūvēja auto stāvvietu, un pēc tam caur tiesu pašvaldībai piesprieda samaksāt kompensāciju.

Zvaigzne paskaidro, ka šobrīd tipveida līgumā šāds nosacījums nav iestrādāts, bet, ņemot vērā domes lemtu, līgumu var papildināt.

Damlics pauž viedokli, ka šādu nosacījumu vajadzētu iestrādāt jebkurā zemes nomas līgumā.

Variks lūdz speciālistus papildināt līguma nosacījumus, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,023 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Zīlēnu iela 19) M.Pūriņam sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.13.

3.§ 4.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Damlics ziņo – savā laikā nenoskaidrotu apstākļu rezultātā, ēka uzcelta uz ielas daļas. Lai jautājumu juridiski sakārtotu, tad nepieciešama noma šiem 7 kvadrātmetriem. Komiteja šo nomu ir atbalstījusi.

Arnte aicina iepazīties ar speciālistu viedokļiem šajā jautājumā, kur Būvvalde, Vides daļa, Attīstības daļa un Baložu pārvaldnieks ir pret nomu. Neskatoties uz šiem viedokļiem, Īpašumu daļas speciāliste ir sagatavojusi pozitīvu lēmuma projektu. Arnte aicina ceļa daļas neiznomāt.

Bergmanis skaidro – iesniedzēja jau ilgstoši izmanto pašvaldības zemi, jo viņas žogs uzbūvēts uz ielas. Viņš pauž viedokli, ka nav pieļaujami, ka uz pašvaldības zemes atrodas pašvaldībai nepiederоšas būves, un nekādā gadījumā nevar iznomāt pašvaldības ielas.

Damlics atzīstas, ka nav redzējis komentārus, bet viņam liekas, ka uz ielas atrodas nevis žogs, bet ēkas daļa, un ēka jau ir pieņemta ekspluatācijā. Viņš pieļauj, ka tiks uzsākta tiesvedība, ja pašvaldība šobrīd liks ēkas daļu nojaukt.

Variks lasa Mikanovska komentāru, no kura noprotams, ka ēka nav nodota ekspluatācijā.

Bergmanis paskaidro, ka tā daļa, kas atrodas uz pašvaldības ielas nav vis māja, bet palīgēka.

Liškovskis aicina pirms nodot nomā septiņus kvadrātmetrus no ielas daļas, likt iesniedzējai novākt žogu no pašvaldības ielas, jo tas tur atrodas jau daudzus gadus.

Tiek pētīti grafiskie pielikumi.

Malinauskas piekrīt, ka žogs traucē ielas kopšanu, tāpēc tas būtu jānovāc.

Damlics saņēmis Adata īsziņu, kurā teikts, ka zemi mājai iemērēja jau pēc ēkas uzcelšanas.

Variks saprot, ka ir pārāk daudz neskaidrību, un Damlics ierosina jautājumu atlikt.

Arnte pauž viedokli, ka vajadzēja balsot par lēmuma projektu un to noraidīt, jo pašvaldība nevar iznomāt ielu, kuru ir tiesības izmantot ikvienam.

Pihtovs domā, ka ēka ir nodota ekspluatācijā.

Arnte tam nepiekrīt, norādot uz Būvvaldes sastādīto aktu par patvaļīgu būvniecību.

Bergmanis paskaidro, ka zemi iesniedzējs vēlas iegūt nomā ar mērķi nodot ekspluatācijā palīgēku. Ja dome nolems zemi iznomāt, tad tā būs līdzdalībniece šajā pārkāpumā.

Variks konstatē, ka Damlics iesniedzis priekšlikumu, un lūdz par to balsot.

Plkst.15:25 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atkārtoti izskatīt jautājumu Saimniecisko lietu komitejā.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un jautājums tiek atgriezts komitejā.

Arnte aicina komiteju vairāk nepieļaut iepriekš pieļautās kļūdas un neiznomāt pašvaldības ielas.

Plkst.15:26 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

3.§ 5.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Damlics ziņo – arī šis iesniedzējs vēlējās zemi atsavināt, kam pašvaldība nav piekritusi, tāpēc iesniedzējs mainīja savu lūgumu un zeme viņam tiek iznomāta.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemes gabalu Lietus iela 3, Mellupos, Ķekavas pagastā, V.Burkovskim, nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2012.gada 1.janvāra līdz 2022.gada 1.janvārim, viņam piekrītošo ēku uzturēšanai.

Lēmums pielikumā Nr.14.

3.§ 6.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Uz iesnieguma pamata tiek pagarināts zemes nomas termiņš.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus 2011.gada 9.augusta zemes nomas līgumā Nr.21-19/11/111.

Lēmums pielikumā Nr.15.

3.§ 7.

Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu un zemes nomas līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Damlics ziņo – jautājums ir sarežģīts ar garu vēsturi. Iesniedzējs savā laikā ir saņēmis mantojumā zemi, bet nav to ierakstījis zemesgrāmatā. Šobrīd pašvaldība saņēmusi Valsts zemes dienesta vēstuli, kurā ir pateikts kā tālāk rīkoties ar šādiem zemes gabaliem, un pēc būtības tie ir nododami pašvaldībai vai atdodami valsts zemes rezerves fondā. Lai neaplaupītu šo cilvēku, tad ir sagatavots lēmuma projekts par zemes gabalu nomu. Damlics vēl papildus vēlas jurista skaidrojumu, jo viņš saskata nepareizību tajā, ka pašvaldība nodod nomā to, kas tai nepieder, bet ir tikai piekritīgs.

Zvaigzne paskaidro, ka likums par privatizācijas pabeigšanu paredz, ja cilvēkiem ir lietošanā zeme, tad, izbeidzoties šīm tiesībām, pašvaldībai ir pienākums piedāvāt bijušajam lietotājam šo zemi nomāt. Zvaigzne apliecina, ka pašvaldība nodevusi nomā simtiem zemes gabalu, kuri vēl nav ierakstīti zemesgrāmatā, bet ir tai piekritīgi. Viņš stāsta, ka problēma ir citā apstākļi, un proti, iesniedzējs lūdz grozīt domes 2006.gada lēmumu, ar kuru zeme viņam nodota lietošanā, paredzot, ka zeme viņam tiek nodota mantojumā. Zvaigzne skaidro, ka šādus lēmumus pieņem Centrālā zemes komisija un Valsts zemes dienests jau kopš 1999.gada, kad pašvaldības zemes komisija nodeva savas funkcijas Valsts zemes dienestam, un šobrīd pašvaldībai vairs nav šādu tiesību.

Damlics izsaka pārmetumus pašvaldības speciālistiem, kas šim cilvēkam nav paskaidrojuši, kā tieši viņam jārīkojas, jo viņš ir vairākas reizes vērsies pašvaldībā pēc palīdzības. Damlics arī šobrīd nesaprot, vai par sagatavoto lēmuma projektu ir jābalso, vai nav.

Variks konstatē, ka klāt neesošais komitejas vadītājs Adats iesniedzis priekšlikumu. Viņš jautā, kāds ir termiņš šī jautājuma izskatīšanai.

Zvaigzne paskaidro, ka zemes reformas beigu termiņš ir 12. decembris, līdz kuram jāiesniedz Valsts zemes dienestam visi materiāli. Ja pašvaldība pēc šī datuma vēlēsies reģistrēt Valsts zemes dienestā nomu, tad tas jau būs maksas pakalpojums, par kuru būs jāmaksā.

Variks secina, ja šis lēmums netiek pieņemts, tad jautājumā varētu tikt iesaistīti pašvaldības resursi.

Malinauskas stāsta, kā cilvēks ir rīkojies 2006.gadā, kad saņēmis mantojumā zemi, un kas ir bijis nepareizi. Viņš uzskata, ka jautājums ir jāatliek un cilvēkam jāizskaidro, kā viņam būtu jārīkojas, lai zemi iegūtu īpašumā.

Plkst.15:36 deputāts Maksims Volkovičs iziet no sēžu zāles.

Variks uzskata, ka deputāti nevar balsot par Adata priekšlikumu, jo viņš neatrodas sēdē.

Damlics jautā juristiem, vai pašvaldība var grozīt 2006.gada lēmumu tā, kā to prasa iesniedzējs.

Zvaigzne vēlreiz paskaidro, ka no 1999.gada visus jautājumus, kas saistīti ar zemes atgriešanu mantiniekiem, izskata Centrālā zemes komisija un Valsts zemes dienests. Pašvaldība šādus jautājumus nevar lemt jau no 1999.gada.

Damlics piedāvā balsot par sagatavoto lēmuma projektu, bet Zvaigznes teikto uzrakstīt iesniedzējam.

Variks aicina pašvaldības darbiniekus sniegt iesniedzējam informatīvu atbalstu par viņa tālākajām darbībām.

Tiek pārrunāts par to, vai ir jābalso par deputāta priekšlikumu, ja pats deputāts sēdē nepiedalās.

Plkst. 15:40 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 15:55 sēde atsākas.

Deputāts Pēteris Geks pārtraukumā aizgājis no sēdes.

Variks saņēmis juristu skaidrojumu, ka par Adata iesniegto priekšlikumu ir jābalso, jo tas ir iesniegts pirms domes sēdes, un aicina par to balsot.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 5 (Arnte, Damlics, Danileviča, Leišavnieks, Ozoliņa), „Atturas” – 3 (Krūmiņš, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums: *Sakarā ar V.Sējas iesniegumu atlikt jautājuma izskatīšanu un nodot saimniecisko lietu komitejai atkārtotai izskatīšanai - noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lūdz balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Malinauskas), „Atturas” – 4 (Danileviča, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atzīt, ka ar 2007.gada 30.novembri V.Sējam ir izbeigušās zemes lietošanas tiesības uz pastāvīgā lietošanā piešķirto zemes gabalu 1.2ha platībā un ar 2010.gada 31.maiju V.Sējam ir izbeigušās zemes lietošanas tiesības uz pastāvīgā lietošanā piešķirto zemes gabalu 13.06ha platībā, un viņš iegūst zemes nomas tiesības.

3.§ 8.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2014.gada 25.septembra lēmumā Nr.3.§ 5.

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Būtība – dome pieņēma lēmumu saistībā ar ielām un nosūtīja to Valsts zemes dienestam, kurš atrada divas kļūdas – platībās un mērķa kodā, tāpēc sagatavoti grozījumi domes lēmumā.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2014.gada 25.septembra lēmuma Nr.3.§ 5. (protokols Nr.24) lemjošās daļas ceturtajā un piektajā punktā.

Lēmums pielikumā Nr.17.

4.§

SOCIĀLO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt J.Ceplim dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt A.Rostovam dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

4.§ 3.

Par sociālās dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt Z.Hofmeisterei sociālās dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

5.§

IZGLĪTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2010.gada 26.augusta noteikumos „Ķekavas novada pašvaldības interešu izglītības programmu izvērtēšanas un finansēšanas kārtība”

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Grozījumu būtība – sašaurināta vērtēšanas komisija no septiņiem locekļiem uz pieciem, un precizēti datumi, kad jāiesniedz pieteikumi.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un lūdz balsot.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Apstiprināt noteikumus “Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2010.gada 26.augusta noteikumos „Ķekavas novada pašvaldības interešu izglītības programmu izvērtēšanas un finansēšanas kārtība””.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

5.§ 2.

Par deleģēšanas līguma ar Sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Edinburgas skola” pārtraukšanu

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Būtība – ar iesniedzēju pašvaldība ir noslēgusi deleģēšanas līgumu, un līdz ar to šis bērnudārzs nevar pretendēt uz valsts finansējumu 86 eiro apmērā par katru bērnu. Šī iemesla dēļ viņi vēlas pārtraukt deleģēšanas līgumu un ir sagatavota vienošanās par līguma pārtraukšanu ar šā gada 30.decembri. Ar līguma laušanu ne bērniem, ne viņu vecākiem nekas nemainīsies, tikai viņi varēs pretendēt uz vietu pašvaldības bērnudārzā.

Malinauskas jautā, vai tad, ja bērnudārzs saņems valsts atbalstu, vecākiem nesamazināsies maksājumi par bērnu uzturēšanos bērnudārzā.

Arnte paskaidro, ka šobrīd vecāki maksā tikai par bērnu ēdināšanu un par papildus nodarbībām, ja viņi tādas apmeklē, tāpēc maksājumos nekas nemainīsies.

Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Pārtraukt ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Edinburgas Skola” deleģēšanas līgumu ar 2014.gada 30.decembri.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

5.§ 3.

Par Pļavniekkalna sākumskolas attīstību

Par jautājumu ziņo Ieva Arnte.

Arnte ziņo – pamatojoties uz skolas direktores iesniegumu, Izglītības komiteja izskatīja jautājumu par nepieciešamību skolu paplašināt. Izglītības komiteja atbalstīja lēmumu, kurā bija trīs punkti, bet pēc Finanšu komitejas lēmums ir pilnībā izmainīts, tāpēc viņa aicina tālāko ziņojumu sniegt Varikam.

Variks piekrīt, ka Finanšu komitejā tika veiktas izmaiņas, par jautājumu tika diskutēts un galvenie temati bija par zemes iegādi blakus skolai, par ko debates bija ļoti intensīvas, un, tā kā atklājās, ka šajā vietā ir bijuši apbedījumi, tad no lēmuma projekta šo punktu izslēdza. Otra diskusija bija par to, kas notiek ar šo ēku, kas atrodas uz blakus zemes gabala. Tālāk tika runāts par to, kā risināt jautājumu ar autotransporta novietošanu pie skolas, un ar šo iegādājamo zemes gabalu bija paredzēts risināt šo jautājumu. Otrs jautājums, par ko tika diskutēts, bija par moduļiem pie skolas. Izglītības komiteja lēma pagarināt moduļu nomu, līdz brīdim, kamēr tiek uzsākta skolas rekonstrukcija. Variks informē, ka pēc diskusijām, Finanšu komiteja secināja, ka moduļu noma ir nelietderīga un arī šis punkts no lēmuma projekta tika izslēgts Finanšu komitejas sēdes laikā. Viņš konstatē, ka ir iesniegti četri priekšlikumi.

Plkst. 16:11 sēžu zālē atgriežas deputāts Juris Jerums.

Jurķis paskaidro, ka viņš iesniedzis vienu priekšlikumu ar lēmuma projektu, bet, tā kā priekšlikumam tehniski var pievienot tikai vienu datni, tad viņš savu priekšlikumu bija spiests iesniegt kā divus.

Variks konstatē, ka priekšlikumu iesniedzis arī Damlics un Arnte, un vēlas saprast, kurš no abiem ir atšķirīgākais. Viņaprāt, atšķirīgākais ir Jurča priekšlikums un lūdz to komentēt.

Jurķis uzskata, ka Damlica un viņa priekšlikumi jāizskata kopā, jo tie viens otru papildina. Viņš ir pārliecināts, ka Katlakalnā jāceļ jauna skola, jo, rekonstrējot veco skolu, rodas vesela virkne neērtību. Pārbūvi nevar veikt, ja skolā mācās bērni, bet pa vienu vasaru skolu rekonstruēt nav iespējams. Viņš uzskata, ka jaunās skolas būvniecība būs lētāka vai vienāda ar rekonstrukcijas izmaksām. Tāpat pēc dažiem gadiem arī šī piebūve būs par mazu. Jurķis pauž viedokli, ka brīvajā zemes gabalā blakus bērnu dārzam Bitīte, kas ir 1,3ha liels, var izvietot gan skolu, gan autostāvvietu. Viņš domā, ka arī no drošības viedokļa šī vieta ir labāka, nekā esošās skolas apkārtnē, gar kuru iet maģistrālā iela, kuras nozīme nesamazināsies, arī uzbūvējot

Ķekavas apvedceļu. Viņš ierosina veikt izpēti un projektēšanu jaunai skolai Katlakalnā, kas būtu domāta aptuveni 250 vietām, jo Katlakalnā bērnu skaits tikai pieaug. Viņš uzskata, ka Damlica ierosinātā summa nākamajam gadam būtu pietiekama.

Variks aicina Jurķi izstāstīt, kāpēc tika pārcelta bērnudārza būve, kā arī par ģeoloģisko izpēti šim zemes gabalam. Viņam ir informācija, ka kūdras slānis ir 6 metri. Tāpat viņš nesaprot, kā varētu organizēt piebraukšanu skolai, jo jau šobrīd ir lielas problēmas ar piebraukšanu bērnudārzam.

Jurķis pauž viedokli, ka satiksmes plūsma ir organizējams jautājums, un uzcelt jaunu ēku būs lētāk, nekā piepirkt blakus vecajai skolai zemes gabalu un uzbūvēt piebūvi. Viņš uzskata, ka blakus jaunajai skolai pietiks vieta arī auto stāvvietu izbūvei. Tālāk viņš informē, ka bērnudārza ēku nācās pārcelt tālāk, jo izprojektētajai ēkai bija cita veida pamati un nebija veikta pietiekama ģeoloģiskā izpēte. Viņš piekrīt, ka būs jāveic ģeoloģiskā izpēte, lai saprastu, kā skolu novietot, bet viņš atgādina, ka zemes apakšā ir dolomīta slānis, kurš ir no trīs līdz 12 metru dziļumā, tāpēc viņš neredz problēmas, ja skola tiks celta uz pāļiem.

Damlicam ir viens arguments par jaunas skolas būvniecību un kādi pieci argumenti pret. Jauna ēka tas ir labi un sen pierādīts, ka tas ir racionāli, bet šajā vietā būs problēmas ar piebraukšanu, vecajā skolā jau ieguldītas pietiekoši lielas investīcijas, pašvaldība iegūs vēl vienu nevajadzīgu objektu, jo viņš nesaredz, kā ēku varēs izmantot, ja skola no turienes aiziet, viņš neuzskata, ka Jurķa piedāvātais zemes gabals būtu lielāks par esošo zemes gabalu zem vecās skolas, tikai tam ir cita konfigurācija. Damlics uzskata, ka nav nepieciešams iegādāties blakus zemes gabalu, kas ir tikai 0,12ha liels, un tāpēc nerisina nevienu problēmu. Tāpat viņam ir informācija, ka īpašnieks nedzīvo šajā mājā tikai tāpēc, ka šajā vietā ir bijuši vācu kapi un tur spokojas.

Malinauskas nedomā, ka ar 600 tūkstošiem pietiks jaunas skolas būvniecībai. Tāpat viņš atgādina - kad cēla bērnudārzu Bitīte, bija solīts, ka blakus zemes gabalā tiks uzbūvēts sporta laukums Katlakalna iedzīvotājiem. Ja šeit uzcel skolu, tad sporta laukums netiks uzbūvēts un cilvēki tiks piemānīti. Viņš saprot, ka vecajā skolā nepieciešami ieguldījumi, lai to paplašinātu un savestu kārtībā, bet viņš nedomā, ka skolas vadītāja vēlēšies atteikties no šīs ēkas. Viņš uzskata, ka nevar domāt par jaunas skolas būvniecību Katlakalnā, jo šobrīd vēl nav pabeigta jaunā Ķekavas sākumskola, un nav rekonstruēta vecā Ķekavas skolas ēka par Jauniešu iniciatīvu centru un Mākslas skolu. Viņš nedomā, ka pašvaldībai būs tādas finansiālas iespējas pabeigt visus šos objektus vienā laikā.

Arnte ir pret Jurķa priekšlikumu, jo Pļavniekkalna sākumskola ir skola ar vēsturi un tā jā saglabā. Tāpat Arnte neuzskata, ka skolas ēka paliktu tukša, ja sākumskola izvāktos. Viņa arī uzskata, ka ir jāpērk blakus zemes gabals, jo tāda iespēja bieži neradīsies – paplašināt skolas teritoriju. Viņa arī apšaubā Damlica teikto, ka blakus zemes gabalā ir bijuši kapi, jo tas nav pierādīts.

Variks pievienojas Arntes teiktajam par skolas vēsturi.

Damlics atgādina, ka zeme, kuru tagad pašvaldība grasās atpirkt, kādreiz piederēja skolai, bet vēstures gaitā skolu slēdza un ierīkoja Tūrisma bāzi, un zemes gabals kādam likās iekārojams. Tāpat Damlics zina, ka kara laikā skolas ēkā atradās vācu lazarete un mirušie karavīri tika apglabāti turpat blakām. Viņš atceras, kad viņš mācījās skolas pirmajā klasē, tad visi zināja, ka skolas dārzā var atrast daudz dažādu labu lietu – gan zīmotnes, gan kaulus.

Variks aicina balsot par Jurķa priekšlikumu.

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 6 (Arnte, Damlics, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Atturas” – 3 (Danileviča, Krūmiņš, Malinauskas),

Kekavas novada Dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Izteikt lēmuma projektu šādā redakcijā (lēmuma projekts pielikumā) – noraidīts.*

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Krūmiņš saprot, ka visiem tas ir skaidrs, ka skola ir vajadzīga. Tieši tāpēc viņš ierosina vēlreiz visiem savākties un izrunāt – būvēt jaunu skolu vai rekonstruēt veco, un kādā secībā visus darbus sakārtot. Viņš uzskata, ka līdz gada beigām jāsakārto visi šie minētie objekti to izpildes secībā un pretī jābūt zināmiem finansēšanas avotiem.

Jurķis pauž viedokli, ka viņš piedāvājis ērtāko un lētāko variantu, bet vecā skola jau nekur nepazudīs ar visu savu vēsturi, bet, ja tai piebūvēs piebūves, tad gan tā skolas ēka tiks sabojāta.

Variks aicina skolas direktori paust savu viedokli gan par zemes iegādi blakus skolai, gan par būvniecības uzsākšanu, un varbūt viņai ir informācija arī par izmaksām.

Baltmane vispirms apliecina, ka skolas teritorija ir pārbaudīta, un apbedījumi tajā netika atrasti. Skola tiešām ir vēsturiska ēka, un skolai nākamgad būs 145 gadi. Viņai liekas labi abi varianti – gan jaunas skolas ēkas būvniecība, gan vecās rekonstrukcija. Ja viņai būtu jāizvēlas, vai pirkt blakus zemes gabalu, vai veikt ēkas piebūves būvniecību, tad svarīgāk viņai liekas uzcelt skolai piebūvi. Viņa informē, ka skolā vasarā netika veikti visi plānotie darbi, tāpēc ir paliks pāri 61530 eiro, un šos līdzekļus viņa lūdz novirzīt projekta izstrādei. Runājot par moduļiem, viņas un pārējo skolotāju viedoklis ir tāds, ka moduļiem ir jāpaliek līdz brīdim, kamēr sāks celt skolas piebūvi, jo nevar bērnus pārcelt citur.

Damlics jautā, vai šobrīd ir skaidrs, cik klasēm skolā vajadzētu būt.

Baltmane ir veikusi izpēti, un viņas modelis ir sešas klases ar divām paralēlklasēm, kas nozīmē, ka nepieciešamas 12 klašu telpas.

Damlicam liekas, ka šobrīd skolā ir piecas klašu telpas.

Baltmane paskaidro, ka skolā ir trīs lielas klases, kurās var novietoties pa 20 skolēniem un vēl divas telpas, kurās var ievietoties 14 un 15 skolēnu.

Variks secina, ka ir divi līdzīgi priekšlikumi no Damlica un Arntes, kur Damlics ierosina paredzēt naudu būvniecībai, bet Arnte ierosina paredzēt naudu zemes iegādei. Viņš lemj izskatīt priekšlikumus iesniegšanas kārtībā un pirmais bija Damlica priekšlikums.

Damlics uzskata, ka šobrīd piedāvātais lēmuma projekts ir katastrofāls skolai, jo jūnijā beidzas moduļu noma, bet lēmums šo jautājumu nerisina, tāpat lēmuma projekts paredz tikai projektēšanu, un jautā, ko dos projektēšana, ja neparedz būvniecību. Viņš ir visiem izsūtījis sīkiu projektu, kurš paredz vēl septiņu vai astoņu klašu telpas, un tas tad apmierinātu skolas vajadzības arī turpmākajiem 20 gadiem. Piebūves platība ir 360 kv.m. un viņš uzskata, ka ar 660 tūkstošiem eiro vajadzētu pietikt piebūves projektēšanai un celtniecībai. Viņš uzskata, ka jau šogad būtu jāuzsāk iepirkums, būvvalde un skolas vadība gatavo projektēšanas uzdevumu, projekts varētu būt gatavs aprīlī, un jūnijā, kad aizved moduļus, sākas būvdarbi. Pēc gada būvdarbi būs pabeigti un 2016.gada jūnijā var sākt esošās ēkas pārbūvi. Vecās skolas pārbūves izmaksas viņš nevar prognozēt, jo tam nepieciešama izpēte. Damlics uzskata, ka moduļi vairāk nav jānomā, ja sākas piebūves celtniecība, jo uz to laiku skolas direktore var organizēt mācību

procesu vai nu divās maiņās, vai izmantot kultūras nama telpas. Viņš aicina atbalstīt viņa priekšlikumu.

Variks jautā izpilddirektoram, no kurienes varētu ņemt līdzekļus.

Liškovskis pauž viedokli, ka būvniecība būtu jāveic par kredīta līdzekļiem, jo šobrīd skolu būvniecībai kredītu pašvaldība var dabūt. Viņš norāda, ka no budžeta līdzekļiem jāparedz daudz citu lietu, tāpēc šai būvniecībai līdzekļus budžetā nevarēs atrast. Viņš informē, ka tuvākā mēneša laikā tiks apstiprināts nākamo trīs gadu budžets, un tad tiks izvērtēts arī šis lēmums un finansēšanas avots.

Vītols labprāt atbalstītu šo priekšlikumu, viņš tikai nevēlas, lai tiktu minēta konkrēta summa, jo to varētu noteikt, lemjot par budžetu.

Variks uzskata, ka tāpēc ļoti svarīgs ir projektēšanas process, jo tad summa būtu zināma daudz precīzāka.

Damlics pamato, kā viņš nonācis līdz šai konkrētajai summai par pamatu ņemot piedāvāto skici ar konkrētu lielumu un to reizinot ar vidējām būvniecības izmaksām uz vienu kvadrātmetru.

Jerums jautā Križanovskim, cik daudz jaunu dzīvojamo māju plānots būvēt skolas apkārtnē.

Križanovskis paskaidro, ka aptuveni puse no esošajām zemes platībām šajā vietā nav pat vēl sadalīta apbūves gabalos, tāpēc viņš uzskata, ka iedzīvotāju skaits tikai augs.

Jerums domā par to, kur mācīsies tie bērni, kuri šobrīd novadā vēl nedzīvo, bet ar laiku dzīvos.

Damlics pauž viedokli, ja uz jautājumu skatās tādā skatījumā, tad jau arī būs vajadzīgs vēl kāds veikals un pasta nodaļa, un arī iela būs par šauru. Viņš uzskata, ka problēmu Katlakalnā ir ļoti daudz un varbūt vajadzētu sākt tās risināt ar ietves izbūvi.

Liškovskis vērs uzmanību uz to, ka piebūvē jāparedz arī ēdināšanas bloks, jo vecajā skolā tas neatbilst normām, tāpēc viņš domā, ka ar 360 kv.m. vietas pietrūks, un piebūve būs jābūvē vēl lielāka.

Arnte pauž viedokli, ka ar tām divpadsmit telpām varēs variēt pēc skolēnu plūsmas, ja būs lielāks skolēnu pieplūdums mazajās klasītēs, tad varēs veidot trīs paralēlklases. Viņa vēlas akcentēt to, ka būvniecība ir jāsāk un līdzekļi tam jāatrod.

Jerums pauž viedokli, ja Katlakalnā nodrošinās izglītību tikai pamatskolas klasēs, tad tālāk bērni būs spiesti turpināt mācības Rīgas skolās un pašvaldībai par to būs dārgi jāmaksā.

Variks aicina balsot par Damlica priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihovs, Variks, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 3 (Danileviča, Malinauskas, Vītols),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Uzsākt projektēšanu un būvniecību, paredzot tam finansējumu 2015.gada budžetā EUR 600000 apmērā.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz koriģēt lēmuma projektu.

Vītols principā atbalsta Pļavniekkalna sākumskolas paplašināšanu, bet viņš nevar atbalstīt precīzas summas paredzēšanu budžetā, jo viņam nav informācija par budžeta iespējām.

Tiek pārrunāts par to, kur ņemt līdzekļus un kā saprast tikko pieņemto priekšlikumu.

Variks norāda, ka nākamais ir Arntes priekšlikums par zemes gabala iegādi, un jautā cik lielus līdzekļus tas prasīs.

Arnte informē, ka zemes gabala iegādei nepieciešami 180 tūkstoši, un šis zemes gabals ir nepieciešams, lai plānotu skolas attīstību ilgtermiņā. Viņa pauž viedokli, ka šo zemes gabalu var neizmantot uzreiz, bet varbūt pēc gadiem, kad tiešām skolēnu skaits vēl palielināsies. Viņa domā, ka šāda iespēja ir jāizmanto, jo nav zināms vai vēl parādīsies tāda iespēja paplašināt skolas teritoriju uz blakus zemju rēķina. Attiecībā uz it, kā zemē esošajiem apbedījumiem, tad, ja tas tiešām tā ir, tad var veikt pārapsēdīšanu.

Vītols nevar atbalstīt Arntes priekšlikumu, jo viņam nav informācijas, vai pašvaldība var atļauties no budžeta tērēt 780 tūkstošus.

Liškovskis paskaidro, ka pašvaldība pati nevar uzņemties kredītsaistības, bet ir jāprasa Aizdevumu padomei atļauja. Tāpēc lēmuma projektā tas bija skaidri jāieraksta, ka finansējums paredzēts no budžeta vai ņemot aizdevumu. Ja lēmums paliek tāds, kā šobrīd tika papildināts, tad Liškovskis jautā, no kā deputāti iesaka atteikties, lai šo lēmumu izpildītu. Ja lēmums paredzēs arī kredītsaistības, tad lēmuma izpilde būs atkarīga no tā, vai pašvaldība šo aizdevumu varēs saņemt.

Tiek pārrunāts par lēmuma projektu un priekšlikumu papildināšanu.

Jurķis jautā, kā noteikta zemes cena. Viņš īsti nav pārliecināts, vai pašvaldība var tā vienkārši, atsaucoties uz sludinājumu, iegādāties zemi, un vai nevajag vērtējumu.

Zvaigzne paskaidro, ja ir īpašums, kurš pašvaldības funkciju nodrošināšanai ir nepieciešams un nav cita piedāvājuma, tad pašvaldība var īpašumu pirkt par tirgus vērtību.

Jurķis jautā, vai kāds ir runājis ar pārdevēju.

Arnte norāda, ka skolai pieguļ vēl viens zemes gabals un varbūt no procedūras viedokļa pareizāk būtu izsludināt iepirkumu.

Variks jautā, vai Arnte savā priekšlikumā neko nemainīs, viņa neko nevēlas mainīt, tāpēc Variks aicina par to balsot.

Pamatojoties uz Ieva Arnte priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 5 (Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Vītols), „Atturas” – 3 (Danileviča, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Papildināt lēmumprojekta lemjošo daļu ar punktu: "2015.gada Ķekavas novada pašvaldības budžetā paredzēt līdzekļus zemes iegādei Pļavniekkalna sākumskolas teritorijas paplašināšanas vajadzībām."* – **noraidīts.**

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, bet ir vērts izvērtēt Arntes teikto, ka varbūt vēl kāds vēlas zemi pārdot. Variks pauž viedokli, ka nākamais Arntes priekšlikums ir ļoti loģisks.

Jerums vēlas zināt, vai skolas vadītāja jau nav veikusi šādu aptauju.

Baltmane apliecina, ka šāda aptauja nav veikta, jo viņa gaidījusi domes sēdi, bet pēc šīs sēdes viņa sasauks skolēnu vecāku padomi un aptauju veiks.

Variks aicina balsot par Arntes priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ieva Arnte priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Danileviča, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Damlics),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Papildināt lēmumprojekta lemjošo daļu ar punktu "Veikt skolēnu vecāku aptauju par vēlamāko variantu mācību procesa nepārtrauktības nodrošināšanai skolas rekonstrukcijas laikā. Izvērtējot aptaujas rezultātus un ņemot vērā pašvaldības finanšu iespējas, un to racionālu izmantošanu, lemt par moduļu nomas iepirkuma izsludināšanas nepieciešamību."

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Viņš lūdz priekšlikumu iekļaut lēmuma projektā.

Tiek pārrunāts par lēmuma projekta korekcijām un priekšlikuma formulējumu, lai tas precīzāk papildinātu lemjošo daļu.

Vītols aicina izvērtēt pašvaldības finanšu iespējas, jo pēc šī lēmuma var gadīties, ka arī citas komitejas nākamajā domes sēdē virza lēmuma projektus par citu objektu būvniecību, arī paredzot tam konkrētus līdzekļus.

Variks konstatē, ka Jerums iesniedzis priekšlikumu un lūdz to komentēt.

Jerums norāda, ka saistībā ar jaunu objektu būvniecību, palielināsies arī izmaksas šo ēku uzturēšanai, tāpēc viņš ierosina ēku projektēt, kā zema energo patēriņa ēku, jo tas būtiski samazinās pašvaldības izmaksas ilgtermiņā.

Damlics nepiekrīt Jeruma ierosinājumam, jo uzskata, ka skola nav tā ēka, kuru varētu veidot, kā pasīvo, jo tas neatbilst skolas vajadzībām, un rezultātā būvniecības izmaksas krietni palielināsies, bet ietaupījums būs niecīgs.

Liškovskis piekrīt Damlica teiktajam, norādot, ka pasīvo ēku būvniecība ir ļoti dārga. Viņš informē, ka ir zinātnieku atzinums, ka pavisam pasīvo ēku būvniecība ir nerentabla. Viņš domā, ka pasīvo ēku nevarēs uzcelt par 600 tūkstošiem.

Jerums tomēr uzskata, ka ir lietderīgāk sākumā ieguldīt lielākus līdzekļus būvniecībā, bet vēlāk ietaupīt ēkas uzturēšanas izmaksas. Jerums min piemēru – Valgā ir uzcelts zema energo patēriņa bērnudārzs, kurš nav būvēts no jauna, bet vecais bērnudārzs ir rekonstruēts.

Arntei liekas, ka ministrijā ir pieejami Eiropas Savienības līdzekļi pasīvo ēku būvniecībai.

Jerums norāda, ja šāds finansējums ir pieejams, tad pašvaldība varētu pieteikties atbalsta saņemšanai.

Vītols piekrīt, ka var piesaistīt papildus finansējumu, piesakoties kādā projektā, bet tas nav izdarāms šodien, pieņemot lēmumu par būvniecību.

Damlics pauž viedokli, ka modernās ēkas jau tiek projektētas, kā zema energo patēriņa ēkas, jo pretējā gadījumā arhitekts zaudēs savus klientus.

Variks aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Lai samazinātu paredzamās uzturēšanas izmaksas ilgtermiņā, paredzēt ēkas projektēšanu atbilstoši zema energo patēriņa ēkas (pasīvās ēkas) standartiem – **noraidīts.***

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš konstatē, ka Damlics iesniedzis sava priekšlikuma papildinājumu un aicina par to nobalsot.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Vītols),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Lēmumprojektu aiz vārda budžetā papildināt ar vārdiem "vai piesaistot kredīta līdzekļus".

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un lūdz koriģēt lēmuma projektu. Tālāk viņš konstatē, ka Jurķis iesniedzis vēl vienu priekšlikumu, kas ir līdzīgs tam, kādu Finanšu komitejā no lēmuma projekta izslēdza. Viņš aicina par to balsot.

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 4 (Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 5 (Arnte, Danileviča, Malinauskas, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Papildināt lēmuma projektu ar punktu: Izsludināt moduļu nomas iepirkumu, lai nodrošinātu Pļavniekkalna sākumskolas mācību procesa nepārtrauktību līdz jaunās skolas ēkas nodošanai ekspluatācijā – **noraidīts.***

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš lūdz parādīt uz lielā ekrāna papildināto lēmuma projektu.

Tiek pārrunāts par lēmuma projektu.

Variks aicina par to balsot.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Vītols),

Ķekavas novada Dome NOLEMJ:

Atbalstīt Pļavniekkalna sākumskolas rekonstrukciju, piebūves būvniecības projektēšanu un piebūves būvniecības uzsākšanu Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā, Ķekavas novadā, paredzot tam finansējumu 2015.gada budžetā vai piesaistot kredīta līdzekļus 600000 euro apmērā.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

Vītols balsojumā atturējies, jo nav zināma budžeta situācija, bet skolas rekonstrukciju viņš atbalsta.

Jurķis balsoja par, jo šobrīd nav citas izejas, tomēr lētāk un saprātīgāk būtu celt jaunu ēku.

Jerums atbalsta skolas paplašināšanu, bet uzskata, ka vajadzētu skatīties uz to ar lielāku perspektīvu.

Plkst.17:30 sēdē izsludina pārtraukumu līdz rītdienas plkst. 10:00.

Sēde atsākas 2014.gada 21.novembrī plkst. 10:00

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Valts Variks.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās -

Deputāti: Ieva Arnte, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Roberts Jurķis, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Valts Variks, Aigars Vītols (sēdē ierodas vēlāk).

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors

Aivars Liškovskis,

Priekšsēdētāja palīgs

Aivars Purvlīcis,

Telpiskās plānošanas daļas vadītājs

Juris Križanovskis,

Īpašumu daļas vadītāja

Andra Vanaga,

Īpašumu daļas jurists

Jānis Zvaigzne,

Vides un labiekārtošanas daļas vadītāja

Sigita Varika,

Datorspeciālists

Mārtiņš Egle.

SIA „Baložu komunālā saimniecība”

Valdes priekšsēdētājs

Edgars Mencis.

Sēdē nepiedalās:– Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Ivans Pihtovs, Maksims Volkovičs.

Variks paziņo, ka turpinās vakar pārtrauktā domes sēde. Viņš atgādina, ka sēdes beigās būs sēdes slēgtā daļa.

Tiek sveikts deputāts Andis Damlics klātienē un Andis Adats virtuāli vārda dienā.

Ar klusuma brīdi tiek pieminēta Zolitūdes traģēdijas upuru piemiņa.

4.§ SOCIĀLO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 4.

Par dzīvojamās telpas piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt dzīvojamo telpu V.Savostjanai.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

4.§ 5.

Par dzīvojamās telpas piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt dzīvojamo telpu A.Gučaitei.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 4.

Par nekustamā īpašuma – neapdzīvojamo telpu „Rīgas iela 2 - veikals”, Rīgas ielā 2, Baložos, Ķekavas novadā iegādi

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo – īpašuma iegāde saistīta ar pašvaldības funkciju nodrošināšanu. Jautājums izskatīts Saimniecisko lietu un Finanšu komitejā un guvis atbalstu.

Vanaga sniedz skaidrojumu par īpašuma iegādes cenu – izpildot normatīvo aktu prasības, pašvaldība ir izvērtējusi nedzīvojamo telpu piedāvājumu cenas Baložu pilsētā, un konstatējusi, ka par līdzvērtīgām telpām Balošu pilsētā zemākā cena ir par 18% lielāka, neko to piedāvā Nekustamo īpašumu aģentūra.

Variks jautā, vai šis aspekts ir atspoguļots lēmuma projektā un Vanaga nolasa atbilstošo lēmuma punktu.

Malinauskas pauž viedokli, ka šis piedāvājums ir ļoti izdevīgs pašvaldībai un lūdz atbalstīt šo priekšlikumu.

Jurķis vēlas zināt, kas šobrīd notiek šajās telpās.

Vanagai nav zināmi nomas noteikumi ar pašreizējo nomnieku, bet jebkurā gadījumā, noslēdzot pirkuma līgumu, šim nomniekam ir pirmpirkuma tiesības uz šo īpašumu. Šobrīd tur ir it kā

dienas centrs, bet, apsekojot telpas, viņi uzzinājuši, ka telpas tiek izmantotas svinību organizēšanai.

Variks jautā, vai pirkšanas gadījumā īpašniekam nebūtu vispirms jāizbeidz nomas līgums.

Pārrunājot jautājumu ar īpašnieku, Vanaga sapratusi, ka nav neiespējami lauzt nomas līgumu, kaut arī tas nebūtu patīkami.

Jurķis tomēr vēlas saprast, vai, iegādājoties telpas, pašvaldība vēlas atbrīvoties no nomnieka, vai to paturēt.

Arnte atceras, ka komitejas sēdē, kad bankas pārstāvis prezentēja šo piedāvājumu, viņš paziņoja, ka noslēgtajā nomas līgumā paredzēts uzteikums ar trīs mēnešu termiņu, tā kā ir iespēja nopirkt īpašumu bez apgrūtinājuma.

Damlics piekrīt, ka arī Saimniecisko lietu komitejā bankas pārstāvis piedāvāja līgumu lauzt, bet komiteja lēma pagaidām līgumu atstāt spēkā.

Variks konstatē, ka lēmuma projektā neparādās fakts, ka jautājums izskatīts apvienoto komiteju sēdē. Viņš lūdz noskaidrot, kad sēde notika, lai papildinātu lēmuma projektu.

Jurķis jautā, vai ir veiktas kaut aptuvenas aplēses, cik varētu izmaksāt telpu remonts. Viņš prognozē, ka telpu remontā vajadzēs ieguldīt trīs reizes vairāk līdzekļu, nekā prasa par pašām telpām.

Variks atceras komitejā teikto, ka telpas šobrīd nav nepieciešams remontēt.

Vanaga pauž viedokli, ka tas atkarīgs no tā, ko pašvaldība tur vēlas redzēt, un kam telpas tiks izmantotas. Viņa uzskata, ka pirmā stāva telpas ir normālā stāvoklī, bet pagrabs ir jāremontē.

Leišavnieks jautā, kāds statuss ir telpām.

Vanaga paskaidro, ka tās ir neapdzīvojamās telpas.

Variks pauž viedokli, ka atsauce uz vēl vienas komitejas atzinumu būs tehniska rakstura papildinājums, un lēmums tiks papildināts ar norādi uz trešās komitejas sēdes atzinumu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pirkt no SIA „Hipotēku bankas nekustamā īpašuma aģentūra” neapdzīvojamās telpas Rīgas ielā 2, Baložos, Ķekavas novadā, 244.71 m² platībā, ar 24471/85597 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala, kā arī inženiertehniskās komunikācijas un pārējās blakus lietas, kas atrodas neapdzīvojamās telpās un ir ar tām nesaraujami saistītas.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

1.§ 5.

Par saistošajiem noteikumiem

„Grozījumi Ķekavas novada domes 2011.gada 11.augusta saistošajos noteikumos „Ķekavas novada sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi”

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo – jautājums tika izskatīts Saimniecisko lietu komitejā, kur guva atbalstu, Finanšu komitejā, kur bija pretenzijas pret zonējuma karti, kuru bija piedāvājums koriģēt tādējādi, lai atkritumu izvešanas automašīnu maršruti nepārklātos. Lēmuma projekts tika koriģēts saskaņā

ar priekšlikumu, un papildināto lēmuma projektu izskatīja ārkārtas Finanšu komitejas sēdē. Viņš lūdz parādīt uz lielā ekrāna zonējumu karti.

Sigita Varika paskaidro, ka pirmajai zonai pievienota daļa no Alejām, jo šajā daļā var iebraukt tikai no Katlakalna puses un starp otro un trešo zonu ir mainīts Bērzmentes ciema un atsevišķu privātmāju zonējums, jo uz tām jābrauc caur Daugmales pagasta teritoriju.

Variks paskaidro, ka saistošajos noteikumos paredzēti pārejas noteikumi, kas paredz turpināt esošos apsaimniekošanas līgumus līdz jaunu iepirkumu veikšanai. Tas nepieciešams tāpēc, ka iepirkumos ir iespējamās pārsūdzības, tāpēc nevar prognozēt, cik ilgu laiku aizņems iepirkuma process.

Variks secina, ka jautājumu nav, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.14/2014 „Grozījumi Ķekavas novada domes 2011.gada 11.augusta saistošajos noteikumos Nr.13/2011 „Ķekavas novada sadzīves atkritumu apsaimniekošanas noteikumi””.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

1.§ 6.

Par administratīvā akta izdošanas termiņa atkārtotu pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo – jautājums saistīts ar pašvaldības dalību kapitālsabiedrībā, kura izstrādā detālplānojumu, un kurā paredzēta dzīvojamo māju apbūve, kas klasificējama, kā uzņēmējdarbība. Valts Kontrole norādīja, ka atbilstoši likuma normām jāizvērtē pašvaldības dalība kapitālsabiedrībās, un, to izvērtējot, secināts, ka šajā kapitālsabiedrībā pašvaldības dalība neatbilst likuma normām, tāpēc dalība jāizbeidz, un ir lemts par kapitālsabiedrības reorganizāciju, lai varētu atgūt kaut daļu no kapitālsabiedrībā ieguldītās zemes, kas varētu būt aptuveni 20ha. Iesniegtajā detālplānojuma redakcijā arī nav veiktas tās izmaiņas un neatbilstības, uz kurām norādījusi pašvaldība. Šo divu iemeslu dēļ ir jāpagarina lietas izskatīšanas termiņš.

Plkst.10:45 sēdē ierodas deputāts Aigars Vītols.

Križanovskis informē, ka minētais zemes gabals atrodas Baložu pilsētā un tas ir 87 ha liels. Kapitālsabiedrībai uzsākot detālplānojuma izstrādi, kurā pašvaldībai pieder kapitāldaļas, abi šie jautājumi tika izskatīti šķirti, bet, ņemot vērā, ka pašvaldības vēstuli VARAM ir nosūtījusi KNAB, un tas lika saprast, ka šeit varētu būt likuma pārkāpums, jautājumi apvienoti vienā. Tā kā oficiāla atbilde no valsts institūcijām vēl nav saņemta, tad izskatīšanas termiņš ir jāpagarina. Šodien SIA „Metrum”, kas ir izpildītājs un izstrādā šo detālplānojumu, atsauc abus savus iesniegumus un lūdz atcelt iepriekš noteikto termiņa pagarinājumu. Pašvaldībai radās zināmas šaubas par vēstules parakstītāja tiesībām, tāpēc tika veikta datu pārbaude Lursoft datu bāzē. Pašvaldība pārliecinājās, ka kapitālsabiedrībai ir trīs valdes locekļi, kuriem ir šķirtas paraksta tiesības, bet nav iespējams pateikt, vai personai, kas parakstījusi šo vēstuli, arī ir paraksta-tiesības. Tāpēc pašvaldība ir lūgusi sabiedrību atsūtīt trūkstošos dokumentus. Ja

paraksta tiesības tiks apstiprinātas, tas nozīmēs, ka SIA „Metrum” būs atsaucis sabiedriskajai apspriešanai nodoto otro detālpilānojuma redakciju, un tad šodien virzītajam lēmumam nav jēgas. Tā kā šīs skaidrības šobrīd nav, tad Križanovskis uzskata, ka lēmums būtu jāpieņem.

Jurķis informē, ka viņam zvanījis SIA „Mēdems” viens no valdes locekļiem un informējis, ka viņš uzaicinājuma vēstuli saņēmis vienu dienu pēc notikuma. Viņš uzskata, ja pašvaldība arī ir kapitālsabiedrības dalībnieks, tad atbildīgajai personai noteikti ir telefona numuri, tāpēc varēja informāciju nodot operatīvāk. Jurķis norāda, ka šobrīd ir sajauti divi jautājumi, jo dalībnieku strīds par kapitāldaļām nevar apgrūtināt uzņēmuma saimniecisko darbību. Tas ir nelikumīgi uzspiest uzņēmuma reorganizāciju, bloķējot saimniecisko darbību, jo no tā pašvaldība saņems tikai zaudējumus. Jurķis uzskata, ka ar cilvēkiem ir vienkārši jāsarunājas, jo šīs nav no tiem uzņēmumiem, kuri izvairās no kontaktiem ar pašvaldību. Viņš nav apmierināts ar to, kā tiek risināti jautājumi saistībā ar kopuzņēmumiem, un KNAB šo lietu izmeklē jau no 2008.gada, bet atbildi vēl nav sniedzis. Viņš vēlreiz uzsver, ka nedrīkst jaut abas šīs lietas kopā, un, lai uzspiestu savas intereses, traucēt uzņēmumam strādāt.

Damlics jautā, ko uzņēmumā ieguldījis otrs dibinātājs par ceturtdaļmiljonu, ja pašvaldības ieguldītā zeme 87 ha platībā ir tikai 23% no pamatkapitāla.

Jurķis uz šādu jautājumu nevar atbildēt.

Damlics ierosina noskaidrot, ko ieguldījis otrs dalībnieks, jo pašvaldības ieguldījums skaidri redzams kartē. Damlics nav arī apmierināts ar konstatējošā daļā iekļauto skaidrojumu. Viņš uzskata, ka lēmums jāpieņem pašvaldībai, tāpēc nevar atsaukties uz ministriju vai KNAB. Damlics neatbalsta lēmumu šādā redakcijā.

Arnte piekrīt, ka nevar jaukt abas šīs lietas, un detālpilānojums jāvirza tālāk, kā tam būtu jābūt. Otra lieta ir tā, ka pašvaldība ir uzņēmuma mazākuma daļu īpašniece. Viņa ierosina šodien šo lēmumu nepieņemt, bet noskaidrot par paraksta tiesībām, un, ja tās neapstiprināsies, tad pirmdien sasaukt ārkārtas sēdi, un tad lēmumu pieņemt. Viņa neuzskata, ka jau šobrīd vajadzētu pieņemt, ka paraksta tiesību šai personai nav, un tāpēc pieņemt nevajadzīgu lēmumu.

Jurķis jautā, kāpēc termiņi ir nokavēti.

Variks uzskata, ka Jurķim, jau iepriekšējā sasaukumā, šis jautājums bija jāsakārto.

Jurķis pauž viedokli, ka Variks nav izdarījis neko vairāk, kā viņi iepriekšējā sasaukumā, jo rīcības plāns bija pieņemts un ar uzņēmumiem tika vestas sarunas. Jurķis uzskata, ja Valsts Kontrole norāda, ka tas nav pareizi, tad, lai viņi arī iesaka, kā pašvaldībai pareizi rīkoties, lai viņi ierosina likumdošanas izmaiņas, kas ļautu pašvaldībai bez zaudējumiem izstāties no kapitālsabiedrībām.

Križanovskis norāda, ka iesnieguma izskatīšanas termiņš beidzas pirmdien, tāpēc lēmums būtu jāpieņem, bet lēmuma konstatējošā daļā varētu iekļaut šo faktu par vēstules saņemšanu, un pieņemt lēmumu pagarināt termiņu uz kādām divām trim nedēļām, ar motivāciju pārbaudīt paraksta tiesības.

Variks jautā, vai Križanovskis varētu ātri sagatavot jaunu lēmuma projektu, un Križanovskis to apstiprina.

Damlics piekrīt Jurķa un Arntes teiktajam, ka jānodala darbības ar kapitālsabiedrībām, no darbībām ar detālpilānojumu, tāpēc viņam nav atbalstāms lēmuma projekts, kura konstatējošā daļā sajaukti visi šie fakti kopā. Šajā lēmumā domei jādarbojas kā pašvaldībai, nevis kā SIA „Mēdems” dalībniekiem, tāpēc no konstatējošās daļas jāizslēdz visi šie daudzie punkti un jāatstāj tikai fakti par vēstules saņemšanu.

Krūmiņš uzskata, ka nav jāzīlē, bet jāpieņem lēmums un jānosaka termiņš, kādā var atgūt pašvaldības īpašumu.

Leišavnieks piekrīt Damlicam un komentē, kas pēc viņa viedokļa lēmuma projektā būtu jāmaina.

Jurķis ierosina atbalstīt viņa priekšlikumu par jautājuma atlikšanu.

Variks aicina deputātus izvērtēt viņu iespējamo interešu konfliktu šajā jautājumā.

Plkst. 10:55 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 11:25 sēde atsākas.

Variks aicina izskaidrot, kas tika mainīts lēmuma projektā.

Križanovskis paskaidro, ka viņi pievienojuši konstatējošā daļā divus punktus ar atsauci par saņemto vēstuli un iemesliem, kāpēc termiņš jāpagarina.

Labotais lēmuma projekts tiek parādīts uz lielā ekrāna.

Variks secina, ka Jurķis ar savu priekšlikumu vēlas nokavēt termiņu.

Jurķis tam nepiekrīt, bet nevēlas pieņemt sasteigtu lēmumu. Viņš domā, ja šāds lēmums būs nepieciešams, tad pirmdien varēs sasaukt ārkārtas sēdi un lēmumu pieņemt.

Variks lūdz balsot par Jurķa priekšlikumu.

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 1 balsi „Par” (Jurķis), „Pret” – 5 (Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks), „Atturas” – 5 (Arnte, Damlics, Geks, Ozoliņa, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums - *Atlikt jautājuma izskatīšanu, nosūtīt atkārtotai izskatīšanai Attīstības komitejā, uzaicinot uzņēmuma pārstāvjus – **noraidīts.***

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Variks jautā, vai deputāti ir ar mieru balsot par koriģēto lēmuma projektu, saņem atbalstu un aicina par to nobalsot.

Arnte nav apmierināta, ka no lēmuma projekta nav izslēgti tie punkti, par kuriem deputāti iepriekš vienojās.

Variks jautā, par ko viņi ir vienojušies.

Arnte uzskata, ka dome vienojās izslēgt no lēmuma projekta visus faktus, kas neattiecas uz detālplānojumu, lai nošķirtu šīs jomas.

Variks jautā, kurus punktus Arnte vēlas izslēgt un viņa paskaidro.

Variks tomēr uzskata, ka termiņa pagarinājuma iemesls nevar būt tikai šīs vēstules saņemšana, tas ir par maz.

Variks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst. 11:35 deputāts Aigars Vītols aiziet no domes sēdes.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks), „Pret” – 2 (Arnte, Jurķis), „Atturas” – 2 (Damlics, Malinauskas),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atkārtoti pagarināt administratīvā akta „Par detālplānojuma Dzelzs ielā 17, Baložos, projekta otro redakciju” izdošanas termiņu līdz 2015.gada 31.martam.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

SĒDES SLĒGTĀ DAĻA

1.§ 7.

Par Latvijas Republikas Valsts kontroles revīzijas ziņojumu par SIA „Baložu komunālā saimniecība”

Par jautājumu ziņo Valsts Variks.

Variks ziņo – no Baložu komunālās saimniecības saņemta informācija par to, ka ir noslēgusies Valsts Kontroles revīzija, pieņemts Valsts Kontroles lēmums par revīzijas slēgšanu un tas stājas spēkā 15 dienas pēc tā parakstīšanas, un parakstīts lēmums šā gada 14.novembrī. Šo 15 dienu laikā Baložu komunālā saimniecība lēmumu var pārsūdzēt. Viņš norāda, ka deputāti ar šo ziņojumu ir iepazīstināti sistēmā Namejs un arī ar rīkojumu, ar kuru tiek noteikts šim dokumentam ierobežotas pieejamības statuss, kas būs spēkā līdz brīdim, kamēr stājas spēkā Valsts Kontroles lēmums. Valsts Kontrole ir konstatējusi nepilnības un uzdevusi darāmos darbus, lai sakārtotu kapitālsabiedrības situāciju, un veicamajiem darbiem noteikti īsi termiņi. Tas saistīts ar to, ka Baložu komunālajai saimniecībai nākamajā gadā jāuzņemas jaunas kredītsaistības, lai pabeigtu ūdenssaimniecības rekonstrukcijas projektu.

Vārds tiek dots SIA „Baložu komunālā saimniecība” valdes priekšsēdētājam Edgaram Mencim un viņš stāsta, ka revīzijas gaitā tika uzdoti daudzi jautājumi, uz kuriem viņi nav varējuši atbildēt, jo nebija dokumentu, un viņiem nav skaidrs, kur dokumenti palikuši. Viņam ir informācija, ka bijuši plūdi, kuru rezultātā makulatūrā nodoti 500 kg papīra. Grāmatvedei bija radīti īpaši apstākļi, kad grāmatvede strādāja mājās un bija uzurpējusi varu, un tas viss noveda līdz tam stāvoklim, kāds tas ir šobrīd. Mencim ar grāmatvedi ir bijusi tikai viena saruna, pēc kuras šī grāmatvede vairāk nav rādījusies un arī dokumentus nav atgriezusi, līdz ar to Baložu komunālajā saimniecībā nav liela daļa dokumentu oriģinālu. Mencis stāsta, ka jau sākotnēji bija gatavs slēdzienam, kuru deva Valsts Kontrole, jo tas ir pelnīts. Viņš arī nesaskata problēmas ar nepilnību novēršanu, jo termiņus viņi ir saskaņojuši ar Valsts Kontroli. Vienīgais par ko Mencis uztraucas ir SEB bankas rīcība pēc tam, kad tā būs iepazinusies ar Valsts Kontroles atzinumu. Viņš pieļauj iespēju, ka banka nevēlēsies izsniegt kredītu šādam uzņēmumam, kurā atklāti tādi pārkāpumi. Mencis atgādina, ka 1.decembrī uzņēmumam beidzas tiesiskās aizsardzības process, tāpēc nedēļas laikā viņiem jāsaprot, kā rīkoties tālāk.

Variks jautā, kad aizņēmums būs nepieciešams un Mencis paskaidro, ka tas būs nākamā gada sākums – janvāris, februāris. Variks pauž viedokli, ka vienīgais ko var darīt, ir veikt Valsts Kontroles ieteikumus, un saņemt izziņu par to, ka pārkāpumi ir novērsti.

Mencim nav pārlicības, vai bankai pietiks ar šādu izziņu, un vai banka noticēs, ka ar to tiek samazināts bankas risks. Šobrīd Baložu komunālā saimniecība ir aizņēmusies 600 tūkstošus, un viņš nezina, vai banka būs gatava palielināt kredīta summu līdz pusotram miljonam eiro.

Variks atceras, ka pavisam nesen Baložu komunālā saimniecība vēlējās saņemt sešus miljonus latu. Viņš saprot, ka šobrīd ir apķīlāti visi aktīvi un jautā, kad tas notika.

Mencis skaidro, ka sākums bija 2011.gadā, kad tika paņemts 400 tūkstošu latu kredīts.

Jurķis jautā, vai šis kredīts tika paņemts ūdenssaimniecības attīstības projektam, un Mencis to apstiprina.

Variks lūdz deputātus izvērtēt savu iespējamo interešu konfliktu, piedaloties šī jautājuma izskatīšanā. Viņš paskaidro, ka šis jautājums virzīts uz domes sēdi, jo pēc Valsts Kontroles revīzijas pašvaldībā, kad bija jāaizstāv Valsts Kontroles atzinums vienā no Saeimas komisijām, tad komisija norādīja, ka šādi jautājumi ir jāizskata domes sēdē. Viņš informē, ka Valsts Kontroles atzinums tika saņemts 14.novembra vakarā jau pēc darba laika beigām, un tāpēc pirmdienas rītā tika sasaukta ārkārtas Finanšu komitejas sēde, lai jautājumu varētu iekļaut domes sēdes darba kārtībā, jo pārsūdzības termiņš beigsies ātrāk, nekā tiks sasaukta nākamā domes sēde. Ir arī sagatavots lēmuma projekts.

Krūmiņš saprot, ka ir radušies zaudējumi un jautā, kādas darbības veiks Baložu komunālā saimniecība, lai atgūtu zaudētos līdzekļus.

Mencis skaidro darbības kādas jau veiktas parādu piedzišanai – viņi vērsušies ar iesniegumu KNAB, un KNAB jau vērsies tālāk. Otra iespēja ir saskaitīt radītos zaudējumus un ar ziņojumu vērsties attiecīgajās institūcijās, lai viņi izvērtē, vai tā bija ļaunprātība, vai nolaidība, vai kaut kas cits.

Leišavnieks pauž viedokli, ka cilvēki ir darbojušies alkatības vadīti, jo izmaksātas piemaksas, pusotras reizes lielākas, nekā algas, un tā rezultātā, iespējams, ir izkrāpti arī valsts sociālā pabalsta līdzekļi, aizejot bērna kopšanas atvaļinājumā. Viņš pauž viedokli, ka šo jautājumu vajadzētu virzīt tālāk, jo tas būtu tikai godīgi pret nodokļu maksātājiem.

Arnte pauž viedokli, ka Valsts Kontroles atzinums tikai pierāda to, ka Baložu komunālā saimniecība ir izsaimniekota, ir Valsts Kontroles atzinums, ka lielas naudas summas izmaksātas pretlikumīgi, KNAB vērtēs interešu konfliktu, jo valdes locekļi no saviem lēmumiem guvuši materiālo labumu. Viņa jautā, vai nevajadzētu vērsties arī policijā. Viņa uzskata, ka šādā gadījumā, kad ir Valsts Kontroles atzinums, vajadzētu vērst piedziņu pret vainīgajiem.

Mencis apliecina, ka tad, kad būs apkopoti visi nepieciešamie dokumenti, viņi vērsīsies visās nepieciešamajās valsts institūcijās, kas var dot šādu izvērtējumu.

Variks jautā, vai vajadzētu papildināt lēmuma projektu, jo kapitāldaļu turētājs ir dome un tai ir tiesības pieņemt lēmumus.

Leišavnieks pauž viedokli, ka domes lēmumā neko nevajadzētu rakstīt, bet, ja iestādes vadītājs redz atklātus pārkāpumus, tad viņam jāvēršas tiesībsargājošās iestādēs, jo pretējā gadījumā viņš būs līdzvainīgs. Viņš saprot, ka pirmais solis jau ir izdarīts, vērstoties KNAB.

Jurķis atgādina, ka Valsts Kontroles atzinumā ir minēti pārkāpumi, kas izdarīti ne tikai agrākā periodā, bet arī pēdējā gada laikā. Tās ir nepamatotas soda naudas izmaksas, grāmatvedība strādā slikti un nav nekādas uzskaites, nav zināms, vai parādi ir atmaksāti, nav izpildīts tiesas spriedums, nav arī izvērtēta trīs valdes locekļu nepieciešamība, un nav sadalīta atbildība viņu starpā.

Variks norāda uz to, ka 2013.gada augustā beidzot ir izveidots valdes reglaments, kas jau sen bija jāizstrādā. Viņš konstatē, ka vairāk jautājumu nav un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Arnte, Damliics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pieņemt zināšanai Latvijas Republikas Valsts kontroles revīzijas ziņojumu „Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baložu komunālā saimniecība” darbības atbilstība plānotajiem mērķiem un normatīvo aktu prasībām”, un uzdot kapitālsabiedrības kapitāla daļu turētāja pārstāvim kontrolēt valdes darbību, ieviešot revīzijas ziņojumā norādītos ieteikumus, atbilstoši Valsts kontroles noteiktajam laika grafikam.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

Sēde tiek slēgta plkst. 12:00.

Sēdes vadītājs:



V.Variks

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2014.gada 28.novembrī.