



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 38.

2014.gada 11.decembris

protokols Nr. 29.

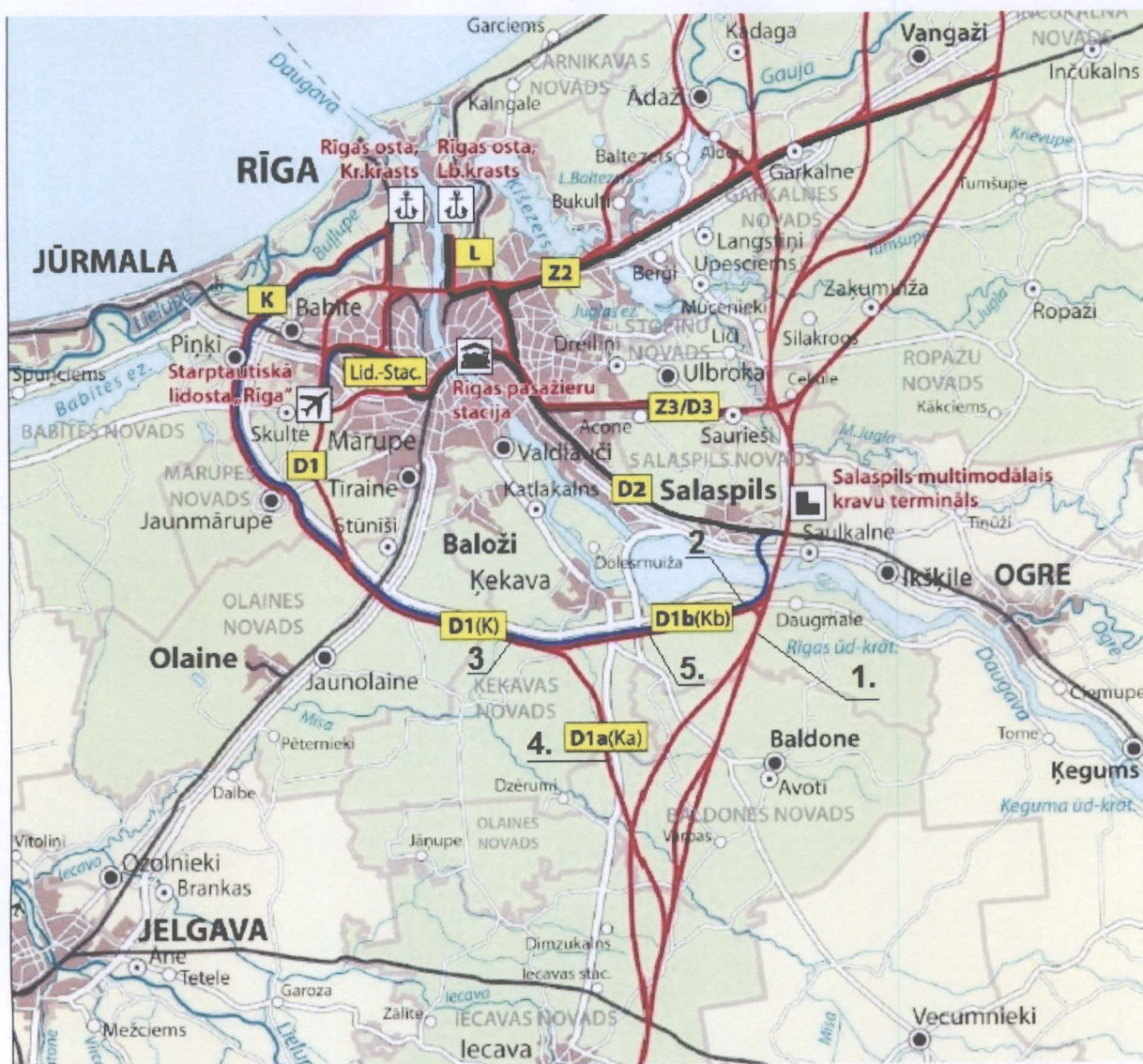
LĒMUMS

2.§ 9.

Par sākotnējās publiskās apspriešanas rezultātiem Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā

Izskatot Pilnsabiedrības „RB Latvija” 2014.gada 24.septembra vēstuli Nr.RB-14/1-9/24-09/1 (Ķekavas novada pašvaldībā reģistrēta 2014.gada 29.septembrī ar kārtas Nr.1-6/14/5198) par projekta „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica Latvijas posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekme uz vidi novērtējums” attīstības gaitu un informatīvo sanākumi, **konstatēts:**

1. Lai nodrošinātu sabiedrības līdzdalību īpaši svarīgu jautājuma izlemšanā, Ķekavas novada dome 2014.gada 6.novembrī pieņēma lēmumu Nr. 2.§5. “Par sākotnējo publisko apspriešanu Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā” (protokols Nr.27) un nodeva publiskai apspriešanai Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantus Ķekavas novada teritorijā.
2. Publiskā apspriešana ir notikusi no 2014.gada 11.novembra līdz 2014.gada 5.decembrim, kuras laikā ir saņemti 264 iesniegumi ar iedzīvotāju izteiktiem viedokļiem par Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā. Iesniegumos izteikto viedokļu sadalījums par Ķekavas teritorijas plānojumos un prezentācijas materiālos iekļautiem - D1(K); D1a(Ka); D1b(Kb), dzelzceļa trašu piedāvātiem novietojuma variantiem:
 - 2.1. Daugmales teritorijas plānojumos Rail Baltica II - atbalstu 49 neatbalstu 193 nav atz. 22;
 - 2.2. Daugmales teritorijas plānojumos- D1b(Kb) - atbalstu 8 neatbalstu 247 nav atz. 9;
 - 2.3. Ķekavas pagasta teritorijas plānojumos - D1(K) - atbalstu 19 neatbalstu 230 nav atz. 15;
 - 2.4. Ķekavas pagasta teritorijas plānojumos - D1a(Ka) - atbalstu 18 neatbalstu 231 nav atz. 15;
 - 2.5. Ķekavas pagasta teritorijas plānojumos - D1b(Kb) - atbalstu 9 neatbalstu 246 nav atz. 9.



Karte ņemta no „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums ID Nr. SAM 2012/12 TEN-T, Ķekavas novads” sagatavotās prezentācijas.

3. Ķekavas novada pašvaldības Telpiskās plānošanas daļas vadītājs Juris Križanovskis ir sniedzis gala ziņojumu par Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā.

Pamatojoties uz

- 2011.gada 8.decembra Ķekavas novada domes saistošiem noteikumiem Nr. 28/2011 „Ķekavas novada pašvaldības nolikumu” 125.2., 125.3. un 125.4. apakšpunktiem,
- kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Attīstības komitejas 2014.gada 9.decembra ārkārtas sēdes atzinumu,

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **1** (Keisters), „Nepiedalās” – **2** (Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Neatbalstīt prezentācijas materiālos „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums ID Nr. SAM

2012/12 TEN-T, Ķekavas novads” piedāvātos dzelzceļu trašu variantus - D1(K); D1a(Ka); D1b(Kb).

2. Sēdes lēmuma izrakstu un gala ziņojumu publicēt Ķekavas novada domes informatīvajā biļetenā „Ķekavas novads”, ievietot Ķekavas novada pašvaldības interneta vietnē „www.kekavasnovads.lv”, kā arī izvietot Ķekavas novada pašvaldības, Ķekavas novada Baložu pilsētas un Daugmales pagasta pašvaldības pārvaldes ēkās.
3. Uzdot Administratīvajai daļai nosūtīt šo lēmumu Pilnsabiedrībai „RB Latvija” (adrese: Maskavas iela 240-3, Rīga, LV-1063) un Satiksmes ministrijai (adrese: Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1743) iesniegt gala ziņojumu par dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā.

Pielikumā: Ziņojums par sākotnējās publiskās apspriešanas rezultātiem Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā.

Sēdes vadītājs:



V.Variks

Ziņojums par sākotnējās publiskās apspriešanas rezultātiem Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā

Ķekavas novada dome izskatīja 2014.gada 9.oktobra Pilnsabiedrības „RB Latvija” pārstāvju prezentāciju par „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums ID Nr.SAM 2012/12 TEN-T, Ķekavas novads” pamatojoties uz 2011.gada 8.decembra Ķekavas novada domes saistošiem noteikumiem Nr. 28/2011 „Ķekavas novada pašvaldības nolikumu” 125.2, 125.3 un 125.4.punktiem, organizēja sākotnējo publisko apspriešanu Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā.

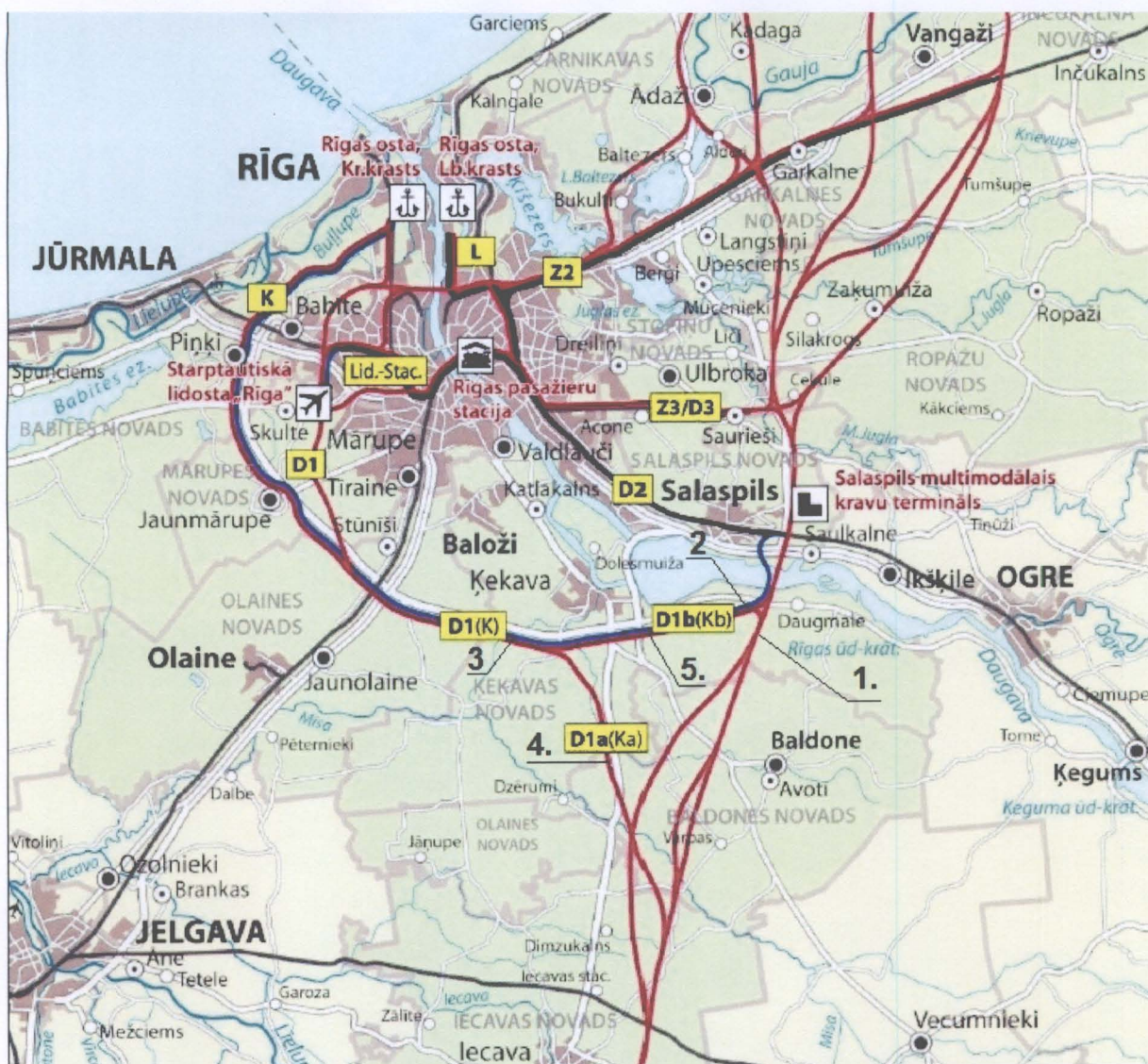
Paziņojumi par sākotnējo publisko apspriešanu uzsākšanu, par Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā, publicēts Ķekavas novada domes informatīvajā biļetenā „Ķekavas novads”, ievietots Ķekavas novada pašvaldības interneta vietnē www.kekavasnovads.lv, kā arī izvietots Ķekavas novada pašvaldības, Ķekavas novada Baložu pilsētas un Daugmales pagasta pašvaldības ēkās un izvietoti paziņojumi uz pašvaldību iestāžu ziņojumu stendiem.

Paziņojumā par sākotnējo publisko apspriešanu norādīts:

1. publiskās apspriešanas laiks no 2014.gada 11.novembra līdz 2014.gada 5.decembrim.
2. Publiskā apspriešanas sanāksmes laiks un norises vieta, 2014.gada 27.novembrī plkst. 18.00 -20.00 Ķekavas kultūras namā, adrese: Gaismas iela 17, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads un informatīvā sanāksme par dzelzceļa būvniecības ieceri Daugmalē, 24.novembrī plkst. 18.00 Daugmales multifunkcionālajā centrā.
3. Ar lēmuma pilnu saturu un papildus informāciju iespējams iepazīties Ķekavas novada pašvaldībā –Gaismas ielā 19, k.9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, vai pašvaldības interneta vietnē www.kekavasnovads.lv sadaļā „Aktualitātes” un „Publiskās apspriešanas”.
4. Saite par aptaujas anketas pieejamību interneta vietnē www.kekavasnovads.lv, kā arī pašvaldības klientu apkalpošanas centros- Ķekavā, Daugmalē un Baložu pārvaldē.
5. Atsauksmju iesniegšanas laiks 2014.gada 5.decembris, Ķekavas novada pašvaldība, Gaismas iela 19,k.9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123, Ķekavas novada Baložu pilsēta, Uzvaras prospekts 1A, Baloži, Ķekavas novads, LV-2128 un Ķekavas novada, Daugmales pagasta, „Salnas”, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, LV- 2124, pārvaldēs.

Sākotnējās publiskās apspriešanas laikā, par Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem Ķekavas novada teritorijā, līdz 05.12.2014. Ķekavas novada pašvaldībā saņemti 264 iesniegumi ar iedzīvotāju izteiktiem viedokļiem:

1. Daugmales teritorijas plānojumos Rail Baltica II - atbalstu 49, neatbalstu 193, nav atz. 22;
2. Daugmales teritorijas plānojumos- D1b(Kb) - atbalstu 8, neatbalstu 247, nav atz. 9;
3. Ķekavas pagasta teritorijas plānojumos - D1(K) - atbalstu 19, neatbalstu 230, nav atz. 15;
4. Ķekavas pagasta teritorijas plānojumos - D1a(Ka) - atbalstu 18, neatbalstu 231, nav atz. 15;
5. Ķekavas pagasta teritorijas plānojumos - D1b(Kb) - atbalstu 9, neatbalstu 246, nav atz. 9;



Karte ņemta no „Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica posma detalizēta tehniskā izpēte un ietekmes uz vidi novērtējums ID Nr. SAM 2012/12 TEN-T, Ķekavas novads” sagatavotās prezentācijas.

Iedzīvotāju izteiktie viedokļi par Rail Baltica II dzelzceļa trašu novietojuma variantiem:

- Kravas vilcieni ir apdraudējums cilvēkiem un dabai.
- Nav ieguvumu sabiedrībai.
- Labāk uzlabot Salaspils līniju kravas vilcieniem.
- Nav pieņemama un apspriežama 3.varianta D1(K) un 5.varianta D1b(Kb) dzelzceļu trašu izbūves atzara šķērsošana Daugmales austrumu un rietumu virzienā paralēli autoceļam A5(Salaspils-Babīte) ir ļoti tuvu trases pieguļošajiem apbūves ciematiem, kā piemēram „Dzintari”.
- Ieguvumi-nulle, jo nav paredzēta pasažieru vilcienam pieturvietas ne Ķekavā, ne Daugmalē. Zaudējumi-grandiozi- izkropļota un pārveidota dabas ainava- landšafts. Pasažieru un it sevišķi kravas vilcienu radītie trokšņi. Transporta līdzekļu ierobežojumi autoceļu kustībā A4; A5; A6; A7.
- Pilnveidot un attīstīt dzelzceļa infrastruktūru jau esošajiem dzelzceļa mezgliem, Meitene-Jelgava- Olaine-Rīga; Rīga-Jelgava-Reņģe; Rīga-Krustpils-Daugavpils-Kurcums.
- Trasi novietot iespēju robežās ārpus ciematu un ciemu teritorijām.
- Nav informācijas par ieguvumiem.
- Nepieciešama skaņas barjeru izvietošana.

- Trokšņu radīšana. Kravu pārvadājumu- bīstamība cisternu pārvadāšanā. Skar esošo īpašumu, visos medijos runā par tautas apvienošanu, nebraukšanu prom, bet te pati valsts iznīcina savējos Latviešus.
- Īpašuma zaudēšana un diez vai ieguldītās naudiņas –kompensēšana. Dzīves vietas zaudēšana kārtējo reizi, jaunas dzīves nezin kur uzsākšana. Sabiedrībai nav nekāda ieguvuma.
- Neskart īpašumus.
- Saimniecība atrodas apvedceļa A5 malā, un dzelzceļa trase vēl vairāk sarežģīs piekļuvi zemei, kā arī atdalīs no novada centra.
- Būs zaudējumi, jo tiks būtiski samazināta lauksaimniecības zemes platība, jo piemājas zemes skar arī apvedceļa A5 rekonstrukcija.
- Piena lopkopība ir ģimenes vienīgais ienākumu avots. Samazinot zemes platības, tiek apdraudēta ne tikai saimniecības attīstība, bet tieši pretēji- esam pakļauti iznīcībai.
- Tieši dzīvoju skartajā zonā.
- Troksnis, piesārņojumi, vides bojājumi.
- Uzskatu, ka Latvijas valstij tagad nav naudas dzelzceļa izbūvei.
- Nevēlos pārvākties no savām mājām.
- D1(K); D1a(Ka)- netraucē. D1b(Kb)- traucē, pārāk tuvu mājām, ciematam –Bērzmente.
- Dzelzceļa trašu novietojumam ir jābūt tādām, lai netraucētu iedzīvotāju mieru.
- D1b(Kb)- pārceļt par 1000m nost no Bērzmentes.
- Neredzu ieguvumus projekta realizācijā nevienā no anketā attēlotajiem projekta variantiem.
- Gan Daugmales, gan Ķekavas pagasti tiktu sadalīti divās daļās, kas radītu ievērojamas grūtības un traucējumus, lai varētu izmantot pagastu infrastruktūru.
- Realizējot jebkuru no projekta variantiem, tiktu apdraudētas ļoti daudzas īpašumos dzīvojošo cilvēku drošība sakarā ar iespējamiem riskiem: avārijas dažādu kaitīgu vielu noplūdes u.t.t. Tiktu arī ievērojami noārdīta Ķekavas novada ekoloģiskā sistēma. Nevar atbalstīt īpašumu vērtības samazināšanu Daugmales un Ķekavas pagastos, jo projekta realizācijas rezultātā ievērojami tiks pazemināta īpašumu vērtība.
- Atteikties no dzelzceļa trašu izbūves un nepieļaut to, tādejādi nepieļaut iedzīvotāju tiesības un likumiskās intereses.
- Troksnis, satiksmes traucējumi, bīstamas kravas.
- Ieguvums eiropiešiem, bet vietējiem zaudējums.
- Dzimtas īpašumu un vērtību šķērsošana. Tiek celts blakus ģimenes mājai.
- Tiek atņemti lauki lauksaimniekiem. Mājas cilvēkiem. Negatīvas emocijas.
- Ja tiek izmaksātas kompensācijas, tad, lai nav minimālas. Tādas. Lai cilvēki spētu iegādāties līdzvērtīgus īpašumus.
- Tiek skarta Ķekavas kapu teritorija.
- Kāpēc jābūvē jaunas līnijas uz ostu, ja no Salaspils, kur plānots būvēt kravu terminālu jau ir tīkls gan uz ostu, gan citur. Varētu attīstīt Salaspils termināli un netērēt naudu apvedceļiem, bet izmantot esošās dzelzceļa līnijas.
- D1(K); D1a(Ka)- netraucē. D1b(Kb)- traucē, pārāk tuvu mājām.
- D1b(Kb)- pārceļt par dažiem km uz dienvidiem.
- Ķekavas novada teritoriju pašlaik šķērso vairākas ļoti noslogotas transporta artērijas, neizbēgami ar visām sekām- vides piesārņojums, troksnis, biežas avārijas, apdraudot novada iedzīvotājus. Vēl kāda trase stāvokli tikai pasliktinātu

- Zaudējumi- transporta avāriju riska pieaugums, vides piesārņojums, teritorijas zaudējums, to pārņemot Latvijas dzelzceļam vai līdzīgai struktūrai.
- Plānot Rail Baltica trasi pēc iespējas taisnāku, lai ātrgaitas dzelzceļš tiešām būtu ātrs, bez asiem līkumiem atzariem u.t.t.
- Tiek palielināts vides piesārņojums.
- Skaņas un vibrāciju rezultātā esošajos īpašumos radīsies plaisas.
- Neattīstīsies ciemata apdzīvotība un, iespējams, liks pašreizējiem iedzīvotājiem mainīt dzīves vietu citā novadā.
- Samazināsies īpašumu kadastrālā vērtība.
- Sastrēguma palielināšanās, dēļ dzelzceļa šķērsošanas vietām.
- Tiks liegts dzīvot klusā un kultūrvēsturiskā vidē.
- Iedzīvotāji būs spiesti pārdot un/vai pamest savas dzīves vietas Ķekavas novadā, lai bērniem nodrošinātu klusu un videi draudzīgu vidi.
- Nav neviens ieteikums, kas uzlabos vai līdzsvaros dzīves apstākļus, ja tiks īstenots šis projekts.
- Noraidāms sekojošu iemeslu dēļ, varianti plānoti pār meliorētām lauksaimniecības zemēm, iekļauj sevī papildu riskus, saistītus ar vides piesārņojumu, troksni u.t.t., nav pietiekami nopietns pamatojums ātrgaitas dzelzceļa saistīšanai ar lidostu.
- Ķekavas novads zaudēs daļu teritorijas (tā pāries LDz apsaimniekošanā) pretī nesaņemot neko- ne darbavietas, ne infrastruktūras objektus.
- Ātrgaitas dzelzceļš neapstrīdami nepieciešams, bet tā trase jāveido pēc iespējas taisna (variants D1b).
- Satiksmes plūsmu palielināšanās.
- Veidot skaņas aizturošas sienas.
- Nodokļu atlaides zemei.
- Kompensēt neērtības.
- Nav pasažieru vilcienu, līdz ar to nav ieguvumi Ķekavas novada iedzīvotājiem.
- Palielinās izmešu daudzums.
- Apdraud drošību, īpaši bērnu.
- Nenes finansiālu ieguvumu.
- Ķekavas novads zaudēs īpašumu vērtību, iedzīvotāju skaitu, līdz ar to ienākumi pašvaldībai samazināsies.
- Laist kravas pārvadājumus pa esošiem ceļiem.
- Ķekavas novads zaudēs īpašumu vērtību, iedzīvotāju skaitu līdz ar to ienākumi pašvaldībai samazināsies.
- Kategoriski iebilstu variantam D1a(Ka), jo pieder vectēva mantotā zeme. Dzelzceļa celtniecību Ķekavā neatbalstu.
- Kategoriski iebilstu variantam D1a(Ka), jo tas šķērso manu privātīpašumu (dzīvojamo māju). Nepiekrītu variantam D1(K) un D1b(Kb), jo tas būs 350m no dzīvojamās mājas.
- Neatbalstu nevienu variantu caur Ķekavas pašvaldību.
- Uzskatu, ka vilcienam jāpietur stacijā „Rīga”, kas ir lielākā pilsēta šai dzelzceļa posmā.
- Izniekota teritorija un nauda, lai iegūtu 2 lietas: ātrgaitas trasi + savienojumu ar Rīgu. Loģiskāk uzlikt abas trases vienu uz otru.
- Ja tiešām trase būs Daugmalē/Ķekavā paredzēt pietiekamu zaudēto īpašumu kompensāciju analoga īpašuma iegādei (manā gadījumā Daugavas krastā) kompensējot arī ienākuma nodokli.

- Atbalstu variantus D1(K); D1a(Ka) kā pasažieru pārvadājumus, kas nevarētu būt bieži un pārāk trokšņaini. Neatbalstu dzelzceļa tranzīta kravu (Latvijā maz izmantojamās ogles, šķidrums u.c.) pārvadājumus. Tranzīta pārvadājumi naktī un brīvdienās ir trokšņaini, īpaši naktīs, kad tie ir dzirdami pāri Daugavai un traucē. Satraukuma iemesls ir, ka trokšņu sāpēšanas vides piesārņojuma barjeru izbūvē projektos parasti cenšas ietaupīt.
- Vietējās sabiedrības ieguvumu no tranzīta kravu pārvadāšanas nesaskatu, bet pasažieru satiksmes efektivitātes uzlabošana aktivizētu valsts ekonomiku un uzlabotu mobilitāti. Noteikti jārēķinās ar blaknēm, piemēram, noziedzības izplatīšanos. Tiešs zaudējums varētu būt vibrāciju izraisītais piesārņojums un trokšņi, atkarībā no izpildījuma.
- Ir jāizvēlas mūsdienīgākie tehnoloģiskākie risinājumi jaunu dzelzceļu izbūvē, ar tehniskiem paņēmieniem (trokšņu barjeras pie apdzīvotām vietām) maksimāli aizsargājot vidi.
- Troksnis, gaisa piesārņotība, izmaiņas esošajos ceļu tīklos, lielāka avārijas situāciju iespējamība u.c. apgrūtinājumi.
- Atteikties vismaz no varianta D1b(Kb). Optimālais variants nepieļaut nevienu no trim minētajiem.
- Troksnis, gaisa piesārņotība, izmaiņas esošajos ceļu tīklos, saimniecības zaudēšana.
- Atteikties no varianta Nr.1- ideālā variantā nepieļaut nevienu no trim minētajiem.
- Atbalstu, tikai ar nosacījumu, ka mazajos lauku miestos arī būtu pasažieru stacijas.
- Zaudējums, piekļuve īpašumiem otrpus sliedēm, apgrūtināta. Kā arī troksnis, turklāt blakus ir arī kapi.
- Pārvalde pār dzelzceļu nepieciešami vietās kur iepriekš bija ceļš.
- Šie trašu novietojumi ir atbalstāmi. Atbalstāma pamatojumam var kā būtiskāko pieņemt Rīgas sliežu ceļu nenormāli augsto noslogotību ar cilvēkam kaitīgo vielu pārvietošanu pilsētas centrā. Tikai pamatojoties uz jau sacīto kravas vilcienu apvedceļš Rīgai ir vairāk, kā nepieciešams.
- Kaut arī Ķekavas sabiedrība pie ceļa ekspluatācijas neiegūst neko, bet zaudēt tā arī neko nezaudē jo visa ceļa izbūve iet caur maz izmantotām īpašumu teritorijām. Vairāk tas skar tikai Daugmali, tomēr Daugmale vēl nav tik bieži apdzīvota, ka dzelzceļu tam cauri nevarētu izbūvēt.
- Runājot par personiskām aizskāruma tiesībām, tās vienmēr būs saistītas ar katra cilvēka attiecībai pielāgotu izpratni. Personīgi šie jautājumi neskar personiskās tiesības kā tikai tiesības uz piederošo īpašumu. Materiālās problēmas visos gadījumos ir atrisināmas, savstarpēji vienojoties.
- Loģisks šķiet ātrgaitas trases novietojums. Kravas vilciena kustība uz ostu nav atbalstāma.
- Nesaskatu nekādu labumu un ieguvumu Ķekavas novadam.
- Zaudējumi būs trokšņi, īpašumu vērtību kritums, satiksmes apgrūtinājums.
- Neizbūvēt PSRS standartam atbilstošus dzelzceļa sliežu ceļus.
- Vairāku pašvaldību iedzīvotāju dzīves apstākļu pasliktināšanās. Nelietderīga naudas tērēšana, jau tā sarežģītos budžeta apstākļos.
- Osta atrodas pie Vecrīgas, vienalga pa kuru pusi iebrauc Rīgā. Pievadceļu sliežu platums paredzēts trokšņainiem vilcieniem. Ķekavā trokšņa jau ir pietiekami no šosejas, īpaši ziemas periodā, kad kokiem nav lapu.
- Atbalstu variantus D1(K); D1a(Ka). Variantu D1b(Kb) neatbalstu, jo ietekmēs vietējos iedzīvotājus.
- Pirmkārt, šāda projekta realizācija ir politiska, jo tā nav ekonomiski pamatota- pie Baltijas reģiona zemā apdzīvotības blīvuma un ne pārāk lielās pirktspējas diez vai būs

daudz braukt gribētāju. Taču, ja tādu projektu realizē, trase būtu jāizvieto pēc iespējas tālāk no apdzīvotām vietām, lai mazāk ietekmējot iedzīvotāju īpašumus. Par cik, mans īpašums atrodas Odukalnā, tad variants D1b(Kb) ir vismazāk pievilcīgs.

- Skaidrs, ka Ķekavas novada iedzīvotājiem tieša ieguvuma no dzelzceļa, kas nepiestāj novada teritorijā, ir maz. Ieguvums būtu tikai tiem novada iedzīvotājiem, kas šobrīd dodas privātos un biznesa ceļojumos pa Rail Baltica līniju, kā arī uzņēmējiem, kam būtu nosūtāmas kravas. Ja Salaspils multimodālais kravu termināls tiktu izvietots Ķekavas novada teritorijā, tad novadam būtu jaunas darbavietas un papildus nodokļu ieņēmumi.
- Ja šis projekts tiks īstenots jebkurā variantā, tad novadam pēc iespējas maksimāli jāiegūst labums no tā realizācijas, kas uz kopējo projekta izdevumu fona nav nemaz lieli. Piedāvāju šādus uzlabojumus, kas palīdzētu uzlabot novada transporta infrastruktūru: Maksimāli prettrokšņa un pretvibrācijas pasākumi, it īpaši dzelzceļa posmos, kas būs tuvu apdzīvotām vietām un mājām (prettrokšņa sienas, speciālie pretvibrācijas sliežu ceļi, lokālie tuneļi). Maksimāli daudz divlīmeņu šķērsojumi ar sliežu ceļiem- gājējiem, velosipēdistiem, automašīnām. Nekādā gadījumā nepieļaut vienlīmeņa šķērsojumus ar autoceļiem un gājēju ietvēm. Četrus joslu šosejas izveide no Rīgas robežas līdz Salaspils /Jūrmalas apvedceļam (t.s. Ķekavas apvedceļš). Šis projekts jau tepat kaut kur ir, taču kā netiek realizēts, tā netiek. Galu galā Rail Baltica trase skar Salaspils/Jūrmalas apvedceļu un būtu tikai loģiski, tos saistīt kopā! Ja jau pa Rīgu un Ķekavu tiks veidota jauna tipa 1435 mm infrastruktūra, varbūt var izveidot arī lokālo piepilsētas vilcienu tīklu ar atzariem. Tāds vilciens varētu pārvadāt pasažierus, kamēr tālās satiksmes vilciens ir aizgājis. Šādā gadījumā tas gan būtu liels ieguvums vietējiem iedzīvotājiem- ātra un ērta nokļūšana līdz Rīgas centram. Tuvākie dzelzceļi Ķekavas novadam – Salaspils un Jelgavas Virzieni. Rail Baltica dzelzceļa zonā dzīvojošiem iedzīvotājiem būtu jāpiešķir atlaides NĪ nodoklim, tā kā dzelzceļa tuvums pazeminās tā vērtību. Iedzīvotājiem kam būs jāpamet savi īpašumi būtu godīgi vai nu jākompensē zaudējumi, vai jāuzbūvē jauni mājokļi (nevis pa lēto...).
- Noraidu visus variantus, jo tad sanāk, ka dzelzceļš ietu gar mūsu logiem! Tas kopumā pasliktinātu mūsu dzīves apstākļus un bērnu drošību! Visvairāk tas attiecas uz: D1b(Kb) variantu, kuru pilnībā noraidām. Izvēlēti dzelzceļa trasi vismaz 1-2km attālumā no privātīpašumiem, lai iedzīvotājiem nepasliktinātu dzīves apstākļus.
- Nevēlos, ka dzelzceļš šķērsotu manas ģimenes īpašumus, jo tikšu atdalīta no manu bērnu dzīves vietas.
- Netiek izmantota esošā autoceļu kapacitāte. Apgrūtinās pārvietošanos pa Ķekavas novadā esošiem ceļiem.
- Zaudēs vērtību kā Pierīgas rajons ar savu klusumu un zaļo zonu. Apgrūtinās jau esošo pašvaldības un uzņēmumu iestāžu darbību un atbalsta sniegšanas iespējas.
- Veikt īpašuma novērtējumu pēc esošā, kas tur atrodas nevis pēc tirgus vai kadastrālās vērtības. Kompensēt šo īpašuma vērtību ar finansiāliem līdzekļiem vai citu nekustamo īpašumu tādā vērtībā.
- Nevienā plānā nav atzīmēta dzīvojamā māja, tāpēc ir sajūta ka plānotāji un projektētāji ar šo dzīvojamo māju nerēķinās. Māja varētu neizturēt dzelzceļa vibrāciju kā arī vide tiktu samaitāta ar troksni un putekļiem.
- Sabiedrība zaudēs vidi, kura ir brīva no šāda ceļu tīkla. Tas ir ekonomiski nepamatoti ir jāizmanto esošā infrastruktūra, jāattīsta un jāuzlabo, pēc tam var plānot alternatīvas. Būs ierobežota un apgrūtināta satiksme.
- Novērtēt ēku spēju pastāvēt blakus dzelzceļam. Ja trase paredz ēku nojaukšanu atbilstošu kompensāciju, lai var iegādāties līdzīgu īpašumu ar ēku.
- Tas apgrūtinās izbraukšanu uz šoseju un līdz ar to apgrūtināsa saimniecisko darbību, kura saistīta ar tehnikas pakalpojumu.

- Jārada alternatīva saimniecisko darbības veikšanai, kas nepasliktina uzņēmuma stāvokli un saglabā aktīvu vērtību.
- Īstenošanas gadījumā godīgi kompensēt radušos zaudējumus, nodrošināt iedzīvotājus ar jaunu dzīvojamo platību, kā arī nodrošināt piekļuvi saviem īpašumiem.
- Pēc projekta realizācijas saskatu tikai dzīves kvalitātes pasliktinošos apstākļus.
- Nesaskatu nekādus ekonomiskus ieguvumus Ķekavas novadam. Kādēļ ir jāizbūvē pilnīgi jauns dzelzceļa atzars, ja var izmantot jau esošo infrastruktūru. Shēmā redzami D2 un Z3/D3 varianti šķiet daudz loģiskāki.
- Daugmales pilskalns, kas būs šī vēsturiskā vieta. Svētkalniņš ar dzelzceļu cik būs viņš svēts....
- Daugmale ir ļoti skaista dabas zona ar savām kultūrvēsturiskām vietām. Dzelzceļa trašu izvietojums lauzīs šo neskarto dabas nostūri, ņemot vērā apbūves paplašinājumu. Pēc izjūtām šeit ir skaists lauku apvidus.
- Tiks palielināts vides piesārņojums. Negatīvi ietekmēs kadastrālo vērtību. Negatīvi ietekmēs jauno ciemata attīstību. Iespējamās ēku un citu celtnu deformācijas vibrācijas rezultātā.
- Iespējams palielināsies sastrēgumi dēļ dzelzceļa šķērsošanas vietām. Tiks iznīcināta kultūrvēsturiskā ainava. Netiks nodrošināta kvalitatīva dzīves vide.
- Izveidot skaņu, vibrāciju absorbējošas sienas. Zemes īpašniekiem, kurus ietekmē dzelzceļa trases, piemērot zemes nodokļa atlaides. Kompensēt visas neērtības, kas saistītas ar dzelzceļa celtniecību.
- D1(K); D1a(Ka)- netraucē. D1b(Kb)- neatbalstu, pārāk tuvu mājām, ciematam Bērzmēte. Sagaidāms troksnis, vibrācijas kas var kaitēt māju konstrukcijām.
- Dzelzceļa trašu izbūve, infrastruktūras sakārtošana ir atbalstāma lieta, protams ja netraucē iedzīvotājiem.
- D1b(Kb)- pārcelt vairāk uz dienvidu pusi, ideāls variants būtu tālāk no apdzīvotām teritorijām, mežiem un purviem.
- D1a(Ka) neatbalstu, jo pārāk tuvu dārziem un mājai, putekļu, izmešu, skaņas magnētisko viļņu, vibrācijas dēļ. Tiks traucēta piebraukšana.
- Atbalstu 1.variantu- aizņem mazāk vietas- taisnāks.
- Dzelzceļa trašu novietojuma maršrutus neatbalstu, jo uzskatu, ka šīs dzelzceļa līnijas negatīvi ietekmēs novada iedzīvotāju labklājību. Dzelzceļš radīs draudus iedzīvotāju drošībai, nevajadzīgi sašķels novada teritoriju, apgrūtinās piekļuvi īpašumiem tādejādi kavēs novada iepriekš plānoto (paredzēto) attīstību.
- Esmu tieši skartās teritorijas iedzīvotājs, uzskatu, ka manas izvēlētajās dzīves vietas kvalitāte manāmi pasliktināsies līdz ar šāda apjomīga objekta būvniecību – vides piesārņojums, trokšņi, vizuāli izmainīta dabiskā vide u.c.
- Pilnīgi izpostīta dabiskā ekovide! Piemēram, 1) Latvijas Sarkanajā grāmatā (Aizsargājami! Ne tikai Latvijā, bet arī Eiropas direktīvu aizsargājami un Bernes konvencijā) ierakstītie putni – zivju gārnis (lat. Egretta), grieze (lat. Crex crex), kuri dzīvo un ligzdo šajā teritorijā tieši šīs neskartās dabas dēļ. 2) Tuvu atrodas unikāls vēsturisks objekts – Daugavas pilskalns- viena no senākajām zināmajām cilvēku apmetnes vietām Latvijā.
- Lūdzu ņemt vērā novada iedzīvotāju aktivitāti un viedokļus, neatstāt tos bez ievēribas! Ja projekts tomēr tiek realizēts, rast iespējas un pieņemt lēmumus novada iedzīvotājiem par adekvātu kompensāciju piešķiršanu, kas atver ne tikai reālu nekustamā īpašuma vērtību, bet ņemt vērā arī vērtības, kas saistītas ar dzimtas īpašuma zaudēšanu. Veikt papildus pētījumus iespējamo vides kaitējumu nodarīšanai. Piemēram, piesaistīt neatkarīgas

organizācijas- dabas aizstāvju biedrības, ornitologu biedrības u.c. savu viedokļu izteikšanai.

- Daugmalē vēl ir saglabājusies industrijas nesabojāta vide, vēlos to šādu saglabāt. Neredzu ekonomiskus iemeslus šādai dzelzceļa līnijai.
- Nevēlos, ka piesārņo un pietrokšņo mūsu dabu. Varam iztikt ar to satiksmi kas ir.
- Nevēlos dzirdēt dzelzceļa trases trokšņus.
- Mans īpašums – mežs ir šajā teritorijā. Nepiekrītu, ka tiks izmantota dabiskā vide un vides piesārņojums. Ja projektu tiešām pieņems, tad vēlos saņemt kompensācijas, kura atbilst tirgus vērtībai.
- Mūsu atpūtas komplekss/ kempings atrodas tiešā plānoto trašu tuvumā un dzelzceļa izbūve ar tā radīto troksni un vibrāciju nodarīs zaudējumus mūsu uzņēmējdarbībai.
- Trokšņu sienas, maksimāla trases novirzīšana prom no apdzīvotām vietām. Ceļu tīkla sakārtošana, mainīta zemju atļauto izmantošanu, īpašumu atpirkšana par reālu cenu.
- Nav redzams ekonomiskais pamats jaunu trašu izbūvei teritorijās, kur tās nav bijušas iepriekš, ja ir iespēja pārbūvēt esošo dzelzceļu. Nosacījumi- trokšņu siena, NĪN atlaides, jauni piebraucamie ceļi, atbilstoši mainīta atļautā izmantošana zemei, zemju atpirkšanu par reālo tirgus cenu.
- Apgrūtināti būs pārvietoties, jo dzelzceļš šķērsos ceļus, būs jābrauc uz speciālām pārbrauktuvēm.
- Dabas postījums, zvēriem, kā arī meža dzīvniekiem traucēta pārvietošanās. Ozolu birzes postījums, klimata izmaiņas negaisi. Kā ārzemēs, kur daba izpostīta daudz stihiju. Mums izpostīja cukura fabrikas un Latvijas latu, ko vēl mums postīs. Sargāsim savu Dzimteni un tās zaļo dabu.
- Dzelzceļš traucēs meža dzīvnieku migrāciju. Tiks izmainītas aizsargjoslas.
- Palielināsies migrācija.
- Dēļ EU klusinātāju aizsargžoga izmainās ainava (pa logu redzēšu tikai žogu). Dzelzceļi traucēs meža dzīvnieku migrācijai – tā rezultātā viņi paliks manā dārzā.
- Daugmales pagasta plus ir klusa un „zaļa” vide kur dzīvot. Kravas vilciens satiksme to pilnībā izbojā, jo esošajā modelī, kas iet gar esošo Daugmales šoseju dzelzceļu dzirdēs klusajā Daugavas krastā.

Gadījumā, ja kravas vilciens šķērsos Daugavu Daugmales pagastā, tad tā satiksme ir jāorganizē caur mežu, kas mazāk traucēs iedzīvotājus.

- Būvēt tālāk no dzīvojamām mājām pa mežu.
- Neatbalstu D1(K), D1a(Ka) un D1b(Kb) trases variantus, jo šīs trases šķērsos manus īpašumus, kā rezultātā tiks nojauktas visas ēkas un atņemta zeme, kas ir mana vienīgā mājvieta un īpašums.
- Neatbalstu dzelzceļa izbūvi Daugmales teritorijā, tāpēc ka zem, blakus varbūt uz šīs trases vajadzēs dzīvot 9 maniem ģimenes locekļiem, kuri ir deklarēti Ķekavā, neskaitot citus, kuri vēl nav deklarēti. Tā ir vieta, kurai kompensāciju nevarēs atļauties, jo tiks sagrautas vairāku ģimeņu dzīves. Neuzskatu, ka naudā var izmērīt cilvēku dzīves, senāk stādītos dižozolus, Daugmales pilskalnam, apbedījuma vietas aizsargjoslām, dzīvniekus, augus, dabas skaistumu. Jācer, ka šis projekts tiks noraidīts, pārcelts uz citu vietu, kur netiek bojāta ainava, necieš dzīvnieki un trase iet tur, kur cilvēki ir izvēlējušies dzīvot blakus satiksmei.
- Ja šīs trases mērķis palielināt dzelzceļa pārvadājumu jaudas un attīstīt kravu plūsmu uz un no Eiropas valstīm, un pasažieriem pārvadājumos samazināt ceļojuma ilgumu, tad vispār neredzu jēgu laist šo līniju caur Daugmalei – jāizmanto taisnākais ceļš uz Rīgas lidostu,

no turienes uz Rīgas centrālo staciju un tālāk uz ostu- tie ir tie punkti, kuru dēļ vispār sabiedrībai varbūt kāds ieguvums būtu, citus iemeslus sabiedrības ieguvumam nesaskatu.

- Ar šo sarkano līniju kartē jau tiek aizskartas personas tiesības un likumiskās intereses- personas tiesības un pienākumi 21.pants. Valsts atzīst un aizsargā īpašumu un tā mantošanas tiesības. Es ar savu īpašumu neko nevaru darīt jau 10 gadus, jo projektā ir iezīmēta 300m gara josla, kurā iesējams, pārvietosies vilciens. Vajadzēja veidot anketas, kuras aizsūtīt visiem Latvijas iedzīvotājiem, nevis atsevišķai daļai, ar jautājumu- Cienījamais iedzīvotāj, mēs jums atņemsim ģimenes mājas, uz 10 gadiem, iesaldēsīm jūsu īpašumu, bet neuztraucaties, jūs, iespējams, saņemsiet kompensāciju un drīkstēsiet nodot pa vilciena logiem izmestas stikla pudeles. Tas ir mans skatījums, kā Jūs neaizskartu manas tiesības un intereses – laistu šo līniju pāri tiem īpašumiem, kuri brīvprātīgi ir tam piekrituši.
- Kurš gan vēlas dzīvot pie dzelzceļa? Vai tie, kuri par šī projekta īstenošanu to vēlas? Noraidu šo ideju, jo dzīvoju šai vietā kopš dzimšanas piektā paaudzē, tās ir manu vecāku mājas, kuras paliek mantojumā man un dēlam, kā vide, kurā veidot veselīgu dzīvesveidu.
- Sabiedrība ir ieguvēja, bet Latvija un tās iedzīvotāji un ģimenes, kuras paliek bez īpašumiem. Kompensācijas diez vai cilvēkiem tiks izmaksātas par īpašumu bojājumu!
- Mēs maksājam zemes nodokli, tāpēc, lai mums atņemtu īpašumu? Mēs rūpējamies par savu īpašumu, lai veidotu vidi dzelzceļa līnijai?
- Pareizāk būtu trasi laist cauri Rīgai. Nevajadzīga cilpa, un daudzu cilvēku stresi. Kas kompensēs?
- Atliek vien cerēt, ka manas ģimenes mājas netiks nojauktas, avots neizsīks un dižozols nenokaltīs.
- Noraidu šo variantu par dzelzceļa trases līniju izbūvēšanu Daugmalē, jo šo vietu, kur var: ieelpot un izjust svaigu gaisu; netraucēti staigāt pa dārzu un baudīt lauku gaisotni netālu no Rīgas; priecāties par dabas krāšņumu – nevarēs izjust un baudīt dzīvojot zem tilta vai blakus tam! Šī ir vieta, kur meklēt patvērumu no ikdienas trokšņiem un iegūt organisma spēku jauniem darbiem, lai uzsāktu dienu ar jaunu spēku, bet dzelzceļa trase šo visu skaistumu sabojās ar troksni un putekļiem.
- Priekšlikums un nosacījums būvēt dzelzceļa trasi tur, kur netiek aizskartas personu tiesības uz dzīvošanu savā mantojumā, nopirktajā, nopelnītā vai vēl kā citādāk iegūtajā privātīpašumā, zemē, kuru katrs ir izvēlējis par savu dzīvesvietu tādu, kāda tā bija, ir iegūšanas brīdī.
- Tiesību un interešu aizskārumu novērst, manuprāt, nav iespējams. To var mēģināt vienīgi minimizēt, paredzot ap dzelzceļu buferu zonas, trokšņu sienas, koku audzes divās rindās, lai veidotu nepārtraukti blīvu dzīvžogu. Nebūtu pieļaujamas viena līmeņa dzelzceļa pārbrauktuves A5/A7 un to pieslēgumu šķērsojumos. To vietā paredzot tuneļus vai viaduktus.
- Trasi novietot caur valsts mežiem un purviem.
- Ķekavas pagasts kļūs par tranzīta zonu privāto struktūru biznesam (Brīvostai) bez iespējas izmantot dzelzceļa līniju pagasta vajadzībām.
- Kad DR būs ekonomiski pamatota plānošanai atbilstoši valsts budžeta iespējām, tad arī varētu vērtēt šādu dzelzceļu plānu realizēšanā.
- Atteikties no ieceres par dzelzceļa trases veidošanu Ķekavas teritorijā vai tās tuvumā.
- Nebūs nekādi ieguvumi.
- Nav zināms kā ietekmēs cilvēku veselību.
- Uzskatu, ka nav līdz galam izplānota būves atrašanās vieta.
- Dzelzceļa būves radītais ieguvums neatsver videi radītos zaudējumus.

- Atteikties no dzelzceļa būvēšanas šajā plānotajā zonā.
- Pasažieru pārvadājumi, cik saprotu nav paredzēti. Arī ja būtu, līnijā nav iekļauta Rīga, un dotie varianti nav aktuāli tautai. Zaudējums – troksnis, apgrūtinājumi dažādi, ieguvumus neredzu.
- Tiek atdalīts senču īpašums un traucēta ikdienas atpūta īpašumā.
- Neatbalstu, jo loģiskāk ir izmantot jau esošo dzelzceļa infrastruktūru Rīga –Salaspils – Ogre.
- Ietekmēs veselību un uzņēmēju darbību.
- Kompensācijas skarto nekustamo īpašumu īpašniekiem pēc pušu prasības samērīgos termiņos, t.i. pirms darbu uzsākšanas. Kompensēt naudas vai cita nekustamā īpašuma veidā.
- Pilnīgi neatbalstu jebkādu dzelzceļa trasi izbūvi Daugmales teritorijā. Galvenais iemesls - tas skars mūsu ģimeni, kurā aug mūsu, Latvijas nākotne, nākamā paaudze!
- Jautājums: "Kas notiks ar mūsu bērniem, kad tie būs izgājuši pagalmā", kur garām trauksies ik pēc 2 stundām vilciens? Par šiem apdraudējumiem (dzīvībai) neviens nedomā. Padomāsim par tiem, kādi šie projekta dēļ zaudēs mājas un mantojumu, citi zaudēs visu.
- Pārāk tuvu dzīvojamām mājām, neloģisks tīkls pār Daugavu taisīt tur, kur vēl ir Rīgas HES. Dažus desmitus km Ogres virzienā Daugava ir 3x šaurāka.
- Nelietderīga izmantota nodokļu maksātāju nauda.
- Akustikas vairogus visā trases garumā. Ne tuvāk par 500m no dzīvojamām mājām.
- 100% neatbalstu. Vai mēs jau neesam pietiekami „ēduši” to piesārņojumu, kas jau šobrīd pastāv? Daugmales pilskalns, kas atrodas Daugmales teritorijā, kuru skars šī trase, tika apdzīvots vēl 2.g.t.p.m.ē. vai tiešām mums vairs nekas nav svēts? Var būt, idejas autors var painteresēties un apsvērt domu sakārtot vispirms, jau esošo dzelzceļa līniju stāvokli, rentabilitāti un dzelzceļa infrastruktūras stāvokli un stabilitāti!
- Manas ģimenes īpašums atrodas plānoto dz/c līniju tiešā tuvumā. Realizējot Rail Baltica II, tas viss tiks zaudēts pilnībā. Šī vieta tiks padarīta manai ģimenei pilnībā nepiemērota. Īpašumu vērtība dramatiski kritīsies. Jebkurš no variantiem manā gadījumā ir kritisks. Mana ģimene tiesības izmantot savu nekustamo īpašumu pēc tā mērķa jau tiek ignorētas kopš 2008.gada, kad plānos parādījās varbūtējs Daugavas šķērsojums mūsu īpašuma tuvumā.
- Uzskatu, ka D1b(Kb) dzelzceļu trašu novietojuma variants ir ekonomiski vieglāk īstenojams un iekļauts transporta joslu izvietojumā.
- Ērtāka un ātrāka nokļūšana no viena gala punkta līdz otram, kas veicinās ekonomiski aktīvu cilvēku darba spēka kustību no reģiona uz reģionu.
- Pēc iespējas saudzīgāk pret personas īpašumiem.
- Iespējamais ieguvums varētu būt elektrības līniju izbūve Rail Baltica teritorijā, kas dotu iespēju elektrificēt blakus esošos īpašumus, kas vēl nav elektrificēti lielo izmaksu dēļ.
- Būtiski tiks skartas īpašuma robežas. Būtiski ietekmēs finansiālo situāciju. Īpašumi kļūs bezvērtīgi.
- Tiks zaudētas vēsturiskās vērtības, kas atrodas šajās teritorijās.

Ķekavas novada pašvaldības telpiskā plānošanas daļa
Juris Križanovskis