

# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

## SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2015.gada 15.janvārī

protokols Nr. 1.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:10.

### Darba kārtība

#### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

1. 1.1. Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu SIA Valdlauči;
2. 1.2. Par izstāžu un izbraukuma tirdzniecības organizēšanu 2015.gadā(SIA "A.M.L.");
3. 1.3. Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA Ķekavas nami;
4. 1.4. Par pārvaldes uzdevuma deleģējuma līguma noslēgšanu ar SIA "Baložu siltums";
5. 1.5. Par pašvaldības piekrišanu SIA „Baložu siltums” iecerei veikt katlu māju un ar to saistīto inženierkomunikāciju būvēšanu Baložos, Ķekavas novadā;
6. 1.6. Par pašvaldībai piederošo kapitāla daļu SIA „Rīgas Apriņķa avīze” pārdošanu;
7. 1.7. Par Ķekavas novada pašvaldības dalību SIA „Mēdems” komercdarbībā;
8. 1.8. Par Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikuma apstiprināšanu;
9. 1.9. Par atkritumu apsaimniekošanas maksu no 15.01.2015. Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā.

#### **2.§ Attīstības komitejas jautājumi**

10. 2.1. Par detālplānojuma projekta „Mežbrenči” un „Mežbrenči-1” Daugmalē, nodošanu atkārtotai publiskai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
11. 2.2. Par detālplānojuma "Brīvzemnieki", Ķekavā, nodošanu publiskajai apspriešanai;
12. 2.3. Par grozījumiem zemes ierīcības projekta izstrādes darba uzdevumā nekustamajam īpašumam „Ķeras” Dzintaros, Daugmales pagastā;
13. 2.4. Par zemes vienību apvienošanu nekustamajam īpašumam "Garkāni", Katlakalnā;
14. 2.5. Par zemes gabalu "Mieriņi" un "Pīlādžkalni", Saulgožos, apvienošanu;
15. 2.6. Par NĪLM maiņu nekustamajam īpašumam Dzelzs iela 4/6, Baložos.

#### **3.§ Saimniecisko lietu komitejas jautājumi**

16. 3.1. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības videonovērošanas sistēmas drošības noteikumos;
17. 3.2. Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 003 0172 Krustkalnos, zemes robežu un platības precizēšanas saskaņošanu;
18. 3.3. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2013.gada 19.decembra lēmumā Nr.3.§ 8.;
19. 3.4. Par zemes piešķiršanu A.Osītei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
20. 3.5. Par zemes piešķiršanu nomā V.Bošai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
21. 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā G.Šmitam uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;

22. 3.7. Par zemes piešķiršanu nomā L.Gerhardei uz daļu no pašvaldības nekustamā "Aprikozes", Ķekavā;
23. 3.8. Par zemes piešķiršanu nomā L.Cīrulei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
24. 3.9. Par zemes piešķiršanu nomā T.Šlapinai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē;
25. 3.10. Par zemes piešķiršanu nomā A.Ikertai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
26. 3.11. Par zemes piešķiršanu nomā R.Semjonovam uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
27. 3.12. Par zemes piešķiršanu nomā G.Pavlovai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
28. 3.13. Par zemes piešķiršanu nomā G.Pavlovai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
29. 3.14. Par zemes piešķiršanu nomā S.Zālītei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
30. 3.15. Par zemes piešķiršanu nomā J.Bidlauskim uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
31. 3.16. Par zemes piešķiršanu nomā T.Smetanovai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
32. 3.17. Par zemes piešķiršanu nomā M.Deakam uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Štrausi", Ķekavā;
33. 3.18. Par zemes piešķiršanu nomā G.Puhovai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kaļķīši", Katlakalnā;
34. 3.19. Par zemes piešķiršanu nomā S.Zaķei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Mežs Nr.21", Ķekavā;
35. 3.20. Par zemes piešķiršanu nomā V.Kokošai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kaperi", Ķekavā;
36. 3.21. Par pašvaldības zemes gabala Ziemassvētku iela 2, Baložos, piešķiršanu nomā J.Naumikam;
37. 3.22. Par zemes piešķiršanu nomā SIA "Antūrijas" uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Ķekavas vidusskolas sākumskola", Ķekavā;
38. 3.23. Par zemes piešķiršanu nomā individuālajam komersantam "Elita LK" uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Zentenes", Ķekavā;
39. 3.24. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu par pašvaldības nekustamā īpašuma "Vidusklaņģi", Ķekavas pagastā, īstermiņa nomu publiska pasākuma rīkošanai;
40. 3.25. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu L.Melnis;
41. 3.26. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu S.Rekmanis;
42. 3.27. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu M.Muižnieks;
43. 3.28. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu A.R.Ābols;
44. 3.29. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu A.Vinogradovs;
45. 3.30. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu R.Jansons;
46. 3.31. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu V.Graudiņš;
47. 3.32. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu K.Arbačovskis;
48. 3.33. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu G.Kalve;
49. 3.34. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu S.Popovičs;
50. 3.35. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu K.Timofejevs;
51. 3.36. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu E.Timofejevs;
52. 3.37. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu A.Jonatāns.

#### **4.§ Sociālo lietu komitejas jautājumi**

53. 4.1. Par dzīvojamās platības piešķiršanu R.Bankevicai;
54. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu Ž.Jodalienei;

55. 4.3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu P.Ivanovam;  
 56. 4.4. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu A.Soboļai;  
 57. 4.5. Par sociālās dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu Z.Hofmeisteri;  
 58. 4.6. Grozījumi Ķekavas novada domes 2009.gada 25.augusta saistošajos noteikumos Nr.3/2009 „Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā”;  
 59. 4.7. Grozījums Ķekavas novada domes 2010.gada 25.novembra saistošajos noteikumos Nr.40/2010 „Par pašvaldības palīdzību audžuģimenei””.

#### **5.§ Kultūras un sporta komitejas jautājumi**

60. 5.1. Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2015. gada darba plāna apstiprināšanu;  
 61. 5.2. Par grozījumiem saistošajos noteikumos „Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras maksas pakalpojumiem”.

#### **6.§ Priekšsēdētāja jautājumi**

62. 6.1. Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA "Līves 2".

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētājs Valts Variks.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās** -

Deputāti: Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Vides un labiekārtošanas daļas vadītāja	Sigita Varika,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Īpašumu daļas jurists	Jānis Zvaigzne,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.
<u>Pieaicinātais jurists</u>	Imants Muižnieks.

Ieinteresētās personas – SIA "Baložu siltums" pārstāvji Pēteris Stanka, Oskars Krēsliņš; SIA „Baložu komunālā saimniecība” pārstāvis Edgars Mencis.

**Sēdē nepiedalās**: Ieva Arnte.

### **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Variks atklāj domes sēdi.*

#### **Par darba kārtību**

*Variks informē, ka šodien darba kārtībā paredzēti 62 jautājumi, un viens no tiem nav izskatīts komitejā, tāpēc viņš lūdz pretenzijas, ja tādas ir, izteikt šobrīd un iesniegt priekšlikumus. Šobrīd ir iesniegti divi priekšlikumi – no Pihova un Malinauskas, kuri pēc būtības ir līdzīgi. Variks lūdz Pihovu komentēt priekšlikumu.*

*Pihovs piekrīt Malinauskas rakstītajam, ka šis jautājums nav jāizskata, kamēr nav skaidrības ar budžetu.*

Ceļmalnieks jautā, ja šo jautājumu šodien izņem no darba kārtības, tad vai to izskatīs līdz mēneša beigām, un, ja noteikumus neapstiprina, tad kādas varētu iestāties sekas.

Liškovskis atgādina, ka no 1.janvāra ir stājies spēkā minimālās algas palielinājums. Tālāk, ja šos noteikumus nepieņem, tad jāstrādā pēc atlīdzības likuma, kuram ir augstāks spēks.

Keisters ierosina jautājumu nevis vienkārši izslēgt no darba kārtības, bet tikai atlikt, un noteikt konkrētu laiku, līdz kuram lēmums jāpieņem. Viņš atgādina, ka dome ir darba devējs, tāpēc jautājums ir politisks un tas noteikti ir jāatbalsta. Keisters piekrīt domai, ka atlīdzības noteikumi būtu jāizskata kontekstā ar budžetu.

Variks konstatē, ka Keisters piekrīt Malinauskas priekšlikumam.

Keisters piekrīt, ka jautājums jāizskata kopā ar budžetu, bet nepiekrīt to vienkārši izslēgt no darba kārtības, bet viņš lūdz to tikai atlikt.

Malinauskas pauž viedokli, ka šis jautājums par darbinieku atlīdzību cieši saistīts ar jautājumu par budžetu, tāpēc tie jāizskata kopā.

Jurķis piekrīt viedoklim, ka jautājumu par darbinieku atlīdzības noteikumiem šodien nevar izskatīt, jo arī viņam ir zināmas iebildes, tomēr piekrīt, ka tas cieši saistīts ar budžetu, tāpēc šos jautājumus ir vērts apvienot. Jurķis pauž viedokli, ka lēmums ir jāpieņem janvārī, lai tas vēl vairāk neiespaidotu budžetu.

Variks jautā Pihovam, vai viņš labos savu iesniegto priekšlikumu, uz ko Pihovs atbild noliedzīgi.

Damlics piedāvā nekavēt laiku un balsot par Malinauskas priekšlikumu.

Variks nepiekrīt, norādot, ka par priekšlikumiem jābalso to iesniegšanas kārtībā, un aicina balsot par Pihova priekšlikumu.

### **1.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

Pamatojoties uz Ivana Pihova priekšlikumu – *Izslēgt no darba kārtības jautājumu 1.8.-*

*Atklāti balsojot*

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Pihovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Vītols), „Nepiedalās” – 3 (Ceļmalnieks, Ozoliņa, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Ceļmalnieks paziņo, ka balsojumā nav piedalījies, jo viņam, kā iestādes vadītājam, varētu šajā jautājumā būt interešu konflikts.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Malinauskas.

Jerums jautā, kāpēc vēlreiz būs jābalso būtībā par to pašu priekšlikumu, jo priekšlikuma būtība ir izslēgt tieši to pašu jautājumu no domes sēdes darba kārtības, un tie atšķiras tikai ar argumentāciju, kāpēc to ierosināts darīt.

Variks konstatē, ka citu jautājumu nav, un aicina balsot par Malinauskas priekšlikumu.

Jerums nav apmierināts, norādot, ka tāda balsošana ir darbības imitācija.

## **2.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm „Par” (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **2** (Jurķis, Keisters), „Nepiedalās” – **3** (Ceļmalnieks, Ozoliņa, Variks),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1.8. jautājumu izslēgt no domes sēdes darba kārtības, un izskatīt to kopā ar 2015.gada budžetu.

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek izslēgts no darba kārtības.*

*Jerums jautā, kāpēc netiek balsots par trešo identisko priekšlikumu.*

*Variks atgādina, ka par priekšlikumiem jābalso to iesniegšanas kārtībā, un pirmais bija Pihtova priekšlikums, kuru dome neatbalstīja, otrs bija Malinauskas priekšlikums, kuru dome atbalstīja.*

*Jurķis atgādina, ka Keisters iesniedzis priekšlikumu, ar kuru tiek konkretizēts jautājums, kuru tikko izslēdza no darba kārtības, tālākā izskatīšanas kārtība. Jurķis pauž viedokli, ka par šo Keistera priekšlikumu būtu jānobalso.*

*Keisters atbalsta Malinauskas priekšlikumu, ka jautājums jāizskata kopā ar budžetu, bet viņš vēlas, lai līdz tam jau deputāti būtu sanākuši kopā un vienojušies par atlīdzības noteikumiem.*

*Variks konstatē, ka Keisters iesniedzis vēl vienu priekšlikumu, un lūdz to komentēt.*

*Keisters skaidro, kāpēc viņš, pētot normatīvo aktu prasības, nonācis pie secinājuma, ka ielu uzturēšana ir pašvaldības autonomā funkcija, kuru nodod vai nu privātās rokās, vai citai publiskai personai. Pēc viņa ieskatiem pašvaldības sastāvā ietilpst arī pašvaldības kapitālsabiedrības, kurās pašvaldībai pieder 100% daļu. Un šī kapitālsabiedrība ir izveidota ar mērķi – apsaimniekot mājas un teritorijas, tāpēc pašvaldībai nebūtu jāslēdz vēl papildus deleģēšanas līgums, jo šai funkcijai kapitālsabiedrība speciāli izveidota.*

*Variks atgādina, ka šo, kā pārkāpumu, ir norādījusi Valsts kontrole, tādēļ jautājums jāizskata kontekstā ar Valsts kontroles ziņojumu.*

*Keisters min likumu normas, kas, viņaprāt, nenosaka, ka būtu jādeleģē šīs funkcijas.*

*Variks aizrāda, ka šobrīd nav diskusijas par jautājuma būtību, bet par to, vai jautājumu izslēgt no darba kārtības. Viņš norāda uz faktu, ka juristi šo lēmuma projektu ir saskaņojuši, un, ja jautājums paliks darba kārtībā, tad juristi varēs vēlreiz skaidrot savu pozīciju.*

*Krūmiņš norāda, ka līgums ir nepieciešams, lai pašvaldība varētu veikt samaksu par padarītajiem darbiem.*

*Keisters norāda, ka Krūmiņš nav sapratis viņa viedokli, jo viņš uzskata, ka nav vajadzīgs deleģējuma līgums, bet vienkārši savstarpēji noslēgts līgums par veicamajiem darbiem.*

*Variks pauž viedokli, ka tad jāorganizē iepirkums un SIA „Ķekavas nami” varēs piedalīties konkursā.*

*Jurķis atgādina, ka apsaimniekošanas līgums ir spēkā līdz šā gada beigām. Viņš piekrīt, ka vajadzētu noslēgt deleģējuma līgumu, bet šobrīd tas ir pārāgri, jo vēl jāapsprīžas par cenām, uzkopšanas klasēm un citiem noteikumiem. Viņš uzskata, ka tādā steigā virzīt jautājumu tikai tāpēc, ka Valsts kontrole to prasa, nav pareizi, bet tas notiek, lai radītu darbības imitāciju. Viņš atgādina, ka tas ļoti labi izpaudās vakar Saeimas komisijas sēdē. Jurķis informē par to,*

ka Variks savulaik apliecinājis, ka komforta vēstule ir saskaņota ministrijā, bet vakar augsti ministrijas ierēdņi pateikuši, ka šāda saskaņojuma nav bijis, tāpēc viņš pieļauj, ka arī šo līgumu juristi nemaz nav saskaņojuši, tāpēc ierosina jautājumu atlikt.

Keisters nav domājis, ka viņa ierosinājums izraisīs tādas runas, tāpēc viņš atsauc savu priekšlikumu.

Variks konstatē, ka Pihtovs iesniedzis identisku priekšlikumu, un lūdz komentēt.

Pihtovs uzskata, ka deleģējuma līgums sastādīts pavirši un tas neatbilst likuma „Par pašvaldībām” normām. Viņš pauž viedokli, ka Keistera priekšlikums bija pamatots.

Variks aicina balsot par Pihtova priekšlikumu.

### **3.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Ivana Pihtova priekšlikumu – *Izslēgt no sēdes darba kārtības jautājumu 1.3.-*

*Atklāti balsojot*

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 6 (Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks, Vītols), „Atturas” – 6 (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Ozoliņa),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Damlics ierosina jautājumus par SIA „Baložu siltums” izskatīt kā pirmos, lai neaizkavētu kapitālsabiedrības pārstāvjus. Damlics iesniedz savu priekšlikumu.

Variks aicina balsot par Damlica priekšlikumu.

### **4.balsojums par darba kārtības jautājumiem**

---

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

*Atklāti balsojot*

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 3 (Pihtovs, Variks, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Jautājumus 1.4. un 1.5. izskatīt kā pirmos.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz sakārtot darba kārtību atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem.

Variks aicina balsot par laboto darba kārtību.

Plkst.10:42 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

## **5.balsojums par darba kārtību**

### Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt 2015.gada 15.janvāra Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

Plkst.10:44 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

## **1.Š FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **1.Š 4.**

#### **Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA „Baložu siltums” sniegt sabiedriskos pakalpojumus**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Variks ziņo – dome ir atbalstījusi SIA „Baložu siltums” projekta pieteikuma iesniegšanu LIAA, lai iegūtu Eiropas Savienības fondu līdzekļus siltumenerģijas ražošanas uzlabošanai Baložu pilsētā. Viņš atgādina, ka pašvaldības funkcija ir nodrošināt iedzīvotājus ar siltumu, un pašvaldībai ir arī tiesības šo funkciju deleģēt kādam citam ražotājam. SIA „Baložu siltums” ražo siltumenerģiju Baložu pilsētā jau daudzus gadus un šobrīd Baložu pilsētā ir vienīgais siltuma ražotājs. Realizējot šo projektu, būtu iespējams samazināt siltuma tarifu. Tāpat ar SIA „Baložu siltums” ir uzsāktas sarunas, ka pēc projekta atmaksāšanās laika visas kapitāldaļas būtu iespējams pārņemt pašvaldības īpašumā, kas saskan ar rīcības plānu saistībā ar kapitālsabiedrībām. Variks tālāk dod vārdu SIA „Baložu siltums” pārstāvjiem komentāru sniegšanai.*

*Komentāru sniedz SIA „Baložu siltums” valdes loceklis Oskars Krēsliņš. Pagājušā gada oktobra mēnesī SIA „Baložu siltums” vērsās pie pašvaldības ar ieceri uzbūvēt divas jaunas katlu mājas blakus jau esošajām, kuras būtu apkurināmas ar šķeldu. Lai to paveiktu ar mazākiem izdevumiem, tad ir paredzēts piedalīties LIAA programmā, lai saņemtu finansiālu atbalstu no Eiropas Savienības fondiem. Lai projektu realizētu, tad nepieciešams pašvaldības deleģējums siltuma ražošanai un piekrišana, ka katlu māju būvniecībai tiek izmantoti pašvaldības nekustamie īpašumi. Šobrīd siltumu ražo izmantojot gāzi, iekārtas darbojas jau no 2002.gada un ir savu laiku nokalpojušas, tāpēc ir pēdējais laiks domāt par iekārtu atjaunošanu. Realizējot šo projektu būs iespējams samazināt tarifu un kļūt neatkarīgiem no gāzes padeves. Esošās katlu mājas paliks kā rezerves siltuma ražošanas iekārtas avāriju vai citos gadījumos.*

*Variks lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu.*

*Malinauskas pauž viedokli, ka uzņēmējs šajā laikā ir nopelnījis divus līdz divus ar pusi miljonus eiro, bet infrastruktūras atjaunošanā nav neko ieguldījis. Tāpat viņu neapmierina fakts, ka lēmumu pieņemšanā netiek ņemts vērā pašvaldības viedoklis, kaut tai pieder 45% kapitāldaļu. Viņš vēlas, lai tiktu mainīti uzņēmuma statūti, kas paredzētu četrus valdes locekļus, un lēmumi tiktu pieņemti koleģiāli. Tāpat Malinauskas vēlas, lai tad, kad uzņēmums tiks nodots pašvaldībai, no projektā ieguldītās naudas tiktu atņemts Eiropas Savienības finansējums.*

*Krēsliņam tik precīzas informācijas par uzņēmuma peļņu nav, bet uzņēmuma daļas pieder arī pašvaldībai, un SIA „Baložu siltums” ir vienīgā kapitālsabiedrība, kas pašvaldībai maksā*

dividendes. Uzņēmums tomēr ir privāta kapitālsabiedrība, tāpēc tā maksā peļņas nodokli, kā arī ražo lētāko siltumu novada teritorijā. Attiecībā uz lēmumu pieņemšanu, dome tomēr ir politiska institūcija, kur, mainoties politiskajai varai, mainās cilvēki, un tas var apdraudēt uzņēmuma darbību, kas jau pierādījās iepriekšējā sasaukumā, kad pašvaldība mēģināja nodot siltuma ražošanu SIA „Baložu komunālā saimniecība”, tāpēc viņam neliekas pamatota prasība par koleģiālu lēmumu pieņemšanu.

Malinauskas nepiekrīt par dividenžu izmaksāšanu pašvaldībai, atgādinot, ka bijuši gadījumi, kad dividendes nav izmaksātas, bet, neuzklausot viena valdes locekļa viedokli, nauda aizdota otram akcionāram. Malinauskas pauž viedokli, ka neskatoties uz to, ka pašvaldībai pieder 45% no kapitāldaļām, tās viedoklis nav uzklausīts neviena lēmuma pieņemšanā.

Varīks lūdz atbildīgo darbinieku ziņot par situāciju ar dividendēm.

Vanaga paskaidro, ka dividendes ir tikušas izmaksātas atbilstoši dalībnieku sapulču lēmumiem, izņemot pēdējā gadā, kas saistīts ar to, ka SIA „Baložu komunālā saimniecība” bija lieli parādi par piegādāto siltumenerģiju.

Krēsliņš apliecina, ka viņi šādā veidā pastāvīgi kreditē SIA „Baložu komunālā saimniecība”. Šobrīd parāds ir aptuveni 200 tūkstoši eiro.

Varīks jautā, vai dividendes vispār netiek maksātas.

Vanaga to noliedz, paskaidrojot, ka dividendes tiek maksātas. Par pēdējā gada dividendēm paskaidrojumi jau tika sniegti, tāpat vienā no gadiem dalībnieki lēma ieguldīt peļņu materiāli tehniskās bāzes atjaunošanai, un 2009.gadā tiešām 170 tūkstoši latu dividendes netika izmaksātas, bet aizdotas otram dalībniekam.

Tiek apstrīdēta Vanagas nosauktā neizmaksāto dividenžu summa. Viņa piekrīt, ka varētu kļūdīties, bet viņa atceras, ka summa bija virs 100 tūkstošiem latu. Tāpat viņa norāda, ka iepriekšējā periodā dividendes bija daudz lielākas nekā šobrīd.

Krēsliņš nevar komentēt, kas notika pirms 2009.gada, jo viņš sācis strādāt 2009.gada nogalē, un tad viņš uzņēmumu pārņēmis ar visām saistībām, un darbības rezultāti ir tādi, kādi tie ir.

Jerums jautā, vai pēdējo četru gadu laikā no pašvaldības puses vienmēr ir bijis kāds valdes loceklis uzņēmuma valdē.

Vanaga atbild, ka no pašvaldības puses ne vienmēr ir bijis valdes loceklis, bet viņa nevar atbildēt, kāpēc tā ir bijis, jo viņa ir tikai atbildīgais darbinieks, kas apkopo informāciju, bet nepiedalās lēmumu pieņemšanā.

Jerums pauž viedokli, ka tiešām uzņēmumā pašvaldībai pieder daļas, bet nekādā gadījumā to nevar saukt par pašvaldības uzņēmumu, jo lielākā daļa kapitāldaļu pieder privātpersonai, kas nozīmē, ka arī visus lēmumus pieņem šī privātpersona – gan par dividenžu apjomu un izmaksāšanu, gan par pašvaldības viedokļa uzklaušāšanu, gan par to, vai uzņemt valdē pašvaldības izvirzīto valdes locekli.

Jurķim ir informācija, ka tiešām līdz 2009.gadam uzņēmuma peļņa katru gadu bija virs 100 tūkstošiem latu, kas tika sadalīta proporcionāli kapitāldaļām. Pēc 2009.gada šī peļņa krietni samazinājās, kas varētu būt gan objektīvu iemeslu dēļ, gan jaunās valdes stratēģija. Viņš var arī apliecināt, ka pašvaldības valdes locekļa viedoklis netiek ņemts vērā lēmumu pieņemšanā. Kamēr Jurķis bija domes priekšsēdētājs, četru gadu laikā bija izvirzīti divi valdes locekļi no pašvaldības, bet viņiem atļāva darboties tikai tik ilgi, kamēr viņi sāka interesēties par uzņēmuma saimniecisko darbību. Kā tas notika, tā tūlīt dalībnieku sapulcē šos valdes locekļus atcēla. Jurķis ir kategoriski pret funkcijas deleģēšanas pagarināšanu, jo pagaidām vēl divus gadus ir spēkā vecais deleģēšanas līgums. Jurķis atceras, ka bija pārrunas par to, ka pašvaldība iegūst kontrolpaketi vai atpērk pašvaldības daļas un darbojas brīvajā tirgū, bet tas nerealizējās. Tad, kad tas neizdevās, tad iepriekšējā sasaukuma laikā tika strādāts pie tā, lai



pašvaldība pati ražotu siltumenerģiju, bet visas viņu uzsāktās darbības šajā virzienā šī sasaukuma deputāti „veiksmīgi” pārtrauca, un tas ir saistīts arī ar lielajām finansiālajām grūtībām, kādas ir Baložu komunālajā saimniecībā un pašvaldībā. Jurķis nevēlas atbalstīt šo lēmuma projektu, bet ierosina izsludināt atklātu konkursu par siltuma ražošanu Baložu pilsētā, lai to veic privātais uzņēmējs par tirgus cenām.

Damlics pauž viedokli, ka šis lēmuma projekts ļoti spilgti attēlo domes un centrālās administrācijas darbu kopumā, jo pirmā vēstule tika saņemta 14.oktobrī, kas ir tieši pirms trīs mēnešiem. Jautājums izskatīts vairākās komitejās, pie kam nevis vienu, bet vairākas reizes. Pašu ieceri Damlics atbalsta. Viņš atgādina, ka projekts tiks realizēts uz zemes, kas daļēji pieder šai kapitālsabiedrībai, tāpēc neredz iespēju, ka šādu projektu varētu realizēt kāds cits privāts uzņēmējs, piedāvājot lētāku cenu. Damlics atgādina, kad jautājumu izskatīja komitejās, bija pievienots deleģēšanas līgums. Šobrīd līguma nav, un viņš jautā, kur tas palicis. Tālāk lēmuma projektā teikts, ka pirms deleģēšanas līguma noslēgšanas ir jānoslēdz sadarbības līgums par sadarbības pamatnostādņēm, bet šāda līguma vispār nav. Viņš jautā, kāpēc līguma projekts nav sagatavots un šodien, lemjot par jautājumu, nevar izskatīt arī šīs pamatnostādnes. Damlics jautā vai ir sagatavoti abi šie dokumenti un vai ar tiem tomēr varētu iepazīties.

Variks atgādina Damlicam, kā Saimniecisko lietu komitejas vadītājam, ka šie līgumi komitejās tika izskatīti, bet bija pārāk daudz jautājumu. Izpētot noteikumus, pēc kuriem deleģējums ir nepieciešams, šobrīd ir sagatavots tas, ko bija iespējams sagatavot. Viņš piekrīt, ka labāk būtu, ja līgumi jau būtu sagatavoti un par tiem varētu balsot, bet, ja šobrīd netiks nobalsots par deleģējuma lēmumu, tad līdz līgumiem vispār nekad nenonāks, jo tas arī ir apjomīgs darbs, bet termiņi ir tādi, ka tie neļauj gaidīt. Šobrīd ir jāpieņem principiāls lēmums, vai vispār jautājums tiek tādā veidā risināts. Iepriekš sagatavotie deleģējuma līgumi nebija korekti un tajos nebija atrunāti visi noteikumi. Šobrīd ir ļoti svarīgi pieņemt šo lēmumu, lai dotu signālu uzņēmējam, ka pašvaldība piedalās šajā procesā, un viņi var turpināt strādāt, vai nē.

Jerumam nav skaidrs, kas tie ir par termiņiem, kas neļauj gaidīt, jo projekta iesniegšanas termiņš bija pagājušā gada 14. vai 16.novembris. Jerums uzskata, ka Damlica kritika ir absolūti pamatota. Viņš atgādina, ka pirms daudziem gadiem Baložu pilsētas dome lēma par deleģējumu, bet pašu līgumu neizskatīja, un rezultātā līgums stipri atšķīrās no domes lēmuma, jo dome lēma nodot deleģējumu uz desmit gadiem, bet līgums parakstīts uz 15 gadiem. Tālāk Jerums konstatē, ka SIA „Baložu siltums” ir lētākie tarifi novadā, un jautā, kas strādā ar nemaksātājiem, atbildot, ka to dara SIA „Baložu komunālā saimniecība”. Viņš uzskata, ka šis fakts jāiestrādā līgumā, jo darbs ar parādniekiem ir papildus izmaksas. Šobrīd ir tāda situācija, kad privāts uzņēmums ražo siltumenerģiju, un apjoms ir lielāks, nekā tas bija atrunāts līgumā, tāpēc būtu jāatrunā parādu piedziņas process. Jerums uzskata, ka šobrīd nevar pieņemt lēmumu, neredzot līgumu, jo tas var radīt neparedzamas sekas. Viņš pauž viedokli, ka ir vienkārši saražot siltumu, bet visas pārējās problēmas, kas saistītas ar pārvaldi, ar parādu piedziņu, uzkraut citam uzņēmējam.

Variks atgādina, ka esošais līgums ir spēkā vēl tikai divus gadus, bet uzskata, ka ne pašvaldībai, ne Baložu komunālajai saimniecībai nav finansiālu iespēju pašiem nodrošināt siltuma ražošanu Baložos. Ja kāds šādas iespējas saredz, tad viņš aicina deputātus šo viedokli paust visiem. Variks atgādina par lielajiem Jurķa projektiem, kurus nācās pārtraukt finansiālu apsvērumu dēļ, un tāpēc situācija šobrīd ir tāda, kāda tā ir. Variks pauž viedokli, ka tie bija bezatbildīgi lēmumi, kurus pieņēma Jurķis ar savu komandu, un kuri radīja zaudējumus. Atsaucoties uz Jurķa pausto viedokli, ka jāizsludina atklāts konkurss, tad viņš atgādina, ka pretendents tad būs jāveic jaunu katlumāju būvniecība, kas izmaksās dārgi, un viņiem nebūs iespējams ar cenu izkonkurēt SIA „Baložu siltums”.

Variks tomēr uzskata, ka nevar no nulles cikla uzbūvēt jaunas katlu mājas un saražot lētāku siltumu, tāpēc saskaņā ar likumu vienalga siltums būs jāpērk no lētākā ražotāja.

Damlics atbalsta šo projektu un aicina atbalstīt arī citus deputātus, viņš tikai naivi cerējis, ka kāds apliecinās, ka līgumi ir sagatavoti, bet šī tukšā runāšana liecina, ka šo līgumu nav, tāpēc viņš jautā izpilddirektoram, kā viņš izpildīs lēmuma ceturto punktu, kurā noteikts, ka viņam līgums jānosūta VARAM.

Liškovskis vēlas aizstāvēt centrālās administrācijas darbiniekus, jo viņi nevar paredzēt 17 deputātu viedokļus un uzrakstīt konkrētu līgumu. Līdz šim daudzkārt ir sagatavoti dažādi lēmumi un līgumi, kurus deputāti neatbalsta, jo viņiem katram ir savas pretenzijas. Liškovskis atgādina, ka atlīdzības nolikums arī bija jāpieņem jau pagājušajā gadā, bet tas vēl arvien nav pieņemts, jo katram ir kādas pretenzijas, un ir daudz tādu lēmumu, kurus viņš, kā izpilddirektors, nav izdarījis, bet tas ir tikai tāpēc, ka deputāti nevar savā starpā vienoties un noteikt vienotus kritērijus.

Notiek diskusijas.

### **Plkst. 11:15 sēdē izsludina pārtraukumu.**

### **Plkst. 11:40 sēde atsākas.**

Variks konstatē, ka ir iesniegti trīs priekšlikumi.

Pihtovs norāda, ka viņam vēl ir jautājumi, tāpēc nevar pievērsties priekšlikumiem.

Variks dod vārdu Pihtovam.

Pihtovam ir informācija, ka Baložu pilsētā ir vēl divi siltuma ražotāji, no kuriem viens ir diezgan spēcīgs, kurš, ieguldot nelielus līdzekļus, būtu spējīgs apkurināt visu Titurgas mikrorajonu. Viņš jautā, vai ar šo siltuma ražotāju ir bijušas pārrunas, un vai viņi ir atteikušies piegādāt siltumu iedzīvotājiem, un vai ar viņiem ir saskaņots deleģējuma līgums.

Varikam nav informācijas par šādu siltuma ražotāju, kādas ir šī ražotāja iespējas, un Variks pieļauj, ka šis siltuma ražotājs apkurina tikai vienu māju. Variks norāda, ka Ķekavā pie katras mājas ir katlumāja.

Pihtovam ir informācija, ka šis siltuma ražotājs pirms pāris gadiem piedāvāja, ieguldot nelielus līdzekļus, ar savu jaudu apkurināt visu Titurgas mikrorajonu.

Variks vēlas zināt, kāds šim ražotājam ir siltuma tarifs.

Pihtovs uzskata, ka uz šo jautājumu atbilde būtu jāzina Varikam pašam. Pirms diviem gadiem viņu tarifs bija zemāks, nekā Baložu siltumam. Pihtovs uzdod jautājumu – kā var deleģēt siltuma ražošanu Baložos vienam uzņēmējam, ja Baložu pilsētā ir vēl divi siltuma ražotāji.

Damlics jautā vai ir bijušas problēmas ar siltumapgādi Baložos, ja viņš šobrīd vēlas no Baložu siltuma atteikties.

Pihtovs apliecinā, ka šādas problēmas bija aptuveni pirms diviem gadiem, kad bija liels aukstums, tad bija arī problēmas ar siltuma piegādi. Viņš norāda, ka par šo faktu tika sastādīti arī akti un tas ir pierādāms dokumentāli.

Damlics norāda, ka tieši tāpēc paredzēts realizēt šo projektu, lai problēmu vairāk nebūtu.

Krūmiņš nesaprot deputātu attieksmi, jo šobrīd ir ieradušies cilvēki, kuri piedāvā savus pakalpojumus siltuma ražošanā. Pašvaldībai nav tādas kapacitātes, lai tā pati varētu saražot siltumu, tāpēc viņš nesaprot deputātu pretenzijas. Viņam liekas, ka varbūt kāds ir personīgi

ieinteresēts, lai neļautu attīstīties šim uzņēmējam. Ja uzņēmējs projektu nerealizēs, tad varēs runāt tālāk par citu risinājumu. Krūmiņš aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Jerums nepiekrīt Krūmiņa teiktajam, ka pašvaldībai jāpieņem ikkatrs piedāvājums, ar kuru kāds atnāk uz pašvaldību. Viņš uzskata, ka pašvaldībai visi iesniegtie piedāvājumi ir jāizvērtē un jānosaka, kurš ir vislabākais iedzīvotāju interesēm. Runājot par to, ka kāds būtu ieinteresēts, tad arī Jerumam liekas, ka tieši tāpēc šis konkrētais piedāvājums tiek par visu varu uzspiests, kā labākais. Jerums jautā, kādā veidā cilvēkiem varēs izskaidrot, ka pašvaldība izvēlējās iespējami labāko risinājumu, ja nav bijis citu piedāvājumu. Attiecībā uz dokumentu, kurš nosaukts par izvērtējumu, tas nav izvērtējums pēc būtības, jo tas nesatur nevienu ciparu, bet tas varētu būt juridiskais izvērtējums. Jerums nosauc iespējamus vairākus risinājumus, kādi varētu būt siltuma apgādei Baložos, un konstatē, ka nav izvērtēti alternatīvie risinājumi salīdzinoši ar šo piedāvājumu. Viņš vērš uzmanību uz to, ka šis ir vienīgais piedāvājums, par kuru pieņemot lēmumu, nebūs iespējas no tā attiekties, un viss šī lēmuma smagums gulšies uz iedzīvotāju pleciem.

Malinauskas pauž viedokli, ka katra māja, izveidojot atsevišķu biedrību, var organizēt arī autonomu siltumapgādi. Otrs - Malinauskas vēlas, lai lēmuma projektā ieraksta normu, ka sastādītais deleģēšanas un sadarbības līgums ir jāsaskaņo ar domi. Tāpat viņš vēlas, lai līgumā būtu atrunāta dividenžu sadalīšanas kārtība un tālākās sadarbības noteikumi.

Krēsliņš lūdz atbalstīt šo deleģējuma līgumu, un tad tālāk varēs pārrunāt visus citus sadarbības noteikumus, kurus ierakstīs līgumā.

Malinauskas jautā, kas notiek tālāk, ja šodien lēmums par deleģēšanu tiek pieņemts, bet par noteikumiem vienoties neizdosies.

Krēsliņš norāda, ka tad lēmums nebūs spēkā.

Keisters norāda, ka Baložu siltums tikai lūdza deleģēt siltumapgādes funkciju vēl uz desmit gadiem, kas viņiem nepieciešams, lai realizētu rekonstrukcijas projektu. Šajā brīdī ir tikai divas iespējas – pieņemt lēmumu, vai to nepieņemt. Ja lēmumu pieņem, tad ir skaidrs, ka siltumapgādi pilsētā turpina jau esošais uzņēmums, bet, ja lēmumu nepieņem, tad ir nepieciešams izstrādāt turpmāko stratēģiju, kas notiks pēc diviem gadiem. Ir vairākas iespējas – rīkot atklātu konkursu par siltuma piegādātāju, piesaistīt pašvaldības līdzekļus un ražot siltumu saviem spēkiem, vai izmantot vēl citas iespējas. Keisters pauž viedokli, ka visai jautājuma risināšanai bija jānosaka no otra gala – jānosaka siltumapgādes attīstības stratēģija, kas notiek tālāk ar siltumapgādi Baložos. Viņš baidās, ka, šodien lēmumu nepieņemot, pašvaldība var nonākt strupceļā un nerast arī citu risinājumu. Viņš domā, ka jāizvērtē situāciju, kas notiks, ja nedelegē siltuma ražošanas funkciju šim uzņēmējam.

Variks piedāvā vispirms balsot par Jeruma priekšlikumu – atlikt jautājuma izskatīšanu, jo tad nevajadzēs tālākās diskusijas.

Tiek diskutēts par domes sēdes noturēšanas kārtību.

Variks aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – Ņemot vērā, ka nav pievienots deleģējuma līgums, atlikt jautājuma izskatīšanu -

#### Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Danileviča, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 7 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Atturas” – 3 (Adats, Ceļmalnieks, Keisters),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš konstatē, ka ir iesniegti vēl trīs priekšlikumi.*

*Jerums paziņo, ka viņam ir vēl jautājumi.*

*Pihtovs vēlreiz uzdod jautājumu – vai tika veiktas pārrunas ar pārējiem siltuma ražotājiem Baložu pilsētā.*

*Variks lūdz Baložu komunālās saimniecības pārstāvi komentēt, ar kādiem siltuma ražotājiem uzņēmums šobrīd sadarbojas, un vai tiešām viņiem ir vēl kāds cits siltuma piegādātājs.*

*Mencis apliecina, ka Baložu komunālā saimniecība šobrīd siltumu iepērk tikai no Baložu siltuma, un neviens cits siltuma ražotājs pie viņiem nav vērsies ar saviem piedāvājumiem.*

*Pihtovs jautā, vai Baložu komunālā saimniecība pati ražo siltumu.*

*Mencis paskaidro, ka paši viņi siltumu ražo vienai mājai.*

*Pihtovs jautā, kurš ražo siltumu ēkai Gobu ielā 1, un visām apkārtējām privātmājām.*

*Mencis uz šo jautājumu nevar atbildēt.*

*Pihtovs jautā, vai pie Baložu komunālās saimniecības nav vērsies šis siltuma ražotājs.*

*Mencis apliecina, ka viņa vadības laikā tas nav noticis, bet viņam nav pārlicības, ka varbūt arhīvā ir kāds šāds iesniegums.*

*Pihtovs vēlreiz jautā – vai ir veiktas sarunas ar visiem siltuma ražotājiem Baložu pilsētā.*

*Variks atbild, ka tika veiktas pārrunas ar visiem siltuma piegādātājiem Baložu komunālajai saimniecībai. Ar citiem siltuma ražotājiem, kas apkurina kādu savu māju, pārrunas nav veiktas.*

*Pihtovs jautā par lēmuma projektu – spēkā ir iepriekš noslēgtais deleģēšanas līgums, bet lēmuma projektā nav minēts neviens vārds par tālāko šī līguma likteni. Pihtovam ir informācija, ka šinī līgumā ir ļoti strikti atrunāti līguma laušanas noteikumi. Viņš jautā, vai ir panākta rakstiska vienošanās par iepriekšējā līguma izbeigšanu.*

*Variks piekrīt, ka esošais līgums būs jākorrigē, un jānosaka jaunas savstarpējās attiecības.*

*Pihtovs nav sapratis – vai tiks laužts vecais līgums un slēgts jauns, vai tiks koriģēts vecais līgums, un tad būs divi spēkā esoši līgumi.*

*Variks apliecina, ka spēkā būs tikai viens līgums.*

*Pihtovs jautā, kur ir jaunā līguma projekts.*

*Variks atgādina, ka to jau sākotnēji secināja, ka šī jaunā līguma projekts vēl nav apstiprināts.*

*Malinauskas jautā Mencim - kuram ir lētāka siltuma cena uz vienu kvadrātmetru – Baložu siltumam, vai tam otram siltuma ražotājam.*

*Mencis norāda, ka siltuma cena kvadrātmetram atkarīga no ļoti daudziem kritērijiem, un katrai mājai tā ir citāda, tāpēc šādu salīdzinājumu nevar izdarīt.*

*Jerums jautā Zvaigzņem, kā izvērtēšanas darba grupas loceklim – izvērtējumā par Baložu komunālās saimniecības iespējām ražot siltumu ir tikai viens teikums, ka tā pati nevar ražot siltumu, jo tai nav izbūvētas siltuma ražošanas iekārtas, un ne pašvaldībai, ne uzņēmumam*

ilgtermiņā nav plānots ieguldīt līdzekļus šādu iekārtu izbūvei. Jerums jautā, vai darba grupa izskatīja iespēju, ka siltumu ražotu kāda cita pašvaldības kapitālsabiedrība.

Zvaigzne paskaidro, ka Baložu siltuma piedāvājumu darba grupa izvērtēja, ņemot vērā to, ka Baložu siltums ir iesniedzis pieteikumu LIAA uz līdzfinansējumu šo iekārtu izbūvei, un tāpēc netika izskatīti citi piegādātāji.

Jerums jautā, vai netika izvērtētas arī SIA „Ķekavas nami” iespējas piegādāt siltumu Baložu pilsētai.

Zvaigznes nav informācijas, ka SIA „Ķekavas nami” Baložu pilsētā būtu atbilstoša infrastruktūra, siltumenerģijas ražošanai.

Jerums konstatē, ka izvērtējumā minēts fakts, ka pašvaldība neplāno ieguldīt līdzekļus siltuma ražošanas infrastruktūras izveidei, un jautā, no kurienes šī informācija.

Zvaigzne paskaidro, ka šo informāciju viņi ieguvuši no pašvaldības attīstības plāna 2014.-2020.gadam.

Jerums jautā, kā viņi zina, ka arī Baložu komunālā saimniecība neplāno ieguldīt līdzekļus siltuma ražošanas infrastruktūrā.

Zvaigzne paskaidro, ka šo informāciju viņiem devusi pati Baložu komunālā saimniecība.

Jerums jautā, vai Baložu komunālajai saimniecībai ir ar kapitāldaļu turētāju saskaņota attīstības stratēģija kādiem desmit gadiem, kurā būtu redzams, ka Baložu komunālā saimniecība neplāno ražot siltumu.

Mencis paskaidro, ka Baložu komunālā saimniecība tuvāko desmit gadu laikā nebūs spējīga ieguldīt līdzekļus siltuma ražošanas izveidē, bet viņš nevar atbildēt, kas notiks pēc desmit gadiem un ilgāk.

Jerums jautā. Vai uzņēmums līdz 2018.gadam būs sakārtojies savu finansiālo situāciju, uz ko Mencis atbild apstiprinoši.

Jerums jautā, vai uzņēmuma ir izstrādāta ilgtermiņa stratēģija pa atsevišķiem virzieniem.

Mencis paskaidro, ka šobrīd degošāka ir īstermiņa stratēģija, lai normalizētu finanšu stabilitāti, bet ilgtermiņa stratēģija viņiem nav izstrādāta.

Jerums jautā, kāpēc tiek piedāvāts tikai šis izvērtējums, bet netiek piedāvāts ekonomiskais izvērtējums, un ja tāds nav veikts, tad kāpēc jautājums vispār iekļauts darba kārtībā.

Variks paskaidro, ka jautājums izskatīts vairākās komitejās, guvis atbalstu, un fakts, ka kāds var apkurināt vienu māju, šajā gadījumā ir absurds arguments, lai neņemtu jautājumu par visas Baložu pilsētas siltumapgādi.

Jerums vēlas zināt, kas teikts normatīvajos aktos par funkciju deleģēšanu.

Variks norāda, ka visas atsauces uz normatīvajiem aktiem ir iekļautas lēmuma projektā.

Jerums norāda, ka bija jāveic lietderības izvērtējums, uz ko Variks norāda, ka tāds ir veikts.

Jerums tomēr nepiekrīt, ka būtu veikts izvērtējums, jo tas ir veikts tikai vienai šaurai iespējai.

Variks pauž viedokli, ka alternatīvas šim piedāvājumam nemaz nav, tāpēc nav ko izvērtēt.

Jerums jautā, kāpēc netika organizēts konkurss uz siltuma ražošanas pakalpojumu.

Variks norāda, ka šobrīd ir SIA „Baložu siltums” piedāvājums, bet ja dome to neatbalstīs un lems organizēt konkursu, tad tas arī tiks darīts.

*Jerums pauž viedokli, ka nevis dome lemj rīkot vai nerīkot konkursu, bet to nosaka normatīvo aktu prasības, kas uzliek par pienākumu rīkot konkursu kādas pašvaldības funkcijas deleģēšanai.*

*Variks jautā, vai Jerums domā, ka juristi, kas gatavoja lēmuma projektu, nezina likumus.*

*Jerums pieļauj, ka tas bija Varika rīkojums izvērtēt tikai šo vienu variantu, un, saskaņā ar to, šis lēmuma projekts tika sagatavots. Viņš vēlas zināt, kāpēc netika izvērtēti citi varianti.*

*Notiek asa vārdu apmaiņa, Jerums runā un neļauj izteikties citiem deputātiem.*

*Tā kā jautājumu nav, tad Variks slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debašu sadaļu.*

*Pihtovs nav apmierināts, jo viņam vēl bija jautājumi, kurus viņam neļāva uzdot.*

*Vītols atgādina pašvaldības nolikuma normas, ka uzliek sēdes vadītājam par pienākumu nodrošināt sēdē kārtību, un, ja kāds atkārtoti neievēro kārtību, tad tas tiek fiksēts protokolā. Vītols vēlreiz atgādina, ka šis dienas jautājums sagatavots, pamatojoties uz siltuma ražotāja Baložos iesniegumu, un neviens cits līdzīgs iesniegums pašvaldībā nav saņemts. Viņš pauž viedokli, ka tikai pēc balsojuma varēs saprast, vai šis priekšlikums tiek atbalstīts. Tāpat viņš atgādina, ka iesniegums saņemts no siltuma ražotāja, kurš jau darbojas Baložos, un kurš piedāvā pēc projekta realizācijas samazināt siltuma tarifu, tāpēc tās ir muļķības, ko pauž Jerums, ka tādējādi tiek apzagtī Baložu iedzīvotāji. Vītols aicina ar balsojumu paust savu viedokli.*

*Pihtovs lūdz fiksēt protokolā, ka sēdes vadītājs neievēroja viņa deputāta tiesības izteikties, tādējādi pārkāpjot likuma normas, un proti, viņam netika dota iespēja uzdot jautājumu attiecīgajā sadaļā. Pihtovs pauž viedokli, ka šobrīd ar šo lēmumu tiks mainīta situācija tehniski, jo lēmuma projektā ierakstīts - nodrošināt siltumenerģijas ražošanu un siltumenerģijas sagatavošanu lietošanai līdz padevei siltumtīklā, jo tas maina situāciju, kas ir pašreiz. Šobrīd siltuma padeves sadalīšana nenotiek siltumtīklu sākumā, bet tā notiek siltummezglā, un šis siltummezgls pieder Baložu komunālajai saimniecībai. Izmaksas par siltuma apmaiņu ir lielas. Šis lēmums paredz pavisam citu siltuma nodošanu, bet tas varētu būt atrunāts līgumā, kuru deputāti šobrīd neredz. Viņš atgādina, ka pagājušā gada pēdējā sēdē tika izskatīts jautājums par Baldones funkcijas deleģēšanu, tad līgums, kurš bija pievienots lēmuma projektam, un tas, kurš tika noslēgts, ir atšķirīgi. Pihtovs norāda, ka domes priekšsēdētājs atļāvās parakstīt atšķirīgu līgumu, un nesaprot, kurš viņam deva šādas tiesības. Viņš pieļauj, ka šajā gadījumā deleģēšanas līgumā būs tādi punkti, par kuriem deputātiem būs jāsatraucas, un atkārtosies situācija, kāda bija Baložu pilsētas domes laikā, kad priekšsēdētājs noslēdza līgumu, kurš neatbilda domes pieņemtajam lēmumam. Pihtovs uzskata, ka lēmuma projekts gan tehniski, gan juridiski nav korekti sagatavots, un tas var radīt tādas pašas sekas, kādas radīja iepriekšējais līgums, kad 2005. un 2006. gadā konkurences padome lēma, ka pašvaldība iejaukusies tirgū ar saviem nosacījumiem. Šobrīd atkārtojas tāda pati situācija.*

*Variks konstatē, ka saņemts priekšlikums no Leišavnieka, kurš uzskata, ka jautājumi atkārtojas, tāpēc ierosina pārtraukt debates. Viņš aicina balsot par priekšlikumu.*

*Jerums nesaprot, kādā secībā Variks piedāvā balsošanai priekšlikumus, jo nākamais bija viņa priekšlikums.*

*Variks norāda, ka Leišavnieka priekšlikums ir atšķirīgākais.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu –

### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Ceļmalnieks, Jurķis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nemot vērā, ka jautājumi atkārtojas, tie ir arī skatīti komitejās - pārtraukt debates.

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un debates tiek pārtrauktas.*

*Jerums pauž savu viedokli par balsojumu un vēlas, lai to fiksē protokolā – viņam ir pretenzijas, ka priekšlikumi netiek izskatīti to iesniegšanas secībā, un domes priekšsēdētājs sēdi vada ne tā, kā tas noteikts normatīvajos aktos, šobrīd ir situācija, ka sēdes vadītāja dēļ ir deputāti, kuriem nedeļa iespēju izteikties, tādējādi ierobežojot deputātu tiesības.*

*Leišavnieks pauž viedokli, tā kā jautājumu uzlika uz balsošanu, bet nedeļa viņam izteikties, tad viņš tagad paskaidro, ka viņa priekšlikums bija atšķirīgākais no visiem priekšlikumiem, tāpēc par to balsoja pirmkārt.*

*Variks lūdz pievērsties priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā, un pirmais ir Jeruma priekšlikums. Variks nolasa priekšlikumu.*

*Jerums atgādina, ka darbinieki visai konkrēti pateica, ka alternatīvas netika izvērtētas. Lai tiktu ievērotas likumu normas, tad viņš piedāvā izvērtēt citus iespējamus variantus.*

*Variks aicina balsot.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Izvērtēt pilnībā pašvaldībai piederošajai kapitālsabiedrībai SIA "Ķekavas nami" nepieciešamās darbības, lai sagatavotos siltuma ražošanai un piegādei Baložos, pēc līguma ar SIA "Baložu siltums" (kontrolpakete privāta) beigām 2018.gadā. Izvērtējot ņemt vērā SIA "Ķekavas nami" pieredzi siltuma ražošanā un ES finansējuma piesaistē, kā arī to, ka visi siltuma pārvades tīkli Baložos pieder pilnībā pašvaldībai piederošajai kapitālsabiedrībai SIA "Baložu komunālā saimniecība" -*

### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 5 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks), „Atturas” – 6 (Adats, Damlics, Danileviča, Keisters, Malinauskas, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jerums vēlas izteikties par balsojumu un fiksēt to protokolā – viņš nožēlo, ka bija deputāti, kuri atturējās, jo šajā jautājumā bija jāpauž viedoklis, vai dome rīkojas atbilstoši*

likumdošanas prasībām, un izvērtē visus iespējamus variantus. Viņš ar savu priekšlikumu vēlējas atgriezt visu likuma ietvaros, un viņam ir žēl, ka tas neizdevās.

Variks aicina balsot par Damlica priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izteikt lēmumprojekta lemjošās daļas 4.punktu sekojošā redakcijā: Uzdot izpilddirektoram pēc Sadarbības līguma un Deleģēšanas līguma saskaņošanas domē nosūtīt deleģēšanas līgumu Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai un nodrošināt līguma publikāciju pašvaldības tīmekļa vietnē pēc ministrijas saskaņojuma saņemšanas.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz koriģēt lēmuma projektu. Nākamais priekšlikums ir no Jeruma, un Variks to nolasa.

Jerumu neapmierināja Varika lasīšanas veids, un viņš vēlreiz nolasa savu priekšlikumu. Viņš norāda, ka pašvaldība grasās uz desmit gadiem nodot siltuma ražošanu 5000 iedzīvotāju lielai pilsētai bez konkursa, tikai uz vēstules pamata. Viņš domā, ja tas ir privātais siltuma ražotājs, tad tas jāizvēlas konkursa kārtībā.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – Ņemot vērā, ka Baložu pilsētā ir vairāki iespējamie siltuma ražotāji, nekavējoties veikt ekonomisko lietderīguma izvērtējumu par siltuma ražošanas optimālo risinājumu Baložu pilsētā pēc 2018.gada, kad beigsies līgums ar esošo siltuma piegādātāju- SIA "Baložu siltums". Izvērtēt vismaz sekojošos variantus: a) siltuma ražošanu veic kāda no kapitālsabiedrībām, kurā pašvaldībai ir kontrolpakete, t.sk. piesaistot ES un citu līdzfinansējumu; b) siltuma ražošana tiek nodota privātam partnerim KONKURSA kārtībā -

#### **Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 4 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks),

„Atturas” – 7 (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.



*Jerums vēlas izteikties par balsojumu – viņš nožēlo balsojuma rezultātus. Šobrīd dome gatavojas siltuma ražošanu veselai pilsētai nodot privātai kompānijai bez konkursa un izvērtējuma.*

*Variks konstatē, ka nākamais priekšlikums ir no Keistera, un to nolasa. Viņš jautā, cik daudz līdzekļu vajadzētu paredzēt budžetā, lai realizētu šo ieceri. Tālāk viņš dod vārdu Keisteram sava priekšlikuma komentēšanai.*

*Keisters jau komitejā paudis savu viedokli. Viņš nevienu nelobē, bet tiešām vēlas, lai saprastu viņa viedokli – kas notiks tālāk, ja lēmuma projekts netiks atbalstīts. Viņš atgādina, ka aiz šī lēmuma stāv veselās pilsētas iedzīvotāji, kuriem neinteresē deputātu spēles. Viņš vēlas, lai gadījumā, ja lēmums netiks atbalstīts, tiktu pausts domes viedoklis par tās tālākajām darbībām. Lai pašvaldība kaut ko darītu šajā jomā, tad ir jābūt līdzekļiem. Ja šo līdzekļu nav, tad jāatbalsta šis lēmums.*

*Variks aicina balsot par šo priekšlikumu.*

### **Balpojums par priekšlikumu**

*Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu – Piedāvāju papildus sagatavot 2 (otro) lēmumprojektu, kurā atsakām piešķirt deleģējumu SIA Baložu siltums, bet lēmumā paredzēt pašvaldības rīcību, tas ir rīkot atklātu iepirkumu, uzsākt izstrādāt un izbūvēt apkures ražotāju līdz 2017, utt. paredzēt budžetā līdzekļus turpmākajai rīcībai -*

#### **Atklāti balsojot**

*ar 6 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Adats, Danileviča, Geks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),*

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jerums pauž viedokli par balsojumu – viņu iepriecina, ka vēl viens deputāts vēlas visu atgriezt likumīgā gultnē, tāpēc viņš šo priekšlikumu atbalstīja.*

*Volkovičs pauž viedokli par balsojumu – viņš priekšlikumu atbalstījis, jo uz šo jautājumu būtu jāskatās saimnieciski, nevis politiski.*

*Variks lasa nākamo Jeruma priekšlikumu.*

*Jerums norāda, ka domes vadība bez konkursa spītīgi virza uz priekšu šo jautājumu. Jerums norāda, ka viņš ir paškritisks un var kļūdīties, un, ja vairākums domes uzskata, ka labāk ir nodot siltuma ražošanu privātās rokās bez konkursa, tad to vajadzētu darīt arī citās novada vietās, un tāpēc iesniedzis šo priekšlikumu.*

*Variks jautā, vai šis priekšlikums attiecināms uz lēmuma projektu.*

*Jerums to apstiprina un pauž viedokli, ka no tā jāgūst lielāks labums.*

*Variks aicina balsot par priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Ja ir ekonomiskais pamatojums, kādēļ tiek virzīta siltuma ražošanas nodošana privātās rokās uz 10 gadiem Baložu pilsētā, veikt ekonomisko analīzi par siltuma ražošanu citās Ķekavas pašvaldības apdzīvotajās vietās -*

### **Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Pret” – 5 (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa),

„Atturas” – 7 (Adats, Ceļmalnieks, Danileviča, Keisters, Malinauskas, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jerums vērš uzmanību, ka ar saviem priekšlikumiem viņš vēlējās padarīt domes darbu konsekventu, kaut arī priekšlikumus dome neatbalstīja. Šobrīd ir situācija, kad uz desmit gadiem bez izvērtējuma siltuma ražošana tiek nodota privātam uzņēmējam, bet citā novada teritorijā tas netiek darīts. Viņš uzskata, ka šobrīd nevar pateikt, kā ir izdevīgāk iedzīvotājiem.*

*Malinauskas atturējies, jo viņš nepiekrīt, ka uzņēmums 100% ir privāta kapitālsabiedrība, jo 45% kapitāldaļu pieder pašvaldībai.*

*Volkovičs pauž viedokli, ka sēdes vadītājs balsošanas laikā piegāja pie dažiem deputātiem un viņiem kaut ko skaidroja, un viņš šo faktu uzskata par balsojuma ietekmēšanu. Viņš jautā, vai arī viņš balsošanas laikā varētu tā uzvesties.*

*Variks domā, ka Volkovičs tā varētu rīkoties, ja kāds viņu uzaicinātu.*

*Jurķis pauž viedokli, ka kāds ir ieinteresēts ietekmēt siltuma tarifus Baložos un atstāt siltuma ražošanu privātam uzņēmējam, jo pašvaldībai reālas ietekmes uzņēmumā nav. Viņš prognozē, ka arī visus nākamos desmit gadus iedzīvotāji būs ķīlnieki privātam ražotājam.*

*Variks aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

„Atturas” – 2 (Ceļmalnieks, Keisters),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Deleģēt SIA „Baložu siltums” ar termiņu uz desmit gadiem pārvaldes uzdevumu nodrošināt siltumenerģijas ražošanu un siltumenerģijas sagatavošanu lietošanai līdz padevei siltumtīklā Baložu pilsētā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

*Jerums balsojis pret, jo nav veikts ekonomiskais lietderības izvērtējums par to, kura no iespējamām alternatīvām ir labākā, ir izvēlēts viens konkrēts variants, nedodot tirgū piedāvājumu, nav bijis konkurss, un tā rezultātā lēmums ir nelikumīgs.*

*Jurķis balsojis pret, jo tas nav likumīgi, nav izvērtēts lietderīgums un vai šis ir vienīgais piedāvājums, un vai vajadzēja vēl uz desmit gadiem pagarināt deleģējumu. Balsojums pierāda, ka tie deputāti, kuri balsoja „par” ir ieinteresēti un ir vainīgi pie tās situācijas, kādā*

atrodas Baložu komunālā saimniecība, jo viņu darbības rezultātā tika izbeigti Baložu komunālās saimniecības uzsāktie projekti, visticamāk lai atbalstītu privāto uzņēmēju.

Pihtovs cer, ka domes priekšsēdētājs neparakstīs šo lēmuma projektu, jo tas ir pretlikumīgs, netiek ievērotas normatīvo aktu prasības un netiek ļauts deputātiem izteikties par sagatavoto lēmuma projektu. Pihtovs pauž viedokli, ka lēmums nebūs izpildāms dabā, un tad jau kādam būs jāatbild pēc krimināllikuma normām par to, ka tas nav izpildījis domes lēmumu.

Adats balsojumā balsoja „par”, jo uzskata, ka tas ir procesuāls darbs, kura rezultātā pašvaldība var iegūt 100% kapitāldaļu un kļūt par uzņēmuma īpašnieku.

Ceļmalnieks balsojumā atturējies, jo viņam nav skaidrs, kāpēc tieši šobrīd jāslēdz jauns deleģējuma līgums, tāpat viņam nav skaidrs, kā jaunais līgums ietekmēs veco līgumu.

Volkovičs balsojis „pret”, jo tas nav saimnieciski izdevīgi Baložu pilsētas iedzīvotājiem, bet būtu jārīko konkurss.

### **Plkst. 13:00 sēdē izsludina pārtraukumu.**

### **Plkst. 13:35 sēde atsākas.**

#### **1.§ 5.**

#### **Par pašvaldības piekrišanu SIA „Baložu siltums” iecerei veikt katlu māju un ar to saistīto inženierkomunikāciju būvēšanu Baložos, Ķekavas novadā**

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne.

Būtība – jautājums saistīts ar iespēju piesaistīt Eiropas Savienības fondu līdzfinansējumu. Finansējums tiek piešķirts saskaņā ar Ministru Kabineta noteikumiem, un tie nosaka, ka jābūt funkcijas deleģēšanai un jābūt zemes īpašnieka piekrišanai, ka īpašumā tiek izbūvēta nepieciešamā infrastruktūra. Tā kā projekta pieteikumā paredzēts izbūvēt katlu mājas uz pašvaldībai piederošas un kopīpašumā esošas zemes, tad nepieciešams šāds lēmums par piekrišanu. Viņš norāda uz to, ka zemes nomas līgums tiks noslēgts pēc šī lēmuma, un šajā lēmumā ir atsauce uz deleģēšanas lēmumu.

Variks vērš uzmanību un lēmuma lemjošās daļas trešo punktu, un Zvaigzne nolasa normatīvā akta normu saskaņā, ar kuru šāds punkts lēmuma projektā ierakstīts.

Krēsliņš informē, ka viņiem ir sagatavota prezentācija un Variks dod vārdu Baložu siltums pārstāvjiem.

Jerums vēlas uzdot jautājumu, bet Variks nedod viņam vārdu. Jerums nav apmierināts, ka viņam būs jānoskatās prezentācija.

Variks lūdz fiksēt protokolā, ka Jerumam tiek izteikts aizrādījums par sēdes kārtības neievērošanu.

Jerums nevar rimties un, bez sēdes vadītāja noteiktā kārtībā dotā vārda, protestē pret prezentāciju un jautājuma lemšanu par pašvaldības zemi.

Variks lūdz fiksēt protokolā, ka Jerumam tiek izteikts otrs aizrādījums par sēdes darba kārtības neievērošanu.

Jerums vienalga nav apmierināts, ka privāts uzņēmējs izveidojis prezentāciju, iesniedzis projektu LIAA bez attiecīga pašvaldības deleģējuma un norādījis, ka projektā izmantos pašvaldībai piederošos nekustamos īpašumus bez domes saskaņojuma.

Prezentāciju sniedz Pēteris Stanka, kurš palīdz projekta realizācijā.

Pihtovs jautā, vai Stankam ir pilnvara no SIA „Baložu siltums” to pārstāvēt.

Variks lūdz būt korektiem un fiksēt protokolā aizrādījumu Pihtovam par runāšanu nesaņemot sēdes vadītāja atļauju.

Pihtovs jautā Varikam, vai viņš ir pārliecinājies, ka šīm personām ir pilnvarojums pārstāvēt SIA „Baložu siltums”.

Variks lūdz Krēsliņu apliecināt Stankas tiesības pārstāvēt SIA „Baložu siltums”.

Pihtovs neļauj izteikties Krēsliņam un jautā, vai viņam pašam ir pilnvarojums vienpersoniski pārstāvēt uzņēmumu.

Variks lūdz Stankam sniegt prezentāciju, bet Jerums negrib pieļaut, lai šī prezentācija tiktu sniegta.

Variks lūdz fiksēt protokolā trešo aizrādījumu Jerumam.

Stanka prezentē šķeldas katlu māju un komunikāciju izbūvi projekta ietvaros un atbild uz deputātu uzdotajiem jautājumiem par tehniskām niansēm.

Jerums uzdod jautājumu par īpašumiem - ar kādām tiesībām SIA „Baložu siltums” iesniedzis projektu, kurā tiek izmantots pašvaldības nekustamais īpašums, pirms tam nesaņemot atļauju.

Krēsliņš paskaidro, ka tā ir perspektīvā pašvaldības iela, kuru viņi ir gatavi izbūvēt. Viņš norāda, ka tā ir tikai projekta iecere, un šobrīd par to vēl tiek lemts.

Pihtovs jautā, vai Krēsliņam ir tiesības atsevišķi pārstāvēt SIA „Baložu siltums”.

Krēsliņš ir neizpratnē, vai šajā sēdē būtu jāpiedalās abiem valdes locekļiem.

Pihtovs norāda, ka SIA „Baložu siltums” vēlas saņemt zemes gabalu apdzīvotā vietā ar nosaukumu Titurga, bet šādas apdzīvotas vietas nav, un Krēsliņam nav pilnvarojuma.

Tiek pārrunāts par SIA „Baložu siltums” iesniegtajā vēstulē un lēmuma projektā norādīto adresi, par kuru Pihtovs norāda, ka tādas apdzīvotas vietas nav.

Zvaigzne paskaidro, par šo adresi un to, ka iesniegumam ir pievienoti pielikumi, kur redzami kadastra numuri un pēc tiem var saprast, ka šie īpašumi atrodas Baložos.

Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, debatēs neviens piedalīties nevēlas, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 14:00 deputāts Arnolds Keisters iziet no sēžu zāles.

Tiek konstatēts, ka radusies tehniska kļūme, jo sēdes laikā ir atvienoti no datortīkla komutatora visi interneta vadi. Variks aicina deputātus nebojāt tehnisko aprīkojumu

### **Atklāti balsojot**

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Danileviča, Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piekrīst, ka SIA „Baložu siltums” veiks katlu māju un ar to saistīto inženierkomunikāciju būvēšanu pēc attiecīgu nomas un apakšnomas līgumu noslēgšanas.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – lēmums virzīts nekorektā veidā, un arī iepriekšējais balsojums bija nelikumīgs. Arī šis lēmums nav likumīgs, jo SIA „Baložu siltums” ir iesniedzis projektu, kura ietvaros tiks izmantota pašvaldības zeme, kuras lietošanai vēl nebija saņemta pašvaldības piekrišana.

*Malinauskas balsojumā atturējies, jo uzskata, ka nav nepieciešams slēgt līgumu par zemes nomu, kamēr nav skaidrs, vai tiks saņemts LIAA finansējums.*

*Jurķis balsojis pret šo lēmumu, jo uzskata, ka citi deputāti ir ieinteresēti, lai siltuma ražošanu neveiktu pašvaldība, bet to darītu privāts uzņēmējs, un deputāti ir līdzvainīgi par situāciju, kāda izveidojusies Baložu komunālajā saimniecībā.*

### **Tehnisku iemeslu dēļ plkst. 14:05 sēdē izsludina pārtraukumu.**

*Pārtraukuma laikā datorsistēmu vadītājs sakārto atvienotos datortīkla komutatora vadus.*

### **Plkst. 14:20 sēde atsākas.**

#### **1.§ 1.**

#### **Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu SIA „Valdlauči”**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Būtība – jautājums izskatīts Finanšu komitejā, iesniedzējs atbilst pašvaldības saistošo noteikumu normām, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par atvieglojumu piešķiršanu.*

*Variks lūdz parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna un norāda uz tehnisku kļūdu, kuru pamanīja izstrādātājs jau pēc Finanšu komitejas sēdes, un lūdza to izlabot. Viņš informē, ka labojums veikts sarkanā krāsā.*

*Pihtovs jautā, ar ko atšķiras divi lēmuma projekti, kas pievienoti jau pēc izsludināšanas.*

*Variks paskaidro, ka lēmuma projekts ir viens, bet Namejs sistēmā parādās varianti, jo tika labotas tehniska rakstura kļūdas.*

*Pihtovs tomēr vēlas zināt, uz kāda likumiskā pamata veikti labojumi.*

*Variks apliecina, ka nekas nav mainīts, izņemot labota tehniskā kļūda.*

*Pihtovu neapmierina Varika sniegtais skaidrojums.*

*Sēžu sekretāre paskaidro, ka pirmais labojums veikts, jo atklājusies drukas kļūda, un otrais labojums veikts pēc lēmuma izstrādātājas lūguma, tas maina lēmuma būtību, tāpēc iezīmēts ar sarkanu, lai varētu redzēt, kas ir izlabots.*

*Variks iesniedzis priekšlikumu – izdarīt labojumu lēmuma projektā. Viņš aicina balsot par priekšlikumu.*

#### **Balsojums par priekšlikumu**

*Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –*

#### **Atklāti balsojot**

*ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),*

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

*Konstatējošā daļā 2.punktā vārdu "mēnesī" aizstāt ar vārdu "gadā".*

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, viņš lūdz labot lēmuma projektu un aicina par to balsot.*

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus par 2014.gadu 25% apmērā SIA „Valdlauči” par ēkām, kas tiek izmantotas uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

## **1.§ 2.**

### **Par izstāžu un izbraukuma tirdzniecības organizēšanu 2015.gadā.**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piekrist trīs izstāžu rīkošanai 2015.gadā izstāžu kompleksā „Rāmava” Ķekavas novada Valdlaučos.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

## **1.§ 3.**

### **Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA „Ķekavas nami”**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Būtība – pašvaldība ir izveidojusi savu kapitālsabiedrību un ir sagatavots lēmuma projekts par atsevišķu funkciju deleģēšanu šai kapitālsabiedrībai. Ir veikta izcenrojumu kalkulācija, balstoties uz pašizmaksu, ir noteikti apjomi un kontroles mehānismi. Par funkciju deleģēšanu ir sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*

*Jerums pauž viedokli, ka pēdējo divu gadu laikā, it īpaši šajā ziemā, ir pasliktinājusies sniegto pakalpojumu kvalitāte, tāpēc viņš jautā, kādi mehānismi ieslēgti jaunajā līgumā, lai uzlabotu pakalpojumu kvalitāti, ar ko viņš konkrēti domā par teritorijas uzkopšanu ziemas laikā.*

*Variks paskaidro, ka paredzēta kvalitātes novērtēšana anketējot pakalpojuma saņēmējus, gan arī novērtējot citādā veidā, tāpat līgumā būs paredzēts, ja kāds pakalpojums netiek izpildīts, tad par to arī nesamaksā. Ja līdz šim Ķekavas novadā bija prakse, kad tiek maksāts gan par paveiktajiem, gan nepaveiktajiem darbiem, tad šis līgums to izslēdz.*

*Jerums jautā, kādus konkrētus piemērus Variks var nosaukt, kad ticis maksāts par nepadarītiem darbiem.*

*Variks norāda, ka līgumos bija atrunāta konkrēta maksājamā summa, bet nebija iestrādāti kontroles mehānismi, un atsevišķās reizēs, veicot pārbaudi, tika konstatēts, ka darbi nav veikti. Jaunajos līgumos tāpēc iestrādāts kontroles mehānisms, un samaksa tiks veikta tikai pēc pārbaudes veikšanas.*

*Jerums jautā, ko Variks ir darījis, lai nepamatoti samaksātos līdzekļus atgūtu.*

*Variks pauž viedokli, ka neveiksmīgi sastādīto līgumu dēļ būs grūti pierādīt, ka nauda samaksāta nepamatoti.*

*Jerums jautā, kādā veidā jaunie līgumi varēs nodrošināt, lai pie mācību iestādēm jau pirms plkst. 7:00 būtu iztīrīts un celiņi nokaisīti.*

*Variks lūdz Īpašumu daļai dot atbildi uz Jeruma jautājumu.*

*Vanaga paskaidro, ka tādi priekšlikumi līguma sagatavošanas laikā netika saņemti, tāpēc tie arī līgumā nav iestrādāti. Vanaga informē, ka līguma pamatu veidoja Vides un labiekārtošanas daļa, un Īpašumu daļa tikai palīdzēja līgumu juridiski noformēt.*

*Jerums jautā Vides un labiekārtošanas daļai, kādi mehānismi līgumā paredzēti, lai pakalpojums nevis vispār tiktu sniegts, bet sniegts laikā, kad tas ir nepieciešams.*

*Variks norāda, ka Vides daļas pārstāvji sēdē nepiedalās, bet visticamāk šādi noteikumi līgumā nav paredzēti. Viņam arī nav skaidrs par konkrētiem laikiem, jo nevar noteikt, ka visā novada teritorijā līdz sešiem rītā jābūt visam notīrītam, jo tas vienkārši tehniski nebūs iespējams. Šāds noteikums varētu būt par atsevišķām vietām, kur tas tiešām ir ļoti svarīgi, tāpat Variks pauž viedokli, ka varētu identificēties vēl kādas nepilnības līgumā, un tad to varētu iestrādāt pielikumā vai grozījumos.*

*Liškovskis stāsta, ka šis līgums ir kopdarbs, jo pie tā strādāja vairākas daļas. Tālāk viņš informē, ka ar kapitālsabiedrībām ir diezgan lielas problēmas, jo nav noteikumu, kā notiek kapitālsabiedrību pārraudzība, un pašvaldības darbiniekiem nav tiesību iejaukties kapitālsabiedrību darbā. Viņš min piemēru – trešdienā, atbraucot uz Baložu pārvaldi, viņš konstatējis, ka sniegš nav notīrīts. Viņš runājis ar Baložu komunālās saimniecības atbildīgo darbinieku, un tā rezultātā sniegu notīrīja tikai šorīt, kas ir pēc četrām dienām.*

*Variks pauž viedokli, ka jau šobrīd ir spēkā līgumi, kuros ir paredzēta zināma kārtība.*

*Jerums aizrāda, ka nav saņēmis atbildi uz savu jautājumu.*

*Variks atbild, ka varbūt pēc līguma darbības uzsākšanas parādīsies vēl kādas citas problēmas, kuru dēļ līgums būs jāgroza, un tad šie grozījumi tiks sagatavoti un virzīti caur komitejām.*

*Damlics norāda uz līguma punktu, kur atstāta tukša vieta, un kur paredzētas konkrētas atbildīgās personas, paužot viedokli, ka no šīm konkrētajām personām arī varētu tad prasīt atbildību.*

*Jerums tomēr uzskata, ja līgumā nebūs paredzēta pakalpojuma kvalitāte un sniegšanas laiks, tad situācija nemainīsies un pakalpojums tiks sniegts laikā, kad tas ir izdevīgi pakalpojuma sniedzējam, nevis pakalpojuma saņēmējam, un par to tiks samaksāts, jo pakalpojums jau tiks sniegts. Viņam ir bijušas daudz sūdzību par nefīrītiem stāvlaukumiem pie mācību iestādēm, kas atrodas Ķekavas pagasta teritorijā.*

*Variks piekrīt un norāda, ka tieši šī iemesla dēļ netiek izskatīts līgums ar Ķekavas sadzīves servisa centru, jo vēl nav panākta vienošanās par sniedzamajiem pakalpojumiem.*

*Jerums vienalga vēlas, lai deleģēšanas līgumos tiktu norādīti konkrēti pakalpojuma kvalitātes rādītāji.*

Plkst.14:45 deputāte Linda Danileviča aiziet no domes sēdes.

*Liškovskis ierosina neierakstīt līgumā konkrētu atbildīgo personu, jo katrā vietā par šo procesu būs cits atbildīgais, kā arī tas varētu apgrūtināt izpildi gadījumos, kad šī konkrētā persona būs atvaļinājumā vai saslīmusi. Tāpat runājot par konkrētiem pakalpojumu sniegšanas laikiem, viņš ierosinājis to veidot kā pielikumu pie līguma, kurus pēc tam saskaņo*

persona būs atvaļinājumā vai saslimusi. Tāpat runājot par konkrētiem pakalpojumu sniegšanas laikiem, viņš ierosinājis to veidot kā pielikumu pie līguma, kurus pēc tam saskaņo atsevišķi, lai katru izmaiņu gadījumā nebūtu jāmaina deleģēšanas līgums. Šobrīd pielikumā ir atrunātas reizes un teritorijas, bet nav atrunāti laiki.

Variks jautā, kāds ir Liškovska priekšlikums.

Liškovskis ierosina par laikiem vienoties pielikumā atsevišķi.

Variks pauž viedokli, ka ir jāuzsāk strādāt pēc jaunā līguma, un tad pamazām varēs sakārtot jautājumus, kuri šobrīd līgumā nav minēti.

Damlics piekrīt, ka līgumam var pievienot kaut veselu rokasgrāmatu, bet, ja nebūs konkrēta atbildīgā, kas sekos līdzī un parakstīs pieņemšanas-nodošanas aktus, tad rezultāta nebūs. Viņš ierosina tomēr noteikt atbildīgo un šobrīd deleģēt izpilddirektoru, kurš pēc tam var nozīmēt atbildīgo daļu vai personu.

Keisters norāda, ka līgumā jau ir atrunāti laiki un pat paredzēti sodi par laiku neievērošanu. Viņš informē, ka katrā uzņēmumā ir iekšējās kārtības noteikumi un darba apraksti, kā viņi strādā, un par to atbildību uzņemas kapitālsabiedrības vadītājs. Viņš domā, ka dome nevar noteikt konkrētus laikus, jo to organizē katrs uzņēmums saskaņā ar saviem noteikumiem. Saistībā ar pakalpojuma kvalitāti, ir paredzēts pieņemšanas-nodošanas akts, kurā viss tiks fiksēts.

Jerums jautā, kādā veidā izpilddirektora atbildīgā persona varēs pieprasīt, lai pakalpojuma sniedzējs pakalpojumu sniedz iedzīvotājiem nepieciešamajā laikā. Viņš norāda, ka šajā līgumā nav paredzēts mehānisms, kā to panākt.

Tiek diskutēts par Jeruma uzdoto jautājumu.

Pihtovs jautā, uz kāda likumiskā pamata tiks izbeigts iepriekšējais līgums, jo izbeigšanas procedūra ir diezgan dīvaina.

Vanaga paskaidro, ka iepriekš noslēgtie līgumi netiek grozīti un tie paliek spēkā, bet tie materiāliem pievienoti tikai tāpēc, lai pierādītu, ka šobrīd nav pamata deleģēt arī otru funkciju, par ko bija runājusi Valsts Kontrole savā atzinumā.

Pihtovs norāda, ka lēmuma projekta pirmajā punktā paredzēts deleģēšanas līguma termiņš, bet otrajā punktā tas nav minēts, tāpēc otro punktu vispār vajadzētu izslēgt no lēmuma projekta, jo tad domes priekšsēdētājam bez domes saskaņojuma būs tiesības līgumu pagarināt.

Vanaga nepiekrīt Pihtova viedoklim, norādot, ka otrais punkts cieši saistīts ar pirmo punktu.

Pihtovs norāda, ka līgumā ir norādītas puses, kur viena puse ir SIA „Ķekavas nami” valdes priekšsēdētājs un otra puse – domes priekšsēdētājs, bet nekur nav paredzēts, ka līgums jāsaskaņo ar domi.

Jautājumu nav, un Variks atklāj debates.

Jerums nav saņēmis atbildi uz savu jautājumu par servisa līmeņiem. Viņš aicina jautājumu atlikt un vispirms definēt servisa sniegšanas līmeņus atsevišķiem objektiem, un paredzēt samaksu tikai par tiem pakalpojumiem, kuri būs sniegti laikā. Viņš min piemēru, kādā veidā to varētu realizēt.

Keisters pauž viedokli, ka ir viegli par to spriest siltā telpā, bet mājas apsaimniekotājam šis sektors ir ļoti sarežģīts, jo izpildītājiem nav konkurences un ir ierobežotas iespējas nokomplektēt darbiniekus. Ja tiks uzliktas vēl papildus saistības, tad var gadīties, ka vispār nebūs, kas šo darbu dara.

Damlics norāda, ka līguma trešajā sadaļā ir kvalitātes prasības un devītajā nodaļā minētas sankcijas par termiņu kavējumu.



*Krūmiņš piekrīt Jeruma teiktajam, bet jāņem vērā arī ļoti mainīgie laika apstākļi, tāpat jāņem vērā ielu platums, kas liedz piebraukt pie Ķekavas sākumskolas autotransportam, un arī šī problēma jārisina. Viņš uzskata, ja nav notūrīts, tad arī netiks samaksāts.*

*Liškovskis ierosina deputātiem iesniegt rakstiskā veidā kritērijus, kurus viņi vēlas, lai iestrādā līgumā, jo ielas tīrība ir relatīvs jēdziens, kas var ļoti strauji mainīties.*

*Variks konstatē, ka Leišavnieks ir iesniedzis priekšlikumu – pārtraukt debates un aicina balsot par šo priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu –

#### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 1 (Ceļmalnieks), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Tā kā viedokļi atkārtojas, kā arī šis jautājums ir skatīts komitejās, pārtraukt debates.

*Damlics vērš uzmanību uz tām summām, kuras tiek maksātas, un pauž viedokli, ka uz tik lielu teritoriju tā nav liela summa. Ja vēlas ieviest Jeruma minētās kvalitātes prasības, tad summai vajadzētu būt desmit reizes lielākai.*

*Jerums pauž viedokli, ka šobrīd līgumā iestrādātā soda sankcija ir tik maza, ka teritorijas var nekopt vispār.*

*Variks lūdz nemaldināt cilvēkus, jo līgumā ir viss skaidri atrunāts. Viņš secina, ka Leišavnieka priekšlikums ir atbalstīts un debates tiek pārtrauktas. Tālāk Variks aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.*

*Pihtovs aizrāda, ka netika dots vārds priekšlikuma iesniedzējam.*

*Jerums lūdz papildināt priekšlikuma tekstu ar vārdiem, kuri pārkopējot ir pazuduši, jo pretējā gadījumā zūd priekšlikuma būtība un nav saprotams, par ko deputāti balso.*

*Variks jautā, vai deputāti ir gatavi balsot par priekšlikumu atkārtoti.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Nemot vērā, ka jautājuma saturiskie sagatavotāji - Vides un labiekārtošanas daļa, nav iestrādājuši mehānismus kvalitatīvai un laicīgai pakalpojuma saņemšanas nodrošināšanai (piemēram, nodrošināt, ka ziemas laikā piebrauktuves, ietves un stāvvietas pie skolām un bērnudārziem, tiek notūrītas un nokaisītas ar sāls/smilšu maisījumu līdz plkst. 7:00, nevis kaut kad -*

#### **Atklāti balsojot**

ar 1 balsīm „Par” (Jurķis), „Pret” – 7 (Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks), „Atturas” – 4 (Adats, Keisters, Malinauskas, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

Deputātiem Ivanam Pihtovam un Maksimam Volkovičam nebalsojot

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums noraidīts.

*Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jerums pauž viedokli par balsojumu – pēc priekšlikuma iesniegšanas viņš konstatējis, ka pārkopējot priekšlikumu, tā beigu daļa nav iekopējusies, un bez tās priekšlikumam vispār nav jēgas. Viņš par to paziņoja debašu laikā, pirms bija uzsākta balsošana, un otrreiz viņš uz to norādīja pēc balsošanas uzsākšanas. Viņš lūdz atcelt balsojumu, lai var papildināt priekšlikumu un nobalsot par tā būtību.*

*Variks aicina Jerumu iesniegt priekšlikumu atkārtoti.*

*Pihtovs norāda, ka viņš atrodas sēžu zālē, bet viņa balsojums neparādās, tāpēc Varikam par to bija jāziņo. Balsojumā viņš nav piedalījies, jo Variks kārtējo reizi pārkāpa normatīvo aktu prasības, un lūdz to fiksēt protokolā.*

*Variks lūdz fiksēt protokolā, ka Namejā visi balsojumi bija nofiksēti, un Pihtova vārds tur neparādījās.*

*Tiek pārrunāts par atbildīgo personu, kuru būtu jāieraksta līgumā, un Liškovskis pauž viedokli, ka katrā vietā tas būs cits cilvēks, tāpēc to nevajag norādīt līgumā.*

*Damlics atsauc savu priekšlikumu.*

*Ceļmalnieks vēlas labot savu balsojumu par Jeruma priekšlikumu. Viņš vēlējās balsot „par”, jo priekšlikuma būtība viņam kļuva skaidra tajā brīdī, kad Jerums par to sniedza skaidrojumu. Ceļmalnieks vēlas, lai protokolā tiktu ierakstīts pareizi noformēts Jeruma priekšlikums. Viņš jautā, vai sagatavotais līgums atbilst izpildvaras interesēm.*

*Liškovskis paskaidro, ka šis ir pirmais deleģēšanas līgums, un pirmajā reizē nevar paredzēt visas nianšes, tāpēc agri vai vēlu līgums būs jākorrigē, bet šobrīd tas pārstāv pašvaldības intereses, jo iepriekš nekas nebija atrunāts ne par kvantitāti, ne par kvalitāti, ne par kontroli, bet šajā līgumā tas ir paredzēts, kas uzlabos iedzīvotājiem sniegto pakalpojumu kvalitāti.*

*Ceļmalnieks aicina atbalstīt deleģējuma līguma slēgšanu un atļaut izpildvarai parūpēties par nepieciešamajiem pielikumiem šim līgumam.*

*Leišavnieks atsauc savu priekšlikumu un pievienojas Ceļmalnieka teiktajam, ka jāļauj izpildvarai strādāt. Viņš aicina atbalstīt lēmuma projektu.*

*Variks aicina balsot.*

### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 1 (Jurķis), „Nepiedalās” - 1 (Jerums),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Deleģēt SIA „Ķekavas nami” pārvaldes uzdevumu gādāt par zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, ceļu un laukumu uzturēšanu (sakopšanu) Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā uz laiku līdz 2015.gada 31.decembrim, un uzdot domes priekšsēdētājam noslēgt pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

*Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – viņš nepiedalījies, jo bija iesniedzis priekšlikumu, korekti paziņoja, ka priekšlikums ir jāpapildina, tas netika izdarīts, balsojums par priekšlikumu tika slēgts, pirms viņš bija nobalsojis, un tāpēc kopumā par lēmuma projektu viņš nav balsojis.*

*Jurķis balsojumā atturējies, jo iepriekš Jerums bija iesniedzis priekšlikumu, kuru viņš vēlējās labot, bet sēdes vadītājs to neļāva izdarīt un uzsāka balsošanu, lai gan citiem deputātiem Variks ļauj precizēt savus priekšlikumus. Tas parāda sēdes vadītāja dažādu attieksmi pret dažādiem deputātiem.*

Plkst. 15:20 deputāts Ilgonis Leišavnieks aiziet no sēdes.

## 1.Š 6.

### Par Ķekavas novada pašvaldībai piederošo SIA „Rīgas Apriņķa avīze” kapitāla daļu atsavināšanu

*Par jautājumu ziņo Valsts Variks.*

*Būtība – dalība šajā kapitālsabiedrībā neatbilst likuma normām, tāpēc šī darbība jāizbeidz.*

*Vanaga paskaidro, ka dome ar savu lēmumu atzina, ka pašvaldībai ir jāizbeidz dalība šajā kapitālsabiedrībā, un uzdeva novērtēt Rīgas Apriņķa avīzes kapitāldaļas, kas arī ir izdarīts. Šobrīd ir sagatavots lēmuma projekts par kapitāldaļu atsavināšanu, tās pārdodot par vērtētāju noteikto iespējamo tirgus cenu, tam pieskaitot vērtēšanas izdevumus.*

*Jerums jautā, ar ko šis lēmuma projekts atšķiras no tā lēmuma projektu, kuru jau nesen dome izskatīja savā sēdē.*

*Vanaga apliecinā, ka lēmuma projektā nav atšķirību.*

*Jerums jautā Varikam, kāpēc atkārtoti tiek virzīts lēmums, par kuru dome jau vienu reizi lēma.*

*Variks paskaidro, ka lēmums tiek virzīts atkārtoti, jo domei savā darbībā ir jāievēro normatīvo aktu prasības, un ar šo lēmumu dome apliecinās, ka tā ir likuma paklausīga.*

*Variks konstatē, ka neviens nevēlas piedalīties debatēs, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

*Jerums nav apmierināts, ka viņam netika dots vārds debatēs, tās slēdzot, pirms tās bija uzsāktas.*

*Variks lūdz fiksēt protokolā, ka Jerums kārtējo reizi traucē domes sēdes gaitu.*

*Vītols atgādina, ka domes sēdē drīkst runāt tikai tad, kad vārdu ir devis sēdes vadītājs, un lūdz ievērot kārtību.*

*Jerums pauž savu neapmierinātību ar Varika sēdes vadīšanas stilu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

„Nepiedalās” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

Deputātam Jurim Jerumam nebalsojot

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pārdot Ķekavas novada pašvaldībai piederošās SIA „Rīgas Apriņķa avīze” kapitāla daļas, atbilstoši neatkarīgam novērtējumam, kas veikts saskaņā ar Latvijas Īpašuma

vērtēšanas standartiem, pieskaitot vērtēšanas izdevumus, ko Ķekavas novada pašvaldība samaksājusi sertificētam vērtētājam.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

*Jerums pauž viedokli, kāpēc viņš nebalsoja par lēmuma projektu – Variks atvēra un slēdza debates vienā elpas vilcienā ar mazāk kā sekundes laiku starp debašu atklāšanu un slēgšanu, un viņam netika dots laiks debatēs pieteikties un arī tajās izteikties, tāpēc balsojums par lēmumu ir prettiesisks.*

*Pihtovs nepiedalījās balsošanā šī paša iemesla dēļ, kā Jerums, un pauž viedokli, ka sēdes vadītājs kārtējo reizi pārkāpa likumdošanas normas.*

## 1.§ 7.

### **Par Ķekavas novada pašvaldības dalību SIA „Mēdems” komercdarbībā**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Būtība ir tāda pati, kā iepriekšējā jautājumā, un no šādām kapitālsabiedrībām pašvaldībai bija jāizstājas jau laikā no 2009.gada līdz 2010. gadam, kas netika izdarīts, tāpēc šobrīd, konsultējoties ar VARAM un saņemot viedokli no KNAB, kuri apliecina, ka pašvaldības dalība šajā kapitālsabiedrībā neatbilst likuma normām, ir sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*

*Vanaga nolasa konkrētu likuma normu, kuru pašvaldība pārkāpj, ņemot dalību šajā kapitālsabiedrībā.*

*Jerumam ir jautājums un viņš paziņo, ka vēlas uzstāties arī debatēs. Viņš jautā, kādi ir iespējamie varianti, lai izbeigtu dalību kapitālsabiedrībā.*

*Vanaga paskaidro – kapitāldaļas var atsavināt, kapitālsabiedrību var reorganizēt un kapitālsabiedrību var likvidēt.*

*Jerums konstatē, ka pašvaldībai šajā kapitālsabiedrībā ir mazākums daļu. Viņš jautā, kāpēc lēmumā minēts tikai viens no variantiem, kādā var izbeigt dalību kapitālsabiedrībā, ja lēmumu par to vienalga pieņems daļu vairākuma īpašnieki.*

*Vanaga paskaidro, ka šādu lēmumu pieņēma komiteja, jo tas ir vienīgais veids, kādā pašvaldība var saglabāt daļu no ieguldītās zemes.*

*Jerums vēlas zināt, vai daļu vairākuma īpašniekiem ir kāds pienākums ņemt vērā pašvaldības lēmumus. Viņš pauž viedokli, ka veidu, kādā izbeigt pašvaldības dalību šajā kapitālsabiedrībā, izlems daļu vairākuma īpašnieki, tāpēc viņš aicina lēmumā minēt, ka pašvaldība vēlas izbeigt dalību, kādā no trim komerclikumā minētajiem veidiem.*

*Variks aicina Jerumu noformēt savu priekšlikumu rakstiski sistēma Namejs.*

*Pihtovs jautā, ko Variks ir izdarījis no 2014.gada 7.maija, kad dome pieņēma lēmumu par to, ka pašvaldības dalība šajā kapitālsabiedrībā neatbilst likuma normu prasībām.*

*Variks lūdz Vanagai ziņot par veiktajām darbībām.*

*Pihtovs vēlas dzirdēt Varika atbildi, jo Vanaga nav kapitāldaļu turētāja pārstāve, bet tikai atbildīgais darbinieks.*

*Vanaga norāda, ka visas veiktās darbības ir aprakstītas lēmuma projekta konstatējošā daļā, un nolasa šo lēmuma projekta daļu. Vanaga paskaidro, ka lēmuma projekts bija sagatavots laicīgi, bet, tā kā pašvaldība nebija saņēmusi atbildi no VARAM un KNAB, tad lēmuma pieņemšana aizkavējās.*

Volkovičs atceras, ka iepriekšējā Finanšu komitejas sēdē kapitālsabiedrības pārstāvis lūdza, lai pašvaldība viņam sniedz savus priekšlikumus, un jautā, vai šie priekšlikumi tika viņam sniegti.

Vanaga paskaidro, ka kapitālsabiedrības pārstāvis vēlējies Finanšu komitejas protokolu, bet, tā kā tik ātri protokolu nebija iespējams sagatavot, tad šim pārstāvim uz e-pastu tika nosūtīts šis lēmuma projekts, bet nekādu atbildi pašvaldība nav saņēmusi.

Volkovičs atceras, ka pārstāvis Finanšu komitejā apliecinājis, ka divu gadu laikā viņi no pašvaldības nav saņēmuši nevienu priekšlikumu par iespējam jautājumu atrisināt. Viņš saprot, ka līdz šodienai nekas nav izdarīts, tāpēc jautā priekšsēdētājam – kāpēc viņš, kā domes un Finanšu komitejas vadītājs, neko nav izdarījis.

Variks atgādina, ka jautājums bija jāatrisina jau no 2009.līdz 2010.gadam, jautājums bija jāatrisina jau Jurķim, bet viņš to neizdarīja. Kopš 2013.gada 20.jūnija, kad viņš kļuva par priekšsēdētāju, šis jautājums ir bijis ļoti aktuāls, ir apsekota teritorija, tika veiktas pārrunas arī ar otru kapitāldaļu turētāju, un viennozīmīgi tika pausts par to, kas pašvaldībai ir svarīgi, ka tā vēlas atgūt daļu no zemes.

Volkovičs tomēr vēlas zināt, kāpēc nekas nav izdarīts, ja otra puse bija gatava jautājumu risināt.

Krūmiņš pauž viedokli, ka tiešām šīs pārrunas notika, un tieši tāpēc šodien sagatavots lēmums par to, ka pašvaldība vēlas izstāties no kapitālsabiedrības. Krūmiņš arī informē, ka viņš vienoties tikties ar detālpilānojuma izstrādātāju, lai rastu risinājumu detālpilānojuma izstrādes gaitai.

Volkovičs jautā, kāpēc šodien tiek virzīts tikai viens variants, ja Finanšu komitejā bija runa par trim variantiem.

Variks atgādina, ka oficiālu piedāvājumu var paust tikai tad, kad ir pieņemts lēmums, un lēmumu pieņem dome. Jebkuras līdz šim vestās sarunas nav juridiski saistošas.

Jerums lūdz Variku būt precīzākam, jo Igauna kungs skaidri pateicis, ka pēdējo divu gadu laikā no domes nekādas darbības nav notikušas.

Jurķis saprot, ka sagatavotais lēmuma projekts ir tikai darbošanās pēc, jo otrai pusei tas nav saistošs, bet tā ir viņu brīva griba – piekrist vai nepiekrist domes lēmumam. Jurķis ir personīgi runājis ar Igauna kungu, un viņš lūdzis piedāvāt variantus. Jurķis atceras, ka uz kādu no komitejas sēdēm šie varianti arī bija sagatavoti, bet šajā lēmumā palicis tikai viens variants, un ja viņi tam nepiekritīs, tad kas notiks tālāk.

Vanaga pauž viedokli, ka tad tiks gatavots cits domes lēmums.

Jurķis uzskata, ka tā ir tikai darbošanās, lai parādītu Valsts Kontrolei, ka kaut kas notiek. Jurķis uzskata, ka tiešām savā laikā tas bija nepareizs lēmums – ieguldīt tik lielu zemes platību kapitālsabiedrībā, bet šobrīd tas jau ir noticis, tāpēc tagad būtu jāļauj, lai tiek pabeigts detālpilānojums un teritorija sāktu attīstīties, jo tad pašvaldība varētu savā īpašumā iegūt, piemēram, ielas vai citas komunikācijas, kas ir reāli, jo par to ir bijušas sarunas ar otru dalībnieku. Tas būtu reāls ieguvums ar ko pašvaldība varētu rīkoties, un tad šajā vietā neveidotos otri Lapenieki.

Variks norāda, ka šajā teritorijā kūdras slānis ir ļoti biezs, tāpēc pašvaldībai būtu jāiegulda milzu līdzekļi, lai izveidotu šajā teritorijā ceļus, jo tas būs pašvaldības pienākums, ja tai tiks atdotas ceļu daļas. Variks uzskata, ka optimālākais risinājums ir atgūt meža teritorijas. Variks pauž viedokli, ka šajā purvainajā vietā nebūs iespējams izbūvēt ceļus.

*Jurķis pauž viedokli, ka attīstītāji ir gatavi paši visu izbūvēt, un jau izbūvētos ceļus nodot pašvaldībai. Ja pieņems šo lēmumu, tad tas beigsies ar kapitālsabiedrības likvidāciju, kuras rezultātā pašvaldība neko nedabūs.*

*Volkovičs pauž viedokli, ka pieņemot šo lēmumu, pašvaldība pazaudēs zemi.*

*Variks savukārt apgalvo, ka tieši pieņemot šo lēmumu pašvaldībai ir cerības zemi atgūt.*

*Vanaga paskaidro, ka kapitālsabiedrības reorganizācijas procesā tiek sadalīts kapitālsabiedrībai piederošais īpašums.*

*Volkovičs spriež, ka tad pašvaldība iegūs 23% no zemes platības, kam Vanaga piekrīt.*

*Variks atklāj debates.*

*Jurķis pauž viedokli, ka tā ir darbības imitācija. Viņš uzskata, ka šis pieņemtais lēmums nepievirzīs pašvaldību tuvāk tam, lai no ieguldītās zemes kaut ko atgūtu, jo šajā lēmumā nav tādu uzdevumu, kurus varētu izpildīt otra puse, tas nav saistošs otrai pusei. Jurķis pauž viedokli, ka pašvaldība var palikt kā dalībnieks, vai piedāvāt atpirkt kapitāldaļas. Jurķis domā, ja šobrīd pašvaldība piedāvās tikai šo vienu variantu, tad otra puse pateiks, ka viņi to nevēlas, un ar to viss arī beigsies, uzņēmums likvidēsies, un administrators visu mantu atdos kreditoriem, un pašvaldība neko nedabūs. Jurķis domā, ka pašvaldībai vēl būs jāraksta paskaidrojums, jo tā sasaistīja kopā detālpilnvarojuma izstrādi ar kapitāldaļu turētāju strīdu, un tas ir pilnīgs likumu pārkāpums. Jurķis aicina vienoties ar otru dalībnieku, nevis pieņemt lēmumu ķeksīša dēļ, tāpēc ka to prasa Valsts Kontrole.*

*Ceļmalnieks savus apsvērumus par jautājumu ir izklāstījis savā priekšlikumā, un proti – pašvaldība pasaka, ka vēlas no kapitālsabiedrības izstāties kādā no juridiski korektiem veidiem, bet lai priekšlikums būtu korekts, tad kā pirmo varētu minēt reorganizāciju sadalīšanas ceļā, bet tas neaizver durvis arī citiem variantiem.*

*Jerums saka paldies par Ceļmalnieka priekšlikumu, jo līdzīgu priekšlikumu viņš bija iesniedzis Finanšu komitejā, bet šis formulējums ir labāks, tāpēc viņš atsauc savu priekšlikumu un aicina atbalstīt Ceļmalnieka priekšlikumu.*

*Variks aicina balsot par Ceļmalnieka priekšlikumu.*

*Tiek pārrunāts par formulējumiem.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izteikt 2.punktu sekojošā redakcijā: Uzsākt nepieciešamās darbības, lai izbeigtu Ķekavas novada pašvaldības daļību SIA „Mēdems” komercdarbībā, kādā no juridiski korektiem iespējamiem veidiem, kā primāro risinājumu ierosinot jautājumu par SIA “Mēdems” reorganizāciju sadalīšanas ceļā.

*Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, un lūdz labot lēmuma projektu. Variks aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jerums, Volkovičs), „Atturas” – 3 (Adats, Malinauskas, Pihtovs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atzīt, ka Ķekavas novada pašvaldības dalība SIA „Mēdems” neatbilst Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.panta pirmajā daļā noteiktajai jomai un mērķiem, un uzsākt nepieciešamās darbības, lai izbeigtu dalību SIA „Mēdems” komercdarbībā, kādā no juridiski korekti iespējamiem veidiem, kā primāro risinājumu ierosinot jautājumu par SIA “Mēdems” reorganizāciju sadalīšanas ceļā.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

Plkst.15:59 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

### **1.§ 9.**

#### **Par atkritumu apsaimniekošanas maksu no 15.01.2015. Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Par būtību ziņo Sigita Varika – šī lēmuma pamatā ir SIA „Getliņi” tarifu palielinājums. Viņa paskaidro, ka ir palielinājies dabas resursu nodoklis, kā arī SIA „Getliņi” tarifi nebija mainīti jau daudzus gadus.*

Plkst.16:00 deputāts Maksims Volkovičs iziet no sēžu zāles.

*Pihtovs jautā, vai SIA „Getliņi” tarifa palielinājums ir tieši proporcionāls šīs cenas palielinājumam, jo viņam liekas, ka tā tas nav.*

*Sigita Varika paskaidro, ka tas ir SIA „Vides grupa” aprēķinātais tarifs, un viņi apgalvo, ka cena celta, proporcionāli SIA „Getliņi” cenu palielinājumam.*

*Pihtovs jautā, kad stāsies spēkā jaunās cenas, jo lēmuma projektā nav tāda punkta, un kā SIA „Ķekavas nami” varēs ievērot viena mēneša termiņu paziņojuma izsniegšanai par tarifu palielinājumu, ja tarifi būs spēkā jau no 15.janvāra, un trešais – kā SIA „Ķekavas nami” aprēķinās maksu par pirmajām četrpadsmit janvāra dienām.*

*Liškovskis paskaidro, ka SIA „Ķekavas nami” jau atsūtīja grafiku un paziņojumu par cenas celšanos no 15.janvāra.*

*Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav un lūdz uzsākt balsošanu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Pihtovs), „Atturas” – 2 (Jurķis, Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksu Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā no 15.01.2015. - 6,43 EUR/m<sup>3</sup> (cena bez PVN).

Lēmums pielikumā Nr. 8.

Plkst. 16:05 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 16:20 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma nav ieradies deputāts Igoris Malinauskas.

## 2.§ ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 2.§ 1.

**Par detālplānojuma projekta „Mežbrenči” un „Mežbrenči-1”  
Daugmalē, Daugmales pagastā nodošanu atkārtotai publiskajai apspriešanai un  
atzinumu saņemšanai no institūcijām**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – detālplānojums jānodod atkārtoti publiskajai apspriešanai, jo pirmajā reizē netika izdarītas visas normatīvajos aktos noteiktās procesuālās darbības.*

*Variks konstatē, ka jautājumu nav, un lūdz balsot par lēmuma projektu.*

#### Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot detālplānojuma projektu nekustamajiem īpašumiem „Mežbrenči” un „Mežbrenči-1”, Daugmalē, Daugmales pagastā atkārtotai publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai no institūcijām.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

### 2.§ 2.

**Par detālplānojuma Brīvzemnieki projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un  
atzinumu saņemšanai**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

#### Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot nekustamā īpašuma „Brīvzemnieki”, kadastra numurs 8070 008 0193, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, detālplānojuma projektu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

Plkst. 16:25 sēžu zālē atgriežas deputāts Igoris Malinauskas.



## 2.§ 3.

### Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2013.gada 31.janvāra lēmumā Nr. 2.§ 7. un zemes ierīcības projekta izstrādes darba uzdevumā Nr. Z-2013-TPD-02 nekustamajam īpašumam „Ķeras” Dzintaros, Daugmales pagastā

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – grozījumi nepieciešami, lai sadalītu ceļu divās daļās un apvienotu divus zemes gabalus, kuri nepieciešami, lai segtu īpašnieka kredītsaistības.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumu Ķekavas novada domes 2013.gada 31.janvāra lēmumā Nr. 2.§ 7 „Par zemes ierīcības projekta – kā papildinājuma detālplānojumam „Ķeras” - izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Ķeras” Dzintaros, Daugmales pagastā”.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

Plkst. 16:40 no sēdes aiziet deputāts Roberts Jurķis.

## 2.§ 4.

### Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajā īpašumā „Garkāni”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Būtība – jautājums sarežģīts, jo kādreiz šajā vietā bija pašvaldības ceļš, par kuru tika noslēgta vienošanās maiņai, jo blakus zemju īpašnieks solīja ceļu pārcelt gar savas zemes robežu, lai tas nešķērsotu viņa zemes. Šobrīd īpašnieks vēlas visus trīs zemes gabalus apvienot un vairs nevēlas izveidot ceļa servitūtu, lai tālāko zemju īpašnieki varētu piekļūt saviem īpašumiem. Darba uzdevumā ir ierakstīta prasība – izdalīt ceļa servitūtu atsevišķā zemes vienībā.*

*Variks saprot, ka pašvaldības mērķis ir saglabāt ceļu, lai pa to visi varētu pārvietoties.*

*Križanovskis nepiekrīt, ka pa ceļu varēs braukt visi. Viņš informē, ka jautājumu Attīstības komiteja izskatīja divas reizes, vienu reizi kā informatīvu jautājumu, un tad komiteja lēma nosūtīt īpašniekam vēstuli ar lūgumu dot skaidrojumu, kā viņš domā pildīt 2004.gada vienošanos par ceļa izdalīšanu atsevišķā zemes vienībā, un varbūt to nodot pašvaldībai. Uz šo vēstuli pašvaldība saņēma atbildi, ka nevajadzētu saistīt kopā šos divus jautājumus. Tāpēc nākamajā Attīstības komitejā tika pieņemts lēmums ierakstīt darba uzdevumā, ka zemes ierīcības projekta ietvaros ir jāprecizē apgrūtinājumi, tai skaitā ceļa servitūts, par kuru panākts vienošanās 2004.gadā. Križanovskis nevar pateikt, vai šis punkts tiks pārsūdzēts, vai netiks, bet vienalga, lai pa ceļu varētu brīvi pārvietoties, tad tam jābūt pašvaldības vai valsts īpašumā. Kamēr ceļš piederēs privātpersonai, tikmēr katram ceļa lietotājam būs jāslēdz ceļa servitūta līgums ar ceļa īpašnieku par ceļa izmantošanu.*

*Variks jautā, vai ir skaidras tālākās darbības, lai panāktu, ka tur ir ceļš, pa kuru visi var braukt.*

*Križanovskis pauž viedokli, ka tā īsti pašvaldība neko nevar ietekmēt. Ir jau veiktas daudzas un plašas pārrunas, bet tas nav nesis rezultātus. Vienīgais, ko dome varēs tālāk darīt –*

skatīties vai, šis darba uzdevumā iestrādātais nosacījums, tiek ņemts vērā, vai netiek un tad lemt par to, vai apstiprināt šo zemes ierīcības projektu.

Malinauskas atgādina, ka 2004.gadā ceļš piederēja pašvaldībai. Nākot pretī īpašniekam, kam piederēja zeme abās pusēs ceļam, tika panākta vienošanās, ka viņš ceļu pārvieto gar savas zemes robežu, un par to, ka pašvaldība piekrist šim darījumam, īpašnieks ceļu izdalīs, izbūvēs un nodos pašvaldībai. Malinauskas pauž viedokli, ka vispirms jāprasa, lai īpašnieks izpilda šo vienošanos, un tikai tad varēs lemt par kādu tālāku darbību. Malinauskas paziņo, ka viņš par šo jautājumu nevarēs balsot.

Damlics precizē Malinauskas teikto. Viņš norāda, ka pašvaldībai pašai ir problēmas, jo pašvaldība ir nozaudējusi līguma oriģinālu. Damlics atgādina, ka Attīstības komitejā jau tika lemts par to, ka pašvaldībai nav iemesla atteikt zemes ierīcības projekta izstrādi, jo tad viņš vērsīsies ar citu prasību. Tāpēc komiteja lēma atļaut izstrādāt zemes ierīcības projektu, bet darba uzdevumā uzdeva fiksēt zemesgrāmatā visus apgrūtinājumus, ieskaitot ceļa servitūtu. Damlics stāsta par ceļa veidošanās vēsturi.

Jerums jautā, vai tas atrodas tiešā Daugavas tuvumā, ko Križanovskis apstiprina, un izskaidro kur konkrēti atrodas zeme.

Jerums atceras, ka 2009.gadā pašvaldības darbinieki devās apsekošanā gar Daugavu, un vairākās vietās viņiem bija jārāpjas pāri žogiem. Jerums jautā, kā šim zemes gabalam ir ar tauvas joslu, vai tā ir pieejama cilvēkiem.

Križanovskis nevar pateikt, kāda situācija ir tieši šobrīd, bet tauvas josla tur ir saglabāta un žogs ir uzbūvēts tā, lai Daugavai varētu piekļūt, kas protams atkarīgs no ūdens līmeņa Daugavā.

Adats jautā, kādi ir minimālie apgrūtinājumi ceļa servitūta izveidošanai.

Križanovskis paskaidro, ka ceļa servitūta parametri ir noteikti šai pašā 2004.gada līgumā – 5,5 m platums un 210 metru garums. Tajā laikā ceļa servitūts ierakstīts par labu pašvaldībai, bet šobrīd šāda jēdziena nav, un tas ceļš ir tā kā par labu tiem cilvēkiem, kas dzīvo aiz šī īpašuma.

Adats jautā, vai nav apsvērta doma, ka pašvaldība varētu būt šo cilvēku pilnvarnieks.

Križanovskis paskaidro, ka ir veiktas intensīvas pārrunas ar šo īpašnieku, bet rezultāts tam nav tikai viena apsvēruma dēļ, jo īpašnieks paudis viedokli, ka viņš labprāt slēgtu ceļa servitūtu ar vēsturiskajām mājām, bet viņš nevēlas dot atļauju braukt pa viņa ceļu visiem tālākajiem teritoriju īpašniekiem, jo tur plašai teritorijai ir izstrādāts detālplānojums ar lielu skaitu zemes gabalu. Tāpat ir notikušas pārrunas arī ar otru pusi, t.i., tālāko zemju īpašniekiem, ir pat bijusi iecere ceļu pārnest, bet rezultātā visi tie, kuriem ceļš nepieciešams, ir uzsākuši tiesvedību, tai skaitā pret pašvaldību par ceļa servitūta nodibināšanu.

Adats jautā, kas pašvaldība ir šajā tiesas procesā.

Križanovskis paskaidro, ka pašvaldība ir tā, kas atdeva ceļa zemi pret ceļu citā vietā, un tāpēc pašvaldība ir ieinteresēta, ka vienošanos izpildītu arī otra puse.

Adats domā, ka būtu korekti jānoformulē, kāpēc pašvaldība to var prasīt.

Križanovskis atgādina, ka ir noslēgts līgums, kur tikai no pašvaldības puses tas ir izpildīts. Pašvaldība pat vērsās zemesgrāmatā ar lūgumu nostiprināt ceļa servitūtu, bet zemesgrāmata atteica, jo pašvaldībai nav līguma oriģināla, un zeme pa šo laiku jau ir iekļāta bankā, tāpēc nepieciešama bankas piekrišana.

Damlics atgādina, ka šis īpašnieks ir izdarījis arī kaut ko labu, jo tad, kad viņš šo zemi nopirka, tad bija grūtības piekļūt tālākajām mājām, jo ceļa nebija vispār. Damlicam nav ziņu vai pašvaldība atļāva nojaukt esošo dambi, pa kuru gāja ceļš, vai vienkārši nesevoja līdzi, bet

tas notika vēl ilgi pirms zemi savā īpašumā ieguva šis īpašnieks. Toties šis jaunais īpašnieks ir izbūvējis ceļu no jauna. Līgumā ierakstīts, ka ceļa servitūts ir par labu pašvaldībai, bet šobrīd tāda jēdziena nav, un tāpēc nav saprotams, kam par labu servitūts jānostiprina. Ir arī svarīgs tas fakts, ka tālākās zemes tiek parcelētas, un tur nāks klāt jauni īpašnieki, kas vēlēšies piekļūt saviem īpašumiem. Damlics redz tikai vienu risinājumu – atgūt ceļu atpakaļ pašvaldības īpašumā, bet šis īpašnieks ceļa izbūvē ir ieguldījis lielus līdzekļus, jo ceļš ir krietni uzbērts un izbūvēts no jauna.

Malinauskas nepiekrīt Damlicam, jo vienošanās bija tāda, ka pašvaldība atdod savu zemi zem ceļa, par labu šim īpašniekam, un viņš pretī izbūvē ceļu citā vietā par labu pašvaldībai. Šī vienošanās nav izpildīta.

Jerums saprot, ka tiesvedība ir arī pret pašvaldību, un jautā, cik ilgi tiesvedība jau notiek, uz ko Križanovskis atbild, ka tiesvedība notiek jau kādu gadu. Tālāk Jerums jautā, ko Variks ir darījis, lai novērstu vēl vienu tiesvedību pret pašvaldību.

Variks pēc būtības neatbild.

Krūmiņš norāda, ka bija ierosinājums, blakus jau izbūvētajam ceļam izbūvēt pašvaldības ceļu, un jautā, kur palika šis ierosinājums.

Križanovskis paskaidro, ka blakus zeme nepieder pašvaldībai, un tāpēc tā būtu jāatpērk. Ar zemes īpašnieci notika sarunas, un principā viņa piekrita atdot ceļa daļu, bet ar noteikumu, ka pašvaldība viņas zemei izstrādā detālplānojumu, un izbūvē ceļu un visas komunikācijas. Šīs prasības pašvaldībai izmaksātu pārāk dārgi, tāpēc jautājums tālāk netika risināts.

Variks konstatē, ka jautājumu vairāk nav un lūdz balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Malinauskas, Pihtovs), „Atturas” – 3 (Geks, Jerums, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajā īpašumā „Garkāni”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

### **2.§ 5.**

#### **Par nekustamā īpašuma „Pīlādžkalni” zemes vienības un nekustamā īpašuma „Mieriņi”, Saulgožos, Ķekavas novadā, apvienošanu**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut apvienot nekustamā īpašuma „Pīlādžkalni” zemes vienību un nekustamo īpašumu „Mieriņi”, Saulgoži, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

## 2.§ 6.

### Par nekustamā īpašuma Dzelzs iela 4/6, Baložos, Ķekavas novadā, lietošanas mērķa maiņu

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.*

*Tiek pārrunāts par īpašuma platību un par tā atrašanās vietu, tiek konstatēts, ka, pieņemot lēmumu, nodokļa apjoms samazināsies uz pusi.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Mainīt nekustamā īpašuma Dzelzs iela 4/6, Baložos, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

## 3.§

### SAIMNIECISKO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 3.§ 1.

#### Par noteikumu “Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības noteikumos “Ķekavas novada pašvaldības videonovērošanas sistēmas drošības noteikumi”” apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Būtība – grozījumi veikti tāpēc, ka ir izmainījusies reālā situācija – izmainījies videonovērošanas kameru skaits un izvietojums.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – 1 (Pihtovs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt noteikumus “Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības noteikumos “Ķekavas novada pašvaldības videonovērošanas sistēmas drošības noteikumi””.

Lēmums un noteikumi pielikumā Nr.15.

#### 3.§ 2.

#### Par zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 003 0172 Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, zemes robežu un platības precizēšanas saskaņošanu

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Saskaņot Valsts zemes dienesta Rīgas reģionālās nodaļas Zemes robežu strīdu komisijas grafisko pielikumu, kurā attēlots zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 003 0172, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā izvietojums.

Lēmums pielikumā Nr.16.

### 3.§ 3.

#### Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2013.gada 19.decembra lēmumā Nr.3.§ 8.

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

*Būtība – nodot telpas Rīgas ielā 2, Baložos ambulances vajadzībām, tās tika paredzētas tikai ģimenes ārsta prakses izveidošanai, bet tā bija kļūda, jo šajās telpās notiks arī citu medicīnas pakalpojumu sniegšana, tāpēc sagatavoti grozījumi jau pieņemtajā lēmumā.*

Plkst.17:05 deputāts Juris Jerums aiziet no domes sēdes.

*Pihtovs jautā, kāpēc Malinauskas nav saskaņojis šo lēmuma projektu, un vai viņam ir kādas pretenzijas.*

*Malinauskas pretenziju nav, un papīra formātā viņš lēmuma projektu ir saskaņojis.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2013.gada 19.decembra lēmumā Nr.3.§ 8. (protokols Nr.37), lemjošās daļas pirmajā punktā.

Lēmums pielikumā Nr.17.

### 3.§ 4.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”) A.Osītei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.18.

### 3.§ 5. Par zemes piešķiršanu nomā

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,035 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”), V.Bošai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.19.

### 3.§ 6. Par zemes piešķiršanu nomā

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,01 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”), G.Šmitam sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.20.

### 3.§ 7. Par zemes piešķiršanu nomā

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Pihtovs jautā, kādā veidā ņemti vērā speciālistu iebildumi.*

*Adats paskaidro, ka komitejā lēma, ka šie noteikumi tiks iekļauti līgumā.*

*Vanaga apliecina, ka nosacījumi par komposta vietām un iespējamo zemes applūšanu tiks iestrādāti zemes nomas līgumā.*

*Volkovičs jautā, kāpēc pārtraukta domes sēdes tiešraide. Tiek likvidētas tehniskas problēmas, un tiešraide atjaunota.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Pihtovs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”), L.Gerhardei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.21.

### 3.§ 8.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Pihtovs),

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,06 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”), L.Cīrulei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.22.

### 3.§ 9.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0127 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”), T.Šlapinai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.23.

### 3.§ 10.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,027 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), A.Ikertai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.24.

### 3.§ 11.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), R.Semjonovam sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.25.

### 3.§ 12.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,04 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), G.Pavlovai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.26.

### 3.§ 13.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0225 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), G.Pavlovai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.27.



### 3.§ 14.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,04 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), S.Zālītei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.28.

### 3.§ 15.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0558 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), J.Bidlauskim sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.29.

### 3.§ 16.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0637 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”), T.Smetanovai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.30.

### 3.§ 17.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,02 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Štrausi”), M.Deakam sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.31.

### 3.§ 18.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,07 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Kaļķīši”), G.Puhovai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.32.

### 3.§ 19.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,076 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Mežs 21”), S.Zaķei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.33.

### 3.§ 20.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0255 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Kaperi”), V.Kokošai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.34.

### 3.§ 21.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu Ziemassvētku iela 2, Baložos, 642 m<sup>2</sup> platībā, J. Naumikam sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.35.

### 3.§ 22.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” - **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,008 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Ķekavas vidusskolas sākumskola”) SIA „Antūrijas” ar zemes nomas līguma termiņu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 31.decembrim, tirdzniecības kioska uzturēšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.36.

### 3.§ 23.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 9 m<sup>2</sup> platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Zentenes”) individuālajam komersantam „Elita LK” ar zemes nomas līguma termiņu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 31.decembrim, tirdzniecībai ar rūpniecības precēm, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.37.

### 3.§ 24.

#### Par pilnvarojumu parakstīt līgumu par pašvaldības nekustamā īpašuma „Vidusklaņģi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īstermiņa nomu publiska pasākuma rīkošanai

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” - nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu par pašvaldības nekustamā īpašuma „Vidusklaņģi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īstermiņa nomu publiska pasākuma rīkošanai.

Lēmums pielikumā Nr.38.

### 3.§ 25.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

*Būtība – šajā gadā tiek apmierināti visi iesniedzēji un viņiem piešķirtas zvejas kvotas.*

*Ceļmalnieks jautā, vai kvotas vēl ir palikušas, uz ko Adats atbild noliedzoši.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatēriņa zvejai L.Melnim Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.39.

*Volkovičs atceras, ka pagājušajā gadā, kad balsoja par zvejas kvotām, tika solīts izstrādāt nolikumu.*

*Adats paskaidro, ka nolikums būtu nepieciešams gadījumā, ja pretendentu būtu vairāk, nekā ir kvotu. Pieteikšanās termiņš ir notecējis, un vairāk neviens šajā gadā pieteikties nevarēs.*

### **3.§ 26.**

#### **Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu**

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatēriņa zvejai S.Rekmanim Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.40.

### **3.§ 27.**

#### **Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu**

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatēriņa zvejai M.Muižniekam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.41.

### **3.§ 28.**

#### **Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu**

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatēriņa zvejai A.R.Ābolam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.42.

### 3.§ 29.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatēriņa zvejai A.Vinogradovam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.43.

### 3.§ 30.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatēriņa zvejai R.Jansonam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.44.

### 3.§ 31.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatēriņa zvejai V.Graudiņam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.45.

### 3.§ 32.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatērīna zvejai K.Arbačevskim Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.46.

### 3.§ 33.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatērīna zvejai G.Kalvem Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.47.

### 3.§ 34.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatērīna zvejai S.Popovičam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.48.

### 3.§ 35.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatērīņa zvejai K.Timofejevam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.49.

### 3.§ 36.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatērīņa zvejai E.Timofejevam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.50.

### 3.§ 37.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

---

*Par jautājumu ziņo Andis Adats.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas nomas tiesības pašpatērīņa zvejai A.Jonatānam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, piešķirot limitu 2015.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr.51.



## 4.§ SOCIĀLO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 4.§ 1.

#### Par dzīvojamās telpas piešķiršanu

---

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt R.Bankevicai dzīvojamo telpu.

Lēmums pielikumā Nr. 52.

### 4.§ 2.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt Ž.Jodalienei dzīvojamās telpas īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 53.

### 4.§ 3.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt P.Ivanovam dzīvojamās telpas īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 54.

### 4.§ 4.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt A.Soboļai dzīvojamās telpas īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 55.

#### 4.§ 5.

##### Par sociālās dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt Z.Hofmeistarei sociālās dzīvojamās telpas īres līgumu.

Lēmums pielikumā Nr. 56.

#### 4.§ 6.

##### Par saistošo noteikumu Nr.1/2015 „Grozījumi Ķekavas novada domes 2009.gada 25.augusta saistošajos noteikumos Nr.3/2009 „Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā”” apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

*Būtība – grozījumi bija nepieciešami, lai noapaļotu piešķiramo pabalstu summas, kas atvieglos darbu, bet to nevarēja izdarīt brīdī, kad notika pāreja uz eiro.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.1/2015 „Grozījumi Ķekavas novada domes 2009.gada 25.augusta saistošajos noteikumos Nr.3/2009 ”Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā””.

Lēmums pielikumā Nr. 57.

#### 4.§ 7.

##### Par saistošo noteikumu Nr.2/2015 „Grozījums Ķekavas novada domes 2010.gada 25.novembra saistošajos noteikumos Nr.40/2010 „Par pašvaldības palīdzību audžuģimenei”” apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Igoris Malinauskas.*

*Būtība – lai sekmētu konkurētspēju ar citām pašvaldībām, tad palielināta izmaksājamā summa audžuģimenēm no 142,29 eiro uz 250 eiro.*

*Ceļmalnieks jautā, vai šis palielinājums ir paredzēts 2015.gada budžetā, uz ko Malinauskas atbild apstiprinoši.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.2/2015 „Grozījums Ķekavas novada domes 2010.gada 25.novembra saistošajos noteikumos Nr.40/2010 ”Par pašvaldības palīdzību audžuģimenei”.

Lēmums pielikumā Nr. 58.

## 5.§ KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 5.§ 1.

#### Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2015. gada darba plāna apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Aigars Vītols.*

*Būtība – atbilstoši publisko aģentūru likumam ir sagatavots darba plāns, komitejā atbalstīts un virzīts uz domes sēdi.*

*Pihtovs jautā par darba plāna noformējumu, kur paredzēts izpilddirektora apstiprinājums.*

*Tiek paskaidrots, ka pielikuma uzraksts tiešām ir kļūdainais un tas tiks izlabots.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2015.gada darba plānu.

Lēmums pielikumā Nr. 59.

### 5.§ 2.

#### Par saistošo noteikumu Nr. 3/2015 „Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras maksas pakalpojumiem” apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Aigars Vītols.*

*Būtība – ir izstrādātas jaunas maksas pakalpojumu cenas, pamatojoties uz apstiprināto instrukciju par cenu aprēķināšanas kārtību. Komitejā jautājums izskatīts un virzīts uz domes sēdi.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” - **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.3/2015 „Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras maksas pakalpojumiem”.

Lēmums pielikumā Nr. 60.

### 6.§

## PRIEKŠSĒDĒTĀJA JAUTĀJUMS

### 6.§ 1.

#### Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA „Līves 2”

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Variks ziņo, ka jautājums iekļauts domes sēdē bez izskatīšanas komitejās, par ko viņš ziņojis jau pie sēdes darba kārtības. Jautājums ir līdzīgs, kādu jau izskatīja par SIA „Ķekavas nami”.*

*Malinauskas neapmierina apkures rēķini, kādus piestāda pašvaldībai šī kapitālsabiedrība.*

*Variks paskaidro, ka šis deleģēšanas līgums nav saistīts ar apkuri, bet ar ielu, laukumu un zaļo zonu uzturēšanu.*

*Malinauskas tomēr vēlas noskaidrot, kāpēc rēķini ir tik lieli.*

Keisters ziņo, ka Valdlaučos apkures tarifi bija no 1,5 līdz 1,7 euro par kvadrātmētru bez pievienotās vērtības nodokļa, kas ir aptuveni tāda pati summa. Viņš pauž viedokli, ka apkures izmaksas atkarīgas no mājas stāvokļa, bet tās varētu vēl pieaugt.

Malinauskas pauž viedokli, ka apkures sistēmu varētu sakārtot līdzīgi kā Sociālās aprūpes centrā, atdalot telpas, kuras pieder pašvaldībai, un pieslēdzot jaunas apkures sistēmas. Viņš ierosina, lai taupītu pašvaldības līdzekļus, padomāt par pašvaldības ēku siltināšanu un apkures sistēmu uzlabošanu.

Variks lūdz izpilddirektoru šo jautājumu uzdot risināt Daugmales pārvaldniekam.

Liškovskis paskaidro, ka šajā mājā pašvaldībai pieder tikai viena daļa, bet mājas tehniskais stāvoklis nav no labākajiem, un tajā nekas netiek darīts, lai ekonomētu siltumu.

Malinauskas jautā, vai tad tas nav tieši SIA „Līves 2”, kā apsaimniekotāja, pienākums sekot līdzi mājas tehniskajam stāvoklim un rūpēties, lai nebūtu izsisti logi un parādes durvis stāvētu ciet.

Liškovskis uzskata, ka vajadzētu pašvaldības telpu apkures sistēmu atdalīt no pārējās mājas apkures sistēmas, tad tas samazinātu izdevumus.

Variks pauž viedokli, ka ir jau vēl viena problēma, mājai nav apsaimniekošanas kā tādas.

Malinauskas ierosina vienu trepju telpu atbrīvot no dzīvokļiem, un to pārņemt tikai pašvaldības īpašumā, tad varēs uzsākt kādas darbības, lai taupītu pašvaldības līdzekļus.

Liškovskis informē, ka visi dzīvokļi ir privāti, un pašvaldībai pieder tikai viena daļa no ēkas.

Variks saprot, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot.

#### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

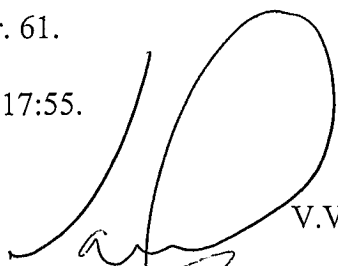
#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Deleģēt SIA „Līves 2” pārvaldes uzdevumu gādāt par zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, ceļu un laukumu uzturēšanu (sakopšanu), Daugmales pagasta administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2015.gada 31.decembrim, un uzdot domes priekšsēdētājam noslēgt pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu ar SIA „Līves 2”.

Lēmums pielikumā Nr. 61.

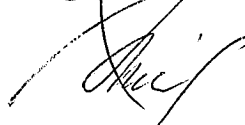
Sēde tiek slēgta plkst. 17:55.

Sēdes vadītājs:



V.Variks

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2015.gada 22.janvārī.