



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2015.gada 12.martā

protokols **Nr. 5.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00.

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par jauniešu nometni Zviedrijā;
2. 1.2. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā;
3. 1.3. Par nekustamā īpašuma Lāčplēša ielā 24, Rīgā, turpmāko izmantošanu;
4. 1.4. Par Ķekavas novada domes 2015.gada 15.janvāra lēmuma Nr. 1.§ 4. „Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA „Baložu siltums” sniegt sabiedrisko pakalpojumu” grozīšanu;
5. 1.5. Par pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgumu (Inčukalna pašvaldība).

2.§ Attīstības komitejas jautājumi

6. 2.1. Par zemes ierīcības projekta uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Saulespils", Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
7. 2.2. Par NĪLM maiņu nekustamajiem īpašumiem Irbenāju iela 7 un Irbenāju iela 9, Krustkalnos Ķekavas pagastā;
8. 2.3. Par NĪLM maiņu nekustamajam īpašumam "Skujmalas", Daugmale, Daugmales pagasts;
9. 2.4. Par NĪLM maiņu nekustamajam īpašumam "Ciņi", Daugmalē, Daugmales pagastā;
10. 2.5. Par NĪLM maiņu nekustamajiem īpašumiem "Avenes", "Rudeņi", "Madarkalni", "Dūjiņas" un "Mārkalni", Dzintaros, Daugmales pagastā.

3.§ Saimniecisko lietu komitejas jautājumi

11. 3.1. Grozījumi Ķekavas novada domes 2013.gada 18.aprīļa lēmumā Nr.2.Ā§ 3. „Par latvāņu izplatības ierobežošanas pasākumu organizatorisko plānu 2013.-2020.gadam”;
12. 3.2. Par zemes piešķiršanu nomā N.Hertmanei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozēs", Ķekavā;
13. 3.3. Par zemes piešķiršanu nomā A.Dovženko uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
14. 3.4. Par zemes piešķiršanu nomā V.Baltpurviņai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
15. 3.5. Par zemes piešķiršanu nomā I.E.Putnaērglei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;
16. 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā Z.Vasiļjevai uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā;

17. 3.7. Par zemes piešķiršanu nomā V. Pļavniecei uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē;
18. 3.8. Grozījumi 2014.gada 13.februāra zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/6, par līguma termiņa pagarinājumu.

4.§ Deputātu jautājumi

19. 4.1. Par domes priekšsēdētāja rīkojuma atcelšanu;
20. 4.2. Par ētikas kodeksa pārkāpumiem.

Piebalsotais jautājums

21. 3.9. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2014.gada 20.novembra sēdes lēmumā Nr.3.§2. (protokols Nr.28).
22. Informatīvi "Par Rail Batica dzelzceļa līnijas izbūves ieceri"

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Valts Variks.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās -

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums (no sēdes aizgāja ātrāk), Roberts Jurķis, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs (no sēdes aizgāja ātrāk), Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs (no sēdes aizgāja ātrāk).

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Priekšsēdētāja palīgs	Aivars Purvlīcis,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Īpašumu daļas jurists	Jānis Zvaigzne,
Vides un labiekārtošanas daļas vadītāja	Sigita Varika,
Datorspeciālists	Gatis Pokšāns.
Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka p.i.	Elīna Vojevode.

Sēdē piedalās - Andris Ceļmalnieks un Igoris Malinauskas – atvaļinājumā, Arnolds Keisters – slimis.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Variks atklāj domes sēdi. Variks paziņo, ka 13.martā Ķekavas kultūras namā notiks seminārs par jauno būvniecības procesa normatīvo regulējumu, un aicina deputātus tajā piedalīties.

Par darba kārtību

Variks informē, ka šodien darba kārtībā iekļauti 20 jautājumi, un iesniegti priekšlikumi papildināt darba kārtību ar diviem jautājumiem.

Jerums paziņo, ka viņš rītdienas seminārā nepiedalīsies, jo jauno būvniecības regulējumu jau apguvis, apmeklējot kursus par saviem līdzekļiem.

Pihtovs atsaucoties uz likuma „Par pašvaldībām” normām, vēlas izmantot savas tiesības prasīt iepriekšējās sēdes protokola precizējumus. Tālāk viņš norāda uz viņaprāt pieļautajām kļūdām protokolā, un lūdz to labot.

Variks jautā, vai Pihtovs precizējumus ir iesniedzis nolikumā noteiktajā kārtībā.

Pihtovs norāda uz to, ka viņam ir tiesības izteikt savas pretenzijas mutiskā formā.

Variks paziņo, ka vispirms precizēs darba kārtību, un tad sēdē izsludinās pārtraukumu, lai precizētu Pihtova pretenzijas.

Variks vēlas zināt, vai kādam ir jautājumi par darba kārtību. Jautājumu nav, un viņš sniedz skaidrojumu, kāpēc darba kārtībā jāiekļauj jautājums par domes pieņemtā lēmuma labošanu.

Pihtovs norāda, ka komitejā lēma grozīt arī konstatējošo daļu, kur lēmumā tā ir gara, bet labojumā pavisam īsa. Viņš jautā, vai juristi lēmumu ir saskaņojuši.

Variks lūdz Krūmiņu skaidrot situāciju.

Krūmiņš paskaidro, ka jautājumu novembrī izskatīja Saimniecisko lietu komitejā un dome pieņēma lēmumu par zemes nomu. Jau pēc lēmuma pieņemšanas un nomas līguma noslēgšanas, būvvalde konstatēja, ka lēmumā noteiktais ir pretrunā ar Daugmales pagasta apbūves noteikumiem. Tāpēc tika sagatavoti grozījumi.

Variks norāda, ka jurista saskaņojums lēmuma projektam ir dots.

Pihtovs nav apmierināts, jo neatbilstība bija gan lēmuma konstatējošā daļā, gan lemjošā daļā, bet grozījumi sagatavoti tikai par lēmuma lemjošo daļu.

Damlics iebilst, ka šie jautājumi attiecas jau uz jautājuma būtību, bet šobrīd tiek lemts, vai jautājumu vispār iekļaut darba kārtībā.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

1.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā papildus jautājumu: "Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2014.gada 20.novembra sēdes lēmumā Nr.3. §2. (protokols Nr.28)".

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Nākamais priekšlikums saistīts ar jauno dzelzceļa trasi Rail Baltica, par kuru ir sagatavota pašvaldības vēstule. Variks piedāvā deputātiem paust savu attieksmi par šo sagatavoto vēstuli.

Damlics atgādina, ka šis projekts skar 15 Latvijas pašvaldības, un Ķekavas pašvaldību tas skar trīs vietās – Daugmali un vietas gar Rīgas apvedceļu un gar projektējamo Ķekavas apvedceļu, tāpēc tas ir ļoti būtisks. Pašvaldības viedoklis ierakstīts šajā vēstulē, kuru vēlākais rītdien jānosūta. Damlics aicina atbalstīt priekšlikumu.

Jurķis pauž viedokli, ka dome izskata sagatavotus lēmuma projektus, bet, ja lēmuma projekta nav, tad jautājums nav skatāms.

Variks atgādina, ka dome var lemt par jebkuru jautājumu un, deputāti balsojot, var izteikt savu viedokli.

Jurķis tomēr uzskata, ka ar domes lēmumu vēstules neapstiprina. Viņš piekrīt, ka šāda vēstule ir jānosūta, bet iebilst, ka to apspriež domes sēdē.

Damlics cer, ka visi deputāti vēstuli ir izlasījuši, un domā, ka to var arī neapspriest. Tomēr norāda, ka vēstulē pieminēts par jautājuma izskatīšanu Attīstības komitejā, un, ja tur varēs pierakstīt, ka arī dome jautājumu izskatījusi, tad šai vēstulei būs lielāks svars.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

2.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Variks priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut darba kārtībā jautājumu par Ķekavas novada domes viedokli saistībā ar Rail Baltica dzelzceļa būvniecības projektu novada teritorijā. Pielikumā vēstule: „Par paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) sākotnējo sabiedrisko apspriešanu „Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līnijas Rail Baltica būvniecību”

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts. Viņš norāda, ka abus piebalsotos jautājumus izskatīs kā pēdējos, un jautā, vai kādam ir iebildes par darba kārtību.

Iebildumu nav.

Variks paziņo, ka Pihtova jautājums arī jāizskata pirms darba kārtības apstiprināšanas. Lai saprastu kā rīkoties, ir vajadzīgs laiks, tāpēc Variks izsludina nelielu pārtraukumu.

Plkst.10:25 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.10:40 sēde atsākas.

Variks paziņo, ka pārtraukumā tika pētīti normatīvie akti, un tie nosaka: deputātam kārtējā domes sēdē ir tiesības prasīt iepriekšējā protokola precizēšanu. Likums „Par pašvaldībām” nosaka - kārtību, kā tas notiek, nosaka pašvaldības nolikums, un nolikuma 104.pantā ierakstīts – deputātam ir tiesības iepazīties ar domes sēdes protokolu, ja kāds deputāts nepiekrīt ierakstam protokolā, viņam nākamajā kārtējā domes sēdē līdz sēdes darba kārtības apstiprināšanai ir tiesības rakstiski iesniegt iesniegumu, reģistrējot iesniegumu klientu apkalpošanas centros dokumentu aprites sistēmā Namejs, un prasīt ieraksta precizēšanu. Pretenziju par domes sēdes protokolu izskata domes sēdē, par to pieņemot atsevišķu lēmumu. Ja līdz nākamajai sēdei pretenzijas netiek izskatītas, tad deputāts nevar prasīt protokola labojumu. No teiktā Variks secina, ka Pihtovam bija tiesības izteikt pretenzijas, bet viņš to nav izdarījis nolikumā noteiktajā kārtībā, tāpēc Variks ir sagatavojis divus priekšlikumus, nolasa pirmo un paziņo, ja tas netiks atbalstīts, tad būs jābalso par otro priekšlikumu, kas nosaka, ka jautājumu varēs izskatīt nākamajā domes sēdē.

Pihtovam ir cits viedoklis – viņš norāda, ka domes priekšsēdētājs kārtējo reizi meloja, jo likumā noteiktā kārtībā pirms domes sēdes ir nosūtīta pretenzija par iepriekšējo domes sēdes protokolu, kur norādīts, ka protokols ir noraidīts un ir arī pamatojums. Viņš uzskata, ka

balsojumi par šiem jautājumiem nav vajadzīgi, deputāts ir tiesīgs prasīt un tas vienkārši ir jāizdara. Pihtovs aicina neatbalstīt Varika priekšlikumus.

Variks jautā, kāds ir reģistrācijas numurs Pihtova iesniegumam.

Pihtovs atgādina Varika teikto, ka pretenzija jāiesniedz Namejs sistēmā, un apliecina, ka viņš to ir iesniedzis.

Volkovičs secina, ka nav jāņem vērā Namejs sistēmā izteiktie komentāri.

Variks paziņo, ka viņš šādu uzdevumu no Pihtova nav saņēmis. Viņš jautā, vai izpilddirektors Pihtova iesniegumu ir saņēmis.

Liškovskis nav saņēmis Pihtova iesniegumu.

Variks aicina balsot par pirmo priekšlikumu.

3.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Variks priekšlikumu – Domes sēdes darba kārtībā iekļaut jautājumu par iepriekšējās domes sēdes protokola precizēšanu, saskaņā ar deputāta Pihtova sēdes laikā mutiski sniegto prasību.

Atklāti balsojot

ar **0** balsīm „Par”, „Pret” – **3** (Arnte, Leišavnieks, Volkovičs), „Atturas” – **8** (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” – **3** (Jerums, Jurķis, Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikums noraidīts.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un jautājums netiek iekļauts šīs dienas domes sēdes darba kārtībā.

Jerums paziņo, ka balsošanā nepiedalījās, jo priekšlikums ir noformulēts nekorekti.

Jurķis balsojumā nepiedalījās, jo uzskata, ka balsojums ir pilnīgi absurds, un domes priekšsēdētājam nav izpratnes par likumiem un normatīvajiem aktiem.

Variks aicina balsot par otru viņa priekšlikumu – jautājumu izskatīt nākamajā domes sēdē un to izdarīt korektā veidā.

4.balsojums par darba kārtības jautājumiem

Pamatojoties uz Valta Variks priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar **8** balsīm „Par” (Adats, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **1** (Volkovičs), „Atturas” – **2** (Arnte, Danileviča), „Nepiedalās” – **3** (Jerums, Jurķis, Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Deputātam Pihtovam iesniegt rakstisku protokola precizēšanas iesniegumu (par iepriekšējās domes sēdes protokolu) saskaņā ar pašvaldības nolikuma 104. punktu. Jautājumu skatīt nākamajā domes sēdē.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, Pihtovam jāiesniedz rakstiski savas pretenzijas, un jautājums tiks izskatīts nākamajā domes sēdē.

Pihtovs informē, ka likums neparedz domei uzdot deputātam kaut ko darīt, tāpat, ņemot vērā likumu „Par pašvaldībām”, viņam nav jāiesniedz rakstisks iesniegums. Viņš paziņo, ka būs kārtējā sūdzība, un šo dīvaino, pretlikumīgo un prettiesisko lēmumu viņš nepildīs.

Damlics pauž viedokli, ka jautājums nebūtu jāizskata nākamajā domes sēdē, ja būtu Pihtova iesniegums, kas liecinātu, ka kaut kas protokolā nav kārtībā, un tad to vienkārši varētu izlabot. Šobrīd Damlics no Pihtova teiktā nav sapratis, kas tieši protokolā nav ierakstīts pareizi un būtu jālabo. Lai protokolā nerastos vēl kāda kļūda, tad tā kā nolikums paredz, jāiesniedz pretenzija rakstiskā formā.

Variks aicina balsot par sēdes darba kārtību.

5.balsojums par darba kārtību

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt 2015.gada 12.marta Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

**Par atbalstu Bordesholmas – Ķekavas jauniešu kristīgās vasaras nometnes projektam
Zviedrijā, laikā no 2015.gada. 18.jūlija līdz 30.jūlijam**

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo - jautājums izskatīts Finanšu komitejā, tas saistīts ar jauniešu nometni Zviedrijā, kura tiek organizēta jau vairākus gadus, bet budžeta sagatavošanas laikā nebija pārlicības, ka šāds pasākums tiks organizēts, tāpēc finansējums netika paredzēts. Komitejā sākotnēji bija priekšlikums piedalīties nometņu konkursā. Šobrīd ir mainījušies apstākļi un sagatavots lēmuma projekts par finansējuma piešķiršanu. Variks norāda uz tehnisku kļūdu lēmuma projektā, jo nav atsaucis uz Finanšu komitejas atzinumu.

Arnte norāda, ka jautājumu Izglītības komiteja un Kultūras un sporta komiteja izskatīja 20.februārī un konceptuāli atbalstīja, bet Finanšu komiteja noraidīja ar atsauci, ka jāpiedalās vasaras nometņu konkursā. Arnte pauž viedokli, ka šis lēmums saņēmis tikai Finanšu komitejas atzinumu, bet ne Izglītības vai Kultūras un sporta komitejas atzinumu.

Variks secina, ka lēmuma projektā paliek atsauce tikai uz Finanšu komitejas atzinumu, un atbilstoši tiek labots lēmuma projekts.

Variks aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Finansiāli atbalstīt jauniešu dalību starptautiskā Ķekavas – Bordesholmas jauniešu nometnē, Zviedrijā laikā no 2015.gada 18.jūlija līdz 30.jūlijam, apmaksājot ceļa izdevumus - biļetes prāmim maršrutā Klaipēda – Karlshamna 2960,00 EUR pēc pašvaldībai piestādītā rēķina.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo, ka jautājums izskatīts Finanšu komitejā, ir uzklausīts izpilddirektora viedoklis šajā jautājumā, sniegts atzinums, un tālāk komentēt jautājumu viņš lūdz izpilddirektoram.

Liškovskis paskaidro - lai uzlabotu pašvaldības darbu, tai skaitā dokumentu kvalitāti, kas tiek virzīti uz domes sēdēm, ir nepieciešamas strukturālas izmaiņas. Viņš norāda, ka izmaiņas uzskatāmi parādītas pievienotajā shēmā, un lūdz uzdot jautājumus, ja tādi radušies.

Adats izsaka šaubas par fotogrāfa vietu Sabiedrisko attiecību daļā un amata vietai piešķirto profesiju klasifikatora kodu. Adats uzskata, ka tas nav atbilstošs.

Liškovskis apliecina, ka piešķirtais kods atbilst fotogrāfa amatam, un nolasa atbilstošo kodu un amata nosaukumu.

Variks secina, ka Jerums iesniedzis četrus priekšlikumus, kur visi ir vienlīdzīgi, tāpēc balsot vajadzēs to iesniegšanas kārtībā. Viņš lūdz komentēt pirmo priekšlikumu.

Jerums pauž viedokli, ja tiek veidota juridiskā daļa, tad tajā būtu iekļaujami visi pašvaldības juristi, tāpēc priekšlikums arī būvvaldes juristu iekļaut šajā daļā.

Variks aicina balsot.

Plkst. 11:00 deputāte Linda Danileviča iziet no sēžu zāles.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – Papildināt lemjošās daļas punktu 1.2. ar apakšpunktu: "Būvvaldē - jurists, 1 amata likme", papildināt punktu 1.4.2. Jurists - no 3 uz 4.amata likmēm -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Viņš lūdz Jerumu komentēt nākamo priekšlikumu.

Jerums pauž viedokli, ka, pamatojoties uz lietderības apsvērumiem, nav racionāli veidot šo amatu.

Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Izslēgt lemjošās daļas punktu 1.3.2. -*

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Krūmiņš, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 7 (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Jurķis, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un lasa nākamo Jeruma priekšlikumu.

Jerums pauž viedokli, ka, pamatojoties uz ekonomiskiem apsvērumiem, arī šis amats nav nepieciešams. Viņš uzskata, ka nav nepieciešams speciālists nodokļa piedziņas jautājumos, jo šo darbu varētu veikt piedzinējs.

Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Izslēgt lemjošās daļas punktu 1.3.3. -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Adats, Arnte, Damlics, Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un lūdz Jerumu komentēt nākamo priekšlikumu.

Jerums paskaidro, ka argumenti ir līdzīgi, tas ir kasiera amats un tas nav nepieciešams.

Damlics vēlas dzirdēt Liškovska paskaidrojumu, jo viņam arī nav skaidrs pamatojums.

Liškovskis paskaidro, ka līdz šim darbinieks pildīja divus amatus – 0,5 kasiera slodzes un 0,5 finansista slodzes. Šobrīd finansista slodze tiek likvidēta un paliek tikai kasiera amats ar pilnu slodzi. Tālāk Liškovskis atgādina, ka dome lemj par budžetu un amata likmēm, bet ne amata vietām, un tālāk norāda, ja dome lems par amata vietām, tad administrācijas vadītājs nebūs vajadzīgs. Liškovskis piedāvājis Finanšu komitejā deleģēt viņam šīs tiesības – izlemt par amata vietām, bet šo priekšlikumu komiteja noraidīja.

Jurķis vēlas, lai pirms balsojuma Liškovskis sīkāk paskaidro, kāpēc viņš paredzējis šīs izmaiņas, jo viņš nav piedalījies attiecīgās komitejas sēdē, tāpēc viņam nav īsti saprotams, kā balsot, un kādi ir argumenti izmaiņām.

Variks norāda, ka sākumā bija iespēja uzdot jautājumus, bet šobrīd jau ir uzsākts balsošanas process. Variks aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Izslēgt lemjošās daļas punktu 1.3.6. -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 4 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 5 (Adats, Arnte, Damlics, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Adats vēlas informēt deputātus par patieso situāciju – viņš atvēris profesiju klasifikatoru un secinājis, ka zem piedāvātā koda, amats nav īsti atbilstošs – Adats lasa formulējumu amatam. Tā kā šis amats tiks piedāvāts darbiniekam, ar kuru notiek tiesvedība, tad netiks sasniegts vēlamais mērķis. Adats piedāvā amatam piemērot citu kodu, kas atbilstu mākslas fotogrāfa amatam.

Jurķis nav dzirdējis pietiekami pārlicinošu ziņojumu, lai varētu balsot par lēmumu. Viņš vēlas zināt, cik amata vietu pašvaldībā izveidots, un ar ko nodarbosies šie jaunie speciālisti. Viņš paziņo, ka šī iemesla dēļ nevarēs atbalstīt piedāvātos grozījumus.

Jerums vērš uzmanību uz to, ka ar šo lēmumu tiek likvidētas 4,8 amata likmes, bet no jauna izveidotas 8,5 amata likmes.

Arntei nav šaubu, ka pašvaldībā nepieciešama juridiskā daļa, bet par pārējiem amatiem viņai radies iespaids, ka tie nepieciešami, lai izveidotu amatus bijušajiem kultūras aģentūras darbiniekiem.

Liškovskis apstiprina, ka daļēji tā tas ir.

Variks aicina balsot par lēmuma projektu.

Jurķis nav apmierināts, ka par jautājumu nenotika debates.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 1 (Adats), „Nepiedalās” - 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju sarakstā (apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2011.gada 31.marta lēmumu Nr.1 “Par Ķekavas novada pašvaldības darbinieku, pašvaldības iestāžu un aģentūru vadītāju amatu un to likmju noteikšanu”, protokols Nr.6).

Lēmums pielikumā Nr. 2.

Pihtovs balsojis pret, jo uzskata, ka ar deputātu rokām vēlas izbeigt tiesvedības ar darbiniekiem, un tas ir pretlikumīgi. Tāpat jāņem vērā, ka pašvaldībā jau nodarbināti ļoti daudzi darbinieki, un budžetā nav paredzēta nauda štatu palielināšanai par piecām vienībām.

Jerums paziņo, ka nav piedalījies balsojumā, jo ir nepamatoti likvidētās kultūras aģentūras direktora vietnieks.

Jurķis balsojis pret, jo nesaņēma atbildes uz jautājumiem, ziņojums par darbinieku skaita palielināšanu nebija pietiekami izsmēlošs, bet vienu atbildi viņš saņēmis, ka tas nepieciešams, lai risinātu nelikumīgi likvidētās kultūras aģentūras darbinieku tiesvedības lietas. Viņš uzskata, ka Variks jautājuma izskatīšanā nav ievērojis normatīvajos aktos noteikto.

Arnte savukārt balsojusi par, lai beidzot izbeigtu tiesvedības ar bijušajiem kultūras aģentūras darbiniekiem.

Plkst. 11:15 deputāte Linda Danileviča atgriežas sēžu zālē.

1.§ 3.

Par nekustamā īpašuma Lāčplēša ielā 24, Rīgā, turpmāko izmantošanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo, ka jautājums saistīts ar nekustamo īpašumu, kas kopā ar vēl citām pašvaldībām daļēji pieder Ķekavas novada pašvaldībai, un pirms laika dome ir pieņēmusi lēmumu – atsavināt īpašumu, bet divas no pašvaldībām šādus lēmumus nav pieņēmušas, tāpēc nebija iespējams īpašumu atsavināt, un tāpēc jālemj par īpašuma tālāko apsaimniekošanu. Variks informē, ka jautājums izskatīts komitejā un atbalstīts.

Zvaigzne piekrīt Varika teiktajam, ka īpašums pieder Ķekavas novada pašvaldībai kopā ar vēl 16 citām pašvaldībām. Ķekavas novada pašvaldībai pieder trīs domājamās daļas no šī īpašuma. Viņš informē, ka Mārupes pašvaldība neatbalsta lēmumu – īpašumu pārdot, bet Salaspils pašvaldība vispār nav pieņēmusi lēmumu attiecībā uz šo īpašumu, tāpēc nebija iespējams izpildīt Ķekavas novada domes 2013.gada lēmumu. Nesen tika sasaukta kopīpašnieku sanāksme, kurā nolēma turpināt noslēgto līgumu ar SIA „EGO projekts” vēl uz trīs gadiem. Sanāksmē vairākas pašvaldības vēlējās atsavināt savas īpašuma daļas, bet atlikušās pašvaldības - veikt ēkas tehnisko ekspertīzi, lai noteiktu, cik lieli ieguldījumi nepieciešami ēkas atjaunošanā, lai tā varētu konkurēt tirgū. Mārupes pašvaldība nav lēmusi par atsavināšanu tieši šī iemesla dēļ, ka nav saprotams, ko ar īpašumu var darīt tālāk. Zvaigzne paskaidro, ka lēmuma projekts sagatavots atbilstoši īpašnieku kopsapulcē lemtajam - par līguma pagarināšanu, par īpašuma atkārtotu novērtēšanu, nosakot katra kopīpašnieka domājamo daļu vērtību, lai kopīpašnieks var rīkoties ar savām daļām pēc saviem ieskatiem. Sanāksmē arī tika lemts, ka citas pašvaldības sedz Ķekavas pašvaldības izdevumus par 2013.gadā veikto vērtējumu un arī par jauno vērtēšanu, kas vēl tikai notiks. Jautājumu izskatīja Saimniecisko lietu un Finanšu komitejā, un Finanšu komiteja lēma lēmuma projektu papildināja ar vēl vienu punktu.

Lēmuma projekts tiek parādīts uz lielā ekrāna un deputāti iepazīstas ar papildinājumu.

Zvaigzne tālāk paskaidro, ka ir piedāvājums no Administratīvās daļas - lēmuma pielikumā atstāt tikai vienošanās projektu.

Variks jautā, kāpēc pārējie pielikumi nebūtu pievienojami lēmumam, un Administratīvās daļas pārstāve paskaidro, ka pārējie pielikumā minētie dokumenti jau ir spēkā esoši, tāpēc tie nebūtu pievienojami jaunajam lēmuma projektam, bet tam jāpievieno tikai jaunais vienošanās projekts, kurš vēl nav parakstīts.

Variks jautā juristu un deputātu viedokli par šo labojumu.

Zvaigznes un deputātiem nav iebildumu, tāpēc tiek labots lēmuma projekts.

Variks vēlas precizēt, kādā veidā tiks izpildīts lēmuma ceturtais punkts.

Zvaigzne paskaidro, ka visiem kopīpašniekiem tiks nosūtīts šis lēmums, un nākamajā sanāksmē jau būs zināms Ķekavas pašvaldības viedoklis par atkārtotu nomas tiesību izsoli, jo

pastāv viedoklis, ka esošā nomas maksa ir zem tirgus vidējās. Lai to noskaidrotu, tad jāveic nomas tiesību izsole.

Variks pieļauj, ka izsoles rezultātā nomas maksa varētu arī samazināties, ko Zvaigzne nenoliedz. Viņš paskaidro, ka izsoli nevarēs veikt Ķekavas pašvaldība vienpersoniski, bet par to būs jāvienojas nākamajā kopīpašnieku sapulcē.

Jautājumu vairāk nav, un Variks aicina balsot par koriģēto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Volkovičs), „Atturas” – 1 (Pihtovs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt noteiktās darbības termiņu ar SIA „EGO projekts” par nekustamo īpašumu Lāčplēša ielā 24, Rīgā, līdz 2018.gada 9.aprīlim, un veikt nekustamā īpašuma tirgus vērtības aktualizāciju.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

1.§ 4.

Par Ķekavas novada domes 2015.gada 15.janvāra lēmuma Nr. 1.§ 4. „Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA „Baložu siltums” sniegt sabiedrisko pakalpojumu” grozīšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Būtība – dome lēmumu par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu pieņēma 2015.gada janvārī, bet pēc tam saņemts iesniegums no SIA „Baložu siltums”, kurā norādīti argumenti, kāpēc viņi lūdz precizēt sākotnējo lēmumu. Jautājums papildus detalizēti pētīts, jo šajā laikā ir saņemtas vēstules no Finanšu ministrijas, KNAB un Iepirkumu uzraudzības biroja. Visiem ir sniegtas atbildes, kuras pievienotas pielikumā un deputātiem ir bijusi iespēja ar tām iepazīties. Variks informē, ka jautājums izskatīts komitejās un guvis atbalstu. Tālāk viņš dod vārdu Zvaigznes sniegt sīkākus skaidrojumus.

Jurķis paziņo, ka viņam būs jautājumi un viņš vēlēšies debatēt.

Zvaigzne paskaidro, ka visa pamatā ir LIAA vērtējums, kas ir finansējuma piešķirējs, un kas norādījis, ka lēmums neatbilst Ministru Kabineta noteikumiem, kas regulē Eiropas Savienības fondu finansējuma piešķiršanu. Tāpēc Baložu siltums ierosina, lai lēmumā parādītos fakts, ka siltuma ražošana viņiem tiek deleģēta ar ekskluzīvām tiesībām, un otrs – lai papildina lēmumu ar tekstu, ka Baložu siltums ir tiesīgs saņemt kompensācijas maksājumus. Sākotnējā lēmumā tika saprasts, ka šie kompensācijas maksājumi iespējami no pašvaldības, bet, ņemot vērā LIAA izteikto viedokli, šobrīd saprotams, ka ar kompensācijas maksājumiem saprotami maksājumi no Eiropas Savienības fondiem, kas ir kā kompensācija šim pakalpojuma sniedzējam, lai viņš varētu uzbūvēt nepieciešamās būves un iekārtas un sniegt šo sabiedrisko pakalpojumu. Attiecībā uz trim saņemtajām vēstulēm, Zvaigzne paskaidro, ka iepirkuma procedūra nav jāveic, jo to šajā gadījumā uz pārvaldes uzdevuma deleģēšanu iepirkuma procedūru nevar veikt. Atbildot Finanšu ministrijai, kura pārmet, ka pašvaldība sniegusi šim komersantam komercdarbības atbalstu, tad šāds atbalsts netiek sniegts, kas jau noteikts 15.janvāra lēmuma konstatējošās daļas 5.punktā, savukārt KNAB tikai lūdz iesniegt dokumentus, kas arī ir izdarīts.

Pihtovs vērš uzmanību uz to, ka tie deputāti, kuri nobalsoja par lēmumu 15.janvārī, sniedz atbalstu tieši Baložu siltumam. Viņš citē lēmuma konstatējošās daļas 13.punktu, kur ierakstītais siltuma tarifs neatbilst šodien noteiktajam siltuma tarifam, un tas ir mazāks par to tarifu, kuru lēmums nosaka kā samazinātu par 6%. Pihtovs jautā, kurš šajā gadījumā melo – vai Sabiedrisko pakalpojumu regulators, vai Zvaigzne, kurš apliecina, ka netiek sniegts atbalsts Baložu siltuma komercdarbībai.

Variks piekrīt, ka tarifu apstiprina Sabiedrisko pakalpojumu regulators, un tur nevarētu būt pretenzijas, tāpat viņš atgādina, ka pašvaldībai pieder 45% daļu šajā uzņēmumā, un pašvaldībai ir pienākums organizēt siltumapgādi savā teritorijā. Tāpat lēmumā teikts, ka samazinājumam jābūt vismaz 6% apmērā.

Pihtovs norāda, ka jau šodien samazinājums ir lielāks par 6%.

Variks norāda, ka tarifs ir mainīgs un pēc projekta realizācijas tarifu tāpat noteiks Sabiedrisko pakalpojumu regulators.

Pihtovs savukārt norāda, ka pašvaldība Baložu siltumam deleģē pārvaldes uzdevumu ar trīs nosacījumiem, no kuriem viens ir par tarifa samazināšanu, bet jau šodien tarifs ir samazinājies par vairāk, kā 6%.

Variks atgādina, ka, realizējot šo projektu, tiek atbalstīts arī domes pieņemtais lēmums - vai nu pārdot kapitāldaļas, vai iegūt tās savā īpašumā, un lēmumā ir atrunāts, ka pēc projekta atmaksāšanās perioda beigām, pašvaldība varētu iegūt visas kapitāldaļas savā īpašumā.

Jerums atgādina, ka par pārņemšanu nekad nav bijis runas, ir tikai vēstule no kapitālsabiedrības, kas apņemas to kaut kad darīt, atsavinot kapitāldaļas, kas nozīmē, ka pašvaldībai būs iespējas šīs daļas nopirkt par cenu, par kādu vairākuma daļu īpašnieks uzskatīs par vajadzīgu pārdot. Jerums jautā, vai uz visām trim iepriekš minētajām vēstulēm ir saņemtas atbildes.

Zvaigzne paskaidro, ka tās bija vēstules, uz kurām bija tikai jāsniedz pašvaldības atbilde.

Jerums norāda, ka Finanšu ministrijas vēstulē skaidri pateikts, ka pašvaldībai jāiesniedz informācija un viņi to izvērtēs un sniegs viedokli, vai darījums ir likumīgs.

Zvaigzne norāda, ka savu viedokli šīs institūcijas sniegs iesniedzējam, un tā nav pašvaldība.

Jerums atgādina, ka lēmuma pieņemšanas vienīgais arguments bija tāds, ka Baložu siltums varēs saņemt Eiropas Savienības līdzfinansējumu, un tāpēc viņš aicina izlasīt Finanšu ministrijas vēstules pirmo punktu, kur skaidri norādīts, ka tas nevar būt pamatojums. Jerums tāpēc iesniedzis priekšlikumu – jautājumu atlikt, līdz būs saņemta vismaz Finanšu ministrijas atbilde par darījuma likumību.

Damlics atgādina, ka deleģēšanas lēmumu pašvaldība pieņēma jau janvārī, un šie ir tikai lēmuma grozījumi, un balsojums būs nevis par būtību, bet tehniskiem labojumiem.

Jurķis norāda, ka pieņemtais lēmums paredz slēgt sadarbības un deleģēšanas līgumus, kuri jānosūta ministrijai. Viņš jautā, vai šis sadarbības līgums ir noslēgts, un kas tajā rakstīts, un vai šajā līgumā būs atrunāti noteikumi, uz kādiem kaut kad pēc gadiem pašvaldība iegūs kapitālsabiedrību savā īpašumā.

Variks piekrīt, ka līgumā nosacījumiem būs jābūt ierakstītiem, bet šobrīd līgums nav sagatavots, tāpat deleģēšanas līgums viennozīmīgi būs jāaskaņo ar ministriju. Variks lūdz Zvaigzni izskaidrot procedūru, kāda tā ir paredzēta, un kādai tai jābūt saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

Zvaigzne paskaidro, ka pirms deleģēšanas līguma slēgšanas tiks noslēgts sadarbības līgums ar Baložu siltuma otru dalībnieku par veidu, kādā tiks nodrošināta siltumenerģijas piegāde un arī par veidu, kādā kapitāldaļas tiks vērtētas pēc desmit gadiem, lai pašvaldība varētu iegūt

100% kapitāldaļu savā īpašumā. Sadarbības līgums tiks noslēgts līdz deleģēšanas līguma noslēgšanai, savukārt deleģēšanas līgums tiks noslēgts pēc šī projekta realizācijas.

Jurķis jautā, kad tas notiks, un vai deputāti ar to tiks iepazīstināti.

Zvaigzne apliecina, ka viennozīmīgi deputāti tiks iepazīstināti ar sadarbības līgumu pirms lēmuma pieņemšanas par deleģēšanas līguma slēgšanu.

Jurķis vēlas dzirdēt konkrētu termiņu, kad tas notiks. Viņš saprot, ka lēmums paredz Baložu siltumam ekskluzīvas tiesības siltuma ražošanai, kas pēc būtības izslēdz jebkādu iespēju kādam citam ražot siltumu Baložos.

Zvaigzne paskaidro, ka tas izslēdz iespēju kādam citam ražot siltumu, kā sabiedrisku pakalpojumu, bet atsevišķas mājas var ražot siltumenerģiju pašas sev, kas būs privāts pakalpojums.

Jurķis jautā, kas notiks, ja kāda daudzdzīvokļu māja vēlēties ražot sev siltumu.

Zvaigzne norāda, ka viņi varēs ražot siltumu paši sev, bet viņi nevarēs sniegt šo pakalpojumu citiem, jo ekskluzīvās tiesības būs tikai uz sabiedrisko pakalpojumu.

Variks slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debašu sadaļu.

Jurķis atkārtoti norāda, ka šis pasākums satur augstu koruptīvā riska iespēju, jo tiek atbalstīts viens konkrēts uzņēmums, kas nav likumīgi, un uz ko norāda saņemtās vēstules. Viņš paskaidro, ka pilsētas iedzīvotāji, kas par viņu balsoja vēlēšanās, neatbalsta šo projektu, kurā tiek turpināts atbalstīt vienu uzņēmēju. Viņš pauž viedokli, ka ir pietiekami daudz laika, lai atvērtu siltumenerģijas ražošanas tirgu Baložu pilsētā. Viņš pārmet šī sasaukuma deputātiem, ka tie neļāva realizēt projektu, kuru bija uzsācis iepriekšējais sasaukums, ar kura palīdzību siltuma ražošana Baložos nonāktu pašvaldības īpašumā, kā tas ir visā pārējā novada teritorijā. Viņš aicina deputātus vēlreiz apdomāties.

Arnte atgādina, ka 15.janvāra sēdē viņa nevarēja piedalīties, tāpēc vēlas paust savu viedokli – šobrīd Baložu siltumā pašvaldībai pieder 45% kapitāldaļu, kas nedod ne tiesības, ne iespējas ietekmēt lēmumu pieņemšanu. Viņa uzskata, ka šis ir īstais brīdis, kad pašvaldībai būtu jārunā par 6% kapitāldaļu pārņemšanu, un tad jau, kā līdzvērtīgiem partneriem, īstenot iecerēto projektu. Arnte uzskata, ka tas jādara šobrīd, bet nevis pēc desmit gadiem. Viņa norāda, ka šajā lēmumā pārstāvētas tikai Baložu siltuma intereses, tāpēc viņa aicina to neatbalstīt.

Jerums pauž viedokli, ka Arnte izteica ļoti labu priekšlikumu. Viņš norāda, ja Baložu siltumam projekta realizācijai nepieciešami domes lēmumi un līgumi, tad tas dod tirgošanās iespējas pašvaldībai. Viņš šādu priekšlikumu atbalstītu arī balsojumā, ja tas tiktu iesniegts.

Jurķis piekrīt, ka šis ir īstais moments, kad varētu runāt par kapitāldaļu pārdali. Viņš apliecina, ka līdz šim pašvaldībai nekādas ietekmes nebija, un tiklīdz pašvaldības pārstāvis, kurš bija valdē, sāka vairāk interesēties par uzņēmuma darbību vai izteikt savu viedokli, tā viņu no valdes atbrīvoja. Jurķis uzskata, ka kāds no domes šābrīža vadītājiem, ir ieinteresēts šajā projektā.

Variks konstatē, ka vairāk neviens nevēlas izteikties. Viņš pāriet pie priekšlikumiem, un atšķirīgākais ir Jeruma priekšlikums par jautājuma atlikšanu. Variks jautā, vai tad, ja Jerums atbildes vēstules no visām šīm institūcijām saņems, vai viņš ar tām iepazīstinās arī deputātus.

Jerums pauž viedokli, ka Finanšu ministrija izanalizēs jautājumu un atbildes vēstuli nosūtīs pašvaldībai.

Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Atlikt jautājumu, līdz tiek saņemtas atbildes vēstules no Finanšu ministrijas, Iepirkumu uzraudzības biroja un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja -*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts. Variks nolasa Jeruma nākamo priekšlikumu un lūdz to komentēt.

Jerums norāda, ka dome iesākusi labu praksi – veikt iedzīvotāju aptauju par sabiedriski nozīmīgiem projektiem, kā tas tikko notika saistībā ar Rail Baltica, ja tas skar lielu skaitu iedzīvotājus, tāpēc arī šajā gadījumā viņš piedāvā veikt sabiedrisko aptauju, jo šis projekts skar vēl vairāk novada iedzīvotāju.

Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu – *Saistībā ar projekta nozīmīgumu, organizēt ieceres sabiedrisko apspriešanu, lai noskaidrotu iedzīvotāju viedokli -*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 3 (Geks, Krūmiņš, Leišavnieks), „Atturas” – 7 (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Jerums saka paldies kolēģiem, kas nobalsoja par šo priekšlikumu, un izsaka izbrīnu par to, ka ir tik atšķirīga deputātu attieksme pret jautājumiem, kuros organizēt sabiedrisko apspriešanu, un kuros neorganizēt.

Pihtovs norāda uz pašvaldības nolikuma piekto sadaļu, kurā atrunāta publiskās apspriešanas kārtība, un tajā noteikts, ka sabiedriskā aptauja jārīko, ja projekts būtiski ietekmē pašvaldības iedzīvotājus.

Variks konstatē, ka nākamais priekšlikums ir no Arntes, to nolasa un lūdz komentēt.

Arnte pauž viedokli, ka šis ir īstais brīdis, kad var rīkoties pašvaldības interesēs.

Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Jerums, Jurķis, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Volkovičs), „Pret” – 1 (Krūmiņš), „Atturas” – 5 (Adats, Danileviča, Geks, Leišavnieks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt pārrunas ar "Baložu Siltums" par 6% kapitāldaļu pārņemšanu pašvaldības īpašumā, kā priekšnosacījumu projekta īstenošanai.

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts un jautā, vai šis priekšlikums jāiekļauj lēmuma projektā. Pēc Varika domām priekšlikums jāiekļauj lēmuma projektā. Viņš lūdz parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna.

Damlics norāda, ka pārrunas var veikt līdz deleģēšanas līguma noslēgšanai, un tātad ir pietiekoši daudz laika. Viņš pauž viedokli, ka nav īstas vajadzības priekšlikumu iekļaut lēmuma projektā.

Tiek pārrunāts par priekšlikuma iekļaušanu lēmuma projektā.

Jerums pauž viedokli, ka ar priekšlikumu var papildināt lēmuma konstatējošo daļu, kur runāts par priekšnosacījumiem.

Jurķis pauž viedokli, ka šis priekšlikums skaidri norāda, kas būtu jādara tālāk kapitāldaļu turētāja pārstāvim.

Damlics savukārt norāda, ka priekšlikums sākas ar vārdiem – veikt pārrunas – kas nozīmē procesu, nevis konkrētu nosacījumu. Damlics uzskata, ka šobrīd neviens nevar pateikt, kā veiksies ar pārrunām, un cik kapitāldaļas pašvaldībai izdosies iegūt.

Variks izsludina pārtraukumu, lai saprastu, kā tālāk rīkoties ar atbalstīto priekšlikumu.

Plkst.11:55 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.12:15 sēde atsākas.

Variks paziņo, ka pārtraukumā secināts, ka priekšlikums ir iekļaujams lēmuma projektā. Šajā laikā ir saņemts vēl viens priekšlikums, to nolasa un lūdz Arnti komentēt.

Arnte skaidro, ka priekšlikumu iesniegusi, jo sapratusi, ka pēc pirmā priekšlikuma tiks tikai parunāts, un tad, kā nu būs, tā būs, tāpēc viņa iesniegusi otru priekšlikumu, kurš nosaka, ka pašvaldībai jāpanāk tas, ka tiktu iegūti 6% Baložu siltuma kapitāldaļu, lai pašvaldība kļūtu par līdzvērtīgu partneri šī projekta realizācijā.

Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu – *Panākt 6% kapitāldaļu pārņemšanu pašvaldības īpašumā kā priekšnosacījumu projekta īstenošanai!* -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 9 (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Vītols pauž viedokli, ka Arntes atbalstītajā priekšlikumā nav nekas teikts par tā iekļaušanu lēmuma projektā. Tāpēc, lai to iekļautu lēmuma projektā, tad par to būtu jānobalso.

Tiek pārrunāts, kā rīkoties tālāk.

Jerums norāda, ka lēmumā jau ir trīs priekšnosacījumi, un šo var iekļaut, kā ceturto priekšnosacījumu.

Adats vērs uzmanību uz to, ka šis lēmuma projekts sagatavots tāpēc, ka pirmais lēmuma projekts nebija sagatavots atbilstoši noteiktajām prasībām, tāpēc šobrīd nebūtu prātīgi turpināt papildināt lēmuma projektu ar to, kas nav prasīts, tāpēc, ka nav zināms, kāda būs reakcija no LIAA uz šo piebildi.

Variks atgādina, ka, konsultējoties ar juristiem, viņš secinājis, ka priekšlikums jāiekļauj lēmuma projektā. Ja ir cits priekšlikums, tad to vajadzētu iesniegt un par to nobalsot.

Pihtovs pauž viedokli, ka priekšlikumu nevajag iekļaut lēmuma projektā, jo priekšlikums ir ļoti atšķirīgs, un, kamēr nebūs veiktas pārrunas ar Baložu siltumu, iznākums nav zināms.

Adats iesniedzis priekšlikumu, un Variks aicina to komentēt.

Adats vēlreiz pauž viedokli, ka nebūtu prātīgi ierakstīt lēmuma projektā jaunas frāzes, jo pēc viņa aprēķiniem šis process jau tāpat ievilcies trīs mēnešu garumā, un, neskatoties uz to, projekta virzītājam vēl ir spēks un prāts to turpināt, laika grafiks ir ļoti saspringts un par to deputāti jau runāja pie lēmuma pieņemšanas. Viņš norāda, ka deputāti ar nepacietību gaidīs vienošanos un deleģējuma līgumu, lai saprastu, kas tad īsti nākotnē sagaida. Viņš domā, ka daļu iegāde varētu būt diezgan ilgstošs process, jo saistīts ar daļu novērtēšanu, bet uz to vajadzētu tiekties.

Variks aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ierakstīt uzdevumu par pārrunu veikšanu par 6% kapitāldaļu iegādi sēdes protokolā un uzdevuma termiņu noteikt līdz deleģējuma līguma noslēgšanai

Variks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, tāpēc priekšlikums paliek ierakstīts protokolā.

Vītols saprot, ka priekšlikums ir atbalstīts, un no lēmuma projekta tiek svītrots ierakstītais ceturtais punkts.

Adats nepiekrīt Vītolam, jo nebija jau priekšlikuma iekļaut to lēmuma projektā, bet bija jautājums, ko tālāk darīt ar atbalstīto priekšlikumu. Šobrīd deputāti ar balsu vairākumu ir atbalstījuši priekšlikumu, ka Arntes atbalstītais priekšlikums paliek ierakstīts protokolā, un tālāk atliek gaidīt, kādi būs pārrunu rezultāti.

Pihtovs cer, ka arī turpmāk ar balsojumu tiks noteikts, kur iekļaut atbalstīto priekšlikumu.

Variks konstatē, ka vairāk priekšlikumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Preč” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Arnte, Danileviča),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Grozīt Ķekavas novada domes 2015.gada 15.janvāra lēmumu Nr. 1.§ 4. „Par pārvaldes uzdevuma deleģēšanu SIA „Baložu siltums” sniegt sabiedrisko pakalpojumu”.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Plkst.11:55 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst.12:15 sēde atsākas.

1.§ 5.

Par Reģionālās pašvaldības policijas, Inčukalna novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības trīspusējā pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks.

Variks ziņo - jautājums izskatīts Finanšu komitejā, tur tika piedāvāti divi līguma varianti – viens policijas piedāvātais un otrs – no pašvaldības, kurš bija saskaņots ar Inčukalna pašvaldību. Komitejas locekļi lēma atbalstīt pašvaldības policijas sagatavoto lēmuma projektu un līguma projektu, bet šobrīd ir skaidrs, ka līgumā iestrādātā summa neatbilst Inčukalna pašvaldības iespējām. Tāpēc jau pēc komitejas sēdes policija iesniedza precizētu līgumu ar citu summu. Šī summa no iepriekšējās atšķiras par aptuveni 800 eiro, un summa ir saskaņota ar Inčukalna pašvaldību. Otra lieta, par kuru komitejā runāja - vai vajadzīga kontaktpersona no Ķekavas pašvaldības, un trešā – līgumam kā pielikums būtu jāpievieno pakalpojuma izcenojuma tāme. Tas nepieciešams, lai Inčukalna pašvaldība saprastu, kā tiks tērēta viņu nauda, jo summa šogad ir lielāka, nekā tā bija pagājušajā gadā. Tālāk Variks aicina Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka vietnieka p.i. Elīnu Vojevodi sniegt skaidrojumu.

Vojevode paskaidro, ka vakar notika Inčukalna domes Finanšu komitejas sēde, kurā šī tāme un līgums tika vienbalsīgi apstiprināti. Līgumā mainīta tikai pakalpojuma summa. Policija veica izmaiņas tāmē, lai tā saskanētu ar Inčukalna pašvaldības iespējām. Samazinājums tāmē panākts uz atalgojuma rēķina ar cerībām, ka darbinieki ilgstoši neslimos un būs mazāk

vajadzību tos aizvietot ar citiem darbiniekiem. Tātad ietaupījums paredzēts uz virsstundu rēķina.

Variks paziņo – tā kā izmaiņas iesniegtas jau pēc komitejas sēdes, tad viņš iesniedz priekšlikumu, lai izmaiņas korekti iekļautu līgumā. Viņš konstatē, ka deputātiem nav pretenziju, un aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lēmumprojektā un līgumā paredzēt summu atbilstoši Inčukalna budžetā paredzētajam un ar aprēķinu pamatotu 112680 EUR.

Variks secina, ka priekšlikums par līguma summu ir atbalstīts. Tālāk viņš piedāvā balsot par to, lai līguma pielikumā tiktu pievienota pakalpojuma izcenojumu tāme. Viņš konstatē, ka deputātiem nav pretenziju, un aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Līgumā paredzēt izcenojumu kā līguma pielikumu.

Variks secina, ka arī šis priekšlikums ir atbalstīts. Nākamais viņa iesniegtais priekšlikums ir par kontaktpersonas noteikšanu, jo šobrīd iznāk, ka domes priekšsēdētājam ir jākontrolē pakalpojuma sniegšanas kvalitāte Inčukalnā.

Vojevode paskaidro, ka līgumi ir standarta, ar visām pašvaldībām vienādi.

Variku neapmierina šie standarta līguma noteikumi, jo, saskaņā ar tiem, viņam būtu jābrauc un jākontrolē policijas darbs Inčukalnā. Šī iemesla dēļ viņš piedāvā šo funkciju deleģēt kādam darbiniekam.

Pihtovs aicina šo priekšlikumu neatbalstīt, jo pirmkārt, līgums jau ir saskaņots ar Inčukalna pašvaldību, kur Finanšu komiteja to vienbalsīgi atbalstīja, un otrkārt, ja domes priekšsēdētājs vēlas, viņš var uzrakstīt rīkojumu, ar kuru nosūtīt kādu darbinieku veikt pārbaudi, ja tas būtu nepieciešams.

Variks neuzskata, ka būtu pareizi, ja viņš, kā domes priekšsēdētājs, strādātu kā dežurants un pieņemtu zvanus ar sūdzībām. Viņš atgādina, ka pašvaldība deleģē funkcijas pašvaldībai, un Ķekavas pašvaldības pienākums būtu uzraudzīt, cik kvalitatīvi tiek sniegts pakalpojums. Šobrīd šis pienākums uzlikts domes priekšsēdētājam, bet Variks nav gatavs šo funkciju pildīt.

Danileviča jautā, vai tika mainīti līguma nosacījumi arī ar citām pašvaldībām.

Variks paskaidro, ka līgumā ar Baldones pašvaldību šāda persona jau ir noteikta, un jautājums ir atrisināts.

Danileviča jautā, kas ir šī kontaktpersona, un Variks atbild, ka tas ir priekšsēdētāja palīgs.

Jerums uzskata, ja vienojas, ka šāda kontaktpersona ir nepieciešama, tad tas jāiestrādā visos līgumos.

Jurķis jautā Varikam, cik reizes, kamēr viņš ir domes priekšsēdētājs, viņam ir naktī zvanīts no citām pašvaldībām, lai sūdzētos par policijas darbu.

Variks atgādina, ka policija būs iesaistīta arī civilās aizsardzības plāna izstrādāšanā, kas Jurķa vadības laikā bija atstāts novārtā, tāpēc šobrīd situācija ir jāmaina.

Jurķis norāda, ka ārkārtas situācijās lēmumus vienalga nevar pieņemt neviens cits, kā domes priekšsēdētājs.

Krūmiņš atgādina, ka Reģionālās pašvaldības policijas vadītājs ir Māris Bomiņš, kurš ir tieši pakļauts domes priekšsēdētājam, tāpēc nekas nav jāmaina.

Variks tomēr uzskata, ka līgumā jābūt atrunātai kontaktpersonai, ar kuru var kontaktēties problēmu jautājumos.

Danileviča jautā, kas pārstāv Inčukalna pašvaldību, un Vojevode paskaidro, ka to pārstāv domes priekšsēdētājs, un vakar Inčukalna Finanšu komitejas sēdē šādu diskusiju nebija.

Variks norāda, ka tā bija tikai Finanšu komiteja, bet šobrīd notiek domes sēde. Variks vēlreiz atgādina par to, ka iepriekš līgums nebija saskaņots, par ko liecina neprecīzā summa.

Jurķis Varika rīcībā saskata vēlmi atbrīvoties no atbildības, un viennozīmīga nav arī Varika vēlme iecelt kontaktpersonas statusā darbinieku, kas tika atbrīvota no policijas, iespējams par pārkāpumiem. Jurķis uzskata, ka šis ir veids, kā izrēķināties ar policiju.

Variks piedāvā nozīmēt Jurķi par kontaktpersonu.

Jurķis piekrīt, ka nozīmēt viņu var, tikai tas neietilpst viņa pienākumos.

Vītols uzskata, ja no Inčukalna pašvaldības puses atbildīgais ir domes priekšsēdētājs, tad arī no Ķekavas pašvaldības puses tam jābūt domes priekšsēdētājam, jo priekšsēdētājs ir pārraugošā persona policijai.

Variks norāda, ka tas nav iespējams, jo tikai lai aizbrauktu līdz Inčukalnam, vajadzīga pusotra stunda.

Tiek pārrunāts jautājums.

Variks pārtrauc sarunas un aicina balsot, lai izšķirtu šo jautājumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu – Līgumā paredzēt kontaktpersonu no Ķekavas novada pašvaldības puses -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Geks, Variks, Vītols), „Pret” – 5 (Danileviča, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 5 (Arnte, Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Variks secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un citu priekšlikumu nav. Viņš lūdz parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna un, tā kā līgums tika iesniegts jau pēc komitejas sēdes, tad viņš cer, ka opozīcija būs ar tikpat striktu nostāju, kā citos līdzīgos gadījumos.

Pihtovs secina, ka līguma projekts iesniegts laicīgi pirms domes sēdes izsludināšanas.

Variks atgādina, ka līgums ir lēmuma sastāvdaļa. Viņš lūdz parādīt uz lielā ekrāna beidzamo līguma projekta variantu, un lūdz līgumu papildināt ar norādi uz pielikumu.

Tiek papildināts līguma projekts.

Variks vērš uzmanību uz to, ka šis līgums tiks noslēgts uz deviņiem mēnešiem, lai turpmāk visi sadarbības līgumi būtu ar vienādu termiņu.

Jerums, klausoties diskusijas, nācis pie secinājuma, ka domes priekšsēdētājs ietur dažādu attieksmi pret iestādēm. Viņš atgādina, ka ir bijušas dažādas situācijas ar lēmumu pieņemšanu, tie ir tikuši precizēti jau pēc komiteju sēdēm, bet līdz šim tas nav radījis problēmas, tāpēc viņam liekas, ka šobrīd domes priekšsēdētājs vēršas pret vienu konkrētu iestādi.

Variks aicina balsot par koriģēto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt trīspusēju valsts pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu no 2015.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 31.decembrim starp Inčukalna novada pašvaldību, Ķekavas novada pašvaldību un Reģionālo pašvaldības policiju, un apstiprināt deleģēšanas līguma projektu.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

2.§

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

**Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Saulespils”,
Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.**

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – šis zemes ierīcības projekts tiks izstrādāts, kā papildinājums detālplānojumam, un ar to viens zemes gabals tiks sadalīts divos.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajam īpašumam „Saulespils”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 6.

2.§ 2.

Par nekustamo īpašumu Irbenāju iela 7 un Irbenāju iela 9, Krogsilā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – zemes īpašnieks lūdz atļauju mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Irbenāju iela 7 un Irbenāju iela 9, Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 3.

Par nekustamā īpašuma „Skujmalas”, Daugmalē, Daugmales pagastā, lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Krūmiņš informē, ka nākamie trīs jautājumi ir par Daugmales teritoriju, un šobrīd pašvaldībā vēršas tie zemju īpašnieki, kuri izstrādāja detālplānojumus, bet to realizāciju neuzsāka. Šobrīd tiek iesniegti iesniegumi ar lūgumiem mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi. Likuma normas to atļauj. Viņš norāda, ka novadā ir izstrādāti kādi 280 detālplānojumi, kuriem nav uzsākta realizācija.

Variks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Skujmalas”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 4.

Par nekustamā īpašuma „Ciņi”, Daugmalē, Daugmales pagastā, lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – šim zemes gabalam noteikta daļītā izmantošana, un īpašnieks lūdz mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi tai daļai, kura paredzēta apbūvei.

Varīks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Varīks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Ciņi”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme un zeme, uz kuras galvenā saimnieciskā darbība ir mežsaimniecība.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 5.

Par nekustamo īpašumu „Avenes”, „Rudeņi”, „Madarkalni”, „Dūjiņas”, „Mārkalni”, Dzintaros, Daugmales pagastā, lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš.

Būtība – kārtējais detālplānojums, kur zeme sadalīta piecos zemes gabalos, un īpašnieks lūdz mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi.

Varīks konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Varīks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma „Avenes”, „Rudeņi”, „Madarkalni”, „Dūjiņas” un „Mārkalni”, Dzintaros, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

3.§

SAIMNIECISKO LIETU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Grozījumi Ķekavas novada domes 2013.gada 18.aprīļa lēmumā Nr.2.§ 3. „Par latvāņu izplatības ierobežošanas pasākumu organizatorisko plānu 2013.-2020.gadam”

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Būtība – šis ir dzīvs dokuments, visu laiku mainās teritorijas, jo latvāņi izplatās, un arī šajā reizē nāk klāt jaunas platības un tikai viena zemes vienība no plāna tiek izslēgta.

Pihtovs norāda, ka lēmumā nav norādīts datums, kad tas izskatīts komitejas sēdē.

Tiek papildināts lēmuma projekts ar Saimniecisko lietu komitejas sēdes datumu, kad tika izteikts atzinums šim lēmumam.

Variks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par papildināto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt grozījumus Ķekavas novada domes 2013.gada 18.aprīļa lēmuma Nr.2.§ 3. „Par latvāņa izplatības ierobežošanas pasākumu organizatorisko plānu 2013.-2020.gadam” pielikumā „Latvāņu izplatības ierobežošanas pasākumu organizatoriskais plāns 2013.-2020.gadam”.

Lēmums pielikumā Nr.11.

3.§ 2.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”) N.Hertmanei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.12.

3.§ 3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,043 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) A.Dovženko sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.13.

3.§ 4.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,059 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) V.Baltpurviņai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.14.

3.§ 5.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0431 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) I.E.Putnaērglei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.15.

3.§ 6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0226 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) Z.Vasiļjevai sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.16.

3.§ 7.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0382 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) V.Pļavniecei sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr.17.

3.§ 8.

Grozījumi 2014.gada 13.februāra zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/6, par līguma termiņa pagarinājumu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus 2014.gada 13.februārī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/6.

Lēmums pielikumā Nr.18.

Variks nodod domes sēdes vadīšanu savam vietniekam Jurim Krūmiņam.

4.§

DEPUTĀTU JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par domes priekšsēdētāja rīkojuma atcelšanu

Krūmiņš paziņo, ka lēmuma projektu iesniedzis deputāts Roberts Jurķis, un dod viņam vārdu.

Jurķis atgādina, ka video un audio ierakstu sistēmas izveidotas, izmantojot Norvēģu finanšu instrumenta līdzekļus un sadarbībā ar Šauļu pašvaldību. Šo sistēmu ieviešanas mērķis bija pašvaldības darba uzlabošana, efektivizācija un atklātība. Viņš nesaprot, kāpēc domes priekšsēdētājs deva rīkojumu pārtraukt video tiešraides, jo tam nav nekāda tiesiskā pamata. Rezultātā iedzīvotāji nevar sekot līdz domes sēdes gaitai, kā arī tiešraides tika pārtrauktas tajā sēdē, kurā dome izskatīja 2015.gada budžetu. Jurķis norāda uz Varika divkosīgo rīcību, jo sākumā viņš piedāvāja iedzīvotājiem iesniegt priekšlikumus par budžeta izlietojumu, bet tad, kad to sāka apspriest, liedza iespēju tam sekot līdz. Šo iemeslu dēļ Jurķis ir sagatavojis lēmuma projektu un aicina deputātus to atbalstīt, lai arī turpmāk iedzīvotājiem būtu iespēja sekot līdz domes sēžu gaitai.

Vītols jautā priekšsēdētājam, kādi bija motīvi izdot šo rīkojumu.

Variks paskaidro, rīkojumu viņš izdevis, lai deputātiem konsultanti no malas nesniegtu nepareizas konsultācijas, kurām mērķi ir pavisam citi, nekā tas nepieciešams, tāpēc viņš izmantoja savas tiesības, kā arī pašvaldības nolikumā noteikto, ka video tiešraides var nodrošināt, bet tas nav obligāti. Variks paskaidro, ka video ieraksti tiek veikti, un pēc tam tos var skatīties pašvaldības mājaslapā.

Jerums aicina Variku precizēt, ko viņš domāja ar atsevišķiem deputātiem un atsevišķiem konsultantiem, jo pretējā gadījumā tā ir tikai runāšana, vai arī tiek apvainoti visi 16 deputāti.

Variks apliecina, ka viņš nedomāja par visiem deputātiem, bet tie, kas šo sistēmu izmantoja, paši par to zina. Viņš nedomā, ka būtu jānosauc konkrēti uzvārdi, jo tas varētu viņiem būt nepatīkami.

Jerums secina, ka domes priekšsēdētājs savu iedomu dēļ ir izdevis rīkojumu, kas būtiski mazina domes darba atklātību. Jerums uzskata, ka pamatojums netika sniegts, un viņš aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Pihtovs jautā, no kura laika domes priekšsēdētājs ir kļuvis par centrālās administrācijas vadītāju un izdod rīkojumus par darbiem, kuri jāveic centrālajai administrācijai.

Variks paskaidro, ka viņš nav centrālās administrācijas vadītājs, bet viņam ir tiesības uzdot uzdevumu jebkuram pašvaldības darbiniekam.

Pihtovs apšaubā Varika teikto, norādot, ka video tiešraidi nodrošina centrālās administrācijas struktūrvienība, un viņam nav tādu tiesību - uzdot viņiem uzdevumus.

Variks citē pašvaldības nolikuma normas, kuras paredz, ka priekšsēdētājs dod saistošus rīkojumus administrācijas darbiniekiem.

Jurķis no sacītā secina, ka Variks uzskata par normālu atslēgt video tiešraides, jo viņam liekas, ka kāds tiek konsultēts, atslēgt mikrofonu, kad deputāts runā, nebalsot par deputātu iesniegtajiem priekšlikumiem, veikt likuma pārkāpumus, uz ko ne vienu reizi vien norādījusi ministrija, tas ir normāli, jo tā ir lēmis priekšsēdētājs. Jurķis lūdz deputātus padomāt, vai šāds priekšsēdētājs vispār ir vajadzīgs, vai arī tajā krēslā jānosēdina tāds cilvēks, kas ir spējīgs vadīt domi.

Arnte paziņo, ka viņa vienmēr ir jutusies lepna ar to, ka Ķekavas pašvaldībā tiek nodrošināta domes sēdes tiešraide, un iedzīvotāji var sekot līdzī sēdes gaitai. Arnte aicina Variku pārdomāt savu rīcību, un pašam atcelt savu rīkojumu.

Krūmiņš norāda, ka kārtējo reizi debates ir izvērtušās par savstarpējiem apvainojumiem. Viņam ir nepatīkami, kad, satiekot iedzīvotājus, viņam tiek uzdoti jautājumi par to, kas notiek domes sēdēs. Krūmiņš aicina cienīt vienam otru un nemētāties ar apvainojumiem.

Jurķis norāda, ka savas domas deputāts izsaka balsojot, un nekas jau nemainās no tā, kurā krēslā deputāts sēž. Arī agrāk domes sēdēs tika pārrunātas dažādas, arī ne visai patīkamas lietas, bet tāpēc jau tās netika slēptas no sabiedrības. Sabiedrībai ir tiesības redzēt, kādus deputātus viņi ir izvēlējuši un ko viņi spēj, un jau tad nākamajās vēlēšanās viņi varēs dot savu vērtējumu. Mēģinājumi kaut ko noslēpt un neparādīt, neko labu par deputātiem neliecina un arī par to cilvēku, kurš pieņēmis lēmumu neraidīt domes sēdes video tiešraidi. Jurķis aicina balsot par viņa sagatavoto lēmuma projektu.

Damlics piekrīst Jurķa teiktajam, ja domes sēdes notiktu piecos vakarā, bet, tā kā tās notiek no rīta, tad tas nav tas laiks, kad aktīvi cilvēki var sēdēt un skatīties video tiešraidi. Tāpat Damlicam ir informācija, ka tad, kad notika video tiešraides, arī centrālās administrācijas darbs diezgan labi nevedās, jo darbinieki skatījās sēdi un to komentēja. Damlics uzskata, ka arī pašlaik visi, kas ir aktīvi un vēlas iesaistīties novada dzīvē, var noskatīties ierakstu. Viņš uzskata, ka tas pēc būtības neko nemaina, vai notiek video tiešraide, vai mājaslapā tiek ievietots ieraksts.

Jerums norāda, ja kādam ir šaubas, vai cilvēki skatās domes sēžu tiešraides, tad to var uzzināt pie klientu apkalpošanas speciālistēm, kas saņēma daudzus desmitus iedzīvotāju neizpratnes pilnus zvanus pēc video tiešraides pārtraukšanas. Jerums pauž viedokli, ka koncentrētā veidā deputātiem ir tikai divi pienākumi – pieņemt lēmumus un komunicēt ar vēlētājiem. Šis Jerumam ir papildus veids, kā komunicēt ar savu vēlētāju, tāpēc viņš aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Krūmiņš secina, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 6 (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Ozoliņa, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

Jurķis pauž viedokli - balsojums rāda, ka deputāti nevēlas strādāt atklāti.

4.§ 2.

Par ētikas kodeksa pārkāpumiem

Krūmiņš lasa iesniegto lēmuma projektu, to iesniedzis deputāts Roberts Jurķis, un Krūmiņš lūdz sniegt skaidrojumu.

Jurķis paskaidro, ka līdz šādam lēmumam ir novedusi to deputātu darbība, kuri balsoja par to, ka ētikas jautājumu izskatīšanu izslēdz no valdes nolikuma. Šobrīd nav neviena cita institūcija, kas varētu izskatīt ētiskas dabas jautājumus, tāpēc tie jāizskata domei. Runājot par šo konkrēto gadījumu, Jurķis atgādina, ka domes priekšsēdētājs domes sēdes laikā paziņoja, ka visi deputāti ir iepazīstināti ar vēstuli, kas neatbilst patiesībai, jo deputāti ar vēstuli tika iepazīstināti tikai nākamajā dienā, jau pēc tam, kad viņš bija iesniedzis iesniegumu. Šis gadījums raksturo domes priekšsēdētāja vadības stilu, kurš visādi cenšas noslēpt informāciju no deputātiem. Šis nav pirmais gadījums, kad viņš informāciju iegūst nevis tieši, bet ārpus pašvaldības. Jurķis norāda, ka tas ir domes vadītāja darba stils, kuru piekopa arī pagasta padomes vadītāja 2007.gadā, kura saņemtās vēstules glabāja sava darba galda atvilktnē un nerādīja citiem deputātiem, un tas noveda pie padomes atlaišanas. Ar šo lēmuma projektu viņš vēlas vērst deputātu uzmanību uz darba stilu, kādu piemēro domes priekšsēdētājs, slēpjot informāciju no deputātiem, bet varbūt šī informācija ir ļoti būtiska.

Variks paskaidro, ka domes sēdē, paziņojot, ka deputāti ir iepazīstināti ar šo vēstuli, viņš vadījies no apstākļa, ka bija uzdevis uzdevumu - iepazīstināt ar šo dokumentu visus deputātus, un šis fakts ir fiksēts Namejs sistēmā.

Jurķis jautā, kādas ir sekas tam darbiniekam, kurš to nebija izdarījis.

Variks paskaidro, ka darbinieks uzdevumu izpildīja. Viņš lūdz Jurķi nosaukt kaut vienu normatīvo aktu, kas nosaka, cik ilgā laikā jāizpilda uzdevums.

Jurķis norāda, ka Namejs sistēmā pats uzdevuma devējs nosaka uzdevuma izpildes termiņu. Šajā gadījumā Varikam, pēc Jurķa jautājuma uzdošanas, bija jānorāda, ka viņš devis uzdevumu – iepazīstināt deputātus ar dokumentu, nevis jāapliecina, ka deputāti ar šo dokumentu ir iepazīstināti. Jurķis aicina Variku kontrolēt ko viņš dara, un ko runā.

Geks lepojas ar to, ka viņu 2007.gadā, kā deputātu atlaida, jo tomēr visi deputāti strādā godīgai visa novada attīstībai. Geks pauž viedokli, ka dome netiks atlaista, bet, ja arī tas notiks, tad viņš būs pirmais deputāts, kas ir atlaists divas reizes, un tad viņš būtu spiests balotēties vēlreiz nākamajās pašvaldību vēlēšanās.

Krūmiņš uzskata, ka ir trūkumi dokumentu apritē pašvaldībā, jo dokumenti ne vienmēr laicīgi atnāk līdz domes priekšsēdētājam. Viņš pauž viedokli, ka priekšsēdētāja birojam būtu jāstrādā operatīvāk, jo ir gadījumi, kad komitejas sēde ir klāt, bet dokumenti vēl kaut kur noklīduši.

Arnte uzskata, ka šoreiz Jurķa pārmetumi nav pamatoti, jo Variks šos pārmetumus atspēkoja, bet ētikas pārkāpumu viņa šajā jautājumā nesaskata. Arntei, lai paceltu deputātu komunikācijas kultūru, ir priekšlikums izveidot ētika komisiju, kas arī šādus jautājumus varētu

izskatīt. Viņa pauž viedokli, ka ētikas komisija nepieciešama arī pašvaldības darbiniekiem, kuriem arī mēdz gadīties ētiskas dabas pārkāpumi.

Leišavnieks piekrīt Arntes teiktajam, ka šis nav ētiskas dabas pārkāpums, bet tikai tehniska rakstura kļūda. Leišavnieks ir par video translāciju, jo tad cilvēki uzzinātu par visiem jautājumiem. Viņš min piemēru par pārkāpumiem prēmiju izmaksā Baložu komunālajā saimniecībā. Runājot par ētikas jautājumiem, tad par to tiešām izlems vēlētāji, un nekāda komisija situāciju neglābs. Ja deputāts slikti uzvedīsies, tad arī slikts būs par viņu balsojums.

Jerums, atgriežoties pie Baložu komunālās saimniecības, jautā, vai viena valdes locekļa vietā izveidojot trīs amata vietas – tas bija ietaupījums. Ja kādam šis gadījums ar Varika teikto liekas tikai pārpratums, tad viņš ierosina noklausīties Saeimas publisko izdevumu un revīzijas komisijas sēdes ierakstu, kur Finanšu ministrijas pārstāvji samērā tiešā tekstā pateica, ka domes priekšsēdētāja sniegtā informācija par to, ko ir vai nav teikusi Finanšu ministrija, neatbilst patiesībai. Jerums norāda, ka šī bija kārtējā situācija, kurā domes priekšsēdētājs meloja.

Variks aicina Jerumu nelietot frāzes, kuras neatbilst patiesībai, un par Saeimas publisko iepirkumu un revīzijas komisijas sēdē paustajai informācijai. Viņš lūdz Jerumu noklausīties šīs komisijas sēdes ierakstu, kurā Valsts kontrole ziņoja, ka ir iespējami parakstu viltojumi, bet Jurķis apstiprināja, ka viņa paraksts Uzņēmumu reģistrā ir, tikai diemžēl nekādas dalībnieku sapulces šajā laikā nebija notikušas. Viņš aicina minēt visus faktus, nevis izraut kādu daļu no kopējā konteksta.

Jerums apliecina, ka vairākkārt noklausījies Saeimas publisko iepirkumu un revīzijas komisijas sēdes ierakstu, tāpēc aicina Variku pārstāt melot.

Krūmiņš konstatē, ka vairāk jautājumu nav, bet Arnte ir iesniegusi priekšlikumu.

Arnte pauž viedokli, ka Ētikas komisija būtu nepieciešama, jo ne reti ir dzirdēta deputātu necienīga attieksme pret darbiniekiem, un arī dažu darbinieku bravūrīga un nepieklājīga izturēšanās pret deputātiem un saviem kolēģiem.

Pihtovs ierosina priekšlikumu neatbalstīt, jo ir jānošķir lēmējvara no izpildvaras. Viņš norāda, ka lēmējvara var izteikties un lemt par izpildvaru, bet izpildvarai nav tiesību lemt par lēmējvaru.

Krūmiņš aicina balsot par Arntes iesniegto priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu – Izveidot Ķekavas novada pašvaldības Ētikas komisiju -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Leišavnieks, Variks), „Pret” – 1 (Volkovičs), „Atturas” – 8 (Adats, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Krūmiņš secina, ka priekšlikums nav atbalstīts.

Arnte jūtas pārsteigta par deputātu balsojumu.

Krūmiņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 4 (Arnte, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 4 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš), „Nepiedalās” – 2 (Adats, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

Krūmiņš nodod sēdes vadību Varikam.

PIEBALSOTIE JAUTĀJUMI

3.§ 9.

**Par grozījumiem 2014.gada 20.novembra Ķekavas novada domes lēmumā Nr.3.§2.
(protokols Nr.28)**

Par jautājumu ziņo Andis Damlics.

Būtība – dome nolēma iznomāt zemi Daugmalē konteineru novietošanai, kurā glabāt ūdens sporta inventāru. Nomnieks izveidoja konteineru novietnes projektu, bet būvvalde nevarēja to saskaņot, jo tas ir pretrunā Daugmales apbūves noteikumiem. Šī iemesla dēļ jautājumu izskatīja Attīstības komitejā, kur Būvvaldes vadītājas priekšlikums bija grozīt lēmumu un izslēgt no tā vārdu konteiners. Pēc šī ierosinājuma sagatavots lēmums grozījumiem, kurā vārds „konteiners” aizstāts ar vārdu „novietne”.

Damlics tālāk paskaidro Pihtovam, ka šis vārds izņemts arī no konstatējošās daļas, par ko Pihtovs norādīja sēdes sākumā.

Pihtovs vēlreiz vēlas paskaidrot, ko viņš teicis sēdes sākumā. Pihtovs ierosina atcelt iepriekšējo lēmumu un pieņemt to vēlreiz tikai jaunā redakcijā. Šobrīd iznāk, ka deputāti ar savu balsojumu slēpj darbinieku nekompetenci, un tas nav ētiski. Tāpēc viņš piedāvā sagatavot jaunu lēmuma projektu.

Variks saprot Pihtova bažas, tāpēc lūdz parādīt uz lielā ekrāna pieņemto lēmumu, un, ja Pihtovam būs taisnība, tad sagatavotie grozījumi jāpapildina ar vēl vienu punktu, kas koriģētu lēmuma konstatējošās daļas ceturto punktu. Variks jautā, vai būs nepieciešams balsojums, vai arī deputāti var tāpat vienoties, ka lēmuma projektu papildina ar vēl vienu punktu, kas paredz izslēgt no lēmuma konstatējošās daļas ceturto punktu.

Pihtovs tomēr uzstāj, ka nepieciešams jauns lēmuma projekts.

Variks secina, ka šodien jaunu lēmuma projektu sagatavot nevarēs, bet šobrīd var veikt papildus grozījumu, jo tas nepieciešams tikai vēl vienā punktā.

Tiek konstatēts, ka grozījumos jau iekļauta konstatējošās daļas 4.punkta izteikšana jaunā redakcijā.

Pihtovs uzstāj, ka nepieciešams jauns lēmuma projekts.

Tiek pārrunāts jautājums.

Vītols norāda, ka pieņemtā lēmuma pirmo daļu mainīt nevar, jo tā ir atsauce uz iesniegumu, kurā ir minēts par konteineru, bet iesniegumu deputāti mainīt nevar, toties tālāk jau deputāti lēmumu pieņem saskaņā ar normatīvo aktu prasībām.

Jerums norāda uz faktu, ka lēmums par zemes nomu jau ir pieņemts, līgums noslēgts un nomnieks, uz to paļaujoties, ir uzsācis kaut kādas darbības, tāpēc nevar atcelt iepriekš pieņemto lēmumu.

Variks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Geks, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks, Vītols), „Pret” - nav, „Atturas” - 6 (Adats, Danileviča, Jerums, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2014.gada 20.novembra lēmumā Nr.3.§2. (protokols Nr.28).

Lēmums pielikumā Nr.19.

Informatīvi - par Rail Batica dzelzceļa līnijas izbūves ieceri

Variks norāda, ka šis ir informatīvs jautājums, lūdz Križanovski izstāstīt, kāds dokuments ir sagatavots, un ko pašvaldība varētu darīt, paužot savu viedokli, lai rastu pašvaldībai labāko risinājumu.

Plkst. 14:25 deputāti Juris Jerums, Ivans Pihtovs un Maksims Volkovičs aiziet no domes sēdes.

Plkst. 14:25 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Variks lūdz fiksēt protokolā pārkāpumu, jo deputāti Roberts Jurķis, Juris Jerums, Ivans Pihtovs un Maksims Volkovičs iziet no sēžu zāles, par to nepaziņojot.

Križanovskis ziņo, ka šobrīd projekta attīstībā tiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums. Viņš skaidro, kā notiek ietekmes uz vidi novērtējuma process. Šobrīd ir izsludināta ietekmes uz vidi novērtējuma sabiedriskā apspriešana, un šajā laikā var iesniegt priekšlikumus par šo objektu. Tālāk šos priekšlikumus apkopo un iestrādā darba uzdevumā, tiek papildināts projekts, noteikta atkārtota sabiedriskā apspriešana, un tikai tad tiek pieņemts gala lēmums. Izskatot jautājumu Attīstības komitejā, deputāti nāca pie slēdziena, ka būtu jāpauz pašvaldības nostāja vēstulē par dzelzceļa līnijām, kas šķērsos Daugmales un Ķekavas pagasta teritoriju. Križanovskis skaidro, ka vēstule pēc būtības sastādīta šādi – ir konstatēts ietekmes uz vidi novērtējuma uzsākšanas fakts, pēc tam norādīts, ka pašvaldība jau veikusi savu sabiedrisko apspriešanu, kurā ir izteikts viedoklis, bet tas nav ņemts vērā, un šī sabiedriskā apspriešana ir par tiem pašiem trašu variantiem, par kuriem tā jau vienreiz veikta. Tālāk Križanovskis norāda, ka Ķekavas teritorijā ir piecas mājas, kurām jaunā līnija iet pāri. Savukārt Daugmales teritorijā ir ļoti daudz māju, kurām līnija būs tiešā tuvumā. Vēstules noslēgumā pašvaldība izsaka savu viedokli, ka tā neatbalsta dzelzceļa līniju, kura tiek ieviesta no jauna, bet ar zināmiem nosacījumiem atbalsta līniju, kas jau bija iestrādāta Daugmales teritorijas plānojumā. Tāpat vēstulē minēta virkne jautājumu, kurus būtu jāizvērtē – ietekme uz pašvaldības budžetu, par drošību, par trokšņiem, par nekustamajiem īpašumiem, par aizsargjoslām, par ietekmi uz gruntsūdeņiem, par ietekmi uz applūstošajām teritorijām, jo pēc plāna tā tiek šķērsota, u.t.t. Križanovskis atgādina, ka šis ir projekta pats sākums, kad gala ziņojums vēl tikai taps, un tajā tad būs jau precīzāka trašu novietne un tehniskie risinājumi.

Plkst. 14:29 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

Variks saprot, ka tūlīt noslēgsies sabiedriskā apspriešana un tiks sagatavota programma.

Križanovskis piekrīt, ka tiks izstrādāta programma, kas būs tāds kā darba uzdevums caur kuru tiks pētīta ietekme uz vidi.

Leišavniekam ir informācija, ka domes priekšsēdētājs piedalījās Rīgas plānošanas reģiona organizētajā sanāksmē par šo jautājumu, un jautā, vai noskaņojums tur bija tāds pats, kāds tas ir citur – ja projekts skar manu īpašumu, tad es protestēju, ja neskar – tad neprotestēju.

Variks norāda, ka tā gluži nebija, bet protams, ja cilvēku mājokļi un īpašumi atrodas tālu no projekta, tad viņi to kopumā atbalsta. Viņš stāsta, ka šajā sanāksmē tika akcentēti vairāki jautājumi. Jaunā dzelzceļa trase tiks saistīta kopā ar jaunu elektrolīniju izbūvi, kas ir pēdējā brīža piedāvājums. Daudzas pašvaldības, uzklusot Ķekavas viedokli, aizdomājās, cik viņiem izmaksās vietējo ceļu tīkla pārbūve, kam nav paredzēts kompensācijas mehānisms, tāpēc tas gulsies uz pašvaldības budžetiem. Tāpat tika atbalstīta ideja, ka visi attīstāmie projekti būtu jāskata kompleksi. Ķekavas gadījumā tā ir ātrgaitas trase, vecā parauga dzelzceļa trase, kas plānos ir paredzēta, Ķekavas apvedceļš un autoceļa A5 paplašināšanas projekts. Ja visus šos projektus saliek kopā, tad ietekme uz vidi būs daudz ievērojamāka, nekā tad, ja projekti tiek izskatīti atsevišķi. Problēma ir ar to, ka nav skaidri kompensācijas mehānismi. Ja tiem īpašniekiem, kuru īpašumi atrodas tieši trases zonā, ir paredzētas kompensācijas, pamatojoties uz tirgus vērtību, bet tirgus vērtība jau šodien ir kritusies, jo visi cenšas no šiem īpašumiem atbrīvoties, tad kompensācija nav paredzēta īpašumiem, kas pieguļ trases teritorijai. Variks informē, ka viņi lūguši atsūtīt Nacionālās vadības grupas lēmumu, bet vēl līdz šodienai tas nav saņemts. Viņš min, ka smieklīgs likās projekta virzītāju viedoklis, ja kādā vietā ligzdo zaļā vārna, tad tas ir pamats trasi nobīdīt, kas norāda uz to, ka lēmumi tiek pieņemti pamatojoties uz emocijām. Variks piekrīt, ka valstiskā nozīmē šis projekts ir nepieciešams, tas ir izvērtēts un Nacionālā vadības grupa lēmumu ir pieņēmusi, bet pašvaldības pienākums ir maksimāli pastāvēt par ietekmes mazināšanu savā teritorijā no šīs trases izbūves. Viņš norāda uz novada attīstības stratēģijā, kurā ir paredzēti kravu pārvadāšanas centri, bet iepazīstoties ar trases variantiem, Ķekavas novadā netiek paredzēta neviens pietura, un projekta attīstītāji to skaidri pateica, ka novads ir par mazu, lai veidotu pieturu. Līdz ar to Ķekavas novadam nav nekādu ieguvumu, ir tikai zaudējumi. Tālāk Variks lūdz Križanovski izstāstīt savu pieredzi ar trokšņu vērtēšanu.

Križanovskis skaidro, kādā veidā nosaka trokšņu līmeni.

Variks paziņo, ka ir iesniegti divi priekšlikumi, kuri pēc būtības ir vienādi, tikai viņa priekšlikums ir detalizētāks un vēlas, lai izvērtējums tiktu papildināts ar ietekmi uz ceļu tīklu, jo, ja līdzekļi papildus netiks piešķirti, tad tā būs ļoti nopietna ietekme. Viņš informē, ka jau šobrīd valsts piešķir tikai 50% no nepieciešamās summas ceļu uzturēšanai, bet otru 50% nākas segt pašvaldībai no sava budžeta.

Damlics piekrīt, ka priekšlikumi tiek apvienoti, un balsojums notiks par Varika iesniegto priekšlikumu.

Variks aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

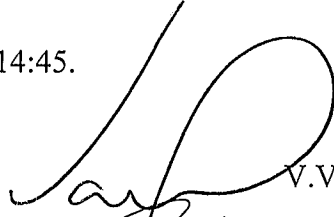
ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nosūtīt sagatavoto vēstuli, nepieciešamības gadījumā papildinot nepieciešamās ietekmes uz vidi izvērtējuma jautājumus, kas iekļaujami programmā.

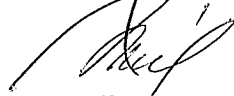
Sēde tiek slēgta plkst. 14:45.

Sēdes vadītājs:



V. Variks

Sēdes protokolētāja:



V. Milbrete

Protokolu paraksta 2015.gada 19.martā.