



## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

### SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 25.februāris

protokols **Nr. 9.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

#### Darba kārtība

##### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

1. 1.1. Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu SIA JOK.;
2. 1.2. Par Ķekavas novada pašvaldībai piederošo AS „Rīgas Piena kombināts” akciju paketes atsavināšanu;
3. 1.3. Par objekta apstiprināšanu atklātam projektu konkursam "Pamatpakalpojumi un ciematu atjaunošana lauku apvidos".

##### **2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

4. 2.1. Par sadarbības līguma slēgšanu ar Latvijas Republikas Ekonomikas ministriju par Būvniecības informācijas sistēmas lietošanu;
5. 2.2. Par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Olektīte" un "Ores", Valdlaučos;
6. 2.3. Par detālpilnojumā "Jaunpriedoļi" redakcijas atgriešanu papildināšanai;
7. 2.4. Par detālpilnojumā izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem Titurgas ielā 34 un 40, Baložos;
8. 2.5. Par Ķekavas novada domes 2015.gada 8.oktobra lēmuma Nr. 2.Ā§ 4. "Par detālpilnojumā izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Titurgas ielā 40, Baložos" atcelšanu;
9. 2.6. Par zemes ierīcības projekta – papildinājuma detālpilnojumam „Titurgas iela 16” – apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Lāču ielā 4 un 6, Baložos;
10. 2.7. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Rīgas iela 39, Baloži;
11. 2.8. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Gaismas iela 1 un Rīgas iela 71, Ķekavā.

##### **3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi**

12. 3.1. Par nekustamā īpašuma Stūra iela 1, Mellupos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, atsavināšanu;
13. 3.2. Par zemes gabala „Lāčplēsis 120”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, atsavināšanu;
14. 3.3. Par nekustamā īpašuma Jurgu iela 5, Baložos, Ķekavas novadā, atsavināšanu;
15. 3.4. Par pašvaldības īpašumā esošo pagraba stāva telpu nodošanu lietošanā Gaismas ielā 17C, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pašvaldības iestādei “Ķekavas pagasta kultūras centrs”;
16. 3.5. Par pašvaldības zemes gabala "Tekstilnieks 174", Dzērumos, piešķiršanu nomā K.J.;
17. 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā V.F. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Gaismas iela 20, Ķekavā;
18. 3.7. Grozījumi 2015.gada 18.februāra zemes nomas līgumā Nr.21-19/15/26, par līguma termiņa pagarinājumu.

#### 4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

19. 4.1. Par vienošanos par sadarbību datu apmaiņā starp Labklājības ministriju, tās padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm un Ķekavas novada pašvaldību;
20. 4.2. Par sadarbības līguma slēgšanu ar Rīgas plānošanas reģionu;
21. 4.3. Par saistošo noteikumu Nr.3/2009 "Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā" precizēšanu;
22. 4.4. Par dzīvokļa Gaismas ielā 19, k-7-89, Ķekavā, Ķekavas pagastā, izīrēšanu M.C.;
23. 4.5. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu T.B.;
24. 4.6. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu L.B.;
25. 4.7. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I.N.;
26. 4.8. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu A.S.;
27. 4.9. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu T.B.

#### 5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi

28. 5.1. Par sporta aģentūras 2016.gada darba plāna apstiprināšanu;
29. 5.2. Par projekta iesniegšanu JSPA atklātajam projektam konkursam "Atbalsts jauniešu centru darbības nodrošināšanai pašvaldībās ar mērķi veidot un stiprināt jauniešu piederības apziņu".

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās:**

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Projektu vadītājs	Jānis Ābols,
Jaunatnes iniciatīvu centra vadītāja	Linda Vaškevica-Veita,
Sociālā dienesta vadītājas p.i.	Inese Bērziņa,
Sociālā dienesta jurists	Ainis Siliņš,
Sociālās aprūpes centra direktora p.i.	Māris Barons,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

**Sēdē nepiedalās:** Andris Ceļmalnieks – seminārā.

#### **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Damlics atklāj domes sēdi. Viņš paziņo, ka Adats iesniedzis pieprasījumu, un lūdz deputātus ar to iepazīties, jo jālemj par pieprasījuma tālāko virzību (pieprasījums protokola pielikumā).*

*Adats komentē savu pieprasījumu – tas tapis pamatojoties uz pagājušajā sēdē notikušo, un tālāk Adats atskaņo iepriekšējās sēdes audioieraksta fragmentu. Viņš konstatē, ka izmantota likuma norma, lai sasniegtu spekulatīvu mērķi, bet likums neļauj šādi rīkoties. Viņš vēršas pie domes, lai tā izvērtē radušos situāciju. Adats, gatavojot savu pieprasījumu, balstījies uz spēkā esošo pašvaldības nolikumu, jo nav atradis, ka jaunais nolikums būtu stājies spēkā.*

*Damlics piekrīt, ka iepriekšējo domes sēdes protokolu viņš vēl nav parakstījis, tāpēc jaunais nolikums vēl nav stājies spēkā.*

*Keisters skaidro savu izpratni par vārdu "spekulācija", kuru viņš minēja iepriekšējā sēdē.*

*Jurķis parakstījis pieprasījumu, un to atbalsta.*

*Varikam no audioieraksta nekļuva skaidrs, kas tieši Adatam nepatika, jo viņš visu sapratis. Variks vēlētos, lai juristi sagatavo atzinumu par šo pieprasījumu, jo pieprasījumā tiek minēti likuma "Par pašvaldībām" vairāki punkti, tiek pieprasīts atcelt domes lēmumu, un tās ir pārāk nopietnas lietas, lai viņš bez pamatīgas juridiskas analīzes būtu gatavs pieņemt lēmumu. Tieši tāpēc Variks iesniedzis priekšlikumu, un to nolasa. Variks pauž viedokli, ka pēc juristu atzinuma saņemšanas domes priekšsēdētājs varēs jautājumu virzīt tālāk, sagatavojot lēmuma projektu par lēmuma atcelšanu vai konstatāciju, ka tas nav nepieciešams.*

*Pihtovs nepiekrīt, ka deputāta pieprasījums tiek virzīts juristu atzinuma sniegšanai. Viņš atgādina, ka jau iepriekšējā sēdē tika iesniegts deputāta pieprasījums, bet līdz šodienai tā virzība nav zināma. Viņš pauž viedokli, ka uz deputāta pieprasījumu nevar vienkārši sagatavot atbildes vēstuli, jo, saskaņā ar likuma normām, par deputāta pieprasījumiem jāpieņem domes lēmumi.*

*Damlics jautā, kā Pihtovs ierosina rīkoties, jo šobrīd ir jālemj par pieprasījuma virzību.*

*Pihtovs uzdod pretjautājumu – kāpēc līdz šodienai juristi nav sagatavojuši lēmuma projektu par iepriekšējo pieprasījumu. Viņš nepiekrīt, ka Juridiskajai daļai pārsūta visus deputātu pieprasījumus, jo tai nav deleģētas tiesības, pieņemt domes lēmumus.*

*Keisters norāda, ka pieprasījumā deputāti prasa atcelt domes lēmumu, tāpēc ir jāgatavo atbilstošs lēmuma projekts, bet šāda lēmuma projekta nav, tāpēc dome nevar pieņemt lēmumu. Viņš aicina jautājumu iebalsot darba kārtībā ar 2/3 deputātu balsīm.*

*Pihtovs nepiekrīt, ka deputātu pieprasījums būtu jāpiebalso darba kārtībai ar 2/3 balsu vairākumu, jo tas ir jautājums, kuru jāizskata domes sēdē.*

### **Par darba kārtību**

*Damlics konstatē, ka iesniegti trīs priekšlikumi, un aicina Leišavnieku izteikties par savu priekšlikumu.*

*Leišavnieks lūdz izslēgt no darba kārtības divus jautājumus, jo jau pēc sēdes izsludināšanas radās jauni apstākļi, un vienam īpašumam ir mainījies īpašnieks, tāpēc sagatavotie lēmuma projekti nav korekti, un tie būs jālabo.*

*Pihtovam nav skaidrs Leišavnieka skaidrojums.*

*Leišavnieks skaidro vēlreiz – jautājums skar divus nekustamos īpašumus, kuru īpašnieki nolēma izstrādāt kopīgu detālpilnojumu. 22.februārī, jau pēc sēdes izsludināšanas, vienam īpašumam mainījies īpašnieks, un ir iesniegts jauns iesniegums. Lai viss būtu korekti, tad lēmums jālabo, un jāvirza vēlreiz jau uz nākamo domes sēdi.*

*Arnte jautā, vai tad pirmais iesniegums ir atcelts, jo korekti būtu uz to sniegt atbildi.*

*Leišavnieks norāda, ka pirmā iesnieguma iesniedzējs vairs nav zemes īpašnieks, tāpēc to nevar uzskatīt kā pamatojumu lēmuma pieņemšanai.*

*Jerums tomēr uzskata, ka jautājums ir par detālpilnojuma izstrādi īpašumam, nevis īpašniekam, pilnvarotā persona bijušajam un esošajam īpašniekam ir viena un tā pati, tāpēc nav pamata uzskatīt, ka ir mainījušies apstākļi un jautājumu atlikt.*

*Adats tic pilnvarotās personas stāstījumam, ka Telpiskās plānošanas daļa liek šķēršļus detālpilnojuma virzībai. Adats pauž viedokli, ka ar priekšlikumu iespējams mainīt lēmumā īpašnieka vārdu un personas datus, un ļaut uzsākt detālpilnojuma izstrādi. Adatu neapmierina jautājuma novilcināšana.*

*Variks sapratis, ka šodienas lēmums tiktu pieņemts pamatojoties uz konkrētas personas iesniegumu, kura pilnvarojusi vienu citu personu rīkoties savā vietā ar nekustamo īpašumu. Šajā sēdē iekļauti divi jautājumi, kas saistīti ar šo īpašumu, bet deputāti nevar būt pārliecināti, ka jaunais īpašnieks būs*

gatavs izstrādāt kopīgu detālplānojumu ar otru īpašnieku. Variks jautā, ja šodien neizslēdz jautājumus no darba kārtības un pieņem, vai tie pēc pieņemšanas būs jālabo, un Križanovskis to apstiprina.

Malinauskas norāda, ka ir saņemta jaunā īpašnieka piekrišana detālplānojuma izstrādāšanai, tāpēc lēmums jāpalabo un tas jāpieņem.

Jerums piekrīt Malinauskas teiktajam.

Damlics tomēr pauž viedokli, ka jaunā īpašnieka iesniegums saņemts jau pēc sēdes izsludināšanas.

Jurķis norāda, ka tas ir tikai mēģinājums novilcināt laiku. Viņš aicina labot lēmuma projektu un virzīt uz priekšu.

Keisters aicina nevilcināt laiku, bet uzsākt balsošanu par priekšlikumu.

Damlics aicina balsot.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu - Izslēgt punktus 2.4. un 2.5.

#### Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Variks, Vītols), „Pret” – 10 (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Danileviča, Malinauskas),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Damlics secina, ka priekšlikums nav atbalstīts, un jautājumi paliek darba kārtībā.

Leišavnieks piekrīt, ka ir iespējams labot lēmuma projektu, bet viņam nepatīk šī tradīcija, kura atkal ieviesīsies, ka domes sēdēs tiek laboti sagatavotie lēmuma projekti.

Damlics arī balsojis par jautājumu izslēgšanu no darba kārtības, lai nebūtu jādara tas, ko deputāti bija vienojušies nedarīt.

Jurķis nepiekrīt Leišavniekam un Damlicam, jo jautājums jau uz divām nedēļām bija atlikts.

Vītols arī balsojis par jautājumu izslēgšanu, jo viņam nav pieejams ne jaunais iesniegums, ne pilnvarojums. Tā kā jautājumi palika darba kārtībā, tad viņš lūdz līdz jautājuma izskatīšanai šos dokumentus pievienot dokumentu kartiņai.

Jerums pauž viedokli, ka reakcija uz iesniegumiem nu jau vairs nav darbinieku, bet deputātu problēma.

Adats balsojis pret, jo ir pilnīgi normāli, ka tiek ziņots par apstākļu maiņu un ar priekšlikumu tiek labots lēmuma projekts. Viņš pauž viedokli, ka deputāti vienkārši vēlas jautājumu nobremzēt.

Leišavnieks paziņo, ka viņš balsojumā kļūdījies, bet, tā kā balsojums jau paziņots, tad izmainīt to vairs nevar. Viņš nepiekrīt Adatam, ka jautājums tiek bremsēts, jo pagājušajā komitejas sēdē tika veikti labojumi darba uzdevumā, lai detālplānojumu būtu vieglāk izstrādāt. Runājot par izdarāmajiem labojumiem, Leišavnieks piekrīt, ka var labot, bet, ja steigā lēmumu labojot, tajā ieviesīsies kļūda, tad nākamajā sēdē tas atkal būs jālabo.

Damlics aicina Variku komentēt savu priekšlikumu.

Variks paskaidro, ka viņa priekšlikums attiecas uz deputāta pieprasījumu par domes lēmuma atcelšanu. Viņš uzskata, ka būtu vajadzīgs juristu izvērtējums šajā jautājumā, par to kā tālāk rīkoties

domes priekšsēdētājam un domei. Balsojot par šo priekšlikumu, būs ievērotas pašvaldības nolikuma normas par šādu pieprasījumu virzību.

*Damlics aicina balsot.*

### **Balpojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu - *Adata k-ga pieprasījumu Nr.1-6.3.18/16/5 izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai novirzīt Juridiskajai daļai -*

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 3 (Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 5 (Adats, Arnte, Danileviča, Geks, Jurķis, Malinauskas), „Nepiedalās” - 1(Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jurķis skaidro savu priekšlikumu, aicinot jautājumu iekļaut darba kārtībā, un pēc tam jau varētu balsot par Varika izteikto priekšlikumu, jo tā būtu pareizā procedūra.*

*Damlics aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balpojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu – *Iekļaut darba kārtībā deputāta A. Adata pieprasījumu Nr. 1-6.3.18/16/5, tā virzības izlemšanai Ķekavas novada pašvaldības nolikuma 105. punkta kārtībā -*

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Krūmiņš), „Atturas” – 8 (Adats, Danileviča, Geks, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Nepiedalās” - 1(Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics secina, ka darba kārtība paliek bez izmaiņām.*

*Adats aicina deputātus padomāt, jo nevar balsot par darba kārtību kopumā bez izmaiņām.*

*Tiek pārrunāts par to, kas notiek tālāk ar Adata pieprasījumu.*

*Damlics aicina balsot par darba kārtību.*

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Adats), „Atturas” – 5 (Arnte, Danileviča, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” - 1(Jurķis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 25.februāra sēdes darba kārtību.

*Jurķis nav piedalījies balsojumā par darba kārtību, jo netika ievērotas deputāta tiesības, un Adata pieprasījums paliek bez izskatīšanas.*

*Adats par balsojumu – viņš ir neapmierināts ar to, ka domes priekšsēdētājs nav darījis tās darbības, kas viņam uzliktas ar likumu un saistošajiem noteikumiem, jo viņš ir tas, kas organizē un virza domes darbu.*

*Damlics apliecina, ka Adata pieprasījums nepaliks bez virzības, jo viņam ir pietiekoši daudz iespēju konsultēties par jautājuma tālāko izskatīšanu, un viņš var vērsties pat VARAM, ja būs tāda nepieciešamība.*

## **1.§ FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **1.§ 1.**

#### **Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saņemts iesniegums no juridiskas personas par nodokļa atvieglojumu piešķiršanu, jautājums izskatīts Finanšu komitejā un atbalstīts, jo iesniedzējs atbilst saistošo noteikumu prasībām.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt SIA „JOK” nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus par 2016.gadu 25% apmērā par ēku, kas tiek izmantotas uzņēmējdarbībā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

### **1.§ 2.**

#### **Par Ķekavas novada pašvaldībai piederošo AS „RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” akciju paketes pārdošanu**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – jautājums izskatīts divās komitejās un atbalstīts.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pārdot Ķekavas novada pašvaldībai piederošās AS „RĪGAS PIENA KOMBINĀTS” akcijas.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

### 1. § 3.

#### Par dalību atklātu projektu konkursā

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – janvārī tika lemts par dalību projektā, šobrīd veiktas nepieciešamās darbības – ir izvēlēts atbilstošs ceļš Daugmalē, notikusi sabiedriskā apspriešana, un šobrīd jāapstiprina pieņemtais lēmums.*

*Ābols sniedz sīkāku skaidrojumu.*

*Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Projektu konkursam valsts un Eiropas Savienības atbalsta pasākumā „Pamatpakalpojumi un ciematu atjaunošana lauku apvidos” pieteikt objektu – Kompleksa ceļš, Daugmales pag. Ķekavas novads

Lēmums pielikumā Nr. 3.

### 2. §

#### ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 2. § 1.

#### Par sadarbības līguma slēgšanu

*Damlics vērš deputātu uzmanību uz vēl vienu pievienoto dokumentu, kas ir VARAM atbilde uz Ķekavas novada pašvaldības vēstuli.*

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – komitejā savu viedokli izteica arī Būvvaldes vadītāja, kas norādīja uz to, ka sistēmas ieviešana sarežģīs būvvaldes darbu. Tomēr valstī elektroniskās pārvaldes ieviešana turpinās, un pašvaldībai tā jāatbalsta, vai tā to vēlas, vai nē. Leišavnieks aicina atbalstīt lēmuma projektu.*

*Pihtovs atgādina, ka komitejā tika runāts par sadarbības līguma papildināšanu, un jautā, kāpēc tas nav izdarīts.*

*Leišavnieks piekrīt, ka par to tika debatēts, bet šis ir tipveida līgums, un visas sadaļas tam tāpat nebija iespējams aizpildīt, jo ierakstāmās ziņas būs zināmas tikai līguma slēgšanas laikā, tāpēc līgumā nekas netika mainīts. Leišavnieks pauž viedokli, ka šajā gadījumā pats līgums varētu nemaz nebūt pievienots lēmuma projektam, jo līgums tiek slēgts starp diviem subjektiem, un ir teorētiska iespēja, ka pirms līguma parakstīšanas ministrija vēl kaut ko vēlas labot, bet tas sarežģīs procesu.*

*Adats pauž viedokli, ka nav korekti likt deputātiem balsot par nekorekti sagatavotu lēmuma projektu, un viņš tieši tāpēc balsojumā atturēsies.*

*Variks atgādina, ka nolikums paredz par sadarbības līgumu slēgšanu lemt domei, tāpēc šodien jālemj par šo lēmuma projektu, kā arī tuvojās tas datums, no kura būs jāsāk sistēma ieviest pašvaldībā, kas nebūs vienkārši, un varbūt pat būs nepieciešamas kādas izmaiņas administrācijas sastāvā, bet laiks ir pienācis, kad jautājumu vairs tālāk nevar vilcināt.*

*Jurķis nepiekrīt Leišavnieka teiktajam, ka līgums varētu nebūt pievienots domes lēmumam, jo tad jau vispār nebūs saprotams, par ko deputāti balsos. Viņš jautā, kas traucēja līgumu pilnībā aizpildīt, un tad par to balsot. Jurķis paziņo, ka viņš par šo lēmumu nebalsos.*

*Adats atsaucas uz Varika teikto par to, ka deputātiem nav daudz ko lemt, jo šo procesu par pienākumu pašvaldībai uzliek valsts. Viņš jautā, vai tādā gadījumā deputāti lems par augstākstāvošiem normatīvajiem aktiem, un vai deputātiem vispār ir tādas tiesības. Adats aicina līgumu aizpildīt, ja vēlas, lai deputāti par to nobalsotu.*

*Variks vispār piekrīt Adata teiktajam, bet vērš uzmanību uz lēmuma projektu, kurā minēts, ka lēmumam pievienots nevis gatavs līgums, bet līguma projekts. Viņš piekrīt, ka būtu labi, ja līgums būtu aizpildīts un tālāk konstatē, kas tieši nav ierakstīts līgumā un to komentē. Viņš secina, ka aizpildāmās vietas nav būtiskas, un lēmumu var pieņemt.*

*Jerums norāda uz ministrijas vēstuli, kurā viņi lūdz aizpildīt iezīmētās vietas, bet tās nav aizpildītas.*

*Leišavnieks norāda, ka iezīmētās vietas līgumā tiks aizpildītas pirms parakstīšanas un nosūtīšanas ministrijai, jo tas ir tehniskas dabas jautājums. Viņš aicina balsot par lēmuma projektu.*

*Adats paziņo, ka viņš balsos pēc tam, kad līgums tiks aizpildīts.*

*Damlics aicina balsot.*

#### Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 5 (Adats, Arnte, Jerums, Pihtovs, Volkovičs), „Nepiedalās” - 1 (Jurķis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt sadarbības līgumu ar Latvijas Republikas Ekonomikas ministriju par Būvniecības informācijas sistēmas lietošanu.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

*Jerums par balsojumu – viņaprāt, dokumentam bija jābūt sagatavotam korektā veidā, tāpēc viņš atturējies.*

*Jurķis balsojumā nav piedalījies, jo nav sagatavoti korekti dokumenti.*

## **2.§ 2.**

### **Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – jautājums tika izskatīts iepriekšējā domes sēdē, bet, tā kā darba uzdevums bija papildināts ar vēl vienu punktu, tad jautājumu atgriezta komitejā. Komitejā par šo papildinājumu tika spriests, kā rezultātā komiteja atzina, ka saskaņojuma saņemšanai ar Rīgas pašvaldību nav īsta pamata, tāpēc tas izslēgts no darba uzdevuma.*

*Damlics konstatē, ka jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

Plkst.11:12 deputāts Andis Adats iziet no sēžu zāles.

#### Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**



Atļaut uzsākt lokālpilnojumā izstrādi nekustamajos īpašumos "Ores" un „Olektīte”, Valdlaučos, Ķekavas novadā, teritorijas plānojuma grozījumiem saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 5.

Plkst. 11:13 deputāts Andis Adats atgriežas sēžu zālē.

### **2.§ 3.**

#### **Par detālpilnojumā projekta precizēšanu un papildināšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – viens īpašums ar detālpilnojumā tiek sadalīts divās daļās, izstrādātajam detālpilnojumam ir nepilnības, tādas pašās, kādas tās jau bija janvārī, kad dome par to lēma, un Leišavnieks paskaidro, kādas ir nepilnības.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variķis, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzdot izstrādātajam precizēt un papildināt izstrādāto detālpilnojumā projektu nekustamajā īpašumā „Jaunpriedoļi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā – atbilstoši izstrādes vadītāja atzinumam.

Lēmums un atzinums pielikumā Nr. 6.

### **2.§ 4.**

#### **Par detālpilnojumā izstrādes uzsākšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – par jautājumu dome jau runāja pie darba kārtības apstiprināšanas, kad viņš bija ierosinājis jautājumu izslēgt no darba kārtības, jo ir mainījies īpašnieks, bet deputāti lēma jautājumu tomēr izskatīt. Leišavnieks vērs uzmanību uz to, ka zemes gabalā jau uzsāktas darbības, tiek izcirsti koki, kas varētu nebūt korekti. Jautājumu komiteja skatīja ilgi, jo Adats bija iesniedzis virkni priekšlikumu, no kuriem lielākā daļa tika atbalstīta. Viņš aicina Križanovskis paskaidrot par izdarītajiem labojumiem.*

*Križanovskis paskaidro, kas tika precizēts darba uzdevumā.*

*Tiek pārrunāts veids, kādā tiks labots lēmuma projekts.*

**Plkst. 11:20 sēdē izsludina pārtraukumu.**

**Plkst. 11:45 sēde atsākas.**

*Damlics aicina deputātus iepazīties ar lēmuma projektā veiktajiem labojumiem, kas iekrāsoti dzeltenā krāsā. Viņš jautā juristam, vai lēmums šādā veidā būs korekts.*

*Zvaigzne paskaidro, ka viņš nevar komentēt veiktos labojumus, bet saskaņā ar procedūru, deputātiem būtu jāiesniedz priekšlikums balsot par laboto lēmuma projektu.*

*Leišavnieks nevēlas iesniegt priekšlikumu, jo viņš nevar būt pārliecināts, ka lēmums ir korekts, kā arī zemes gabalā notiek koku izciršana.*

*Priekšlikumu iesniedzis Adats, un Damlics aicina par to balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

#### Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Geks, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsot par J. Križanovska sagatavoto koriģēto lēmuma projektu

*Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

#### Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 8 (Damlics, Danileviča, Geks, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

*Damlics secina, ka priekšlikums nav atbalstīts un lēmums atgriežas komitejā.*

*Adats vērš uzmanību, uz to, ka procedūra pārkāpta. Viņš uzskata, ka deputāti ir nodarbojušies ar sabotāžu un apzināti mēģina novilcināt jautājumu ar visām no tā izrietošām sekām. Viņš min piemēru par vienu citu detālplānojumu, kurš arī tika novilcināts, un kur tāpēc iestājušās negatīvas sekas.*

## **2.§ 5.**

### **Par Ķekavas novada domes lēmuma atcelšanu**

*Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – tā kā netika pieņemts lēmums par apvienotā detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, tad viņš aicina arī šo lēmumu atlikt un atgriezt komitejā.*

*Damlics konstatē, ka Leišavnieks iesniedzis priekšlikumu, un aicina to komentēt.*

*Leišavnieks piekrīt Križanovska teiktajam - netika pieņemts iepriekšējais lēmums, tāpēc situācija atgriezusies izejas punktā, un tieši tāpēc viņš jau sēdes sākumā iesniedza priekšlikumu par abu šo jautājumu atgriešanu komitejā.*

*Pihtovs norāda, ka 1.februārī pašvaldība saņēmusi iesniegumu, kurā lūgts atcelt lēmumu par detālplānojuma izstrādi Titurgas ielā 40, un tajā nav minēts nekas cits, tāpēc lēmums jāpieņem.*

*Leišavnieks atsaucas uz Adata priekšlikumu, kuru viņš izteica komitejā par abu šo jautājumu izskatīšanas kārtības maiņu, lai neveidojas situācija, kad tiek atcelts lēmums par detālplānojuma izstrādi Titurgas ielā 40, bet netiek pieņemts lēmums par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu Titurgas iela 34 un 40. Šobrīd neatceļot šo lēmumu tiks saglabāts īpašnieka juridiskais statuss. Viņš piekrīt, ka lēmumu jau varētu atcelt, bet tā tiešām būtu cilvēka nerrošana. Leišavnieks aicina atbalstīt viņa priekšlikumu.*

*Variks lūdz Križanovski apliecināt, ka abi jautājumi ir saistīti, un Križanovskis to apliecina.*

*Pihtovs jautā Leišavniekam par pievienotajiem dokumentiem, kuri nav atbilstoši.*

*Leišavnieks paskaidro, ja darbinieks pievienojis jautājumam dokumentus, tad viņam nav tiesības tos apšaubīt.*

*Križanovskis nespēj šo misēkli izskaidrot.*

*Damlics paskaidro, ka viņš apskatījis šo īpašumu, un dabā tur atrodas izlikts paziņojums par detālpilānojuma izstrādi. Viņš nesaprot, ja jau cilvēks vēlas pārtraukt detālpilānojuma izstrādi, tad kāpēc paziņojums nav noņemts.*

*Pihtovs paskaidro, ka tā ir pašvaldības prasība šādu paziņojumu izlikt pie īpašuma, bet tas nedod tiesības deputātiem neatbalstīt lēmuma projektu par detālpilānojuma izstrādes pārtraukšanu, ja cilvēks iesniedzis šādu iesniegumu, un, kura termiņš beidzas jau 1.martā, tāpēc lēmums ir jāpieņem.*

*Tiek pārrunāts par koku tīrīšanas saistību ar detālpilānojuma izstrādi un darba uzdevumu, kāds tiks izdots, ja šo lēmumu atcels.*

*Damlics aicina balsot par Leišavnieka priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

*Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu - Atgriezt skatīt Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā*

#### **Atklāti balsojot**

ar 8 balsīm „Par” (Damlics, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Adats, Arnte, Danileviča, Keisters), „Nepiedalās” – 4 (Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Pihtovs balsojumā nepiedalījās, jo uzskata, ka tas ir prettiesisks un iespējams arī pretlikumīgs.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 3 balsīm „Par” (Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks), „Pret” – 1 (Geks), „Atturas” – 12 (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

*Damlics konstatē, ka lēmums nav pieņemts un tas atgriežams komitejā.*

*Pihtovs nepiekrīt, ka lēmums atgriežams komitejā, jo tas ir noraidīts.*

## 2. § 6.

### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – jautājumu izskatīja pagājušajā domes sēdē, bet tajā, jau pēc izsludināšanas, bija veikts labojums, tāpēc deputāti to atgriezta komitejā. Komitejā lēmums tika atbalstīts vienbalsīgi, jo tajā bija veikts tikai neliels tehnisks labojums. Ar zemes ierīcības projektu diviem kaimiņu īpašumiem tiek pārkārtota savstarpējā robeža un izdalīta ceļa daļa atsevišķā zemes vienībā.*

*Damlics aicina balsot.*

Plkst.12:11 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ķibilda zemes ierīcības birojs” sertificēta zemes ierīkotāja Aigara Galzona izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamo īpašumu Lāču ielā 4 un Lāču ielā 6, Baložos robežu pārkārtošanai un Lāču ielas sarkano līniju teritorijas atdalīšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

Plkst. 12:12 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

## 2. § 7.

### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašnieks vēlas sadalīt savu īpašumu divās daļās, komiteja atbalstīja vienbalsīgi, un Leišavnieks aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.*

*Damlics aicina balsot.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” - 1 (Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt SIA „G-Bergs” izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamajā īpašumā Rīgas iela 39, Baložos, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

## 2. § 8.

### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šis jautājums ir par parka teritorijas sakārtošanu Ķekavā, lai veidotu piekļuvi Daugavai.*

*Križanovskis paskaidro, ka jautājums ir par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu. Zemes ierīcības projekta mērķis bija pārkārtot robežas, lai izdalītu atsevišķi pašvaldībai piekrītošo zemi. Abas zemes vienības tiek sadalītas piecās zemes vienībās, no kurām divas paliek pašvaldībai un trīs – baznīcai.*

*Damlics aicina balsot.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt SIA „Geopols” izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma „Doles-Ķekavas Evaņģēliski luteriskā draudze”, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1181 un zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 008 1148, Ķekavā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

*Leišavnieks pauž viedokli - balsojumi tomēr pierāda, ka izmaiņas lēmuma projektos jāizskata komitejā, bet šodien paustās emocijas ir spekulatīvas. Attiecībā uz zemes gabaliem Titurgas ielā 40 un 34 tomēr ir parādījušies jauni apstākļi, tāpēc visu procesu var sākt no jauna, un nekāds pārkāpums tas nav. Viņš aicina arī turpmāk visas diskusijas par lēmumiem izskatīt komitejās, lai domes sēdē var tikai pieņemt lēmumu.*

**3.§**

**ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

**3.§ 1.**

**Par pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – bijušais zemes lietotājs ir izmantojis savas tiesības atsavināt zemi. Viņš savā laikā netika izmantojis savas tiesības iegūt zemi īpašumā privatizācijas ceļā. Komitejā notika diskusijas par ierosinātāja vārda rakstību, un tāpēc lēmuma projektā veikts precizējums. Viņš aicina iepazīties ar labojumiem.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt nekustamo īpašumu Stūra iela 1, Mellupi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, pārdodot to A.R.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

**3.§ 2.**

**Par pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – jautājuma būtība tāda pati, kā iepriekšējam lēmumam – zemes lietotājs ierosinājis zemi atsavināt, ir veikts zemes vērtējums, un Variks aicina atbalstīt lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt zemes gabalu „Lāčplēsis 120”, Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, pārdodot to M.G.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

### **3.§ 3.**

#### **Par pašvaldības nekustamā īpašuma atsavināšanu**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – arī šis lēmums ir līdzīgs – iesniedzējs ir zemes lietotājs, zeme nav nepieciešama pašvaldības funkciju veikšanai, veikts zemes vērtējums un izsole nav nepieciešama. Vērtība šim zemes gabalam ir lielāka, jo tas atrodas Baložu pilsētā.*

*Arnte nepiekrīt, ka zeme nav nepieciešama pašvaldības funkciju veikšanai, jo šis zemes gabals skar plānotās ielas, un, ja arī tas nebūs nepieciešams tiešā veidā, tad to var izmantot, lai iemainītu pret zemi, uz kuras būs jāveido ielas.*

*Keisters paskaidro, ka uz šī zemes gabala atrodas šai personai piederoša būve – siltumnīca. Zemes lietotāja savā laikā nav izmantojusi tiesības zemi privatizēt, līdz ar to viņai ir tiesības zemi atsavināt.*

*Adats norāda, ka uz zemes nav atļauta apbūve, bet pašvaldība uz nelikumīgas būves pamata nodibina pīrmpirkuma tiesības iegādāties pašvaldībai nepieciešamu zemi. Viņš aicina apdomāties par šādu rīcību.*

*Variks jautā Vanagai, vai šajā gadījumā būvei ir kāda nozīme.*

*Vanaga paskaidro, ka būvei ir nozīme.*

*Adats saprot, ka tādā gadījumā pašvaldība izmanto nelikumīgu būvi, lai nerīkotu zemei izsoli.*

*Vanagai nav informācijas par būves likumību, bet tā ir ierakstīta zemesgrāmatā kā piekrītoša ierosinātājam.*

*Damlics jautā, vai Adats apšaubā zemesgrāmatas datus.*

*Adats apšaubā šādu iespēju, jo, ja šajā zemes gabalā nav atļauta būvniecība, tad kā tur var atrasties kādai citai personai piederoša būve, un tātad tas noticis ar pašvaldības piekrišanu.*

*Križanovskis paskaidro, ka zemes gabals atrodas dārzkopības sabiedrības Titurga daļā, kuram jāizstrādā detālplānojums, lai tajā varētu veikt apbūvi.*

*Adats atgādina, ka šis jautājums tiek risināts jau kādus četrus gadus, un pēdējais domes lēmums bija par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu, jo tajās nav apbūves tiesību, tāpēc tās tiek pārvērstas par lauksaimniecības zemi. Viņš nesaprot, kā šeit varēja rasties ēka.*

*Variks jautā Vanagai, vai tad, ja uz zemes neatrastos siltumnīca, nomnieci būtu tiesības ierosināt zemes atsavināšanu.*

*Vanaga apliecina, ja šī persona ir bijusī zemes gabala lietotāja, tad viņai ir tiesības ierosināt atsavināšanu.*

*Variks saprot, ka diskusijām nav vietas.*

*Arnte jautā, vai ierosinātāja apzinās, ka viņai nebūs tiesības uz savas zemes veikt būvniecību.*

*Jurķis jautā, kur ir dokuments, kas apliecina, ka šai personai pieder būve uz pašvaldības zemes, jo viņš šādu dokumentu neredz.*

Zvaigzne paskaidro situāciju – viņš atsaucas uz normatīvo aktu, kurš nosaka, ka persona, kura noslēgusi nomas līgumu par bijušo lietošanas zemi, ir tiesīga ierosināt šīs zemes atsavināšanu, un nekas nav teikts par būvēm. Zemesgrāmatā ir tikai atzīme, ka uz šīs zemes atrodas būve, bet tā nav ierakstīta zemesgrāmatā. Attiecībā uz būvniecības iespējām šai zemes gabalā, tad to nosaka teritorijas plānojums. Zvaigzne pauž viedokli, ka zemes atsavināšanas procesu nevar saistīt ar būves esamību, jo izšķirošais ir noslēgtais nomas līgums, uz kura pamata pašvaldībai vispār radās tiesības šo zemes gabalu ierakstīt zemesgrāmatā uz sava vārda, jo pretējā gadījumā tā piekristu valstij.

Variks norāda uz izziņu, kuru parakstījis Roberts Jurķis, kurš tajā laikā bija domes priekšsēdētājs, un šajā izziņā stāv rakstīts, ka uz zemes atrodas Ķekavas novada pašvaldībai nepiederoša būve ar konkrētu kadastra apzīmējumu, kas liecina par to, ka Jurķis jau 2011.gadā zināja par šo būvi.

Adats atgādina, ka dome jau krietnu laiku domā, kā šajā teritorijā izstrādāt detālplānojumu, un pēdējā reizē, kad par to sprieda, plānā bija iezīmētas pašvaldībai piekrītošās zemes. Toreiz tika runāts par to, ka detālplānojuma izstrādes procesā iebraukto taku vietā jāveido ielas, kuras būs platākas, nekā šī brīža ceļi. Adats jautā Križanovskim, vai šīs zemes gabals varētu kalpot manipulācijām ar zemju maiņu, lai risinātu ceļu jautājumu.

Križanovskis piekrīt, ka tāda iespēja būtu, un arī no šī zemes gabala daļa zemes būtu nepieciešama perspektīvajai ielai.

Variks secina, ka šobrīd varētu būt runa tikai par to, vai šīs zemes gabals nepieciešams pašvaldības funkciju veikšanai. Viņš pauž viedokli, ka šobrīd šo jautājumu var atrisināt tikai ar balsošanu.

Jurķis saprot, ka daļa šī īpašuma varētu būt nepieciešama, lai izstrādātu detālplānojumu, tāpēc viņš aicina šobrīd neatbalstīt atsavināšanu, jo līgums ir noslēgts līdz 2020.gadam, un pa šo laiku varēs secināt, vai zeme būs vai nebūs vajadzīga pašvaldības vajadzībām.

Malinauskas jautā, kāpēc līdz jautājuma virzībai pašvaldības speciālisti neizlēma, vai zeme ir vai nav pašvaldībai vajadzīga. Viņš pieļauj, ja jau jautājums nonācis līdz domes sēdei, tad speciālisti lēmuši, ka zeme pašvaldībai nav nepieciešama.

Keisters aicina ieklausīties jurista komentārā, kurš skaidri pasaka, ka lietotājs jebkurā brīdī var ierosināt atsavināšanu, un pašvaldībai jau nemaz citas izejas nav. Attiecībā uz būvniecību visu regulē teritorijas plānojums. Keisters aicina ievērot likuma normas, un neinterpretēt tās.

Jurķis piekrīt, ka ierosinātājam ir tiesības ierosināt atsavināšanu, un jautā Zvaigznes, vai domei visos gadījumos ir pienākums pieņemt pozitīvu lēmumu, jo viņš uzskata, ka domei ir tiesības pieņemt motivētu atteikumu.

Zvaigzne piekrīt Jurķa teiktajam.

Vītols no lēmuma projekta konstatējošās daļas secina, ka jautājums ir izvērtēts un pašvaldībai šīs zemes gabals nav nepieciešams.

Keisters piekrīt, ka pašvaldība ir izvērtējusi, un pauž viedokli, ka mazie zemes gabaliņi dārzkopības sabiedrībās nav izmantojami pašvaldības funkciju veikšanai. Viņš norāda, ka tie ir dārziņi, un pats nosaukums jau norāda šo zemju izmantošanas veidu.

Jurķis iesniedzis priekšlikumu.

Adats pauž viedokli, ka lēmuma projektā bija jāieraksta atsauce uz to, ka zeme nav nepieciešama pašvaldībai, jo pretējā gadījumā nevarētu virzīt pozitīvu lēmumu. Adats domā, ka ir viegli runāt, ja nav īsti skaidri apstākļi. Viņš norāda, ka pašvaldība ir patērējusi pietiekoši daudz resursu, lai tieši šo teritoriju sāktu sakārtot, kā attīstības zonu. Ja tiek pieņemts šis lēmums, tad tas ir solis atpakaļ. Ja tiks atsavināti visi zemes gabali, tad robežu grozīšana kļūs neiespējama, un šajā vietā Baložu pilsētas centrā arī turpmāk paliks mazdārziņi.

Arnte pauž viedokli, ka ar, vieglu roku atsavinot pašvaldības īpašumus, netiek domāts par novada attīstību ilgtermiņā. Viņa uzskata, ka deputātiem nav ne jausmas, cik vērtīgi var būt šie 600 kvadrātmetri. Viņa aicina lēmumu neatbalstīt.

Variks piekrīt, ka par attīstību jādomā ilgtermiņā, bet, ja pašvaldība plānotu tuvākajā laikā šeit izstrādāt detālplānojumu, tad tam budžetā būtu paredzēti līdzekļi, tomēr līdzekļi nav paredzēti. Tāpat dome izveidoja pašvaldības īpašumu vērtēšanas komisiju, un tā ir izvērtējusi pašvaldībai piederošos zemes gabalus, un pateikusi, ka mazdārziņi nav nepieciešami. Ja komisija būtu atzinusi, ka šis konkrētais zemes gabals ir nepieciešams pašvaldības funkciju veikšanai, tad šis lēmums līdz domes sēdei nemaz nebūtu nonācis.

Jurķis norāda Keisteram, ka šī vieta, atšķirībā no viņa minētajiem daudzajiem kooperatīviem, atrodas pilsētas centrā, un šis zemes gabals var noderēt ielu tīkla izveidošanai.

Arnte norāda, ka Variks nupat parādījis savu īsredzību, ja uzskata, ka jāpārdod pašvaldībai vajadzīga zeme, tikai tāpēc, ka šā gada budžetā nav paredzēti līdzekļi detālplānojuma izstrādei.

Vītols norāda, ka speciāla komisija izvērtēja pašvaldībai piederošās zemes, izveidoja tabulu, kurā skaidri norādītas atsavināmās zemes, un dome to ir apstiprinājusi. Viņš atgādina, ka tajā laikā Īpašumu komisiju vadīja Jurķis, kurš šo jautājumu atbalstīja.

Geks norāda, ka ir sākusies priekšvēlēšanu kampaņa, jo šobrīd notiek cīņa par 600 kvadrātmetriem, bet kad bija jācinās par 87 hektāriem, tad neviens viņu neizstāvēja. Geks aicina lēmumu nodot balsošanai.

Vanaga paskaidro, ka šis zemes gabals netika izvērtēts, jo tas ir apbūvēts.

Adats iesniedzis priekšlikumu - Atlikt Jautājuma izskatīšanu līdz detālplānojuma izstrādāšanai – jo šobrīd netiek lemts par jautājuma būtību, bet katra ambīcijām. Viņš pieļauj, ka deputāti saprot, ka virza greizu lēmumu, bet nevēlas to atzīt. Jautājumā par 87 ha zaudēšanu vainīgs ir Variks, jo tas bija viņš, kas neļāva uzņēmējam detālplānojumu izstrādāt, un tāpēc radīja viņiem zaudējumus, kuru dēļ zemi pārdeva izolē. Adats pie tās situācijas nejūtas vainīgs, jo pašvaldību no 2009.gada jūnija vada citi cilvēki. Adats pauž viedokli, ka šo mazo zemes gabaliņu varētu arī atsavināt, bet tikai pēc tam, kad būtu skaidrs, cik liela daļa no tā nepieciešama pašvaldībai. Adats pauž viedokli, ka deputāti nezina, kas notiek Baložos, jo šī vieta ir problemātiska jau kādus 20 gadus. Ja varētu atrisināt jautājumu ar ceļiem, tad detālplānojums šai vietai būtu izstrādāts jau 2013.vai 2014.gadā, bet šāda īpašumu izpārdošana detālplānojuma izstrādi tikai attālina.

Krūmiņš par detālplānojuma izstrādi šai vietai klausās jau no 2009.gada. Viņš ierosina izveidot komisiju no speciālistiem, kas teritoriju varētu apsekot un dot priekšlikumus, kā risināt detālplānojuma jautājumu.

Keisters piekrīt, ka šī teritorija palikusi neattīstīta, kaut gan daudzi zemes gabali ir privatizēti, un īpašnieki nāk uz pašvaldību ar vēlmi būvēt. Keisters ir runājis ar šiem īpašniekiem, un viņi vēlētos attīstīties, bet nevēlas par to maksāt. Pašvaldība savukārt nevar izstrādāt detālplānojumu, jo tur nepieciešami lieli līdzekļi. Ja šajā vietā būs vairāk zemju īpašnieku, tad varbūt viņi kopā ar pašvaldību nākotnē varēs detālplānojumu izstrādāt, un tāpēc ir labi, ka tur būs vairāk privāto zemes gabalu, tad iespēja attīstībai palielināsies.

Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Adats norāda, ka šajā teritorijā ir 199 zemes gabali, no kuriem 190 ir privatizēti, un atlikušie zemes gabali ir nepieciešami, lai vispār varētu jautājumu atrisināt un izstrādāt detālplānojumu. Adats savu priekšlikumu atsauc.

Jurķis aicina, ievērojot to, ko teica Zvaigzne, bet šodien jautājumu atlikt, un uz nākamo sēdi sagatavot negatīvu lēmumu – atsakot atsavināšanu, jo šis zemes gabals būs nepieciešams pašvaldībai.

Damlics aicina balsot par Jurķa priekšlikumu.



### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu - *Atlikt jautājuma izskatīšanu, uz nākamo domes sēdi sagatavot negatīvu lēmuma projektu atsakot atsavināšanu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 1 (Keisters), „Atturas” – 9 (Damlics, Danileviča, Geks, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ, priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 5 (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Volkovičs), „Atturas” – 1 (Pihtovs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt nekustamo īpašumu Jurģu iela 5, Baloži, Ķekavas novads, pārdodot to V.N.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

### **3.§ 4.**

#### **Par pašvaldības īpašumā esošo pagraba stāva telpu Gaismas ielā 17C, Ķekavā, nodošanu lietošanā pašvaldības iestādei „Ķekavas pagasta kultūras centrs”**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – pašvaldība iegādājās nekustamo īpašumu Gaismas ielā 17C, Ķekavā, un šobrīd ir sagatavots lēmuma projekts par pagraba telpu nodošanu lietošanā Ķekavas kultūras centram.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot lietošanā pašvaldības iestādei „Ķekavas pagasta kultūras centrs” telpas ar kopējo platību 316.5 kv.m. ēkā Gaismas ielā 17C, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

### **3.§ 5.**

#### **Par pašvaldības zemes gabala piešķiršanu nomā**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums ar lūgumu iznomāt pašvaldības zemes gabalu, ir sagatavots lēmuma projekts par zemes nomu bez apbūves tiesībām.*

### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovič),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu „Tekstilnieks 174”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, K.J., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2017.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

## **3.§ 6.**

### **Par pašvaldības zemes gabala piešķiršanu nomā**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – šis zemes gabals atrodas ļoti tuvu autostāvvietai, kas atrodas pie Ķekavas kultūras nama. Tā kā autostāvieta bieži ir par mazu, tad pašvaldībai ir nodoms auto stāvvietu paplašināt, un tieši tāpēc nomas termiņš ir tikai uz gadu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0197 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Gaismas iela 20) V.F., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2016.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

## **3.§ 7.**

### **Grozījumi 2015.gada 18.februāra zemes nomas līgumā Nr.21-19/15/26, par līguma termiņa pagarinājumu**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – šajā gadījumā nomas termiņš tiek pagarināts tikai uz vienu gadu, un tas saistīts ar iespējamo Ķekavas parka izbūvi. Nomas līgums tiks papildināts ar noteikumu, ka pēc nomas līguma uzteikuma, zeme divu mēnešu laikā jāatbrīvo no kioska. Kioskā tiek tirgoti ziedi.*

*Adats, izvērtējot situāciju un ņemot vērā, ka šajā kioskā tirgojas cienījams uzņēmējs, kā arī to, ka kiosks aizņem tikai 14 kv.m., ierosina atstāt kiosku savā vietā arī tad, ja tiks izveidots parks, to tikai varētu pārvaidot, vai uzlabot tā izskatu.*

*Damlics aicina balsot.*

### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav,  
„Atturas” – 3 (Adats, Arnte, Jurķis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un SIA „Antūrijas” 2015.gada 18.februārī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/15/26.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

## 4.§ SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 4.§ 1.

#### Par sadarbību datu apmaiņā starp Labklājības ministriju

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča. Viņa lūdz papildināt lēmuma projektu ar atsauci uz Sociālo jautājumu komitejas atzinumu.*

*Pihtovs jautā, kāda atšķirība ir starp sadarbības līgumiem, jo viens tika izskatīts Finanšu komitejā, bet šis netika.*

*Damlics paskaidro, ka šajā gadījumā nebūs nekādu izdevumu, jo pašvaldība ar savu jau esošo tehniku lieto Labklājības ministrijas datu bāzes, bet jautājumā par BIS ieviešanu bija bažas, ka būs nepieciešami papildus līdzekļi.*

*Variks paskaidro, ka būvniecības sistēmas ieviešanā bija aizdomas, ka būs nepieciešami papildus līdzekļi, lai izpildītu visas prasības, bet šeit skaidri zināms, ka papildus līdzekļi nav vajadzīgi.*

*Pihtovs vērš uzmanību uz to, ka lēmuma projektā ir atsauce uz spēkā esošo nolikumu, bet līdz lēmuma parakstīšanai jau varētu būt spēkā jaunie saistošie noteikumi, un tie trīs dienu laikā pēc pieņemšanas bija jānosūta ministrijai, tāpēc tam jau bija jābūt izdarītam.*

*Danileviča paskaidro, ka tad, kad komiteja deva savu atzinumu, bija spēkā vecie saistošie noteikumi.*

*Zvaigzne paskaidro, ka saskaņā ar likuma normām, saistošie noteikumi jānosūta ministrijai trīs dienu laikā pēc to parakstīšanas. Attiecībā uz šo lēmumu, šobrīd, kad lēmums tiek pieņemts, spēkā ir vecais nolikums, un viņam nav zināms, vai domes priekšsēdētājs šo lēmumu parakstīs.*

*Damlics aicina balsot par Danilevičas priekšlikumu.*

#### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Linda Danileviča priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **4** (Adats, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Papildināt Lēmuma pamatojuma daļu ar tekstu: - “kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Sociālo jautājumu komitejas 2016.gada 17.februāra sēdes atzinumu;”

*Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics lūdz papildināt lēmuma projektu. Pēc lēmuma papildināšanas viņš aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **3** (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt vienošanos par sadarbību datu apmaiņā starp Labklājības ministriju, tās padotībā esošajām valsts pārvaldes iestādēm un Ķekavas novada pašvaldību.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

Plkst. 13:25 deputāts Pēteris Geks aiziet no domes sēdes.

## 4. § 2.

### Par sadarbības līguma slēgšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

*Pihtovs jautā, ar ko atšķiras šis jautājums no iepriekšējā, jo iepriekšējā sadarbības līgumā viss bija ierakstīts, bet šis sadarbības līgums nav aizpildīts.*

*Danileviča paskaidro, ka sākotnēji līgums nebija aizpildīts, bet uz komiteju ieradās Rīgas plānošanas reģiona pārstāvji, un līgums tika aizpildīts. Viņa norāda, ka jāskatās pēdējais papildinātais līguma variants.*

*Keisters vēlas dzirdēt speciālistus, kas sadarbība līguma ietvaros darbosies, vai šis līgums pašvaldībai ir izdevīgs.*

Plkst. 13:26 deputāts Juris Jerums aiziet no domes sēdes.

*Barons apstiprina, ka līgums pašvaldībai ir izdevīgs. Viņš sniedz sīkāku skaidrojumu par pakalpojumiem, kurus sociālās aprūpes centrs sniedz, un kurus nesniedz, un kurus varēs realizēt šī projekta ietvaros.*

Plkst. 13:27 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

*Adats jautā, vai projekts ir izdevīgs šodien vai tas būs izdevīgs arī ilgtermiņā.*

*Barons pauž viedokli, ka šis projekts vairāk būs vērst uz nākotni, jo šobrīd būs iespējas piesaistīt finanšu līdzekļus, kāda pakalpojuma izveidošanai, kas nesīs labumu nākotnē, jo tie, kas būs iesaistījušies projektā varēs piesaistīt Eiropas Savienības līdzekļus, piemēram, kāda objekta būvniecībai. Šī sadarbības līguma ietvaros pašvaldība varēs saņemt finansējumu projekta ieviešanai.*

*Adats jautā, kas notiks gadījumā, ja pēc iesaistīšanās šajā projektā pašvaldībai neizdosies piesaistīt citus līdzekļus.*

*Barons norāda, ka nekas tālāk nenotiks, bet būs piesaistīti līdzekļi šī projekta ietvaros.*

*Adats pauž viedokli, ka jēdziens deinstitucionalizācija, savā būtībā ietver plašāku jēdzienu, tāpēc jautā, vai nebūs tā, ka, piedaloties šajā sadarbības projektā, pēc tam no pašvaldības tiks prasīts daudz vairāk, un pašvaldībai būs jāpārņem daudzas jomas.*

*Barons paskaidro, ka tas ir tikai sadarbības līgums, un pašvaldība to var pārtraukt jebkurā laikā, bet tikai tad būs jāatgriež saņemtie līdzekļi.*

*Malinauskas piekrīt, ka pašvaldība varēs nedarīt to, ko nevarēs, bet šodien ir iespējams saņemt līdzekļus no valsts pakalpojumu izveidošanai garīgi atpalikušiem cilvēkiem, un vēlāk būs iespējams iesaistīties tālākos projektos, kuros varēs piesaistīt līdzekļus būvniecībai.*

*Damlics konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats), „Nepiedalās” – 1 (Leišavnieks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt sadarbības līgumu ar Rīgas plānošanas reģionu par ES struktūrfondu projekta „Deinstitucionalizācija un sociālie pakalpojumi personām ar invaliditāti un bērniem” īstenošanu.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

*Leišavnieks paziņo, ka balsojumā nepiedalījies, jo viņam varētu būt interešu konflikts šai jautājumā. Viņš piekrīt Adatam, ka pastāv bažas, ka valsts novirzīs pašvaldībai savas funkcijas, bet, tā kā sociālajā aprūpē Latvijā ir skandināvu modelis, tad tam jau sen vajadzēja būt pašvaldības ziņā. Šobrīd Latvijā šīs funkcijas vēl pilda valsts, bet nav zināms cik ilgi.*

### 4.§ 3.

#### Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu

#### Nr.2/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr. 3/2009 „Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā”” precizēšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča – šo jautājumu pagājušajā domes sēdē izslēdza no darba kārtības, jo bija veikti labojumi jau pēc sēdes izsludināšanas. Komiteja jautājumu izskatīja vēlreiz un tika veiktas vēl papildus korekcijas. Viņa aicina Siliņu sniegt skaidrojumu par veicamajiem labojumiem.*

*Siliņš paskaidro, ka komitejā radās jautājums, vai cilvēkam nepieciešams ģimenes ārsta norīkojums zobārstniecībai, un tas, protams, nav vajadzīgs, un tāpēc iekavās tika iekļauts teksts “izņemot nosūtījumu pie zobārsta”. Sociālajam dienestam šis teksts likās neveikls, tāpēc šī būtība tika izteikta saprotamākā valodā.*

*Damlics secina, ka iesniegti daudzi priekšlikumi, bet ir nostrādātas divas stundas, tāpēc jāizsludina pārtraukums.*

#### Plkst. 13:40 sēdē izsludina pārtraukumu.

#### Plkst. 14:00 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma Jurķis nav atgriezies.

*Damlics aicina Arnti komentēt savus priekšlikumus.*

*Arnte paskaidro, ka uz komiteju viņai bija vēl vairāk priekšlikumu, bet komitejas locekļi fokusējās tikai uz to, ka cilvēkiem ir tiesības iesniegt mutiskus iesniegumus, un darbiniekiem šie iesniegumi jānoformē rakstveidā, neatkarīgi no valodas, kādā iesniegums izteikts. Arntei liekas, ka šie saistošie noteikumi nav sakārtoti, kā pienākas.*

*Deputāti norāda, ka jāsāk ar atšķirīgāko priekšlikumu, un Damlics tam piekrīt, tāpēc jāsāk ar atšķirīgāko priekšlikumu, kuru arī iesniegusi Arnte, un kurš aicina jautājumu atgriezt komitejā. Viņš aicina par to balsot.*

#### Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu - Atgriezt sagatavoto lēmumprojektu un grozījumus atpakaļ Sociālo jautājumu komitejā atkārtotai izskatīšanai

#### Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 7 (Damlics, Danileviča, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 2 (Krūmiņš, Variķis),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Malinauskas balsojis pret, jo jautājums jau atkārtoti virzīts uz domes sēdi, bet iepriekšējā reizē šādi priekšlikumi nebija.*

*Damlics aicina komentēt Arnti savu nākamo priekšlikumu.*

*Arnte pauž viedokli, ka Baložos nav klientu apkalpošanas punkta, bet ir Baložu pilsētas pārvalde, un tas pats attiecas uz Daugmali, kur ir dienas centrs. Un par iesniegumu iesniegšanu mutvārdos, tad šis teikums papildināts ar vārdiem "valsts valodā".*

*Damlics aicina balsot.*

Plkst.14:05 Jurķis atgriežas sēžu zālē.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu - *Grozījumu 8.punktu izteikt šādā redakcijā: "Izteikt 2.3.punktu šādā redakcijā: „Personas rakstveida iesniegumus pieņem Sociālajā dienestā Ķekavā – Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, Baložu pilsētas pārvaldē – Uzvaras prospektā 1a, Baložos, Ķekavas novadā, dienas centrā „Adatiņas”, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā. Iesniegumu var iesniegt arī elektroniskā veidā vai izteikt mutvārdos valsts valodā. Mutvārdos izteiktu iesniegumu, ja nepieciešams, personas klātbūtnē noformē rakstveidā un izsniedz tā kopiju iesniedzējam.”*

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis), „Pret” – 2 (Keisters, Krūmiņš), „Atturas” – 9 (Damlics, Danileviča, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina Arnti komentēt savu nākamo priekšlikumu.*

*Arnte skaidro likuma normas par valsts valodas lietošanu, un normas no iesniegumu likuma, un secina, ka ar šiem saistošajiem noteikumiem tiek uzlikts par pienākumu darbiniekiem tulkot iesniegumus valsts valodā. Ja šāds iesniegums nonāk līdz tiesvedībai, tad cietēji būs darbinieki. Viņa skaidro par izņēmumiem, kuros cilvēki var runāt jebkādā valodā. Arnte aicina šo normu par iesniegumu valsts valodā iekļaut saistošajos noteikumos.*

*Keisters pauž viedokli, ka šajā punktā atslēgas vārdi ir – pašvaldība nodrošina, kas ietver sevī visu organizatorisko procesu. Viņš jautā, ko Arnte saprot ar šiem vārdiem.*

*Arnte atkal citē likuma normas.*

*Zvaigzne skaidro – pavisam nesen pašvaldība saņēma no VARAM skaidrojošu vēstuli, kurā viņi lūdz neatrunāt saistošajos noteikumos iesnieguma formu, jo tas viss ir atrunāts augstākos normatīvos aktos. Tāpat ir spēkā Ministru Kabineta noteikumi par normatīvo aktu izstrādāšanu, kuri nosaka, ka saistošie noteikumi nedrīkst dublēt augstākstāvošus normatīvos aktus, un līdz ar to nav jānosaka, ka jālieto valsts valoda.*

*Damlics aicina balsot par priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu - *Lēmumprojekta lemjošās daļas 1.punktu izteikt šādā redakcijā: "Izteikt saistošo noteikumu 2.3.apakšpunktu šādā redakcijā: „2.3. Personas rakstveida iesniegumus pieņem Sociālajā dienestā Ķekavā – Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, Baložu pilsētas pārvaldē – Uzvaras prospektā 1a, Baložos, Ķekavas novadā, dienas centrā "Adatiņas", Daugmales pagastā, Ķekavas novadā. Iesniegumu var iesniegt arī elektroniskā veidā vai izteikt mutvārdos valsts valodā. Mutvārdos izteiktu iesniegumu, ja nepieciešams, personas klātbūtnē noformē rakstveidā un izsniedz tā kopiju iesniedzējam.”"*

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis), „Pret” – 1 (Keisters), „Atturas” – 10 (Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Arnte skaidro kāpēc savu nākamo priekšlikumu - Izslēgt no lēmumprojekta lemjošās daļas 5.punktu. – atsauc.*

*Damlics aicina balsot par Arntes priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu - *Lēmumprojekta lemjošās daļas 1.punkta otro teikumu izteikt šādā redakcijā: "Iesniegumu var iesniegt arī elektroniskā veidā vai izteikt mutvārdos valsts valodā."*

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis), „Pret” – 1 (Keisters), „Atturas” – 10 (Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Tiek balsots par nākamo Arntes priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu - *Grozījumu 8.punkta (saistošo noteikumu 2.3.punkts) otro teikumu izteikt šādā redakcijā: "Iesniegumu var iesniegt arī elektroniskā veidā vai izteikt mutvārdos valsts valodā."*

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis), „Pret” – 1 (Keisters), „Atturas” – 10 (Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Arī šis priekšlikums netiek atbalstīts. Tālāk Damlics aicina balsot par Danilevičas priekšlikumu, par kuru tika runāts jautājuma izskatīšanas sākumā.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Lindas Danilevičas priekšlikumu -

#### Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

4. Izteikt saistošo noteikumu 4.1.7.4. apakšpunktu šādā redakcijā: „4.1.7.4. medikamentu, zobārstniecības un ārstniecības pakalpojumu apmaksā līdz 200,00 euro kalendārajā gadā uz ģimeni, ne vēlāk kā sešu mēnešu laikā no izdevumu rašanās brīža, uzrādot Sociālajā dienestā stingrās uzskaites čekus/kvītis/rēķinus ar personas datiem un iesniedzot ģimenes ārsta izziņu par medikamentu iegādes nepieciešamību (trūcīgām un maznodrošinātām ģimenēm (personām));”.

*Priekšlikums atbalstīts, un Damlics lūdz labot lēmuma projektu.*

*Arntei ir vēl kāds priekšlikums par pareizu adresātu nosaukumiem.*

*Variks nesaprot Arntes priekšlikumu, jo lēmumā adreses visur pievienotas.*

*Arnte paskaidro, ka ne pie vienas iestādes nav norādīts, ka tur atrodas klientu apkalpošanas punkts, jo tas nav iestādes nosaukums.*

*Danileviča paskaidro, ka sociālajos jautājumos klientus apkalpo sociālā dienesta apkalpošanas punktos, nevis iestādē.*

*Vītols jautā, ja šo priekšlikumu atbalstīs, tad tiks izslēgta norma par iesniegumu iesniegšanu elektroniski.*

*Arnte norāda, ka, saskaņā ar jurista skaidrojumu, nav nepieciešams norādīt iesnieguma veidu, un nav jācītē likuma normas.*

*Zvaigzne paskaidro jautājuma būtību – dome pieņēma saistošos noteikumus, kurus nosūtīja VARAM saskaņošanai, un no VARAM saņemta vēstule ar iebildumiem. Saskaņā ar likuma normām pašvaldība izvērtē, vai iebildumi ir vai nav pamatoti un pieņem lēmumu par norādīto labojumu veikšanu vai pamato atteikumu veikt labojumu. Ja šobrīd tiek laboti noteikumi punktos, kuros VARAM tos saskaņojusi, tad tā jau vairs nebūs precizēšana, bet tie būs jauni noteikumi, un tas sarežģīt visu situāciju, jo nevarēs noteikumus uzreiz publicēt, bet būs jāsāk procedūra no jauna.*

*Arnte norāda, ka viņa jau tāpēc sniegusi šo priekšlikumu, ar kuru aicina izslēgt no noteikumiem tos divus teikumus, kas dublē likuma normas.*

*Adats vēlas saprast, vai priekšlikumi tiek noraidīti tāpēc, ka negribas sarežģīt dzīvi, vai tāpēc, ka tie nav atbalstāmi. Ja priekšlikumi būtu jāiestrādā saistošajos noteikumos, tad taču vienkāršāk tos grozīt uzreiz, nevis vispirms apstiprināt, un tad uzreiz sākt jaunus grozījumus. Viņš uzskata, ka nav pieļaujami negrozīt noteikumus tikai procedūras dēļ.*

*Zvaigzne paskaidro, ja vēlas grozīt saistošos noteikumus, tad jābūt sagatavotam atbilstošam lēmuma projektam, bet šobrīd lēmuma projekts izstrādāts par saistošo noteikumu precizēšanu.*

*Damlics aicina balsot par priekšlikumu.*



### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu - *1. Izteikt saistošo noteikumu 2.3. apakšpunktu šādā redakcijā: „2.3. Personālas rakstveida iesniegumus pieņem Sociālajā dienestā Ķekavā – Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, Baložu pilsētas pārvaldē – Uzvaras prospektā 1a, Baložu pilsētā, Ķekavas novadā, dienas centrā - „Adatiņas”, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā.”*

#### **Atklāti balsojot**

ar 3 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis), „Pret” – 3 (Danileviča, Keisters, Malinauskas), „Atturas” – 8 (Damlics, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par lēmuma projektu ar labojumu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Arnte, Jurķis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt precizējumus Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.2/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr. 3/2009 „Par sociālo palīdzību Ķekavas novadā”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016.gada 14.janvāra sēdes lēmumu Nr. 4.§ 1., protokols Nr.1.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

### **4. § 4.**

#### **Par dzīvokļa izīrēšanu**

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča – jautājums ir par dzīvokļa piešķiršanu būrenim, un līgums tiek noslēgts uz pieciem gadiem.*

*Tiek pārrunāts par īres maksu, tās iekasēšanu un saņēmēju, un līguma slēdzēju.*

*Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Adats, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt M.C., dzīvokli Gaismas ielā 19 k-7, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2021.gada 21.jūlijam.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

## 4.§ 5.

### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

*Pihtovs atgādina Zvaigznes skaidrojumu - šādā veidā var izvairīties no beztermiņa līgumu slēgšanas, kaut ir likuma normas, kas to visu regulē, un kuras ir pārkāptas. Viņš skaidro, kādas likuma normas ir pārkāptas un par jautājuma vēsturi. Viņš aicina lēmuma projektu neatbalstīt, jo tas neatbilst likuma normām.*

*Damlics precizē – Pihtovs norādījis, ka dome no 2014.gada atbalstījusi nelikumīgas darbības, un iesaka tās vairāk neatbalstīt. Viņš jautā, vai to var apliecināt dokumentāli.*

*Keisters jautā, vai Zvaigzne ar jautājumu iepazīnīs, un vai deputāti var lēmumu atbalstīt.*

*Zvaigzne skaidro jautājuma būtību – dzīvoklim bija īrnieks, kuram bija dēls, un kurš iepriekš pamatoti bija iemitināts dzīvoklī. Pēc tēva nāves dēls iesniedzis iesniegumu, kurā viņš vēlas, lai īres līgumu slēdz nevis ar viņu, bet ar viņa laulāto un norāda uz likuma normām, kas to atļauj. Jaunā īrniece ir piekritusi terminētajam līgumam, un tas pašvaldībai ir labvēlīgi.*

*Adats pauž viedokli, ka runa nav par jauna līguma slēgšanu, bet par vecā līguma pagarināšanu tikai uz jaunas personas vārda, tāpēc viņam liekas, ka tiek pārkāptas jaunā īrnieka tiesības, jo viņam ir tiesības slēgt īres līgumu uz iepriekšējiem noteikumiem, un iepriekšējais līgums bija beztermiņa, tāpēc slēdzot līgumu uz pieciem gadiem, tiek pasliktināts īrnieka stāvoklis. Viņš atgādina, ka iedzīvotāji ir vēlētajī, un tāpēc pašvaldībai jāpārstāv iedzīvotāju tiesības. Viņš aicina veidot īres valdi, lai risinātu un pārstāvētu īrnieku tiesības.*

*Variks sapratis, ka Adats atbalsta dzīvokļa izīrēšanu un sagatavoto lēmuma projektu.*

*Adats vēlreiz norāda, ka šajā gadījumā pašvaldībai bija jāslēdz beztermiņa īres līgums.*

*Malinauskas norāda, ka Adats taisa politisko reklāmu, jo cilvēki bija apmierināti ar šādu īres līgumu un neviens nevēlas cilvēkus no dzīvokļa izmest.*

*Danileviča atgādina, ka 2014.gadā, kad lēmums bija par īri uz diviem gadiem, Adats lēmumu atbalstīja.*

*Damlics aicina balsot.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Adats), „Atturas” – 4 (Arnte, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt T.B., dzīvojamās telpas – dzīvokļa Skolas ielā 7, Baložos, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2021.gada 1.martam.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

*Adats cer, ka šiem iedzīvotājiem atradīsies kāds padomdevējs, kas palīdzēs atrisināt šo jautājumu.*

#### 4.§ 6.

##### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča - līgums tiek pagarināts tikai līdz šā gada 1.augustam, jo tā ir astotā māja, kuru pārņems sociālās aprūpes centrs.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt L.B. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 31.augustam.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

#### 4.§ 7.

##### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča – jautājums līdzīgs, kā iepriekšējais, un līgums arī tiek pagarināts līdz 1.augustam.*

##### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt I.N. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 31.augustam.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

#### 4.§ 8.

##### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča*

##### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt A.S. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2018.gada 31.martam.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

## 4.§ 9.

### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs),  
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt T.B. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 31.augustam.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

## 5.§

### IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 5.§ 1.

#### **Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2016. gada darba plāna apstiprināšanu.**

*Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – saskaņā ar publisko aģentūru likuma normām sagatavots darba plāns 2016.gadam, komitejā izskatīts un veikti labojumi saskaņā ar komitejas atzinumu.*

*Jurķis nav apmierināts, kāpēc kārtējo reizi gada plāns tiek apstiprināts februāra beigās, un kad aģentūra beidzot iemācīsies strādāt un darba plānu nākamajam gadam sagatavos decembrī.*

*Vītols paskaidro, ka darba plāns tiek izstrādāts pēc pašvaldības budžeta apstiprināšanas, kas arī minēts publisko aģentūru likumā.*

*Pihtovs nav apmierināts ar dokumentu noformēšanu - ja lēmuma projekta pielikums jau ir apstiprināts, tad būtu jābūt parakstiem, ja neapstiprināja, tad deputātiem tur nav ko izskatīt. Tālāk viņš norāda uz darba plāna nesakritībām ar budžetu, un tabulā iekļautajām jautājuma zīmēm.*

*Damlics paskaidro, ka darba plāns ir dzīvs dokuments un daudziem pasākumiem vēl nemaz nav zināmi konkrēti šo pasākumu norises datumi, un tas ir tikai normāli.*

*Vītols atbild uz Pihtova pārmetumiem – saskaņojumu nevar izdarīt, kamēr dome darba plānu nav apstiprinājusi. Tālāk Vītols paskaidro, ka darba plānā iekļauti pasākumi, kuri nav paredzēti budžetā, jo tam jāatbilst ne tikai budžetam, bet arī attīstības stratēģijai. Par jautājuma zīmēm jau paskaidroja Damlics, un tālāk jau tūlīt, kā būs zināms konkrēts pasākuma datums, tas tiks iezīmēts darba plānā.*

*Pihtovs nepiekrīt Vītola skaidrojumam, ka dome vispirms apstiprina darba plānu, un tad to saskaņo zemāk stāvošas amatpersonas. Viņš uzskata, ka tā būs dokumentu viltošana, jo dokumentiem jāvirzās no lejas uz augšu, nevis otrādi. Tālāk viņš pauž viedokli, ka dome nevar apstiprināt dokumentu, kurš visu laiku mainīsies. Gadījumā, ja nav zināms pasākuma datums, bet zināms tikai mēnesis, to var atrunāt paskaidrojumā, bet nevar iesniegt dokumentu ar jautājuma zīmēm.*

*Vītols aicina Pihtovu iesniegt priekšlikumus dokumenta labošanai.*

*Jurķis apšaubā sagatavotā dokumenta atbilstību likuma normām, jo uzskata, ka domei nav jāapstiprina dienu saraksts, kurās notiks pasākumi, tas ir sporta aģentūras vadības darbs. Viņš pauž viedokli, ka darba plānā būtu jāparedz darbības, kuru rezultātā tiks sasniegti attīstības stratēģijā izvirzītie mērķi. Viņš atgādina, ka to paudis jau pagājušajā un aizpagājušajā gadā.*

*Damlics nepiekrīt Jurķa teiktajam par darba plānu. Damlics atklāj debates.*

*Adats uzdod jautājumu par konkrētiem darba plāna punktiem, un Vītols uz tiem atbild.*

*Adats pauž viedokli, ka iesniegtais ir nevis darba plāns, bet pasākumu plāns. Viņam liekas smieklīgi apstiprināt šo sagatavoto plānu, un norāda, ka par šo problēmu runāja jau bijušais deputāts Platpers vairāku gadu garumā. Tāpat Adats piekrīt Pihtova teiktajam, ka nav nozīmes dot izpilddirektoram apstiprināt domes lēmumu. Tālāk viņš uzdod konkrētu jautājumu par vienā darba plāna punktā minēto tehnisko direktoru, bet Vītols uz to nevar atbildēt. Adats pieļauj, ka sporta aģentūrā nav vairāk par pieciem darbiniekiem, tāpēc viņam kļūst neērti, ka viņš, kā ilggadējs deputāts nezina, kas tas ir par darbinieku. Adats vēršas pie izpilddirektora un domes priekšsēdētāja ar šo pašu jautājumu, bet nesāņem neatbildi, jo jautājums neattiecas uz darba kārtības punktu.*

*Pihtovu neapmierina, ka darba plāns nav apaļam gadam, bet beidzas nākamā gada janvārī. Viņš arī uzskata, ka darba plānu nemaz nevar labot, jo to jau saskaņojušas amatpersonas.*

*Damlics norāda, ka pasākums, kurš paredzēts nākamā gada janvārī, attiecas uz 2016.gadu.*

*Jurķis vēlreiz norāda, ka šis nav darba plāns, bet pasākumu plāns, kurš varētu būt sporta aģentūras iekšējais dokuments, kurš pamatots uz apstiprināto darba plānu.*

*Vītols tomēr nepiekrīt Jurķa teiktajam, jo publisko aģentūru likums nosaka, kas jāiekļauj darba plānā, un šis darba plāns ir sagatavots atbilstoši likuma prasībām.*

*Arnte norāda, ka sporta aģentūrai ir vidēja termiņa darbības stratēģija, un darba plānā jābūt iekļautiem sasniedzamajiem rezultātiem. Viņa jautā Vitolam, kurš no stratēģijā minētajiem mērķiem vai uzdevumiem tiek sasniegts. Arnte jautā Vitolam par konkrētiem darba plāna punktiem, un Vītols sniedz atbildi. Arnti šī atbilde neapmierina.*

*Damlics aicina pāriet pie priekšlikumu izskatīšanas un lūdz Arnti komentēt savu priekšlikumu.*

*Arnte uzskata, ka darba plāns nav sagatavots atbilstoši prasītajam.*

*Variks jautā Vitolam, vai šis plāns ir izstrādāts atbilstoši sporta aģentūras vidēja termiņa attīstības stratēģijai, un vai darba plānā ir noteikti gada laikā sasniedzamie rezultāti.*

*Pēc Vītola domām darba plāns izstrādāts atbilstoši gan budžetam, gan attīstības stratēģijai.*

*Damlics aicina balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

*Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu - Atgriezt lēmumprojektu atkārtotai izskatīšanai Izglītības, kultūras un sporta komitejā, ņemot vērā, ka darba plāns NAV izstrādāts atbilstoši aģentūras vidēja termiņa darbības stratēģijai, kā arī darba plānā NAV noteikti gada laikā sasniedzamie rezultāti.*

#### Atklāti balsojot

*ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Variks),*

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais ir Adats priekšlikums, un lūdz to komentēt.*

*Adats aicina no darba plāna izslēgt punktus, kuri attiecas uz jau pagājušu periodu, jo tā jau ir vēsture un to vairs nevajag apstiprināt.*

*Variks jautā Vitolam, vai viņš piekrīt šo punktu izslēgšanai, un Vītols pauž viedokli, ka tiem jābūt gada darbības plānā, jo pretējā gadījumā iznāks, ka daļa pasākumu nav notikuši.*

*Damlics aicina balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *Izņemt no "darba plāna" punktus no 1. līdz 55. punktiem*  
Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 4 (Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 5 (Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Malinauskas, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina Arnti komentēt savu nākamo priekšlikumu.*

*Arnte vēlas izslēgt no lēmuma projekta punktu, ar kuru sporta aģentūras direktorei tiek uzdots nodrošināt plāna izpildi, jo tas ir viņas tiešais pienākums īstenot darba plānu, tāpēc viņa aicina nedublēt normas, kā jau to iepriekš norādīja Zvaigzne.*

*Tiek pārrunāts Arntes ierosinājums.*

*Damlics aicina balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu - *Izslēgt no lēmumprojekta lemjošās daļas 2.punktu: "Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras direktore nodrošina Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2016.gada darba plāna izpildi."*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Jurķis iesniedzis priekšlikumu noraidīt sagatavoto lēmuma projektu jau iepriekš minēto iemeslu dēļ.*

*Adats aicina atbalstīt Jurķa priekšlikumu un pamato savu aicinājumu.*

*Damlics aicina balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu - *Noraidīt sagatavoto lēmuma projektu -*  
Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jurķis, Leišavnieks, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 2 (Keisters, Vītols), „Atturas” – 6 (Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 5 (Adats, Arnte, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras 2016.gada darba plānu.

Lēmums un plāns pielikumā Nr. 26.

*Pihtovs balsojis pret, viņš aicina domes priekšsēdētāju lēmumu neparakstīt, bet, ja viņš lēmumu parakstīs, tad neviltot dokumentus un lai tas paliek vēsturei tādā pašā redakcijā, kādā iesniegts.*

*Adats arī balsojis pret un aicina domes priekšsēdētāja otrajam vietniekam paskatīties arhīvā.*

## **5.§ 2.**

### **Par projekta iesniegšanu atklātā projektu konkursā**

*Par jautājumu ziņo Aigars Vītols.*

*Linda Vaškevica-Veita sniedz sīkāku skaidrojumu – viņa aicina atbalstīt šo projektu, jo jau iepriekšējā gadā viņi iesniedza pieteikumu šajā projektā un rezultātā notika vairāki pasākumi. Šajā gadā viņi plāno līdzekļus izlietot pasākumam, kas plānots Baložu mežā, lai pievērstu tam uzmanību un ar vēlmi to padarīt tīrāku. Pasākums sauksies sveču nakts, tas notiks augustā, tajā būs dažādi priekšnesumi un pasākumi.*

*Tiek pārrunāts par meža piederību un pasākuma saskaņošanu ar meža īpašnieku.*

*Damlics aicina balsot.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Pihtovs, Volkovičs),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

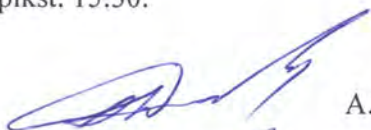
Atbalstīt Ķekavas novada pašvaldības dalību Jaunatnes starptautisko programmu aģentūras organizētajā atklātā projektu konkursā „Atbalsts jauniešu centru darbības nodrošināšanai pašvaldībās ar mērķi veidot un stiprināt jauniešu piederības apziņu” par kopējo summu 3500,00 EUR.

Lēmums pielikumā Nr. 27.

*Pihtovs balsojumā atturējies, jo pasākums netiek plānots novada teritorijā.*

Sēde tiek slēgta plkst. 15:30.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 1.martā.

Ķekavas novada domes  
priekšsēdētājam A.Damlicam

Ķekavas novada domes deputāta  
Anda Adata

### Pieprasījums

(iesniegts saskaņā ar saistošo noteikumu "Ķekavas novada pašvaldības nolikums"  
105.punktu un pamatojoties uz likuma Par pašvaldībām 23., 24.panta 4.punktu)

Š.g. 8.februārī Ķekavas novada domes priekšsēdētājs sasauca ārkārtas domes sēdi, kurā cita starpā tika balsots par it kā viņa gatavotajām izmaiņām domes Finanšu komitejā.

Š.g. 11.februāra sēdē jautjums netika skatīts, jo tika novirzīts pirms domes sēdes darba kārtības izsludināšanas. Tāpat pieprasījuma apspriešanas laikā deputāts A.Keisters norādīja, ka deputātu skaita izmaiņas finanšu komitejā bijušas spekulācijas un domes priekšsēdētājs un vietnieki neiebilda.

Domes priekšsēdētājs, ignorējot deputātu iebildumus, bez pamatojuma izslēdza no Finanšu komitejas tajā iepriekš (2015.08.6) ievēlētos komitejas locekļus Andi Adatu un Robertu Jurķi, kas neatbilst likuma Par pašvaldībām 51. un 55.pantiem:

Tā kā netika mainīta komiteja un šī ir ar likumu izveidotā komiteja, pieprasām atcelt domes 2016.02.08. ārkārtas sēdes protokola Nr.5 lēmumu **7.§ Par Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu** un nosodīt priekšsēdētāja rīcību nevirzot jautājumu atbilstoši Ķekavas novada pašvaldības nolikuma normām.

Ķekavā

2016.gada 25. februārī

A.Adats

Ķekavas novada pašvaldība  
Baltožu pilsētas pārvalde  
SAŅEMTS Nr. 1-6.3.18/16/5  
Datums: 25.02.2016.