



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 14.aprīlis

protokols **Nr. 15.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1.Par līguma neturpināšanu par juridisko ārpakalpojumu sniegšanu ar I.Muižnieku;
2. 1.2. Par atbalsta piešķiršanu Katlakalna baznīcas ēkas restaurācijai;
3. 1.3. Par pilnvarojumu organizēt nekustamā īpašuma nomas sludinājumu;
4. 1.4. Par piedalīšanos Niluferas pašvaldības 15. starptautiskajā sporta festivālā;
5. 1.5. Grozījums Ķekavas novada pašvaldības 2010.gada 10.jūnija saistošajos noteikumos Nr.24/2010 „Nodeva par tirdzniecību publiskās vietās”;
6. 1.6. Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu;
7. 1.7.Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja A.Damlica ikgadējo atvaļinājumu.

2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

8. 2.1. Par lokālpilnvarojuma Rīgas iela 107, Ķekavā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
9. 2.2. Par detālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Uguntiņas, Pulkarnē, Ķekavas pagastā;
10. 2.3. Par detālpilnvarojuma Erceni, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
11. 2.4. Par detālpilnvarojuma Mežgravas, Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
12. 2.5. Par zemes ierīcības projekta izstrādi robežu pārkārtošanai nekustamajiem īpašumiem Virškalni un Ābeles, Jaunsilā, Ķekavas pagastā;
13. 2.6. Par NĪLM koda maiņu nekustamajam īpašumam Asteru iela 38, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
14. 2.7.Par Titurgas ezera Mežparka labiekārtojuma attīstības variantu publiskās apspriešanas rezultātiem;
15. 2.8. Par Ķekavas novada nevalstisko organizāciju 2016.gada projektu atbalsta konkursa nolikuma apstiprināšanu.

3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi

16. 3.1. Par zemes piešķiršanu nomā J.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Mežs Nr.21", Ķekavā;
17. 3.2. Par zemes piešķiršanu nomā S.P. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Vulāni", Ķekavā.

4.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi

18. 4.1. Par tirgu rīkošanu Ķekavā 2016.gadā;
19. 4.2. Par tirgu rīkošanu Baložos 2016. gadā.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti: Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Ivans Pihtovs, Valts Variks, Aigars Vītols, Maksims Volkovičs.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieks	Māris Bomiņš,
policijas priekšnieka vietnieks	Germans Ivanovs,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Damlics ziņo, ka šodien sēdes darba kārtībā iekļauti 19 jautājumi. Viņš konstatē, ka jautājumu par darba kārtību nav, un aicina apstiprināt izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 14.aprīļa sēdes darba kārtību.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

Damlics sēdes vadību nodod savam vietniekam Jurim Krūmiņam.

1.§ 1.

Par līguma neturpināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš – jautājums izskatīts Finanšu komitejā, komisija pieprasīja skaidrojumus no izpildvaras, kura sagatavoja atzinumu.

Pihtovs jautā, kas ir mainījies pašvaldībā divos gados, jo pirms diviem gadiem Variks vienpersoniski sniedza paskaidrojumu KNAB, kurā bija aprakstīti darbi, kurus Muižnieks veica pašvaldībai. Bet šodien atzinumā redzamais pilnībā nesakrīt ar Varika sniegto paskaidrojumu. Viņš jautā, kurš dokuments ir patiess – vai tas, kuru parakstīja Variks, vai šis, kuru sniedza Juridiskā daļa.

Krūmiņš lūdz Zvaigznen, kurš sagatavoja atzinumu, sniegt skaidrojumu.

Zvaigzne paskaidro - atzinumā jau ir norādīts, ka 2015.gadā noslēgtais līgums atšķiras no tā, kurš ar Muižnieku bija noslēgts iepriekš, un atšķirība ir tāda, ka iepriekš bija konkrēta izmaksājamā summa mēnesī, bet šajā līgumā noteikta stundas likme, kura piemērojama izpildāmajiem darbiem. Tomēr izpildāmo darbu loks ir tāds pats, kāds tas bija 2013.gadā – publiskā privātā partnerība, pārstāvība tiesās, dažādu jautājumu risināšana, kurās nepieciešamas padziļinātas juridiskās zināšanas, kā arī jautājumi, kas saistīti ar kapitālsabiedrībām.

Krūmiņš jautā, kāds ir pašvaldības ieguvums no Muižnieka veiktā darba.

Zvaigzne min vienu piemēru ar konkrētu pašvaldībai ietaupīto summu, un Krūmiņš min vēl vienu piemēru.

Pihtovs sapratis, ka Muižniekam uzticēto darbu apjoms saskaņā ar iepriekšējo līgumu un šo līgumu ir nemainīgs. Viņš aicina deputātus būt uzmanīgiem pirms balsojuma. Viņš jautā, kāpēc materiāliem nav pievienots Varika Valsts kontrolei sniegtais paskaidrojums.

Zvaigzne paskaidro, ka viņam tika prasīts tikai atzinums par konkrēto lēmuma projektu.

Adats jautā, kas Zvaigznes deva uzdevumu sagatavot atzinumu.

Zvaigzne paskaidro, ka jautājumu izskatīja Finanšu komitejā, komiteja šo uzdevumu uzdeva izpilddirektoram, kurš to tālāk deleģēja viņam.

Jerums jautā, kāda ir līgumā paredzētā stundas likme, un vai līgumā paredzētas sankcijas par līguma laušanu.

Zvaigzne paskaidro, ka stundas likme noteikta 75 euro, un līguma laušanas gadījumā soda sankcija ir 5% no 42 tūkstošiem.

Adats uzdod jautājumu par konkrētiem veicamajiem darbiem, un Zvaigzne paskaidro, kas ar to saprotams.

Adats norāda, ka laikā, kad viņš bija domes priekšsēdētāja vietnieks, viņam nevienu reizi nebija dota iespēja saņemt Muižnieka pakalpojumu, viņš jautā, vai šobrīd kaut kas ir mainījies.

Krūmiņam Adats jautājums liekas dīvains, jo viņš vismaz desmit gadus nostrādāja kopā ar Muižnieku un izmantoja viņa pakalpojumus.

Adats precizē savu jautājumu – vai Krūmiņš, kā domes priekšsēdētāja vietnieks ir saņēmis konsultācijas no Muižnieka, un Krūmiņš to apstiprina.

Adats jautā, vai Krūmiņš, ja viņš ir saņēmis Muižnieka pakalpojumus, var vadīt šo domes sēdi.

Zvaigzne paskaidro, ja amatpersona izmantotu Muižnieka pakalpojumus personīgā labuma gūšanai, tad viņam būtu interešu konflikts, bet, ja tas notiek amatpersonai veicot savus amata pienākumus, tad nekāda interešu konflikta nav.

Krūmiņš secina, ka vairāk jautājumu nav, un aicina pāriet pie debatēm.

Tiek pārrunāts par noteikto jautājuma izskatīšanas kārtību.

Adats paskaidro, ka alternatīvo lēmuma projektu viņš izstrādājis pēc iepazīšanās ar jurista sniegto atzinumu. Viņš nevēlas apšaubīt amatpersonu kompetenci, un viņš vēlētos uzticēties sniegtajam atzinumam, bet, ar to iepazīstoties, viņš sapratis, ka nepieciešams alternatīvs lēmuma projekts par ārpalpojuma līguma atbalstīšanu. Viņš vērs uzmanību uz to, ka bez Valsts Kontroles atzinuma, ir arī uzsākts kriminālprocess. Adats nolasa savu izstrādāto alternatīvo lēmuma projektu.

Krūmiņam nav skaidrs, par kuru lēmuma projektu Adats piedāvā balsot.

Adats piedāvā vadīt domes sēdi, ja Krūmiņš uz to nav spējīgs.

Malinauskas nav skaidri Adats izteiktie pārmetumi, un jautā, vai Adatam nav kauns par saviem izteikumiem, jo viņam gan par tiem ir kauns. Malinauskas pauž viedokli, ka domes priekšsēdētājs un pārējās amatpersonas zina, kuros brīžos viņiem nepieciešami juridiskie pakalpojumi, un tad arī tos izmanto. Viņš atgādina, ka Muižnieka pakalpojumus izmantojuši visi līdzšinējie novada domes

priekšsēdētāji, un līdz šim šie pakalpojumi bija vajadzīgi, bet šodien tie pēkšņi kļuvuši lieki. Malinauskas kauns no cilvēkiem, ja domei jālemj šādi jautājumi.

Adats pauž viedokli, ka situācija ir dīvaina, jo šobrīd tiek risināts jautājums, kurš jau sen bija jāatrisina. Viņš atgādina, ka jau 2014.gadā tika izstrādāts rīcības plāns, lai novērstu Valsts kontroles norādītās nepilnības. Tāpat Valsts kontrole ir panākusi, ka kriminālprocess uzsākts tieši šajā jautājumā, tāpēc viņš uzskata, ka tas ir viņa deputāta pienākums – šo situāciju novērst. Adats uzskata, ka katram pašam jāizvērtē sava attieksme pret šo jautājumu un jāpazinās sekas, kādas varētu iestāties.

Jurķis informē, ka lēmuma apspriešanā un balsošanā nepiedalīsies.

Krūmiņš aicina balsot par Adata iesniegto priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - Iepazīstoties ar juridiskās daļas atzinumu piedāvāju balsot par alternatīvo lēmuma projektu -

Atklāti balsojot

ar 0 balsīm „Par”, „Pret” – 10 (Adats, Arnte, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Atturas” – 2 (Danileviča, Geks), „Nepiedalās” - 5 (Ceļmalnieks, Damlics, Jurķis, Malinauskas, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Vītols pauž viedokli par savu balsojumu – viņš nevarēja atbalstīt balsošanu par šādu lēmuma projektu, jo tas nav izgājis komiteju, nav arī pārbaudīti lēmumā minētie fakti.

Ceļmalnieks balsojumā nepiedalās, jo šajā lēmuma projektā minēti visi iespējamie pašvaldības dažādu līmeņu vadītāji, arī viņš vada pašvaldības iestādi un ir konsultējies ar Muižnieku par dažādiem jautājumiem.

Krūmiņš aicina balsot par lēmuma projektu, kurš izskatīts Finanšu komitejā.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – 7 (Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 6 (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Malinauskas, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ, lēmumu nepieņemt.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojumā nepiedalījās, jo lēmuma projektā bija minēti arī komiteju vadītāji, un viņš kādu laiku vadīja vienu no komitejām.

Adats pauž viedokli, ka domes sēdes vadība fiziski netika nodota Krūmiņam, bet sēdi turpināja vadīt Damlics.

Krūmiņš nodod sēdes vadību atpakaļ domes priekšsēdētājam Andim Damlicam.

1. § 2.

Par atbalsta piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – Katlakalna baznīcai notiek vērienīgi rekonstrukcijas darbi, kādi nav notikuši visu 200 gadu pastāvēšanas laikā, un, neskatoties uz to, ka tam bija paredzēti diezgan prāvi līdzekļi, tomēr līdzekļu pietrūkst, jo rekonstrukcija nav jaunbūve, un nav iespējams saplānot visus darbus. Baznīca ir vērsusies pašvaldībā pēc palīdzības, iesniegumam ir pievienota tāme tiem darbiem, kuriem līdzekļu pietrūkst, un Izglītības, kultūras un sporta komiteja no šīs tāmes izvēlējās baznīcas lielā zvana iegādi un uzstādīšanu. Šo lēmumu atbalstīja arī Finanšu komiteja, un Damlics aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt Katlakalna evaņģēliski luteriskajai draudzei finansiālo atbalstu EUR 3675 apmērā, sedzot Katlakalna baznīcas ēkas restaurācijas tāmes sadaļu „Lielais zvans”.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1. § 3.

Par institūcijas noteikšanu, kura pieņem lēmumu par nomas objekta piedāvājumu atlases organizēšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldība saņēmusi pašvaldības policijas iesniegumu, kurā viņi sniedz informāciju, ka esošās telpas neapmierina policijas vajadzības. Iesniegumam pievienoti arī materiāli, kādas telpas policijai ir nepieciešamas, un iecere jaunās telpas iegūt nomas ceļā. Jautājumu izskatīja Finanšu komitejā, lēmuma projekts tika atbalstīts virzībai uz domes sēdi, tomēr komitejas locekļu domas dalījās. Damlics atgādina, ka ir jau pieņemts lēmums par telpu meklēšanu pašvaldības vajadzībām, ar mērķi telpas iegādāties. Viņš pauž viedokli, ka vispirms vajadzētu tikt skaidrībā ar šo jautājumu. Damlics konstatē, ka Vītols iesniedzis priekšlikumu, un aicina to komentēt.

Vītols paskaidro, ka tiešām arī viņš uzskata, ka šos jautājumus vajadzētu izskatīt kopā brīdī, kad būs saņemti priekšlikumi ar telpu piedāvājumiem pašvaldībai.

Ceļmalnieks atgādina, ka komitejā Vītols paudis viedokli, ka šis ir labs piedāvājums, un jautā, kāpēc viņš domas mainījis.

Vītols vēl aizvien domā, ka šis ir labs piedāvājums pēc formas, bet šobrīd viņš uzskata, ka vispirms jāsapaida piedāvājumi pašvaldības telpām, un tie jāizvērtē.

Arntei nav skaidrs, par kādu piedāvājumu Vītols runā, un Vītols sniedz paskaidrojumu.

Jurķim nav saprotams, par ko šobrīd runā Vītols, jo lēmums jau ir par procesa nodošanu pašvaldības policijai - atrast piemērotas telpas. Vītola priekšlikums – jautājumu atlikt - viņam izskatās pēc kārtējās iespējas kādu jautājumu nerisināt. Jurķis atgādina, ka jautājums izskatīts Finanšu komitejā un virzīts uz domi, tāpēc nesaprot, kas pa šo īso laiku ir mainījies, ja tagad to nevar virzīt tālāk.

Damlics tomēr uzskata, ka Vītola priekšlikums neko neaptur, bet tikai ierosina jautājumu uz laiku atlikt.

Malinauskas neapmierina lēmums - uzticēt telpu atrašanu un lēmuma pieņemšanu policijai, jo lēmums saistīts ar budžeta līdzekļu izlietojumu, tāpēc jāsaplabā tiesības nomas līgumu parakstīt izpilddirektoram. Tomēr visumā viņš atbalsta jaunu telpu meklēšanu policijai, lai viņi var attīstīties.

Jurķis norāda, ka lēmums paredz tikai nomas telpu piedāvājumu atlases organizēšanu, bet neparedz nomas līguma slēgšanu.

Geks pauž viedokli, ka pašvaldības policijai nebūs liela attīstību, jo šobrīd valsts tendence ir novados, kuros atrodas Valsts policijas iecirkņi, pašvaldības policijai neatļaut darboties. Un Ķekavas novadā atrodas Valsts policijas iecirknis. Tālāk Geks min piemēru par policijas rīcību, kādā konkrētā gadījumā, kas viņu neapmierināja.

Damlics konstatē, ka vairāk jautājumu nebūs, un aicina deputātus piedalīties debatēs.

Debatēs piedalās Jerums, Arnte.

Damlics secina, ka iesniegti divi priekšlikumi – no Vītola un Arntes, un aicina balsot par Vītola priekšlikumu, kurš ir atšķirīgākais.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 6 (Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Jautājumu skatīt atkārtoti Finanšu komitejā un Īpašumu un vides jautājumu komitejā pēc pašvaldības un tās iestāžu vajadzībām nepieciešamo telpu piedāvājuma saņemšanas, apkopošanas un izvērtēšanas.

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics secina, ka jautājums tālāk netiek skatīts, bet atgriezts komitejās līdz brīdim, kamēr būs saņemti telpu piedāvājumi pašvaldībai.

1.§ 4.

Par piedalīšanos Niluferas pašvaldības 15.starptautiskajā sporta festivālā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saņemts uzaicinājums no sadraudzības pašvaldības ar uzaicinājumu piedalīties sporta festivālā. Bija paredzēts, ka uz to dosies mūsu futbola komanda un divi deputāti. Vakar pašvaldība saņēma informāciju, ka futbola komanda nebrauc, jo bērnu vecāki nevēlas sūtīt bērnus uz šo zināmā mērā apdraudēto zemi, tāpēc šobrīd jautājums ir atklāts un jādomā, kā rīkoties tālāk. Damlics konstatē, ka iesniegti divi priekšlikumi – no Malinauskas, kurš ierosina komandējumā nosūtīt Robertu Jurķi, un no Varika, kurš ierosina uz Niluferu nosūtīt Jerumu.

Jurķis atsauc savu kandidatūru, jo viņš nevar braukt komandējumā.

Variks norāda, ka uz Finanšu komiteju bija paredzētas divas personas, kuras varētu piedalīties šajā pasākumā, un viņš piedāvā nosūtīt komandējumā Juri Jerumu.

Jerums pauž viedokli, ka lēmums par komandējumu vajadzīgs tikai domes priekšsēdētājam un viņa vietniekiem, bet pārējos nosūta komandējumā ar rīkojumu.

Variks tomēr uzskata, ka braucienam un pārstāvībai būtu jāsaņem domes piekrišana.

Jerums nepiekrīt Varika teiktajam. Viņš atsauc savu kandidatūru braucienam uz Niluferu.

Arnte norāda, ka ielūgums saņemts 6.janvārī ar lūgumu pieteikties līdz 20.janvārim. Viņa secina, ka pieteikšanās jau sen ir nokavēta.

Damlics nomierina, paziņojot, ka viņi vizītei jau pieteikušies, bet šobrīd ir sagatavots lēmums par nosūtīšanu komandējumā.

Arnte piedāvā nosūtīt Turcijas kolēģiem atvainošanās vēstuli un nepiedalīties šai festivālā. Viņa pauž viedokli, ka šādi komandējumi nav lietderīgi, jo nav definēts mērķis, ar kādu deputāti turp dosies, un nav izstrādāta komandējuma programma. Ja viņi tikai skatīsies sacensības vai ballēsies, tad tam nav pievienotās vērtības.

Damlics secina, ka par Malinauskas un Varika priekšlikumiem netiks balsots, un būs priekšlikums no Arntes, kuru viņa raksta.

Jurķis tomēr oponē Arntei, jo braucieni uz sadraudzības pašvaldībām ir lietderība, jo tie stiprina sakarus, bet tas ir tajā gadījumā, ja turp dotos sporta komanda, jo tad notiktu jauniešu iepazīšanās un informācijas apmaiņa. Jurķis saprot arī vecākus, kuri nevēlas sūtīt savus bērnus uz šo zemi, kas nav droša, tāpēc viņš piekrīt Arntes viedoklim, ka šādā situācijā, kad sporta komanda nebrauc, nav arī jēgas braukt deputātiem, un jānosūta atvainošanās Turcijas kolēģiem. Jurķis pārmet, ka pašvaldības vadība nav organizējusi Turcijas kolēģu vizīti uz Ķekavu, kas tomēr jādara, ja notiek sadarbība starp pašvaldībām.

Vītols jautā juristam, ja zināms, ka komanda nebrauc, vai no lēmuma nav jāizslēdz pirmais punkts, un Zvaigzne tam nepiekrīt, jo šajā punktā nav noteikts, ka brauc tieši sporta komanda.

Geks ierosina noformulēt savādāk Arntes priekšlikumu.

Arnte piekrīt Geka ierosinājumam savādāk noformulēt viņas priekšlikumu, un tiek labots priekšlikums.

Malinauskas pauž viedokli, ka vajadzētu tomēr piedalīties šajā festivālā un paziņo, ka dosies uz Turciju par saviem līdzekļiem, ja dome viņam piešķirs atvaļinājumu.

Tiek pārrunāts par Malinauskas piedāvājumu.

Damlics aicina balsot par Arntes iesniegto priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Pihtovs, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 6 (Damlics, Danileviča, Jerums, Malinauskas, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nepiedalīties Niluferas pašvaldības (Turcija) 15.starptautiskajā sporta festivālā. Nosūtīt atvainošanās vēstuli Niluferas pašvaldībai.

Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics secina, ka par lēmumu nav jābalso.

1.§ 5.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – tas bija Tūrisma koordinācijas centra ierosinājums – mainīt nodevu apmēru, jo šobrīd noteiktas vienādas nediferencētas nodevas, neatkarīgi no tā ar ko cilvēks tirgojas, kā arī tās ir noteiktas mazākas, nekā citos novados, un tāpēc tapis lēmuma projekts, kuru Izglītības, kultūras un sporta komiteja virza uz domes sēdi.

Adats pauž viedokli, ka šīs noteiktās nodevas nesedz to administrēšanas izmaksas, tāpēc ir muļķīgi sevi ar tām apgrūtināt. Viņš ierosina vienkārši izdot atļaujas, nodevas neiekasējot, lai šie amatnieki tiešām piedalītos pašvaldības organizētajos pasākumos.

Damlics pauž viedokli, ka, lai izsniegtu atļauju, vienalga kaut kāda nodeva būs jāsamaksā.

Adats tomēr tam nepiekrīt.

Arnte pauž viedokli, ka šādi sadalot nodevas pa produkcijas veidiem būs ļoti sarežģīti tās administrēt, tāpat viņa nesaprot, pēc kādiem kritērijiem noteikts nodevas lielums.

Vītols paskaidro, ka cenas noteicis dokumenta sagatavotājs, tomēr viņš piedāvā deputātiem iesniegt savus piedāvājumus izmaiņām, ja viņiem šajās nodevās kaut kas liekas nepieņemams.

Malinauskas neapmierina noteikumos noteiktie tirdzniecības produktu veidi, jo nav noteikts, ka amatnieki var tirgoties ar saviem izstrādājumiem visu gadu, ne tikai gadatirgu laikā.

Variks redz, ka Arnte ierosina atlikt jautājuma izlemšanu, tāpēc jautā – vai jautājumu var atlikt, jo jau 17.aprīlī paredzēts pirmais tirgus.

Vītols paskaidro, ka šie ir saistošie noteikumi, kuri nestājas spēkā uzreiz pēc pieņemšanas, bet vēl jābūta VARAM un jāpublicē informatīvajā izdevumā, tāpēc uz tuvākajiem tirgiem attieksies iepriekšējos saistošajos noteikumos noteiktais nodevu apjoms.

Arnte ierosina papildināt saistošos noteikumus ar punktu par nodevas nepiemērošanu, ja tirdzniecība notiek labdarības nolūkos.

Damlics aicina balsot par Arntes pirmo priekšlikumu.

Plkst. 11:35 deputāti Pēteris Geks un Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu – Atlikt lēmuma pieņemšanu - pārstrādāt cenrādi, vienkāršojot tā administrēšanas kārtību -

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Keisters, Pihtovs, Volkovičs), „Pret” – **3** (Ceļmalnieks, Krūmiņš, Malinauskas), „Atturas” – **7** (Damlics, Danileviča, Jerums, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu noraidīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par nākamo priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jerums, Malinauskas, Ozoliņa, Pihtovs, Variks, Volkovičs), „Pret” – **2** (Keisters, Krūmiņš), „Atturas” – **3** (Ceļmalnieks, Leišavnieks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut noteikumos bezmaksas dalību sabiedriskā labuma, bezpeļņas organizācijām, ja tirdzniecība organizēta līdzekļu vākšanai labdarības nolūkos.

Priekšlikums ir atbalstīts, kas nozīmē, ka jāpapildina saistošo noteikumu grozījumi.

Vītols pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atturējies, jo priekšlikums neparedz, kādā veidā jāpapildina saistošie noteikumi, bet viņš atzīst, ka pats priekšlikums pēc savas būtības ir labs.

Damlics aicina parādīt uz ekrāna saistošos noteikumus, un veikt labojumus.

Krūmiņš atsaucas uz izstādi, kas notika Rānavā, un par nodevām, kādas tika iekasētas, un pauž viedokli, ka nodevām ir jābūt, jo pēc gadatirgiem kādam viss jānovāc, un tas maksā naudu.

Adats nepiekrīt Krūmiņam, jo Rānavas izstādi organizē komersants, bet pašvaldība izmanto iedzīvotāju nodokļus.

Tiek veikti labojumi saistošajos noteikumos.

Vītols jautā, vai Zvaigzne, kā jurists akceptē labojumus.

Zvaigzne nav apmierināts ar labojumu noformējumu, viņš aicina izsludināt pārtraukumu, lai viņš varētu labojumus noformēt atbilstoši.

Plkst. 11:45 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 12:15 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma sēdē nav ieradušies deputāti Ivans Pihovs un Maksims Volkovičs.

Zvaigzne paskaidro, kādus labojumus pārtraukumā veicis, un Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr.14/2016 „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības 2010.gada 10.jūnija saistošajos noteikumos Nr. 24/2010 „Nodeva par tirdzniecību publiskās vietās””.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 2.

1.§ 6.

Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – tieši šādu jautājumu dome jau izskatīja pagājušajā sēdē, jo iesniedzējs bija pārsūdzējis būvvaldes lēmumu. Šajā reizē šis pats iesniedzējs pārsūdzējis jau cita būvinspektora izdoto atzinumu. Pēc būtības ēka ir uzbūvēta neatbilstoši būvprojektam, un rezultātā būs jāveic izmaiņas projektā. Lai to izdarītu nepieciešams laiks, tāpēc termiņš noteikts līdz 10.jūnijam.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2016.gada 10.jūnijam.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Plkst. 12:20 sēžu zālē atgriežas deputāts Maksims Volkovičs.

Damlics sēdes vadību nodod savam vietniekam Jurim Krūmiņam.

1.§ 7.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja A.Damlica ikgadējo atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš – domes priekšsēdētājs izteicis vēlmi izmantot kārtējo atvaļinājumu, jautājums izskatīts Finanšu komitejā un izteikts atzinums.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētājam Andim Damlicam piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu no 2016.gada 2.maija līdz 2016.gada 13.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Krūmiņš nodod sēdes vadību Damlicam.

2.§

**ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA
KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

2.§ 1.

Par lokālpilnovarojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – lokālpilnovarojums tika izstrādāts zemes gabalam Ķekavā, uz kura atrodas Statoil degvielas uzpildes stacija, un ar to tiek mainīts zonējums. Lokālpilnovarojums izstrādāts atbilstoši, un Leišavnieks aicina to apstiprināt.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt „Lokālpilnojumu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā Rīgas iela 107, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” ar saistošajiem noteikumiem Nr. SN-TPD-1/2016 „Lokālpilnojumus teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā Rīgas iela 107, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā”.

Lēmums un saistošie noteikumi pielikumā Nr. 5.

2.§ 2.

Par detālpilnojumuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums atrodas Pulkarnē, tas ir 1,5ha platībā, un ar detālpilnojumumu tiks precizēts zemes izmantošanas veids.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),

“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālpilnojumuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Uguntiņas”, Pulkarnē, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un izdot darba uzdevumu.

Lēmums un darba uzdevums pielikumā Nr. 6.

2.§ 3.

Par detālpilnojumuma nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks.

Skaidrojumu sniedz Juris Križanovskis – īpašums atrodas Valdlaučos, un īpašnieks vēlas zemes gabalā attīstīt dažādu preču noliktavu. Īpašumam vienā pusē atrodas kokapstrādes ražotne un otrā pusē Sanitex noliktavas. Zemes īpašuma kaimiņš neatbalsta noliktavu būvniecību, jo neatbalsta bīstamo kravu pārvadājumus, tomēr attīstītājam šāda atļauja ir izsniegta. Attiecībā uz detālpilnojumumu ir izpildītas visas prasības, tāpēc viņš aicina atbalstīt detālpilnojumuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai.

Jerums jautā, vai tiešām šis kaimiņš vēl arvien saredz šajā vietā dzīvojamo māju apbūvi, un Križanovskis piekrīt, ka tas varētu būt neapmierinātības iemesls.

Keisters jautā, kur paredzēta izbraukšana no šī zemes gabala, un Križanovskis sniedz skaidrojumu.

Keisters jautā, vai šajā vietā neveidosies sastrēgumi, jo uz noliktavām varētu ierasties kravas automašīnas no tālienes.

Križanovskis paskaidro, ka attīstītājs, proporcionāli savas būves apjomam, ir paredzējis stāvlaukumu kravas automašīnām.

Malinauskas uzdod jautājumu, vai detālpilnojumums paredz aizsargāt pašvaldības intereses, un Križanovskis apliecina, ka ir rezervēta zemes platība Mazās Rāmavas ielas paplašināšanai.

Keisters jautā, vai detālpilnojumuma ietvaros ir paredzēta Mazās Rāmavas ielas asfaltēšana, ko Križanovskis noliedz, jo piekļuve zemes gabalam paredzēta no valsts autoceļa.

Damlics paskaidro, ka detālplānojumu paredzēts realizēt pa kārtām, un pirmajā kārtā nav paredzēta izbraukšana uz Mazo Rāmavas ielu, bet, ja otrās kārtas ietvaros tāda iespēja tiks paredzēta, tad būs jāprasa, lai vismaz daļu ielas uzņēmējs noasfaltē.

Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),
“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot nekustamā īpašuma „Erceni”, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, detālplānojuma projektu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 4.

Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – detālplānojuma izstrāde uzsākta 2011.gadā, un pēc tam tā divas reizes ir pagarināta. Detālplānojuma mērķis ir zemi sadalīt savrupmāju apbūvei, un izdalīt ielas sarkanajās līnijās, paredzēts pieslēgums centrālajiem tīkliem un izbraukšana uz valsts autoceļa. Detālplānojums izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam.

Tiek pārrunāts par vietu, kur atrodas izstrādātais detālplānojums.

Vairāk jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),
“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot nekustamā īpašuma „Mežgravas”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, detālplānojuma projektu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 5.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šajā gadījumā divu blakus stāvošu zemes gabalu īpašnieki savstarpēji vienojušies pārkārtot kopējo zemju robežu, un šādos gadījumos normatīvie akti paredz, ka to var izdarīt, izstrādājot zemes ierīcības projektu.

Jautājumu nav, Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),
“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajiem īpašumiem „Virškalni” un ”Ābeles”, Jaunsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 6.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa koda maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums atrodas dzīvojamā zonā, bet nezināmu apstākļu dēļ tam vēl arvien ir lauksaimniecības zemes statuss. Lietošanas mērķa koda maiņa nepieciešama, lai sakārtotu formalitātes un zemi varētu pārdot. Juridisku šķēršļu lietošanas mērķa koda maiņai nav.

Damlics aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),
“Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Asteru iela 38, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot dalīto lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

2.§ 7.

Par publiskās apspriešanas rezultātiem

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – no šā gada 12.janvāra līdz 8.martam bija izsludināta sabiedriskā apspriešana no par Mežaparka attīstību pie Tīturgas ezera Baložos. Sabiedriskajai apspriešanai tika nodoti trīs attīstības varianti, kur viens paredzēja dabas parka attīstību, otrs bija tematiskais parks un trešais - aktīvās atpūtas parks. Sabiedriskās apspriešanas laikā tika saņemti atzinumi no Dabas aizsardzības pārvaldes un Vides dienesta, tika informēti kopīpašnieki, izlikti paziņojumi un stendi par sabiedrisko apspriešanu. Sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtas 685 anketas, par derīgām tika atzītas 590 anketas, jo pārējās nebija korekti aizpildītas vai bija aizpildītas divas reizes. Lielākais vairums aptaujāto izvēlējās aktīvās atpūtas parka izveides variantu. Gala ziņojumā izklāstītas aptaujāto domas par to, ko katrā no variantiem parkā vajadzētu paredzēt. Tāpat cilvēki vēlas, lai pašvaldība nodrošinātu, ka piesārņotais ūdens no blakus esošās dārzkopības sabiedrības notekgrāvjiem neiekļūtu ezerā. Aptaujāto cilvēku domas ir dažādas, bet tomēr lielākais vairums vēlas, lai tiktu attīstīts aktīvās atpūtas parks.

Ceļmalnieks vērš uzmanību uz matemātisku nesakrītību lēmuma projektā, un tā tiek labota.

Arntei prieks par cilvēku aktivitāti, un par to, ka šobrīd paredzēts ne tikai aktīvās atpūtas parks, bet tas būs ar dabas elementiem, jo, viņasprāt, tie viens otram netraucē. Arnte pauž viedokli, ka būtu jāievēro konsekvence ezera nosaukuma atveidē, un aicina pabeigt procesu ezera dēvējot, kā līdz šim par Tīturgas ezeru, un tad pieņemt lēmumu par ezera nosaukuma maiņu..

Tiek pārrunāts par ezera nosaukuma pareizrakstību.

Jurķis saka paldies par labi veikto darbu, un par lēmumu veidot parku, apvienojot vairākus variantus. Jurķis pauž viedokli, ka šobrīd ezera nosaukumu nevajag mainīt, bet jānoskaidro, kā ir pareizi, un tad jāmaina visus nosaukumus, kuros ir vārds Tīturga.

Tiek pārrunāts par vārda Tīturga rakstību lēmuma projektā un tiek labots nosaukums uz Tīturga.

Damlics konstatē, ka saņemti divi priekšlikumi. Pirmais priekšlikums no Adata, un Damlics aicina to komentēt.

Adats paskaidro – tā kā lēmuma projektā ir punkts, kurā paredzēts veidot aktīvās atpūtas parku ar dabas elementiem, tad būtu jāparedz arī dabas pamatnes parka elementi. Viņš atgādina, ka pie ezera atrodas īpaši aizsargājami augi, tāpat viņš bijis pret to, ka sabiedriskajai aptaujai tika piedāvāti trīs viens otru izslēdzoši varianti. Viņš domā, ka būtu jāņem vērā arī to cilvēku intereses, kas cīnījās par dabas taku izveidošanu un sarkanajā grāmatā ierakstīto augu aizsargāšanu. Adats aicina noteikt, ka parka prioritāte ir aktīvā atpūta, bet ņemt vērā arī pārējo cilvēku intereses, un tāpēc papildināt lēmuma lemjošās daļas 4.2.punktu.

Tiek pārrunāts par īpašumiem, uz kuriem attiecas parka izveide.

Jerums aicina veikt bioloģisko izvērtējumu visai parka teritorijai, nevis to darīt pa posmiem, kā paredzēta parka attīstība.

Leišavnieks pauž viedokli, ka Adata un Malinauskas priekšlikumi nav lietderīgi, jo lēmumā jau ir iekļauts 4.2.punkts, kurā paredz ne tikai aktīvās atpūtas parku, bet arī elementus no pārējiem parka variantiem.

Adats nepiekrīt Leišavnieka viedoklim.

Variks atgādina, ka tika piedāvāti trīs parka attīstības varianti. Vislielākais atbalsts bija aktīvās atpūtas parkam, par ko arī ir lēmuma projekts, bet tas tika papildināts ar 4.2.punktu, kurā paredz šajā aktīvās atpūtas parkā veidot arī labiekārtojuma elementus no otrā parka varianta. Variks piekrīt Adata teiktajam, ka šeit nav paredzēts dabas parka variants. Viņš bija pārsteigts, ka dabas parka variantu atbalstīja tikai 10% respondentu, bet tā tas ir, ka 10% respondentu atbalstīja dabas parku, 34% - parku ar dabas elementiem un 56% - aktīvās atpūtas parku. Variks domā, ka būtu jāņem vērā visu intereses.

Ceļmalnieks norāda, ka ar šo lēmumu tiek apstiprināti sabiedriskās aptaujas rezultāti, un ar šī lēmuma 4.punktu tiek uzdots pašvaldības izpilddirektoram organizēt parka projekta izstrādi. Ceļmalniekam nav skaidrs, kāpēc lēmumā būtu tikai jāpiemin arī pārējie varianti, nenosakot konkrētu apjomu. Viņš apšaubā, ka lēmuma projekta papildināšana šobrīd būtu lietderīga.

Variks paskaidro, ka komitejā deputātiem bija vēlme redzēt darba uzdevumu projektēšanai, jo teorētiski izpilddirektors var sagatavot darba uzdevumu patstāvīgi un izsludināt projekta izstrādi. Un tieši tāpēc komitejas laikā lēmuma projekts tika papildināts ar 4.1.punktu, ka darba uzdevums jāapstiprina komitejās. Viņš pauž viedokli, ka parka sadalījuma proporcija varētu atbilst sabiedriskās domas sadalījumam.

Leišavnieks piekrīt Ceļmalniekam, ka šīs diskusijas nav lietderīgas, jo, izstrādājot darba uzdevumu, varēs ņemt vērā arī pārējo cilvēku intereses.

Adats nepiekrīt Leišavniekam, jo bieži vien netiek ievērots pat tas, kas ir ierakstīts lēmumā, un tāpēc viņš nedomā, ka tiks ievērots tas, kas nav ierakstīts lēmumā. Tāpat Adats norāda uz to, ka šis jau ir domes nākamā sasaukuma projekts, tāpēc lēmumā skaidri jānorāda projektā paredzamais.

Keisters piekrīt, ka komitejā bija lielas diskusijas par šiem papildus punktiem, tomēr Keisters uzskata, ka lēmums ir administratīvais akts, kuram jābūt skaidram un saprotamam. Keisters atbalsta Adata priekšlikumu, tikai aicina to iestrādāt 4.punktā, nevis apakšpunktā.

Adats piekrīt, ka varētu labot viņa priekšlikumu, skaidri atrunājot, kurš punkts lēmuma projektā papildināms.

Damlics ierosina vispirms nobalsot par Adata iesniegto priekšlikumu, un ja to atbalstīs, tad uz lielā ekrāna to labot. Damlics aicina balsot.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – 1 (Leišavnieks), „Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Geks, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iestrādāt lēmumā, ka prioritāte ir aktīvai atpūtai, bet tiek attīstīta arī dabas parka un tematiskā parka attīstība.

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics jautā, vai Malinauskas uztur spēkā un vēlas, lai tiktu nobalsots par viņa priekšlikumu - Pie trešā varianta pielikt labas lietas arī no otrā varianta, lai pilnveidotu kopējo projektu un cilvēku intereses.

Malinauskas atsauc savu priekšlikumu, ar kuru viņš vēlējas, lai parka izveidē tiktu ņemtas vērā visu cilvēku intereses, arī sociāli neaizsargāto, jo viņa atbildība novadā ir sociālā sfēra. Viņš vēlētos, lai tiktu parkā veidotas takas, kurās, piemēram, māmiņas ar bērniem varētu mierīgi pastaigāties.

Damlics aicina parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna, un deputāti izsaka savus priekšlikumus par veicamajiem labojumiem.

Tiek diskutēts par papildinājumiem lēmuma projektā un par projekta izstrādi.

Lēmuma projektā tiek veikti labojumi atbilstoši atbalstītajam Adata priekšlikumam un deputātu norādījumiem, papildinot lēmuma projektu ar tekstu: “...un dabas parka elementiem, ievērojot sabiedriskās aptaujas rezultātus”.

Damlics aicina balsot par koriģēto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt publiskās apspriešanas laikā izvēlēto Tīturgas ezera Mežaparka attīstības variantu tipu - Tīturgas ezera aktīvās atpūtas parks, projektu papildinot ar labiekārtojuma elementiem no Tīturgas ezera tematiskā parka un dabas parka elementiem, ievērojot sabiedriskās aptaujas rezultātus.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

Ceļmalnieks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis “par”, lai jautājums beidzot sāktu kustēties uz priekšu, bet viņš aicina deputātus atcerēties pašvaldības nolikuma 105.punktu, kurā noteikts, ka visus labojumus lēmuma projektā iesniedz elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā Namejs līdz debašu uzsākšanai par jautājumu. Viņš aicina turpmāk ievērot šī punkta normas, labojot lēmuma projektus.

2.§ 8.

Par Ķekavas novada nevalstisko organizāciju 2016.gada projektu atbalsta konkursa nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šis ir jautājums par jau tradicionālo nevalstisko organizāciju projektu konkursu, un par tā nolikuma apstiprināšanu. Paredzētais kopējais konkursa budžets ir 20 tūkstoši euro, kas jau iekļauts šā gada pašvaldības budžetā; viena projekta izmaksas paredzētas no 300 līdz 2000 euro, ar nosacījumu, ka ne mazāk kā 5% jāparedz savs līdzfinansējums. Nolikumu komitejā izskatīja divas reizes, pirmajā reizē to atgriezta atpakaļ, lai precizētu projektu iesniegšanas vietas. Atbilstoši labojumi nolikumā ir veikti un attīstības komiteja deva pozitīvu atzinumu.

Arnte vērš uzmanību uz to, ka konkursa mērķis šajā gadā ir atšķirīgs, un šogad tas orientēts uz publiski pieejamas infrastruktūras objektu izveidošanu.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 13:26 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 1 (Arnte),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada nevalstisko organizāciju projektu atbalsta konkursa nolikumu.

Lēmums un nolikums pielikumā Nr. 12.

Arnte paziņo, ka balsojumā nepiedalījās, jo plāno ar savu biedrību piedalīties konkursā.

3.§

ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – persona ierosinājusi iznomāt zemi mazdārziņa vajadzībām, un komiteja atbalstīja sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,063 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Mežs Nr.21”) J.A. ar zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

3.§ 2.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – viņš stāsta par vietu, kur atrodas īpašums Vulāni un informē, ka cilvēks zemi jau lieto, un šobrīd tiek pagarināts nomas līgums vēl uz trīs gadiem.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,043 ha platībā (daļa no zemes gabala „Vulāni”, Ķekavā) S.P., nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

4.§

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par tirgu rīkošanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – sagatavots lēmuma projekts par plānotiem pašvaldības organizētiem tematiskajiem tirgiem Ķekavā.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt 2016.gadā Ķekavā tirgus, to norises vietu un laikus.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

Plkst. 13:32 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

4.§ 2.

Par tirgu rīkošanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – sagatavots lēmuma projekts par tematisko tirgu rīkošanu Baložu pilsētā.

Leišavnieks atgādina, ka Ķekava ir viens novads, tāpēc aicina nākamgad sagatavot vienu lēmumu par tirgu rīkošanu visā novadā.

Damlics jautā, vai arī Daugmalē tiek plānota tirgu rīkošana, un Vītols to noliedz.

Ceļmalnieks jautā, vai tirgu rīkošana Baložos ir saskaņota ar atbildīgo deputātu, un Malinauskas apliecina, ka ar viņu šie pasākumi ir saskaņoti.

Jerums secina, ka dokumentu kartiņā Malinauskas lēmuma projektu nav saskaņojis.

Damlics aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols, Volkovičs),
„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

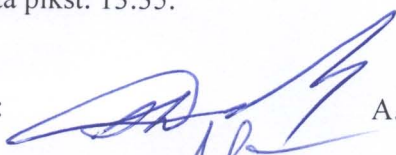
Noteikt 2016.gadā Baložos tirgus, to norises vietu un laikus.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

Geks pauž viedokli, ka Izglītības, kultūras un sporta komiteja strādā labi, un viņu sagatavotos jautājumus dome atbalsta.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:35.

Sēdes vadītāji:



A.Damlics



J.Krūmiņš

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 19.aprīlī.