

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 3.

2016.gada 18.maijs

protokols Nr. 17.

LĒMUMS

1.§ 3.

Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2016.gada 27.janvāra atzinuma Nr.Būv/4-18/16/15 “Par būves pārbaudi” apstrīdēšanu, 2016.gada 10.februāra atzinuma Nr.Būv/4-18/16/33 “Par būves pārbaudi” apstrīdēšanu un 2016.gada 16.februāra lēmuma Nr.Būv/4-12.1/16/29 “Par atteikumu izsniegt izziņu par būves statusa noteikšanu savrupmājai Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” apstrīdēšanu

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76.panta otrajai daļai un Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr.9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016.gada 21.februāra lēmumu Nr. 1.§, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) izdotie administratīvie akti, 2016.gada 24.februārī saņemts O.E. (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar 1-6/16/1163) par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes būvinspektora Imanta Zīverta 2016.gada 27.janvāra atzinuma Nr. Būv/4-18/16/15 apstrīdēšanu daļā un atzīšanu daļā par spēkā neesošu (turpmāk – Iesniegums Nr. 1), 2016.gada 21.martā saņemts Iesniedzēja iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar numuru 1-6/16/2158) par Būvvaldes būvinspektora Pētera Eihenbauma 2016.gada 10.februāra atzinuma Nr. Būv/4-18/16/33 atcelšanu daļā un atzīšanu daļā par spēkā neesošu (turpmāk – Iesniegums Nr. 2), kā arī 2016.gada 25.aprīlī saņemts Iesniedzēja iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar numuru 1-6/16/2927) par Būvvaldes 2016.gada 16.februāra lēmuma Nr.Būv/4-12.1/16/29 “Par atteikumu izsniegt izziņu par būves statusa noteikšanu savrupmājai Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” apstrīdēšanu atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu (turpmāk – Iesniegums Nr. 3).

1. Izskatot Iesniegumu Nr. 1, **konstatēts:**

1.1. Būvvaldē 2016.gada 4.janvārī saņemts Iesniedzēja iesniegums Nr. 4-12/16/4 ar lūgumu izsniegt izziņu par būves statusa noteikšanu savrupmājai Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā (īpašuma kadastra Nr. ; turpmāk – Objekts).

1.2. Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes būvinspektors Imants Zīverts 2016.gada 27.janvārī sastādījis atzinumu Nr. Būv/4-18/16/15 par būves pārbaudi (turpmāk – Atzinums Nr. 1). Atzinumā Nr. 1 kā būves pārbaudes pamatojums norādīts Iesniedzēja pilnvarotās personas V. E. 2016.gada 7.janvāra Būvvaldē iesniegtais iesniegums “Par izziņu par jaunbūvi Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas nov.” (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar numuru 4-12/16/4). Atzinumā Nr. 1 konstatēts, ka nekustamajā īpašumā Rudzāju iela x, kadastra numurs , ir veikti patvaļīgi būvdarbi un pārkāptas Būvniecības likuma 17.panta pirmās daļas, kā arī Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – VBN) 8.punkta prasības. Atzinumā ietverti Būvinspektora norādījumi un to izpildes termiņš (atbilstoši normatīvajiem aktiem būvniecības jomā).

1.3. Atzinumā Nr. 1 norādīts neveikt būvdarbus, līdz minēto pārkāpumu novēršanai. Vienas nedēļas laikā no atzinuma saņemšanas brīža Būvvaldē iesniegt paskaidrojumu par atzinumā konstatētajiem pārkāpumiem.

1.4. Būvvaldē 2016. gada 1.februārī saņemts Iesniedzēja iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar Nr. 1-6/16/573) ar lūgumu pagarināt paskaidrojuma sniegšanas termiņu par Atzinumā Nr. 1 konstatētajiem pārkāpumiem, un lūgumu noteikt termiņu, kas līdzvērtīgs tam, kādu tas prasīs Būvvaldei, lai atzinumā uzlikto pienākumu izskaidrotu rakstveidā, ieskaitot arī rakstveida izskaidrojuma paziņošanai nepieciešamo laiku.

1.5. Būvvalde nolemj apmierināt Iesniegumā (Nr. 1-6/16/573) izteikto lūgumu, un, nolemj pagarināt Atzinumā Nr. 1 norādītā paskaidrojuma par konstatētajiem pārkāpumiem iesniegšanas termiņu līdz 2016.gada 16.martam (Būvvaldes 2016.gada 25.februāra vēstule Nr.Būv/4-12.1/16/23).

1.6. Ķekavas novada pašvaldībā 2016.gada 2.februārī saņemts O.E. pilnvarotās personas V.E. 2016.gada 2.februāra iesniegums "Par būvinspektora 2016.gada 27.janvāra atzinuma Nr. Būv/4-18/16/15 rakstveida izskaidrošanu" (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar Nr.1-6/16/630), ar kuru lūgts atbildēt uz vairākiem jautājumiem attiecībā uz Atzinumu Nr. 1.

1.7. Būvvalde, izvērtējusi Iesniegumā minēto kopsakarā ar tās rīcībā esošo informāciju un normatīvo aktu regulējumu, sniedza atbildi Nr. Būv/4-12.1/16/71 "Par atzinuma Nr. Būv/4-18/16/15 rakstveida izskaidrošanu" vienlaikus cita starpā, paskaidrojot, ka būvdarbus konkrētajā būvobjektā aizliegts veikt no lēmuma paziņošanas brīža, t.i., 2016.gada 29.janvāra. Attiecībā uz aizliegumu veikt būvdarbus attiecas sekojoši Atzinumā Nr. 1 konstatētie pārkāpumi:

- 1) fasādes dekoratīvo ķieģeļu flīžu apdare;
- 2) savrupmājas nojumes izbūve;
- 3) savrupmājas jaunbūves izbūves augstums;
- 4) būvžoga izbūve;
- 5) teritorijas labiekārtojums.

Par energoapgādes objektu, t.i., elektroapgādes kabeļa pievadu savrupmājai, paskaidrojam, ka minētā būve (inženiertīkls) izbūvēta neatbilstoši būvprojekta risinājumam – mainīta kabeļa novietne.

1.8. Iesniegumā Nr. 1, lūgts atzīt par spēkā neesošu Atzinumu Nr.1 rezolutīvajā daļā, pārējā daļā atzīt par prettiesisku un to atcelt, kā arī izskatīt izlīguma noslēgšanas iespēju, nolūkā vienoties par izlīguma noteikumiem.

1.9. Ar Ķekavas novada domes 2016.gada 24.marta lēmumu 1.§ 5. (protokols Nr. 13) "Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu" nolemts pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu Iesniegumam Nr. 1 līdz 2016.gada 10.jūnijam.

1.10. Izskatot lietā esošos materiālus un izvērtējot iesniegumā par administratīvā akta apstrīdēšanu minētos argumentus, Ķekavas novada dome konstatē, ka administratīvais akts „Atzinums Nr. 1” ir atstājams negrozīts šādu apsvērumu dēļ:

Atbilstoši VBN 133. punktam būvniecības kontroli veic būvinspektoru reģistrā reģistrēts būvinspektors. Savukārt saskaņā ar VBN 134. punktu būvinspektors par katru pārbaudi sagatavo atzinumu (9. pielikums).

Būvinspektors ir pašvaldības amatpersona, kurai piešķirtas būvniecības kontroles tiesības. Būvniecības kontrole pēc savas būtības ir būvniecības tiesiskuma pārbaude. Būvniecības tiesiskums ir atkarīgs no būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu ievērošanas būvniecības procesā. Tādejādi būvinspektora kompetence izriet tieši no Būvniecības likuma 18. panta.

Būvniecības likuma 18. panta piektā daļa paredz, ka gadījumā, ja būvinspektors saskaņā ar šā panta ceturtnās daļas 1. punktu konstatē patvaļīgu būvniecību, viņš aptur būvdarbus un uzraksta attiecīgu atzinumu.

Nemot vērā iepriekš minēto Būvvaldes būvinspektors Imants Zīverts, pamatojoties uz VBN, 143. pantu vizuāli apsekoja Objektu un par apsekošanas laikā konstatēto 27.01.2016. sagatavoja Atzinumu Nr. 1 par būves pārbaudi. Apsekošanas laikā konstatēts, ka būvdarbi tiek veikti ar atkāpēm no Būvprojekta, proti, ēkas novietne zemes gabalā neatbilst Būvprojektā paredzētajai novietnei un ir izbūvēta 5.96 metru attālumā no ielas sarkanās līnijas un zemes gabala robežlīnijas, ēka izbūvēta 18.26 metru augstumā, kas neatbilst Būvprojektā norādītajai ēkas augstuma atzīmei 18.06 metri, nav izbūvēts otrs dūmvads fasādē asīs H-A, fasādes dekoratīvo ķieģeļu flīžu apdare, fasādē asīs A-H, H-A un 11-1, veikta neatbilstoši Būvprojektam, tāpat neatbilstoši Būvprojektam, fasādē asīs A-H, izbūvēts logu ailu izvietojums. Vienlaikus apsekošanas laikā konstatēts, ka neatbilstoši Būvprojekta risinājumiem izbūvēts pagaidu nožogojums, kā arī elektroapgādes kabeļa izbūve neatbilst Būvprojekta risinājumiem. Savukārt nojume ēkas pagalma pusē izbūvēta 48.8 m², kas neatbilst Būvprojektā risinājumos paredzētajiem 36.6 m². Būvvaldes būvinspektors Imants Zīverts adresātam uzlicis par pienākumu pārtraukt būvdarbus līdz pārkāpumu novēršanai un vienas nedēļas laikā no Atzinuma Nr. 1 saņemšanas brīža Būvvaldē iesniegt paskaidrojumu par konstatētajiem pārkāpumiem.

Kā redzams no Būvniecības likuma 18. panta, pašvaldības būvinspektoram ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būves, dot par pārbaudi atzinumu un, ja nepieciešams, arī norādījumus par to, kā novērstami pārkāpumi; būvinspektoram ir tiesības arī apturēt būvniecību līdz laikam, kad atzinumā dotie norādījumi tiek izpildīti. Ja būvniecība notiek bez būvatļaujas vai neatbilst akceptētajam būvprojektam, būvinspektors uzdod nekavējoties pārtraukt būvdarbus līdz attiecīgās pašvaldības pieņemtā lēmuma izpildei. Ja būvinspektora konstatētos pārkāpumus ir iespējams novērst un būvniecību turpināt atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pašvaldība, izvērtējot būvinspektora konstatētos pārkāpumus, var pieņemt vienu no šādiem motivētiem lēmumiem:

1) lēmumu par iespēju turpināt būvniecību, norādot nosacījumus būvniecības turpināšanai (18. panta piektās daļas 2. punkts);

2) lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu (būves vai tās daļas nojaukšanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu u.tml.) (18. panta piektās daļas 1. punkts).

Kā redzams no normas, tā attiecas uz būvniecības pārbaudi, kura tiek veikta faktiski uz vietas, un tā ir pašvaldības pastāvīga kompetence neatkarīgi no tā, vai pastāv tiesisks strīds un ir bijis apstrīdēšanas iesniegums. Respektīvi, būvinspektoram ir tiesības pārbaudīt uz vietas ikvienu faktisku būvdarbu vietu, vērtēt būvdarbu tiesisko pamatotību un atbilstību un rīkoties atkarībā no noskaidrotajiem apstākļiem.

Atkarībā no tiesiskās un faktiskās situācijas, būvinspektoram ir tiesības gan dot norādījumus mazāku pārkāpumu novēršanai, gan apturēt būvniecību, ja konstatē būtiskas tiesiskas vai faktiskas problēmas (vispār nav būvatļaujas, faktiskā būvniecība neatbilst Būvprojekta risinājumiem). Būvniecības apturēšanas mērķis šādā gadījumā ir nodot jautājuma izlemšanu par būvniecības tiesiskumu kopumā atbildīgajai iestādei, kura tad attiecīgi izvērtē, kādā ceļā nodrošināt būvniecības tiesiskumu. Būvniecības likuma 18. panta piektās daļas 1. punkts un 2. punkts ir piemērojams gadījumos, ja tiek konstatēti pārkāpumi, bet pašvaldība atzīst, ka tos ir iespējams novērst un sekmīgi turpināt būvniecību.

Papildus norādāms, ka, atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta vienpadsmitajai daļai, lēmums par būvdarbu apturēšanu, kas ietverts būvinspektora atzinumā, lēmums par būvdarbu pārtraukšanu vai lēmums par būvatļaujas atcelšanu, tās atzīšanu par spēku zaudējušu, izpildāms nekavējoties. Šā lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Iesniedzējs arī norāda, ka nav uzklauts tā viedoklis un nav izvērtēti lietderības apsvērumi.

Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

Ķekavas novada dome norāda, ka APL ietvertais uzklaušības pienākums nav saprotams burtiski. Tas nozīmē, ka personas viedokļa noskaidrošana var izpausties gan mutiski, gan rakstiski, gan ar konkludentām darbībām. Iestādei nav pienākums uzklaušīt katru pretargumentu, kas privātpersonai varētu rasties attiecībā uz administratīvajā aktā ietvertajiem secinājumiem. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdot šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Papildus Ķekavas novada dome norāda, ka, veicot būvdarbus ar atkāpēm no Būvprojekta, tiek pārkāpts Būvniecības likums un citas tiesību normas, kas tiek prezumētas kā zināmas ikvienai personai. Savukārt, atbilstoši judikatūrai, nekas acīmredzami prettiesisks, tiesisku paļāvību radīt nevar.

Izvērtējot Iesniedzēja prasīto izlīguma (administratīvā līguma) noslēgšanas iespēju, atzīstams, ka izlīguma noslēgšana, pastāvot iepriekšminētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, ir neiespējama.

2. Izskatot Iesniegumu Nr. 2, konstatēts:

2.1. Būvvaldē 2016. gada 1.februārī saņemts Iesniedzēja iesniegums (reģistrēts Būvvaldē ar Nr. 1-6/16/574) ar lūgumu Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektora vietniecei nomainīt Būvvaldes būvinspektoru Imantu Zīvertu lēmuma pieņemšanā par 2016.gada 7.janvāra iesnieguma Nr. 4-12/16/4, par izziņas izsniegšanu par būves statusa noteikšanu savrupmājai Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas novadā.

2.2. Būvvalde ar 2016. gada 9.februāra vēstuli Jūs informēja, ka piekrīt Būvvaldes būvinspektora Imanta Zīverta nomainīšanai Lēmuma pieņemšanā un atkārtotu Objekta apsekošanu 2016.gada 5.februārī veica Būvvaldes būvinspektors Pēteris Eihenbaums. Par atkārtotu Objekta apsekošanu un par apsekošanas laikā konstatēto 2016.gada 10.februārī sagatavots atzinums Nr. Būv/4-18/16/33 (turpmāk – Atzinums Nr. 2) par būves pārbaudi.

2.3. Atkārtotās apsekošanas laikā konstatēts, ka salīdzinot ar Būvprojekta ģenerālplāna lapā tehniski-ekonomisko rādītāju tabulā norādīto, savrupmājas apbūves laukums, savrupmājas kopējā platība, kā arī savrupmājas būvtilpums, kā arī nojumes (ēkas ielas pusē) apbūves laukums atšķiras no kadastrālās uzmērīšanas lietā norādītajiem rādītājiem. Tāpat atkārtotas apsekošanas laikā konstatēts, ka ēkas novietne zemes gabalā neatbilst Būvprojektā paredzētajai novietnei un ir izbūvēta 5.96 metru attālumā no ielas sarkanās līnijas un zemes gabala robežlīnijas, tāpat neatbilstoši Būvprojektam, fasādē asīs A-H, izbūvēts logu ailu izvietojums. Vienlaikus apsekošanas laikā konstatēts, ka neatbilstoši Būvprojekta risinājumiem izbūvēts pagaidu nožogojums. Apsekošanas laikā atkārtoti konstatēts, ka būvdarbi ir veikti ar atkāpēm no Būvprojekta. Faktiskā un tiesiskā situācija Objektā nav mainījusies.

2.4. Būvvaldes Būvinspektors Pēteris Eihenbaums adresātam uzlicis par pienākumu pārtraukt būvdarbus līdz pārkāpumu novēršanai un trīs nedēļu laikā no Atzinuma Nr. 2 saņemšanas brīža Būvvaldē iesniegt paskaidrojumu par Atzinumos konstatētajiem pārkāpumiem.

2.5. Ķekavas novada pašvaldībā 2016.gada 9.martā saņemts O.E. pilnvarotās personas V.E. 2016.gada 8.marta iesniegums "Par 2016.gada 10.februāra atzinuma Nr.Būv/4-18/16/33 rakstveida izskaidrošanu" (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar Nr.1-6/16/1765), ar kuru lūgts atbildēt uz vairākiem jautājumiem attiecībā uz Atzinumu Nr. 2.

2.6. Būvvalde, izvērtējusi Iesniegumā minēto kopsakarā ar tās rīcībā esošo informāciju un normatīvo aktu regulējumu, sniedza atbildi Nr. Būv/4-12.1/16/59 "Par informācijas sniegšanu" cita starpā paskaidrojot, ka izvērtējot Būvvaldes rīcībā esošo informāciju, Būvprojekta risinājumus un SIA „Mērniecības Datu Centrs”, pašvaldības ADTI datu bāzē 09.10.2015. ievadītos datus (reģ. Nr. 8070 EN 047034), proti, būves novietojuma izpildmērījuma plānu Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, konstatēja, ka Objekts izbūvēts ar atkāpēm no Būvprojekta risinājumiem.

2.7. Iesniegumā Nr. 2, lūgts atzīt par spēkā neesošu Atzinumu Nr.2 rezolutīvajā daļā, pārējā daļā atzīt par prettiesisku un to atcelt, pieņemt lēmumu par atļauju turpināt būvdarbus, kā arī izskatīt izlīguma noslēgšanas iespēju, nolūkā vienoties par izlīguma noteikumiem.

2.8. Ar Ķekavas novada domes 2016.gada 14.aprīļa lēmumu 1.§ 6. (protokols Nr. 15) "Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu" nolemts pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu Iesniegumam Nr. 2 līdz 2016.gada 10.jūnijam.

2.9. Izskatot lietā esošos materiālus un izvērtējot iesniegumā par administratīvā akta apstrīdēšanu minētos argumentus, Ķekavas novada dome konstatē, ka administratīvais akts „Atzinums Nr. 2” ir atstājams negrozīts šādu apsvērumu dēļ:

Atbilstoši VBN 133. punktam būvniecības kontroli veic būvinspektoru reģistrā reģistrēts būvinspektors. Savukārt saskaņā ar VBN 134. punktu būvinspektors par katru pārbaudi sagatavo atzinumu (9. pielikums).

Būvinspektors ir pašvaldības amatpersona, kurai piešķirtas būvniecības kontroles tiesības. Būvniecības kontrole pēc savas būtības ir būvniecības tiesiskuma pārbaude. Būvniecības tiesiskums ir atkarīgs no būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu ievērošanas būvniecības procesā. Tādejādi būvinspektora kompetence izriet tieši no Būvniecības likuma 18. panta.

Būvniecības likuma 18. panta piektā daļa paredz, ka gadījumā, ja būvinspektors saskaņā ar šā panta ceturtais daļas 1. punktu konstatē patvaļīgu būvniecību, viņš aptur būvdarbus un uzraksta attiecīgu atzinumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto Būvvaldes būvinspektors Pēteris Eihenbaums, pamatojoties uz VBN 143. pantu, vizuāli apsekoja Objektu un par apsekošanas laikā konstatēto 27.01.2016. sagatavoja Atzinumu Nr. 2 par būves pārbaudi. Apsekošanas laikā konstatēts, ka salīdzinot ar Būvprojekta ģenerālplāna lapā tehniski-ekonomisko rādītāju tabulā norādīto, savrupmājas apbūves laukums, savrupmājas kopējā platība, kā arī savrupmājas būvtilpums, kā arī nojumes (ēkas ielas pusē) apbūves laukums atšķiras no kadastrālās uzmērīšanas lietā norādītajiem rādītājiem. Tāpat atkārtotas apsekošanas laikā konstatēts, ka ēkas novietne zemes gabalā neatbilst Būvprojektā paredzētajai novietnei un ir izbūvēta 5.96 metru attālumā no ielas sarkanās līnijas un zemes gabala robežlīnijas, tāpat neatbilstoši Būvprojektam, fasādē asīs A-H, izbūvēts logu ailu izvietojums. Vienlaikus apsekošanas laikā konstatēts, ka neatbilstoši Būvprojekta risinājumiem izbūvēts pagaidu nožogojums. Apsekošanas laikā atkārtoti konstatēts, ka būvdarbi ir veikti ar atkāpēm no Būvprojekta. Faktiskā un tiesiskā situācijā Objektā nav mainījusies.

Kā redzams no Būvniecības likuma 18. panta, pašvaldības būvinspektoram ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būves, dot par pārbaudi atzinumu un, ja nepieciešams, arī norādījumus par to, kā novēršami pārkāpumi; būvinspektoram ir tiesības arī apturēt būvniecību līdz laikam, kad atzinumā dotie norādījumi tiek izpildīti. Ja būvniecība notiek bez būvatļaujas vai neatbilst akceptētajam būvprojektam, būvinspektors uzdod nekavējoties pārtraukt būvdarbus līdz attiecīgās pašvaldības pieņemtā lēmuma izpildei. Ja būvinspektora konstatētos pārkāpumus ir iespējams

novērst un būvniecību turpināt atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pašvaldība, izvērtējot būvinspektora konstatētos pārkāpumus, var pieņemt vienu no šādiem motivētiem lēmumiem.

- 1) lēmumu par iespēju turpināt būvniecību, norādot nosacījumus būvniecības turpināšanai (18. panta piektās daļas 2. punkts);
- 2) lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu (būves vai tās daļas nojaukšanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu u.tml.) (18. panta piektās daļas 1. punkts).

Kā redzams no normas, tā attiecas uz būvniecības pārbaudi, kura tiek veikta faktiski uz vietas, un tā ir pašvaldības pastāvīga kompetence neatkarīgi no tā, vai pastāv tiesisks strīds un ir bijis apstrīdēšanas iesniegums. Respektīvi, būvinspektoram ir tiesības pārbaudīt uz vietas ikvienu faktisku būvdarbu vietu, vērtēt būvdarbu tiesisko pamatotību un atbilstību un rīkoties atkarībā no noskaidrotajiem apstākļiem.

Atkarībā no tiesiskās un faktiskās situācijas, būvinspektoram ir tiesības gan dot norādījumus mazāku pārkāpumu novēršanai, gan apturēt būvniecību, ja konstatē būtiskas tiesiskas vai faktiskas problēmas (vispār nav būvatļaujas, faktiskā būvniecība neatbilst Būvprojekta risinājumiem). Būvniecības apturēšanas mērķis šādā gadījumā ir nodot jautājuma izlemšanu par būvniecības tiesiskumu kopumā atbildīgajai iestādei, kura tad attiecīgi izvērtē, kādā ceļā nodrošināt būvniecības tiesiskumu. Būvniecības likuma 18. panta piektās daļas 1. punkts un 2. punkts ir piemērojams gadījumos, ja tiek konstatēti pārkāpumi, bet pašvaldība atzīst, ka tos ir iespējams novērst un sekmīgi turpināt būvniecību.

Papildus norādāms, ka, atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta vienpadsmitajai daļai, lēmums par būvdarbu apturēšanu, kas ietverts būvinspektora atzinumā, lēmums par būvdarbu pārtraukšanu vai lēmums par būvatļaujas atcelšanu, tās atzīšanu par spēku zaudējušu izpildāms nekavējoties. Šā lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Iesniedzējs arī norāda, ka nav uzklauts tā viedoklis un nav izvērtēti lietderības apsvērumi.

Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

Ķekavas novada dome norāda, ka APL ietvertais uzklauts pienākums nav saprotams burtiski. Tas nozīmē, ka personas viedokļa noskaidrošana var izpausties gan mutiski, gan rakstiski, gan ar konkludentām darbībām. Iestādei nav pienākums uzklaut katru pretargumentu, kas privātpersonai varētu rasties attiecībā uz administratīvajā aktā ietvertajiem secinājumiem. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdod šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Papildus Ķekavas novada dome norāda, ka, veicot būvdarbus ar atkāpēm no Būvprojekta, tiek pārkāpts Būvniecības likums un citas tiesību normas, kas tiek prezumētas kā zināmas ikvienai personai. Savukārt, atbilstoši judikatūrai, nekas acīmredzami prettiesisks, tiesisku paļāvību radīt nevar.

Izvērtējot Iesniedzēja prasīto izlīguma (administratīvā līguma) noslēgšanas iespēju, atzīstams, ka izlīguma noslēgšana, pastāvot iepriekšminētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, ir neiespējama.

3. Izskatot Iesniegumu Nr. 3, konstatēts:

3.1. Iesniedzēja pilnvarotā persona V. E. 2016.gada 7.janvārī Būvvaldē iesniedza iesniegumu "Par izziņu par jaunbūvi Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas nov." (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar numuru 4-12/16/4) ar lūgumu izsniegt izziņu par būves statusa noteikšanu savrupmājai Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

3.2. Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes būvinspektors Imants Zīverts 2016.gada 27.janvārī sastādījis Atzinumu Nr.1 ar norādi neveikt būvdarbus, līdz Atzinumā minēto pārkāpumu novēršanai. Vienas nedēļas laikā no atzinuma saņemšanas brīža Būvvaldē iesniegt paskaidrojumu par atzinumā konstatētajiem pārkāpumiem.

3.3. Būvvaldē 2016. gada 1.februārī saņemts Iesniedzēja iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar Nr. 1-6/16/573) ar lūgumu pagarināt paskaidrojuma sniegšanas termiņu par Atzinumā Nr. 1 konstatētajiem pārkāpumiem, un lūgumu noteikt termiņu, kas līdzvērtīgs tam, kādu tas prasīs Būvvaldei, lai atzinumā uzlikto pienākumu izskaidrotu rakstveidā, ieskaitot arī rakstveida izskaidrojuma paziņošanai nepieciešamo laiku.

3.4. Būvvalde nolemj apmierināt Iesniegumā (Nr. 1-6/16/573) izteikto lūgumu, un, nolemj pagarināt Atzinumā Nr. 1 norādītā paskaidrojuma par konstatētajiem pārkāpumiem iesniegšanas termiņu līdz 2016.gada 16.martam (Būvvaldes 2016.gada 25.februāra vēstule Nr.Būv/4-12.1/16/23).

3.5. Ķekavas novada pašvaldībā 2016.gada 2.februārī saņemts O.E. pilnvarotās personas V.E. 2016.gada 2.februāra iesniegums "Par būvinspektora 2016.gada 27.janvāra atzinuma Nr. Būv/4-18/16/15 rakstveida izskaidrošanu" (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar Nr.1-6/16/630), ar kuru lūgts atbildēt uz vairākiem jautājumiem attiecībā uz Atzinumu Nr. 1.

3.6. Būvvalde, izvērtējusi Iesniegumā minēto kopsakarā ar tās rīcībā esošo informāciju un normatīvo aktu regulējumu, sniedza atbildi Nr. Būv/4-12.1/16/71 "Par atzinuma Nr. Būv/4-18/16/15 rakstveida izskaidrošanu" (skat. lēmuma punktu Nr. 1.7.).

3.7. Būvvalde 2016.gada 16.februārī pieņēma lēmumu Nr.Būv/4-12.1/16/29 "Par atteikumu izsniegt izziņu par būves statusa noteikšanu savrupmājai Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā". Lēmumā norādīts:

1) izvērtējot Būvvaldes rīcībā esošo informāciju, Būvprojekta risinājumus un SIA „Mērniecības Datu Centrs”, pašvaldības ADTI datu bāzē 09.10.2015. ievadītos datus (reģ. Nr. 8070 EN 047034), proti, būves novietojuma izpildmērījuma plānu Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, konstatēts, ka Objekts izbūvēts ar atkāpēm no Būvprojekta risinājumiem.

2) saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās” 25. pantu jaunbūves (iesākta būvniecība līdz nodošanai ekspluatācijā) ierakstāmas zemesgrāmatā, pamatojoties uz būvinspekcijas (būvvaldes) izdotu izziņu, kurā norādīts būvniecības tiesiskais pamats un jaunbūves raksturojums. Līdz ar to, Būvvalde paskaidro, ka Objekta būvniecības tiesiskais pamats ir atbilstība Būvprojekta risinājumiem.

3) Būvvalde, pamatojoties uz APL 63. panta pirmās daļas 1. punktu, nolemj atteikt izsniegt izziņu par būves statusa noteikšanu Objektam, jo tas uzbūvēts ar atkāpēm no Būvprojekta.

3.8. Būvvaldē 2016.gada 9.martā saņemts Iesniedzēja iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar Nr. 1-6/16/1764) par Atzinuma Nr. 2 izskaidrošanu.

3.9. Būvvalde, izvērtējusi Iesniegumā minēto kopsakarā ar tās rīcībā esošo informāciju un normatīvo aktu regulējumu, sniedza atbildi Nr. Būv/4-12.1/16/59 "Par informācijas sniegšanu" cita starpā paskaidrojot, ka izvērtējot Būvvaldes rīcībā esošo informāciju, Būvprojekta risinājumus un SIA „Mērniecības Datu Centrs”, pašvaldības ADTI datu bāzē 09.10.2015. ievadītos datus (reģ. Nr. 8070 EN 047034), proti, būves novietojuma izpildmērījuma plānu Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, konstatēja, ka Objekts izbūvēts ar atkāpēm no Būvprojekta risinājumiem.

3.10. Iesniegumā Nr. 3, lūgts atzīt par prettiesisku Būvvaldes 2016.gada 16.februāra lēmumu Nr. Būv/4-12.1/16/29 un izsniegt izziņu par jaunbūvi objektam – savrupmāja Rudzāju ielā x, kadastra Nr. , Rāmvavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pieņemot lēmumu par Būvvaldes 03.08.2015. būvatļaujas Nr. Būv/4-1.1/15/284 darbības atjaunošanu, kā arī izskatīt izlīguma noslēgšanas iespēju, nolūkā vienoties par izlīguma noteikumiem.

3.11. Izskatot lietā esošos materiālus un izvērtējot Iesniegumā Nr. 3 minētos argumentus, Ķekavas novada dome konstatē, ka administratīvais akts Būvvaldes 2016.gada 16.februāra lēmums Nr. Būv/4-12.1/16/29 ir atstājams negrozīts šādu apsvērumu dēļ:

Atbilstoši VBN 133. punktam būvniecības kontroli veic būvinspektoru reģistrā reģistrēts būvinspektors. Savukārt saskaņā ar VBN 134. punktu būvinspektors par katru pārbaudi sagatavo atzinumu (9. pielikums).

Būvinspektors ir pašvaldības amatpersona, kurai piešķirtas būvniecības kontroles tiesības. Būvniecības kontrole pēc savas būtības ir būvniecības tiesiskuma pārbaude. Būvniecības tiesiskums ir atkarīgs no būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu ievērošanas būvniecības procesā. Tādējādi būvinspektora kompetence izriet tieši no Būvniecības likuma 18. panta.

Būvniecības likuma 18. panta piektā daļa paredz, ka gadījumā, ja būvinspektors saskaņā ar šā panta ceturtās daļas 1. punktu konstatē patvaļīgu būvniecību, viņš aptur būvdarbus un uzraksta attiecīgu atzinumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto Būvvaldes būvinspektori, pamatojoties uz VBN, 143.pantu, vizuāli apsekoja Objektu un par apsekošanas laikā konstatēto sagatavoja Atzinumu Nr. 1 par būves pārbaudi un Atzinumu Nr. 2 par būves pārbaudi. Apsekošanas laikā konstatēts, ka, salīdzinot ar Būvprojekta ģenerālplāna lapā tehniski-ekonomisko rādītāju tabulā norādīto, savrupmājas apbūves laukums, savrupmājas kopējā platība, kā arī savrupmājas būvtilpums, kā arī nojumes (ēkas ielas pusē) apbūves laukums atšķiras no kadastrālās uzmērīšanas lietā norādītajiem rādītājiem. Tāpat atkārtotas apsekošanas laikā konstatēts, ka ēkas novietne zemes gabalā neatbilst Būvprojektā paredzētajai novietnei un ir izbūvēta 5.96 metru attālumā no ielas sarkanās līnijas un zemes gabala robežlīnijas, kā arī neatbilstoši Būvprojektam, fasādē asīs A-H, izbūvēts logu ailu izvietojums. Vienlaikus apsekošanas laikā konstatēts, ka, neatbilstoši Būvprojekta risinājumiem, izbūvēts pagaidu nožogojums. Apsekošanas laikā atkārtoti konstatēts, ka būvdarbi ir veikti ar atkāpēm no Būvprojekta. Faktiskā un tiesiskā situācijā Objektā nav mainījusies.

Kā redzams no Būvniecības likuma 18. panta, pašvaldības būvinspektoram ir tiesības apskatīt un pārbaudīt būves, dot par pārbaudi atzinumu un, ja nepieciešams, arī norādījumus par to, kā novēršami pārkāpumi; būvinspektoram ir tiesības arī apturēt būvniecību līdz laikam, kad atzinumā dotie norādījumi tiek izpildīti. Ja būvniecība notiek bez būvatļaujas vai neatbilst akceptētajam būvprojektam, būvinspektors uzdod nekavējoties pārtraukt būvdarbus līdz attiecīgās pašvaldības pieņemtā lēmuma izpildei. Ja būvinspektora konstatētos pārkāpumus ir iespējams novērst un būvniecību turpināt atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pašvaldība, izvērtējot būvinspektora konstatētos pārkāpumus, var pieņemt vienu no šādiem motivētiem lēmumiem.

1) lēmumu par iespēju turpināt būvniecību, norādot nosacījumus būvniecības turpināšanai (18. panta piektās daļas 2. punkts);

2) lēmumu par būvniecības radīto seku novēršanu (būves vai tās daļas nojaukšanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu u.tml.) (18. panta piektās daļas 1. punkts).

Kā redzams no normas, tā attiecas uz būvniecības pārbaudi, kura tiek veikta faktiski uz vietas, un tā ir pašvaldības pastāvīga kompetence neatkarīgi no tā, vai pastāv tiesisks strīds un ir bijis apstrīdēšanas iesniegums. Respektīvi, būvinspektoram ir tiesības pārbaudīt uz vietas ikvienu faktisku būvdarbu vietu, vērtēt būvdarbu tiesisko pamatotību un atbilstību un rīkoties atkarībā no noskaidrotajiem apstākļiem.

Atkarībā no tiesiskās un faktiskās situācijas, būvinspektoram ir tiesības gan dot norādījumus mazāku pārkāpumu novēršanai, gan apturēt būvniecību, ja konstatē būtiskas tiesiskas vai faktiskas problēmas (vispār nav būvatļaujas, faktiskā būvniecība neatbilst Būvprojekta risinājumiem). Būvniecības apturēšanas mērķis šādā gadījumā ir nodot jautājuma izlemšanu par būvniecības tiesiskumu kopumā atbildīgajai iestādei, kura tad attiecīgi izvērtē, kādā ceļā nodrošināt būvniecības tiesiskumu. Būvniecības likuma 18. panta piektās daļas 1. punkts un 2. punkts ir piemērojams gadījumos, ja tiek konstatēti pārkāpumi, bet pašvaldība atzīst, ka tos ir iespējams novērst un sekmīgi turpināt būvniecību.

Papildus norādāms, ka, atbilstoši Būvniecības likuma 18. panta vienpadsmitajai daļai, lēmums par būvdarbu apturēšanu, kas ietverts būvinspektora atzinumā, lēmums par būvdarbu pārtraukšanu vai lēmums par būvatļaujas atcelšanu, tās atzīšanu par spēku zaudējušu izpildāms nekavējoties. Šā lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību.

Iesniedzējs arī norāda, ka nav uzklauts tā viedoklis un nav izvērtēti lietderības apsvērumi.

Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

Ķekavas novada dome norāda, ka APL ietvertais uzklauts pienākums nav saprotams burtiski. Tas nozīmē, ka personas viedokļa noskaidrošana var izpausties gan mutiski, gan rakstiski, gan ar konkludentām darbībām. Iestādei nav pienākums uzklaut katru pretargumentu, kas privātpersonai varētu rasties attiecībā uz administratīvajā aktā ietvertajiem secinājumiem. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdod šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Papildus Ķekavas novada dome norāda, ka, veicot būvdarbus ar atkāpēm no Būvprojekta, tiek pārkāpts Būvniecības likums un citas tiesību normas, kas tiek prezumētas kā zināmas ikvienai personai. Savukārt, atbilstoši judikatūrai, nekas acīmredzami prettiesisks, tiesisku paļāvību radīt nevar.

Izvērtējot Iesniedzēja prasīto izlīguma (administratīvā līguma) noslēgšanas iespēju, atzīstams, ka izlīguma noslēgšana, pastāvot iepriekšminētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, ir neiespējama.

Ņemot vērā minēto un **pamatojoties** uz:

- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu un piekto daļu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2016.gada 12.maija sēdes atzinumu

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Būvvaldes būvinspektora Imanta Zīverta 2016.gada 27.janvāra atzinumu Nr. Būv/4-18/16/15 atstāt negrozītu, Iesniedzēja prasīto izlīguma noslēgšanas iespēju atzīt par neiespējamu.
2. Būvvaldes būvinspektora Pētera Eihenbauma 2016.gada 10.februāra atzinumu Nr. Būv/4-18/16/33 atstāt negrozītu, Iesniedzēja prasīto izlīguma noslēgšanas iespēju atzīt par neiespējamu.
3. Būvvaldes 2016.gada 16.februāra lēmumu Nr.Būv/4-12.1/16/29 “Par atteikumu izsniegt izziņu par būves statusa noteikšanu savrupmājai Rudzāju ielā x, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” atstāt negrozītu, Iesniedzēja prasīto izlīguma noslēgšanas iespēju atzīt par neiespējamu.
4. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu O.E., norādītā adrese: , Inčukalns, Inčukalna pagasts, Inčukalna novads, LV-2141.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītājs:

A.Damlics