



## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

### SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 3.

2016.gada 16.jūnijs

protokols Nr. 19.

#### LĒMUMS

##### 1.§ 4.

**Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2016.gada 10.maija lēmuma Nr. Būv/4-12.1/16/74 “Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem ūdensvada būvniecībai Austrumu, Vecpiebalgas, Everesta un Arāju ielās, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” apstrīdēšanu**

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76. panta otrajai daļai un Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016.gada 21.februāra lēmumu Nr. 1.§, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) izdotie administratīvie akti, 2016.gada 26.maijā saņemts biedrības “Lapenieku ciemats”, adrese: Vecpiebalgas iela 7, “Lapenieki”, Ķekavas novads, (turpmāk – Iesniedzējs) iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar Nr. 1-6/16/4459) par Būvvaldes 2016.gada 10.maija lēmuma Nr. Būv/4-12.1/16/74 “Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem ūdensvada būvniecībai Austrumu, Vecpiebalgas, Everesta un Arāju ielās, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” (turpmāk - lēmums Nr. Būv/4-12.1/16/74) atcelšanu pilnībā un par pienākuma uzlikšanu Būvvaldei izsniegt būvatļauju saskaņotajam projektam (turpmāk – Iesniegums).

#### 1. Izskatot Iesniegumu, **konstatēts:**

1.1. Iesniedzēja iesniegumā lūgts atcelt Būvvaldes 2016.gada 10.maija lēmumu Nr. Būv/4-12.1/16/74 pilnībā un uzlikt par pienākumu Būvvaldei izsniegt būvatļauju saskaņotajam projektam. Iesniegums pamatots ar to, ka Iesniedzējs ir saņēmis visus saskaņojumus ar komunikāciju tīklu īpašniekiem un turētājiem, kas bija norādīti Plānošanas un Arhitektūras uzdevumā. Biedrībai un zemju īpašniekiem nav pieejama informācija, ka viņu nekustamajos īpašumos atrastos trešajām personām piederoši kanalizācijas tīkli. Biedrība nešaubās, ka kanalizācijas tīkli ir blakus lieta, kuras mērķis ir kalpot galvenajai lietai – zemei un ar to saistītajai uzbūvētajai mājai. Biedrība un zemju īpašnieki nešaubās, ka kanalizācijas tīklu īpašnieki ir zemes gabalu īpašnieki, jo arī nekustamo īpašumu zemesgrāmatās nav atrodamas atzīmes par servitūtiem vai citiem apgrūtinājumiem par labu trešajām personām.

Kā papildus arguments minēts apstāklis, ka 2015.gada 16.aprīlī projektu ir saskaņojis Ķekavas novada inženierkomunikāciju speciālista pienākumu izpildītājs Ķekavas novada izpilddirektors Aivars Liškovskis, kas iesniedzēja ieskatā apliecina, ka visi nosacījumi attiecībā uz saskaņojumiem ir ievēroti.

1.2. Būvvalde 2016.gada 10.maijā pieņēma lēmumu Nr. Būv/4-12.1/16/74 “Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem ūdensvada būvniecībai Austrumu, Vecpiebalgas, Everesta un Arāju ielās, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā”, kurā konstatēja, ka:

1.2.1. Būvvalde 2016.gada 22.janvārī ir saņēmusi biedrības „Lapenieku ciemats” valdes locekļa Aigara Galzona 2016.gada 14.janvāra iesniegumu (iereģistrēts 2016.gada 22.janvārī ar



reģ. Nr. 4-12/16/17, turpmāk – Iesniegums Nr. 1) ar lūgumu rast iespēju izsniegt būvatļauju, ņemot vērā, ka 2015.gada 12.oktobrī Būvvaldē saņemts saskaņojums Nr.0244 ūdensvada izbūves būvprojektam Austrumu, Vecpiebalgas, Everesta un Arāju ielās, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā (turpmāk – Būvprojekts).

1.2.2. Iesniedzējs 2015.gada 9.jūlijā iesniedzis Būvvaldē būvniecības iesniegumu ūdensvada būvniecībai Austrumu, Vecpiebalgas, Everesta un Arāju ielās, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā (iereģistrēts ar reģ. Nr. 4-1/15/184, turpmāk – Iesniegums Nr. 2), kā arī iesniegumu ar lūgumu veikt atzīmi izsniegtajā būvatļaujā, klāt pievienojot vienu Būvprojekta eksemplāru un norādot, ka 2015.gada 14.jūlijā tiks pievienoti vēl 2 Būvprojekta eksemplāri (iereģistrēts ar reģ. Nr. 4-3/15/188, turpmāk – Iesniegums Nr. 3). Būvvalde 2015.gada 23.jūlijā pieņēmusi lēmumu ar reģ. Nr. 4-13/15/36 par papildus informācijas pieprasīšanu un lēmuma pieņemšanas termiņa apturēšanu, norādot iesniegtā Būvprojekta neatbilstības normatīvajiem aktiem.

1.2.3. Veicot atkārtotu Būvprojekta izvērtēšanu, Būvvaldes secināja, ka:

- Būvprojekta Ģenerālplānā norādīts esošs inženiertīkls, proti, kanalizācija. Savukārt projektējamais maģistrālais ūdensvads šķērso esošo inženiertīklu – kanalizāciju. Būvprojekts nesatur saskaņojumu ar kanalizācijas tīklu īpašnieku vai valdītāju;

- Būvprojekta Ģenerālplāns satur spiedogu ar informāciju par būvniecības ieceres akceptu 2015.gada 12.oktobrī ar Nr.0244.

1.2.4. Būvvalde savā Lēmumā Nr. Būv/4-12.1/16/74 izvērtējusi Iesniegumā Nr. 1 minēto, kopsakarā ar Būvvaldes rīcībā esošo informāciju un normatīvo aktu regulējumu, un paskaidroja iesniedzējam, ka:

- Aizsargjoslu likuma 35.panta sestajā daļā ir noteikts, ka juridiskās un fiziskās personas, veicot aizsargjoslās darbus, kuru dēļ ir nepieciešams objektus aizsargāt no bojājumiem, pārbūvēt vai pārvietot, aizsardzības, pārbūves vai pārvietošanas darbus veic pēc saskaņošanas ar attiecīgā objekta īpašnieku vai valdītāju. Savukārt, Ministru kabineta 2006.gada 10.oktobra noteikumu Nr. 833 „Ekspluatācijas aizsargjoslu noteikšanas metodika gar ūdensvadu un kanalizācijas tīkliem” (turpmāk – Noteikumi Nr. 833) 4.1.apakšpunkts nosaka, ka, lai nodrošinātu ūdensvadu un kanalizācijas tīklu ekspluatāciju un drošību, zemes īpašniekiem vai lietotājiem papildus Aizsargjoslu likuma 35.un 48.pantā minētajiem aprobežojumiem aizliegts veikt būvdarbus vai remontdarbus bez saskaņošanas ar ūdensvadu un kanalizācijas tīklu īpašnieku, kā arī veikt zemes darbus dziļāk par 0,3 metriem, bet aramzemē – dziļāk par 0,45 metriem un bez saskaņošanas ar ūdensvadu un kanalizācijas tīkla īpašnieku veikt grunts planēšanu, pamatojoties uz Noteikumu Nr.833 4.2.apakšpunktu.

- Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 16.septembra noteikumu Nr. 551 „Ostu hidrotehnisko, siltumenerģijas, gāzes un citu, atsevišķi neklasificētu, inženierbūvju noteikumi” (turpmāk tekstā – Noteikumi Nr.551) 22.punktu, Būvvalde, pieņemot lēmumu par būvniecības ieceres akceptu saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta trešās daļas 1. punktu, izdod būvatļauju. Līdz ar to būvniecības ieceres uzskatāma par akceptētu tikai tad, kad ir izdota būvatļauja. Pamatojoties uz Būvniecības likuma 1.panta 1.punktu, būvatļauja ir administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres realizācijai dabā – projektēšanai un būvdarbiem – līdz būves pieņemšanai ekspluatācijā. Savukārt, Būvniecības likuma 15.panta ceturrtā daļa nosaka, ka būvatļauja stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Būvatļauja ir uzskatāma par konkrētā būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu ar nosacījumiem Administratīvā procesa likuma (turpmāk tekstā – APL) 68. panta izpratnē un uz to ir attiecināms APL noteiktais administratīvā akta regulējums. Savukārt, neizpildot kādu no nosacījumiem, personai tiek liegtas tiesības veikt turpmākās darbības, ko šis administratīvais akts pieļauj. Tātad būvatļauja konkrētā būvniecības procesā rada tiesiskās sekas, nevis spiedogs ar informāciju par būvniecības ieceres akceptu, un tikai būvatļaujas izdošana apliecina būvniecības ieceres akceptēšanu un rada tiesisko paļāvību.



Saskaņā ar Noteikumu Nr. 551 57.punktu, Būvvalde izvērtēja izstrādātā būvprojekta atbilstību būvatļaujā ietvertajiem projektēšanas nosacījumiem un normatīvajiem aktiem. Savukārt, atbilstoši Noteikumu Nr. 551 58.punktam, ja izpildīti visi projektēšanas nosacījumi, Būvvalde Būvniecības likuma 12. panta piektajā daļā noteiktajā termiņā izdara būvatļaujā atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi. Līdz ar to Būvprojekta Ģenerālplānā esošais spiedogs ar informāciju par būvniecības ieceres akceptu 2015.gada 12.oktobrī ar Nr. 0244 nav uzskatāms par starplēmumu, proti, Būvprojekta saskaņojumu, jo ne Būvniecības likums, ne Noteikumi Nr.551 neparedz Būvprojekta saskaņošanu.

1.2.5. Būvvalde pamatojoties uz Būvniecības likuma 1.panta 1.punktu, Aizsargjoslu likuma 35.panta sesto daļu, Noteikumu Nr.833 4.1., 4.2.apakšpunktu, Noteikumu Nr.551 22., 57., 58.punktu, nolēma atteikt izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem un vienlaicīgi veikt atzīmi būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi, kā arī anulēt Būvprojektā esošos spiedogus ar informāciju par būvniecības ieceres akceptu 2015.gada 12.oktobrī ar Nr.0244.

1.3. Izskatot lietā esošos materiālus un izvērtējot iesniegumā minētos argumentus, Ķekavas novada dome konstatē, ka administratīvais akts - Būvvaldes lēmums Nr. Būv/4-12.1/16/74 ir atstājams negrozīts šādu apsvērumu dēļ:

- Būvprojekta Ģenerālplānā norādīts esošs inženiertīkls, proti, kanalizācija. Savukārt projektējamais maģistrālais ūdensvads šķērso esošo inženiertīklu – kanalizāciju. Būvprojekts nesatur saskaņojumu ar kanalizācijas tīklu īpašnieku vai valdītāju;
- Būvprojekta Ģenerālplāns satur spiedogu ar informāciju par būvniecības ieceres akceptu 2015.gada 12.oktobrī ar Nr. 0244;
- Aizsargjoslu likuma 35.panta sestajā daļā ir noteikts, ka juridiskās un fiziskās personas, veicot aizsargjoslās darbus, kuru dēļ ir nepieciešams objektus aizsargāt no bojājumiem, pārbūvēt vai pārvietot, aizsardzības, pārbūves vai pārvietošanas darbus veic pēc saskaņošanas ar attiecīgā objekta īpašnieku vai valdītāju. Savukārt, Noteikumu Nr. 833 4.1.apakšpunkts nosaka, ka, lai nodrošinātu ūdensvadu un kanalizācijas tīklu ekspluatāciju un drošību, zemes īpašniekiem vai lietotājiem papildus Aizsargjoslu likuma 35.un 48.pantā minētajiem aprobežojumiem aizliegts veikt būvdarbus vai remontdarbus bez saskaņošanas ar ūdensvadu un kanalizācijas tīklu īpašnieku, kā arī veikt zemes darbus dziļāk par 0,3 metriem, bet aramzemē – dziļāk par 0,45 metriem un bez saskaņošanas ar ūdensvadu un kanalizācijas tīkla īpašnieku veikt grunts planēšanu, pamatojoties uz Noteikumu Nr.833 4.2.apakšpunktu;
- Saskaņā ar Noteikumu Nr. 551 22.punktu, Būvvalde, pieņemot lēmumu par būvniecības ieceres akceptu saskaņā ar Būvniecības likuma 14. panta trešās daļas 1. punktu, izdod būvatļauju. Līdz ar to būvniecības ieceres uzskatāma par akceptētu tikai tad, kad ir izdota būvatļauja. Pamatojoties uz Būvniecības likuma 1.panta 1.punktu, būvatļauja ir administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres realizācijai dabā – projektēšanai un būvdarbiem – līdz būves pieņemšanai ekspluatācijā. Savukārt, Būvniecības likuma 15.panta ceturrtā daļa nosaka, ka būvatļauja stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Būvatļauja ir uzskatāma par konkrētajā būvniecības procesā izdotu administratīvo aktu ar nosacījumiem APL 68. panta izpratnē un uz to ir attiecināms APL noteiktais administratīvā akta regulējums. Savukārt, neizpildot kādu no nosacījumiem, personai tiek liegtas tiesības veikt turpmākās darbības, ko šis administratīvais akts pieļauj. Tātad būvatļauja konkrētajā būvniecības procesā rada tiesiskās sekas, nevis spiedogs ar informāciju par būvniecības ieceres akceptu, un tikai būvatļaujas izdošana apliecina būvniecības ieceres akceptēšanu un rada tiesisko palāvēību.
- Saskaņā ar Noteikumu Nr. 551 57.punktu, Būvvalde izvērtēja izstrādātā būvprojekta atbilstību būvatļaujā ietvertajiem projektēšanas nosacījumiem un normatīvajiem aktiem. Savukārt, atbilstoši Noteikumu Nr. 551 58.punktam, ja izpildīti visi projektēšanas nosacījumi, Būvvalde Būvniecības likuma 12. panta piektajā daļā noteiktajā termiņā izdara būvatļaujā atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi. Līdz ar to Būvprojekta Ģenerālplānā esošais spiedogs ar



informāciju par būvniecības ieceres akceptu 2015.gada 12.oktobrī ar Nr. 0244 nav uzskatāms par starplēmumu, proti, Būvprojekta saskaņojumu, jo ne Būvniecības likums, ne Noteikumi Nr.551 neparedz Būvprojekta saskaņošanu.

Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

Ķekavas novada dome norāda, ka APL ietvertais uzklaušības pienākums nav saprotams burtiski. Tas nozīmē, ka personas viedokļa noskaidrošana var izpausties gan mutiski, gan rakstiski, gan ar konkludentām darbībām. Iestādei nav pienākums uzklaut katru pretargumentu, kas privātpersonai varētu rasties attiecībā uz administratīvajā aktā ietvertajiem secinājumiem. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdot šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Ņemot vērā minēto un **pamatojoties** uz:

- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu un piekto daļu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2016.gada 9.jūnija sēdes atzinumu

#### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks), „Pret” – **3** (Jurķis, Pihtovs, Volkovičs), „Atturas” – **2** (Geks, Jerums),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. Būvvaldes 2016.gada 10.maija lēmumu Nr. Būv/4-12.1/16/74 “Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem ūdensvada būvniecībai Austrumu, Vecpiebalgas, Everesta un Arāju ielās, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” atstāt negrozītu.
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu biedrībai “Lapenieku ciemats” norādītā adrese: Vecpiebalgas iela 7, “Lapenieki”, Ķekavas novads.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītājs:



A.Damlics