



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 7.jūlijs

protokols **Nr. 20.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

- 1.1. Par saistošo noteikumu "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.7/2016 "Par Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada budžetu"" apstiprināšanu;
- 1.2. Par A. Damlica piedalīšanos Ķekavas - Bordesholmas sadraudzības darba seminārā;
- 1.3. Par projekta „Sadzīves atkritumu apsaimniekošana Ķekavas novadā” finanšu un ekonomisko aprēķinu veikšanu;
- 1.4. Par A.T.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
- 1.5. Par dzīvojamās platības piešķiršanu A.E.

2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

- 2.1. Par satiksmes organizācijas maiņu stāvlaukumā pie Baložu pilsētas pārvaldes;
- 2.2. Par lokālpilnovaldības izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem nekustamajā īpašumā "Ledenīte", " Ķekava, Ķekavas pagasts;
- 2.3. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem "Klucīši", "Silmaļi" un "Jaunpilbārži", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
- 2.4. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem "Vērmaņi" un "Pilbārži", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
- 2.5. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Cālīšpurva iela 7A un Cālīšpurva iela 9A, Baložos.

3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi

- 3.1. Par pašvaldības kustamās mantas - Ford Transit atsavināšanu;
- 3.2. Par zemes piešķiršanu nomā S.Š. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Rīgas iela 40, Ķekavā;
- 3.3. Par zemes piešķiršanu nomā AS "Putnu fabrika Ķekava" uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Fortius", Ķekavā;
- 3.4. Par pašvaldības zemes gabala "Maztīnes", Ķekavas pagastā, piešķiršanu nomā A.P.

4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

- 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu L.L.J.;
- 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu J.C.;
- 4.3. Par sociālās dzīvojamās telpas statusa piešķiršanu dzīvoklim Nr.66, Gaismas iela 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā un tās izīrēšanu;

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Pēteris Geks, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Valts Variks, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītāja p.i.	Līga Blate,
Telpiskās plānošanas plānotāji	Andris Lācis,
	Gita Rengarte,
Finanšu daļas vadītāja	Skaidrīte Klūdziņa,
Baložu pārvaldes vadītājs	Lauris Bergmanis,
Datorspeciālisti	Mārtiņš Egle,

Sēdē nepiedalās: – Ivans Pihtovs, Maksims Volkovičs.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Damlics paziņo, ka pirmdien saņēmis iesniegumu no Pihtova, kurā viņš pārmet, ka viņš Attīstības komitejas sēdē 45 minūtes nevarēja piedalīties, jo Leišavnieka dēļ nebija nodrošināts video pieslēgums. Pihtovs uzskata, ka ir pārkāptas likuma normas, un Leišavniekam par to viņam jāatvainojas. Šis iesniegums Damlicam bija kā pamudinājums izpētīt sīkāk likuma un pašvaldības nolikuma normas. Damlics citē likuma Par pašvaldībām 34.pantu, kurā arī noteikts, ka domes priekšsēdētājs var noteikt, ka domes sēdē tiek izmantota videokonference, ja šāda iespēja ir noteikta pašvaldības nolikumā. Tomēr lasot pašvaldības nolikumu, viņš konstatējis, ka tajā šāda norma par attālinātu pieslēgšanos domes sēdei nemaz nav noteikta. Šāda norma ir atrunāta pašvaldības nolikuma 53.punktā attiecībā uz komitejām – Damlics citē pašvaldības nolikuma 53.punktu. Viņš pieļauj, ka Pihtovs pats nav sazinājies ar komitejas vadītāju, lai viņam paziņotu par vēlmi piedalīties komitejas sēdē attālināti. Damlics norāda, ka deputāti Pihtovs un Volkovičs neatrodas domes sēžu zālē un arī pēc atkārtota domes priekšsēdētāja lūguma nav iesnieguši nekādus dokumentus, kas apliecinātu viņu prombūtni. Damlics pauž viedokli, ka abi deputāti šai gadījumā vēlas šo likuma normu izmantot ļaunprātīgi, likumdevējs normu par attālinātu piedalīšanos domes sēdē ir paredzējis tikai šiem diviem gadījumiem – ja deputāts ir saslimis, vai atrodas komandējumā, tāpēc uzskata, ka šī ir abu deputātu Ivana Pihtova un Maksima Volkoviča domes sēdes neattaisnota kavēšana. Damlics savu lēmumu pieņēmis pēc konsultācijām ar Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk - LPS) juristiem un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk - VARAM) pārstāvjiem. Viņš paziņo, ka konsultācijas ar VARAM bijušas telefoniskas, bet viņiem ir nosūtīta arī atbilstoša satura vēstule, uz kuru VARAM sniegs rakstveida atbildi. Tāpat šajā jautājumā Damlics konsultējies arī ar citiem deputātiem, no kuriem saņēmis atbalstu šī lēmuma pieņemšanā.

Jerums pauž nosodījumu Damlica lēmumam, jo piedalīties domes sēdē ir deputāta pienākums un pamata tiesība, un tieši tāpēc likumdevējs paredzējis šo normu par piedalīšanos domes sēdē attālināti, ja deputāts ir kavēts ierasties uz sēdi personīgi.

Adats pievienojas Jeruma teiktajam un norāda, dome ir lēmusi par tehniskā nodrošinājuma izveidošanu, lai deputātiem dotu šādu iespēju piedalīties domes sēdē attālināti. Viņš uzskata, ka domes priekšsēdētājam nav dota tiesas funkcija, lai izlemtu, bet tā ir tikai viņa likumu interpretācija. Adats pauž viedokli, ja šodien tiks pieņemts lēmums par atteikumu diviem deputātiem piedalīties

domes sēdē attālināti, tad tā būs domes priekšsēdētāja ļaunprātīga likumu interpretācija, jo abi deputāti ir izteikuši vēlmi piedalīties domes sēdē attālināti, ir tehniskais nodrošinājums un iespēja elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā atpazīt, ka sēdē piedalās konkrētie deputāti. Adats vērs uzmanību uz pašvaldības nolikuma nepilnībām un to, ka abiem deputātiem nav pienākums iesniegt apliecinājumus dokumentus, un tāpēc jāļauj abiem deputātiem piedalīties domes sēdē. Adats neatbalsta domes priekšsēdētāja lēmumu.

Jurķis atceras, ka deputāti tika iepazīstināti ar abu deputātu iesniegumiem, kuros viņi paziņo, ka nevarēs piedalīties domes darbā klātienē, bet veiks to attālināti, tāpēc Leišavniekam nebija iemesla neļaut Pihtovam piedalīties Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas sēdē, tāpat viņš neatbalsta Damlica vienpersonisko lēmumu.

Leišavnieks norāda uz pašvaldības nolikumā noteikto, ka deputāts, kurš vēlas piedalīties komitejas sēdē attālināti, par to brīdina komitejas priekšsēdētāju, un tā arī līdz šim ir noticis, bet šajā reizē Pihtovs Leišavnieku pirms sēdes nebrīdināja par savu vēlmi piedalīties komitejas sēdē attālināti, tāpēc Leišavnieks pieņēmis, ka kolēģis sēdi vienkārši kavē, vai vispār tajā nepiedalīsies. Leišavnieks norāda, ka tehnisko pieslēgšanās funkciju nodrošina izpilddirektors, nevis komitejas priekšsēdētājs, un tūlīt pēc šīs vēlmes izteikšanas videokonference Pihtovam tika nodrošināta. Leišavnieks pauž viedokli, ka viņš neko nav pārkāpis, bet rīkojies saskaņā ar pašvaldības nolikumu.

Jurķis un Jerums nav apmierināti, ka sēdē netiek dota iespēja piedalīties diviem deputātiem. Jerums vēlas uzzināt vai lēmumu domes priekšsēdētājs pieņēma vienpersoniski, vai arī tas ir koleģiāls domes deputātu lēmums un tad viņš vēlas zināt visu deputātu, kuri piedalījās lēmuma pieņemšanā, uzvārdus.

Variks vērs uzmanību uz to, ka likumdevējs noteicis iespēju deputātam piedalīties domes sēdē attālināti pašvaldības nolikumā noteiktajā kārtībā, bet Ķekavas novada pašvaldības nolikums šādu iespēju neparedz, un tāpēc visas diskusijas par šo tēmu ir liekas. Variks aicina pievērsties darba kārtībai.

Adats vēlas iepazīties ar Damlica lēmumu, kas liedz diviem deputātiem piedalīties domes sēdē.

Damlics norāda, ka viņš neliedz deputātiem piedalīties domes sēdē, viņi var brīvi ierasties sēžu zālē un piedalīties domes sēdē, un viņš nav pieņēmis šādu lēmumu, tikai likums nosaka gadījumus, kad domes deputāts var piedalīties domes sēdē attālināti, bet pašvaldības nolikumā tas nav noteikts.

Adats atgādina Damlica teikto, ka viņš pieņēmis lēmumu, tāpēc vēlas šo lēmumu redzēt, jo pašvaldībā visiem lēmumiem jābūt rakstiski noformētiem.

Ceļmalnieks vērs uzmanību uz citiem precedentiem, kad domes deputāti jau ir piedalījušies domes sēdēs attālināti. Viņš jautā, vai ir vērts šodien neļaut abiem deputātiem piedalīties domes sēdē.

Damlics paskaidro, ka pēc konsultācijām ar LPS un VARAM juristiem viņš sapratis, ka domes lēmumus var apstrīdēt, ja normatīvajos aktos nav atrunāta kārtība, kādā deputāti var piedalīties domes sēdēs attālināti, tāpēc tad, ja to deputāta, kurš piedalās attālināti, balss būs izšķiroša kāda lēmuma pieņemšanā, šo domes lēmumu varēs apstrīdēt. Un tas ir tas juridiskais iemesls, kāpēc viņš lēmis neļaut deputātiem piedalīties domes sēdēs attālināti.

Jurķis norāda uz to, ka domes priekšsēdētājs atzinis, ka ir pārkāpis likumu, bet viņš pats jau arī ir atbildīgs par likuma normu ievērošanu. Viņš atgādina, ka pašvaldības nolikums nav īsti likumīgs, pagājušajā domes sēdē pašvaldības nolikuma grozījumi netika pieņemti, tika lemts par to virzīšanu komitejās, bet tas nenotika un jautājums atkal ir apstājies.

Damlics paskaidro iemeslus, kāpēc iepriekš tika atļauts dažiem deputātiem piedalīties domes sēdē attālināti. Attiecībā uz nolikuma grozījumiem, tad šie grozījumi ir par nenozīmīgām lietām, un, tā kā atbildīgais darbinieks ir atvaļinājumā, tad grozījumi tālāk tiks virzīti pēc darbinieka atgriešanās no atvaļinājuma.

Malinauskas atbalsta Damlica lēmumu neļaut diviem deputātiem piedalīties domes sēdē attālināti, jo šādu iespēju likuma normas neparedz, un viņam šis lēmums ir saprotams.

Leišavnieks atbalsta Damlica teikto par juridiskajām sekām, kādas varētu iestāties, ja kāds apstrīdēs deputāta piedalīšanos domes sēdē. Attiecībā uz Jurķa piedalīšanos domes sēdē attālināti viņš bija pret šo lēmumu, bet domes priekšsēdētājs, lai neveidotos konflikta situācija, tam piekrita. Tomēr šobrīd jau skaidri redzams, ka tas gadījums bija mērķtiecīgi vērsts uz šo situāciju, kāda izveidojusies. Kaut precedents ir jau radīts, tomēr viņš aicina deputātus šoreiz neļauties provokācijām, bet stingri ievērot likumā noteiktās normas, kas nosaka divas iespējas, kad domes sēdē deputāts var piedalīties attālināti, un tieši pašam deputātam ir pienākums pierādīt šo gadījumu esamību, nevis domes priekšsēdētājam jālūdz iesniegt apliecinošus dokumentus. Ja radīsies strīdus situācija par kādu lēmumu, tad tieši šim deputātam būs jāiesniedz pierādījumi par savu slimību vai komandējumu. Viņš aicina beigt šī diskusijas un sākt strādāt.

Variks aicina ievērot sēžu reglamentu, kurā noteikts reižu skaits, cik katrs deputāts var debatēt par vienu jautājumu, tāpēc aicina beigt debates un pievērsties darba kārtības jautājumu izskatīšanai.

Jurķis norāda, ka ir bijuši jau trīs precedenti, kad domes deputāti piedalījās domes sēdē attālināti, tāpēc tas bija jāiestrādā pašvaldības nolikumā, un tāpēc nav iemesla šoreiz to neļaut darīt.

Adats šīs diskusijas rezultātā secina - ir bijusi vienošanās par atļauju domes deputātam piedalīties sēdē attālināti, šāds precedents bijis jau trīs reizes, tāpēc viņš uzskata, ka arī šoreiz jāļauj Ivanam Pihtovam un Maksimam Volkovičam piedalīties domes sēdē attālināti, kā arī nav pieņemams domes priekšsēdētāja autoritatīvais vadības stils ar mērķi panākt kāda balsojuma rezultātu uz klāt neesošu deputātu rēķina. Viņš piedāvā Damlicam kādā savādākā veidā tikt galā ar problēmu, ka viņam nepietiek deputātu balsu kāda lēmuma pieņemšanai, un norāda, ka Damlicam nav tiesību liegt deputātam viņa tiesības.

Arī Jerumam šāda pieeja neliekas pareiza, viņš skatās uz likumā noteiktajām normām, un likumdevējs ir paredzējis šādu iespēju piedalīties domes sēdēs attālināti. Tam ir radīts tehniskais nodrošinājums un bijuši arī precedenti. Attiecībā uz juridiskajām sekām, viņš norāda, ka arī šo domes priekšsēdētāja vienpersonisko lēmumu - neļaut diviem domes deputātiem piedalīties domes sēdē attālināti - varēs apstrīdēt.

Par darba kārtību

Damlics ziņo – darba kārtībā iekļauti septiņpadsmit jautājumi. Priekšlikumu un jautājumu nav, tāpēc viņš aicina balsot par domes sēdes darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jerums, Jurķis), „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 7.jūlija sēdes darba kārtību.

Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsoja “pret”, jo uzskata, ka diviem deputātiem pretlikumīgi liegta iespēja piedalīties domes sēdē, lai gan viņi šādu vēlmi ir izteikuši. Domes priekšsēdētāja vienpersoniskais lēmums, kurš nav noformēts rakstveidā, ir pretlikumīgs. Jurķis paredz, ka domes priekšsēdētājam būs jāatbild par savu pretlikumīgo lēmumu, kā to paredz normatīvie akti. Viņš paziņo, ka rakstīs vēstuli VARAM, lai sniedz skaidrojumu par domes priekšsēdētāja lēmuma likumību.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – viņa viedoklis pilnībā sakrīt ar Jurķa tikko pausto viedokli.

Keisters balsojis par darba kārtību. Viņš norāda, ka domes priekšsēdētāja rīcība attiecībā pret diviem deputātiem bija pareiza, saskaņā ar likuma normām. Viņš atgādina par to, kā viens no klātesošajiem deputātiem sākumā nevēlējās izmantot elektronisko dokumentu vadības sistēmu, un ilgu laiku domes sēdēs neizmantoja datoru, bet balsoja manuāli. Viņš velk paralēles šim gadījumam ar to gadījumu, un aicina turpināt strādāt.

1.§ FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2016. gada budžetā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – budžeta grozījumi izskatīti visās domes komitejās un guvuši deputātu atbalstu, tāpēc virzīti uz domes sēdi apstiprināšanai. Vienīgais strīdīgais jautājums bija par papildus līdzekļu piešķiršanu ambulancei linoleja nomaiņai ambulances telpās. Pēc komitejas sēdes deputāti bija aizgājuši līdz ambulancei šo linoleju apskatīties, un lēma, ka līdzekļi ir piešķirami, bet citiem mērķiem. Jau pēc budžeta grozījumu iesniegšanas parādījās ambulances vadītāja dienesta ziņojums, kurā tika atklāti dažādi trūkumi ambulances ēkā. Finanšu komiteja lēma līdzekļus ambulancei piešķirt, bet tos iespējams izmantot citu defektu novēršanai ambulances ēkā.

Jerums informē, ka piedalījies Finanšu komitejas sēdē, tajā tika iesniegts šāds priekšlikums, bet komiteja to neatbalstīja. Viņš norāda uz nelielo summu, kuru viņš papildus pieprasījis budžetā un tām lielajām summām, kuras pieprasīja citas iestādes, un kuru piešķiršana tika atbalstīta, uzskatot, ka tas ir tendenciozi. Jerums jautā, vai tie deputāti, kuri bija ambulancē un lēma, ka linolejs nav jāmaina, vai viņi ir iepazinušies ar normatīvo aktu prasībām attiecībā uz šādu iestāžu apdares materiāliem. Viņš ir konsultējies ar linoleja speciālistiem, kuri apliecinājuši, ka vienīgais veids, kādā var ievērot normatīvo aktu prasības, ir linoleja nomaiņa. Tālāk viņš norāda uz faktu, ka pārējos defektus par tik nelieliem līdzekļiem nav iespējams novērst.

Damlics pārtrauc Jerumu norādot, ka jautājums ir par budžetu, nevis situāciju ambulancē.

Notiek asa vārdu pārmaiņa starp Damlicu un Jerumu.

Arnte norāda, ka Damlics ir domes priekšsēdētājs, nevis izpilddirektors, un viņa pienākumos neietilpst staigāt pa iestādēm un pārbaudīt telpu stāvokli. Arnte atgādina, ka dome apstiprināja Jerumu ambulances vadītāja amatā, tādējādi izsakot viņam uzticību, tāpēc aicina viņam ļaut strādāt pēc viņa ieskatiem un pašam izvērtēt, kādas ir akūtākās iestādes vajadzības.

Malinauskas atgādina, ka pirms trīs gadiem Eiropas Savienības projekta ietvaros ambulancē tika nomainītas kabinētu durvis un linolejs, un tāpēc atkārtota linoleja maiņa pirms projekta beigām var tikt klasificēta, kā naudas izšķērdēšana. Viņš lūdz fiksēt protokolā, ka viņš ir kategoriski pret linoleja maiņu ambulancē, jo pretējā gadījumā būs jāatgriež iztērētie Eiropas Savienības fondu līdzekļi.

Jerums paskaidro, ka projekta ietvaros linoleju nomainīja dažos ārstu kabinetos, un tajos viņš nepiedāvā veikt linoleja nomaiņu, bet gaitenī linoleja segums netika mainīts. Viņš norāda, ka projekta ietvaros tika nomainītas kabinētu durvis, bet tās ir ļoti nekvalitatīvas un neveic skaņas izolāciju, tomēr tās tiešām nevarēs nomainīt līdz 2018.gada beigām.

Variks vēlas uzklaut budžeta sagatavotāja ziņojumu par veiktajām izmaiņām.

Damlics dod vārdu Klūdziņai, un viņa ziņo par budžeta izmaiņām, kādas paredz lēmuma projekts.

Ceļmalnieks jautā, kāda ir situācija ar nodokļu iekasēšanu.

Klūdziņa pauž viedokli, ka Iedzīvotāju ienākuma nodoklis varētu būt tikai prognozes līmenī, ko viņa secina no pagājušā gada rezultātiem. Viņa nezina tam pamatojumu, jo līdz šim bija tendence nodokļa ieņēmumiem palielināties, tomēr pagājušajā gadā pašvaldība saņēma tikai prognozēto finansējumu,

un šajā gadā izskatās, ka būs tāpat kā pagājušajā gadā - pašvaldība saņems tikai prognozēto finansējumu. Klūdziņa pieļauj, ka veiktas kaut kādas izmaiņas valdības līmenī, un valsts naudas palielinājumu vienkārši nenovirza pašvaldībām. Attiecībā uz nekustamā īpašuma nodokļa palielinājumu, tad Klūdziņa prognozē, ka ieņēmumi būs lielāki par aprēķināto, bet šobrīd viņa to budžetā neparedz, jo vēl nav skaidrs vai tiks iekasēti tik daudz, kā ir aprēķināts.

Jurķis jautā par skeitparka būvniecību, kas šobrīd paredzēta no pašvaldības budžeta līdzekļiem, bet iepriekš bija plānots piesaistīt projektu naudu.

Vītols paskaidro, ka projekts Eiropas Savienības finansējuma saņemšanai ir iesniegts, bet tas paredz, ka pašvaldība var uzsākt būvniecību par saviem līdzekļiem, un pēc projekta apstiprināšanas būs iespējams līdzekļus atgūt.

Jurķis jautā, kas notiks, ja projektu neapstiprinās.

Vītols atgādina, ka skeitparka būvniecība iedzīvotājiem tiek solīta jau vairākus gadus, tāpēc šobrīd tiek paredzēti līdzekļi tā būvniecībai, vienlaicīgi pieprasot līdzekļus no Eiropas Savienības fondiem projekta ietvaros.

Jurķis secina, ka ar šo lēmumu tiek mainīts iepriekš pieņemtais lēmums par ārējo līdzekļu piesaisti skeitparka būvniecībai, jo projektu var arī neapstiprināt.

Damlics norāda, ka būvniecība jāveic vasarā, un līdz gada beigām būs skaidrs, vai līdzekļus pašvaldība atgūs vai neatgūs.

Jurķis jautā par starptautiskās sadarbības projektiem, un kādus projektus nebūs iespējams realizēt.

Klūdziņa paskaidro, ka projekti visi tiks realizēti, tikai Nāvessalas piestātnes būvniecībai paredzētos līdzekļus viņa pārcēlusi pie īpašumu daļas, jo tas ir pamatlīdzeklis un nav loģiski, ka tas paliek sadraudzības sadaļā.

Jurķis jautā par kultūras centru pieaugumiem un skolām paredzētajiem pieaugumiem, un Klūdziņa paskaidro, kādiem mērķiem papildus naudas līdzekļi pieprasīti.

Malinauskas norāda, ka skeitparka izmaksas uz vienu bērnu būs daudz mazākas, nekā tās ir ieguldījumam mākslas skolai.

Damlics konstatē, ka Jurķis iesniedzis priekšlikumu un aicina to komentēt.

Jurķis paskaidro, ka šobrīd tiek realizēts parka projekts Baložos starp Rīgas un Medema ielu, bet tas paliek nepabeigts, taciņas beidzas nekurienē, kā arī nav paredzēts nekāds aprīkojums bērnu rotaļu iespējām. Viņš vakar apskatījies parka būvniecības procesu, un tāpēc piedāvā paredzēt līdzekļus šī projekta pabeigšanai, jo tā nav tik liela summa.

Damlics jautā, kāpēc pārvaldnieks nav pieprasījis vajadzīgos līdzekļus.

Bergmanis paskaidro, ka, veidojot budžetu, tika pieprasīti līdzekļi gan rotaļu laukuma izveidei, gan soliņu un atkritumu urnu nomaiņai. Tomēr, sastādot budžetu, šie līdzekļi netika piešķirti Baložu pārvaldei, bet iekļauti Vides daļas budžetā, kas atbild par labiekārtošanu.

Damlics saprot, ka tad Vides daļā būtu jābūt šiem līdzekļiem.

Klūdziņa nosauc konkrētas summas, kādas iekļautas Vides daļas budžetā, un kādiem mērķiem šie līdzekļi ir paredzēti. Viņa pauž viedokli, ka tāpēc ir Vides daļa, kura atbild par šo jomu, un Bergmanim bija jāvērsas pie viņiem ar savu pieprasījumu.

Bergmanis paskaidro, ka viņš šādu pieprasījumu veicis, bet šajā pus gadā saņēmis tikai vienu smilšu kastī, un to pašu ne tajā vietā, kur tas bija vajadzīgs. Viņš pauž viedokli, ka līdzekļi bija jāpiešķir Baložu pārvaldei, jo tā labāk zina, kas nepieciešams, un varētu racionālāk izlietot budžeta līdzekļus.

Damlics atgādina, ka Jurķis iesniedzis priekšlikumu par līdzekļu piešķiršanu parka izveides nobeigšanai, un jautā, vai Bergmanis pieprasījis līdzekļus budžeta grozījumos, un, ja nav, tad kāpēc nav pieprasījis.

Bergmanis paskaidro, ka viņš nav izdarījis pieprasījumu, jo cerējis, ka sākotnēji Vides daļai iedalītie līdzekļi tiks izmantoti mērķiem, kādiem tie paredzēti, un Vides daļa šos līdzekļus Baložu pārvaldei atdos.

Vītols jautā, vai Vides daļa ir skaņojusi rotaļu laukuma elementus ar Baložu pārvaldi.

Bergmanis noliedz, ka Vides daļa ar viņu kaut ko būtu skaņojusi, bet līdzekļi, kas bija paredzēti taku izveidei parka teritorijā, šim mērķim arī iztērēti. Tomēr parka teritorija ir liela, tāpēc projektu paredzēts realizēt vairākos gados. Ja budžetā tiktu paredzēti papildus līdzekļi, tad būtu iespējams bērnu rotaļu laukuma elementus parkā uzstādīt jau šajā gadā.

Damlics atgādina, ka katru pirmdienu pašvaldības darbinieki tiek vadības sanāksmē, bet nevienā no tām Bergmanis nav stāstījis, ka tiktu kavēta šī projekta realizācija.

Bergmanis apliecina, ka viņam trūkst līdzekļu rotaļu elementu uzstādīšanai.

Jurķis atbalsta Bergmaņa iniciatīvu.

Damlics jautā Klūdziņai, vai būtu iespējams budžetā atrast līdzekļus šim mērķim.

Klūdziņa paskaidro, ka vienīgās sadaļas, no kuras varētu līdzekļus paņemt, ir līdzekļi neparedzētiem gadījumiem, kur pēc paredzēto grozījumu veikšanas paliek 110 tūkstoši euro, vai pārējo projektu finansējums, kur ir 150 tūkstoši euro, kas paredzēti Ķekavas parka realizācijai, bet ir iespējams, ka šajā gadā visus šo summu apgūt nevarēs.

Jurķis piedāvā daļu līdzekļu paņemt no Vides daļas, kurai tie jau šim mērķim bija paredzēti, un trūkstošo summu no līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem.

Klūdziņa norāda, ka Vides daļai līdzekļi iedalīti visa novada teritorijas labiekārtošanai, tāpēc vienkārši izpildvaras līmenī visiem jāsanāk kopā un jautājums jāizlemj, un nav nepieciešams atsevišķi šos līdzekļus budžetā iezīmēt.

Variks norāda, ka Baložu pilsētas parkam nav aktuāls tehniskais projekts, jo tas ir desmit gadus vecs, un nav arī izņemta būvatļauja. Tālāk Variks paskaidro, labiekārtošanas elementiem visam novadam nav piešķirts tik liels finansējums, kādu Jurķis prasa tikai Baložiem, tāpēc nauda vienalga kādam būs jānoņem. Variks aicina izpildvarai savā starpā vienoties par labiekārtošanas elementu uzstādīšanu, un būvvaldei paaugstināties, kā tiek veidots parks Baložos.

Vītols atceras, ka, sastādot budžetu, tika paredzēti līdzekļi rotaļu laukuma pārvietošanai, kas atrodas pie Baložu vidusskolas, bet šogad tas netiks darīts, tāpēc varētu izmantot šos līdzekļus.

Damlics atklāj debates. Debatēs piedalās Jurķis, Malinauskas, Keisters, Adats, Krūmiņš, Jerums, Vītols, Jerums otrreiz.

Damlics paziņo, ka par Jeruma iesniegto priekšlikumu nevarēs balsot, jo tas iesniegts pēc debašu uzsākšanas.

Adats piedalās debatēs otrreiz.

Plkst. 11:43 deputāts Pēteris Geks iziet no sēžu zāles.

Damlics konstatē, ka vairāk neviens debatēt nevēlas, un aicina balsot par priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu - Piešķirt summu 25000 euro, Baložu pilsētas pārvaldei parka labiekārtošanai, sporta un rotaļu elementu izvietojšanai -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis), „Pret” – 1 (Leišavnieks),

„Atturas” – 8 (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

Vītols pauž viedokli par savu balsojumu – viņš priekšlikumu neatbalstīja, viņam bija grūti balsot par šādi noformētu priekšlikumu, jo nav pateikts no kādas sadaļas šo naudu paņemt, tomēr idejiski viņš priekšlikumu atbalsta un daļa summas varētu atrasties budžetā, lai projektu realizētu.

Damlics arī priekšlikumu nav atbalstījis, un nevis tāpēc, ka nevēlas, lai projekts tiktu realizēts, bet tāpēc, ka, kaut kādi līdzekļi budžetā jau ir paredzēti, tāpat neviens nav veicis aprēķinus, tieši cik daudz naudas nepieciešams rotaļu elementu uzstādīšanai, jo varbūt izrādīsies, ka papildus līdzekļi nemaz nav nepieciešami.

Adats pauž viedokli par balsojumu – viņam gandarījums, ka ar šo balsojumu var parādīt Izglītības, kultūras un sporta komitejas priekšsēdētāja divkosību, ar ko viņš ir populārs, jo gandrīz katrā domes sēdē viņš kaut ko nav sapratis, kaut gan apgalvojis, ka idejiski lēmumu atbalsta.

Keisters pauž viedokli par balsojumu – viņš tajā atturējies, jo uzskata, ka budžetā nauda šim mērķim ir paredzēta, tā tikai budžetā jāatrod.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 3 (Adats, Arnte, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.16/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.7/2016 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2016. gada budžetu”.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – budžeta grozījumi raksturo to veidu, kādā dome strādā, viņam žēl tā laika, kad balsojums par budžetu bija vienbalsīgs, tomēr pēdējā laikā nav iespējama konstruktīva sadarbība.

Plkst. 11:50 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – viņš ir pret to, kādā veidā budžetu sagatavo, ka netiek paredzēti vienlīdzīgi līdzekļi visām novada teritorijām, tiek atbalstīti projekti, kuriem nav finansējuma, kā tas ir ar skeitparku, bet kopumā pie varas esošie deputāti nespēj sagatavot tādu budžetu, kāds tas bija viņa laikā, kad tas tika pieņemts vienbalsīgi.

Adats pauž viedokli par balsojumu – viņš šajā sasaukumā, kā galveno uzdevumu plānoja Baložu stadiona izveidošanu, bet šobrīd viņš saprot, ka šo savu plānu šajā sasaukumā realizēt neizdosies, tāpat viņš uzskata, ka budžets nav pietiekami izvērtēts un labs, lai pateiktu Baložu skolēniem, ka tika darīts viss, lai viņiem būtu kvalitatīvs mācību process. Un šo iemeslu dēļ viņš par budžetu nevarēja balsot.

Damlics nodod sēdes vadību savam pirmajam vietniekam Jurim Krūmiņam.

1.§ 2.

Par piedalīšanos Bordesholmas sadraudzības vizītē.

Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš – Bordesholmas pašvaldība organizē tikšanos, uz to tiek uzaicināta arī Ķekavas novada pašvaldība, no kuras šajā tikšanās reizē piedalīsies grupa pašvaldības darbinieku un arī sadraudzības biedrības pārstāvji. Tikšanās notiks no 14.līdz

17.jūlijam, un aicināts piedalīties ir arī domes priekšsēdētājs, jo paredzēts parakstīt sagatavotos dokumentus. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jurķis norāda, ka uzaicinājuma tulkojums ir ļoti slikts. Viņš jautā, kuri darbinieki piedalīsies braucienā.

Damlics paskaidro, ka braucienā piedalīsies 11 cilvēki, gan no sadraudzības biedrības, gan pašvaldības, gan no domes. Desmit cilvēki lidos ar lidmašīnu, bet viens brauks ar automobili, tāpēc, ka uz turieni jānogādā daudzas lietas. Sadraudzības pasākumā notiks arī izstāde, kurā tiks prezentēti novada ražotāji un viņu izstrādājumi, bet atpakaļ tiks vesti skolēni, kuri tur jau atrodas apmaiņas braucienā.

Arnte jautā, cik dienu komandējums tas būs – trīs vai četrus, jo programma paredzēta trīs dienām, bet komandējums – četrām.

Damlics paskaidro, ka šajā programmā neminētajā dienā notiks brauciens uz Brandengurgu, kur izveidots pašvaldību tehnoloģiskais parks, un ar kuru plānots iepazīties.

Jautājumu vairāk nav, un Krūmiņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 2 (Adats, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pieņemt Bordesholmas pašvaldības uzaicinājumu - apmeklēt Bordesholmas darba semināra pasākumus, un nosūtīt Ķekavas novada domes priekšsēdētāju Andi Damlicu darba vizītē uz Bordesholmas pašvaldību no 2016.gada 14.jūlija līdz 2016.gada 17.jūlijam.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atturējies, jo ir pārāk daudz nezināmu lietu. Tālāk viņš norāda, ka sistēmā Namejs ir saņemts sēdē nepieļautā deputāta Pihtova uzdevums, kurā viņš izteicis skaidru viedokli balsojumā par budžetu, līdz ar to būs problēmas pateikt, ka viņš balsojumā nav piedalījies.

Plkst.12:00 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 12:30 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma sēžu zālē nav atgriezušies deputāti Andis Adats, Juris Jerums un Roberts Jurķis.

1.§ 3.

Par projekta „Sadzīves atkritumu apsaimniekošana Ķekavas novadā” finanšu un ekonomisko aprēķinu veikšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – vairāku gadu garumā nav izdevies iepirkt atkritumu apsaimniekotāju, kaut pamatlīgumi jau beigušies 2013.un2014.gadā. Ap pēdējo iepirkumu virmoja lielas kaislības, bija pārsūdzības un labojumi un atkal pārsūdzības, un pēc pēdējās tikšanās ar Iepirkumu uzraudzības biroju tika saņemts ieteikums veikt iepirkumu izmantojot privātās publiskās partnerības iespēju un tam, kā pirmā fāze ir finanšu ekonomisko aprēķinu veikšana, tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts. Damlics paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu lēmuma projekta papildināšanai, lai tiktu izvērtēti visi iespējamie sadarbības modeļi – parasts iepirkums, privātā publiskā partnerība, koncesija vai pašvaldības uzņēmums, kas nodarbojas ar šo uzdevumu.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka vajadzētu precīzāku formulējumu, norādot šīs trīs iespējas, jo vienmēr būs vēl kāds iespējamais variants, kurš nebūs apskatīts.

Damlics norāda, ka ir iespējami vairāk, kā trīs varianti, bet viņš piekrīt, ka viņa priekšlikumu var koriģēt.

Liškovskis informē, ka konkurss tika izsludināts pagājušā gada pavasarī, ir notikuši astoņi labojumi, grozījumi, apstrīdēšanas un beigās tika apstiprināts uzvarētājs, bet Iepirkumu birojs to noraidīja, jo tas nav atbilstošs likumam, un aizliedza slēgt līgumu.

Damlics norāda, ka tieši šo apstākļu dēļ Iepirkumu uzraudzības birojs iesaka izvēlēties privāto partnerību, jo tai ir pieļaujams ilgāks līguma termiņš, līdz pat 20 gadiem šajā konkrētajā sfērā. Tas nozīmē, ka nevajadzēs ik pa pieciem gadiem taisīt jaunu iepirkumu, un savam partnerim pašvaldība var uzlikt lielākas prasības, piemēram, investīcijas šķirošanas laukumu izveidei.

Malinauskas pauž viedokli, ka pašvaldība šim iepirkumam ir iztērējusi lielus resursus, tomēr Iepirkumu uzraudzības birojam ir pretenzijas, tāpēc varbūt vajadzētu šo pakalpojumu nodot pašvaldības uzņēmumam, kā tas ir jau vairākos citos novados Latvijā, un tad pretenziju būtu mazāk.

Keisters jautā, vai nevajadzētu paredzēt konkrētu termiņu, kurā veikt aprēķinus.

Izpilddirektors paskaidro, ka aprēķinus var veikt aptuveni divos mēnešos.

Ceļmalnieks jautā, kas veiks aprēķinu.

Izpilddirektors informē, ka tas būs ārpalpojums. Šobrīd ir uzrunāta LPS darbiniece, kura šobrīd jau izstrādā šos aprēķinus Ogres un Baldones novadiem, kuri arī šobrīd ir procesā pārejai uz privāto partnerību. Izpilddirektoram ir informācija, ka arī Rīgas pašvaldība izvēlējusies šo modeli.

Ceļmalnieks jautā, kāda būs pašvaldības loma šajā sadarbības modelī.

Izpilddirektors paskaidro, ka pašvaldība veiks uzraudzības funkciju, bet naudu iedzīvotāji maksās uzņēmējam.

Damlics papildina izpilddirektora teikto – pašvaldība varētu piešķirt zemi atkritumu šķirošanas laukumu izveidošanai. Ķekavas novada teritorijā šādi laukumi nav izveidoti, bet normatīvie akti paredz šādu laukumu izveidi katrā apdzīvotajā vietā, un tie jāizveido līdz 2020.gadam. Tāpēc vai nu pašvaldībai pašai tie jāizbūvē, vai iepirkumā var paredzēt, ka to dara partneris.

Izpilddirektors skaidro, ka atkritumu šķirošanas laukuma izveide vietās, kurās dzīvo mazāk par 3000 iedzīvotājiem, neatmaksājas, un ekonomiskāk ir veidot atkritumu savākšanas maršrutus, kad auto brauc un šos nestandarta atkritumus savāc.

Ceļmalnieks jautā, vai šim aprēķinam ir paredzēti budžeta līdzekļi, un izpilddirektors paskaidro, ka nauda tiks ņemta no budžeta sadaļas - pārējo projektu līdzekļi.

Tiek pārrunāts par Damlica priekšlikuma formulējumu, no tā tiek izslēgts vārds "visus", un Damlics aicina balsot par laboto priekšlikumu.

Balsojums par priekšlikumu

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lemjotās daļas 1. punktu papildināt un izteikt sekojoša redakcijā: *Veikt projekta „Sadzīves atkritumu apsaimniekošana Ķekavas novadā” finanšu un ekonomisko aprēķinu, ievērtējot iespējamus scenārijus.*

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics aicina parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna, lai deputāti var redzēt veiktos labojumus, un aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt projekta „Sadzīves atkritumu apsaimniekošana Ķekavas novadā” finanšu un ekonomisko aprēķinus, izvērtējot iespējamus scenārijus.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

1.§ 4.

Par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldībā saņemts iesniegums no privātpersonas, kur šī persona prasījusi sociālo pabalstu, bet saskaņā ar normatīvajiem aktiem, viņam tas nepienākas. Konkrēti novada iedzīvotājs prasījis apbedīšanas pabalstu par personu, kura nedzīvoja Ķekavas novadā. Jautājumu izskatīja Sociālo lietu un Finanšu komiteja, kura atbalstīja noraidīšo lēmuma projektu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Sociālais dienests” 2016.gada 11.maija lēmumu Nr.493 “Par atteikumu piešķirt apbedīšanas pabalstu”.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Plkst. 12:48 sēžu zālē atgriežas deputāts Andis Adats.

1.§ 5.

Par dzīvojamās platības piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – sākotnēji lēmums bija sagatavots par atteikumu privātpersonai piešķirt dzīvojamo platību. Pēc būtības jautājums ir par mazturīgu personu, bet viņam nevar piešķirt statusu, jo viņam nav deklarētās vietas. Tomēr persona ir Ķekavas iedzīvotājs, tāpēc Finanšu komiteja lēma piešķirt šai personai pagaidu dzīvesvietu uz vienu mēnesi. Ja šī mēneša laikā persona veiks savu pienākumu deklarēties dzīvesvietā, tad arī varēs tālāk palīdzēt šim iedzīvotājam, piešķirot maznodrošinātas personas statusu un istabu kopmītnēs. Līdz ar šo Finanšu komitejas lēmumu uz domes sēdi tika sagatavots alternatīvs lēmuma projekts, par kuru Damlics aicina balsot.

Plkst. 12:50 sēžu zālē atgriežas deputāts Roberts Jurķis.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt A.E. ¼ daļu dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2016.gada 6.augustam.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

Plkst. 12:51 sēžu zālē atgriežas deputāts Juris Jerums.

2.§

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par satiksmes organizācijas maiņu pie Baložu pārvaldes

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – priekšlikums nācis no Baložu pārvaldnieka, tāpēc viņš aicina Bergmani paskaidrot jautājuma būtību.

Bergmanis paskaidro, ka pastāv problēma novietot automašīnas pašvaldības klientiem un darbiniekiem, jo pašvaldības auto stāvvietu izmanto vietējie iedzīvotāji savu automašīnu novietošanai. Lai šo problēmu atrisinātu, tad radās piedāvājums mainīt ceļa zīmes pie iebraukšanas auto stāvvietā. Bergmanis skaidro, tieši kādas ceļa zīmes paredzēts uzstādīt esošo vietā, un kādi no tā būs ieguvumi. Bergmanis paskaidro, ka stāvēšanas atļaujas cilvēks varēs iegūt Baložu pārvaldē pie klientu apkalpošanas speciālistēm. Atļaujas paredzētas vienreizējas ar konkrētu datumu un laiku, un šo atļauju nāksies ievietot automašīnā aiz vējstikla.

Tiek pārrunāts par ceļazīmju shēmu un tajā atveidotajām ceļazīmēm.

Keisters pauž viedokli, ka pie šādām ceļazīmēm, cilvēks, kuram nav šīs atļaujas, nemaz nevar iebraukt stāvlaukumā, tāpēc ierosina uzstādīt papildzīmi, kas ļautu stāvēt dažas minūtes, kuras nepieciešamas, lai izņemtu atļauju, vai iesniegtu dokumentus, jo pretējā gadījumā tas radīs cilvēkos nedrošību.

Bergmanis paskaidro, ka jaunā kārtība tiks izziņota pašvaldības mājaslapā un informatīvajā biļetenā, tādējādi informējot iedzīvotājus par jauno kārtību. Ja uzliks papildzīmi ar atļauju stāvēt noteiktu laiku, tad situācija nelabosies, jo tad nebūs tik vienkārši izkontrolēt automašīnu stāvēšanas ilgumu.

Malinauskas pauž viedokli, kādā veidā varētu kontrolēt auto stāvēšanas ilgumu.

Vītols ierosina izvietot redzamā vietā auto stāvlaukumā informāciju par to, kādā veidā var saņemt stāvēšanas atļauju, jo informācija masu mēdijos ir tikai vienreizēja, un tā var nenonākt līdz pašvaldības klientiem.

Bergmanis piekrīt, ka informāciju par stāvēšanas atļauju saņemšanu var papildus novietot uz ziņojumu dēļa un klientu apkalpošanas centrā.

Keisters pauž viedokli, ka būtu jāinformē pašvaldības klienti arī par to, ko ar saņemto atļauju jādara un kur tā jānovieto.

Bergmanis paskaidro, ka atļaujas jānovieto automašīnā aiz vējstikla vai labi redzamā vietā, kā tas tiek prasīts jebkurā citā auto stāvvietā.

Adats norāda, ja tā būs pašvaldība oficiāli izdota atļauja, tad tai jābūt reģistrētai. Viņš min piemēru no savas pieredzes.

Malinauskas pauž viedokli, ka cilvēkam pašam jāpārlicinās, vai atļauja paliek automašīnā labi redzamā vietā, kā tas ir jebkurā citā auto stāvvietā.

Damlics pauž pārliecību, ka jautājumu par atļauju izsniegšanu Baložu pārvaldnieks kopā ar sabiedrisko attiecību speciālistiem sakārtos.

Jautājumu vairāk nav, un Dalics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, Atturas” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzstādīt ceļa zīmes Uzvaras prospektā 1A, Baložos, saskaņā ar zīmju izvietojuma shēmu.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ 2.

Par lokālpilnošanas izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – nekustamais īpašums atrodas Ķekavā blakus baznīcai, un uz tā atrodas autobusu galapunkts un kafejnīca. Jaunais īpašnieks konstatējis, ka īpašumam vēl arvien ir lauksaimniecības zemes statuss, kas liedz viņam paplašināt esošo darbības sfēru. Šī iemesla dēļ viņš lūdz atļauju izstrādāt lokālpilnošanu, lai mainītu zemei izmantošanas mērķi uz komerczemi, kas arī atbilst teritorijas plānojumam.

Geks jautā, vai šī darbība ir saskaņota ar kaimiņiem.

Leišavnieks paskaidro, ka lokālpilnojumam ar kaimiņiem nav jāsaņem, bet pēc tam, kad gribēs uzsākt būvniecību, tad būs jāsaņem kaimiņu saskaņojums un jāveic ietekmes uz vidi novērtējums.

Jerums jautā, kāds ir pieļaujams ēku augstums šai vietā.

Lācis paskaidro, ka, izstrādājot lokālpilnošanu, tajā noteiks maksimālo apbūves augstumu, un šajā gadījumā liela loma būs Kultūras pieminekļu inspekcijas viedoklim, jo tieši blakām atrodas baznīca. Pēc pieredzes šādās vietās neļauj būvēt augstus objektus, bet sarunās ar īpašnieku viņš sapratis, ka neko pārāk lielu viņš būvēt nevēlas, bet tikai modernizēt jau esošo apbūvi.

Malinauskas atbalsta kafejnīcas izveidi pie baznīcas, bet uzskata, ka būtu jālikvidē spēļu zāle, kas ir ļoti smags jautājums.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Jerums, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt lokālpilnvarotāja izstrādi nekustamajā īpašumā "Ledenīte", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, teritorijas plānojuma grozījumiem saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 3.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – izstrādāts zemes ierīcības projekts trīs blakus stāvošiem īpašumiem, kas maina savstarpējās robežas, tādējādi mainot zemes īpašumu platības, un tiek uzlikti apgrūtinājumi, lai varētu perspektīvā izbūvēt ielu tīklu, bet īpašumu nosaukumi nemainās.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA „G-Bergs” izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamajos īpašumos “Klucīši”, “Silmaļi” un “Jaunpilbārži”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 4.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – identisks jautājums iepriekšējam, zemes ierīcības projekts izstrādāts robežu pārkārtošanai un apgrūtinājumu uzlikšanai.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA “G-Bergs” izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamajos īpašumos „Pilbārži”, un “Vērmaņi”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 5.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šajā gadījumā esošā detālplānojuma teritorijā divi īpašnieki radījuši jaunu apbūves zemes gabalu, kurš neietekmē esošā detālplānojuma sarkanās līnijas, ne arī zemju robežas, tāpēc Zemes ierīcības likums šādu iespēju atļauj. Zemes ierīcības projekts ir izstrādāts, un Leišavnieks aicina to apstiprināt.

Vītols vērs uzmanību uz lēmuma projekta 7.punktu, kurā varētu būt tehniska rakstura kļūda.

Damlics lūdz parādīt lēmuma projektu uz lielā ekrāna, tiek konstatēta tehniska kļūda, kura tiek izlabota.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Plkst. 13:16 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA „G-Bergs” izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamajos īpašumos Cālišpurva iela 7A un Cālišpurva iela 9A, Baložos, Ķekavas novadā, kā detālplānojuma „Cālišpurva iela 7” papildinājumus.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

Plkst. 13:17 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

3.§

ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.§ 1.

Par pašvaldības kustamās mantas – automašīnas Ford Transit, atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – mikroautobuss ir nokalpojis, atlikusī bilances vērtības ir nulle, tāpēc piedāvājums to nodot metāllūžņos.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības īpašumā esošo automašīnu Ford Transit, šasijas Nr.Y4FEXXR9VEWU02753, reģ.Nr. DZ7446, nododot to metāllūžņos, pirms tam veicot cenu aptauju starp metāllūžņu uzpircējiem.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

3.§ 2.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – zemes nomnieks lūdz pagarināt zemes nomu, jo beidzies līguma termiņš. Nomas maksas parādu nav, tāpēc Keisters aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst. 13:21 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,04 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Rīgas iela 40) S.Š., nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

3.§ 3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – novada uzņēmums lūdz pagarināt zemes nomu, uz kuras atrodas Ķekavas putnu fabrikai piederošas būves. Tā kā šajā zemes gabalā pašvaldība cer izbūvēt lielu sporta būvi, tad līgumā iekļauts papildus punkts, kurš iepriekš tika saskaņots ar uzņēmuma vadību, par to, ka pēc pašvaldības brīdinājuma uzņēmējs pus gada laikā atbrīvo zemi no viņam piederošām būvēm un zemes nomas līgums tiek laužts. Tā kā iepriekšējais nomas līguma termiņš beidzās 2014.gadā, bet nomnieks visu šo laiku veica nomas maksājumus, tad līgums tiek slēgts no iepriekšējā līguma termiņa beigām. Visu šo laiku uzņēmējs meklēja jaunu zemi ūdens iegūšanas vietai, šobrīd vieta ir atrasta un vienošanās ar īpašnieku panākta. Šis nomas līgums tiek slēgts uz desmit gadiem, jo to paredz normatīvie akti par zemes dziļu izmantošanu, bet uzņēmējs domā zemi izmantot tikai kādus pāris gadus, kamēr izveidos jauno ūdens ņemšanas vietu.

Jerums saprot, ka šī ūdens ņemšanas vieta putnu fabrikai nepieciešama tehnoloģiskā procesa nodrošināšanai, tāpēc jautā, vai uzņēmējs būs spējīgs pus gada laikā nojaukt savas būves.

Keisters informē, ka šis pus gads ir saskaņots ar nomnieku.

Tiek pārrunāts par jauno ūdens ņemšanas vietu, urbuma izveides iespējām un dokumentu kārtošanai nepieciešamo laiku.

Geks pauž viedokli, ka putnu fabrikai noteikti ir vairāki dziļurbumi ūdens ieguvei, bet, aprīkojot ražošanu ar jaunajām tehnoloģijām, ūdens patēriņš krietni samazinās, tāpēc visticamāk, ka visi šie urbumi putnu fabrikai nemaz nebūs nepieciešami.

Jerums norāda, ja vecais urbums uzņēmējam nebūtu nepieciešams, tad viņš negrasītos to aizstāt ar jaunu urbumu jaunā vietā.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Plkst. 13:24 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,29 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Fortius") AS "Putnu fabrika Ķekava", nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2014.gada 5.janvāra līdz 2024.gada 31.decembrim, ēku (būvju) īpašuma uzturēšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

3.§ 4.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – privātpersonas īpašuma vidū atrodas neliels zemes gabals, kurš pieder pašvaldībai, un uz kura agrāk atradās kapi. Šobrīd šī funkcija zemei vairs nav, ko apliecina kapu komiteja, visas aizsargjoslas, kuras paredzētas kapiem, ir noņemtas. Šobrīd apkārtējās zemes īpašnieks ir lūdz šo zemi iznomāt un perspektīvā varētu arī to atsavināt, ko arī varētu darīt, jo šis mazais zemes gabaliņš zaudējis savu funkcionālo nozīmi un pašvaldībai nav nepieciešams.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 13:33 deputāti Igoris Malinauskas un Valts Variks iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Geks, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – 4 (Damlics, Jerums, Jurķis, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemes gabalu "Maztīnes", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 0,1068 ha platībā, A.P., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2026.gada 31.decembrim, teritorijas sakopšanai, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

Plkst. 13:34 deputāts Valts Variks atgriežas sēžu zālē.

4.§

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Plkst. 13:35 deputāts Igoris Malinauskas atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt L.L.J.dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 30.jūnijam.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt J.C. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 31.janvārim.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

4.§ 3.

Par sociālās dzīvojamās telpas statusa piešķiršanu dzīvoklim un tā izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

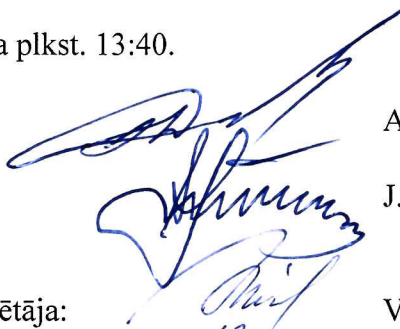
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt sociālās dzīvojamās telpas statusu dzīvojamai telpai Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, un piešķirt L.G. ¼ daļu sociālās dzīvojamās telpas uz laiku līdz 2016.gada 31.oktobrim.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:40.

Sēdes vadītāji:



A.Damlics

J.Krūmiņš

Sēdes protokolētāja:

V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 12.jūlijā.