



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

## SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas novada Baložos

2016.gada 21.jūlijs

protokols Nr. 21.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

### Darba kārtība

#### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

1. 1.1. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja ikgadējo atvaļinājumu;
2. 1.2. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja trešā vietnieka ikgadējo atvaļinājumu;
3. 1.3. Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojuma piešķiršanu SIA "Malinauskas un Co";
4. 1.4. Par finanšu mērķu noteikšanu Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrībām SIA „Ķekavas nami”, SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs” un SIA “Līves 2”.

#### **2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

5. 2.1. Par detālplānojuma apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Lauku iela 1 un Lauku iela 5, Odukalnā, Ķekavas pagastā;
6. 2.2. Par detālplānojuma "Dārznieki" nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
7. 2.3. Par zemes vienības "Adatiņas" Daugmalē, Daugmales pagastā, sadalīšanu;
8. 2.4. Par satiksmes organizācijas maiņu Dzērumu ciemā, Ķekavas pagastā;
9. 2.5. Par satiksmes organizācijas maiņu Cālīšpurva ielā, Baložos;
10. 2.6. Par satiksmes organizācijas maiņu Titurgas ielā, Baložos.

#### **3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi**

11. 3.1. Par ieceri iegādāties un mainīt daļu no nekustamā īpašuma Mednieku iela 4, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
12. 3.2. Par telpu nomu Reģionālās pašvaldības policijas vajadzībām;
13. 3.3. Par atteikumu izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamos īpašumus Pils iela 15 un Pils iela 17, Lapeniekos, Ķekavas pagastā;
14. 3.4. Par zemes piešķiršanu nomā S.T. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Salnas iela 2, Baložos;
15. 3.5. Par zemes piešķiršanu nomā K.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Katlakalna iela 25, Baložos;
16. 3.6. Par zemes piešķiršanu nomā I.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kāpu ielas grāvis", Rānavā, Ķekavas pagastā;
17. 3.7. Par zemes piešķiršanu nomā V.R. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kāpu ielas grāvis", Rānavā, Ķekavas pagastā;
18. 3.8. Par zemes piešķiršanu nomā F.O. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Kāpu ielas grāvis", Rānavā, Ķekavas pagastā;
19. 3.9. Par zemes piešķiršanu nomā K.B. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā, Ķekavas pagastā.

#### **4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi**

20. 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu V.J.;
21. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu A.R.;
22. 4.3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu A.N.;

23. 4.4. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I.H.;
24. 4.5. Par dzīvojamās platības "Tiltņieki 2", Ķekavas pagastā, izīrēšanu K.R.

### **5.§ Domes priekšsēdētāja jautājumi**

25. 5.1. Par domes priekšsēdētāja otrā vietnieka ikgadējo atvaļinājumu.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās:**

Deputāti:

Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Linda Danileviča, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Igoris Malinauskas, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Valts Variks, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora vietnieka p.i.	Astrīda Vītola,
Juridiskās daļas vadītāja p.i.	Līga Blate,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Finanšu daļas vadītāja	Skaidrīte Klūdziņa,
Baložu pārvaldes vadītājs	Lauris Bergmanis,
Datorspeciālisti	Mārtiņš Egle,
Reģionālās pašvaldības policijas Priekšnieks	Māris Bomiņš,
Priekšnieka vietnieks	Germans Ivanovs.

Pašvaldības kapitālsabiedrību pārstāvji:

SIA "Ķekavas sadzīves servisa centrs" valdes loceklis Arvīds Kaļva.

SIA "Ķekavas nami" pārstāvis Aivars Siliņš.

Ieinteresētās personas: Askolds Valbahs, Raimonds Nitišs

**Sēdē nepiedalās:** – Pēteris Geks, Ivans Pihtovs, Maksims Volkovičs.

### **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Damlics atklāj domes sēdi.*

#### **Par darba kārtību**

*Damlics ziņo – darba kārtībā iekļauti divdesmit pieci jautājumi, Jurķis iesniedzis trīs priekšlikumus. un iesniegts viens deputātu pieprasījums par situāciju Lapenieku ciematā. Damlics konstatē, ka sēdē piedalās ieinteresētās personas no Lapenieku biedrības. Viņš paziņo, ka jautājumu izskatīs nākamā trešdien, 27.jūlijā, plkst. 14:00 apvienotajā Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas un Īpašumu un vides jautājumu komitejas sēdē. Viņš aicina visus deputātus, kas ieinteresēti šī jautājuma atrisināšanā, un arī citas personas piedalīties sēdē. Damlics paziņo, ka uz šo komiteju apvienoto sēdi tiek gatavots lēmuma projekts, un šodien citus komentārus par šo jautājumu viņš nesniegs. Viņš pauž viedokli, ka tik liela steiga šī jautājuma risināšanā nav, lai viņš pakļautos deputātu spiedienam un par šo jautājumu spriestu šodienas sēdē, vai līdz pirmdienai, kā tas norādīts pieprasījumā. Kanalizācijas pakalpojumi Lapeniekos tiek sniegti, jo viņš devis sādu rīkojumu.*

*Jerums vērš deputātu uzmanību uz to, ka šodien iesniegts jauns divu deputātu – Pihtova un Volkoviča – iesniegums, kurā viņi pauž savu vēlmi piedalīties domes sēdē. Jerums atsaucas uz likumu normām, kas uzliek deputātam par pienākumu piedalīties domes sēdēs un ļauj to darīt attālināti un arī Vides*

aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) vēstuli, kurā tas tiek akceptēts. Viņš aicina ņemt vērā šīs likuma normas un VARAM vēstuli, un nodrošināt attālinātu pieslēgšanos abiem deputātiem šai domes sēdei.

Damlics nepiekrīt Jeruma teiktajam par VARAM vēstulē pausto akceptu, jo tajā minēts fakts, ka domes deputātam ir pienākums piedalīties domes sēdēs, bet par attālināto pieslēgšanos deputātam ir jābūt vienam no diviem iemesliem – komandējums vai slimība, un šie iemesli jāpierāda ar dokumentiem. Damlics lasa VARAM vēstules fragmentu. Viņš informē, ka lūdzis jau pagājušajā reizē abiem deputātiem iesniegt attaisnojošus dokumentus, bet līdz šim brīdim neko nav saņēmis.

Jerums norāda, ka viņam nav šaubu par to, ka abiem deputātiem ir kāds no likumā minētajiem iemesliem, lai varētu piedalīties sēdē attālināti, tāpēc viņš aicina ieslēgt tehnisko sistēmu, lai varētu pašiem deputātiem pajautāt par šo iemeslu.

Damlics informē, ka dienā, kad abi deputāti iesniedza savu pirmo iesniegumu par vēlmi piedalīties domes sēdē attālināti uz nezināmu laiku, viņš lūdzis iesniegt attaisnojuma dokumentus, bet līdz šim brīdim neko no abiem deputātiem nav saņēmis. Tāpat Damlicam ir informācija, ka arī deputātu bērni izņemti no mācību iestādēm, un cilvēki izbraukuši no valsts. Viņš pauž viedokli, ka likumdevējs šo normu likumā nav iestrādājis bezgalīgai darbībai, bet tikai izņēmuma gadījumiem.

Jerums norāda, ka mēdz būt tāda lieta, kā ilgstošs komandējums.

Damlics piekrīt, ka tāda situācija var veidoties, tāpēc viņš lūdzis iesniegt attaisnojuma dokumentu, un šādu pieprasījumu viņš deputātiem devis Namejs sistēmā.

Jerums vēlas ar šo pieprasījumu iepazīties, un Damlics atļauj datorspeciālistam to izsniegt Jerumam, lai viņš ar to iepazītos.

Jurķis jautā, kāpēc vēl līdz šodienai nav sagatavoti nolikuma grozījumi, par ko tiek runāts jau ilgi. Tā kā šie grozījumi nolikumā nav apstiprināti, tad dome var rīkoties kā līdz šim, jo ir jau bijuši precedenti, kad deputāti ir varējuši piedalīties domes sēdē attālināti. Viņš neredz iemeslu šodien to neļaut, jo tad varētu viņiem paprasīt, kāds ir viņu iemesls nepiedalīties domes sēdē klātienē. Viņš aicina domes priekšsēdētāju ļaut deputātiem pildīt savu pienākumu, likumā noteiktajā kārtībā.

Damlics tomēr vēlas rīkoties konsekventi, vēl jo vairāk, ka arī VARAM piekrīt viņa pieņemtajam lēmumam. Viņš pauž viedokli, ka vienīgi tad, ja deputāti ar savu balsojumu atļautu abiem deputātiem piedalīties domes sēdē attālināti, viņš savu lēmumu mainītu. Damlics aicina, deputātus iesniegt atbilstošu priekšlikumu.

Adats sapratis, ka Damlicam ir informācija par to, ka abi deputāti atrodas ārzemēs, tāpēc viņš nesaprot, kāpēc Damlics ignorē viņu tiesības un rada apstākļus, ka deputāti nevar piedalīties ne kārtējās, ne ārkārtas domes sēdēs, ar to pārkāpjot savas pilnvaras. Adats vērs Damlica uzmanību uz to, ka šis ir gadījums, kad var iestāties kriminālatbildība, jo pašvaldība var rīkoties tikai tā, kā likums to ir atļāvis. Adats lūdz salīdzināt Damlica ambīcijas ar sekām, kādas varētu rasties no šī viņa lēmuma. Adats jautā, vai šis incidents uzlabos pašvaldības tēlu, un domā, ka neuzlabos. Adats nepiekrīt šādam autoritatīvam vadības stilam. Adats lūdz fiksēt protokolā viņa viedokli – šāda neļaušana deputātiem piedalīties domes sēdē ir prettiesiska, un domes priekšsēdētājs pārkāpj savas pilnvaras.

Damlics nepiekrīt Adata viedoklim, tomēr piekrīt teiktajam, ka pašvaldība var rīkoties tikai tā, kā noteikts likuma normās. Šajā gadījumā abi deputāti nav izpildījuši savu likumā noteikto pienākumu, tāpat viņš pauž viedokli, ka likumdevējs šo normu par attālinātu pieslēgšanos nav iestrādājis likumā, lai tas notiktu neierobežotu laika periodu. Damlics pauž viedokli, ja jau likums tiek tulkots tā, kā to saprot nupat izteikušies deputāti, tad jau viņš sēžu zālē varētu atrasties viens un visi pārējie deputāti sēdētu mājās un pieslēgtos attālināti.

Keisters piekrīt Damlica teiktajam, un norāda, ka likums ir pateicis divus apstākļus, kas ļauj deputātam piedalīties domes sēdē attālināti. Viņš paziņo, ka nepiedalīsies balsojumā par deputātu attālinātu pieslēgšanos domes sēdei, jo šis priekšlikums būtu vērst pret likuma normām. Par jau bijušajiem precedentiem Keisters uzskata, ka tā bija kļūda, jo deputāti nebija līdz šim par šo jautājumu

aizdomājušies, un tie bija daži gadījumi. Šobrīd Keisters aicina domes priekšsēdētāju ievērot likuma normas, nepaļauties dažu deputātu spiedienam, un uzsākt izskatīt darba kārtību.

Leišavnieks piekrīt Keistera teiktajam, arī viņš uzskata, ka balsojumus par šo jautājumu būtu pretlikumīgs, jo likums skaidri noteicis divus gadījumus, kas ļauj deputātam piedalīties domes sēdē attālināti. Tāpat likums paredz, ka domes priekšsēdētājs var noteikt deputāta attālinātu piedalīšanos domes sēdē, un tas pasaka, ka par to atbildīgs viens konkrēts cilvēks – domes priekšsēdētājs, kā arī VARAM vēstulē skaidri pateikts, ka deputātam dokumentāli jāpierāda likumā noteiktie divi iemesli, un, kad viņi to izdarīs, tad arī varēs piedalīties domes sēdē attālināti. Viņš aicina beigt diskutēt par šo jautājumu un sākt izskatīt darba kārtību.

Adats lasa Pihova un Volkoviča šās dienas iesniegumu.

Damlics ar šo Adata nolasīto iesniegumu nav iepazinies, jo pirms sēdes tas vēl viņam nebija iesniegts.

Tiek pārrunāts par šo iesniegumu.

Adats paziņo, ka Damlics, nereaģējot uz šo iesniegumu, pārkāpj savas pilnvaras. Adats informē, ka iesniedzis attiecīgu priekšlikumu.

Jurķis pauž viedokli, ka šī brīža pozīcijas deputātiem bail no tā, ka šie divi deputāti piedalīsies domes sēdē attālināti. Viņš norāda, ka pieteikšanās attālinātai dalībai domes sēdē nav atrunāta pašvaldības nolikumā, un nesaprot, kāpēc atbilstoši netiek grozīts pašvaldības nolikums. Tika teikts, ka atbildīgais darbinieks atrodas atvaļinājumā, un tāpēc netiek virzīti pašvaldības nolikuma grozījumi, tomēr viņam ir informācija, ka atbildīgais darbinieks no atvaļinājuma jau ir atgriezies.

Damlics paskaidro, ka darbinieks atgriezās no atvaļinājuma jau pēc pēdējām komiteju sēdēm, tāpēc nolikuma grozījumus izskatīs nākamajās komiteju sēdēs. Viņš atgādina, ka paši opozīcijas deputāti bija tie, kas rosināja grozījumus nepieņemt, bet atgriezt atpakaļ komitejās.

Adats vēlas, lai pirmo izskata viņa priekšlikumu. Viņš izvērtējis apstākļus un domes priekšsēdētāja teikto, tāpēc iesniedzis attiecīgu priekšlikumu.

Jurķis jautā, kāda būs tālākā virzība piecu deputātu iesniegtajam pieprasījumam par situāciju Lapienīku ciemā.

Damlics atgādina teikto, ka viņš jau noorganizējis kopīgu divu komiteju sēdi, kurā izskatīs jautājumu par Lapienīku kanalizāciju, un juristi jau sagatavojuši attiecīgu lēmuma projektu.

Tiek pārrunāts par Lapienīku kanalizācijas jautājuma risināšanas vēsturi un esošo situāciju.

Jerums pauž viedokli, ka nav cerību atrisināt situāciju Lapienīkos ar vienu sēdi un vienu lēmumu. Viņš aicina labāk iepazīties ar deputātu pieprasījumu, kurā viņi lūdz ziņot par rīcības plānu konflikta atrisināšanai, jo pretējā gadījumā Ķekavas novada dome var tikt atlaista. Jerums pārmet Damlicam, ka kapitāldaļu turētāja pārstāvis neinformē deputātus par situāciju, bet viņiem informācija jāuzzina no masu medijiem.

Damlics paskaidro, ka VARAM devusi divus uzdevumus, vienu īstermiņa – noteikt, kurš uzņēmējs apsaimniekos kanalizācijas sistēmu Lapienīku ciemā, noteikt laiku līdz kuram šis uzņēmums ir darbu veicējs un noteikt pakalpojuma tarifu, kurš sakrītīs ar regulatora noteikto tarifu. Otrs ir ilgtermiņa jautājums, kur, iespējams, būs jāpieslēdz likumdevēja iespējas.

Jerums norāda, ka viņš nekur nav redzējis informāciju, ka par tarifu jānosaka regulatora noteiktais kanalizācijas pakalpojuma tarifs. Pēc ūdenssaimniecības likuma mazajiem uzņēmējiem tarifu nosaka dome.

Damlics atgādina, ka šim likumam noteikts pārejas laiks.

Keisters atgādina, ka VARAM ir devusi domei uzdevumu, kurš deputātiem savstarpēji jāizrunā un ir jāvienojas par rezultātu, par kuru jānogatavo atbilstošs lēmuma projekts. Viņš aicina šobrīd beigt diskusijas, un atgriezties pie šās dienas sēdes darba kārtības.

Adats norāda, ka pārējie deputāti varbūt savā starpā šo jautājumu apsprieduši, bet septiņi deputāti ir izolēti un informāciju nav saņēmuši, tāpēc izmantoja savas tiesības un iesniedza pieprasījumu, un viņš neuzskata, ka dome nav tā vieta, kur lemt par jautājumiem. Tā kā VARAM dotajā termiņā paredzēta tikai viena domes sēde, tad uzskata, ka šajā sēdē jautājums jāizrunā, lai VARAM ministrs neuzsāktu domes atlaišanas procedūru. Adats nejutās vainīgs un uzskata, ka jāsāk rīkoties nekavējoties. Viņš nav apmierināts ar to, ka pirms komitejas sēdes viņi ar to dokumentiem varēs iepazīties tikai vienu dienu iepriekš. Adats pauž viedokli – ja pirmdien domes priekšsēdētājs viņiem neiesniegs rīcības plānu, tad viņš to uzskatīs par ļaunprātīgu rīcību, un Adats nevēlas atbildēt par to, ko nebūs darījis.

Damlics aicina atgriezties pie darba kārtības.

Jurķis paziņo, ka viņa priekšlikumi saistīti tieši ar šo situāciju Lapeniekos, kura nav atrisināta, jo, ja jautājumu mēneša laikā neatrisina, tad var gadīties, ka dome tiek atlaista. Tieši tāpēc Jurķis uzskata, ka nevar domes priekšsēdētājam un viņa vietniekiem piešķirt atvaļinājumu, kamēr situācija nav atrisināta. Jurķis domā, ka pareizi būtu bijis jau vakar sasaukt domes ārkārtas sēdi, informēt visus deputātus par situāciju, un pieņemt rīcības plānu.

Damlics paskaidro, ka katrs no atvaļinājumiem ir citā laikā, un kaut viņam, kā domes priekšsēdētājam, būs atvaļinājums, tad viņam kā deputātam atvaļinājums nav, un viņš plānotajā apvienotajā komiteju sēdē piedalīsies.

Jurķis tomēr norāda, ka visi paredzētie atvaļinājumi ietilpst tajā laika periodā, kurā Lapenieku situācija jāatrisina. Viņš pauž viedokli, ka iepriekšējo reizi, kad tika atlaista Ķekavas pagasta padome, tas notika tikai padomes priekšsēdētāja nespējas vadīt darbu dēļ.

Malinauskas atgādina, ka šis konflikts starp Lapenieku iedzīvotājiem un kanalizācijas pakalpojumu sniedzējiem šai ciemā pastāvēja jau tajā laikā, kad Jurķis bija priekšsēdētājs, un viņš savā laikā arī solīja konflikta situāciju atrisināt, bet tas netika izdarīts, tāpat Adatam, kamēr viņš bija domes priekšsēdētāja vietnieks arī bija uzdots atrisināt situāciju Lapeniekos, bet viņš to neatrisināja. Viņš nesaprot, kāpēc tieši Jurķis un Adats šobrīd tik ļoti satraucas par to, ka domi varētu atlaist, jo uztraukties vajadzēja tajā laikā, kad viņi bija situācijas noteicēji un varēja rast konfliktam risinājumu. Malinauskas aicina deputātus neizmantot šo situāciju savai priekšvēlēšanu kampaņai un nemusināt cilvēkus. Viņš sola, ka konfliktu Lapeniekos atrisinās.

Tā kā domes priekšsēdētājs deputātu pieprasījumu neiekļāva šodienas sēdes darba kārtībā, Jerums lūdz fiksēt protokolā - viņš nav piedalījies nevienā koleģiālā sanāksmē par situāciju Lapeniekos, nav pieņēmis nevienu lēmumu attiecībā uz to, un, kā viens no 17 Baložu komunālās saimniecības kapitāldaļu turētājiem, nav atbildīgs par kanalizācijas nosprostošanu Lapenieku ciematā.

Tiek pārrunāts par publikāciju pašvaldības mājaslapā un par konflikta situāciju.

Adats saprot, ka šī publikācija pašvaldības mājaslapā bija par iemeslu ministram iejaukties. Viņam ir informācija, ka pēc paziņojuma par kanalizācijas pakalpojumu atslēgšanu Lapenieku ciematā ir saņemta VARAM vēstule, kurā nosodīta šāda rīcība, bet par šo vēstuli deputāti netika informēti. Adats atceras, ka pirms gada VARAM ministrs bija uzaicinājis pie sevis domes vadību, lai šo situāciju risinātu, pēc tam iestājusies kaut kāda stabilitāte, kas kalpojusi, lai šim jautājumam vairāk netiktu pievērsta pastiprināta uzmanība, bet nu stabilitāte pagājušajā nedēļā zuda. Pēdējo divu nedēļu laikā radītie apstākļi situāciju destabilizēja, jo kanalizācijas sistēma ļaunprātīgi tika nosprostota, un viņš vēlētos prasīt atbildību no tiem, kas to izdarīja. Adats pauž viedokli, ka bezdarbība domē iestājās no tā brīža, kad tika nomainīta domes vadība un komiteju sastāvi.

Damlics aicina balsot par priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā.

Jurķis piedāvā par priekšlikumiem balsot otrādā secībā, lai vispirms izlemtu jautājumu par Pihtova un Volkoviča piedalīšanos domes sēdē.

Damlics nepiekrīt un aicina balsot par Jurķa pirmo priekšlikumu.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu - *Izslēgt no darba kārtības jautājumu "1.1. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja ikgadējo atvaļinājumu"* -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis), „Pret” – 8 (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 1 (Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par nākamo Jurča priekšlikumu, norādot, ka atvaļinājums paredzēts augusta beigās.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu - *Izslēgt no darba kārtības jautājumu "1.2. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja trešā vietnieka ikgadējo atvaļinājumu"* -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Pret” – 8 (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 2 (Ceļmalnieks, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par Jurča trešo priekšlikumu.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu - *Izslēgt no darba kārtības jautājumu "5.1. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja otrā vietnieka ikgadējo atvaļinājumu"* -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis), „Pret” – 7 (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Atturas” – 2 (Malinauskas, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Jerums sistēmā neredz, ka balsotu Pihovs un Volkovičs, un jautā, vai viņi paši atslēdzās no sistēmas, vai arī kāds viņus atslēdza.*

*Damlicam nav informācijas par abiem deputātiem. Viņš aicina balsot par Adata interesanto priekšlikumu.*

## **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu - *Ignorēt I.Pihtova un M.Volkoviča 21.07.2016. iesniegumus un atslēgt viņus no domes sēdes piedalīšanās -*

### Atklāti balsojot

ar 0 balsīm „Par” „Pret” – 4 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis), „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 10 (Arnte, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ priekšlikumu neatbalstīt.

*Priekšlikums nav atbalstīts.*

*Arnte nav piedalījies balsojumā, jo deputātiem nav tiesības lemt vai kolēģiem ir iespējams piedalīties domes sēdē, vai nav.*

*Adats pauž viedokli, ka domes priekšsēdētājam nav pamata neļaut domes deputātiem piedalīties sēdē attālināti.*

*Jurķis pauž viedokli, ka deputātu balsojums norāda uz to, ka nav iemesla neļaut diviem deputātiem piedalīties domes sēdē attālināti, jo neviens neatbalstīja Adata priekšlikumu neļaut viņiem piedalīties sēdē. Jurķis aicina ievērot divu deputātu tiesības un pārējo deputātu vēlmi.*

*Damlics aicina balsot par darba kārtību.*

### Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Jerums, Jurķis), „Atturas” – 2 (Adats, Arnte),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 21.jūlija sēdes darba kārtību.

*Damlics nodod sēdes vadību savam 1.vietniekam Jurim Krūmiņam.*

## **1.Š**

## **FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **1.Š 1.**

#### **Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja A.Damlica ikgadējo atvaļinājumu**

*Par jautājumu ziņo Juris Krūmiņš – Damlics izteicis vēlmi saņemt viņam pienākošos atvaļinājuma daļu - divas nedēļas no 25.jūlija līdz 7.augustam. Finanšu komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Adats ir iepriecināts, jo saprot, ka pēc šī lēmuma pieņemšanas būs pavisam cita persona, no kuras prasīt rīcības plānu Lapenieku jautājumā. Saskaņā ar nolikumu domes priekšsēdētāja pienākumus viņa atvaļinājuma laikā pilda 1. vietnieks. Šai sakarā Adats vēlas dzirdēt no Krūmiņa, kāds būs viņa rīcības plāns Lapenieku jautājumā, un, ja šis plāns viņu apmierinātu, tad viņš varētu nobalsot par atvaļinājuma piešķiršanu domes priekšsēdētājam.*

*Krūmiņš pauž viedokli, ka pie šīs situācijas ir novedusi pārliedzīgā demokrātija, jo kādēļ tad citiem jāmaksā par kanalizācijas pakalpojumiem, bet Lapenieku ciema iedzīvotāji var gadiem nemaksāt. Attiecībā uz risinājumiem, tad domes priekšsēdētājs jau paskaidroja, kādā veidā situācija tiks risināta.*

*Adats uzskata, ka Krūmiņam nav sava viedokļa šajā jautājumā.*

*Krūmiņš aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Atturas” – 1 (Ceļmalnieks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Ķekavas novada domes priekšsēdētājam Andim Damlicam piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu no 2016.gada 25.jūlija līdz 2016.gada 7.augustam.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

*Jurķis pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis pret, jo Damlics aizies atvaļinājumā Lapenieku jautājuma risināšanu uzticot Krūmiņam, kuram nemaz nav sava viedokļa par situāciju.*

*Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis pret, jo domes priekšsēdētāja 1.vietnieka vadībā darbs nenotiks. Viņš nesaredz kaut kādas iespējas nonākt pie kompromisa vai labvēlīga rezultāta.*

*Askolds Valbahs bez sēdes vadītāja uzaicinājuma runāt domes sēdē paziņo klātesošajiem, ka Juris Krūmiņš bija tas, kas parakstīja nelikumīgajai kanalizācijas sistēmas būvei pieņemšanas-nodošanas aktu.*

*Sēdes vadību pārņem Damlics.*

**1.§ 2.**

**Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja trešā vietnieka I.Malinauskas ikgadējo atvaļinājumu**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – Malinauskas ir tiesības saņemt viņam pienākošos kārtējo atvaļinājumu, un viņš to vēlas izmantot augusta vidū. Damlics aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu un balsot.*

**Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Arnte, Jerums), „Atturas” – 2 (Adats, Jurķis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Ķekavas novada domes priekšsēdētāja trešajam vietniekam Igorisam Malinauskas piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu no 2016.gada 15.augusta līdz 2016.gada 21.augustam.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

**1.§ 3.**

**Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu**

**SIA „Malinauskas & Co”**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldībā saņemts iesniegums no juridiskas personas, kurā iesniedzējs lūdz piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus. Pašvaldības darbinieki jautājumu izskatījuši, iesniedzējs atbilst saistošo noteikumu normām, Finanšu komiteja lēmuma projektu atbalstījusi. Tā kā jautājumu nav, Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*



**Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” – 1 (Malinauskas),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt SIA „Malinauskas & Co” nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus 25% apmērā par 2016.gadu par ēku, kas tiek izmantota saimnieciskai darbībai.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

**1.§ 4.**

**Par finanšu mērķu noteikšanu Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrībām SIA „Ķekavas nami”, SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs” un SIA “Līves 2”**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saskaņā ar likumu domei jāapstiprina savu kapitālsabiedrību finanšu mērķi trīs gadiem. Jautājums tiek skatīts atkārtoti, jo dome to pagājušajā sēdē atgriezta komitejā, lai labotu skaitļus tabulā. Jautājumu komitejas izskatīja atkārtoti ar labotu pielikumu.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

Plkst. 11:10 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

**Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības kapitālsabiedrību SIA „Ķekavas nami”, SIA „Ķekavas sadzīves servisa centrs”, SIA “Līves 2” finanšu mērķus.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

**2.§**

**ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA  
KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

**2.§ 1.**

**Par detālplānojuma “Lauku iela 1 un Lauku iela 5”, Odukalnā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – detālplānojums izstrādāts pamatojoties uz 2015.gada oktobra domes lēmumu, tas paredz iekšējo ielu tīklu savienot ar ārējiem ceļiem, paredz Lauku ielas paplašināšanu, un tiek sakārtota zemes gabalu adresācija. Komitejā diskutēja par kanalizācijas jautājumiem, par to, ka projekts paredz lielo grāvi nomainīt ar meliorācijas caurteku, tomēr Ķekavas nami projektu saskaņojuši un atzīst, ka jaunā sistēma darbojas labi, tā tikai jākopj un jāuztur. Pēc detālplānojuma realizācijas paredzēts, ka pašvaldība ielu varētu atsavināt. Detālplānojumu paredzēts realizēt līdz 2036.gadam.*

*Damlics jautā Križanovskism, vai darba uzdevumā bija paredzēts ielu izbūvēt ar grants segumu, un vai nav iespējams noteikt, ka ielas segumam jābūt labākam.*

*Križanovskis paskaidro, ka grants segums ielai paredzēts pirmajā kārtā, bet tālākās kārtās ielām paredzēts cietais segums.*

*Damlics pauž viedokli, ka ielas pašvaldībai tiks nodotas jau pēc pirmās kārtas realizācijas ar grants segumu, bet pašvaldībai tās pēc pārņemšanas būs jāasfaltē.*

*Križanovskis paskaidro, ka par ielu pārņemšanu domei būs jāpieņem atsevišķs lēmums, un šajā lēmumā dome varēs noteikt, kādam segumam jābūt ielām, pirms pārņemšanas.*

*Tiek pārrunāts par vēlamo ielas segumu un ielu pārņemšanu pašvaldības īpašumā.*

*Križanovskis apliecina - ja ir tāda vēlme, tad jau šobrīd Administratīvajā līgumā var ierakstīt prasību par ielu segumu pirms to pārņemšanas pašvaldības īpašumā.*

*Variks jautā par formulējumu lēmuma projektā, un jautā, ko tas nozīmē, Križanovskis sniedz skaidrojumu.*

*Tiek diskutēts par jautājumu.*

*Leišavnieks paziņo – lai nebūtu strīdu, tad viņš iesniedzis priekšlikumu – jautājumu atgriezt komitejā precizēšanai.*

*Damlics aicina balsot par priekšlikumu.*

Plkst. 11:20 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” ” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pre” – nav, „Atturas” – 2 (Jerums, Jurķis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atkārtoti skatīt Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā.

*Priekšlikums atbalstīts, un jautājums tiek atgriezts komitejā precizēšanai.*

## **2.§ 2.**

### **Par detālplānojuma projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – detālplānojums uzsākts izstrādāt 2010.gada jūlijā, pēc tam divas reizes pieņemts lēmums par atļauju turpināt detālplānojuma izstrādi. Šobrīd detālplānojums izstrādāts līdz tādai stadijai, lai to varētu nodot sabiedriskajai apspriešanai.*

*Variks jautā, vai šī situācija ir līdzīga iepriekšējai attiecībā uz ielu segumu.*

*Križanovskis paskaidro, ka šis ir lēmums par detālplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai, nevis par tā apstiprināšanu. Viņš sola tuvākajā laikā vienoties ar deputātiem par kopējo koncepciju attiecībā uz ielu segumiem, un pēc vienošanās turpmāk šādus noteikumus arī paredzēt Administratīvajos līgumos.*

*Damlics jautā, kāpēc arī šim lēmumam jau pievienots Administratīvais līgums.*

*Križanovskis paskaidro, ka tas darīts ar vienu mērķi, lai deputātiem jau tiktu nodota visa dokumentu pakete, un viņi varētu izteikt savus priekšlikumus attiecībā uz tiem. Viņš norāda, ka arī iepriekšējam detālplānojumam pie lēmuma par nodošanu sabiedriskajai apspriešanai bija pievienots Administratīvais līgums.*

*Ceļmalnieks vērs uzmanību, ka šajā līgumā ir tie paši noteikumi, kādi tie bija iepriekšējā līgumā, kuru viņi atgriezta komitejā precizēšanai.*

*Leišavnieks norāda, ka šobrīd Administratīvais līgums ir tikai informatīvs, un to pēc tam varēs labot.*

*Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot nekustamā īpašuma “Dārznieki”, Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, detālplānojuma projektu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

### **2.§ 3.**

#### **Par zemes vienības sadalīšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums atrodas Daugmales centrā, un uz tā izvietots dienas centrs. Īpašums piekrīt pašvaldībai, bet tas nav ne uzmērīts, ne ierakstīts zemesgrāmatā, līdz ar to ir iespējams vienkārši ar domes lēmumu to sadalīt, atdalot ielas daļai piekrītošo zemi atsevišķā zemes vienībā.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Sadalīt pašvaldībai piekrītošo zemesgrāmatā nenostiprināto nekustamā īpašuma “Adatiņas”, Daugmalē, Daugmales pagastā, zemes vienību 0,08 ha platībā divās daļās.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

### **2.§ 4.**

#### **Par ceļa zīmju uzstādīšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – saņemts iesniegums no dārzkopības kooperatīva, jo, iebraucot Dzērumos, nebija norādes par apdzīvotas vietas sākumu, kas ļāva braukt ar lielu ātrumu. Lai uzlabotu situāciju tiek paredzēts uzstādīt ceļazīmes, kas norāda apdzīvotas vietas sākumu, un pie nobraukšanas no galvenā ceļa šķērsielās tiks uzstādītas ātrumu ierobežojošas ceļazīmes.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Demontēt vecās un uzstādīt jaunas ceļa zīmes Dzērumu ciema teritorijā.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

## 2. § 5.

### Par ceļa zīmju uzstādīšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – Cālišpurva ielā vienā pusē ir daudzdzīvokļu mājas, bet otrā - privātmājas. Protams, ka cilvēki vēlas savas automašīnas novietot tuvāk mājām, tāpēc rodas situācija, ka abas ielas puses ir pilnas ar stāvošām automašīnām, kas traucē satiksmi un apgrūtina operatīvā transporta kustību. Lai situāciju uzlabotu, tad piedāvāts vienā ceļa pusē uzstādīt ceļazīmi ar apstāšanās aizliegumu 100 metru rādiusā no krustojuma ar Uzvaras prospektu.*

*Ceļmalnieks jautā, kur tādā gadījumā iedzīvotājiem būs iespējams novietot savas automašīnas.*

*Leišavnieks vēlreiz skaidro, ka ceļazīmes aizliegs stāvēt tikai vienā ceļa pusē un tikai 100 metru garumā. Viņš norāda, ka no satiksmes drošības viedokļa nav pareizi, ka pie krustojuma abās ielas pusēs tiek novietotas automašīnas.*

*Jurķis jautā, vai pašiem privātmāju iedzīvotājiem neradīsies pretenzijas, ka nevar novietot savu automašīnu.*

*Leišavnieks paskaidro, ka šis priekšlikums nācis tieši no šī konkrētā īpašnieka.*

*Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Jurķis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzstādīt ceļa zīmes Baložos, Cālišpurva ielā.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

## 2. § 6.

### Par ceļa zīmju uzstādīšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – līdz šim uz Titurgas ielas šajā posmā bija uzstādīta ceļazīme, kas liedza caurbraukt, bet cilvēki to nerespektēja, tāpēc tika izbraukāta zaļā zona. Lai to novērstu paredzēts uzstādīt ceļazīmi, kas liedz iebraukt teritorijā. Līdz komitejai bija priekšlikums izvietot arī papildzīmi, ka iebraukt drīkst ar domes atļauju, bet komitejā izskanēja viedoklis, ka tad šo zīmi varēs neievērot deputāti, tāpēc ir priekšlikums uzstādīt aizliedzošo ceļazīmi bez papildus noteikumiem.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Demontēt veco un uzstādīt jaunu ceļa zīmi Baložos, Titurgas ielā.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

### 3.§ ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 3.§ 1.

##### Par ieceri iegādāties un mainīt daļu no nekustamā īpašuma

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis darījums nepieciešams, lai sakārtotu pašvaldības īpašumu – Mednieku ielu. Ir panākta rakstiska vienošanās ar Mednieku ielas 4 īpašnieku par nelielas platības, aptuveni 7 kv.m., maiņu, un par aptuveni 150 kv.m. atsavināšanu no Mednieku ielas 4 par labu pašvaldībai. Panākta arī vienošanās, ka atsavināšanai domātās platības cena nebūs lielāka kā 8 EUR/kv.m.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt ieceri iegādāties daļu no nekustamā īpašuma Mednieku iela 4 un mainīt daļu no pašvaldībai piederošā īpašuma Mednieku iela pret daļu no nekustamā īpašuma Mednieku iela 4.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

#### 3.§ 2.

##### Par nomas objekta, kas nepieciešams Reģionālās pašvaldības policijas darbības nodrošināšanai, piedāvājumu atlases organizēšanu

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts, kas saistīts ar Reģionālās pašvaldības policijas attīstību, un nepieciešamo telpu palielinājumu. Pašvaldības policijas vadība lūdza atļauju izvietot sludinājumu, jo policijai ir specifiskas prasības telpām, ko nosaka likums. Keisters redz, ka divi deputāti ierosinājuši grozīt piedāvāto lēmuma projektu, un viņam nav iebildumu pret šādiem grozījumiem, jo tie uzliek atbildību arī domei.*

*Arnte atgādina, ka šo jautājumu izskatīja jau 14.aprīlī, bet jautājums tika atlikts, jo tas sakrita ar laiku, kad arī pašvaldība bija izsludinājusi publisku pieprasījumu pēc telpām. Viņa jautā, cik piedāvājumu tika iesniegts un kas ar tiem notiek tālāk.*

*Damlics paskaidro, ka tika saņemti divi piedāvājumi, bet spēkā ir tikai viens, tāpēc ka otru piedāvājumu parakstījis tikai viens īpašnieks, bet šim īpašumam ir divi īpašnieki. Šī piedāvājuma iesniedzējam tika jautāts par otra īpašnieka viedokli, un saņemta mutiska atbilde, ka otrs īpašnieks nevēlas īpašumu pārdot. Vienīgais spēkā esošais piedāvājums ir par telpu iegādi, bet tā kā sludinājuma saturs neatbilst mērķim, tad pastāv uzskats, ka nepieciešams jauns sludinājums uz šo konkrēto vajadzību - nevis par telpu iegādi, bet par telpu nomu.*

*Arnte saprot, ka iesniegtais piedāvājums ir par telpām “Pie Mārtiņa”.*

*Damlics to apstiprina. Tālāk viņš sniedz skaidrojumu par savu priekšlikumu – viņš uzskata, ka telpu nomas līgums jāslēdz izpilddirektoram, un tikai pēc domes lēmuma pieņemšanas un akcepta saņemšanas no Finanšu ministrijas. Damlics runājis arī ar policijas vadību, un viņiem nav iebildumu, ka jautājums tiek šādi risināts.*

*Jerums jautā par Finanšu ministrijas saskaņojumu, un to, kas notiks, ja šis saskaņojums nebūs nepieciešams, vai tad tiks grozīts domes lēmums.*

Damlics paskaidro – likums Par valsts budžetu prasa, lai ar Finanšu ministriju tiktu saskaņotas visas ilgtermiņa saistības, tai skaitā nomas līgums, kas ilgāks par pieciem gadiem. Šobrīd tiek runāts par piecu gadu nomas līgumu, bet ir jau skaidrs, ka sestajā gadā policija paliks tajās pašās telpās, tikai būs jauni noteikumi – vai tas būs līguma pagarinājums, vai iespējama telpu iegāde, un tāpēc Damlics domā, ka Finanšu ministrijas saskaņojums būs nepieciešams.

Arntei ir informācija, ka jau šobrīd pastāv vienošanās ar īpašuma "Pie Mārtiņa" īpašnieku, ka šīs telpas tiks nomātas vai iegādātas pašvaldības policijas vajadzībām, un vai tā ir taisnība.

Damlicam par šādu vienošanos nekas nav zināms.

Bomiņš apliecina, ka nekādas vienošanās nav un nevar būt, jo procedūras ietvaros jebkurš var piedāvāt kādas citas telpas, un tāpēc sludinājumā iekļautas policijai specifiskas prasības.

Malinauskas jautā, vai sludinājumā tiks vai netiks iekļauta norāde, ka pēc nomas termiņa beigām telpas pašvaldība varētu iegādāties.

Bomiņš norāda, ka jautājumu par telpu iegādi izlemj dome, un, ja viņi to vēlas, tad šādu prasību sludinājumā var iekļaut.

Arnte jautā, vai sludinājuma teksts jau ir publiskots, un īpašuma "Pie Mārtiņa" īpašnieks ar to ir iepazinies.

Bomiņš to noliedz. Viņš pauž viedokli, ka, pēc sludinājuma izvietojuma, viņi skatīsies kāds būs piedāvājums un tad lems.

Ceļmalnieks nesaprot Damlica priekšlikumu – nomu noteikt uz termiņu, kas nepārsniedz piecus gadus, bet tomēr prasīt saskaņojumu no Finanšu ministrijas, ja tāds nepieciešams tikai termiņam, kas lielāks par pieciem gadiem.

Damlics paskaidro savu viedokli – ja jau telpas tiks izbūvētas un pielāgotas policijas vajadzībām, tad faktiski policija turpat arī paliks, un tad jau nākamā sasaukuma deputātiem varēs pārmest par ilgtermiņa saistībām bez saskaņojuma.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka šis saskaņojums no Finanšu ministrijas būtu jāsaņem gadījumā, ja šīs attiecības pēc pieciem gadiem tiks turpinātas.

Damlics tomēr uzskata, ka atļauja būtu jāsaņem jau pirms nomas līguma slēgšanas.

Jerums pauž viedokli, ka ir tikai normāli, ka pēc pieciem gadiem tiek sludināts jauns nomas konkurss, jo neviens nevar prognozēt, kā attīstīsies nekustamo īpašumu situācija Ķekavā.

Jurķis tomēr neredz nepieciešamību jau šobrīd saņemt saskaņojumu no Finanšu ministrijas.

Malinauskas uzskata, ka jau tagad jāparedz iespēja pēc pieciem gadiem turpināt telpu nomu, vai arī tās iegādāties, jo nav ekonomiski izdevīgi izbūvēt telpas pašvaldības vajadzībām un neatstāt iespēju turpmāk tās izmantot.

Variks paskaidro, ka priekšlikumu iesniedzis, jo viņam radās jautājumi par sagatavoto lēmuma projektu. Sludinājumā paredzēts, ka nepieciešami pieci īslaicīgās aizturēšanas izolatori, atbilstoši likuma normām. Viņš izpētījis šo likumu un domā, ka sludinājums, pirms tā publicēšanas, būtu vēl jāpapildina. Tālāk Variks norāda, ka tuvojas pašvaldību vēlēšanu laiks, tāpēc šobrīd nav zināms, vai turpināsies sadarbība ar Inčukalna un Ikšķiles pašvaldībām, tāpēc nav arī skaidrības par nepieciešamo telpu platību. Tieši tāpēc viņš ierosina labot lēmuma projekta pirmo punktu, un iesaistīt lēmuma pieņemšanā izpilddirektoru.

Arnte ir neizpratnē par to, ka materiāliem pievienots īpašuma "Pie Mārtiņa" piedāvājums, un tāpēc viņai rodas iespaids, ka viss jau ir izlemts, ir tikai jāsakārto papīri.

Malinauskas paskaidro, ka pagājušajā reizē bija tikai divi piedāvājumi, no kuriem viens nav spēkā, bet lēmums tiks pieņemts tikai pēc sludinājuma izvietojuma un piedāvājumu apkopošanas.

Damlics norāda, ka pievienotajiem materiāliem ir tikai informatīvs raksturs. Viņš aicina balsot par priekšlikumiem.

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” ” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Jerums, Jurķis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Lēmumprojekta lemjošās daļas 3. punktu izteikt sekojošā redakcijā: “Noteikt, ka pašvaldības izpilddirektors ir tiesīgs slēgt līgumu par telpu nomu uz termiņu, kas nepārsniedz 5 gadus, tikai pēc Ķekavas novada pašvaldības domes lēmuma pieņemšanas un Finanšu ministrijas saskaņojuma saņemšanas.”

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” ” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 2 (Adats, Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Lēmumprojekta lemjošās daļas 1. punktu izteikt šādā redakcijā: "Reģionālajai pašvaldības policijai sagatavot nekustamā īpašuma nomas sludinājumu un to saskaņot ar pašvaldības izpilddirektoru".

*Abi priekšlikumi ir atbalstīti. Damlics lūdz parādīt uz lielā ekrāna lēmuma projektu, un labot to saskaņā ar priekšlikumiem.*

*Tiek labots lēmuma projekts. Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Sagatavot nekustamā īpašuma nomas sludinājumu Reģionālās pašvaldības policijas vajadzībām.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

**Plkst. 12:10 sēdē izsludina pārtraukumu.**

**Plkst. 12:45 sēde atsākas.**

Deputāts Roberts Jurķis pēc pārtraukuma nav atgriezies sēžu zālē.

### 3. § 3.

#### Par atteikumu izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamo īpašumu

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – noticis darījums, kurā Latvijas nepilsonis iegādājies zemi Lapeņieku ciemā, tomēr zeme kadastra sistēmā skaitās lauksaimniecībā izmantojamā zeme, bet saskaņā ar normatīvo aktu prasībām nepilsonis nevar iegūt īpašumā lauksaimniecības zemi.*

*Damlics jautā, ko šādā gadījumā cilvēkam darīt.*

*Keisters informē, ka cilvēks var iegūt Latvijas valsts pilsonību vai gaidīt, kamēr pašvaldība veiks teritorijas plānojuma grozījumus, un izmainīs zemei statusu.*

*Tiek pārrunāts par zemes iegūšanu īpašumā un iespējām mainīt zemes statusu.*

*Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atteikt V.K. izsniegt piekrišanu iegūt īpašumā nekustamos īpašumus Pils iela 15 un Pils iela 17, Lapeņiekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

### 3. § 4.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldības zemes nomnieks, kuram beidzies zemes nomas līguma termiņš, vērsies pašvaldībā ar lūgumu turpināt zemes nomu. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0365 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Salnas iela 2) S.T., nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

### 3. § 5.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – privātpersona zemi nomā jau ilgu laiku un vēlas nomas attiecības turpināt. Tā kā īpašums atrodas pie iebraukšanas Baložos, tad nomājot zemi, nomnieks arī sakārto vidi, nomu arī atbalsta Baložu pārvaldnieks, tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*



### Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,0805 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Katlakalna iela 25) K.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2018.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

### **3.§ 6.**

#### **Par zemes piešķiršanu nomā**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – nākamie trīs jautājumi ir par vienu un to pašu jautājumu. Rāmavas ciemā kādreiz atradās meliorācijas grāvis, kurš ticis aizbērts. Aizbēršanu veikuši blakus esošo zemju īpašnieki, kuri apliecina, ka aizbēršana notikusi likuma ietvaros, ievērojot visas prasības, lai grāvis funkcionētu. Šobrīd vienam īpašumam ir mainījies īpašnieks, un jaunais īpašnieks vēlas veikt jaunu būvniecību, bet, lai to varētu realizēt, nepieciešams legalizēt aizbērtā notekgrāvja būvniecību. Šī iemesla dēļ jaunais zemes īpašnieks, iesaistot arī pārējos divus īpašniekus, caur kuru zemi iet aizbērtais grāvis, uzsācis risināt šo jautājumu. Zemes nomas līgumā arī tiks paredzēts, ka šie cilvēki nevarēs vērsties pašvaldībā pēc kompensācijas par izdevumiem, kas radīsies šo jautājumu kārtojot, kā arī pēc nomas līguma termiņa beigām zeme paliek pašvaldības īpašumā ar jau sakārtotu būvniecības dokumentāciju. Līguma termiņš ir neliels līdz šā gada beigām.*

*Jerums saskata, ka vienā no īpašumiem būve robežojas tieši ar pašvaldības zemi. Viņš jautā, vai ir saņemts meliorācijas speciālista atzinums.*

*Keisters paskaidro, ka jau pirms vairākiem gadiem bija piesaistīts meliorācijas speciālists, kurš grāvi apsekojis, un konstatējis, ka ūdens caurtece notiek, bet tikai nav skaidrības par to, vai grāvim nav veikts kāds pieslēgums, un tieši tāpēc nomniekiem būs uzdevums fiksēt precīzi, vai un kur ir kāds pieslēgums, ja tas vispār ir.*

*Jerums norāda, ka ir jau bijušas problēmas, kas saistītas ar aizbērtiem meliorācijas grāvjiem, tāpēc viņš nevēlētos nodot zemi nomā, bet tikai pilnvarot šīs personas sakārtot aizbērtā grāvja būvniecības dokumentāciju.*

*Keisters informē - nomas līgumos būs paredzēts, ka visas nomnieka darbība jāsaskaņo ar pašvaldību.*

*Ceļmalnieks jautā, vai pēc tam, kad dokumentācija būs sakārtota, bet nomas līgums beidzies, tas neradīs šķēršļus šī jaunā īpašnieka iecerēm veikt būvniecību.*

*Keisters paskaidro, ka šobrīd jaunu būvniecību ierobežo fakts, ka grāvis ir aizbērts, bet tam nav sakārtota būvniecības dokumentācija. Grāvis jau vienalga paliks pašvaldībai, bet, pēc dokumentācijas sakārtošanas, šis jaunais īpašnieks varēs veikt paredzētos būvniecības darbus.*

*Variks jautā – kādā veidā tiks legalizēta aizbērtā grāvja būvniecība, ja zemes noma paredzēta bez būvniecības iespējām, jo tas jau tad skaitīsies būvniecības process.*

*Ceļmalnieks konstatē pretrunu - noma ir bez apbūves iespējām, bet jālegalizē būve.*

*Jurķis norāda, ka grāvis aizbērts nelegāli, tāpēc būtu jāpierāda, ka grāvim nav veikti nelegāli kanalizācijas pieslēgumi, bet tā vietā pašvaldība grāvi atdod nomā, lai to legalizētu. Viņš uzskata, ka vispirms, piesaistot Vides dienestus ar savām iekārtām, būtu jānoskaidro, vai nav izveidoti nelegāli pieslēgumi, un ja ir, tad uzlikt par pienākumu visu sakārtot. Be tā vietā grāvis tiek nodots nomā, dokumentācija sakārtota, pēc tam cilvēks uzceļ savu būvi tuvu pie robežas un tas dos viņam tiesības grāvi atsavināt.*

*Keisters norāda, ka šobrīd īpašnieki savā starpā ir vienojušies jautājumu sakārtot.*

*Jurķis atgādina, ka šāda vienošanās bija jau pirms pieciem gadiem, bet nekas netika izdarīts.*

*Jerums norāda, ka tas ir centrālais meliorācijas grāvis, kas aizbērts bez saskaņojuma, atgādina, ka ir jau bijušas problēmas ar meliorācijas grāvju aizbēršanu, tāpēc jautā, ko dome grasās darīt. Viņš lūdz apskatīt ortofoto karti, kurā skaidri redzams, ka uz viena zemes gabala jau ir esoša apbūve, kura noteikti nav četrus metrus no zemes robežas. Viņš jautā, vai pašvaldība šādu būvniecību ir saskaņojusi.*

*Damlics secina, ka ir daudz neskaidrību, tāpēc jautājums jāatgriež komitejā – jāpārbauda vai šī privātā būvniecība pie pašvaldības zemes robežas ir saskaņota, un pēc tam jāveic grāvja apsekošana ar vides speciālistiem, lai konstatētu vai nav nelegāli kanalizācijas pieslēgumi.*

*Keisters nepiekrīt teiktajam norādot, ka apsekošanu paredzēts veikt nomniekiem, kuri pēc tam iesniegs kompetentu speciālistu atzinumu. Viņš skaidro savu viedokli par to, kādā veidā to varētu pārbaudīt. Keisters norāda, ka šis ir kompromisa variants, kurš saskaņots ar būvvaldi, un būvvalde kontrolēs procesu.*

*Jerums tomēr negrib ticēt, ka būvvaldes speciālisti konsultē cilvēkus par nelegāli aizbērta grāvja legalizāciju. Viņš piekrīt Damlica aicinājumam atgriezt jautājumu komitejā, un uz nākamo sēdi materiāliem pievienot meliorācijas speciālista atzinumu par to, kā šis aizbērtais grāvis ietekmē meliorācijas sistēmas kopējo stāvokli.*

*Keisters, kā komitejas vadītājs, uzņemas atbildību par šo lēmumu, bet tās ir deputātu tiesības piekrist vai nepiekrist šim lēmumam.*

*Jerums iesniedzis priekšlikumu, un Damlics aicina par to nobalsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” ” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks), „Pret” – 1 (Keisters), „Atturas” – 4 (Danileviča, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atgriezt izskatīšanai komitejā, uz nākamo Domes sēdi pievienot pašvaldības meliorācijas speciālista atzinumu, kā nelikumīgā meliorācijas grāvja aizbēršana ietekmē kopējo meliorācijas sistēmas darbību šajā rajonā.

*Damlics paziņo, ka priekšlikums ir atbalstīts un par lēmuma projektu netiks balsots.*

Plkst. 12:55 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

### **3.§ 7.**

#### **Par zemes piešķiršanu nomā**

*Damlics konstatē, ka šis ir identisks lēmuma projekts, Jerums iesniedzis identisku priekšlikumu, un viņš aicina par to balsot.*

### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” ” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks), „Pret” – 2 (Keisters, Malinauskas), „Atturas” – 3 (Danileviča, Ozoliņa, Vītols),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atgriezt izskatīšanai komitejā, uz nākamo Domes sēdi pievienot pašvaldības meliorācijas speciālista atzinumu, kā nelikumīgā meliorācijas grāvja aizbēršana ietekmē kopējo meliorācijas sistēmas darbību šajā rajonā.

*Arī šis priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek atgriezts komitejā.*

### **3.§ 8.**

#### **Par zemes piešķiršanu nomā**

*Damlics aicina balsot par tādu pašu priekšlikumu, kā iepriekš.*

#### **Balsojums par priekšlikumu**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

##### Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” ” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks), „Pret” – 2 (Keisters, Malinauskas), „Atturas” – 3 (Danileviča, Ozoliņa, Vītols),

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atgriezt izskatīšanai komitejā, uz nākamo Domes sēdi pievienot pašvaldības meliorācijas speciālista atzinumu, kā nelikumīgā meliorācijas grāvja aizbēršana ietekmē kopējo meliorācijas sistēmas darbību šajā rajonā.

*Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek atgriezts komitejā.*

### **3.§ 9.**

#### **Par zemes piešķiršanu nomā**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums no privātpersonas, kura vēlas nomāt mazdārziņu pašvaldības nekustamajā īpašumā, komitejā vienbalsīgi atbalstīts.*

##### Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,033 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) K.B., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2019.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

### **4.§**

#### **SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **4.§ 1.**

#### **Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu**

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

##### Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt V.J. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2018.gada 31.jūlijam.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

### **4.§ 2.**

#### **Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu**

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt A.R. dzīvojamās telpas-dzīvokļa Gaismas ielā 9 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2016.gada 30.septembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

### **4.§ 3.**

#### **Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu**

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt A.N. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

### **4.§ 4.**

#### **Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu**

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

## **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt I.H. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

## 4.§ 5.

### Par dzīvojamās platības izīrēšanu

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

*Tiek pārrunāts par vietu, kurā atrodas šis pašvaldības īpašums.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt K.R. dzīvojamo platību, “Tiltnieki 2”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2016.gada 31.augustam.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

## 5.§

### DOMES PRIEKSSĒDĒTĀJA JAUTĀJUMI

#### 5.§ 1.

#### **Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja otrā vietnieka V.Varika ikgadējo atvaļinājumu**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saņemts iesniegums no Varika par to, ka viņš vēlas izmantot augusta pirmo nedēļu kārtējam atvaļinājumam, jo tajā nav plānots komiteju darbs.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 9 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 4 (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Atturas” – 1 (Ceļmalnieks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Ķekavas novada domes priekšsēdētāja otrajam vietniekam Valtam Varikam piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu no 2016.gada 1.augusta līdz 2016.gada 7.augustam.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

*Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis pret, jo situācija ir tā pati, domei ir neatrisināti jautājumi, domes priekšsēdētājs gan teica, ka katram no vietniekiem ir cits atvaļinājuma laiks, bet izrādās, ka Varikam un Damlicam šis laiks sakrīt.*

*Damlics vēlreiz atgādina, ka nākamo trešdien notiks apvienotā komiteja, un pirmdien no rīta tiek aicināti visi 17 deputāti, lai pārrunātu Lapenieku jautājumu. Viņš aicina visus ierasties, jo nekādi rakstiski paskaidrojumi netiks sniegti.*


*Jerums vēlas, lai šo sanākumi protokolē.*

*Arnte paziņo, ka sanāksmē pirmdien nevarēs piedalīties.*

Sēde tiek slēgta plkst. 13:25.

Sēdes vadītāji:

 A.Damlics

 J.Krūmiņš

Sēdes protokolētāja:

Protokolu paraksta 2016.gada 27.jūlijā.