

## SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 4.

2016.gada 17.oktobris

protokols Nr. **28**.

### LĒMUMS

#### 4.§

**Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2016.gada 29.jūnija lēmuma Nr.Būv/4-12.1/16/105 “Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem objektam nekustamajā īpašumā „\_”, kadastra numurs 8056 001 0519 Daugmales pagastā, Ķekavas novadā” apstrīdēšanu**

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76. panta otrajai daļai un Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016.gada 21.februāra lēmumu Nr. 1.§, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) izdotie administratīvie akti, 2016.gada 25.jūlijā saņemts A.P. (turpmāk – Iesniedzējs) dzīvojoša \_, Baldonē, LV-2125, iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada pašvaldībā ar Nr. 1-6/16/5718), par Ķekavas novada būvvaldes izdotā lēmuma Nr. Būv/4012.1/16/105 no 29.06.2016 apstrīdēšanu (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums).

Izskatot Iesniegumu, **konstatēts:**

1. Ķekavas novada būvvaldē (turpmāk – Būvvalde) saņemts Iesniedzēja 2016.gada 5.maija būvniecības iesniegums, kas ieregistrēts Būvvaldē 2016.gada 16.maijā ar reģ. Nr. Būv/4-1/16/83 (turpmāk – būvniecības iesniegums), kurā lūgts izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem dzīvojamās mājas ar saimniecības ēku būvniecībai nekustamajā īpašumā „\_”, kadastra numurs 8056 001 0519, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā (turpmāk – Nekustamais īpašums). Iesniegumam pievienots būvprojekts minimālā sastāvā (iesniegts 1 sējums 3 eksemplāros; turpmāk – Būvprojekts). Būvprojekta vadītājs Vents Grietēns, sertifikāta Nr. 10-0813.
2. Būvvalde, izskatījusi iesniegto Būvprojektu, konstatēja tādas trūkumus, kas liedza iespēju būvatļaujā veikt atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi un nolēma atteikt izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem, par ko tika pieņemts 2016.gada 29.jūnija lēmums Nr. Būv/4-12.1/16/105 “Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem objektam nekustamajā īpašumā „\_”, kadastra numurs 8056 001 0519 Daugmales pagastā, Ķekavas novadā” (turpmāk - Būvvaldes lēmums). Lēmums nosūtīts Iesniedzējam 2016.gada 29.jūnijā.
3. 2016.gada 25.jūlijā saņemts Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegums ar lūgumiem Ķekavas novada domei atcelt Ķekavas novada būvvaldes izdoto administratīvo aktu Nr. Būv/4012.1/16/105 no 29.06.2016, paskaidrot Būvvaldes (Telpiskās plānošanas daļas) prasības motivāciju un pamatotību, kā arī izsniegt Būvatļauju ar nosacījumiem projektēšanai. Ar Ķekavas novada domes 2016.gada 25.augusta lēmumu 1.§ 3. (protokols Nr. 24) “Par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarinājumu” nolemts pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu līdz 2016.gada 26.septembrim.
4. 2016.gada 29.septembra Ķekavas novada domes sēdē tika skatīts lēmumprojekts 1.§ 10. Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2016.gada 29.jūnija lēmuma Nr. Būv/4-12.1/16/105

“Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem objektam nekustamajā īpašumā „...”, kadastra numurs 8056 001 0519 Daugmales pagastā, Ķekavas novadā” apstrīdēšanu. Domes sēdē, lēmuma apspriešanā tika minēti šādi argumenti: Avarstu ceļš dabā jau eksistēja pirms tika izstrādāts detālplānojums, kā arī tas, ka nevar izvirzīt prasīt projektēt un izbūvēt ceļu tam, kuram nav nekāda sakara ar šī ceļa īpašuma tiesībām. Balsu trūkuma dēļ (ar 1 balsi “Par”, “Pret” – 7, “Atturas” – 5) lēmums netika pieņemts. Lēmumprojekts atkārtoti izskatīts Ķekavas novada domes 2016.gada 7.oktobra Finanšu komitejā.

5. Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegumā minētie argumenti:

- 5.1. Nav saprotama prasības loģika un iespējamie tiesiskie un tehniskie risinājumi, jo sekojot būvniecību reglamentējošo tiesisko aktu prasībām nevar ierosināt būvniecību un izsniegt būvatļauju vienlaicīgi (vienā ieceres iesniegumā) uz vairākiem zemesgabaliem resp., būvvalde nevar prasīt šī minimālā būvprojekta ietvaros risināt būvniecību citā zemes gabalā pamatojoties uz lietošanas līguma pievienošanu iecerei;
- 5.2. Saskaņā ar Būvniecības likumu būvspeciālistam ir jābūt apdrošinātam savā profesionālajā darbībā, bet nav pamatota prasība pievienot apdrošinātāja izsniegto izziņu MBP – tam nav ne tiesiska, ne loģiska pamatojuma, jo arī no loģikas viedokļa būvspeciālista (Projekta izstrādātāja) atbildība reāli var iestāties tikai no brīža, kad uzsākta būvniecība, resp., kad būvatļaujā ir izdarīts trešais ieraksts par būvdarbu uzsākšanu. Līdz šim brīdim pat teorētiski nevar iestāties profesionālās atbildības gadījums (SIA “Projektu birojs Grietēns un Kagainis” ir apdrošināti savā profesionālajā darbībā). Ietvertas atsauces uz Būvniecības likuma 20.pantu un Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 529) Pielikumu Nr. 8
- 5.3. Būvvaldes atbilde liecina par formālu pieeju jautājumam, jo pēc būtības iesniedzot būvniecības ieceri MBP nav jābūt uzrādītiem vispār inženiertīklu risinājumiem – risinājumi ir vairāk informatīvi, ka šāda projekta sadaļa būvprojekta stadijā būs nepieciešama un ir jau definēta pieslēguma vieta saskaņā ar tehniskajiem noteikumiem, kuru klātesamība šajā stadijā būvniecību regulējošajos aktos netiek prasīta. Pie tam situācija plānā ir tāda, ka izmainot tikai pašu pieslēguma vietas ievadu IUS jautājums par apgrūtinājumu ar aizsargjoslu vispār nepastāv.
- 5.4. Nekorekts pamatojums – ne Aizsargjoslu likumā, ne kādā citā normatīvā vai tiesību aktā nav noteikta aizsargjosla drenējošiem atzariem, bet tikai drenāžas sistēmas kolektoriem, drenāžām dambjos un aizsprostos un atklātajiem novadgrāvjiem. Mūsu gadījumā cauri teritorijai (zem iebraucamā ceļa) iet tikai drenāžas atzars. Tikai “Meliorācijas likums” nosaka kārtību, ka paredzot būvdarbus meliorētās teritorijās ir jāsaņem attiecīgās iestādes tehniskie noteikumi, resp., mūsu gadījumā tiek prasīts saskaņojums par paredzēto darbību neeksistējošā aizsargjoslā.  
Pie tam attiecīgās institūcijas neveic saskaņojumus projektos, ja nav izdevušas tehniskos noteikumus, bet, saskaņā ar iepriekš rakstīto, šajā būvniecības ieceres stadijā normatīvie akti neuzliek par pienākumu pieprasīt tehniskos noteikumus un veikt saskaņojumus ar inženiersistēmu turētājiem/īpašniekiem – tas ir būvprojekta uzdevums.
- 5.5. Būvvaldes piezīmes izgaismo absolūto tiesisko nihilismu attiecībā pret privātpersonas tiesībām, resp., absolūti tiek pārkāpts Administratīvā procesa likums, likums, kas reglamentē attiecības starp būvvaldi un tās klientiem (iesniedzējiem). Ietverta atsauce uz Administratīvā procesa likuma 5.pantu (Privātpersonu tiesību ievērošanas princips) un 10.pantu (Tiesiskās palāvības princips). Iesniedzējs norāda, ka 2007.gada 29.augustā tika apstiprināts detālplānojums “Avārsti”, kura plānojuma teritorijā ietilpst arī Nekustamais īpašums. Publiski dokuments, kas ir neatņemama Apbūves noteikumu sastāvdaļa, nav pieejams, kā to nosaka tiesību akti. Uzsākot ieceres izstrādi tika pasūtīts un saņemts Ķekavas domē saskaņots un MDC sistēmā reģistrēts inženiertopogrāfiskais plāns, kurā skaidri parādīta izdalīta zemes vienība sarkanajās līnijās (dota atsauce uz Aizsargjoslu likuma terminu “sarkanā līnija”), kā arī reāli izbūvēta brauktuve, uz kuras skaidri rakstīts

“Avarstu ceļš”. Vēl jo vairāk nav saprotama Telpiskās plānošanas daļas piezīme, ka “Nekustamais īpašums nerobežojas ar valsts vai pašvaldības ielu/ceļu/laukumu, piekļuvei par labu Nekustamajam īpašumam nav nostiprināta ceļa servitūta tiesība,- līdz ar to KTIAN 6.4.1.apakšpunkta izpratnē piekļuve Nekustamajam īpašumam nav nodrošināta”, kontekstā ar reālo situāciju – kā var tikt apstiprināts detālplānojums, kuram nav nodrošināta piekļūšana caur vairākiem zemes īpašumiem nenostiprinot detālplāna izstrādes un apstiprināšanas gaitā minētās piekļūšanas iespējas. Vai tagad vienam no zemes īpašniekiem ir jārisina šis jautājums ar atpakaļejošu datumu? Norāda, ka Daugmales pagasta teritorijas plānojumā 2007. – 2019.gadiem III sējuma (grafiskās kartes) Avarstu ceļš skaidri iezīmēts un ar attiecīgu apzīmējumu marķēts, kā “ceļš” no minēta pašvaldības ceļa līdz pašam “Avarstu” īpašumam. Ja tā ir kļūda plānošanas dokumentos, tad kāpēc šis jautājums ir jārisina tieši iesniedzējam?

Kā nesaprotams fakts ir apstiprinājums, ka vairākiem īpašumiem pie Avarstu ceļa un ar piekļūšanu saviem zemes gabaliem pa to pašu ceļu caur tiem pašiem īpašumiem kā Iesniedzējam, ir akceptēti būvprojekti, izdotas būvatļaujas un pat pieņemti objekti ekspluatācijā gan pirms detālplānojuma, gan arī pēc detālplānojuma apstiprināšanas bez šo apgrūtinājumu/servitūtu nostiprināšanas, tajā pašā skaitā bijušā īpašuma “\_” īpašniekam (pēc zemes sadalīšanas “\_”, kad. Nr. 8056 001 0575). Uzskata, ka Būvvalde izdodot iesniedzējam nelabvēlīgu administratīvo aktu klaji pārkāpj Administratīvā procesa likuma 10.pantu (Tiesiskās palāvbības princips). Iesniedzējs norāda, ka nebija un nevarēja būt ne mazāko šaubu, ka jautājums par piekļūšanu zemes gabalam ir neatrisināts gadiem ilgi un šajā procesā Iesniedzējam būs jārisina pašvaldības darbinieku vai struktūrvienību neizdarības sekas.

6. Izvērtējot Apstrīdēšanas iesniegumā norādītos argumentus kopsakarībā ar lietā esošajiem materiāliem un normatīvo aktu regulējumu, Ķekavas novada dome konstatē:

6.1. Būvvaldes lēmumā, punktā Nr. 1, konstatēts, ka būvniecības iecere, cita starpā, paredz piebraucamā ceļa būvniecību blakus zemes gabalā ar kadastra Nr. 8056 001 0576. Būvvalde ir secinājusi, ka Būvprojekta risinājumi ir saskaņoti ar minētā zemes gabala ar kadastra Nr. 8056 001 0576 īpašnieku A. B., taču Būvprojektam nav pievienots līgums vai kāda cita veida dokuments, kas apliecina tiesības būvēt. Būvprojekta 22. lapā “ĢP-01 Ģenerālplāns” ir zemes gabala ar kadastra Nr. 8056 001 0576 īpašnieka A. B. paraksts par ceļa pieslēguma saskaņošanu. Būvprojektam nav pievienots līgums vai kāda cita veida dokuments, kas apliecina Iesniedzēja tiesības būvēt zemes gabalā ar kadastra Nr. 8056 001 0576.

Būvvaldes lēmums pamatots ar Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi” (turpmāk – Noteikumi Nr. 529) 8. punktu (persona, ierosinot jebkura veida būvniecību, būvniecības ieceres iesniegumam pievieno, cita starpā, saskaņojumu ar trešajām personām un citas atļaujas šajos noteikumos un citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos.), Noteikumu Nr. 529 9. punktu (trešo personu saskaņojumu noformē uz būvprojekta ģenerālplāna (uz derīga topogrāfiskā plāna pamatnes izstrādāts projektējamās teritorijas vispārīgais plāns būvprojekta sastāvā ar būvju, labiekārtojuma elementu un inženiertīklu piesaisti zemes gabalam) vai kā atsevišķu dokumentu (piemēram, vienošanās, dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmums, balsošanas protokols), lai no tā izrietētu nepārprotama šo personu piekrišana katram konkrētam apgrūtinājumam, kas skar attiecīgo personu), kā arī ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – VBN) 3. punktu (būvniecību var ierosināt zemes vai būves īpašnieks vai, ja tāda nav, - tiesiskais valdītājs vai lietotājs, kuram ar līgumu noteiktas tiesības būvēt.).

6.2. Būvvaldes lēmumā, punktā Nr. 2, konstatēts, ka Būvprojektam nav pievienota izziņa, kas apliecina apdrošināšanas aizsardzības esību attiecībā uz konkrēto objektu. Būvvaldes lēmumā punkts Nr. 2, pamatots ar Būvniecības likuma 13. panta desmito daļu

(būvspeciālistiem ir pienākums apdrošināt savu profesionālo atbildību par būvniecības procesā to darbības vai bezdarbības rezultātā nodarīto kaitējumu citu būvniecības dalībnieku un trešo personu dzīvībai, veselībai vai mantai, kā arī videi.), Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 502 „Noteikumi par būvspeciālistu un būvdarbu veicēju civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu” (turpmāk – Noteikumi Nr. 502) 3. punktu (pirms būvprojekta izstrādāšanas būvspeciālistam, kas veiks būvprojekta vadītāja pienākumus, vai būvkomersantas, kas nodarbina konkrēto būvspeciālistu, jānoslēdz būvspeciālista apdrošināšanas līgums. Minētais līgums jāuztur spēkā visu projektēšanas un būvdarbu laiku.) un Noteikumu Nr. 502 8. punktu (pēc būvspeciālista apdrošināšanas līguma noslēgšanas, ja apdrošināšanas līgums noslēgts uz noteiktu termiņu, apdrošinātājs pēc pieprasījuma kopā ar apdrošināšanas polisi apdrošinājuma ņēmējam izsniedz izziņu, proti, dokumentu, kas apliecina apdrošināšanas aizsardzības esību attiecībā uz konkrēto objektu. Izziņa paredzēta iesniegšanai būvatļaujas izdevējam.) Izvērtējot minēto kopsakarā ar Būvniecības likuma 12.panta trešo daļas 1. punktu (Būvvalde atbilstoši savai kompetencei kontrolē būvniecības procesu un tā atbilstību šā likuma un citu būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām;) un 4. punktu (izskata iesniegumus un pieņem lēmumus par būvniecības ieceri, kā arī pārbauda lēmumos ietvertos nosacījumus un izpildi un iesniegto dokumentu saturu normatīvajos aktos noteiktajā apjomā) secināms, ka Būvvaldei ir tiesības pieprasīt tāda dokumenta esamību, kas apliecina apdrošināšanas aizsardzības esību attiecībā uz Nekustamo īpašumu.

- 6.3. Būvvaldes lēmumā punktā Nr. 3, konstatēts, ka attālums no projektējamās 0.4kW kabeļlīnijas līdz blakus zemes gabala ar kadastra Nr. 8056 001 0520 robežai ir mazāks nekā 1 m, taču tā izvietojums nav saskaņots ar minētā zemes gabala īpašnieci. Būvprojekta 22. lapā “GP-01 Ģenerālplāns” nav zemes gabala ar kadastra Nr. 8056 001 0520 īpašnieces paraksts, kas apliecinātu Iesniedzēja tiesības izvietot projektējamo 0.4kW kabeļlīniju mazāk nekā viena metra attālumā līdz zemes gabala ar kadastra Nr. 8056 001 0520 robežai.

Būvvaldes lēmuma punkts Nr. 3 pamatots ar Aizsargjoslu likuma 16. panta pirmo daļu (aizsargjoslas gar visu veidu un jebkuras piederības elektriskajiem tīkliem, to iekārtām un būvēm tiek noteiktas, lai nodrošinātu elektrisko tīklu, to iekārtu un būvju ekspluatāciju un drošību.) 16. panta otrās daļas 3. apakšpunktu (aizsargjoslu gar elektrisko tīklu kabeļu līnijām veido — zemes gabals un gaisa telpa, ko norobežo nosacītas vertikālas virsmas kabeļu līnijas katrā pusē 1 metra attālumā no kabeļu līnijas ass) un 33. panta otro daļu (ierosinot tādu objektu būvniecību (ierīkošanu), kuriem šā likuma noteiktā kārtībā ir noteiktas aizsargjoslas, kas aizņem citas zemes platības, objekta īpašnieks vai valdītājs attiecīgā objekta būvniecību (ierīkošanu) saskaņo ar zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju, uz kura nekustamo īpašumu attiecas aizsargjosla.)

- 6.4. Būvvaldes lēmumā punktā Nr. 4, konstatēts, ka projektējamās dzīvojamās mājas ar piebraucamā ceļa ierīkošanu būvniecības darbi saskaņā ar inženiertopogrāfiskajiem datiem paredzēti virs meliorācijas sistēmas sastāvā ietilpstošā drenu tīkla, tātad tiek skarta meliorācijas sistēmas aizsargjosla. Būvprojektā meliorācijas drenāžas pārkārtošana nav paredzēta. Būvniecības darbi meliorācijas sistēmas aizsargjoslā nav saskaņoti ar attiecīgā objekta īpašnieku Zemkopības ministrijas Valsts SIA “Zemkopības ministrijas valsts nekustamie īpašumi”. Būvvaldes lēmuma punkts Nr. 4 pamatots ar Aizsargjoslu likuma 35. panta sesto daļu, kurā ir noteikts, ka juridiskās un fiziskās personas, veicot aizsargjoslās darbus, kuru dēļ ir nepieciešams objektus aizsargāt no bojājumiem, pārbūvēt vai pārvietot, aizsardzības, pārbūves vai pārvietošanas darbus veic pēc saskaņošanas ar attiecīgā objekta īpašnieku vai valdītāju.

Ķekavas novada dome, izvērtējot minēto tiesisko regulējumu kopsakarā ar citām tiesību normām, pielietojot sistēmisko interpretācijas metodi, tas ir, noskaidrojot tiesību normas jēgu saistībā ar citām tiesību normām, secina, ka Iesniedzēja iebildumi par to, ka drenāžas

sistēmas drenējošie atzari nav aizsargājami ir pretrunā ar pašu Meliorācijas sistēmas jēdzienu, ko definē Meliorācijas likuma 1.panta 2.punkts, kas nosaka, ka meliorācijas sistēma ir specializētu būvju un ierīču kopums zemes ūdens režīma regulēšanai, kā arī 2010.gada 3.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.714 "Meliorācijas sistēmas ekspluatācijas un uzturēšanas noteikumi" 1. punktu, kurā noteikts, ka noteikumi nosaka prasības, kas zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam jāievēro meliorācijas sistēmas izmantošanā, kopšanā un saglabāšanā, 2. punktu, kas nosaka, ka meliorācijas sistēmu izmanto atbilstoši paredzētajam mērķim, kopj un saglabā tā, lai tās darbība nodrošinātu zemes ilgtspējīgu izmantošanu, nepasliktinot citu zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju zemes izmantošanas iespējas un meliorācijas sistēmas darbību, kā arī 3.punktu, kas nosaka, ka Meliorācijas sistēmu saglabā, nepieļaujot darbības, kas bojā vai iznīcina meliorācijas sistēmas būves un ierīces, vai patvaļīgi maina izbūvētas meliorācijas sistēmas izvietojumu un sākotnējos parametrus, vai pielūžņo, piesārņo, aizaudzē vai aizsprosto ūdensnotekas, caurtekas, hidrotehniskās un drenāžas būves un to ekspluatācijas aizsargjoslas vai traucē to darbības režīmu.

Papildus minētajam, Noteikumu Nr. 529 8.3.apakšpunktā jau ir noteikts, ka Persona, ierosinot jebkura veida būvniecību, būvniecības ieceres iesniegumam pievieno saskaņojumu ar trešajām personām un citas atļaujas šajos noteikumos un citos normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos.

- 6.5. Būvvaldes lēmumā punktā Nr. 5, konstatēts, ka Nekustamais īpašums izveidots, apstiprinot detālplānojumu "Avarsti" (turpmāk – Detālplānojums). Detālplānojumu un tā realizācijas kārtību pirms dzīvojamās apbūves veicama Avarstu ceļa izbūve. Būvvaldes arhīvā neatrodas būvniecības dokumentācija Avarstu ceļa izbūvei.

Ķekavas novada dome, secina, ka Būvvaldes prasība pirms dzīvojamās apbūves veikt Avarstu ceļa izbūvi, nav pamatota, un šajā daļā Būvvaldes lēmums ir atceļams, jo Avarstu ceļš dabā jau eksistēja, pirms tika izstrādāts detālplānojums.

- 6.6. Būvvaldes lēmumā punktā Nr. 6, konstatēts, ka Nekustamais īpašums nerobežojas ar valsts vai pašvaldības ielu/ceļu/laukumu, piekļuvei par labu Nekustamajam īpašumam nav nostiprināta ceļa servitūta tiesība, - līdz ar to Ķekavas novada Daugmales pagasta Kopējo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – KTIAN) 6.4.1.apakšpunkta izpratnē piekļuve Nekustamajam īpašumam nav nodrošināta. (KTIAN - 6.4.1.apakšpunkts nosaka, ka (..) persona drīkst izmantot normatīvos aktos noteiktā kārtībā un izvietot jebkādu būvi vai ēku uz zemes vienības (..), ja zemes vienībai, kur nodomāts izmantot ēku vai citu būvi vai kur šī būve atrodas, ir nodrošināta piekļūšana un/vai piebraukšana līdz valstij vai pašvaldībai piederošam autoceļam, ielai vai laukumam.

Ķekavas novada dome, kā augstāka iestāde, izskatot lietu šajā daļā pēc būtības, secina, ka Nekustamajam īpašumam tuvākais ir pašvaldībai piederošais Robežnieku ceļš. Piekļuves risinājumu no Robežnieku ceļa līdz Nekustamajam īpašumam iespējams izveidot vienīgi caur citām personām piederošiem zemes gabaliem. Piekļuves tiesību iespējams nodrošināt, nodibinot ceļa servitūta tiesību normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

- 6.7. Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

Ķekavas novada dome norāda, ka APL ietvertais uzklaušanās pienākums nav saprotams burtiski. Tas nozīmē, ka personas viedokļa noskaidrošana var izpausties gan mutiski, gan rakstiski, gan ar konkludentām darbībām. Iestādei nav pienākums uzklaut katru pretargumentu, kas privātpersonai varētu rasties attiecībā uz administratīvajā aktā ietvertajiem secinājumiem. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību

normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdot šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Ņemot vērā minēto un **pamatojoties** uz:

- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 3.punktu un piekto daļu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2016.gada 7.oktobra sēdes atzinumu

### **Atklāti balsojot**

ar **9** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – **1** (Krūmiņš), „Atturas” – **3** (Jerums, Malinauskas, Variks), „Nepiedalās” – **1** (Geks),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. Būvvaldes 2016.gada 29.jūnija lēmumu Nr.Būv/4-12.1/16/105 “Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem objektam nekustamajā īpašumā „\_”, kadastra numurs 8056 001 0519 Daugmales pagastā, Ķekavas novadā” atcelt daļā par prasību pirms dzīvojamās apbūves veikt Avarstu ceļa izbūvi. Pārējā daļā atstāt negrozītu.
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu A.P., norādītā adrese: \_\_, Baldonē, LV-2125.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītājs:

A.Damlics