



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS Ķekavas novada Baložos

2016.gada 24.novembris

protokols Nr. 31.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājumi

1. 1.1. Par SIA „Ķekavas nami” pamatkapitāla palielināšanu un pašvaldības naudas ieguldījumu;
2. 1.2. Par Medību koordinācijas komisijas izveidi;
3. 1.3. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieku un domes deputātu darba samaksas noteikšanu;
4. 1.4. Par K.B.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
5. 1.5. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka J.Krūmiņa atvaļinājumu.

2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

6. 2.1. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanu zemes vienības daļai Meistaru ielā 5, Valdlaučos, Ķekavas pagastā;
7. 2.2. Par nekustamā īpašuma Odu ielā 1, Baložos, lietošanas mērķa maiņu;
8. 2.3. Par nekustamā īpašuma Uzvaras prospektā 2, Baložos, lietošanas mērķa maiņu;
9. 2.4. Par nekustamā īpašuma Liepu aleja 2, Rāmavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
10. 2.5. Par nekustamā īpašuma Mežmalas 8, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
11. 2.6. Par nekustamā īpašuma Nākotnes iela 3A, Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
12. 2.7. Par lokālpilnojuma "Valki", Valdlaučos, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai;
13. 2.8. Par zemes ierīcības projekta – papildinājuma detālpilnojumam „Lakstīgalu iela I” - apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Titurgas ielā 1 un Lakstīgalu ielā 20, Baložos;
14. 2.9. Par nodomu protokola parakstīšanu par nekustamā īpašuma "Murdiņi", Ķekavā, Ķekavas pagastā, izmantošanu.

3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi

15. 3.1. Par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības uz SIA “Rīgas Apriņķa Avīze” kapitāla daļām;
16. 3.2. Par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības uz SIA “Rīgas Apriņķa Avīze” kapitāla daļām;
17. 3.3. Par pašvaldības īpašumā esošo telpu Gaismas ielā 17C, Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanu lietošanā Ķekavas Mākslas skolai;
18. 3.4. Par nedzīvojamo telpu īpašuma Nr.52, Titurgas ielā 6, Baložos, un kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala reģistrēšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda;
19. 3.5. Par nedzīvojamo telpu īpašuma Nr.53, Titurgas ielā 6, Baložos, un kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala reģistrēšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda;
20. 3.6. Par nedzīvojamo telpu īpašuma Nr.54, Titurgas ielā 6, Baložos, un kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala reģistrēšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda;

21. 3.7. Par nedzīvojamo telpu īpašuma Nr.55, Titurgas ielā 6, Baložos, un kopīpašuma domājamo daļu no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala reģistrēšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.

4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

22. 4.1. Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr.14/2015 "Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus";
23. 4.2. Par dzīvojamās platības izīrēšanu I.M.;
24. 4.3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I.G.;
25. 4.4. Par 1/4 daļas no sociālās dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu A.J.;
26. 4.5. Par 1/4 daļas no sociālās dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu L.G.;
27. 4.6. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu V.C..

5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi

28. 5.1. Par finansiāla atbalsta piešķiršanu L.K.;
29. 5.2. Par finansiāla atbalsta piešķiršanu nodibinājumam "Komunistiskā terora upuru atbalsta un palīdzības fonds "Sibīrijas bērni"".

Sēdi vada - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Linda Danileviča, Andis Damlics, Juris Jerums, Roberts Jurķis, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Vēsma Ozoliņa, Valts Variks, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Juriste	Līga Blate,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Iekšējais auditors	Viktorija Belova,
Īpašumu daļas vadītāja	Andra Vanaga,
Vides daļas vadītāja	Sigita Varika,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle,
Sociālā dienesta jurists	Ainis Siliņš,
SIA "Ķekavas nami" pārstāvis	Ēriks Linters.

Ieinteresētās personas: Sandra Biseniece.

Sēdē nepiedalās: – Ivans Pihovs un Maksims Volkovičs, Pēteris Geks - slimis, Igoris Malinauskas - atvaļinājumā.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Damlics atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Damlics paziņo, ka darba kārtībā paredzēti divdesmit deviņi jautājumi un saņemti divi priekšlikumi no Jurķa. Viņš aicina tos komentēt.

Jurķis atgādina, ka šonakt veiksmīgi ir pieņemts valsts budžets un to pavadošie likumi, bet pašvaldība nezin kāpēc vēlas šodien pirms sava budžeta apstiprināšanas pieņemt lēmumu par algu palielinājumu deputātiem, domes priekšsēdētājam un vietniekiem. Viņš pauž viedokli, ka tas nav pareizi, jautājums jāizskata kontekstā ar budžetu un arī darbinieku atalgojumiem, tāpēc aicina jautājumu no sēdes darba kārtības šodien izslēgt un izskatīt kopā ar nākamā gada budžetu.

Damlics paskaidro, kādā veidā saskaņā ar normatīvo aktu prasībām tiek noteiktas algas valsts amatpersonām. Viņš norāda, ka domes priekšsēdētājam nav noteikta maksimāli iespējamā alga, un palielinājums ir aptuveni 200 euro, attiecīgi no domes priekšsēdētāja atalgojuma tiek rēķināta stundu likme domes deputātiem, komiteju vadītājiem un vietniekiem. Šis lēmums nepieciešams tieši tāpēc, lai varētu sastādīt budžetu nākamajam gadam.

Jurķis nepiekrīt Damlica teiktajam, norādot, ka algas var palielināt, bet var arī nepalielināt, un tas jāskatās kontekstā ar budžetu, vai to vispār varēs atļauties. Jurķis norāda, ka jaunā alga tiks izmaksāta februārī, pašvaldības budžets jāpieņem divu mēnešu laikā pēc valsts budžeta apstiprināšanas, kas nozīmē, ka janvārī budžetam jābūt pieņemtam, un, pieņemot budžetu, jāpieņem arī pārējie lēmumi, kas ar to ir saistīti. Viņš uzskata, ka nekas netraucē budžetā jau plānot vairāk līdzekļu atalgojumam.

Damlics vēlreiz norāda, ka šajā lēmumā nav ielikts maksimāli pieļaujama atalgojums, tāpēc tas jāparedz budžetā, un cipari nepieciešami aprēķinam.

Jerums jautā, vai arī darbiniekiem nav paredzēts pacelt atalgojumu.

Damlics norāda, ka tas ir jājautā izpilddirektoram.

Liškovskis paskaidro, ka šobrīd atbilstoši likumam tiek gatavots lēmums par algu palielināšanu darbiniekiem.

Jerums uzskata, ka tad jau abus šos lēmumus vajadzētu izskatīt kopā, jo pretējā gadījumā nav korekti vispirms izskatīt jautājumu par algu palielinājumu deputātiem.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu:

Izslēgt no darba kārtības jautājumu: 1.3. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja, domes priekšsēdētāja vietnieku un domes deputātu mēneša amatalgas noteikšanu -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Pret” – 4 (Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 5 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina Jurķi komentēt savu nākamo priekšlikumu.

Jurķis pauž viedokli, ka sagatavotais lēmuma projekts neatbilst normatīvajiem aktiem, tāpat viņš nesaskata pievienoto vērtību šim pasākumam, jo tas nav ne kultūras ne sporta pasākums, bet tas ir skaistumkonkurss, un šādu šovu varētu būt daudz, tāpēc uzskata, ka nav pareizi izlietot budžeta līdzekļus šādiem mērķiem.

Keisters pievienojas Jurķa teiktajam, norādot, ka pastāv vispārīgās likumu normas un speciālo likumu normas, un vispārīgais likums darbojas līdz brīdim, kamēr sāk darboties speciālais likums. Šajā lēmuma projektā ir atsauce uz vispārējā likuma normām, bet ir vēl pašvaldības izdotie saistošie noteikumi, kas regulē kārtību, kādā tiek atbalstīta kultūras un mākslas joma. Keisters uzskata, ka lēmums jāpārskata, lai tas būtu legītīms, tāpēc aicina lēmumu atgriezt komitejās.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu:

Izslēgt no darba kārtības jautājumu: 5.1. Par finansiāla atbalsta piešķiršanu L.K. -

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters, Leišavnieks),

„Pret” – 4 (Damlics, Danileviča, Variks, Vītols),

„Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Krūmiņš, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un Damlics aicina balsot par darba kārtību kopumā.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 2 (Adats, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 24.novembra sēdes darba kārtību.

1.§

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.§ 1.

Par SIA „Ķekavas nami” pamatkapitāla palielināšanu un pašvaldības naudas ieguldījumu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldība ir uzsākusi lietus kanalizācijas izbūvi divās ielās Odukalnā, un ir tikai racionāli kopā ar lietus kanalizāciju šajās ielās izbūvēt arī jaunu ūdensvadu. Ķekavas nami to paveiks ar saviem spēkiem, bet tam nepieciešami līdzekļi, un pašvaldībai tie jāiegulda uzņēmuma pamatkapitālā. 10% no kopējās summas apņemas segt pats uzņēmums. Tālāk Damlics konstatē, ka ir saņemts priekšlikums no Jurča un aicina to komentēt.

Jurķis jautā par lietus kanalizācijas darbiem un iepirkumu, un par to, kurš no pašvaldības ir saistīts ar šiem darbiem, un vai ir konkrēta atbildīgā persona, kādā veidā notika šo darbu plānošana.

Liškovskis sniedz skaidrojumus.

Jurķis norāda, ka šajā jautājumā konsultējies ar speciālistiem, un pauž viedokli, ja katru darbu izskata atsevišķi, tad ar tāmēm viss ir kārtībā, bet, tā kā abi vadi tiek ievietoti vienā tranšejā un abus darbus dara vienlaicīgi, tad tāmēs vērtība ir paaugstināta.

Linters paskaidro, ka darbi pārklājas tikai 50%, un 50% ūdensvadam jārok atsevišķa tranšeja. Tāpat viņš norāda, ka netiek izbūvēts jauns ūdensvads, bet tikai mainīts vecais, cilvēkus nevar atstāt bez ūdens ilgu laiku, tāpēc sanāks, ka ūdensvada pieslēgumiem būs jāveic atkārtoti rakšanas darbi jau pēc tam, kad sistēma būs izveidota un pārbaudīta. Tālāk Linters skaidro par cipariem tāmē un tos pamato, skaidrojot, kas jaunajā ūdensvada sistēmā tiks uzlabots.

Jerums jautā, vai pašvaldības speciālists pārbaudīja abas tāmes, un Liškovskis to apstiprina.

Jurķis un Ceļmalnieks uzdod jautājumus par tāmē, un Linters atbild.

Jurķis pauž viedokli, ka abi šie iepirkumi bija jāapvieno, un tikai tad būtu redzamas patiesās summas, kas nepieciešamas darbu veikšanai. Jurķis paziņo, ja netiks atbalstīts viņa priekšlikums samazināt pamatkapitālā ieguldīto summu, viņš par šo iepirkumu sūdzēsies Iepirkumu uzraudzības birojā, lai pārbauda šo iepirkumu būtību, jo pēc viņa domām tāmē ir pierakstījumi.

Liškovskis skaidro par lietus kanalizācijas sistēmas izveidošanas iepirkuma procesu.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Roberta Jurča priekšlikumu -

Lēmuma projekta konstatējošās daļas 3. punktā un lemjošās daļas 1. punktā aizstāt skaitļus 21 857 (divdesmit viens tūkstotis astoņi simti piecdesmit septiņi) euro ar skaitļiem 11857 (vienpadsmit tūkstoši astoņi simti piecdesmit septiņi) euro -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis),

„Pret” – 3 (Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols),

„Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 2 (Adats, Jurķis), „Atturas” – 3 (Arnte, Ceļmalnieks, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Palielināt „Ķekavas nami” pamatkapitālu, izdarot naudas ieguldījumu 21 857 euro no Ķekavas novada pašvaldības pamatbudžeta sadaļas “Īpašumu apsaimniekošana” ūdensvada cauruļvadu nomaiņai Avotu un Kārklū ielā, Odukalnā, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

1.§ 2.

Par Ķekavas novada pašvaldības Medību koordinācijas komisijas izveidi

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – atbilstoši likumam šādai komisijai jābūt katrā novadā. Šobrīd saņemtas atbildes no visām institūcijām, no kurām pārstāvji jāiekļauj šajā komisijā. No pašvaldības iekļautas divas personas. Jautājums izskatīts divās komitejās un guvis pozitīvus atzinumus.

Jurķis atgādina, ka Īpašumu un vides jautājumu komitejas laikā deputāts Igoris Malinauskas izteica vēlmi darboties šajā komisijā, bet sēdes laikā neviens nevarēja atbildēt uz to, vai tas ir iespējams. Viņš vēlas saņemt juristu skaidrojumu.

Damlics lūdz Zvaigzni sniegt viedokli, un papildus jautā, vai drīkst palielināt komisijas locekļu skaitu.

Zvaigzne paskaidro, ka deputāti var darboties komisijās un likuma normas neparedz ierobežojumus, tomēr konkrētā likuma norma pasaka, ka komisijā tiek iekļauts pa vienam loceklim no katras norādītās valsts institūcijas. Komisijā paredzēts iekļaut par viena persona vairāk, un tas darīts ar mērķi, lai komisijas sastāvā būtu nepāra skaita locekļi. Ja vēlas iekļaut deputātu, tad jākorrigē lēmuma projekts, un tad atkal komisijas sastāvā būs pāra skaita locekļi.

Jurķis vēlas, lai kāds paskaidro, ar ko komisija nodarbosies un kādus lēmumus pieņems.

Varika nolasa citātu no likuma normas, un paskaidro, ja tiks nodarīts postījums lauksaimniekiem, lopkopjiem vai mežsaimniekiem no medījamiem dzīvniekiem, tad komisija izvērtē zaudējumu lielumu. Normatīvais akts arī nosaka kompensāciju aprēķinu metodiku, un komisijas funkcijas.

Ceļmalnieks jautā, no kādiem līdzekļiem šādas kompensācijas tiks izmaksātas.

Varika nevar atbildēt.

Damlics pauž viedokli, ka kompensācijas, kā citos līdzīgos gadījumos izmaksā no valsts un pašvaldību budžetiem.

Adats saprot, ka šobrīd komisijā no pašvaldības iekļauti tikai divi darbinieki, un piedāvā - lai palielinātu pašvaldības īpatsvaru, iekļaut komisijas sastāvā deputātu Igoru Malinauskas. Adats pauž viedokli - ja tiks nobalsots par Malinauskas iekļaušanu komisijas sastāvā, tad būs jābalso atsevišķi arī par pārējiem komisijas locekļiem, lai redzētu, kuriem ir balsu vairākums. Adats domā, ka komisijas locekļu skaitam nav izšķiroša nozīmē, jo uzskata, ka komisijai jādarbojas saliedēti, lai tā nonāktu pie kopīga lēmuma.

Variks norāda, ka lēmuma projektu izskatīja arī Finanšu komiteja, bet tajā nav uz to atsaucis, tāpēc lēmuma projekts būtu jāpapildina.

Dome piekrīt lēmuma projekta papildināšanai.

Keisters jautā, cik ilgi komisija darbosies un Varika paskaidro, ka komisiju ievēl uz četriem gadiem.

Vītols lūdz nolasīt no normatīvā akta to institūciju sarakstu, kuru pārstāvjiem jādarbojas komisijā, un Varika lasa normatīvo aktu. Varika arī atradusi atbildi uz to, kā izmaksā kompensācijas, un likuma normas nosaka, ka zaudējumi var rasties lauksaimniekiem, lopkopjiem un mežkopjiem un kompensāciju izmaksu regulē attiecīgie normatīvie akti, kas regulē šīs jomas. Tālāk Vītols jautā, vai komisijas darbu apmaksās no pašvaldības budžeta un Varika to apliecina.

Keisters jautā, ja jau Ministru kabineta noteikumi nosaka, ka komisijā no katras institūcijas iekļauj pa vienam pārstāvim, tad kāpēc no pašvaldības iekļautas divas personas.

Varika paskaidro, ka komisijā iekļautas divas amatpersonas saskaņā ar viņu kompetencēm - lauksaimniecības speciāliste un mežsaimniecības speciālists, jo pašvaldībā šīs jomas pārzina divas amatpersonas.

Tiek pārrunāts jautājums.

Jurķis ierosina balsot atsevišķi par katru no pašvaldības pārstāvjiem un komisijā atstāt to, kurš iegūs lielāku atbalstu.

Vītols atgādina, ka pašvaldība var rīkoties tikai saskaņā ar likumdošanu, un, ja Ministru kabineta noteikumos noteikts iekļaut komisijā pa vienam pārstāvim, tad tā arī jārikojas.

Varika informē, ka Ministru Kabineta noteikumi ir spēkā no 2014.gada maija un šai laikā pašvaldība nav saņēmusi nevienu iesniegumu par nodarītiem zaudējumiem, tāpēc komisija ir tikai formāli jāizveido.

Damlics aicina balsot par Jurķa priekšlikumu.

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu -

Atlikt jautājuma izskatīšanu, atgriezt izskatīšanai komitejās -

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks), „Pret” – 1 (Vītols), „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts, un jautājums tiek atgriezts komitejās.

1. § 3.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja, domes priekšsēdētāja vietnieku un domes deputātu mēneša amatalgas noteikšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – lēmums nepieciešams Finanšu daļai, budžeta veidošanai.

Jurķis nepiekrīt Damlica teiktajam, jo Finanšu daļa var veikt aprēķinus un iekļaut budžetā papildus līdzekļus arī bez lēmuma, bet lēmumu pieņemt kopā ar budžetu, ja tas būs iespējams. Jurķis uzskata, ka nav korekti vispirms noteikt algas deputātiem, un tad, ja paliks nauda pāri, lemt par darbinieku atalgojumu un citiem izdevumiem. Jurķis aicina atbalstīt viņa priekšlikumu.

Damlics nepiekrīt Jurķa teiktajam, uzskatot, ka ir tieši otrādi - šis lēmums radīs skaidru priekšstatu par pašvaldības izdevumiem.

Jerums secina, ka šim lēmumam būs ietekme uz budžetu, un vēlas zināt cik liela summa papildus būs nepieciešama, un Damlics nevar atbildēt.

Ceļmalnieks lasa nolikuma normu, kas liek izvērtēt atalgojuma pārskatīšanu, un jautā, vai šāds izvērtējums ir veikts, vai vienkārši ņemta vērā statistiskā vidējā alga.

Damlics apliecinā, ka Finanšu daļa izvērtējumu veica un lēmumā noteiktais atalgojums nav maksimāli pieļaujamā summa.

Jurķis vēlas dzirdēt ziņojumu par šo izvērtējumu, bet Damlics paskaidro, ka atļāvis Finanšu daļas vadītājam neierasties uz domes sēdi, jo pieļāvis, ka jautājums ir vienkāršs.

Tiek pārrunāts par kopējo budžeta palielinājumu atalgojumam.

Jerums norāda uz faktu, ka deputātu atalgojums tiek uzskaitīts atsevišķi un domes priekšsēdētāja un viņa vietnieku atalgojums iekļauts pārvaldes izdevumos, tāpēc reālo pieaugumu no šī lēmuma budžetā nevarēs redzēt.

Adats saprot, ka Damlicam šis jautājums nelikās būtisks, un jautā vai Damlicam šie 200 euro, par kuriem palielinās viņa alga, ir būtiski, ja jau viņš vēlas lēmumu pieņemt steidzamā kārtā.

Damlics nevēlas atbildēt uz šādu jautājumu.

Keisters tomēr atkal vēlas pievērsties likuma normām, kuras nosaka, ka pašvaldība var deputātu, domes priekšsēdētāja un viņa vietnieku atalgojumu pārskatīt katru gadu, un viņš saprot, ka pēdējo reizi šāds jautājums tika izskatīts 2015.gada 6.augustā. Keisters uzskata, ja budžetā šādas iespējas ir un to apliecinājusi arī Finanšu daļa, tad viņš nesaredz kaut kādus pārkāpumus. Viņš norāda, ka Ķekavas pašvaldība ir bagāta, tāpēc to var atļauties.

Adats uzdod jautājumu Varikam par to, vai viņam ir būtisks algas pieaugums, un viņš nevar atbildēt uz šo jautājumu.

Jerums piedāvā taisīt pārtraukumu un sazināties ar Finanšu daļas vadītāju, lai noskaidrotu visus jautājumus.

Damlics ierosina vispirms balsot par Jurķa priekšlikumu – jautājumu atlikt.

Damlics konstatē, ka Adats pieteicies debatēs, un atklāj debates.

Debatēs piedalās Adats, Jurķis, Variks, Jerums, Jurķis otrreiz, Jerums otrreiz.

Damlics aicina balsot par Jurķa priekšlikumu.

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu -

Atlikt jautājuma izskatīšanu, lēmumu skatīt kopā ar 2017.gada budžetu -

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Jurķis, Variks),

„Pret” – 3 (Keisters, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 3 (Danileviča, Krūmiņš, Ozoliņa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Ceļmalnieks atbalstījis priekšlikumu jautājumu atlikt, jo šobrīd pašvaldība nākamā gada budžetu tikai sagatavo, un izskata dažādus ar budžetu saistītus jautājumus, un tāpēc būtu tikai loģiski, ka visus jautājumus, kas saistīti ar budžetu pieņemtu vienkopus.

1. § 4.

Par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldība saņēmusi iesniegumu, kurā privātpersona pārsūdz Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas lēmumu. Jautājumu izskatīja Finanšu komitejā, kura izteica pozitīvu atzinumu, un kurā secināja, ka tas nav pašvaldības kompetences jautājums, bet tas jālemj tiesai.

Jurķis jautā, vai tiešām šo jautājumu nevar atrisināt dome, jo tiesvedība ir garš process. Šobrīd deklarēt dzīvesvietu ir ļoti vienkārši, bet tik pēc tam vaļā no šī cilvēka īpašniekam ir ļoti sarežģīti.

Damlics aicina Jurķi cītīgāk iepazīties ar jautājumam pievienotiem materiāliem, jo tad viņam šaubas nebūtu radušās.

Keisters paskaidro, ka šis gadījums tiešām nav pašvaldības kompetencē, jo dzīvokļa īrniece un īpašniece noslēgušas savstarpēju vienošanos, kas dod tiesības īrniecei īrēt dzīvokli neierobežotu laiku, un tāpēc tas ir civiltiesisks strīds, par kuru jālemj tiesai. Keisters aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Adats vērš uzmanību uz tehnisku kļūdu lēmuma projektā, kļūda tiek labota.

Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Jerums, Jurķis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

K.B. iesniegumu noraidīt pilnībā.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

1. § 5.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja pirmā vietnieka J.Krūmiņa atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – Krūmiņa kungs iesniedzis iesniegumu ar lūgumu piešķirt kārtējo atvaļinājumu, kurš viņam pienākas. Damlics iesniegumu novīzējis un atbalsta atvaļinājuma piešķiršanu, tāpat saņemts arī pozitīvs Finanšu komitejas atzinums.

Adats vēlētos, lai Krūmiņš nevis dodas atvaļinājumā, bet vispār atvaļinās no amata, jo pēdējo dienu notikumi viņam likuši domāt, ka novadā vairs nav pašvaldība, bet vietvaldība, un Krūmiņam atvaļinājuma laikā būtu jāpadomā par to, ko darīt tālāk. Viņš atgādina, ka novada viscienījamākais pilsonis neieradās uz svētku pasākumu saņemt apbalvojumu, jo komisija Krūmiņa vadībā jau vairākus gadus pieņem visai dīvainus lēmumus par goda pilsoņa nosaukuma piešķiršanu, no kuriem rodas iespaids, ka cilvēkiem jāstāv rindā uz šī nosaukuma piešķiršanu.

Damlics izsaka Adatam aizrādījumu, jo viņa runa nekādā veidā nav saistīta ar lēmuma projektu.

Adats izsaka pārmetumus, ka novadā viņš neredz vietu Baložu pilsētai ar 6000 iedzīvotājiem, no kuriem izrādās, ka neviens nav pelnījis goda pilsoņa nosaukumu, jo neviens Baložu iedzīvotājs nav izvirzīts nominācijai, tāpēc viņš domā, ka komisija strādājusi formāli, vai arī savās interesēs.

Damlics atgādina, ka komisija tikai izskata izvirzītos kandidātus, un Adatam bija iespēja kādu no Baložu pilsētas izvirzīt, ko Adats nav izdarījis.

Adats nevēlas virzīt cilvēku goda pilsoņa nosaukuma piešķiršanai, ar cerībām, ka kādreiz parādīsies kāda brīva vieta. Adats apliecina, ka kandidāti no Baložiem tika iesniegti.

Damlics konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētāja pirmajam vietniekam Jurim Krūmiņam piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu un papildatvaļinājumu no 2016.gada 28.novembra līdz 2016.gada 23.decembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

Krūmiņš informē, ka Indriķis Teivāns ir apsveikt un goda pilsoņa nozīme nogādāta pie viņa mājās.

2.§ ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašuma platība ir 12,2 ha, īpašnieks vienojies ar juridisku personu atdalīt 0,8 ha biroja ēkas un piebraucamo ceļu izbūvei, un tāpēc nepieciešams šim zemes gabalam piešķirt atbilstošu nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt nekustamā īpašuma „Katlakalna evaņģēliski luteriskā draudze” zemes vienībai Meistaru iela 5, Valdlauči, Ķekavas pagastā, dalīto lietošanas mērķi nomas zemei.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

2.§ 2.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašuma platība 600 kv.m., un tas pieder privātpersonai. Zemei noteiktais lietošanas mērķis ir apbūves zeme, bet, tā kā nav piebraucamo ceļu, nav elektroenerģijas pieslēguma un nav arī izņemta būvatļauja, tad saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem iespējams mainīt lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi.

Adats jautā, vai īpašums beidzot ir apsekots, jo uz otro komitejas sēdi vēl neviens īpašumu nebija apsekojis un nevarēja pateikt, kādas būves reāli tur atrodas.

Keisters īpašumu apsekojis, un apliecina, ka tur viss ir aizaudzis, un nevar pateikt, ka kāds tur saimnieko. Tiešām šajā vietā atrodas vairākas pagaidu celtnes no viegliem materiāliem, bet nav nevienas, kuru tiešām varētu uzskatīt par būvi.

Leišavnieks arī šo vietu apsekojis, un apliecina, ka tur atrodas tikai tradicionālās mazdārziņu būves, vietām dārziņi ir aizauguši, vietām tiek kopti. Jautājums jau skatīts vairākkārt, un situācija tur ir tāda, ka ir īpašnieki, kuri vēlētos izstrādāt detālplānojumu, un ir īpašnieki, kuri neko nevēlas mainīt. Šis konkrētais īpašums atbilst Ministru kabineta noteikumu normām, tāpēc tam var mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi uz neapgūtu apbūves zemi.

Adats piekrīt, ka šajā vietā var ieraudzīt daudz ko, bet viņš vēlas zināt konkrēti par šo zemes gabalu, vai tur atrodas būves, un kādā stāvoklī tās ir. Adats atgādina, ka darbiniekiem tika uzdots īpašumu apsekot, bet tas nav izdarīts, tāpēc viņam rodas jautājums, kas notiek pašvaldībā.

Jerums īpašumu nav apsekojis, viņš nolasa būves definīciju, kāda tā ierakstīta būvniecības likuma normās, un pieļauj, ka tur tiešām atrodas šāda lieta, ko var būvniecības likuma izpratnē uzskatīt par būvi.

Križanovskis paskaidro – teritorija, kurā atrodas šis konkrētais dārzs nav pārplānota, un tāpēc tajā nav pieļaujama nekāda būvniecība mūsdienu būvniecības likuma izpratnē. Līdz reformai šajā vietā, kā dārza teritorijā bija pieļaujama instrumentu novietne, un tāpēc jautājums ir neviennozīmīgs. Ja uzsāktu šo vietu apsekot un sastādīt aktus par patvaļīgo būvniecību, tad pašvaldība nonāktu strupceļā, jo visu, kas uzcelts līdz 1991.gadam, šābrīža likuma ietvaros var klasificēt kā patvaļīgo būvniecību, kas neļauj šādas būves legalizēt, un tad domei būtu jāpieņem vienīgais iespējamais lēmums par būvju nojaukšanu. Šī ir bijusi dārzkopības teritorija, bet mainoties normatīvajiem aktiem, tā pārvētās par apbūves teritoriju. Zemes lietošanas mērķa kods ir tas, kurš nosaka nekustamā īpašuma nodokļa apmēru, bet tas nedod tiesības kaut ko būvēt. Ja līdz 2009.gadam nodokļa apmērs bija kā par lauksaimniecības zemi, tad šobrīd tas paredz nodokli kā par apbūves zemi, un tāpēc dome pieņēma lēmumu, ka šiem 200 dārziem, kur nav izstrādāts detālplānojums, piemērojams nodokļa samazinājums.

Adats norāda, ka jebkuram lēmumam ir spēkā stāšanās brīdis un arī šim lēmumam tāds būs, un ja lēmumā būtu ierakstīts, ka zemes gabalā konstatētas nelikumīgas būves, tad tajā varētu arī paredzēt, ka lietošanas mērķis mainās, kad būves tiek nojauktas. Un šāds lēmums veicinās šo teritoriju sakārtošanu.

Damlics aicina Adatu iesniegt šo priekšlikumu.

Adats nevēlas iesniegt priekšlikumu, un aicina to darīt tām amatpersonām, kuras neko nav darījušas.

Keisters skaidro, ka līdz 1991.gadam, un šis dārzkopības kooperatīvs dibināts astoņdesmitajos gados, normatīvie akti atļāva dārzkopības sabiedrību teritorijās saimniecības ēku būvniecību bez saskaņota projekta, kura bija vienstāva koka būve ne lielāka par 25 kv.m., un ļoti daudzi šādas būves arī izbūvēja. Keisters norāda, ka šīs būves tā arī var stāvēt līdz brīdim, kamēr cilvēks vēlas kaut ko vairāk, un tad stājas spēkā mūsdienu būvniecības normas.

Adats pauž viedokli, ka mūsu klimatiskajos apstākļos neviena pagaidu būve nenostāvēs 25 līdz 30 gadus, jo tad tas jau ir brīnums, un viņš šādam brīnumam netic. Adats stāsta, ka detālplānojumu šai dārzkopības sabiedrībai izstrādāja 1988.gadā un šo 200 dārzu īpašnieki pateica, ka viņiem tas nav nepieciešams, jo viņu īpašumos būvniecība nenotiks. Adats uzskata, ka pēc tam, kad tika apkopota

informācija par nelikumīgām būvēm šai vietā, bija jāseko kādai pašvaldības rīcībai, bet tas nav noticis. Adats vēlas, lai notiktu kādas konkrētas darbības, kas šo situāciju uzlabotu.

Plkst. 11:40 deputāts Roberts Jurkis iziet no sēžu zāles.

Leišavnieks atceras, ka komitejā šāda nostāja Adatam nebija un balsojums bija vienbalsīgs.

Adats piekrīt, ka balsojums bija vienbalsīgs, bet tika solīts, ka līdz domes sēdei īpašumu apsekos.

Leišavnieks apliecina, ka apsekošana notiks, tomēr uzskata, ka Adata paustais ir demagoģija, jo viņš izsaka priekšlikumu, bet pats to nevēlas iesniegt. Leišavnieks uzskata, ja cilvēks visus šos gadus mājiņu ir uzturējis un kopis, tad nav pamata to šobrīd nojaukt. Leišavnieks atgādina, ka Adats pats 12 gadus bija Baložu pilsētas domes priekšsēdētājs, un viņš tajā laikā varēja parūpēties, lai šīs būves tiktu nojauktas.

Keisters norāda, ka tā vis nav, ka pašvaldība neko nav darījusi, lai situāciju atrisinātu, jo tika apzināti visi dārzu īpašnieki un viņiem izteikts piedāvājums izstrādāt detālplānojumu, tomēr lielākā daļa šo cilvēku ir pavecāka gadagājuma, un viņus apmierina šā brīža situācija.

Križanovskis piekrīt, ka tiešām šāds piedāvājums mazdārziņu īpašniekiem tika izteikts, un vēl pavisam pirms neilga laika jautājumu izskatīja komitejā, rosinot izstrādāt detālplānojumu vienam kvartālam, kā pilotprojektu, lai pārējie redz, ka tas ir iespējams. Šobrīd šis darbs pie šī projekta notiek. Križanovskis atzīst, ka situācija ir pasmaga, un nav saprotams, kā īsti to atrisināt.

Adats skaidro, ka laikā no 2000.gada līdz 2009.gadam Baložu dome likvidēja aptuveni 300 mazdārziņu, un šis darbs nebija viegls. Šodien viņš nevar rakstīt priekšlikumu par būves nojaukšanu, ja viņam nav skaidri zināms, ka tā būve tur atrodas. Viņš aicina lēmuma projektiem pievienot visu nepieciešamo dokumentāciju, un tad arī deputāti varēs iesniegt korektus priekšlikumus.

Damlics konstatē, ka saņemts priekšlikums no Leišavnieka, un aicina par to balsot.

Pamatojoties uz Ilgoņa Leišavnieka priekšlikumu -

Atlikt jautājuma izskatīšanu -

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Keisters), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts, un jautājums tiek atgriezts komitejā.

2.§ 3.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – viņš informē, ka šis un nākamie trīs lēmuma projekti sagatavoti pamatojoties uz Valsts zemes dienesta vēstuli, kur viņi norāda īpašumus, kuru lietošanas mērķi neatbilst to faktiskajai izmantošanai, un tāpēc tie jāmaina. Šis pirmais lēmuma projekts attiecas uz 19 dzīvokļu māju pretī Baložu pārvaldei, kurai piešķirtais lietošanas mērķis ir Valsts un pašvaldību iestāžu apbūve, kas absolūti neatbilst patiesībai, jo visi dzīvokļi mājā ir privatizēti. Viņam nav izdevies noskaidrot, kāpēc šāds mērķis šai ēkai piešķirts.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Uzvaras prospektā 2, Baložos, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

2.§ 4.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – īpašums ir 0,4ha liels pieder divām privātpersonām un tiek mainīts lietošanas mērķis no dzīvojamo māju apbūves uz faktisko izmantošanu - komercdarbības objektu apbūve.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Liepu aleja 2, Rānavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

2.§ 5.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šajā gadījumā nekustamā īpašuma lietošanas mērķis tiek mainīts no dzīvojamo māju apbūves uz komercdarbības objektu apbūvi.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Mežmalas iela 8, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

2.§ 6.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šajā gadījumā nekustamā īpašuma lietošanas mērķis tiek mainīts no rūpnieciskās ražošanas objektu apbūves uz dzīvojamo māju apbūvi, jo uz zemes atdodas dzīvojamā ēka.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Nākotnes iela 3A, Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 7.

Par lokālpārplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – ar lokālpārplānojuma palīdzību tiek sakārtots zemes izmantošanas mērķis, jo īpašumā atrodas ražošanas objekts, bet zemei teritorijas plānojumā vēl arvien ir individuālās apbūves statuss.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot lokālpārplānojuma nekustamajam īpašumam “Valki” redakciju publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 8.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – ar zemes ierīcības projekta palīdzību divi kaimiņi sakārto zemju savstarpējo robežu, piekļuve īpašumiem un adresācija tiek saglabāta.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA “AZIMUTS inženierizpēte” sertificētas zemes ierīkotājas Kristīnes Mītuļes izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamo īpašumu Titurgas ielā 1 un Lakstīgalu ielā 20, Baložos, robežu pārkārtošanai - kā papildinājumu detālplānojumam „Lakstīgalu iela I”.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

Plkst. 11:55 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

2.§ 9.

Par nodomu protokola parakstīšanu

Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – jautājums ir par laivu bāzes izveidošanu īpašumā Murdiņi, kur jau šajā gadā notika sabiedriskā aptauja par veikborda trases ierīkošanu. Komitejā notika diskusijas par to, vai būtu nepieciešams rīkot jaunu sabiedrisko aptauju. Vairākums komitejas locekļu atbalstīja ideju atkārtotu publisko aptauju neveikt, jo jau veiktajā aptaujā cilvēki izteica viedokli par zemes zonējumu, par tās izmantošanu un teritorijas attīstības perspektīvām. Līdz ar to komiteja pieņēma lēmumu neveikt atkārtotu sabiedrisko aptauju un parakstīt nodomu protokolu par laivu bāzes izveidošanu, jo zemes gabalā ir vieta gan veikbordam, gan laivu bāzei, gan peldvietai. Potenciālie attīstītāji ir gatavi attīrīt Daugavas krastus no meldriem, tādējādi būs iespējams palielināt arī peldvietu.

Adats norāda, ka sabiedrisko apspriešanu katram jaunam objektam nosaka domes apstiprināti saistošie noteikumi, un tie ir saistoši arī deputātiem, kā arī iesniedzējs apliecināja, ka viņi nav pret sabiedriskās aptaujas veikšanu. Adats arī konsultējies ar speciālistiem, un rezultātā viņš uzskata, ka sabiedriskā apspriešana būtu jāveic. Viņš norāda, ja šodien deputāti nolems neveikt sabiedrisko apspriešanu šim objektam, tad viņš vērsīsies ar iesniegumu kompetentās institūcijās, un visticamāk, ka tas tomēr būs jādara. Adats aicina uzsākt sabiedrisko apspriešanu, kas varētu vilktiem aptuveni pusotru mēnesi, un tad jau par šo lēmumu varēs balsot bez bažām. Adatam nav saprotama steiga šī jautājuma virzībā, jo tāpat līdz aprīlim neko uzsākt nevarēs, vēl jo vairāk, ka komitejā speciālisti informēja par detālplānojuma izstādes nepieciešamību.

Leišavnieks norāda, ka detālplānojums nepieciešams, jo šim zemes gabalam ir četri izmantošanas mērķi, kas ir absurdi. Zemes joslā, kas ir tikai 30 metrus plata, un atrodas pašā Daugavas krastā, nekad nevarēs celt daudzdzīvokļu mājas, kā to paredz viens no izmantošanas mērķiem. Leišavnieks uzskata, ka tā ir plānošanas kļūda, kuru labos izstrādājot teritorijas plānojuma grozījumus. Attiecībā uz sabiedrisko aptauju, Leišavnieks tai nesaredz jēgu, jo jautājumi būs tie paši un piedalīsies aptaujā visticamāk tie paši cilvēki, un tāpēc aktivitāte būs zema, un būs tikai nesapratne, kāpēc pašvaldības vairākas reizes prasa vienu un to pašu. Leišavnieks uzskata, ka atkārtotas sabiedriskās aptaujas prasība tikai sarežģīs šīs idejas realizāciju. Valsts pārvaldē vienmēr jāskatās cik katra darbība ir lietderīga, un šī darbība, ko pamato tikai iekšējais normatīvais akts, nav lietderīga.

Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

Veikt publisko apspriešanu par minēto jautājumu -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis), „Pret” – 3 (Damlics, Keisters, Leišavnieks),

„Atturas” – 5 (Ceļmalnieks, Danileviča, Krūmiņš, Ozoliņa, Vītols),

„Nepiedalās” – 1 (Vāriks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Saņemts priekšlikums no Jeruma, kurš aicina paredzēt finansējumu šīs teritorijas sakopšanai. Damlics norāda, ka katru gadu tiek izdalīti līdzekļi teritorijas sakopšanai un arī nākamais gads nebūs izņēmums. Damlics lūdz Jerumu komentēt savu priekšlikumu.

Jerumam prieks, ka sakustējies jautājums par Daugavas krasta attīstību, un viņš piekrīt, ka Vides daļa plāno līdzekļus teritorijas sakopšanai līdzšinējā līmenī. Tomēr situācija šajā zemes gabalā ir diezgan bēdīga, tāpēc viņš priecātos, ja potenciālie ideju attīstītāji nodarbotos ar idejai būtiskiem jautājumiem, un sakopšanas un tīrīšanas darbus veiktu pašvaldība, kas ir tās pienākums.

Damlics piekrīt Jeruma idejai, un piedāvā šo objektu iekļaut kādā sestdienas talkā.

Keisters norāda, ka šobrīd jau ir mazliet par vēlu uzsākt šīs zemes sakopšanu, jo tā tiks nodota potenciālajiem nomniekiem, bet viņš ierosina paredzēt līdzekļus visu īpašumu sakopšanai, kas pieder pašvaldībai un atrodas Daugavas krastā.

Vītols norāda, ka jākopj pašvaldībai būtu ne tikai tie īpašumi, kas atrodas pie Daugavas, bet visi tai piederoši īpašumi, tāpat viņš uzskata, ka jautājums būtu jāskata kopā ar budžetu, jo nav zināma līdzekļu summa, kāda būtu nepieciešama. Vītols aicina Jerumu sagatavot tāmi par līdzekļiem, kādi nepieciešami Daugavas krasta sakopšanai.

Jerums vērs uzmanību uz iesniegumam pievienoto tāmi, kurā paredzēta konkrēta summa krasta sakopšanai. Viņam, protams, patiktu, ja visi pašvaldības īpašumi tiktu sakopti, bet šajā gadījumā ir divi potenciālie zemes attīstītāji, tāpēc Jerums aicina apvienot spēkus, lai attīstītu Murdiņus. Tāpat šobrīd tikai plāno nākamā gada budžetu, tāpēc ir liels mirklis, lai arī šos izdevumus iekļautu budžetā. Viņš aicina atbalstīt priekšlikumu, lai tas tiek fiksēts protokolā, un tad to varēs paredzēt nākamā gada budžetā.

Ceļmalnieks atbalsta ideju sakopt teritoriju, bet šo priekšlikumu nevar iekļaut lēmuma projektā, jo tad to varēs pieņemt tikai kopā ar budžetu. Tālāk Ceļmalnieks stāsta par savu redzējumu, kādā veidā šo jautājumu virzīt.

Jerums neuzstāj, ka viņa priekšlikums būtu jāiekļauj lēmuma projektā, bet viņš vēlas, lai šis priekšlikums nonāktu līdz atbildīgajiem darbiniekiem.

Adats pauž viedokli, ka Jeruma priekšlikums, ja to atbalstīs un neierakstīs lēmumā, tā arī paliks tikai protokolā, un min piemēru kad tas tā arī noticis, kaut darbinieki bijuši par to informēti.

Ceļmalnieks piedāvā noteikt termiņu, līdz kuram būtu jāiesniedz priekšlikumi budžetam, jo uzskata, ka šis priekšlikums ir tikpat labs kā daudzi citi.

Damlics aicina balsot par Jeruma priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu -

Plānojot budžetu, paredzēt finansējumu krastu sakopšanai un meldru/niedrāja sakopšanai pašvaldības nekustamajā īpašumā "Murdiņi" 2017.gada budžetā, lai nodrošinātu pašvaldībai piederošās teritorijas sakopšanu un pieejamību iedzīvotājiem -

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Krūmiņš), „Nepiedalās” – 2 (Keisters, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts. Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – 1 (Adats), „Atturas” – 2 (Arnte, Jurķis), „Nepiedalās” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Konceptuāli atbalstīt airēšanas sporta bāzes izveidi daļā no nekustamā īpašuma “Murdiņi”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, un uzdot Ķekavas novada domes priekšsēdētājam parakstīt nodomu protokolu par sadarbību.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

Plkst.12:15 sēdē izsludina pārtraukumu.

Plkst. 12:45 sēde atsākas.

Pēc pārtraukuma sēžu zālē nav atgriezušies deputāti Andis Adats un Roberts Jurķis.

3.§

ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

Damlics informē, ka dome jau pieņēma lēmumu izstāties no šīs kapitālsabiedrības, ir arī parakstīta vienošanās, saskaņā ar kuru pašvaldībai katru mēnesi tiek izmaksāta zināma naudas summa, un pēdējais maksājums būs nākamā gada februārī, kad arī varēs uzskatīt, ka pašvaldībai šajā sabiedrībā kapitāldaļas vairs nepieder.

3.§ 1.

Par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – viņš piekrīt Damlica teiktajam, tomēr šobrīd vēl pašvaldība skaitās kapitāldaļu īpašnieki, tāpēc jāizskata jautājums par atteikumu no pirmpirkuma tiesībām, par ko arī sagatavots lēmuma projekts.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām uz AS „KNK mediji” piederošajām 8000 kapitāla daļām SIA “Rīgas Apriņķa Avīze”.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

3.§ 2.

Par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības

Damlics informē, ka lēmuma projekts identisks, tikai attiecībā uz citu kapitālsabiedrību.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atteikties no pirmpirkuma tiesībām uz AS „KNK mediji” piederošajām 7000 kapitāla daļām SIA “Rīgas Apriņķa Avīze”.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

3.§ 3.

Par Ķekavas novada pašvaldības īpašumā esošo telpu nodošanu Ķekavas Mākslas skola lietošanā un bilancē

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – kā jau zināms, tad veiksmīgi beidzies telpu rekonstrukcijas projekts, un saņemts iesniegums no Mākslas skolas ar lūgumu nodot telpas viņu lietošanā.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot pašvaldības iestādei Ķekavas Mākslas skola lietošanā un bilancē telpas ar kopējo platību 327 kv.m. ēkā Gaismas ielā 17C, Ķekavā, Ķekavas pagastā, ar 2016.gada 1.novembri.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

Plkst. 12:50 sēžu zālē atgriežas deputāti Andis Adats un Roberts Jurķis.

3.§ 4.

Par nedzīvojamo telpu reģistrēšanu zemesgrāmatā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – nākamie četri jautājumi ir par vienu dzīvojamo māju, kurā ir 51 dzīvokļa īpašums, un, vienu no tiem ierakstot zemesgrāmatā, tika konstatēts, ka ir domājamo daļu nesakritība, tāpēc konstatēja, ka mājā ir četras nedzīvojamās telpas, kuras piekrīt pašvaldībai, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par šo telpu reģistrēšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.

Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Reģistrēt zemesgrāmatā uz Ķekavas novada pašvaldības vārda nedzīvojamo telpu īpašumu – nedzīvojamo telpu Nr.52, Titurgas ielā 6, Baložos, Ķekavas novadā, 144.3 kv.m. platībā, un nedzīvojamo telpu īpašumā ietilpstošās 1443/36678 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

3.§ 5.

Par nedzīvojamo telpu reģistrēšanu zemesgrāmatā

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Reģistrēt zemesgrāmatā uz Ķekavas novada pašvaldības vārda nedzīvojamo telpu īpašumu – nedzīvojamo telpu Nr.53, Titurgas ielā 6, Baložos, Ķekavas novadā, 141.3 kv.m. platībā, un nedzīvojamo telpu īpašumā ietilpstošās 1413/36678 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

3.§ 6.

Par nedzīvojamo telpu reģistrēšanu zemesgrāmatā

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Reģistrēt zemesgrāmatā uz Ķekavas novada pašvaldības vārda nedzīvojamo telpu īpašumu – nedzīvojamo telpu Nr.54, Titurgas ielā 6, Baložos, Ķekavas novadā, 103.0 kv.m. platībā, un nedzīvojamo telpu īpašumā ietilpstošās 1030/36678 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

3.§ 7.

Par nedzīvojamo telpu reģistrēšanu zemesgrāmatā

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Reģistrēt Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļā uz Ķekavas novada pašvaldības vārda nedzīvojamo telpu īpašumu – nedzīvojamo telpu Nr.55, Titurgas ielā 6, Baložos, Ķekavas novadā, 168.1 kv.m. platībā, un nedzīvojamās telpas īpašumā ietilpstošās 1681/36678 kopīpašuma domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas un zemesgabala.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

4.§

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča – viņa informē par labojumiem saistošajos noteikumos un pabalstu apmēra izmaiņām.

Variks konstatē, ka no šīm izmaiņām būs ietekme uz budžetu, un Danileviča tam piekrīt, norādot, ka konkrētas summas norādītas paskaidrojuma rakstā.

Ceļmalnieks jautā, vai sociālā dienesta budžets nākamajam gadam tiek plānots jau ar šīm summām, un Danileviča pauž viedokli, ka sociālā dienesta vadītāja to noteikti ir ievērtējusi, jo šīs izmaiņas komiteja izskatīja divas reizes.

Tiek pārrunāts par noteikumu stāšanos spēkā.

Damlics konstatē, ka Arnte iesniegusi priekšlikumu un aicina to komentēt.

Arnte skaidro – šobrīd bērna piedzimšanas pabalstu var saņemt, ja vismaz viens no bērna vecākiem deklarēts novadā vismaz sešus mēnešus pirms bērna piedzimšanas un bērna pirmā deklarētā dzīvesvieta ir Ķekavas novads. Viņa piedāvā noteikt, ka 210 euro pabalstu var saņemt tad, ja abi vecāki deklarēti novadā vismaz sešus mēnešus, bet, ja tikai viens no vecākiem, tad tikai pusi no summas. Viņa informē, ka šāds dalīts pabalsts ir noteikts jau vairākās pierīgas pašvaldībās. Ietekme uz budžetu no šī priekšlikuma būs samazinoša vai nemainīga.

Ceļmalnieks atgādina, ka tieši tāpēc saistošie noteikumi tika papildināti ar normu, ka pabalstu nevar saņemt, ja tas saņemts jau citā pašvaldībā.

Arnte piedāvā šo normu no saistošajiem noteikumiem izslēgt, un šī priekšlikuma mērķis ir vairāk rūpēties par novadā deklarētiem iedzīvotājiem, un tas varētu arī palielināt deklarēto personu skaitu.

Adats nedomā, ka mazliet samazinot izmaksājamo summu, tiks panākts kāds labvēlīgs efekts, jo pastāv iespēja, ka vecāki varēs saņemt vēl kādu pabalstu citā pašvaldībā, un tad saņemtā kopīgā summa vienalga būs lielāka.

Arnte norāda uz normu, ka arī bērna pirmajai deklarētajai dzīvesvietai jābūt Ķekavas novadā, kas izslēdz iespēju saņemt pabalstu vēl citur, bet diskusijas varētu būt par summas vēl lielāku samazinājumu.

Damlics aicina balsot par Arntes priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu -

Izteikt 8.1. punktu šādā redakcijā: "210,00 euro, ja abiem vecākiem dzīvesvieta ir deklarēta Ķekavas novadā ne mazāk kā sešus mēnešus pirms bērna dzimšanas un 155,00 euro, ja vienam no vecākiem dzīvesvieta ir deklarēta Ķekavas novadā ne mazāk kā sešus mēnešus pirms bērna dzimšanas un bērna pirmreizējā dzīvesvieta ir deklarēta Ķekavas novadā;" Izslēgt 8.4.punktu.

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Leišavnieks), „Pret” – nav,

„Atturas” – 8 (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Arnte),

„Nepiedalās” – 2 (Jerums, Jurķis)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.21/2016 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.14/2015 ”Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt I.M. dzīvojamo telpu - dzīvokli Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2017.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

4.§ 3.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.G. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 31.janvārim.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

4.§ 4.

Par sociālās dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt A.J. ¼ daļas no sociālās dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 31.janvārim.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

4.§ 5.

Par sociālās dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – 1 (Jurķis), „Atturas” – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt L.G. ¼ daļas no sociālās dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 30.aprīlim.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

4.§ 6.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt V.C. dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2017.gada 30.aprīlim.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

5.§

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.§ 1.

Par finansiālā atbalsta piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – saņemts iesniegums no novada iedzīvotājas par finansiāla atbalsta sniegšanu dalībai pasaules skaistumkonkursā Amerikā. Komiteja iesniegumu izskatīja, un atzina, ka persona izcīnījusi uzvaru Latvijas mērogā, tāpēc pelnījusi atbalstu no pašvaldības. Komiteja lēma piešķirt 1000 euro ceļa izdevumu un dalības maksas segšanai, tomēr Finanšu komitejā tika atbalstīts priekšlikums par 2000 euro finansiālā atbalsta sniegšanu šai personai. Vītols pauž viedokli, ka šādas personas būtu jāatbalsta, jo tas jau nav tikai skaistumkonkurss, bet personai jābūt arī erudītai, gudrai un sportiskai, un šādā veidā viņa nesīs Ķekavas vārdu pasaulē.

Arnte priecājas par novada meitenes sasniegumiem, tomēr viņai nepatīk sagatavotais lēmuma projekts. Ja piešķir vienkārši 2000 euro, tad tam jābūt apbalvojumam, un persona ar šo naudu rīkojas pēc saviem ieskatiem. Šajā gadījumā būtu jārīkojas tāpat kā tas darīts citās reizēs un jāatbalsta kādas konkrētas izmaksas, un tikai pēc konkrētu maksājuma dokumentu iesniegšanas. Arnte uzskata, ka šādā redakcijā sagatavotais lēmuma projekts nav atbalstāms.

Vītols norāda, ka lēmuma projekts tā arī sagatavots, kā apbalvojums par izcīnīto uzvaru.

Jurķis jautā, vai tas ir apbalvojums vai materiālais pabalsts, un vai no šīs naudas tiks maksāti arī nodokļi, un cik tad kopā tas izmaksās pašvaldībai.

Zvaigzne paskaidro, ja cilvēkam tiek izmaksāta konkrēta naudas summa, tad nodokļus maksā naudas izmaksātājs, nevis pats cilvēks, kas nozīmē, ka pašvaldība aprēķinās un nomaksās nodokļus par šo cilvēku.

Jerums nesaredz saistību starp pašvaldības pienākumu rūpēties par kultūru un cilvēka dalību skaistumkonkursā.

Zvaigzne uzskata, ka jebkurš konkurss ir kultūra.

Jerums to apšaubā, norādot, ka izmaksājot līdzekļus saskaņā ar šo punktu, pēc tam pašvaldībā vērsīsies vēl citi dažādu konkursu konkursanti, prasot finansiālu atbalstu.

Damlics konstatē, ka Jurķis atkārtoti iesniedzis savu priekšlikumu, un aicina par to balsot.

Pamatojoties uz Roberta Jurķa priekšlikumu -

Atlikt jautājuma izskatīšanu, atgriezt izskatīšanai komitejās -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters), „Pret” – 3 (Damlics, Leišavnieks, Vītols), „Atturas” – 5 (Ceļmalnieks, Danileviča, Krūmiņš, Ozoliņa, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais atšķirīgākais priekšlikums ir no Keistera, un lūdz to komentēt.

Keisters piekrīt Arntei, un arī uzskata, ka lēmuma projekts sagatavots nekorekti. Viņš tā īsti neredz saistību starp kultūru un skaistumu, jo skaistums vairāk ir cilvēka īpašība. Ja šāds konkurss tiktu rīkots novadā, tad to varētu atbalstīt, kā kultūras pasākumu. Keisters norāda, ka dome ir pieņēmusi saistošos noteikumus, kuri pasaka kādas tiesības ir cilvēkam pieteikties uz pašvaldības līdzfinansējumu, kādā veidā iesniegums tiek novērtēts un uz kādu atbalsta lielumu cilvēks var pretendēt. Keisters pauž viedokli, ka sagatavotais lēmuma projekts ir pretrunā spēkā esošajiem saistošajiem noteikumiem. Keisters ierosina jautājumu nesasteigt, un sagatavot lēmuma projektu atbilstoši normatīvajiem aktiem.

Damlics atgādina, ka konkurss sākas jau parīt, un tieši novada meitene ir ieguvusi titulu “Mīsa Latvija”. Viņš piekrīt Arntei, ka tiešām varētu norādīt konkrētas izmaksu pozīcijas, kuras pašvaldība segs, bet lēmums jāpieņem šodien.

Ozoliņa paskaidro, ja jau prasītā summa iekļautos sasītošo noteikumu rāmjos, tad pietiktu ar Izglītības, kultūras un sporta komitejas atbalstu, bet, tā kā prasītā summa ir lielāka, tad tāpēc jautājums virzīts uz domes sēdi.

Adats piekrīt Keistera teiktajam, ka pašvaldība izdevusi saistošos noteikumus ar mērķi reglamentēt tās darbību, un iespējām operēt ar konkrētiem finanšu līdzekļiem. Tad, kad saistošie noteikumi vairs netiek ievēroti, tad pašvaldība nerīkojas pēc labas pārvaldības principiem, jo saistošie noteikumi attiecas uz sabiedrību kopumā, bet pieņemot šādus atsevišķus lēmumus, zūd saistošo noteikumu jēga. Adats ierosina grozīt saistošos noteikumus, lai varētu pieņemt šādus lēmumus, pretējā gadījumā sāksies interpretācijas, un deputāti centīsies apmierināt savas ambīcijas vai solījumus, apejot saistošos noteikumus. Adats uzskata – tā kā konkurss sākas jau parīt, tad nav nozīmes, kad dome lems par līdzekļu piešķiršanu, jo šādi rīkojoties kādas vienas personas interesēs, dome rīkojas nepamatoti ar pašvaldības līdzekļiem, un ikviens par to varēs pārnest. Adats norāda, ja šī meitene uz konkursu nav aizbraukusi, jo viņai nepietika līdzekļu, tad jautājums vairs nav aktuāls, bet, ja viņa ir aizbraukusi, tad pagaidām finanšu jautājumi ir atrisināti, un dome var padomāt, ko var palīdzēt likuma normu ietvaros.

Varikam nav skaidrs Keistera priekšlikums, jo saskaņā ar to, lēmums tāds pats kā šodien tiek virzīts uz nākamo domes sēdi. Viņš saprot, ka galvenās bažas ir tajā, vai lēmuma projekts atbilst normatīvajiem aktiem. Viņš velk paralēles ar gadījumu, kad nauda tika piešķirta Justam Sirmajam, dalībai Eirovīzijā,

un šis ir jau augstāks pasākums pasaules mērogā. Variks atsaucas uz normatīvo aktu, un pauž viedokli, ka lēmuma projektā iekļautās likuma normas atbilst šim gadījumam.

Keisters norāda, ka atsauce uz šo konkrēto likuma pantu paredz atbalstīt kultūru novada teritorijā, un tur nekādu iebildumu nevar būt, šis pasākums notiek citā vietā, un tas zināmā mērā ir arī komerciāls pasākums. Viņš uzskata, ka pamatojumā jābūt citiem normatīvajiem aktiem, tāpēc aicina atlikt lēmuma pieņemšanu un sakārtot to korekti.

Variks norāda, ja pamatojas uz Keistera argumentiem, tad jau arī sporta klubam nevar izmaksāt naudu, jo viņi uzvaru izcīnīja citā pašvaldībā. Variks aicina ieskatīties šī konkursa mājaslapā, kur redzama Ķekavas vidusskola, un viņš uzskata, ka tā līdz šim neviens nav reklamējis Ķekavas novadu.

Keisters norāda, ka katrs var balsot, kā viņš vēlas, viņš tikai norādījis uz iespējamām sekām, kādas varētu radīt šī lēmuma pieņemšana.

Arnte norāda, ka ir divi ceļi – lēmumu šodien var nepieņemt, bet uz nākamo sēdi sagatavot jaunu lēmuma projektu, kurš paredzētu piešķirt balvu par jau esošo sasniegumu – iegūto titulu “Mis Latvija”. Otrā variantā Arnte piedāvā apmaksāt konkrētus izdevumus, lūdzot iesniegt maksājumu apliecinājošus dokumentus.

Damlics aicina balsot par Keistera priekšlikumu.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu -

Lēmuma pieņemšanu atlikt līdz nākamajai Domes sēdei - 08.12.2016., lai ievērotu un precizētu normatīvo aktu piemērošanu un likumību -

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Jurķis, Keisters), „Pret” – 2 (Damlics, Ozoliņa), „Atturas” – 6 (Ceļmalnieks, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamais priekšlikums ir no Ceļmalnieka, un aicina to komentēt.

Ceļmalnieks norāda, ka ķermeņa kultūra arī ir kultūra un tā ir veselīga dzīvesveida popularizēšana. Viņš atbalsta Arntes teikto, ka jāatbalsta konkrētas lietas, ko arī atbalstīja Izglītības, kultūras un sporta komiteja, un tika runāts arī par to, ka vēlāk jāiesniedz apliecinājoši dokumenti. Viņš aicina atbalstīt Izglītības, kultūras un sporta komitejā lemtu summu.

Damlics norāda, ka Finanšu komitejā piedalījās Finanšu daļas vadītāja, kura apliecināja, ka līdzekļu pietiek, tāpēc summa tika palielināta.

Jerums uzskata, ka skaistumu un ar to saistītās industrijas nevajadzētu sasaitīt ar veselīga dzīvesveida popularizēšanu, jo tā tas nav.

Damlics aicina balsot par Ceļmalnieka priekšlikumu.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu -

Atbalstīt Eur 1000 apmērā, kā tika lemts IKS komitejā -

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 8 (Arnte, Damlics, Danileviča, Jurķis, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks), „Nepiedalās” – 1 (Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākamo priekšlikumu iesniedzis Adats, un aicina viņu to komentēt.

Adats skaidro – viena lieta ir pateikt paldies par to, ka viņa ir veiksmīgi startējusi Latvijā un par to viņai tiek piešķirta balva. Gadījumā, ja mūsu meitene iegūs vērā ņemamus panākumus pasaules konkursā, tad par to viņai var piešķirt jau 3000 euro. Viņš informē, ka konkursā piedalīsies 119 pretendentes un būs tikai daži apbalvojumi, un ja kādu no tiem iegūs Ķekaviete, tad to var vērtēt kā augstu sasniegumu. Adats piedāvā priekšlikumu iestrādāt lēmuma projektā, kā papildus punktu.

Vītols saprot Adata priekšlikumu, jo tas ir kā motivējošs faktors, bet šoreiz viņš neatbalsta šādu priekšlikumu.

Variks aicina Adatu palielināt piedāvāto summu.

Adats neatbalsta Varika ierosinājumu. Viņš jautā, ar ko tie cilvēki, kas saņēmuši pašvaldības pabalstu 300 euro apmērā, un kuri gadiem strādājuši savas prasmes pilnveidojot, ir sliktāki par šo meiteni, jo tad iznāk, ka viņu darbs nav nekas pret kāda cita cilvēka dabas dāvanu.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

Par veiksmīgu startu starptautiskajā konkursā paredzēt finansējumu 3000 EUR -

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Adats, Jerums, Jurķis), „Pret” – 2 (Leišavnieks, Ozoliņa), „Atturas” – 7 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Krūmiņš, Variks, Vītols), „Nepiedalās” – 1 (Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts. Nākošais ir Arntes priekšlikums par atbalstāmo summu. Damlics aicina balsot.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu -

Izteikt lēmumprojekta lemjošās daļas 1.punktā "Piešķirt finansiālu atbalstu EUR 972,28 (deviņi simti septiņdesmit divi euro un 28 euro centi) apmērā transporta izdevumu un dalības maksas apmaksai Lindai Kincai, personas kods 300398-11562, dzīvojošai "Orhidejas", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, dalībai konkursā "Miss World 2016" kas norisināsies Vašingtonā, Amerikas Savienotajās Valstīs, no 2016.gada 26.novembra līdz 2016.gada 20.decembrim, no Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada budžeta sadaļas „Pārējā kultūra un sporta pasākumi”.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Damlics, Danileviča, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts, un atbilstoši tiek labots lēmuma projekts. Nākamais priekšlikums ir no Ceļmalnieka, kurš īsti neattiecas uz lēmuma projektu. Damlics aicina to komentēt.

Plkst. 13:56 deputāts Roberts Jurķis iziet no sēžu zāles.

Ceļmalnieks piedāvā palielināt balvu fonda budžetu nākamajam gadam, jo iesniegumu ir daudz, un būtu arī jāpārskata noteikumu normas, dodot komitejai lielākas pilnvaras.

Adats vēlreiz piedāvā grozīt sasītošos noteikumus, tajos nosakot, ka par izmaksājamām summām, kas pārsniedz 300 euro, bet nepārsniedz 1000 euro, lemj dome, un tad beigtos spekulācijas, un noteikumi būtu pilnīgi skaidri. Vēl labāk būtu, ja varētu formulēt šos atsevišķos gadījumus. Šobrīd Adats uzskata, ka tiek diskriminēti tie cilvēki, kas jau saņēmuši naudas balvas zem tiem 300 euro. Viņš aicina ielikt sevi kaut kādos visiem saprotamos rāmjos.

Ceļmalnieks norāda, ka viņa priekšlikums ir tikai par lielāku līdzekļu paredzēšanu nākamā gada budžetā šiem mērķiem, bet saistošo noteikumu labošana ir pavisam cits jautājums un tas ir darba process, kas jāveic līdz gada beigām, bet tad jau būtu skaidrs, ar kādiem līdzekļiem varēs rīkoties.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu -

Fiksēt protokolā, plānojot 2017.gada budžetu paredzēt divas reizes lielāku atbalsta un balvu fondu kultūras un sporta pasākumu uzvarētājiem un dalībniekiem nekā 2016.gada budžetā -

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Damlics, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts.

Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš priekšlikumu atbalstījis, jo cer, ka grozījumus saistošajos noteikumos sagatavos, un no jaunā gada varēs darboties saskaņā ar jaunajām normām.

Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Danileviča, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt finansiālu atbalstu EUR 972,28 apmērā L.K.dalībai konkursā “Miss World 2016” kas norisināsies Vašingtonā, Amerikas Savienotajās Valstīs, no 2016.gada 26.novembra līdz 2016.gada 20.decembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

Plkst. 14:05 deputāts Roberts Jurķis atgriežas sēžu zālē.

5.§ 2.

Par finansiālā atbalsta piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu līdzfinansēt fonda plānotos projektus. Iesniegumam pievienots apraksts par plānotajiem projektiem 2017.gadā un izdevumu tāmes. Komiteja lēma atbalstīt vienu no projektiem ar 600 euro lielu summu. Vītols norāda uz to, ka pašvaldība jau iepriekš ir atbalstījusi šī fonda organizētos projektus, un nosauc projektus un summas, kuras pašvaldība piešķirusi.

Leišavnieks uzskata, ka šis atbalsts ir ļoti vajadzīgs, ka ir ļoti būtiski saglabāt vēstures liecības, un, tā kā iepriekšējā lēmumā tika ietaupīti naudas līdzekļi, tad viņš ierosina šo piešķirto atbalstu palielināt.

Jerums iesniedzis identisku priekšlikumu Leišavnieka paustajam. Viņš savu priekšlikumu iesniedzis pamatojoties uz pievienoto tāmi, kur redzams, ka ceļa izdevumiem nepieciešami 1400 euro.

Damlics atgādina, ka pagājušajā gadā deputāti nobalsoja pret atbalsta sniegšanu Likteņdārzam, kaut viņš uzskata, ka abu šo fondu darbība ir pilnīgi vienāda.

Tiek pārrunāts par piešķiramo summu.

Vītols aicina turēties pie tāmē minētajām summām, un tai atbilst Jeruma priekšlikums.

Damlics aicina balsot par Jeruma priekšlikumu, kurš ir atšķirīgākais, jo Leišavnieks savu priekšlikumu atsauc.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu -

Atbalstīt atbilstoši tāmes 4.sadaļai "Ekspedīcija uz Sibīriju" 1400 EUR apmērā -

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts, un atbilstoši tiek labots lēmuma projekts. Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Danileviča, Jerums, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

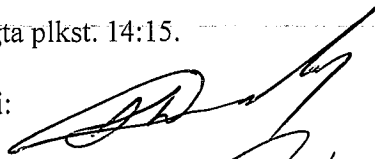
Piešķirt nodibinājumam „Komunistiskā terora upuru atbalsta un palīdzības fonds “Sibīrijas bērni”” finansiālu atbalstu EUR 1400,00 apmērā ekspedīcijas uz Sibīriju, Krievijā, organizēšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 26.

Adats pauž viedokli par savu balsojumu – viņš uzskata, ka tas ir svēts pienākums, ko dara šis fonds, un tikai retā dzimtā kāds cilvēks netika izsūtīts. Ir apsveicami, ka kāds uzņēmies šo svarīgo pienākumu – saglabāt vēstures faktus. Adats uzskata, ka šādi izlietota nauda ir daudz vērtīgāka, nekā atbalsta sniegšana skaistumkonkursam.

Sēde tiek slēgta plkst. 14:15.

Sēdes vadītāji:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 19.novembrī.