

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 5.

2016.gada 8.decembris

protokols Nr. 33.

LĒMUMS

1.§ 5.

Par Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes 2016.gada 20.oktobra lēmuma Nr. 4-13/16/21 “Par būves konservāciju nekustamajā īpašumā „Apbūves gabals Nr.3”, kadastra numurs 8056 002 0016, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā” apstrīdēšanu

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76.panta otrajai daļai un Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016.gada 21.februāra lēmumu Nr. 1.§, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada pašvaldības būvvaldes (turpmāk – Būvvalde) izdotie administratīvie akti, 2016.gada 14.novembrī saņemts J.K. (turpmāk – Iesniedzējs) dzīvojoša __, Garkalnes novadā, LV–1024, iesniegums (reģistrēts Ķekavas novada Būvvaldē ar Nr. BŪV/4-12/16/293), par Ķekavas novada būvvaldes 20.10.2016 izdotā lēmuma Nr. 4-13/16/21 apstrīdēšanu (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums).

1. Izskatot apstrīdēšanas Iesniegumu, **konstatēts:**

Ķekavas novada būvvaldē (turpmāk – Būvvalde) saņemts Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegums, kurā norādīts, ka Būvvaldes 2016.gada 20.oktobra lēmums Nr. 4-13/16/21 “Par būves konservāciju nekustamajā īpašumā „Apbūves gabals Nr.3”, kadastra numurs 8056 002 0016, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā” (turpmāk – Būvvaldes lēmums) tiek apstrīdēts pilnā apjomā šādu apsvērumu dēļ:

- Iesniedzējs uzskata, ka konkrētajā situācijā nav piemērojama Būvniecības likuma 17.panta trešā daļa, jo Iesniedzēja īpašumā esošā ēka neapdraud cilvēkus vai vidi. Iesniedzējs nepiekrīt Būvvaldes apgalvojumam, ka ēka ir uzskatāma par bīstamu, tikai tādēļ, ka ēka ir brīvi pieejama. Iesniedzējs norāda, ka šāds apgalvojums ir diskutabls, jo citām personām nav nekādu tiesību prettiesiski iekļūt citas personas privātajā īpašumā, pat ja tas fiziski ir iespējams. Iesniedzējs uzskata, ka viņam ir tiesības turēt savu privāto īpašumu tā, kā viņš to vēlas.
 - Iesniedzējs norāda, ka Būvvalde ir nepareizi novērtējusi arī Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā nostiprinātās tiesības uz īpašuma ierobežošanu. Konkrētajā gadījumā, nav samērīgi ierobežot pieteicēja īpašuma tiesības pamatojot to ar sabiedrības interešu aizsardzību, jo konkrētā ēka atrodas privātā teritorijā, kur nav tiesības iekļūt nevienai personai, pat ja tas nav norobežots. Tādejādi iestāde nepareizi ir novērtējusi lietas faktiskos apstākļus un izdevusi prettiesisku administratīvo aktu. Iesniedzējs norāda, ka tādēļ, ka administratīvais akts ir prettiesisks, nav pieļaujama tā piespiedu izpilde. Apstrīdēšanas iesniegums pamatots ar APL 81.panta otrās daļas 2. punktu.
2. Izvērtējot Apstrīdēšanas iesniegumā norādītos argumentus kopsakarībā ar lietā esošajiem materiāliem un normatīvo aktu regulējumu, Ķekavas novada dome atzīst, ka Būvvaldes lēmums ir atstājams negrozīts, šādu apsvērumu dēļ:
- 2.1. Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegumā minēts, ka konkrētajā situācijā nav piemērojama Būvniecības likuma 17.panta trešā daļa, jo Iesniedzēja īpašumā esošā ēka neapdraud cilvēkus

vai vidi. Iesniedzējs nepiekrīt Būvvaldes apgalvojumam, ka ēka ir uzskatāma par bīstamu, tikai tādēļ, ka ēka ir brīvi pieejama. Iesniedzējs norāda, ka šāds apgalvojums ir diskutabls, jo citām personām nav nekādu tiesību prettiesiski iekļūt citas personas privātajā īpašumā, pat ja tas fiziski ir iespējams. Iesniedzējs uzskata, ka viņam ir tiesības turēt savu privāto īpašumu tā, kā viņš to vēlas.

- 2.2. Ķekavas novada dome, izvērtējot minēto, secina, ka 2016.gada 15.augustā Ķekavas novada būvvaldes būvinspektors (turpmāk – Būvinspektors) apsekoja nekustamo īpašumu „Apbūves gabals Nr.3”, kadastra numurs 8056 002 0016, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā (turpmāk – Nekustamais īpašums). Apsekošanas rezultātā Būvinspektors sagatavoja 2016.gada 15.augusta atzinumu Nr. Būv/4-18/16/174 par būves pārbaudi (turpmāk – Atzinums), kam pievienota foto fiksācija uz 3 lpp. Atzinumā norādīts, ka, apsekojot Nekustamo īpašumu, konstatēts, ka minētajā zemes gabalā izrakta būvbedre, daļēji uzstādīti dzelzsbetona konstrukciju ēkas pamata bloki, kuri vietām iekrituši būvbedrē; visā zemes gabalā haotiski dažādās vietās izbērti ķieģeļi un to daļas, arī būvgruži; zemes gabals nav norobežots, tas vizuāli bojā Ķekavas novada ainavu; gan zemes gabalā, gan būvlaukumā un būvbedrē brīvi var iekļūt nepiederošas personas; nesošās konstrukcijas ir vaļējas un pakļautas tiešai apkārtējās vides iedarbībai (sauļes, nokrišņu utt.), kā rezultātā var samazināties nesošo konstrukciju nestspēja, nav veikti būves konservācijas darbi (nav izstrādāta arī dokumentācija). Būvinspektors konstatēja, ka Būvvaldes arhīvā (turpmāk – Arhīvs) ir būvprojekta dokumentācija dzīvojamās ēkas un palīgēku būvniecībai Nekustamajā īpašumā, ko 1991.gada 18.februārī ar Nr.63 akceptējis Rīgas rajona arhitekts. Būvobjekta pasūtītājs – Juris Kronis. Būvinspektors konstatēja, ka Nekustamajā īpašumā pārkāptas Būvniecības likuma (turpmāk – BL) 17.panta trešajā daļā, 21.panta devītajā daļā, Ministru Kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 „Vispārīgie būvnoteikumi” (turpmāk – VBN) 85., 158., 161.punkta, kā arī Daugmales pagasta Teritorijas plānojuma 2007.-2019.gadam sastāvā esošo kopējo teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – Apbūves noteikumi) 6.3.2.6., 9.5.3., 12.5.1., 12.7.2.3.apakšpunkta prasības.

BL 17.panta trešā daļa nosaka, ja būvdarbi tiek apturēti vai pārtraukti un līdz ar to būve kļūst bīstama cilvēku dzīvībai, veselībai vai videi vai arī būves konstrukcijās var rasties bīstami bojājumi, būvniecības ierosinātājs veic būves konservāciju normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā.

Pamatojoties uz Būvinspektora Atzinumu, pieņemts Būvvaldes lēmums par būves konservāciju nekustamajā īpašumā „Apbūves gabals Nr.3”, kadastra numurs 8056 002 0016, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, jo secināts, ka Nekustamajā īpašumā esošās jaunbūves, ko veido ēkas pamatu konstrukcijas (turpmāk – Jaunbūve), tehniskais un vizuālais stāvoklis turpina pasliktināties, un teritorija ap Jaunbūvi ir brīvi pieejama. Jaunbūve netiek pienācīgi apsaimniekota un uzturēta, rada reālu apdraudējumu trešo personu veselībai un drošībai. Jaunbūves īpašnieks nav nodrošinājis tādas pasākumus, kas novērstu būves konstrukciju bojāšanos, sabrukumu vai nonākšanu cilvēku veselībai, dzīvībai vai videi bīstamā stāvoklī ilgtermiņā, kā arī nav ievērojis Apbūves noteikumos noteiktās prasības teritorijas iežogojumā (12.7.2.3.apakšpunkts nosaka, ka neapdzīvotās un saimnieciskai darbībai neizmantotās ēkās teritorijas jāiežogo, lai novērstu nepiederošu personu iekļūšanu un uzturēšanos tajās, savukārt, saskaņā ar Apbūves noteikumu 9.5.3. apakšpunktu būvlaukums jānožogo ar vismaz 1,8 m augstu pagaidu žogu pēc būvvaldes pieprasījuma, ievērojot, ka žogu un sastatņu stabus nedrīkst ierakt ietvēs un brauktuvēs ar cieto segumu, tie jānostiprina ar šķēršiem, jānodrošina, lai būvlaukumā neiekļūst nepiederošas personas, īpaši bērni) un teritorijas uzturēšanā (atbilstoši Apbūves noteikumu 6.3.2.6.apakšpunktam nevienā apbūves teritorijā nedrīkst vākt, uzkrāt vai glabāt atkritumus, krāmus, lupatas, metāllūžņus un būvgružus, ja vien šim nolūkam izmantotā teritorija nav ietverta ēkā, savukārt 12.5.1.apakšpunkts nosaka, ka būvniecības darbu izpildītāja pienākums ir organizēt būvdarbus tā, lai kaitējums videi būtu iespējami mazāks).

Saskaņā ar VBN 158.1.apakšpunktu būve ir jāsakārto, jāveic tās konservācija vai jānojauc (atkarībā no konkrētiem apstākļiem), ja tās stāvoklis neatbilst BL 9.panta otrajā daļā noteiktajām būtiskajām prasībām attiecībā uz būves lietošanas drošību, mehānisko stiprību un stabilitāti.

Savukārt, atbilstoši VBN 161.punktam būvniecības ierosinātais būves konservācijas apjomu, veicamos darbus un laika grafiku saskaņo būvvaldē.

Ministru Kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumi Nr.529 „Ēku būvnoteikumi” (turpmāk – ĒBN) 149.punkts nosaka, ja pēc objekta apsekošanas konstatēts, ka nepieciešama ēkas konservācija, bet pasūtītājs nav iesniedzis būvvaldē ēkas konservācijas darbu veikšanas projektu, būvvalde lēmumā par ēkas konservāciju norāda ēkas konservācijas iemeslus; ēkas konservācijas nosacījumus (arī pasākumus, kas veicami, lai nodrošinātu ēkas un tās atsevišķu daļu un konstrukciju drošību, stabilitāti un neaizskaramību, kā arī ēkas konservācijas darbu veikšanas projekta apjomu, ja tas ir nepieciešams); termiņu ēkas konservācijas darbu veikšanas projekta iesniegšanai. Minētie ēkas konservācijas iemesli Būvvaldes lēmumā ir minēti.

2.3. Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegumā minēts arguments par to, ka Būvvalde ir nepareizi novērtējusi arī Latvijas Republikas Satversmes 105.pantā nostiprinātās tiesības uz īpašuma ierobežošanu. Iesniedzēja ieskatā - konkrētajā gadījumā, nav samērīgi ierobežot pieteicēja īpašuma tiesības pamatojot to ar sabiedrības interešu aizsardzību, jo konkrētā ēka atrodas privātā teritorijā, kur nav tiesības iekļūt nevienai personai, pat ja tas nav norobežots..

Ķekavas novada dome, norāda, ka Būvvaldes lēmums konkrētajā administratīvajā lietā ir pieņemts pamatoti, jo apsverot administratīvā akta izdošanas vai tā satura lietderību, Būvvalde ir izvērtējusi administratīvā akta nepieciešamību, lai sasniegtu leģitīmo mērķi, par administratīvā akta piemērotību attiecīgā mērķa sasniegšanai, par administratīvā akta atbilstību, salīdzinot personas tiesību aizskārumu un sabiedrības interešu aizskārumu un ņemot vērā, ka personas tiesību būtisku ierobežošanu var attaisnot tikai ievērojams sabiedrības ieguvums. Būvvalde konstatējusi, ka administratīvais akts ir nepieciešams, jo būtībā ir vērsts uz visas sabiedrības interešu aizsardzību (drošības nodrošināšanu). Būvvaldes pienākums novērst apdraudējumu izriet no Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātajām tiesībām uz dzīvību un veselību. Latvijas Republikas Satversmes 105.pants noteic, ka īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Konkrētajā gadījumā Jaunbūves tehniskais stāvoklis, kā arī nepiederošo personu iekļuve Nekustamajā īpašumā apdraud cilvēku drošību. Saskaņā ar Civillikuma 1084.panta pirmo daļu katram būves īpašniekam, lai aizsargātu sabiedrisko drošību, jātur sava būve tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem. Savukārt, BL 19.panta pirmā daļa nosaka, ka būvniecības procesa dalībniekiem (zemes īpašnieks, būves īpašnieks, būvprojekta izstrādātājs, būvdarbu veicējs, būvuzraugs un būveksperts) ir pienākums būvniecības procesā ievērot normatīvo aktu prasības.

Nekustamā īpašuma Īpašniekam (Iesniedzējam) Būvvalde ir devusi iespēju izteikties un paust viedokli/paskaidrojumu par Atzinumā konstatēto, taču Nekustamā īpašuma Īpašnieks (Iesniedzējs) šo iespēju ignorējis un paskaidrojumu nav sniedzis, tādēļ Būvvalde pieņēma lēmumu, balstoties uz tās rīcībā esošajiem dokumentiem.

2.4. Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

Ķekavas novada dome norāda, ka APL ietvertais uzklauššanas pienākums nav saprotams burtiski. Tas nozīmē, ka personas viedokļa noskaidrošana var izpausties gan mutiski, gan rakstiski, gan ar konkludentām (*darbības bez vārdiem vai citiem tiešiem izteiksmes līdzekļiem, no kurām var secināt gribas esamību*) darbībām. Iestādei nav pienākums uzklaut katru pretargumentu, kas privātpersonai varētu rasties attiecībā uz administratīvajā aktā ietvertajiem secinājumiem. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdot šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas

lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz

- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2016.gada 1.deembra sēdes atzinumu

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Geks, Jurķis, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Būvvaldes 2016.gada 20.oktobra lēmumu Nr. 4-13/16/21 “Par būves konservāciju nekustamajā īpašumā „Apbūves gabals Nr.3”, kadastra numurs 8056 002 0016, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā” atstāt negrozītu.
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu J.K., adrese: __, Garkalnes novadā, LV–1024.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītājs:

A.Damlics