



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

## SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2016.gada 22.decembris

protokols Nr. 34.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

### Darba kārtība

#### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

1. 1.1. Par pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu ar Ikšķiles novada pašvaldību;
2. 1.2. Par pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu ar Inčukalna novada pašvaldību;
3. 1.3. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības nolikumā "Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikums";
4. 1.4. Par atļauju amata savienošanai Ķekavas novada pašvaldības Simbolikas komisijas loceklei Velgai Kūkumai;
5. 1.5. Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojuma piešķiršanu D.B.;
6. 1.6. Par finansiāla atbalsta piešķiršanu projektu īstenošanai nodibinājumam „Ķekavas novada fonds”;
7. 1.7. Par finansiālas palīdzības sniegšanu ārstēšanās izdevumu segšanai.

#### **2.§ Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

8. 2.1. Par nekustamā īpašuma "Pamati", Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
9. 2.2. Par nekustamā īpašuma Zemes iela 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
10. 2.3. Par nekustamā īpašuma Beināra 2B, Ķekavā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
11. 2.4. Par detālplānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Titurgas ielā 26, Baložos;
12. 2.5. Par detālplānojuma "Titurgas iela 34 un 40, Baložos, apstiprināšanu;
13. 2.6. Par detālplānojuma "Brenči" Daugmalē, Daugmales pagastā, un saistošo noteikumu atcelšanu;
14. 2.7. Par administratīvā līguma slēgšanu detālplānojuma "Lapsiņas" un "Jaunbērzi" Dzintaros, Daugmales pagastā, īstenošanai;
15. 2.8. Par administratīvā līguma slēgšanu Dzintara ielas, Baložos, posma izbūvei;
16. 2.9. Par nodomu protokola parakstīšanu ar SIA "GO KART" par kartinga sporta bāzes izveidi Baložos;
17. 2.10. Par saistošo noteikumu "Ūdenssaimniecības pakalpojumu organizēšanas noteikumi Ķekavas novadā" apstiprināšanu.

#### **3.§ Īpašumu un vides jautājumu komitejas jautājumi**

18. 3.1. Par zemes gabala "Aviators 139", Dzērumos, Ķekavas pagastā, piešķiršanu nomā S.M.;
19. 3.2. Par grozījumiem 2012.gada 5.jūnija valdījuma līgumā Nr.21-22/12/159 un par zemes piešķiršanu nomā biedrībai "SORBUM";
20. 3.3. Par nekustamā īpašuma "Murdiņi" daļas un Sausās Daugavas upes daļas Ķekavā, nomas tiesību izsoli;
21. 3.4. Par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības uz SIA "Rīgas Apriņķa Avīze" kapitāla daļām;

22. 3.5. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu L.R.pašpatēriņa zvejai 2017.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
23. 3.6. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu G.S.pašpatēriņa zvejai 2017.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
24. 3.7. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu D.R. pašpatēriņa zvejai 2017.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
25. 3.8. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu Z.B.pašpatēriņa zvejai 2017.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
26. 3.9. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu M.M.pašpatēriņa zvejai 2017.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā.

#### **4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi**

27. 4.1. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I.L.;
28. 4.2. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu R.P.;
29. 4.3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu D.B..

#### **5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi**

30. 5.1. Par piedalīšanos Eiropas sociālā fonda projektā "Uzlabot pieeju karjeras atbalstam izglītojamiem vispārējās un profesionālās izglītības iestādēs";
31. 5.2. Par transporta kompensāciju J.V..

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētājs Andis Damlics.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās:**

Deputāti:

Andis Adats, Ieva Arnte, Andris Ceļmalnieks, Linda Danileviča, Andis Damlics, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Juris Krūmiņš, Ilgonis Leišavnieks, Igoris Malinauskas Vēsma Ozoliņa, Valts Variks, Aigars Vītols.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektors	Aivars Liškovskis,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Iekšējais auditors	Viktorija Belova,
Finanšu daļas vadītāja	Skaidrīte Klūdziņa,
Attīstības daļas vadītāja p.i.	Māris Ozoliņš,
Projektu vadītāja	Agita Eizenberga,
Reģionālās pašvaldības policijas pr-nieks	Māris Bomiņš,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Ieinteresētās personas – Guntis Zilberts, Diāna Blūma.

**Sēdē nepiedalās:** – Pēteris Geks, Roberts Jurķis, Ivans Pihtovs, Maksims Volkovičs.

**Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Damlics atklāj domes sēdi.*

## Par darba kārtību

*Damlics paziņo, ka sēdes darba kārtībā iekļauts 31 jautājums un nav saņemts neviens priekšlikums. Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par darba kārtību.*

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnste, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2016.gada 22.decembra sēdes darba kārtību.

Plkst. 10:05 sēdē ierodas deputāte Linda Danileviča.

## 1.§

### FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 1.§ 1.

#### Par pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – gads drīz beigsies, un tradicionāli atkal mūsu pašvaldībai tiek deleģēts pārvaldes uzdevums, un šajā gadījumā no Ikšķiles novada pašvaldības. Šajā laikā ir notikušas pārrunas ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk tekstā VARAM), un saņemta atļauja slēgt deleģēšanas līgumu uz vairākiem gadiem. Ir notikusi arī Ikšķiles novada domes Finanšu komitejas sēde, kurā atbalstīta līguma slēgšana uz trīs gadiem. Damlics konstatē, ka Malinauskas iesniedzis priekšlikumu - papildināt lēmuma lemjošo daļu ar atrunu, ka līgums tiek slēgts pēc Ikšķiles domes pozitīva lēmuma pieņemšanas.*

*Ceļmalnieks norāda, ka līguma slēgšanā ir divas puses, un līgumu nevar noslēgt, ja viena no pusēm to nedara, tāpēc viņš neredz jēgu vēlreiz to atrunāt lēmuma projektā.*

*Malinauskas paskaidro, ka šī atruna dos tiesības domes priekšsēdētājam nepildīt pieņemto lēmumu.*

*Variks atgādina, ka pašvaldības funkcijas var deleģēt citai pašvaldībai, tāpēc šī lēmuma pamatā var būt tikai šīs citas pašvaldības paustā vēlme deleģēt savas funkcijas, un tas ir domes lēmums.*

*Damlics atbalsta Malinauskas priekšlikumu, jo šobrīd vēl Ikšķiles novada dome savu lēmumu nav pieņēmusi, un, ja tā to nepieņems, tad viņam ar šādu atrunu būs tiesības nepildīt šo lēmumu un to nevajadzēs atcelt, vēlreiz jautājumu izskatot domes sēdē.*

*Adats vēlas dzirdēt Bomiņa viedokli.*

*Bomiņš neredz problēmas palidināt lēmuma projektu ar Malinauskas priekšlikumu.*

*Damlics aicina balsot par Malinauskas priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu -

*Papildināt domes lēmuma lemjošo daļu ar nosacījumu: "Noslēgt līgumu pēc Ikšķiles novada domes pozitīva lēmuma pieņemšanas".*

### **Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Arnste), „Atturas” – 2 (Adats, Jerums),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums ir atbalstīts, un Damlics lūdz labot lēmuma projektu.*

Lēmuma projekts tiek papildināts, to parāda uz lielā ekrāna, un Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

**Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu no 2017.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 31.decembrim (ieskaitot) starp Ikšķīles novada domi un Ķekavas novada pašvaldību.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

**1.§ 2.**

**Par pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – jautājums ir līdzīgs iepriekšējam, tikai par citu pašvaldību. Šajā gadījumā Inčukalna pašvaldība vēlas slēgt līgumu tikai uz vienu gadu, jo viņi neredz tālāku iespēju šī pakalpojuma finansējumam.*

*Bomiņš apliecinā, ka vakar notika Inčukalna novada domes sēde, kurā viņi lēma deleģēt šo funkciju uz vienu gadu.*

*Damlics secina, ka pie šādiem apstākļiem Malinauskas priekšlikumam vairs nav jēgas, jo lēmumu Inčukalna dome jau pieņēmusi, tomēr lēmumā jālabo termiņš. Damlics iesniedz atbilstošu priekšlikumu un aicina par to nobalsot.*

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

*Noslēgt pārvaldes deleģēšanas līgumu ar Inčukalna novada pašvaldību uz vienu gadu*

**Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums ir atbalstīts. Lēmuma projekts tiek parādīts uz lielā ekrāna, un labots lēmuma un līguma projekts atbilstoši priekšlikumam.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu no 2017.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 31.decembrim (ieskaitot) starp Inčukalna novada domi un Ķekavas novada pašvaldību.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

### 1.§ 3.

#### Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikumā

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – viņš atgādina, ka jau iepriekšējā domes sēdē nolikums tika grozīts, palielinot darbiniekam kompensāciju aizejot atvaļinājumā no 30% un 50%, ko izmaksā vienu reizi gadā. Šajos grozījumos paredzēts mainīt pielikuma tabulu, jo valsts palielinājusi maksimālo atalgojuma lielumu, kas attiecīgi maina arī pārējos atalgojumus. Vēl ir priekšlikums palielināt atalgojumu par promesoša darbinieka aizvietošanu par 10% un kopējo piemaksu pat par 30%. Par izmaiņām tabulā jautājumu nav un tas jau tiek paredzēts nākamā gada budžetā, bet jautājums par piemaksām nav tik viennozīmīgs, jo šīs izmaksas nav iespējams paredzēt, un tas var pārsniegt budžeta iespējas. Finanšu komitejā grozījumi tika atbalstīti daļēji, kā arī saņemts brīdinājums no Finanšu daļas vadītājas, kas šāds pieaugums nav prognozējams, tāpēc Damlics uzskata, ka piemaksas būtu jāplāno piesardzīgāk.

Arnte jautā, vai tādā gadījumā domes priekšsēdētājs nevirzīs arī sava un vietnieku atalgojuma palielinājuma jautājumu.

Damlics neredz šo divu jautājumu saistību, bet atgādina, ka dome lēma jautājumu izskatīt kopā ar budžetu. Tomēr viņš norāda, ka jautājums par atalgojuma palielināšanu domes priekšsēdētājam, viņa vietniekiem un deputātiem ir aprēķināms lielums un to var prognozēt izdevumos.

Ceļmalnieks atgādina, ka šis bija viņa priekšlikums, un tas saistīts ar promesoša darbinieka aizvietošanu, kas tiešām nav prognozējami, bet, ja darba devējs pēc iespējas vairāk līdzekļu ieguldīs darba apstākļu uzlabošanā un veselības apdrošināšanā, tad darbinieki mazāk slimos, un aizvietošana nebūs nepieciešama, un tad papildus līdzekļi netiks tērēti. Tomēr, ja promesoša darbinieka vietā uz laiku jāpieņem cits darbinieks, tad tas nozīmē 100% atalgojuma palielinājumu. Ja nolikumā atstāj piedāvāto procentu likmi, tad darba ņēmējam būs lielāka motivācija uzņemties papildus pienākumus un aizvietot promesošu darbinieku. Attiecībā uz punktu 9.4, kur paredzēta 60% piemaksa, tad šāds gadījums iestājas tikai tad, ja dažādās piemaksas summējas. Ceļmalnieks uzskata, ka, iestrādājot šādu normu, tas darba devējam dos manevra iespējas, tāpat viņš norāda, ka tā ir maksimāli iespējamā piemaksa, bet reālo piemaksu jau noteikts darba devējs virzienā uz leju. Viņš uzskata, ka domei nevajadzētu bažīties par iestāžu vadītāju godaprātu, bet jāļauj viņiem vērtēt un strādāt.

Damlics piekrīt, ka šāda norma dotu iestāžu vadītājiem lielākas iespējas, tomēr tad vajadzētu noteikt kaut kādus "griestus", jo viņam nav pārliecība, ka visas iestādes visos gadījumos nepiemēros maksimālās piemaksas.

Ceļmalnieks vēlas zināt, vai ir apkopota statistika par izmaksātām summām darbiniekiem, kuri kādu aizvieto un tiem darbiniekiem, kuri pieņemti uz laiku, kādu aizvietot.

Klūdziņai ir cipari par centrālo administrāciju un viņa sauc summas, kādas izmaksātas un plānotas par darbinieku aizvietošanu, tomēr viņai nav datu pēc tāda sadalījuma, kādu vēlējās uzzināt Ceļmalnieks.

Damlics norāda, ka viņš neatceras tādu gadījumu, kad kāda centrālās administrācijas darbinieka vietā būtu pieņemts kāds cits darbinieks, tāpēc šis nav labākais piemērs.

Jerums norāda, ka labākais piemērs ir apkopējas, kuru aizvietošanai tiek pieņemti citi darbinieki, jo nevar prasīt, lai kāds cits apkopējs tīrītu vēl tikpat lielu platību tikai par 20% no algas.

Damlics atgādina, ka šobrīd tiek runāts tieši par centrālās administrācijas darbinieku nolikumu.

Malinauskas norāda, ka viņš iesniedzis priekšlikumu palielināt piemaksas par aizvietošanu par 10%, bet tas nenozīmē, ka nolikumu nevar grozīt atkal un piemaksas palielināt, ja ir vajadzība un iespējas.

Jerums pauž viedokli, ka būtu jāpieņem kāda vienota koncepcija, vai nu palielina aizvietošanas piemaksas, vai pieņem darbā aizvietotājus.

Damlics tomēr uzskata, ka katrā iestādē tā situācija ir citāda. Viņš norāda, ka šī maksimālā piemaksu summa sastādās no piemaksas par aizvietošanu un piemaksas par darba kvalitāti, tāpēc viņam rodas

*jautājums, vai apkopējai, palielinot darba apjomu, palielināsies arī darba kvalitāte, un pats šādu iespēju noraida.*

*Damlics atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Ceļmalnieks, Jerums.*

*Damlics aicina Malinauskas komentēt savus priekšlikumus.*

*Malinauskas norāda, ka viņš jau nepiedāvā samazināt piemaksas, bet palielināt, tikai par mazāku summu, nekā paredzēts lēmuma projektā.*

*Damlics aicina balsot par priekšlikumiem.*

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu -

*Lemjoties daļas punktu 1.3. izteikt šādā redakcijā: "izteikt 9.2.punktu šādā redakcijā: "9.2.piemaksas apmēru mēnesī 30% no darbiniekam noteiktās mēnešalgas, nosaka darba devējs, izvērtējot punktā 9.1.noteiktos kritērijus;"*

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 3 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums), „Nepiedalās” - 2 (Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Igora Malinauskas priekšlikumu -

*Lemjoties daļas punktu 1.4. izteikt šādā redakcijā: "izteikt 9.4.punktu šādā redakcijā: "9.4.ja darbinieks saņem vienu vai vairākas 8.punktā minētās piemaksas un vienlaikus arī šajā punktā minēto piemaksu, piemaksu kopsumma nedrīkst pārsniegt 40% no mēnešalgas.""*

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm „Par” (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa), „Pret” – 1 (Arnte), „Atturas” – 3 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums), „Nepiedalās” - 2 (Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikumi ir atbalstīti. Tiek labots lēmuma projekts.*

*Damlics aicina parādīt laboto lēmuma projektu uz lielā ekrāna, un par to balsot.*

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Arnte), „Nepiedalās” – 2 (Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības 2011.gada 10.februāra nolikumā “Ķekavas novada pašvaldības darbinieku atlīdzības nolikums”.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

*Arnte izsaka cerību, ka brīdī, kad deputātiem būs jālemj par sava atalgojuma palielināšanu, viņi izrādīs tādu pašu taupību, kā šajā jautājumā.*

## 1. § 4.

### Par atļauju amata savienošanai

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saņemts iesniegums no Simbolikas komisijas locekles, kuru ievēlot nebija ņemts vērā, ka viņa ieņem vēl citus amatus, un tāpēc sagatavots šis lēmuma projekts.*

*Adats jautā, vai tiešām nepieciešama domes atļauja darbojoties sabiedriskās organizācijās.*

*Zvaigzne atsaucas uz likuma normām, kas uzliek par pienākumu saņemt atļauju ieņemt vairākus amatus neatkarīgi no šī amata.*

*Jerums pauž viedokli, ka tas skar cilvēka tiesības darboties bez atalgojuma kādā sabiedriskā organizācijā.*

*Zvaigzne vēlreiz paskaidro kāds likums to regulē, un to, ka šī likuma norma nosaka saņemt saskaņojumu, ja ieņem vairākus amatus, un likums neparedz izņēmumus.*

*Tiek pārrunāts, kā piemērot likuma normas.*

*Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut Velgai Kūkumai savienot Ķekavas novada pašvaldības Simbolikas komisijas locekļa amatu ar direktora amatu biedrībā “Semema”.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

## 1. § 5.

### Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – saskaņā ar saistošiem noteikumiem, izpētes teritorijās, kur paredzēta dzelzceļa izbūve, paredzēta 90% nodokļa atlaide, jo šajā vietā iedzīvotājiem ir aizliegta jebkāda veida būvniecība. Iedzīvotāja ir iesniegusi iesniegumu ar lūgumu piemērot šo atlaidi, un sagatavots lēmuma projekts par nodokļu atlaides piešķiršanu. Vienīgā problēma ir tajā, ka saistošie noteikumi paredz konkrētu datumu, līdz kuram šādu iesniegumu var iesniegt, bet šajā gadījumā iesniegums saņemts aptuveni nedēļu vēlāk. Šai sakarā Finanšu komitejā notika diskusijas, bet beigās tomēr atzinums tika pieņemts.*

*Jerums pauž viedokli, ja jau visu laiku šis aizliegums zemei bija uzlikts, tad nebūtu pareizi šīs vienas nokavētās nedēļas dēļ atteikt piešķirt atvieglojumu.*

*Damlics piekrīt Jeruma viedoklim. Tālāk viņš dod vārdu iedzīvotājam, kura atvieglojumu pieprasa.*

*Iedzīvotāja norāda, ka visa problēma ir tajā, ka neviens jau iedzīvotājiem neziņo par šādu saistošo noteikumu pieņemšanu. Viņa piekrīt, ka likumi ir jāzina, bet visu jau nevar zināt, un, tikko viņa šo normu pamanīja, tā uzreiz rakstīja iesniegumu. Tomēr iedzīvotāja, kura pati ir Valsts ieņēmumu dienesta darbiniece, norāda uz to, ka jebkuru nodokli var pārskatīt trīs gadu laikā, ko nosaka likums par nodokļiem un nodevām, tāpēc pieļauj, ka pašvaldības izdotie saistošie noteikumi varētu neatbilst šai likuma normai.*

*Damlics paskaidro, ka visus saistošos noteikumus izskata VARAM, kas nedod saskaņojumu, ja saistošie noteikumi ir pretrunā ar kādu likuma normu.*

Iedzīvotāja tālāk pauž viedokli, ka pašvaldības labā prakse būtu jau uzreiz pēc šādas normas ieviešanas apzināt šos īpašumus, uz kuriem nodokļa atlaide varētu attiekties un pieņemt lēmumu par atlaišanas piešķiršanu, negaidot, kamēr cilvēks iesniedz iesniegumu. Viņa runājusi ar kaimiņiem, un arī viņi neko nezina par šādu atlaide.

Damlics daļēji piekrīt iedzīvotājas teiktajam, bet norāda uz pašvaldības specifiku, jo ar nodokļiem nodarbojas finansisti, kuri varētu arī nepārzināt teritorijas plānojumu, tomēr domā, ka varētu rast risinājumu.

Iedzīvotāja vēlētos, lai pašvaldība tomēr vairāk atbalstītu šos iedzīvotājus, kuri gadiem dzīvo neziņā par nākotni, viņi it kā dzīvo ciematā, kur zemei ir apbūves zemes statuss, līdz ar to lieli nodokļi, bet infrastruktūras nav nekādas un skaidrības par nākotni arī nav.

Damlics jautā, vai visus daudzos gadus iedzīvotāja nezināja par šādu nodokļa atlaide, un iedzīvotāja paskaidro, ka šāda nodokļu atlaide piešķirta tikai no šā gada janvāra.

Jerums pauž viedokli, ka pašvaldība varētu apzināt visus īpašumus, kurus skar Rail Baltica un Ķekavas apvedceļš, un, viņaprāt, tie nebūtu vairāk par kādiem 30 īpašumiem, un īpašniekus aktīvāk informēt par nodokļa atlaidēm.

Damlics pauž viedokli, ka vispirms tad būtu jāmaina saistošie noteikumi un jāveido mehānisms, kā apzināt īpašumus, un kā viņiem paziņot.

Adats uzskata, ka par nodokļu izmaiņām īpašnieki noteikti būtu jāinformē, aizrādot, ka sodīšanai par kādu saistošo noteikumu normu nepildīšanu resursu vienmēr pietiek. Viņš min piemēru, kādā veidā Rīgas pašvaldība komunicē ar saviem nodokļu maksātājiem.

Keisters ierosina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt D.B. nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus par 2016. gadu par zemi Mīnkas, Dzintari, Daugmales pagasts, Ķekavas novads.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

### **1.§ 6.**

#### **Par finansiāla atbalsta piešķiršanu projektu īstenošanai**

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – pašvaldība saņēma iesniegumu no nodibinājuma “Ķekavas novada fonds”, kurš dibināts šajā gadā. Fonds rīkojis projektu konkursu, ir atlasīti labākie projekti, kuru realizācijai nepieciešams finansējums, bet no fonda līdzekļiem visiem atbalsta nepietiek, tāpēc tapis iesniegums pašvaldībai ar lūgumu finansiāli atbalstīt projektu realizāciju. Par jautājumu komitejā tika daudz diskutēts, bet komitejas atbalsts bija tikai daļējs.

Keisters īsti nesaprot šī fonda būtību un vēlas saņemt skaidrojumu par tā darbību.

Eizenberga paskaidro par fonda uzbūvi, būtību, mērķiem, par finansējuma piesaisti un izmantošanu.

Arnte norāda, ka šie projekti visi saistīti ar Ķekavas infrastruktūras sakārtošanu, un pauž viedokli, ka tas bija jādara pašvaldībai.

Vītols jautā, vai fonds pieteicās uz pašvaldības rīkoto nevalstisko organizāciju projektu konkursu, kurš tieši bija velēts infrastruktūras attīstībai.



Eizenberga paskaidro, ka šajā gadā fonds šim projektu konkursam nepieteicās, jo tieši pieteikšanās laikā viņi bija iesaistīti citās aktivitātēs. Eizenberga vērs uzmanību uz to, ka projektus iesniegušas nevis organizācijas, bet iedzīvotāju grupas, kuras gatavas par velti iesaistīties novada attīstībā. Saskaņā ar projektu konkursa nolikumu iedzīvotāju grupas nevarēja pieteikties pašvaldības izsludinātajā projektu konkursā, un arī pats fonds pēc savas būtības neatbilst projektu konkursa nolikumam.

Adats vērs uzmanību uz to, ka šobrīd dome gatavojas piešķirt finansējumu mērķiem, kas ir pašvaldības funkcijas, un viņam tāpēc izskatās, ka pašvaldība netiek galā ar 1500 euro izlietojumu savu īpašumu apsaimniekošanā. Adats norāda, ka par šo jautājumu nebūtu jādiskutē, bet viņš lēmuma projektu neatbalstīs.

Keisters piekrīt Adata viedoklim. Tālāk viņš interesējas par konkrētu pieteikto projektu, un Eizenberga sniedz skaidrojumu.

Vītols uzskata, ka būtu jāpasaka paldies fondam par apkopotajām vajadzībām, un visi pieteiktie darbi jāveic pašvaldībai, paredzot attiecīgus līdzekļus budžetā.

Arnte iesniegusi priekšlikumu, un Damlics aicina to komentēt.

Arnte norāda, ka visi šie projekti vērsti uz infrastruktūras sakārtošanu, tāpēc aicina paredzēt attiecīgus līdzekļus 2017.gada budžetā un projektu īstenošanai piesaistīt tieši šīs personas, kuras vērsušās fondā ar iniciatīvām.

Plkst.11:14 deputāts Andris Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles.

Variks jautā, vai Arntei liekas, ka visi projekti ir pašvaldības funkcijas, arī sūkņu stacijas apgleznošana.

Arnte norāda, ka sūkņu stacija pieder pašvaldībai un tās apgleznošana ir estētiskas dabas jautājums.

Damlics aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Ievas Arntes priekšlikumu -

Paredzēt finansējumu pašvaldības 2017.gada budžetā Ķekavas novada fonda iesniegumā uzskaitīto iniciatīvu īstenošanai.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Jerums, Vītols), „Pret” – 1 (Malinauskas), „Atturas” – 7 (Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Ozoliņa, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

Priekšlikums nav atbalstīts.

Plkst.11:16 deputāts Andris Ceļmalnieks atgriežas sēžu zālē.

Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm „Par” (Arnte, Danileviča, Jerums, Ozoliņa), „Pret” – nav, „Atturas” – 6 (Adats, Damlics, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks), „Nepiedalās” – 3 (Ceļmalnieks, Malinauskas, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

*Vītols pauž viedokli par savu balsojumu – viņš lēmumu nav atbalstījis, jo pretējā gadījumā būtu jāatbalsta visi priekšlikumi veikt kādu labu darbu novadam.*

*Jerums pauž viedokli par savu balsojumu – viņš vienmēr cenšas atbalstīt iedzīvotāju iniciatīvas, un projektā pieteiktās iniciatīvas ir tādas, kuras jau sen pašvaldībai bija jāpaveic. Viņš nesaprot, kāpēc šīm iniciatīvām jānāk no iedzīvotājiem, ja tās ir pašvaldības funkcijas.*

*Arnte secina, ka šis nebija finansiālas dabas jautājums, bet attieksmes jautājums, un pēc šī balsojuma tiks nodots vēstījums iedzīvotājiem, lai viņi nevēršas pašvaldībā ar savām iniciatīvām, jo tā pati labāk zina, ko vajag. Arntei šī attieksme likās nepareiza.*

*Ceļmalnieks balsojumā nepiedalījās, jo ir viens no fonda dibinātājiem.*

## **1.§ 7.**

### **Par finansiālas palīdzības sniegšanu**

*Par jautājumu ziņo Andis Damlics – darbiniece, kura strādā pašvaldībā 40 gadus, vērsusies pašvaldībā ar lūgumu materiāli atbalstīt viņas meitas ārstēšanu. Finanšu komitejā bija garas diskusijas, un domas dalījās. Tā kā nebija vienbalsīgs komitejas noraidījums, tad jautājums virzīts uz domes sēdi.*

*Ozoliņa vērš uzmanību uz apstākli, ka personai nav vairs nekādu iespēju medikamentus iegādāties par saviem līdzekļiem, tāpēc viņai nebūs iespējams iesniegt iegādi apliecinošus dokumentus, un tāpēc Ozoliņa ierosina naudu izmaksāt avansā.*

*Damlics norāda, ka iesniegumā bija minēts ārstu konsīlija slēdziens, un viņam liekas, ka lēmuma projektā ir runa tieši par to, un maksājumu apliecinājoši dokumenti būtu iesniedzami pēc tam. Tomēr viņš aicina Ozoliņu iesniegt savu priekšlikumu.*

*Danileviča pauž viedokli, ka lēmumā vajadzētu precizēt izmaksājamās summas lielumu, vai veicamo manipulāciju apjomu.*

*Damlics aicina arī Danileviču iesniegt priekšlikumu. Viņš konstatē, ka vēl kāds deputāts vēlas iesniegt priekšlikumu, tāpēc izsludina pārtraukumu, lai kolēģi var formulēt savas ierosinātās izmaiņas lēmuma projektā.*

### **Plkst.11:20 sēdē izsludina pārtraukumu.**

### **Plkst.11:30 sēde atsākas.**

*Damlics konstatē, ka iesniegti trīs priekšlikumu.*

*Arnte pauž viedokli, ka šis priekšlikums par finansiālas palīdzības sniegšanu konkrētai personai ir sensitīvas dabas jautājums, tomēr domei lēmumu pieņemšanā jābūt konsekventai, un šis nav izņēmums. Tāpat jāatceras, ka pašvaldības nauda nepieder deputātiem, un, ja kāds deputāts vēlas kādam ziedot līdzekļus, tad viņš to var darīt no saviem privātajiem līdzekļiem. Arnte uzdod retoriskus jautājumus – vai piešķirot šādu ekskluzīvo ārpuskārtas palīdzību vienai personai, deputāti spēs nodrošināt vienlīdzīgu attieksmi pret citiem Ķekavas novada iedzīvotājiem, kuri arī būs nonākuši līdzīgā grūtā situācijā, un vai dome būs tik kompetenta, lai analizētu dažādas diagnozes un noteiktu, kuri iedzīvotāji ir tiesīgi saņemt šādu ekskluzīvu palīdzību, un kuri nav, un kura būs tā robeža, no kuras diagnozes, vai no kuras summas tiks lemts par pašvaldības līdzekļu piešķiršanu vai atteikumu.*

*Malinauskas atgādina, ka ir svētku laiks, un neviens nevar nosodīt palīdzības sniegšanu cilvēkiem, jo nekad nevar zināt, kad palīdzība būs nepieciešama.*

*Danileviča pauž viedokli, ka tā vienlīdzīgā attieksme nav tik vienkārši izpildāma, un tā izpaliek arī citās reizēs, kad tiek finansēts sports vai kultūra, bet, ja cilvēks vērsies pašvaldībā, tad viņam ir*

ārkārtas bezizejas situācija, ar kuru viņš netiek galā. Danileviča domā, ka šādās situācijās var veikt izņēmumu.

Jerums pauž viedokli, ka šis gadījums nav salīdzināms ar palīdzības sniegšanu sportā vai kultūrā, kur ir pieņemti saistošie noteikumi, lai vienādotu palīdzības sniegšanu, jo šādās situācijās nav iespējams objektīvi izvērtēt palīdzības sniegšanu.

Keisters uzskata, ka šī ir briesmīga situācija, un nevar šajā situācijā spriest par to, kas varētu būt, bet jārikojas katram pēc savas sirdsapziņas.

Adats pauž viedokli, ka ne pašvaldība vienmēr spēs sakārtot savu finanšu apgrozījumu tā, lai varētu palīdzēt saviem iedzīvotājiem, un tieši tajā brīdī, kad šī palīdzība ir vajadzīga. Adats min sarunu ar vienu cienījama vecuma novada iedzīvotāju, kura bija līdzīgā situācijā, un kurai valsts atteica tūlītēju palīdzību. Adats pauž viedokli, ja pašvaldība ir spējīga palīdzēt, tad tai tas arī jādara. Viņš piekrīt, ka būtu labi, ja arī šādiem gadījumiem būtu izstrādāti saistošie noteikumi, bet šobrīd nevar teikt iedzīvotājam, lai viņa pagaida, jo viņus nesapratīs.

Damlics aicina balsot par priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā.

Pamatojoties uz Vēsma Ozoliņas priekšlikumu -

*Maksājumu veikt avansā, maksājumu apliecināšos dokumentus iesniegt pēc procedūru veikšanas*  
Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Arnte, Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums ir atbalstīts. Nākamo priekšlikumu iesniedzis Keisters, un Damlics jautā, kāpēc tieši šāds priekšlikums par budžeta sadaļu, no kuras piešķirt finansējumu.*

*Keisters paskaidro, ka sazinājies ar Finanšu daļas vadītāju, un viņa ierosinājusi ņemt līdzekļus no šīs sadaļas, jo tajā vēl ir pieejami brīvi līdzekļi.*

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu -

*Papildināt lēmuma lemjošo daļu ar papildus punktu: Izmaksājamus līdzekļus paredzēt no 2016.gada budžeta sadaļas - pārējo projektu finansējums*

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 3 (Adats, Arnte, Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Lindas Danilevičas priekšlikumu -

*Atbalstīt I.K. meitas E.Z. ārstēšanos, apmaksājot pilnu decembra ārstēšanās kursa medikamentu terapiju, pēc ārstu konsīlija slēdziena saņemšanas.*

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Arnte, Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikumi ir atbalstīti. Tiek papildināts un labots lēmuma projekts atbilstoši priekšlikumiem. Damlics aicina balsot par laboto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Arnte), „Nepiedalās” – 1 (Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt A.K. meitas E.Z. ārstēšanos, apmaksājot pilnu decembra ārstēšanās kursa medikamentu terapiju, pēc ārstu konslija slēdziena saņemšanas.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

*Leišavnieks cer, ka šajā Ziemassvētku laikā šis lēmums dos mazliet gaišuma un cerību šai ģimenei.*

**2.§  
ATTĪSTĪBAS UN UZNĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA  
KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

**2.§ 1.**

**Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šis lēmums saistīts ar Valsts zemes dienesta konstatētajiem faktiem par lietošanas mērķa neatbilstību zemes faktiskajai izmantošanai. Šajā gadījumā uz zemes uzbūvēta dzīvojamā māja, tāpēc jāmaina lietošanas mērķis uz individuālo dzīvojamo māju apbūvi.*

Plkst.11:50 deputāte Linda Danileviča iziet no sēžu zāles.

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Mainīt nekustamā īpašuma “Pamati”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – individuālo dzīvojamo māju apbūve.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

**2.§ 2.**

**Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – arī šajā gadījumā lietošanas mērķis ir individuālā dzīvojamo māju apbūve, bet realitātē šajā ēkā atrodas bērnu dārzs, tāpēc jāmaina uz atbilstošu lietošanas mērķi.*

Plkst.11:52 deputāte Linda Danileviča atgriežas sēžu zālē.

**Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Mainīt nekustamā īpašuma Zemes iela 2, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – izglītības un zinātnes iestāžu apbūve.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

### 2.§ 3.

#### Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – arī šajā gadījumā ēkā izvietots bērnudārzs, tāpēc tiek mainīts lietošanas mērķis uz izglītības un zinātnes iestāžu apbūvi.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Mainīt nekustamā īpašuma Beināra iela 2B, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi – izglītības un zinātnes iestāžu apbūve.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

### 2.§ 4.

#### Par detālplānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – saņemts iesniegums no īpašniekiem, kuri vēlas izstrādāt grozījumus jau apstiprinātam detālplānojumam. Detālplānojuma teritorijā atrodas viens liels zemes gabals, kuram nav veikta detalizācija, tāpēc viņi šobrīd vēlas uzsākt detālplānojuma grozījumus.*

*Adats atceras, ka šim īpašniekam bija strīds ar blakus detālplānojuma īpašnieku par caurbraucamā ceļa izveidi.*

*Križanovskis to noliedz paskaidrojot, ka strīds attiecās uz citu zemes gabalu, bet šajā gadījumā cauri detālplānojumam paredzēta maģistrālā iela, un tas izstrādātājiem būs jārespektē.*

*Adats jautā, vai nebija runa, ka tiek veidoti piebraucamie ceļi kopā ar blakus zemju īpašniekiem.*

*Križanovskis norāda, kurā vietā piebraukšana paredzēta blakus detālplānojuma īpašumiem, bet šajā detālplānojumā pēc teritorijas plānojuma paredzēta maģistrālā iela, kura būs jāveido, un nekādām problēmām nevajadzētu būt.*

*Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma “Titurgas iela 26” grozījumu izstrādi nekustamajam īpašumam Titurgas ielā 26, Baložos, sadalīšanai un savrupmāju būvniecībai, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

## 2.§ 5.

### Par detālplānojuma apstiprināšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šajos īpašumos detālplānojuma izstrāde savrupmāju būvniecībai uzsākta šā gada 10.martā, vienlaikus paredzot izstrādāt būvprojektus četru savrupmāju būvniecībai. Novembrī notika detālplānojuma sabiedriskā apspriešana, kurā nav saņemta neviena iebilde, tāpēc detālplānojumu var apstiprināt.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajiem īpašumiem Titurgas ielā 34 un Titurgas ielā 40, Baložos.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

## 2.§ 6.

### Par detālplānojuma atcelšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – šis detālplānojums izstrādāts lielā būvniecības “burbuļa” laikā, to nav uzsākts realizēt, tas nav arī saistīts ar citu detālplānojumu realizāciju. Īpašnieks lūdz atcelt detālplānojumu, un no šī procesa netiek pasliktināt kaimiņu zemju stāvoklis, tāpēc lūgumu var atbalstīt.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr. SN-TPD-3/2016 „Par detālplānojuma “Brenči” Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā atcelšanu”.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

## 2.§ 7.

### Par administratīvā līguma noslēgšanu

*Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – īpašumā ir spēkā esošs detālplānojums, un ar šo lēmumu tiek apstiprināts administratīvais līgums, kurš paredz vispirms veidot ārējo ugunsdzēsības sistēmu un ceļu vismaz šķembu līmenī, un tikai pēc tam varēs uzsākt savrupmāju būvniecību.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Jerums, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt administratīvo līgumu ar I.K. un R.J. par detālplānojuma „Lapsiņas” un “Jaunbērzi” īstenošanas kārtību.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

Plkst. 12:00 deputāts Juris Jerums aiziet no domes sēdes.

## 2.§ 8.

### Par administratīvā līguma noslēgšanu

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – saņemts iesniegums no Dzintara ielas 1 īpašnieces ar lūgumu slēgt administratīvo līgumu par pašvaldības ielas posma izbūvi, lai viņa varētu piekļūt savam īpašumam.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Slēgt līgumu par ielas posma būvniecības kārtību nekustamajā īpašumā “Dzintara iela” ar nekustamā īpašuma Dzintara ielā 1, Baložos, īpašnieci.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

## 2.§ 9.

### Par nodomu protokola parakstīšanu

*Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – saņemts SIA “GO KART” iesniegums, kurā uzņēmējs izsaka vēlmi ierīkot kartinga sporta bāzi pašvaldībai piederošā īpašumā Baložos pie Olaines novada robežas. Jautājums izskatīts vairākās komitejās, un šobrīd sagatavots lēmuma projekts par nodomu protokola parakstīšanu, ar kuru pašvaldība aņņemas nodot šo īpašumu nomas izsolē ar iesniedzēja izvirzīto mērķi.*

*Damlics jautā vai īpašums atrodas blakus angāram, un Križanovskis to noraida, paskaidrojot par kuru zemes gabalu tiek runāts. Damlics apliecina, ka atbalsta šo projektu, tomēr atgādina, ka vienu nodomu protokolu pašvaldība jau parakstīja lidmodeļu laišanas laukuma izveidei otrpus Rīgas ielai Baložos. Tāpat tika lemts, ka Telpiskās plānošanas daļa uzsāk detālplānojuma izstrādi visai teritorijai. Damlics jautā, vai plānotāji neredz iespēju apvienot abus šos pasākumus, jo kā vienam tā otram būs nepieciešama infrastruktūra, kuras šobrīd tur nav.*

*Križanovskis paskaidro, ka šie cilvēki, meklējot sev piemērotu vietu, veikuši arī ģeoloģisko izpēti, un grunts nestspēja otrpus ielai nav tik laba, kāda tā būtu nepieciešama šim sporta veidam.*

*Damlics nepiekrīt šim iemeslam, norādot, ka otrpus Rīgas ielas jau izveidots ceļš un kūdras pārkraušanas laukums, kas noteikti ir uzlabojis grunts nestspēju.*

*Adatu arī izbrīna šis secinājums. Viņš atgādina, ka otrpus ielai, vietā par, kuru jau parakstīts nodomu protokols, līdz šim tika pārvietotas kūdras kravas līdz 40 tonnām smagas, un Adats apšaubā, ka kartings ir smagāks par kūdras kravu. Adats pievienojas Damlica viedoklim, ka sporta aktivitātes vajadzētu organizēt vienviet, kā arī vieta, kurā paredzēts lidlauks atrodas nostāk no dzīvojamās zonas, un tas atbilst teritorijas plānojumā paredzētajam mērķim.*

*Damlics norāda, ka lēmuma projektā paredzēta konkrēta īpašuma adrese, tomēr jautā, vai nevarētu vēl apspriest vietu, kurā šo aktivitāti paredzēt.*

*Vītols stāsta, ka komitejā, izskatot jautājumu, viņi izteica šo piedāvājumu – izvietot kartinga trasi tajā pašā vietā, kurā šobrīd paredzēts tehniskās jaunrades centrs, veidojot vienotu atpūtas sporta kompleksu, tomēr iesniedzējs vēlējās kartinga trasi veidot tieši šajā konkrētajā zemes gabalā.*

*Adats norāda, ka kartings nav tas klusākais sporta veids. Viņš atgādina, kādas cīņas notika par mototrasī pie Rīgas apvedceļa un ar ko tas beidzās. Adats pauž viedokli, ka šajā vietā varētu notikt tieši tas pats, tāpēc jautā, kas notiks, ja pašvaldība jau būs parakstījusi nodomu protokolu, bet šo projektu tajā vietā realizēt nevarēs. Adats aicina vispirms veikt publisko apspriešanu, un tikai pēc tam parakstīt dokumentus un uzņemties saistības.*

Leišavnieks piekrīt Adata viedoklim, ka nepieciešama publiskā apspriešana, jo ar šo pasākumu saistīts palielināts trokšņa līmenis. Viņš atgādina aptauju par veikborda trases izveidošanu, kurā iedzīvotājiem likās, ka tā varētu radīt palielinātu trokšņa līmeni, un norāda, ka attiecībā uz kartinga trasi troksnis būs vēl lielāks.

Damlics jautā, vai, pirms uzsāk zemes gabala attīstību, tam būs nepieciešams izstrādāt detālplānojumu.

Križanovskis apstiprina, ka obligāti pirms zemes gabala attīstības tam būs jāizstrādā detālplānojums. Viņš skaidro, ka no pilsētplānošanas viedokļa abi zemes gabali, kuros vēlas attīstīt tehniskos sporta veidus, atrodas pie vienas ielas, kas nozīmē, ka tie ir blakus stāvoši, otrkārt, zemes gabals Rīgas ielā 40 ir ar kokiem aizaudzis, bet otrpus ielai zemes gabals ir klajš lauks, tāpat pašvaldība jau noslēgusi nodomu protokolu par lidmodeļu lidlauka izveidi, kas arī ir pietiekoši skaļš sporta veids, tāpēc uzskata, ka nav pamata šo ieceri noraidīt tikai iespējamā trokšņa dēļ. Križanovskis skaidro, ka arī otrs attīstītājs varētu palikt kaut kādā detālplānojuma izstrādes stadijā, ja sabiedriskajā apspriešanā būs iebildumi. Križanovskis atgādina patiesību – ja nekas netiks darīts, tad arī nenotiks attīstība.

Damlics atgādina, ka detālplānojuma izstrāde sevī ietver publisko apspriešanu.

Adatam nav skaidrs, kādas būs prasības darba uzdevumā, vai darbības laukuma paplašināšana nepaplašinās arī trokšņa līmeni, un treškārt viņš norāda uz balto kāpu, kas atrodas Baložos, paužot viedokli, ka tā varētu kalpot par trokšņa samazinošu, ja tiek attīstīts zemes gabals, par kuru nodomu protokols jau ir parakstīts. Adats atgādina, ka viņa viedoklis bija noraidošs arī par pirmo pasākumu, par kuru nodomu protokols jau parakstīts, jo iedzīvotāji par šo attīstības perspektīvu neko nezina, bet tur apkārtnē ir gan dārzkopības sabiedrības, gan apbūvējamās teritorijas, un jautājumu būs grūtāk atrisināt pēc tam, kad jau būs noslēgti virkne līgumu ar konkrētām saistībām. Adats uzskata, ka ātrāk un daudz vienkāršāk ir jau sākumā veikt publisko apspriešanu, saņemot iedzīvotāju viedokli. Viņš papildus atgādina, ka paredzēts vērt vaļā teritorijas plānojumu, un šī būs viena no tām teritorijām, par kurām būs jāveic izpēte.

Malinauskas uzskata, ka būtu jau labi, ja sabiedriskajās aptaujās tiktu ņemts vērā vairākuma viedoklis, bet tas ne vienmēr tā notiek. Viņš atgādina, kā beidzās iecere būvēt lielveikalu Baložos Titurgas daļā, kur iedzīvotāju vairākums veikalu vēlējās, bet bija daži, kas to nevēlējās, un rezultātā veikala Titurgā nav. Viņš norāda, ka šobrīd domei jāizlemj par to vai viņi ir par sporta attīstību novadā, vai arī dome vēlas atstāt aizaugušu teritoriju, kur nekas nenotiek.

Križanovskis piekrīt Adata teiktajam, ka Baložos ir baltā kāpa, kura aizsargās zināmu teritoriju no skaņas, tomēr ne visu, un tās ir ļoti plašas apbūves teritorijas, kuras būs pakļautas palielinātam trokšņa līmenim. Križanovskis norāda, ka arī otrā pusē zemes gabalam, kas jau ir Olaines novads, atrodas plašas dārzkopības sabiedrību teritorijas, un tieši tāpēc zemes gabals Rīgas ielā 40 no trokšņa izplatības viedokļa ir perspektīvāks, jo to iekļauj koku audzes. Križanovskis paredz – tā kā tehnikas progress notiek strauji, tad iespējams, ka drīz pāries uz elektromotoriem, un tad par troksni nebūs jāsaucas.

Adats norāda, ka domei jāievēro likumība, un tai jākontrolē, lai to ievēro arī pārējie, tāpēc viņš aicina pēc iespējas ātrāk izdarīt to, ko likums nosaka, lai pretendenti, kuri vēlas zemes gabalu attīstīt, beigās nepaliek zaudētājos.

Damlics norāda, ka nodomu protokolā ir punkts, kurš nosaka, ka nomnieks apņemas par saviem līdzekļiem uzsākt plānošanas dokumentu izstrādi, lai pamatotu kartinga sporta bāzes izveidošanu. Šis punkts paredz detālplānojuma izstrādi, kurš savukārt paredz sabiedrisko apspriešanu tieši par šo ieceri.

Ceļmalnieks piekrīt Damlica teiktajam un papildus norāda uz vēl vienu punktu nodomu protokolā, kas paredz, ka katra no pusēm, to rakstiski pamatojot, var no ieceres atteikties, un pamatojums var būt arī sabiedriskās aptaujas rezultāti, tāpēc Ceļmalnieks nesaskata problēmas, šo lēmumu pieņemot.



*Adatam ir skumji, ka tiek atrasti cilvēki, kuri uzņemas veikt pašvaldības funkcijas un par to pašvaldība viņiem neko negarantē. Viņš uzskata, ka jāapbrīno šie cilvēki, kuri ir gatavi pie šādiem nosacījumiem kaut ko darīt un ieguldīt savus resursus.*

*Vītols jautā, vai Adats ar savu priekšlikumu domājis veikt sabiedrisko apspriešanu pirms šī lēmuma pieņemšanas, jo lēmums jau pēc būtības paredz šādu aptauju veikt.*

*Adats pauž viedokli, ka sabiedriskā aptauja par kāda jauna objekta būvniecību jāveic pašvaldībai, jo viņš uzskata - to uzdodot darīt kādai ieinteresētajai pusei, aptauja nebūs objektīva. Viņš norāda, ka aptauja, protams, jāveic pirms kādas darbības uzsākšanas, jo nav vērts tālāk diskutēt, ja aptaujas rezultāti būs negatīvi.*

*Damlics aicina balsot par Adata priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

*Organizēt publisko apspriešanu par zemes izmantošanu*

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Danileviča, Krūmiņš, Leišavnieks, Variks), „Pret” – 1 (Malinauskas), „Atturas” – 5 (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Ozoliņa, Vītols), „Nepiedalās” - 1 (Keisters),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Vītols pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atturējies, jo lēmums un nodomu protokols paredz sabiedrisko apspriešanu.*

*Malinauskas pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis pret tieši tādu pašu iemeslu, kā Vītols.*

*Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „Par” (Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), “Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Konceptuāli atbalstīt kartinga sporta bāzes izveidi daļā no nekustamā īpašuma Rīgas iela 40, Baložos, un uzdot Ķekavas novada domes priekšsēdētājam parakstīt nodomu protokolu par sadarbību starp Ķekavas novada pašvaldību un SIA „GO KART”.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

**Plkst.12:30 sēdē izsludina pārtraukumu.**

**Plkst.13:00 sēde atsākas.**

## **2.§ 10.**

### **Par saistošo noteikumu apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Ilgonis Leišavnieks – par šiem noteikumiem tika runāts ļoti daudz, pēc tam tie tika nosūtīti VARAM, un viņi norādīja uz nepilnībām, kuras šobrīd ir izlabotas.*

*Križanovskis skaidro, kādi labojumi saistošajos noteikumos veikti.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.23/2016 „Ūdenssaimniecības pakalpojumu organizēšanas noteikumi Ķekavas novadā” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

**3.§**

**ĪPAŠUMU UN VIDES JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

**3.§ 1.**

**Par zemes piešķiršanu nomā**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – zemes nomas līguma termiņš beidzas, un nomnieks izteica vēlmi zemes nomu pagarināt.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu “Aviators 139”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, S.M., nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2016.gada 1.septembra līdz 2018.gada 1.septembrim, ēku (būvju) īpašuma uzturēšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

**3.§ 2.**

**Par zemes piešķiršanu nomā**

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jāveic grozījumi 2012.gada valdījuma līgumā, kurš noslēgts ar Sociālās aprūpes centru, un tas nepieciešams, jo biedrība SORBUM vēlas ņemt dalību projektā, piesaistot Eiropas Savienības finansējumu, un, lai projektu realizētu, viņiem nepieciešamas ilgtermiņa nomas tiesības. Komiteja atbalstīja sagatavoto lēmuma projektu.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemi 0,3200 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā zemes gabala “Lilijas”, Mellupos, Ķekavas pagastā), biedrībai “SORBUM”, nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2025.gada 31.decembrim, sociālās mājas iekšējā pagalma labiekārtošanai, ar apbūves tiesībām.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

### 3.§ 3.

#### Par nekustamā īpašuma nomas tiesību izsoli

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – lēmuma projektā ir trīs pamata nolēmumi – tiek organizēta nomas tiesību izsole, apstiprināti izsoles noteikumi, un apstiprināti komisijas locekļi. Viņš atgādina, ka jautājums jau izskatīts vairākkārtīgi, veikta arī sabiedriskā aptauja, veikti arī labojumi, uz kuriem norādīja komiteja.*

*Adats piedalās debatēs.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav, „Nepiedalās” - 1 (Variks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izsolīt nomas tiesības uz Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma – zemes gabala “Murdiņi”, daļu 0,25 ha platībā un Ķekavas novada pašvaldības valdījumā esošās Sausās Daugavas upes daļu 1.3065 ha platībā. Pēc būvprojekta izstrādes iznomājamās zemes platība var tikt precizēta.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

### 3.§ 4.

#### Par atteikumu izmantot pirkuma tiesības uz SIA “Rīgas Apriņķa Avīze” kapitāla daļām

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jau vairākkārtīgi veikta šī juridiskā formalitāte, kas saistīta ar to, ka viens uzņēmējs veic šī uzņēmuma kapitāldaļu iepirkšanu. Sagatavots lēmuma projekts par atteikumu izmantot pirkuma tiesības, jo pašvaldībai par šo kapitālsabiedrību nav nekādas intereses.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atteikties no pirkuma tiesībām uz AS „KNK mediji” piederošajām 7000 kapitāla daļām SIA “Rīgas Apriņķa Avīze”.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

### 3.§ 5.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – kā katru gadu pašvaldība piešķir zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē. Komiteja izskatīja septiņus iesniegumus, no kuriem divus neatbalstīja, jo bija neskaidrības.*

*Tiek pārrunāts par atšķirībām starp zveju un makšķerēšanu un par iespējām veidot zivju tirdziņu.*

*Jautājumu vairāk nav, un Damlics aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, **L.R.**, piešķirot limitu 2017.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

**3.§ 6.**

**Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu**

---

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, **G.S.**, piešķirot limitu 2017.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

**3.§ 7.**

**Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu**

---

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, **D.R.**, piešķirot limitu 2017.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

**3.§ 8.**

**Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu**

---

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, **Z.B.**, piešķirot limitu 2017.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 24.

### 3.§ 9.

#### Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu

---

##### Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, **M.M.**, piešķirot limitu 2017.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

### 4.§

#### SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

##### 4.§ 1.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

##### Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt I.L. īres līgumu līdz 2017.gada 31.maijam.

Lēmums pielikumā Nr. 26.

##### 4.§ 2.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

##### Atklāti balsojot

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

##### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt R.P. īres līgumu līdz 2017.gada 28.februārim.

Lēmums pielikumā Nr. 27.

### 4. § 3.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu

---

*Par jautājumu ziņo Linda Danileviča.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt D.B. dzīvojamo telpu - dzīvokli Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2017.gada 28.februārim.

Lēmums pielikumā Nr. 28.

### 5. §

#### IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 5. § 1.

#### Par sadarbības līguma slēgšanu ar Valsts izglītības attīstības aģentūru

---

*Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – pēc Valsts izglītības aģentūras uzaicinājuma pašvaldība iesniegusi apliecinājumu, ka tā piedalīsies šajā projektā. Decembrī ir noslēgts līgums par šī projekta īstenošanu, tāpēc nepieciešams slēgt savdabības līgumu ar Valsts izglītības aģentūru par šī projekta realizāciju.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru Aivaru Liškovski parakstīt sadarbības līgumu ar Valsts izglītības aģentūru par daļību Eiropas Sociālā fonda 8.3.5. specifiskā atbalsta mērķa “Uzlabot pieeju karjeras atbalstam izglītojamiem vispārējās un profesionālās izglītības iestādēs” projektā.

Lēmums pielikumā Nr. 29.

### 5. § 2.

#### Par transporta izdevumu kompensāciju

---

*Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – pašvaldībā saņemts iesniegums no iedzīvotājas, ar lūgumu piešķirt kompensāciju transporta izdevumiem, lai bērnu nogādātu speciālajā mācību iestādē un atpakaļ uz mājām.*

*Jautājumu nav, un Damlics aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Adats, Arnte, Ceļmalnieks, Damlics, Danileviča, Keisters, Krūmiņš, Leišavnieks, Malinauskas, Ozoliņa, Variks, Vītols), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

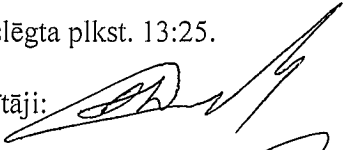
#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt J.V. transporta izdevumu kompensāciju bērna - invalīda D.V. nogādāšanai līdz Rīgas 3.specīalai pamatskolai, Āpšu ielā 24, Rīgā, un atpakaļ līdz mājām 2016./2017.mācību gadā nepārsniedzot 46,00 EUR mēnesī.

Lēmums pielikumā Nr. 30.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:25.

Sēdes vadītāji:



A.Damlics

Sēdes protokolētāja:



V.Milbrete

Protokolu paraksta 2016.gada 28.decembrī.