



## ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

### SĒDES PROTOKOLS Baloži, Ķekavas novads

30.11.2017

Nr. 24

Sēde sasaukta un atklāta plkst.10:00.

#### **Darba kārtība**

1. Par darba kārtību;

#### **1.§ Finanšu komitejas jautājumi**

2. 1.1. Par Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Ķekavas novada sporta skola” direktora iecelšanu amatā;
3. 1.3. Par Ķekavas novada pašvaldības 2017. gada 19. oktobra sniegtās atbildes Reģ.Nr. 1-7/17/2339 papildināšanu;
4. 1.4. Par pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu ar Inčukalna novada pašvaldību;
5. 1.6. Par konkursa „Uzmirdzi Ķekavas novadā 2017” nolikumu;
6. 1.7. Par pārstāvja deleģēšanu;

#### **2.§ Attīstības komitejas jautājumi**

7. 2.2. Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apriešanai- „Melnalkšņi”, „Virškalni”, „Vairumbāze”, „Akmenskalni”, „Zaļaiskalns”, „Priežukalni”;
8. 2.3. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu- „Lejas Birznieki”;
9. 2.4. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu - „Tēraudlejas”;
10. 2.5. Par zemes maiņu- “Degviela” un „Vidusklaņģi”;
11. 2.6. Par detālplānojuma „Titurgas iela 31” grozījumu izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Titurgas ielā 33, Baložos;

#### **3.§ Saimnieciskās darbības komitejas jautājumi**

12. 3.1. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 016 0046, „Rumaki”, Mellupos, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu;
13. 3.2. Par 2016.gada 14.marta zemes nomas līguma Nr.21-19/16/4 termiņa pagarināšanu;
14. 3.3. Par 2016.gada 31.augusta zemes nomas līguma Nr.21-19/16/42 termiņa pagarināšanu;
15. 3.4. Par 2016.gada 24.novembra zemes nomas līguma Nr.21-19/16/48 termiņa pagarināšanu;
16. 3.5. Par 2016.gada 31.augusta zemes nomas līguma Nr.21-19/16/40 termiņa pagarināšanu;
17. 3.6. Par zemes gabala „Rožkalni 9”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra Nr.8070 018 1097, piešķiršanu nomā I.P.;

#### **4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājumi**

18. 4.1. Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu L.L.J.;
19. 4.2. Par dzīvojamās telpas – dzīvokļa Nr.XX, Gaismas ielā 19 k-3, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izīrēšanu;
20. 4.3. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa maiņu M.T.;
21. 4.4. Par bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas izveidi un tās nolikuma apstiprināšanu;

#### **5.§ Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi**

22. 5.1. Par transporta izdevumu kompensāciju;

23. 5.2. Par atļauju amata savienošanai Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes „Avotiņš” vadītājai Baibai Jurisonei;
24. (Piebalsojamais) Par atkritumu reģenerācijas iekārtas izvietošanu „Šķūņos”, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā;
25. (Piebalsojamais) Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Daugmales pagasta administratīvajā, Ķekavas novadā;
26. (Piebalsojamais) Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā;
27. (Piebalsojamais) Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā;
28. N.Kalniņam sniegt atskaiti par uzturēšanos Itālijā savā darba laikā.;
29. Domes priekšsēdētājam izskaidrot publikācijās rakstīto frāzi: „Jaunā sasaukuma deputātiem nācās sastapties ar nesakārtotību un haosu pašvaldībā”;
30. 1.2. Par Iepirkumu komisijas sastāva maiņu;
31. Izpilddirektora aizvietotājam sniegt ziņojumu par pašvaldības darbu, saviem panākumiem un domes lēmumu izpildi.

**Sēdi vada** - Viktorija Baire

**Sēdi protokolē** - Aija Videniece

**Sēdē piedalās:**

Deputāti- Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko

**Pašvaldības darbinieki**- Mārtiņš Egle, Juris Križanovskia, Jana Malaha, Andra Vanaga, Sigita Varika, Andris Volanskis, Jānis Zvaigzne

Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka vietnieks Germans Ivanovs

Sporta skolas direktora kandidāts Edgars Brigmanis

Lapenieku ciemata iedzīvotāji – Aigars Galzonis, Jānis Geduševs, Inese Līce, AskoldsValbahs

**Sēdē nepiedalās:**

Deputāts ar balsstiesībām - Gatis Līcis

**Sēdes norise tiek fiksēta audio un video ierakstā.**

*Viktorija Baire atklāj sēdi.*

## **1. Par darba kārtību**

*Egle informē, ka sistēma Namejs ir ļoti lēna. Nākotnē būs jautājums par to, ka mūsu sistēma būs jāglabā uz mūsu servera. Un šodienas sēde ir viens liels tests.*

*Baire atgādina, ka ja ir kādas problēmas, uzreiz aicinām datorspeciālistu sev klāt. Tāpat izpilddirektora pienākumu izpildītāja ziņojums būs pēc visu sēdes jautājumu izskatīšanas.*

*Vārds tiek dots Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieka vietniekam Germanam Ivanovam. Ivanovs informē, ka Ikšķiles dome jautājumu skatīs 13.decembrī, tādēļ šobrīd šo jautājumu jāizslēdz no šodienas sēdes darba kārtības.*

*Pozņaks – Labrīt kolēģi. Es iesniedzu priekšlikumus par četriem piebalsojamiem jautājumiem. Jautājumi tika izskatīti Attīstības komitejas sēdē.*

*Damlics – Kāpēc šie jautājumi ir kļuvuši par piebalsojamiem jautājumiem? Mēs šos jautājumus izskatījām Attīstības komitejā, lēmuma projekti bija sagatavoti.*

Pozņaks – Šie jautājumi tehnisku iemeslu dēļ saistībā ar jaunā Nameja ieviešanu laicīgi netika savlaicīgi iekļauti darba kārtībā. Tehnisko kļūdu es mēģinu šobrīd labot.

Baire – Lūdzu, Keistera kungs, par izslēdzamo jautājumu.

Keisters – Labrīt, cienījamie kolēģi. Iepazīstoties ar materiāliem, bet vispirms atvainojos varbūtās, Lapenieku iedzīvotājiem, skatos ka to ir daudz, mans kolēģis šo jautājumu izskatīt kā pirmo, bet man ir kardināli pretējs priekšlikums par to, lai šo jautājumu izslēgtu no darba kārtības, jo Sabiedrisko pakalpojumu maksas aprēķina komisijas iesniegtie priekšlikumi nav ievērots šī nolikuma gars, tāpat, šī komisija nerunā par tarifu noteikšanu, tāpat un komisija ir domes sēdē iesniegusi ziņojumu, kaut gan nolikums skaidri un gaiši pasaka, ka tas ir jābūt atzinumam, jābūt atzinumam par maksu, līdz ar to arī saistībā ar šo neatbilstību tas ir tiesību aktu regulējumu ko mums likums nosaka, lielumu, tāpat komersantu un ko pašvaldības kompetence, pašvaldības kompetence viennozīmīgi pateikusi, ka viņai jānosaka ir maksa. Līdz ar to šie materiāli ir sasteigti un tāpēc es aicinu viņus neiekļaut darba kārtībā un vēlreiz pārskatīt un precizēt tā kā tiesību akti mums to nosaka un ko mēs varam darīt. Paldies.

Damlics – Ja mēs šo jautājumu neiekļausim darba kārtībā, un neapstiprināsim, tad, diemžēl, dome, pašvaldība, būs melojusi iedzīvotājiem. Jo presē jau var lasīt publikācijas, ka šis tarifs ir apstiprināts. Tas ir punkts viens. Punkts divi – man patika Jūsu labojumi. Es domāju, ka šo jautājumu vajag iekļaut. Labojumi tie, kas uz e-pastu atnāca. Tos Pozņaka kungs noraidīja, nez kāpēc. Viņus mierīgi varēja iestrādāt šodien domes sēdes laikā, jo tur bija daudz saturīgu priekšlikumu. Bet izlemt šo jautājumu noteikti vajag – maksa ir noteikta, tas ka viņš ir nosaukts par tarifu? Tad nosauksim viņu par maksu, tā kā tam jābūt. Tas ir mans viedoklis.

Keisters – Es sīku repliku. Nu to, ka šī komisija ir viena no dārgākām pašvaldībā, un tomēr viņai būtu vajadzējis vadīties pēc nolikuma, kas ir viņas kompetence un skaidri, punkts 2.1. ir skaidri rakstīts kāda ir komisijas kompetence (Tiek citēts punkts). Ja komisija var sniegt, dot atzinumu, apstiprinātu, tad es domāju, jautājumu var skatīties. Šeit runa iet par ziņojumu. Es nezinu, vai mums ziņojums ir vajadzīgs, vai informatīvi kaut ko tādu. Tāpēc es tomēr aicinu pieturēties pie tiem likumiem, patīk vai nepatīk, bet viņus vajadzētu ievērot. Tāpēc aicinu šo neskatīt. Paldies.

Nitišs – Paldies. Labrīt visiem. Es sapratu, ka šis jautājums tika skatīts Attīstības komitejā un Attīstības komitejā, cik es zinu, nevienam nekādu jautājumu neradās, tad kāpēc, teiksim, šobrīd šis jautājums, priekšlikums, noņemt no dienas kārtības, un es tomēr uzskatu labi, mēs varam viņu vēlreiz izskatīt, bet ja šeit ir ieradušies iedzīvotāji, es pieļauju, ka šeit ir ieradušies Baložu komunālās saimniecības pārstāvji, gan šī tarifu noteikšanas komisijas pārstāvis, varbūt mums ir iespēja kā deputātiem uzdot jautājumus un iedzīvotājiem saņemt kaut kādas atbildes?

Baire – par visiem jautājumiem darbs notiek gan komiteju gan domes sēdē, un līdz ar to nav nekāda veida ierobežojumi iesniegt priekšlikumus par šo jautājumu izņemšanu, piemēram, viņu papildināšanai vai korekcijai.

Damlics- Ja komisijas atzinums ir nosaukts par iesniegumu, es neredzu nekādu problēmu. Saturs jau nemainās.[..] Tā ir vārdu spēle, nekas vairāk.

Adats – Labrīt! Nu tā ir sanācis, ka laikam lielākā daļa no klātesošajiem deputātiem visā pilnībā neapzinās šī jautājuma svarīgumu un būtību. Jo, raugu, mēģināšu atgādināt, Andis(Damlics) man neļaus melot, pagājušajā gadā jūnijā, jūlijā, augustā, mēs skatījāmies jautājumu kur dienas kārtībā stāvēja problēma par to, ka Ministrija atlaidīs vai neatlaidīs Ķekavas novada domi par to, ka nav sakārtoti Lapenieku tarifi. Katrā gadījumā, Ministrija šo jautājumu bija pacēlusi un dome tajā laikā pieņēma lēmumu un cik es, ja nemaldos, bija pieņemts lēmums ar konkrētiem termiņiem un tieši Arnolds (Keisters) šajā sēdē bija ziņotājs par termiņu ievērošanu. Tad lūk, pēc šiem termiņiem mēs šodien varam svinēt gadadienu kā Lapenieku tīklu pašvaldības īpašums. Lēmumu neviens nav atcēlis. Tur bija rakstīts līdz 30.oktobrim ir jāpārņem tīkli. Tālāk bija rakstīts, ka līdz 2017.gada janvārim ir jābūt pilnīgai skaidrībai par tarifiem. Šinī gadījumā pilnīgi skaidrība ir tikai ar tiem tarifiem, kas attiecas uz Baložu pilsētas

iedzīvotājiem, un viņi ir ļoti pateicīgi Lapenieku ciematam, ka viņiem šis tarifs pakāpās krietni augstāk nekā patreiz pakāpies siltuma tarifs, un Lapenieku ciemata tarifs vēl joprojām nav atrisināts. Un varbūt ka mēs varētu atgriezties atpakaļ tai pagājušā sasaukuma lēmumā un piekoriģēt datumus un tad varbūt tos gadus vienkārši izņemt ārā? Un tad jau, gan jau kādreiz... Bet nu es uzskatu, mēs paši esam kultivējuši šo situāciju un neba nejauši iedzīvotāji uz šejieni ir nākuši klausīties ko tad mēs lemsim. Visticamākais ka ja ne šodien, tad citudien tas lēmums mums neizbēgami būtu jāpieņem. Un tad nu tādu vai savādāku viņu arī vajadzētu pieņemt. Ja jūs sakāt, ka šis tarifa aprēķins neatbilst normatīvajiem aktiem, nu tādā gadījumā, mums balsojot ir jāpasaka, ka mēs viņu neapstiprinām. Patreizējā situācijā nerunājot par problēmu kā tādu, mēs tēlojam strausus. Mums vajadzētu tā kā konkrēti skatoties mūsu iedzīvotājiem acīs pateikt, ko tad mēs īsti domājam. Līdz ar to tajās reizēs kad mēs esam spējuši novienoties par kaut kādām korekcijām domes sēdes laikā, mēs esam imitējuši darbu. Patreiz mēs pat to negribam darīt. Līdz ar to es tomēr aicinu visus tā priekš sevis nolemt.

Damlics-Tā kā es nezinu, paliks šis jautājums dienas kārtībā vai nē, tāpēc es izteikšos tagad. Protams, ka šis tarifs ir lielāks kā Baložos, jo šie tikli ir nelieli, tur ir tikai 60 maksimāli lietotāji šobrīd. Bet šeit es domāju jāuztver šī maksa kā pagaidu maksa, jo agri vai vēl šis īpašums ir atsavināms. Kā tas izdosies, pašvaldībai ar līdzekļu ieguldīšanu vai bez līdzekļu ieguldīšanas, vai pārrunu rezultātā, nezinu. Tas ir domes, pašvaldības darbs un domāju, ka, protams, viņš neatrisinās, šī maksa, ko mēs varbūt, šodien apstiprināsim, neatrisinās šo strīdu, bet tas ir formāli izpildīts uzdevums pret VARAM, pret likumu, un tālāk ir jāved sarunas par šī īpašuma vai šīs sistēmas atsavināšanu. Bet noteikti jāvirzās uz priekšu, te nekas atliekams nav. Manuprāt.

Nitišs – Es varbūt nedaudz papildināšu Damlica kungu, par tarifu – viņš nav nedaudz augstāks kā Baložu pilsētai, viņš ir lielākais Latvijā, kuru maksā Lapenieku ciemata daļa tikai un īsti nav skaidrs – daļa no lapenieku ciemata maksā Baložu komunālajai saimniecībai viņu noteikto tarifu, kas ir Baložu pilsētā un daļai Lapenieku ciemata tagad ir uzrēķināts tāds tarifs ar divu starpnieku firmu interesi finansiālo. Īsti šeit nav skaidrs, kur ir tā pievienotā vērtība vai labums, vai tā kanalizācija plūst ātrāk, kvalitatīvāk vai attīrās labāk, man īsti nav skaidrs. Un domāju, ka šis jautājums būtu jāatrisina. Tiešām iedzīvotājiem un mums arī lasot Ķekavas novada ziņas skaidri un gaiši uzrakstīts, kad šis jautājums ir atrisināts, un iedzīvotāji tiks aicināti noslēgt līgumus ar apsaimniekotāju. Tad man ir jautājums pie cilvēka kas sagatavoja šo rakstu, kas viņa izpratnē ir apsaimniekotājs. Vai tā ir Baložu komunālā saimniecība, vai tie ir SIA "Zeltenieki" vai tas ir SIA "Burtiņš". Kas ir apsaimniekotājs šī raksta izpratnē? Tas ir viens no aktuāliem jautājumiem, kas iedzīvotājiem rodas šobrīd. Paldies.

Damlics – [...] Kas attiecas tieši uz šo rakstu, cilvēks absolūti nav sapratis lietas būtību, kas ir rakstījis šos teikumus, neskaidros un absurdos, bet līgums gan jāslēdz ar Baložu komunālo saimniecību, tāpēc, ka 2015.gada decembrī SIA "BKS" un SIA "Zeltenieki" ir noslēguši sadarbības līgumu, un vienojās par to.[...] Savstarpējais līgums nosaka darbības, kas notiek tālāk.[...]

Baire- Vai vēl ir kādi tieši jautājumi? Vai mēs varam pāriet pie debašu sadaļas?

Baire atklāj debates.

Nitišs – Iepazīstoties ar šo tarifu projektu, ir skaidri redzams, ka ir iekļauts šis te Baložu komunālās saimniecības tarifs šajā piedāvātajā jaunajā tarifā, bet cik es zinu, tad Baložu komunālajai saimniecībai nav atsevišķs tarifs attīrīšanai un atsevišķs tarifs pārvadam. Līdz ar to šobrīd Lapenieku ciemata iedzīvotājiem piedāvātajā jaunajā tarifā ir Baložu komunālās saimniecības tarifs, kas iekļauj gan pārvadi Baložu pilsētā, gan arī attīrīšanu plus vēl dubultā ir jāmaksā par šo te pārvadi, kas notiek šajā mūsu ciematā. Manā uztverē šis te tarifa projekts, kā jau Keistera kungs teica, ir pilnīgs absurds, un man nav skaidrs vai izvērtējot šos te ciparus

komisija ir ņēmusi vērā šo te tiesisko aspektu, vai šim SIA ir tādas tiesības pretendēt uz šādu pakalpojumu sniegšanu, un otrs, cik es zinu, Attīstības komitejā šīs tarifa noteikšanas komisijas priekšsēdētājs solīja iepazīstināt ar dokumentiem uz kuru pamata šis te tarifs tika veidots.[..] Keisters – Mans priekšlikums paliek spēkā un lūdzu sekretāri papildināt to norādot darba kārtības punktu.

Adats – Ja es pareizi saprotu, man rodas pretenzija pret sēdes vadīšanas kārtību, jo pusei jautājumus mēs jau esam uzdevuši jautājumus un nepaziņojot to, ka pārējam priekšlikumiem mēs vairs nevarēsīm uzdot jautājumus, jūs izziņojat debates. Līdz ar to mums ir pilnīga nevienlīdzība, un es uzskatu, ka tas ir pilnīgi nekorekts vadības stils. Tāpēc es silti iesaku kaut kā arī pārējiem jautājumiem dot iespēju uzdot jautājumus, lai mēs varētu līdz galam izskatīt...

Baire – Jautājumu sadaļa jau bija. Tagad ir debašu sadaļa.

Adats – Jautājumus jūs atļāvat uzdot tikai par konkrētiem jautājumiem. Un tad, kad mēs runājam par Lapenieku tarifa jautājumu, jūs teicāt, vai par šo ir jautājumi. Par šo jautājumu vairs nav. Bet par pārējiem ir.

Baire – Es vairākas reizes atgādināju un prasīju vai ir [..]

Adats – Jums vistīcāmāk vajadzētu sākt korekti vadīt sēdi, lai arī visi pārējie saprastu, par ko jūs domājat.

Baire – Ja jums ir kādas neskaidrības, jūs vienmēr varat pārprasīt.

Adats – Es atkarotoju, ka nevajag šādā veidā spekulēt ar sēdes vadīšanu.[..] Jūs solījāt otrajā domes sēdē, ka jūs mācīsieties un korekti vadīsiet domes sēdi. Es nedaru neko vairāk kā tikai norādu uz to, kā vajadzētu iziet no situācijas, lai šī sēde tiktu novadīta korekti. Tajā brīdī jums parādās spuras un jūs sakāt ka es esmu vainīgs pie tā, ka es neesmu sapratis to, ko jūs neesat pateikusi. Tāpēc es aicinu turpmāk korekti pateikt par kuru jautājumu mēs uzdodam jautājumus, par kuru jautājumu mums ir debates, jo es nepieļāju situāciju, ka izskatot priekšlikumus mēs uzdodam jautājumus par visiem jautājumiem, atbildam par visiem jautājumiem, debatējam par visiem jautājumiem. Es domāju, ka lielāku ķīseli mēs iedomāties nevaram. Jūsu uzdevums ir korekti novadīt sēdi un es aicinu izdarīt to.

Baire – Lai nevienam nebūtu nekādu pārpratumu, vēlreiz iziesim cauri priekšlikumiem, es nolasīšu katru priekšlikumu un jūs varēsiet uzdot jautājumus. Ja ir kādas neskaidrības, lūdzu pie jautājumu sadaļas. Pēc tam mēs pie tā nevarēsīm atgriezties.

Baire lasa priekšlikumus. [..]

Adats – Mani interesē, kāpēc jūs izsludināt vienu darba kārtību un pēc tam ierosināt to grozīt? Vai ir kāda motivācija, kāpēc tieši šis jautājums jāizskata kā pēdējais?

Baire – Kaut kā taču man ir jānotur jūsu uzmanība līdz beigām. Turklāt beigās būs izpilddirektora pienākumu izpildītāja ziņojums.

Adats - Pēc šī iznāk, ka izpilddirektora aizvietotāja ziņojums būs pēc šī jautājuma.[..] Tomēr es gribu saprast kāds ir racionālais grauds tīri jautājuma pārlikšanai kā pēdējo. Uzmanība man būs gan kā pirmajā jautājumā tā pēdējā jautājumā. Ja man viņas nebūs, tad nebūs nekur.

Baire – Ir redzams, ka ir ievietots alternatīvs lēmumprojekts, līdz ar to es to pārvietoju kā pēdējo jautājumu. Nevis pārvietoju, bet dodu priekšlikumu.

Damlics – Mans pirmais priekšlikums, man laikam jāuzticas jums, ka jūs solījāt, ka šis ziņojums būs beigās. Pietāpīšu savu uzmanību šim ziņojumam un šo priekšlikumu es atceļu. Jo jautājumu jūs jau esat iekļāvusi, viņš gan ir ārpus darba kārtības un bez videoieraksta. Neviena neko neredzēs. Bet nu labi. Vismaz mēs zināsim.

Baire – Vai ir kādi jautājumi?

Adats – Vai tā ir taisnība, ka tas būs ārpus domes sēdes?

Baire – Nē. Pēc darba kārtībā iekļauto jautājumu izskatīšanas.

Damlics – Tādā gadījumā es atstāju savu priekšlikumu spēkā, ja jūs gribat ārpus darba kārtības, kā jūs teicāt, izskatīt. Tomēr piedāvāju darba kārtībā iekļaut.

Baire – Nākamais priekšlikums no Pozņaka kunga par piebalsojamo jautājumu.

*Adats – Tad tomēr es gribu saprast, kāpēc izskatot komitejā un sniedzot pozitīvu atzinumu viņš netika iekļauts domes sēdes darba kārtībā?*

*Pozņaks – Uz šo jautājumu jau es sniežu atbildi Damlica kungam. Vajadzēja klausīties.*

*Keisters – Vai var noņemt no priekšlikumiem vairākkārt iesniegtos priekšlikumus?*

*Egle atbild noliedzoši. [..]*

*Pozņaks – Es atsaucu savus tehnisku iemeslu dēļ vairākkārt iesniegtos priekšlikumu. Jābalso tikai vienu reizi par katru.*

*Damlics par savu priekšlikumu saistībā ar Kalniņa prombūtni pagājušajā domes sēdē un lūdz komentēt tad, ja šo jautājumu piebalsos.*

*Pozņaks saistībā ar piebalsojamajiem jautājumiem par atkritumu apsaimniekošanu Ķekavas novada administratīvajās teritorijās.*

*Damlics par jautājumu saistībā ar savu priekšlikumu preses relīzē minēto citātu, ko rakstījusi Goba. Tāpat Damlics vēlas zināt, kas ir sakārtots šo 100 dienu laikā.*

*Baire par priekšlikumu izslēgt no darba kārtības jautājumu par kuru ziņoja Germana kungs.*

*Prokopenko – Man ir jautājums, Baires kundze, vai jūs ziniet kur ir ievietota tāda informācija, vai jūs lasiet ko raksta Baiba Goba? Jo tas nav pirmais raksts, kad cilvēki ir sašutuši un šis raksts ļoti aizskar Ķekavas novada pašvaldības darbiniekus. Un kā jūs to risināsi un vai jums ir plānots kaut kā atvainoties mūsu darbiniekiem, jo tieši par sevi varu pateikt, ka Baiba Goba nebija pienākusi pie manīm un tādu haosu un nesakārtotības vārdus es viņai neteicu. Kā viņa izskatās es zinu tikai tāpēc, ka es viņu redzēju jūsu kabinetā, iepazīstinātas ar viņu mēs nebijām un rakstīt par visiem deputātiem vienā tekstā tas nebūtu pareizi. Tāpēc vai nu var apvienot mūsu ar Damlicu priekšlikumus vienā vai katru atsevišķi. Paldies.*

*Damlics – Vai es drīkstu ārpus šīs tēma vēl vienu priekšlikumu iesniegt? Vēl jau jautājumu sadaļa ir vaļā. Tad jau es drīkstu.*

*Baire – Jā, lūdzu. [..] Kamēr Damlica kungs raksta priekšlikumu, attiecībā uz gan Damlica kunga priekšlikumu, gan Anastasijas (Prokopenko) priekšlikumu un es vēlos minēt, ka šī te frāze ir izlabota un es atvainojos ka iepriekš bija šādas problēmas. [..]*

*Prokopenko – No rīta vēl nebija izlabots arī Apriņķa Avīzē.*

*Baire – Lūdzu, Damlica kungs, par jūsu diviem priekšlikumiem, viņi gan neizskatās kā priekšlikumi, bet kā informācijas pieprasījumi, kuri noformējami savādākā veidā.*

*Damlics – Es vēlos šīs atbildes dzirdēt šeit un šodien. Tāpēc arī esmu viņus uzrakstījis, viss atkarīgs no mūsu balsojuma. Ja šāds balsojums būs pozitīvs, tad arī attiecīgi šie komentāri būs jāsniedz. Ja nē, tad rakstiski rakstīsim. Tiešām jūs gribat, mēs varam rakstiski prasīt. [..]*

*Baire - Ja nav jautājumu, lūdzu uzsākam debašu sadaļu. Debašu sadaļā jūs varat izteikties par jebkuru no priekšlikumiem.*

*Baire - Slēdzam debašu sadaļu un pārejam pie balsošanas par priekšlikumiem.*

### **Priekšlikumi bez balsojuma:**

*Raimonds Nitišs - Dienas kārtības punktu 9.2.1. izskatīt domes sēdes sākumā, ņemot vērā to, ka uz domes sēdi ir ieradušies Lapenieku ciema iedzīvotāji.*

*Sēdes vadītāja lūdz uzsākt balsošanas procedūru par iesniegtajiem priekšlikumiem.*

### **Priekšlikumi ar balsojumu:**

*Iesniedzis: Arnolds Keisters*

*Sabiedrisko pakalpojumu maksas aprēķināšanas komisijas iesniegtie dokumenti apstiprināšanai ir neapmierinoši, kā arī neatbilstība tiesību aktu regulējumiem un ir izslēdzams no Domes darba kārtības.*

### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „**Par**” (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – 3 (Andis Adats, Andis Damlics, Anastasija Prokopenko), „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

*Lapenieku ciemata iedzīvotāji atstāj sēžu zāli. Baire paziņo, ka Nitiša kunga priekšlikums līdz ar to netiek likts uz balsošanu.*

Iesniedzis: Viktorija Baire

*Izskatīt darba kārtības jautājumu „Par Iepirkumu komisijas sastāva maiņu” kā pēdējo.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „**Par**” (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – 4 (Andis Adats, Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Anastasija Prokopenko), „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

*Adats – Šajā gadījumā balsoju „Pret” jo noklausoties priekšsēdētājas skaidrojumu, es saprotu, ka ir pilnīgi nepārprotama vēlme iemidzināt mūsu vēlētājus, skatītājus, kas seko līdz domes darba kārtībai, lai viņi būtu noguruši, lai viņi neredzētu šo skaisto izrādi, kas saucas par savējo iebīdīšanu svarīgos amatos.*

*Baire – Ņemot vērā, ka jūs mēdzat aiziet no domes sēdes nesagaidot beigas, es tomēr domāju, ka es vēlos jūs pieturēt.*

*Adats – Es atļausos, tādā gadījumā, jūs nokomentēt, ka es nemēdzu tā darīt, jo ja jūs paskatītos statistiku, tad četru gadu laikā tās ir divas reizes. Es parasti palieku līdz domes sēdes beigām. Un ja jūs gribat mani pieturēt, es labprāt apsēdīšos jums blakus un visu sēdi nosēdēšu un varēsiet mani turēt aiz kuras vietas vien gribat.*

*Nitišs – Es balsoju pret šādu priekšlikumu, jo uzskatu, ja darba kārtība kas ir apstiprināta, kas ir publiski pieejama, ja mēs mainām šos te darba kārtības punktus vietām, ir jābūt kaut kādam loģiskam pamatojumam. Šobrīd, vienkārši pamatojums tāpēc kad gribu vai [Baire – Tur ir alternatīvs lēmumprojekts] Bet es nezinu, vai tas ir iemesls, mums bija pietiekami daudz laika lai iepazītos ar viņu, un tāpēc tas nav iemesls, lai viņu nobīdītu uz domes sēdes beigām.*

*Damlics – Es arī, protams, par balsojumu. Redziet, par to haosu un nesakārtotību, jūs jau pati viņu radāt. Parasti darba kārtība ir sakārtota konkrētā secībā. Pirmie nāk Finanšu komitejas jautājumi, pēc tam Attīstības, pēc tam Saimniecisko, Sociālo un tā tālāk. Jūs tagad jautājumu, kas ir nācis no Finanšu komitejas, kur jums, protams, Finanšu komitejā ir absolūts vairākums, tāpat kā visās citās komitejās, jūs viņu tagad raujiet un liekat lejā pie Sociāliem jautājumiem. Nu tas absolūti nav sociālais jautājums.*

*Baire – Ja jūs gribat pamatojumu, tad ņemiet normatīvo regulējumu...*

*Damlics – Es neesmu pabeidzis. Es jūs nepārtraucu. Par to haosa radīšanu, nesakārtotību, tātad vainosim turpmāk tikai jūs. Jo tieši jūs bijāt tā, kas pirmdien apstiprināja darba kārtību tādā secībā, kāda viņa ir uzrakstīta. Paldies. Tagad lūdzu, jums vārds.*

*Baire – Paldies par vārda došanu. Kā jūs zināt, mēs atrodamies darba procesā un kā jūs esat izmantojis iespēju iesniegt priekšlikumus, to drīkst izmantot arī ikviens cits. Ja var kāds nosaukt normatīvo regulējumu, kas kaut kādā veidā ierobežo priekšlikumu sniegšanu vai darba kārtības izmaiņas, tad, lūdzu, jūs to varat minēt.*

Iesniedzis: Andis Damlics

*Izpilddirektora aizvietotājam sniegt ziņojumu par pašvaldības darbu, saviem panākumiem un domes lēmumu izpildi.*

**Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols), „**Pret**” – 1 (Juris Žilko), „**Atturas**” – 1 (Juris Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Iesniedzis: Voldemārs Pozņaks

*Domes sēdes kartībā iekļaut piebalsojamo jautājumu par atkritumu reģenerācijas iekārtas izvietošana ŠĶŪŅOS.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Iesniedzis: Andis Damlics

*N.Kalniņam sniegt atskaiti par uzturēšanos Itālijā savā darba laikā.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols), „**Pret**” – 1 (Juris Žilko), „**Atturas**” – 1 (Juris Jerums), „**Nepiedalās**” – 1 (Arnolds keisters),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Iesniedzis: Voldemārs Pozņaks

*Domes sēdes kartībā iekļaut piebalsojamo jautājumu par atkritumu atkritumu apsaimniekošanas maksu Daugmales pagasta administratīvajā teritorijā.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Iesniedzis: Voldemārs Pozņaks

*Domes sēdes kartībā iekļaut piebalsojamo jautājumu par atkritumu atkritumu apsaimniekošanas maksu Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**



Iesniedzis: Voldemārs Pozņaks

*Domes sēdes kartībā iekļaut piebalsojamo jautājumu par atkritumu atkritumu apsaimniekošanas maksu Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Iesniedzis: Andis Damlics

*Domes priekšsēdētājam izskaidrot publikācijās rakstīto frāzi: „Jaunā sasaukuma deputātiem nācās sastapties ar nesakārtotību un haosu pašvaldībā”.*

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „Par” (Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „Pret” – 1 (Voldemārs Pozņaks), „Atturas” – 1 (Juris Jerums), „Nepiedalās”- 2 (Viktorija Baire, Arnolds Keisters),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Iesniedzis: Viktorija Baire

*Izslēgt no Darba kārtība jautājums „Par vienošanos noslēgšanu pie Ikšķiles novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma”.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Iesniedzis: Anastasija Prokopenko

*Par rakstu „Ķekavas novada domei atvērt pirmās 100 dienas”.*

<http://kekava.lv/pub/?id=150&lid=10999>

<http://www.aprinkis.lv/sabiedriba/pasvaldibas/item/41690-kekavas-novada-domei-aprit-pirmas-100-dienas>

**Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Andis Adats, Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Anastasija Prokopenko, Juris Žilko), „Pret” – 1 (Voldemārs Pozņaks), „Atturas” – 7 (Viktorija Baire, Juris Jerums,

Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Indra Priede, Valts Variks), „Nepiedalās”-3(Andris Ceļmalnieks, Arnolds Keisters, Aigars Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir noraidīts.**

*Vītols – Šajā priekšlikumā balsojumā nepiedalījos, jo priekšlikuma formulējums ir par rakstu un nebija saprotams un attiecīgi balsojot „Par” mēs atbalstam rakstu kurš jau ir publicēts. Tas ir pamatojums kāpēc nepiedalījos balsojumā.*

*Prokopenko – Es paskaidroju, ko es gribu no [...] Es balsoju „Par”, jo es uzskatu, ka rakstā bija viss pateikts un Baires kundzei vajadzētu paskaidrot kāpēc viņa atļāva Gobas kundzei ielikt tādu rakstu mājas lapā. Paldies.*

Iesniedzis: Andis Damlics

*Pēc kādiem kritērijiem tika izvēlēta firma, kura veiks pašvaldības funkcionālo auditu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 7 balsim „Par” (Andis Adats, Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 7 (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Indra Priede), „Nepiedalās” – 2(Arnolds Keisters, Voldemārs Pozņaks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir noraidīts.**

*Damlics – Balsoju „Par”, jo man tik tiešām gribas zināt kā firma „Spring Walley”, kuira nekad nav veikusi pašvaldības ne citas iestādes funkcionālo auditu varēja uzvarēt iepirkumā, vai kāda jums tā procedūra tur bija, es arī nezīnu, un šeit vēl radās arī tāds papildus jautājums, vai vispār domes vadība zina nomenklatūras lietas, vai zina cik ir nodaļas un tā tālāk. Jo pagaidām tā izskatās, ka īsti laikam nepārzin. Žēl, ka neatbalstījāt, kolēģi, mēs būtu daudz ko interesantu dzirdējuši.*

*Nitišs – Es arī balsoju par šo priekšlikumu, jo uzskatu kad principā mums nav jābalso un jāzina detaļās un niansēs visi iepirkumi, bet kā tas ir pozicionēts šobrīd, ka no šī iepirkuma, no šī funkcionālā audita būs atkarīgs mūsu turpmākās pašvaldības darbs, es domāju, ka tas ir pietiekami būtisks jautājums, lai mēs visi deputāti būtu lietas kursā par to, kādā veidā tiek izvēlēts šis te audita veicējs un lai būtu pārliecināti par to, ka šis rezultāts tiešām būs kvalitatīvs un atbilstošs tam, ko mēs gribam redzēt.*

*Baire – Mans komentārs par balsojumu. Balsojumā „Atturos”, jo šo jautājumu mēs uzdosim izpilddirektora pienākumu izpildītājam un viņš mums sniegs atbildi. Ja vēlamies saņemt izsmēlošāku informāciju, droši varam uzrakstīt arī rakstisko pieprasījumu. Bet mutisko atbildi mēs saņemsim šodien pēc domes sēdes jautājumu izskatīšanas. Lūdzu par balsojumu Adata kungs.*

*Adats – Jūs teicāt, ka uzdosiet šo jautājumu izskatīt izpilddirektora pienākumu izpildītājam. Kas mums ir izpilddirektora pienākumu izpildītājs?*

*Baire- Andris Volanskis.*

*Adats – Nav gan. Es neesmu tādu dokumentu redzējis.*

*Baire – Atbilstoši Darba likumdošanai tur ir minēts vārds – Aizvietotājs- , bet noformējot dokumentus ir jānorāda – Pienākumu izpildītājs.*

Iesniedzis: Andis Damlics

*Vai N.Kalniņš var darba laikā nepartraukti sniegt komentāros Facebook ?*

#### **Atklāti balsojot**

ar 3 balsīm „Par” (Andis Adats, Andis Damlics, Anastasija Prokopenko), „Pret” – 3 (Andris Ceļmalnieks, Indra Priede, Juris Žilko), „Atturas” – 6 (Viktorija Baire, Juris Jerums, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Valts Variks), „Nepiedalās” – 4 (Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Voldemārs Pozņaks, Aigars Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir noraidīts.**

*Vītols – Balsojumā nepiedalījies, atbildot uz šo jautājumu uzskatīju, ka Neils Kalniņš pats izvēlas sniegt vai nesniegt atbildi uz šo jautājumu, bet šajā gadījumā iznāk, ka dome nobalsojusi un pateikusi savu vārdu, neatbalstīt to, ka Neils Kalniņš varētu sniegt komentārus darba laikā Facebook. Jo priekšlikums netika atbalstīts.*

*Variks – Es atturējos šajā jautājumā, jo tiešām šeit izveidojās jau diskusija par to, vai ļaut Neilam Kalniņam sēdes laikā darboties Facebook vai neļaut. Tas, manuprāt, ir teiksim tā, nav darba kārtības jautājums, pirmkārt. Otrkārt, ja mēs sāksim teiksim analizēt tikai Neilu Kalniņu, mēs uzrausimies vēl vismaz uz pieciem deputātiem, kas manā praksē ir ka jautājums vēl nav nobalsots, bet Facebook jau ir zināms rezultāts. Tā ka šis ir tāds ļoti kutelīgs jautājums, un es atļāvos atturēties šajā jautājumā, jo nejutos tik kompetents šajā jautājumā, atļaut vai neatļaut Neilam Kalniņam domes sēdes laikā komentēt Facebook. Paldies.*

*Adats – Balsoju „Par” cerībā ka pamodīsies skaidrais saprāts, bet šo saprātu man drusciņ atgriezta Valts (Variks), jo viņš ar saviem komentāriem pateica, ka principā mēs ar šo balsojumu esam nobalsojuši par to, ka Neils Kalniņš nedrīkst darba laikā būt Facebook.*

*Jerums – Republikas pilsētas domes un novada domes deputāta statusa likums 10.panta otro punktu mums katram ir pienākums izskatīt iedzīvotāju sūdzības un iesniegumus un uz viņiem atbildēt, vienalga kādā formātā tie iesniegti, telefoniski, rakstiski, caur Nameju, ne caur Nameju, Facebook. Ja mēs saņemam jautājumu, mums uz to ir jāatbild. Ja jautājums ir Facebook, tad Facebook arī tiks atbildēts.[..]*

Sēdes vadītāja lūdz sakārtot sēdes darba kārtību.

**Plkst. 11:34** – tiek izsludināts 5 minūšu pārtraukums domes sēdes darba kārtības sakārtošanai.

Par 2017.gada 30.novembra papildināto un koriģēto Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt papildināto un koriģēto 2017.gada 30.novembra Ķekavas novada domes sēdes darba kārtību.

## **1.§**

### **FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

#### **1.§ 1.**

#### **2. Par Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Ķekavas novada sporta skola” direktora iecelšanu amatā**

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - Debatēs piedalās - Jana Malaha, Edgars Brigmanis, Andis Damlics, Arnolds Keisters, Raimonds Nitišs, Juris Žilko, Juris Jerums, Andis Adats, Voldemārs Pozņaks.*

*Brikmanis iepazīstina deputātus ar savu vīziju par Ķekavas novada sporta skolas turpmāko attīstību.*

*Debates par lēmuma projekta labošanu.*

**Plkst. 12:38** – Sēdes vadītāja izsludina 10 minūšu pārtraukumu.

**Plkst.12:50** – atsākas domes sēde.

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Ķekavas novada sporta skola” direktora iecelšanu amatā”.

### **Atklāti balsojot**

ar 13 balsīm „**Par**” -(Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – 2 (Andis Adats, Andis Damlics), „**Atturas**” – 1 (Anastasija Prokopenko),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iecelt Edgaru Brigmani, personas kods 000000-00000, Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Ķekavas novada sporta skola” direktora amatā, nosakot 3 (trīs) mēnešu pārbaudes laiku.

*Damlics – Jūs laikam nobalsojāt „Par”, cik es saprotu. Ja jūs esat nobalsojusi par šādu lēmuma projektu, tad man ir jautājums, kādu lēmumu jūs parakstīsiet. Konkrēti par 4.punktu.*

*Baire – Pēc šī domes sēdes es to izlemšu.*

*Prokopenko – Es atturos, jo es esmu par šo kandidātu, es uzskatu, ka viņš ir, ka viņš būs labs direktors, bet sakarā ar šo lēmumu, nevaru pateikt ne „Par” ne „Pret”. Pareizi Damlica kungs jautāja, kā jūs viņu parakstīsiet. Priekš kam tad mēs ņēmām pārtraukumu. Es patiešām nesaprotu. Lūdzu, izskaidrojiet.*

*Baire- Es minēju, ka pret saturu man nav iebildumu. Pēc domes sēdes visi lēmuma projekti nāk man uz parakstīšanu.*

*Damlics – man jautājums par jūsu atbildi. Ja jums nav pretenziju pret šādu lēmumu, ka viņš ir korekts, tad es īsti nesaprotu, tad kur jūs to izglītību ieguvāt.*

*Baire – Vai vēl kāds vēlas izteikties par balsojumu?*

Lēmums pielikumā Nr.1.

## **1.§ 3.**

### **3. Par Ķekavas novada pašvaldības 2017.gada 19.oktobra sniegtās atbildes Reģ.Nr. 1-7/17/2339 papildināšanu**

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire, Jānis Zvaigzne.*

*Debatēs piedalās - Jānis Zvaigzne, Andis Damlics.*

*Damlics – [..]Mēs atkal saņemsim vēstuli, ka atbilde nav bijusi kvalitatīva?*

*Baire- Atbildes 2.7.punktā ir norādīts ka ar pašvaldības rīkojumu ir radīta darba grupa, kuras mērķis ir līdz 2018.gada 1.janvārim izstrādāt Saistošos noteikumus par skolēnu autobusu*

*izmantošanu, precizējot un nosakot regulējumu pašvaldībā, jo pašreiz tāda nav. Tas iznāk, ka iepriekš tādi nebija. Un apstrīdēšanas iesniegumi visi iet caur Finanšu komiteju un tiek sagatavoti Juridiskajā daļā.*

*Damlics- Es saprotu, ka jurists skatās katru lēmumu kad vīzē viņu. Bet vai jurists gatavotu atbildes par transporta izmantošanu, tas man gan ir jaunums.*

*Baire – tas ir apstrīdēšanas iesniegums.*

*Damlics – Jā. Es sapratu. Vai varu iepazīties ar pilnu atbildi?*

*Baire - Šī ir atbilde, kura tiks sniegta.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par Ķekavas novada pašvaldības 2017. gada 19. oktobra sniegtās atbildes Reģ.Nr. 1-7/17/2339 papildināšanu”.

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „**Par**” (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – 2 (Andis Adats, Andis Damlics),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Papildināt Ķekavas novada pašvaldības 2017.gada 19.oktobra atbildes vēstuli Nr.1-7/17/2339 „Informācija par transporta nodrošinājumu 2017./2018. mācību gadam nokļūšanai uz un no izglītības iestādēm maršrutā Daugmale – Ķekava – Daugmale.”, precizējot atbildes vēstuli ar šī lēmuma konstatējošās daļas 2.punkta apakšpunktos norādīto informāciju.

*Damlics – Atturos balsojumā, jo manuprāt lēmuma projekts ir sastādīts nepareizi, jo ne jau konstatējošā daļā ir jākonstatē tas, ka janvārī tiks veidoti Saistošie noteikumi. Un manuprāt, viņš bija jāizdara pilnīgi savādāk, bet tas ir tikai manuprāt, protams. Es būtu sagatavojis atbildi, katrā ziņā ne konstatējošā daļā tās lietas, kas tikai būs. Tās nevar konstatēt, tās var plānot, bet konstatēt var tikai to, kas jau ir izdarīts. Paldies.*

Lēmums pielikumā Nr.2.

## **1.§ 4.**

### **4. Par pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu ar Inčukalna novada pašvaldību**

---

*Par jautājumu ziņo Germans Ivanovs.*

*Debatēs piedalās - Germans Ivanovs, Andis Damlics.*

*Ivanovs informē, ka šobrīd sagatavots lēmuma projekts par līguma pagarināšanu uz trim gadiem. Inčukalns jau apstiprinājis savā Domē šo līguma projektu.*

*Damlics vēlas zināt, vai summa pilnībā kompensēs nepieciešamos izdevumus arī pēc diviem gadiem.*

*Ivanovs informē, ka līgumā paredzēts katru gadu parakstīt tikai finansējuma daļas pielikumu.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu ar Inčukalna novada pašvaldību”.

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noslēgt pārvaldes uzdevuma deleģēšanas līgumu no 2018.gada 1.janvāra līdz 2020.gada 31.decembrim (ieskaitot) starp Inčukalna novada domi un Ķekavas novada pašvaldību.

Lēmums pielikumā Nr.3.

## **1.§ 6.**

### **5. Par konkursa „Uzmirdzi Ķekavas novadā 2017” nolikumu**

---

*Par jautājumu ziņo Lauma Muceniece.*

*Debatēs piedalās - Lauma Muceniece, Andis Damlics, Viktorija Baire, Andis Adats. Muceniece informē, ka plānots atjaunot Ziemassvētku rotājumu konkursu.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

#### **Priekšlikums ar balsojumu:**

Iesniedzis: Viktorija Baire

*Konstatējošo daļu pēc vārda „viesiem (SM 3)” izteikt sekojošā redakcijā „kur viena no prioritātēm - Aktīva un izglītota sabiedrība vides jautājumos (Ilgtermiņa attīstības prioritāte 1; vidēja termiņa prioritāte 4).”*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Par sagatavoto un koriģēto lēmuma projektu „Par konkursa „Uzmirdzi Ķekavas novadā 2017” nolikumu”.

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs,

Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Varīks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt konkursa „Uzmirdzi Ķekavas novadā 2017” nolikumu saskaņā ar pielikumu.

Lēmums pielikumā Nr.4.

*Baire sēde vadību nodod priekšsēdētājas vietniekam Aigaram Vītolam.*

## **1.§ 7.**

### **6. Par pārstāvja deleģēšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Aigars Vītols.*

*Debatēs piedalās - Aigars Vītols, Andis Damlics, Andis Adats, Agita Eizenberga.*

*Adats – Jautājums par to, kādi darbi šai institūcijai ir veicami un kādi lēmumi visticamāk būs jāpieņem.[..]*

*Eizenberga informē par Rīgas plānošanas reģiona vēstuli, kurā lūgts deleģēt pārstāvi no Ķekavas novada pašvaldības, domes. Līdz šim laikam šajā darba grupā no pašvaldības bija deleģēts Damlica kungs. [..] Un informē, kādas funkcijas būs nepieciešams uzraudzīt.*

*Adats - Tad man ir jautājums priekšsēdētājam. Vai jūs pilnībā apzināties kas ir deinstitucionalizācija un kādi darbi, vismaz mūsu Ķekavas novada labā būtu veicami, lai šo darbību veiktu vai neveiktu.*

*Baire -Es pilnībā apzinos jau tanī ar ko man vajadzēs saskarties jau tanī brīdī, kad es 11.augustā kļuvi par domes priekšsēdētāju, vai būs daudz informācijas ar ko man vēl papildus jāiepazīstas, jā.*

*Adats - Tad varbūt varētu arī visiem pārējiem deputātiem vismaz tās trīs galvenās vadlīnijas izstāstīt?*

*Baire- Vispirms man jāiepazīstās ar visu informāciju. Līdz šim es šajā vadības grupā neesmu darbojusies. Līdz ar to, mani gan iepazīstinās, gan man būs jaunās sanāksmes, kuru laikā es papildināšu savas zināšanas.*

*Damlics – Nebūs jums kursi.*

*Baire – Es nerunāju par kursiem. Es runāju par visa plāna iepazīšanos un sarunām ar Eizenbergas kundzi.*

*Adats – Tādā gadījumā nu novienkāršojam jautājumu. Kādus trīs valstiski svarīgus pasākumus deinstitucionalizācija vispār paredz?*

*Baire- Es jums uz to atbildēšu tad kad jūs mani deleģēsiet.*

*Nitišs – Iepazīstoties ar lēmuma projektu un domes priekšsēdētājas un domes priekšsēdētāja vietnieku pienākumiem, man jautājums, ja mums līdz galam nav skaidrs, kādi uzdevumi ir šajā darba grupā jāveic, tad kāpēc tieši domes priekšsēdētājas otrais vietnieks ir lēmuma projektā ierakstīts kā aizvietotājs? Šī loma šajā vēstulē no plānošanas reģiona ir pietiekami skaidri vispārīgos vilcienos definēta, ka es piekrītu Adata kunga priekšlikumam, ka tam būtu jābūt Sociālo lietu komitejas vadītājam, vai tikapat labi domes priekšsēdētājas pirmajam vietniekam. Kāpēc tieši Kalniņa kungs? Mums nav skaidri arī šie te reālie veicamie uzdevumi.*

*Vītols - Šāds lēmuma projekts tika atbalstīts Finanšu komitejā. Kāpēc tieši Kalniņa kungs – viena no jomām ar kurām viņš strādā domē ir projektu vadīšana, šis ir tieši saistīts ar deinstitucionalizācijas projekta ieviešanu.*

*Damlics – No jūsu atbildes es sapratu, ka beidzot esat sadalījuši pienākumus starp priekšsēdētāju un viņas diviem vietniekiem. Tad pirmkārt gribētos, protams, ne jau šeit, domes sēdē, bet publiskot kaut kur mājas lapā vai kaut kā savādākā veidā iepazīstināt vīmaz deputātus*

ar to, kā tie pienākumi sadalās starp vietniekiem un priekšsēdētāju. Tas ir punkts viens. Un tagad, ja mēs lasām plānošanas reģiona vēstuli, tad tur nav prasīts ne priekšsēdētājs ne viņa vietnieki, vēstulē rakstīts pārstāvis no domes. Domes pārstāvji mēs esam šeit visi. Tātad, jebkurš no mums šeit varētu tikt ievēlēts. Esmu šai darba grupā darbojies, es nesaku, ka alkstu to vēlreiz darīt, drīzāk nē, bet jau pieminētais priekšlikums par Varika kungu, manuprāt, tas ir kā komats īstajā vietā.[..] Es tomēr rosīnu, varbūt uzklusam arī Varika kunga domes. Un ja viņš ir kategoriski pret, lai strādā citi cilvēki. Bet tas atalgojuma līmenis, tas pienākumu apjoms, kas ir Varika kungam vadot šo komiteju. Domāju, ka arī ar degvielas kompensāciju pilnībā pietiktu lai reizi divos mēnešos aizbrauktu uz šīm sanāksmēm.

Vītols – Par jūsu jautājuma pirmo daļu - jomu sadalījumu- ņemsim vērā un informēsim.

Damlics – Patiesībā tur būtu jābūt domes lēmumam.

Vītols - Šis sadalījums ir noteikts nolikumā. Deputātiem ir tiesības izvirzīt kandidātus arī domes sēdē.[..]

Damlics - Manuprāt ka nepieciešams domes lēmums priekšsēdētāja un vietnieku lomas sadalījumam un 100 dienas ir pietiekošs laiks, lai varētu saprast ko katrs māc un var un grib un zin.

Vītols - lūdzu komentēt kas ir paveikts deinstitucionalizācijas projekta ietvaros.

Eizenberga informē kādi pakalpojumi jau tagad tiek sniegti un ko paredzēts darīt tuvākajā laikā.

Keisters - Cienījamie kolēģi. Ir viens priekšlikums, ir viens lēmuma projekts, es domāju, ka ir laiks iet uz priekšu,[..] atgādinu, ka 14:00 Latvijas valstī būs trauksmes signālu pārbaude. Tāpēc es gribētu jūs aicināt līdz tam brīdim tomēr būtu tā kā uz kājām un piedalīties tādā svarīgā valsts notikumā. Aicinu pārtraukt debates un ieslēgt balsošanas mašīnu.

Nitišs - Saprotu, ka Keistera kungs jau pārgāja pie debašu sadaļas. [..]Es nevēršos vai neatbalstu konkrētu personu vai cilvēku. Mēs runājam par to, lai maksimāli kavilitātīvi strādātu šajā darba grupā. Līdz ar to es tā kā vēlreiz gribētu uzsvērt, ka Sociālo jautājumu komitejas vadītājam, kurš primāri nodarbojas ar šīm jautājumiem, būtu būtiski strādāt ar citu novadu kolēģiem, lai varētu labāk un kvalitatīvāk ieviest šos procesus mūsu novadā.

Adats –[..] Esmu runājis, jūs vieglprātīgi attiecaties pret šo jautājumu un tajā brīdī kad mūsu pārstāvis saka – te es paklausīšos, te es zināšu, man rodas diezgan lielas bažas, kādi lēmumi, kāda pārstāvniecība šajā institūcijā notiks. Jo raugi, es šajā procesā piedalos no pirmsākumiem, tad kad ieradās pārstāvji no ministrijām un sāka stāstīt par to kā šis sarežģītais vārds būtu lietojams ikdienā, un tas ko es gribētu, lai šo vārdu mūsu novada iedzīvotāji pat nemēģinātu atcerēties un iegaumēt. Jo šī deinstitucionalizācija nenozīmē neko citu kā valsts funkciju – bērnunamu, pansionātu un ieslodzījuma vietu nodošanu pašvaldības pārziņā ar mērķi šos cilvēkus integrēt sabiedrībā. Un ja jums liekas, ka tās ir vienkāršas lietišķas un bērnu spēlīte – es tur kaut ko un es tur kaut kā, tad mans priekšlikums ir vērst uz to, ka es esmu pārliecinājies, ka Valsts (Varīks) šo jautājumu saprot, Lielā mērā es viņu atbalstu un katrā gadījumā tad, kad tiks pieņemti lēmumi es vairāk vai mazāk varu prognozēt kādi šie pārstāvniecības priekšlikumi būs. Patreizējā brīdī, ne velti es uzdevu jautājumus priekšsēdētājam, un neesmu saņēmis nevienu atbildi, tāpēc man pat nevar būt viedoklis kāds būs risinājums vienā vai otrā gadījumā. Bet jāsaprot ir viena lieta, tad, kad jums šos no ieslodzījuma vietas atbrīvotos vajadzēs kādam kaimiņos ielikt dzīvoklī, jūs beidzot uzziņāsiet ko tauta par jums domā. Un tieši tāpēc man liekas, ka šis jautājums ir kā neviens cits svarīgs, un tur nav nebūt nekāda sakara ar projektiem un naudas apgūšanu. Zem visa tā ir dzīvi cilvēki, labāki vai sliktāki, un neviens uz šo brīdi man vēl nav atbildējis – kāpēc mēs, nodokļu maksātāji valstij maksājam nodokļus, tas ir pasūtām pakalpojumu, lai šos cilvēkus no mums no mūsu sabiedrības izolētu, un nepiešķirot naudu pašvaldībai, mums šī funkcija tiek deleģēta atpakaļ, un mēs nevienu vārdu neiebilstot šo kurkuli norijam un pieņemam. Es gribu redzēt ko jūs stāstīsiet tiem iedzīvotājiem, kuriem blakus tiks izmitināti recidīvistu un viņiem būs jāuzņemas



atbildība, lai šie cilvēki kļūtu labāki. Un ja jums liekas, ka tas ko es stāstu ir tāda viegla intriga vai kāda ambīcija, nē, šī ir realitāte kura agri vai vēl pie mums atnāks. Mums viņa būs jārisina. Es labāk šo funkciju atstātu valstij, lai viņi par mūsu naudu šo pakalpojumu arī izpilda. Es atkārtotju, Valts (Variks) ir tas kuram es uzticos un tādēļ es viņu deleģēju.

Eizenberga informē ka mēs sniedzam šo pakalpojumu un projekta mērķa auditorija ir cilvēki ar garīgās rakstura traucējumiem un bērni ar funkcionāliem traucējumiem.[..]

Kalniņš – Jauki, ka Adata kungs ir iepazinies ar sākotnējo informāciju par deinstitucionalizāciju pēc plāna, gribētu vērst uzmanību, ka Domes sēde nav vieta kur izvērst demagoģiju un saasināt situāciju, Eizenbergas kundze šobrīd ļoti precīzi pateica kādi jautājumi tuvākajā laikā ir aktuāli un tiks izskatīti šī plāna ietvaros, uzraudzības komitejas darbs ir šai gadījumā Ķekavas novada interešu pārstāvniecība, būtiski ir no šiem pieejamajiem Eiropas Savienības finanšu līdzekļiem saprast, kam mēs šo naudu vēlamies, šeit, novadā, nākošais ir panākt, lai šie naudas līdzekļi tiktu šeit piesaistīti, pat ja šobrīd ir runa par 300 tūkstošiem, manuprāt šī summa ko mēs varētu piesaist novada attīstībai ir lielāka, bet tas protams notiks pēc rūpīgas diskusijas, tai skaitā sociālās komitejas ietvaros, kas ir tas kādus sociālos pakalpojumus pierīgā mēs plānojam sniegt. Turpinot vai tur būs Baires kundze, vai Kalniņa kungs, vai Varika kungs, tam šinī brīdī nav nozīmes, tā iemesla dēļ, ka mēs strādājam kā komanda, šos lēmumus mēs pārrunājam kopā un risinājumus mēs veidojam kopā ar administrācijas speciālistiem.

Adats - Kalniņa kungs, projekts ir vienreizējs pasākums, un agri vai vēl viņš beidzas, un viņam līdz beidzas arī nauda. Bet šis pakalpojums būs jāsniedz mūžīgi un mums šis finansējums būs jāparedz mūsu budžetā. Un aplami būtu domāt ka valsts un valdība mums pa priekšu piedāvātu ieslodzītos, un pēc tam teiktu, ka invalīdi un bērni, viņi nāks viņiem līdz. Pilnīgi saprotams ir gājiens ar to, ka pa priekšu mums ir pabērni, tas ir bāreņi un invalīdi no kuriem aiz līdzietības mēs, protams, atteikties nevaram, un tad gribam vai nevaram šie ieslodzītie mums atnāks līdz. Nevajag šīs cilvēciskās attiecības pārvērst iegūstamajos eirikos. Ir pavisam citas vērtības un pavisam citi dzīves stili. Un ja jums kādam liekas, ka tās lietas, ko mūsu valsts, Eiropas Savienība cītīgi atbalsta vai glabās, tad atšķirībā no jums šo lielo migrāciju un bēgļu pieņemšanu vislabāk laikam izjūtu es, jo Marijas ielā es redzu tikai pusi mūsu ādas pārstāvju. Un ja jums liekas, ka tas ir baigi forši, tad jāsaka godīgi, man sāk viesties bažas par mūsu nācīgas nākotni. Un patreiz tās darbības, par kurām mēs sakām kā baigi foršām, jo Eiropa mums tam dod naudu, es redzu diezgan dramatiskas sekas. Un ar to atšķiras banķieri no politiķiem. Jo politiķiem šinī gadījumā vismazāk jāskaita nauda, visvairāk jādomā par tiem, kuri viņus šeit ir ievēlējuši kā savus pārstāvjus. Mēs jau uzskatām, ka nākošā dienā pēc vēlēšanām mēs esam mazie cariņi, un tagad četrus gadus mēs diktēsim saviem maizes devējiem, kā viņiem dzīvot tālāk. Nē. Es neatbalstu šādu situāciju tāpat kā jūs neatbalstījāt šo situāciju pirms vēlēšanām. Tikai ir noticis lūzuma punkts un jūs kardināli esat mainījuši savu viedokli. Jūs esat izmainījušie sīkāk un jūs patreiz garibat izmantot situāciju, nevis darīt situāciju par labāku.

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

**Priekšlikums ar balsojumu:**

Iesniedzis: Andis Adats

izteikt 1.Projekta “Deinstitucionalizācija un sociālie pakalpojumi personām ar invaliditāti un bērniem” ietvaros, deleģēt (ievēlēt) Ķekavas novada domes deputātu Valtu Variku Rīgas plānošanas reģiona deinstitucionalizācijas vadības grupā.

**Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Anastasija Prokopenko), „**Pret**” – 3 (Neils Kalniņš, Dzintra Medne, Juris Žilko), „**Atturas**” – 8 (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Aigars Vītols), „**Nepiedalās**”- Valts Variks,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir noraidīts.**

Iesniedzis: Andis Damlics

*Valta Varika prombūtnes laikā Rīgas plānošanas reģiona deinstitucionalizācijas vadības grupā darbu veikt Ķekavas novada domes deputātam - Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētāja vietniekam.*

**Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Andis Damlics, Voldemārs Pozņaks, Anastasija Prokopenko), „**Pret**” – 2 (Neils Kalniņš, Juris Žilko), „**Atturas**” – 7 (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Indra Priede, Aigars Vītols), „**Nepiedalās**”-3 (Arnolds Keisters, Raimonds Nitišs, Valts Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir noraidīts.**

*Nitišs – Nepiedalījos balsojumā, jo pirmā balsojuma noraidīšana jau pēc būtības izslēdz otro priekšlikumu.*

*Damlics – Nitiša kungam pilnīga taisnība. Ja tas nebūtu mans priekšlikums, es arī nebūtu piedalījies. Es tikai gribētu šai sakarā gribētu pateikt, ka mēs atkal 40 minūtes esam diskutējuši par jautājumu, protams, notiek tā, kā pozīcija ir izdomājusi. Un ziniet, tā ir liela kļūda, jo ne jau velti Sociālo jautājumu komiteja ir tā komiteja, kur tie jautājumi jārisina un cik man zināms, gan priekšsēdētājam, gan vietniekam darba pietiek arī bez deinstitucionalizācijas. Lai jums veicas.*

Par sagatavoto lēmuma projektu „ Par pārstāvja deleģēšanu”.

**Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „**Par**” (Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – 4 (Andis Adats, Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Anastasija Prokopenko), „**Nepiedalās**” – 1(Viktorija Baire),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. Projekta “Deinstitucionalizācija un sociālie pakalpojumi personām ar invaliditāti un bērniem” ietvaros, deleģēt (ievēlēt) Ķekavas novada domes priekšsēdētāju Viktoriju Bairi Rīgas plānošanas reģiona deinstitucionalizācijas vadības grupā.
2. Ķekavas novada domes priekšsēdētājas Viktorijas Baires prombūtnes laikā Rīgas plānošanas reģiona deinstitucionalizācijas vadības grupā darbu veikt Ķekavas novada domes priekšsēdētājas otrajam vietniekam Neilam Kalniņam.

*Adats pēc balsojuma – Nebalsoju par šo lēmuma projektu, jo tieši uzdodot jautājumus saņēmu precīzu atbildi, ka mēs deleģējam cilvēkus, kuriem ir maz saprašanas par to, kas būs jādara.*

Lēmums pielikumā Nr.5.

Vītols nodod sēdes vadīšanu domes priekšsēdētājai Bairei.

**Plkst. 14:08** - tiek izsludināts 30 minūšu pārtraukums.

**Plkst. 14:50** - atsākas domes sēde.

## 2.§ ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 2.§ 2.

#### 7. Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apriešanai- „Melnalkšņi”, „Virškalni”, „Vairumbāze”, „Akmenskalni”, „Zaļaiskalns”, „Priežukalni”

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks.*

*Debatēs piedalās - Voldemārs Pozņaks, Juris Križanovskis, Arnolds Keisters.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apriešanai- „Melnalkšņi”, „Virškalni”, „Vairumbāze”, „Akmenskalni”, „Zaļaiskalns”, „Priežukalni”.

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „**Par**” (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot detālplānojuma nekustamajiem īpašumiem „Melnalkšņi”, „Vairumbāze”, „Akmenskalni”, „Virškalni”, „Zaļaiskalns” un „Priežukalni”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projektu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr.6.

**Plkst.15:00** – Adats paziņo par aiziešanu no sēdes.

### 2.§ 3.

#### 8. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu- „Lejas Birznieki”

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks.*

*Debatēs piedalās - Voldemārs Pozņaks, Juris Križanovskis.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu- „Lejas Birznieki””.

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**” (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Lejas Birznieki”, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0034, 10.98 ha platībā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu Nr.D-2017-22.

Lēmums pielikumā Nr.7.

## **2.§ 4.**

### **9. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu - „Tēraudlejas”**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks,*

*Debatēs piedalās - Voldemārs Pozņaks, Juris Križanovskis.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu “2.4. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu - „Tēraudlejas””.

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**” (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Tēraudlejas”, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8070 008 0599, 0.94 ha platībā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu Nr.D-2017-23.

Lēmums pielikumā Nr.8.

## **2.§ 5.**

### **10. Par zemes maiņu- „Degviela” un „Vidusklaņģi”**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks.*

*Debatēs piedalās - Voldemārs Pozņaks, Juris Križanovskis, Andis Damlics, Andris Ceļmalnieks, Viktorija Baire.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

**Priekšlikums ar balsojumu:**

Iesniedzis: Andis Adats

*Veikt zemju vērtēšanu, lai noskaidrotu darījuma atbilstību normatīvo aktu prasībām.*

**Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm „**Par**” (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols), „**Pret**” – 3 (Arnolds Keisters, Voldemārs Pozņaks, Juris Žilko), „**Atturas**” – 1 (Juris Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Iesniedzis: Andis Damlics

*Pirms balsošanas par lēmumprojektu, sagatavot vienošanās projektu un saskaņot tā redakciju ar prasītāju.*

*Kalniņš informē, ka kļūdījies balsojumā. Balso „Pret”.*

*Keisters informē, ka balso „Pret”.*

**Atklāti balsojot**

ar 3 balsīm „**Par**” (Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Anastasija Prokopenko), „**Pret**” – 7 (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Juris Žilko), „**Atturas**” – 5 (Juris Jerums, Olafs Klūdziņš, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir noraidīts.**

*Ceļmalnieks – Sakarā ar to, ka šajā lēmuma projektā ir atrunāts, ka tiek sagatavota vienošanās projekts, tad, manuprāt, šajā priekšlikumā [...] šis nav korekts šajā brīdī balsot, jo ar šo lēmuma projektu mēs dodam uzdevumu sākt gatavot gan vissu plānus, projektus, gan arī šo vienošanos. Damlics – Redziet, mirkli iepriekš vairums atbalstīja Adata kunga priekšlikumu. Es aicinātu viņu jums izlasīt. Un tad...*

*Baire – Protams. Tur nav minēts laiks un Adata kunga nav, lai viņš varētu paskaidrot.*

*Damlics – Tātad mēs tagad balsosim par lēmuma projektu, nezinot vai šis darījums atbilst normatīvo aktu prasībām?*

*Ceļmalnieks- Darījums nav noticis. Kamēr nebūs sagatavots, viņš nevarēs notikt.*

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par zemes maiņu- „Degviela” un „Vidusklaņģi””.

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „**Par**” (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav, „**Nepiedalās**”- (Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Anastasija Prokopenko),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt ieceri mainīt daļu no pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Vidusklaņģi”, kadastra numurs 8070 012 0206, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 012 0330, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, pret daļu no zemesgabala „Degviela”, kadastra numurs 8070 012 1074, zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 012 0213.

Lēmums pielikumā Nr.9.

## 2.§ 6.

### 11. Par detālplānojuma „Titurgas iela 31” grozījumu izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Titurgas ielā 33, Baložos

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks.*

*Debatēs piedalās - Voldemārs Pozņaks, Juris Križanovskis.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par detālplānojuma „Titurgas iela 31” grozījumu izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Titurgas ielā 33, Baložos”.

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma “Titurgas iela 31” grozījumu izstrādi daudzdzīvokļu dzīvojamo māju būvniecībai nekustamajā īpašumā Titurgas ielā 33 (kadastra numurs [8007 001 1014](#)) 1,0013 ha platībā, Baložos, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu Nr. D-2017-20.

Lēmums pielikumā Nr.10.

## 3.§

### SAIMNIECISKĀS DARBĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

#### 3.§ 1.

### 12. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 016 0046, „Rumaki”, Mellupos, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 016 0046, „Rumaki”, Mellupos, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu”.

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 016 0046, ar adresi – “Rumaki”, Mellupi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, 0,14 ha platībā, piekrīt Ķekavas novada pašvaldībai un ierakstāma zemesgrāmatā uz Ķekavas novada pašvaldības vārda, pašvaldības funkciju nodrošināšanai, saskaņā ar grafisko pielikumu.

Lēmums pielikumā Nr.11.

### **3.§ 2.**

#### **13. Par 2016.gada 14.marta zemes nomas līguma Nr.21-19/16/4 termiņa pagarināšanu**

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par 2016.gada 14.marta zemes nomas līguma Nr.21-19/16/4 termiņa pagarināšanu”.

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. Izdarīt starp Ķekavas novada pašvaldību un (Vārds uzvārds) 2016.gada 14.martā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/16/4 šādus grozījumus:
  - 1.1. aizstāt 1.1.punktā skaitli „0,06” ar skaitli „0,0645”;
  - 1.2. aizstāt 2.1.punktā vārdus un skaitļus “līdz 2017.gada 31.decembrim” ar vārdiem un skaitļiem “līdz 2019.gada 31.decembrim”.
2. Grozījumi stājas spēkā ar 2017.gada 31.decembri.

Lēmums pielikumā Nr.12.

### **3.§ 3.**

#### **14. Par 2016.gada 31.augusta zemes nomas līguma Nr.21-19/16/42 termiņa pagarināšanu**

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par 2016.gada 31.augusta zemes nomas līguma Nr.21-19/16/42 termiņa pagarināšanu”.

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**” - (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Aizstāt starp Ķekavas novada pašvaldību un (Vārds, uzvārds) 2016.gada 31.augustā noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/16/42 2.1.punktā vārdus un skaitļus „līdz 2017.gada 31.decembrim” ar vārdiem un skaitļiem „līdz 2019.gada 31.decembrim”

Lēmums pielikumā Nr.13.

### 3.§ 4.

#### **15. Par 2016.gada 24.novembra zemes nomas līguma Nr.21-19/16/48 termiņa pagarināšanu**

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par 2016.gada 24.novembra zemes nomas līguma Nr.21-19/16/48 termiņa pagarināšanu”.

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Aizstāt starp Ķekavas novada pašvaldību un (Vārds, uzvārds) 2016.gada 24.novembrī noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/16/48 2.1.punktā vārdus un skaitļus „līdz 2017.gada 31.decembrim” ar vārdiem un skaitļiem „līdz 2018.gada 31.decembrim”.

Lēmums pielikumā Nr.14.

### 3.§ 5.

#### **16. Par 2016.gada 31.augusta zemes nomas līguma Nr.21-19/16/40 termiņa pagarināšanu**

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš.*

*Debatēs piedalās - Olafs Klūdziņš, Andis Damlics.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par 2016.gada 31.augusta zemes nomas līguma Nr.21-19/16/40 termiņa pagarināšanu”.

**Atklāti balsojot**



ar 15 balsīm „**Par**” (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Aizstāt starp Ķekavas novada pašvaldību un (Vārds, uzvārds) 2016.gada 31.augustā noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/16/40 2.1.punktā vārdus un skaitļus „līdz 2017.gada 31.decembrim” ar vārdiem un skaitļiem „līdz 2019.gada 31.decembrim”

Lēmums pielikumā Nr.15.

### 3.§ 6.

#### **17. Par zemes gabala „Rožkalni 9”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra Nr.8070 018 1097, piešķiršanu nomā I.P.**

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par zemes gabala „Rožkalni 9”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra Nr.8070 018 1097, piešķiršanu nomā I.P.”

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu “Rožkalni 9”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra numurs 8070 018 1097, 0,068 ha platībā, (Vārds, uzvārds), personas kods 000000-00000, dzīvojošai Esplanādes ielā X-XX, Rīgā, nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2017.gada 9.novembra līdz 2027.gada 10.novembrim, ēku (būvju) uzturēšanai.

Lēmums pielikumā Nr.16.

### 4.§

#### **SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### 4.§ 1.

#### **18. Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu L.L.J.**

---

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

**Priekšlikums ar balsojumu:**

Iesniedzis: Valts Variks

*Pamatojuma daļā norādīt atbilstošu Sociālo jautājumu komitejas datumu - 2017.gada 22. novembri.*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Iesniedzis: Valts Variks

*Lemjotās daļas 1. un 2. punktā norādīt Sociālo jautājumu komitejā akceptēto īres termiņu - 2019.gada 30.novembri*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu L.L.J.”.

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt (Vārds, vārds, uzvārds), personas kods 000000-00000, dzīvojamās telpas – dzīvokļa Nr.XX, Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2019.gada 30.novembrim.

Lēmums pielikumā Nr.17.

## 4.§ 2.

### **19. Par dzīvojamās telpas – dzīvokļa Nr.XX, Gaismas ielā 19 k-3, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izīrēšanu**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

*Debatēs piedalās – Valts Variks, Andis Damlics, Anastasija Prokopenko, Jānis Zvaigzne, Arnolds Keisters, Viktorija Baire, Juris Jerums.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

**Priekšlikums ar balsojumu:**

Iesniedzis: Andis Damlics

*Slēgt terminētu nomas līgumu, pievienojot parāda apmaksāšanas grafiku.*

**Atklāti balsojot**

ar 3 balsīm „**Par**”- (Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Anastasija Prokopenko), „**Pret**” – 11 (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Atturas**” – 1 (Juris Jerums),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir noraidīts**

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par dzīvojamās telpas – dzīvokļa Nr.XX, Gaismas ielā 19 k-3, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, izīrēšanu”.

**Atklāti balsojot**

ar 10 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – 5 (Andis Damlics, Arnolds Keisters, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Anastasija Prokopenko), „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt (Vārds, uzvārds), personas kods 000000-00000, dzīvojamo telpu - dzīvokli Nr.XX, Gaismas ielā 19 k-3, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nemainot iepriekšējā īres līguma nosacījumus.

Lēmums pielikumā Nr.18.

### 4.§ 3.

#### 20. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa maiņu M.T.

---

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

**Priekšlikums ar balsojumu:**

Iesniedzis: Valts Variks

*Pamatojuma daļā norādīt atbilstošu Sociālo jautājumu komitejas datumu - 2017.gada 22.novembri.*

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa maiņu M.T.”.

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Grozīt ar (Vārds, uzvārds), personas kods 000000-00000, 2004.gada 14.jūnijā noslēgto dzīvojamās telpas – dzīvokļa īres līgumu Nr.XX, nosakot, ka dzīvojamās telpas-dzīvokļa

Nr.XXX, Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, vietā tiek izīrēta dzīvojamā telpa-dzīvoklis Nr.XX, Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr.19.

**Plkst. 16:28** – sēdes vadītāja izsludina 15minūšu pārtraukumu.

**Plkst. 16:50** – atsākas domes sēdes darba kārtības jautājumu izskatīšana.

#### **4.§ 4.**

### **21. Par bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas izveidi un tās nolikuma apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Valts Variks.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas izveidi un tās nolikuma apstiprināšanu”.

#### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. Izveidot Ķekavas novada bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupu, ievēlot tās sastāvā šādu institūciju pārstāvjus:
  - 1.1. Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas pārvaldes nepilngadīgo lietu inspektore Ieva Krapāne;
  - 1.2. Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Sociālais dienests” atbalsta nodaļas ģimenēm ar bērniem vadītāja Ināra Magone;
  - 1.3. Ķekavas novada pašvaldības iestādes „Sociālais dienests” psihologs Diāna Reinholce;
  - 1.4. Ķekavas novada pašvaldības Izglītības daļas vadītājs Vitolds Krieviņš;
  - 1.5. Ķekavas novada bāriņtiesas priekšsēdētāja Sarma Trumpekoja.
2. Sarmai Trumpekojai, personas kods 000000-00000, atļaut savienot amatu Ķekavas novada bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupā ar Ķekavas novada bāriņtiesas priekšsēdētājas amatu.

Lēmums pielikumā Nr.20.

#### **5.§**

### **IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

#### **5.§ 1.**

## 22. Par transporta izdevumu kompensāciju

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

**Priekšlikums ar balsojumu:**

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par transporta izdevumu kompensāciju”.

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt (Vārds uzvārds-uzvārds), personas kods 000000-00000, transporta izdevumu kompensāciju.

Lēmums pielikumā Nr.21.

## 5.§ 2.

### **23. Par atļauju amata savienošanai Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes “Avotiņš” vadītājai Baibai Jurisonei**

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par atļauju amata savienošanai Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes “Avotiņš” vadītājai Baibai Jurisonei”.

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Ķekavas novada pašvaldības pirmsskolas izglītības iestādes „Avotiņš” vadītājai Baibai Jurisonei, personas kods 000000-00000, atļaut savienot pirmsskolas izglītības iestādes „Avotiņš” vadītājas amatu ar pirmsskolas izglītības iestāžu vadītāju profesionālās darbības novērtēšanas eksperta darbu ekspertu komisijū sastāvā.

Lēmums pielikumā Nr.22.

**Plkst. 16:56-** Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles

## 6.§

### **PIEBALSOTIE JAUTĀJUMI**

## 6.§ 1.

### **24. Par atkritumu reģenerācijas iekārtas izvietojumu „Šķūņos”, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par atkritumu reģenerācijas iekārtas izvietošana „Šķūņos”, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā”.

**Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt atkritumu reģenerācijas iekārtas izvietošana „Šķūņos”, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā (zemes vienības kadastra apzīmējums 8056 001 0001, būves kadastra apzīmējumi 8056 001 00001001 un 8056 001 0001004).

Lēmums pielikumā Nr.23.

**Plkst. 17:01-** Ceļmalnieks atgriežas sēžu zālē.

## 6.§ 2.

### **25. Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Daugmales pagasta administratīvajā, Ķekavas novadā**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Daugmales pagasta administratīvajā, Ķekavas novadā”.

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – nav, „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksu Daugmales pagasta administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā, no 2018.gada 1.janvāra – 8,70 EUR/m<sup>3</sup> (cena bez PVN).

Lēmums pielikumā Nr.24.

## 6.§ 3.

### **26. Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā”.

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs

Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksu Ķekavas pagasta administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā, no 2018.gada 1.janvāra – 8,30 EUR/m<sup>3</sup> (cena bez PVN).

Lēmums pielikumā Nr.25.

**6.§ 4.**

**27. Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā, Ķeklavas novadā**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks.*

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

Par sagatavoto lēmuma projektu „Par atkritumu apsaimniekošanas maksu Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā”.

**Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksu Baložu pilsētas administratīvajā teritorijā, Ķekavas novadā, no 2018.gada 1.janvāra – 7,62 EUR/m<sup>3</sup> (cena bez PVN).

Lēmums pielikumā Nr.26.

**6.§ 5.**

**28. N.Kalniņam sniegt atskaiti par uzturēšanos Itālijā savā darba laikā.**

---

*Kalniņš- Labvakar, cienījamie deputāti. Saistībā ar šīs sēdes divdesmit astoto jautājumu, es vēlētos precizēt, Damlica kungs, kuru nedēļu jūs domājat par Itāliju? Šajā mēnesī.*

*Damlics – Kalniņa kungs, jūs nebijāt pēdējā domes sēdē. Varbūt jūs bijāt Itālijā, vai jūs bijāt Spānijā, informācija ir divejāda, bet tur, kur jūs bijāt, tad pastāstiet, lūdzu.*

*Kalniņš - Es pieturēšos pie darba kārtības punkta un centīšos izskaidrot situāciju par savu nebūšanu, iespējamo nebūšanu domes sēdē, jo [...] Kā iespējamais iemesls manai nebūšanai domes sēdē tas, ka es atrados šajā laikā Itālijā. Jā, kolēģi, es esmu bijis Itālijā, par to domes kolēģus neesmu informējis, jo objektīvais iemesls ir tāds, ka Itālijā kopā ar ģimeni pēdējo reizi es uzturējos pirms četriem gadiem. Es gribētu izmantot šo situāciju lai vēlreiz uzskatāmi parādītu to, ka bijušais domes priekšsēdētājs un izmanto šo situāciju, lai kārtējo reizi*

diskreditētu manu personību un censtos man piešūt daž ne dažādas rīcības, kas norāda uz to, kad es neveicu savus darba pienākumus. Cienījamie kolēģi, Itālijā es bijis neesmu, esmu šajā laikā pildījis savus darba uzdevumus un tam ir virkne apliecinājumu. Paldies. Es esmu gatavs sniegt savu skaidrojumu arī rakstiski vēlāk, ja tas ir nepieciešams.

Damlics – Nu ja. Tātad Itālijā jūs nebijāt, kā tad ar Spāniju? Arī tur jūs bijāt pirms četriem gadiem un kopā ar ģimeni, ja? Skaidrs. Bet tad domes sēdē jūs nebijāt. Varbūt jūs pastāstīsiet kur tad jūs bijāt, kamēr mēs te pieņemām iedzīvotājiem svarīgus lēmumus.

Kalniņš - Paldies, ka turpinat diskreditēt manu personu, kā es atbildu šai reizē principiāli par jautājumu kuru jūs aicinājāt iekļaut domes darba kārtībā, uz pārējiem jautājumiem atbildēšu rakstiski visiem pēc pieprassījuma. Paldies.

Damlics – Nu es jau nojautu, ka apmēram šāda būs atbilde un tad es arī esmu pievienojis priekšlikumu, es ceru, ka viņš ir aizgājis, un priekšlikumā būtība ir uzrakstīta (citē priekšlikumu). Un piebildīšu vēl, ka šī jau nav vienīgā diena, kad Kalniņa kungs nav darbā. Un piedodiet, jūsu ieņemamais amats nav tāds, ka jums visu laiku jāatrodas kaut kādos mistiskos objektos, semināros utt., un starp citu, ja mēs runājam par kursiem, semināriem, tad arī kursi un semināri deputātiem ir pieejami tikai un vienīgi ar domes lēmumu. Palasiet, lūdzu, normatīvos dokumentus. Un Kalniņa kungs, ja jūs negribat šobrīd sniegt atbildi, nu tad es aicinu tiešām uzsākt šo dienesta izmeklēšanu, un ja jūs nobalsosiet pret šo priekšlikumu, tad acīm redzot dienesta izmeklēšanu sāks citas instances.

Baire – Vai jūs lūdzu, varētu minēt kādu normatīvo pamatojumu, kādēļ šobrīd ir nepieciešams uzsākt šādu dienesta izmeklēšanu?

Damlics – Nu jau laikam kādu gadu atpakaļ Kalniņa kungs uzsāka regulāri teikt, ka Damlics melo, kaut gan viņam nebija nekāda argumenta, ka Damlics būtu kaut kur melojis, tad šeit ir acīm redzami, ka Kalniņš melo.

Baire – Es nedzirdēju atbildi uz manu jautājumu.

Damlics – Es varu vienīgais atkārtot to, ko es teicu.

Baire – Kāds ir normatīvais pamatojums šajā brīdī uzsākt dienesta izmeklēšanu?

Damlics – Nu nosauciet to par deputāta kaprīzi. Deputātiem ir tiesības zināt, ko dara viņu vadība, jo deputāti to vadību ir ievēlējusi. Es par jums balsoju, starp citu.

Baire – Vai vēl ir kāds, kas vēlas piedalīties diskusijā par šo jautājumu?

Nitišs – Nu tā nav diskusija. Principā es domāju, ka noteikti domes priekšsēdētāja un vietniekiem kā, teiksim domes amatpersonām piedalīšanās domes sēdēs ir tā kā viens no galvenajiem pamatzdevumiem, jo šeit tiek pieņemti lēmumi mūsu novada iedzīvotāju labā. Līdz ar to es uzskatu, ka iespējams, ir kaut kāds iemesls, kapēc vai nu domes priekšsēdētāja uzdevums kāds bija vai vēl kaut kas, tad mums kā deputātiem ir pilnīgi pamatots jautājums, ko mēs šodien uzdodam.

Baire – Ja ir vēlme noformulēt precīzāku jautājumu, lūdzu to darām rakstveidā. Ja mēs iebalsojam konkrēto jautājumu, tad nu, piedodiet – N.Kalniņam sniegt atskaiti par uzturēšanos Itālijā savā darba laikā.

Pozņaks – Damlica kungs. Man ir viens jautājums. Jūsu skatījumā, kurš veiks dienesta izmeklēšanu?

Damlics – nezinu. To lai domā vadība.

Pozņaks – Nē. Jautājums jums. Jūs ierosinat veikt dienesta izmeklēšanu.

Damlics – Man būs jauns priekšlikums.

Pozņaks – Un kuras tiesību normas tad nosaka, ka pret deputātu var ierosināt un kurš var ierosināt veikt dienesta izmeklēšanu. Vienkārši nedaudz tas viss mulsina. Paldies.

Kalniņš – Konsultatīvs jautājums. Vai es drīkstu rosināt šobrīd veikt līdzīgas darbības pret Damlica kungu, kurš apgalvo to, ka es esmu bijis Itālijā, lai gan patiesībā es neesmu bijis Itālijā? Jūs pat domes sēdē darba kārtības punktu iekļāvāt, aicinājāt iekļaut par to, lai sniegtu atskaiti par savu būšanu Itālijā. Paldies.



*Damlics – Man bija kļūdaina informācija. Jūs bijāt Spānijā, konkrēti Barselonā. Varbūt arī to jūs noliegsiet?*

*Kalniņš – Varbūt es biju Paragvajā.*

*[..]*

*Nitišs – Es varbūt nedaudz pakomentēšu, kāpēc šis priekšlikums no manas puses nācis, jo tomēr ir atšķirībā no lielākā vairuma deputātiem, priekšsēdētājam un vietniekam ir pilnas 8 stundu darba diena, un mūsu novada nodokļu maksātāji maksā algu par to, lai šis darbs tiktu veikts kvalitatīvi un pilnā apjomā.*

*Pozņaks – Ja varat palabojiet savu priekšlikumu, jo citādi iznāk, ka prēmē domes deputātus par N.Kalniņa nepiedalīšanos domes sēdē.*

*Damlics – Tur ir ieviesusies drukas kļūda.[..]Pielabot varēs sekretāre.*

*Baire – Vai jūs uzturat spēkā abus priekšlikumus?*

*Damlics – Jā. Es jau nezinu, vai jūs Nitiša kunga priekšlikumu nobalsosiet.*

*Baire- Vai es varētu palūgt Zvaigznes kunga komentāru?*

*Klūdziņš – Kolēģi. Man tāds procedurālā viedokļa jautājums Jautājums mums ir par N.Kalniņam sniegt atskaiti par uzturēšanos Itālijā savā darba laikā. Lēmumprojekta, nekā nav, saprotu ka šo te Zvaigznes kungs arī varētu nokomentēt, par šo dienas kārtības jautājumu mēs nebalsojam, es neredzu, par ko te mēs varētu balsot, un otrs arī jautājums ir tā kā lēmumprojekta nav, tad kas ar tiem šajā gadījumā notiek ar šiem priekšlikumiem. Vai mums par viņiem ir jābalso? Tiešām. Man būtu vajadzīgs Zvaigznes kunga komentārs.*

*Zvaigzne- Tātad. Uz ko man jāatbild.*

*Baire – Sāksim ar Klūdziņa kunga jautājumiem.*

*Zvaigzne – Nu būtībā ir tā, ka nolikums vispār neparedz šāda veida jautājumu izskatīšanu domes sēdē. Domes sēdē ir jāvirza ar lēmuma projektu. Dotajā gadījumā ir priekšlikums vai nobalsots, labi cilvēks lai paskaidro, atbild uz jautājumu un ar to arī viss beidzas. Te nav par ko balsot. Par dienesta izmeklēšanu - tas notiek darba tiesiskajās attiecībās, kur tiek slēgts darba līgums ar darbinieku un to regulē darba likums. Dienesta pārbaude viņa īsti saucas nevis dienesta izmeklēšana. Un šajā gadījumā - šī ir vēlētā persona, ar viņu darba līgums nav noslēgts, un viņam ir paredzēta atbildība likumā par deputāta statusu. Tātad domei ir iespēja lemt par deputāta atbrīvošanu no amata, ja viņš kaut ko nepilda vai ja kaut ko ir izdarījis. Vai ja izdarīts pārkāpums, ir bijis tiesas lēmums.*

*Damlics – Zvaigznes kungam, protams, ir daudz taisnības, tikai redziet, nu kā mēs pie tās patiesības nonāksim. Ja Kalniņa kungs tādā lecīgā formā pastāsta ka nu Itālijā viņš bija ar ģimeni četrus gadus atpakaļ. Es jau neesmu vainīgs, ka kāds ir sajaucis Itāliju ar Spāniju. Tiešām Barselona ir Spānija. Un šis fakts, ka Kalniņa kungs izvairās no tiešas atbildes, bet visādi mēģina diskreditēt manu personu arī šoreiz, viņam patīk to darīt, zinu, viņš to ir darījis jau ilgstoši, bet ko sēsi, to pļausi, Kalniņa kungs. Šajā gadījumā, ja jūs nesniegsiet korektu atbildi tūlīt un tagad, tad atradīsies instances, kas šādu dienesta izmeklēšanu veiks un dos mums atbildes. Atradīsies. Neuztraucieties, tik tiešām. Neatkarīgi no balsojuma, kāds šeit šobrīd būs. Tā kā, lūdzu, jums vēl ir iespēja laboties un pastāstīt, kur jūs bijāt gan 9., 13., 14.,15., 16., 17.novembrī. Lūdzu stāstiet.*

*Baire – Pirms es dodu Jeruma kungam vārdu, man vēl viens jautājums Zvaigznes kungam. Tad šajā jautājumā mums nav par ko balsot. Vai es pareizi sapratu?*

*Zvaigzne – Nolikums neparedz šādu jautājumu izskatīt domes sēdē.*

*Baire – Tad ja ir sniegts skaidrojums tad principā pareizākais veids būtu kā rakstisks pieprasījums? Pareizi?*

*Zvaigzne – Jā. Ir tāda lieta, kā deputāta pieprasījums un pēc nolikuma deputāts iesniedz pieprasījumu, domes priekšsēdētājs nakamajā domes sēdē sniedz atbildi.*

*Jerums – Diezgan skaidri iezīmējās trīs lietas. Viens ir skaidrs, ka šī te jautājuma virzīšana ir saistībā ar iepriekš personīgiem jautājumiem, kas ir bijuši starp Kalniņa kungu un Damlica*

kungu, es uz šo jautājumu arī tādā gaismā skatos, [..]. Otrs – Nitiša kunga formulējums par nodokļu maksātāju naudas izlietojumu – manuprāt ir korekts tieši tādā formulējumā, vai šis te finansējums ir izlietots pamatoti, bet tad es aicinātu ieturēt vienu mēru to attiecībā uz mums visiem. Mēs visi pildām laika lapas mēneša beigās, šodien, pēc šīs te sēdes kā mēneša pēdējā dienā aizpildīsim, tur tad arī aicināšu, ja mēs ieturam pozīciju, ka mēs gribam zināt, ko mēs katrs esam darījuši katrā no stundām, ko mēs ierakstām, tad tādā gadījumā darīsim to visi. Un tajā mirklī tad arī parādīsies jautājums par katru no stundām un tanī mirklī parādīsies arī jautājums, vai mēs visi gribēsim, lai mēs katrs uzraādam katru tikšanos, katru sarunu ar katru vēlētajū, un par kādiem jautājumiem šīs sarunas ir bijušas. Trešā lieta ir sekojoša – tas, kas arī iepriekš ir diezgan spilgti nodemonstrējies – ka mums atšķiras ar atsevišķiem kolēģiem no citiem kolēģiem pieejas, ko nozīmē strādāt. Es savā darba mūžā nekad neesmu strādājis šī te vārda izpratnē kā sēdēt ofisā uz krēsla. Ja es esmu pie e-pasta, puslīdz sazvanāms un daru darba jautājumu, tad es, manispēc, varu sēdēt kabinetā domē, varu sēdēt ambulancē uz soliņa, jo tur kabineta nav, kamēr nav ārstiem telpas, varu sēdēt parciņā, varu pastaigāties apkārt. Tas spilgti nodemonstrējās arī mirklī, kad iepriekšējā domē tika izņemta arī norma no mūsu pašu nolikuma par attālinātu dalību sēdēs. Es atgādināšu, ka mēs bijām viena no pirmajām pašvaldībām, kas šādu normu iekļāva pašvaldības nolikumā, pirms vēl bija valsts regulējums. Un ironiskā kārtā tad, kad valsts regulējums parādījās, tad mēs paši izņēmām sev arī. Es ceru, ka mēs nonāksim pie nolikuma grozījumiem un šī norma būs tā, kas parādīsies atpakaļ mūsu nolikumā, lai nebūtu jautājumu vairs.

Damlics – Viss ko Jeruma kungs stāstīja ir interesanti, un viņam tiešām ir pašam interesanta attieksme pret darbu, darba vietu un darba laiku un tā izmantošanu. Viņam liekas, ja viņš sēž pašvaldībā virtuvē un dzer kafiju un gudri runā par zvaigznēm tad viņš ir darbā un dara darba jautājumus, nu tas lai paliek Jeruma kunga ziņā. Tāpēc viņam arī algu nepaaugstināju, par to nobalsoja komitejas locekļi. Bet tagad atbildiet, lūdzu, man uz jautājumu, vai pieņemšanas laiki Kalniņa kungam nav pirmdienas no 10:00 līdz 13:00 un ceturtdienas no 16:00 līdz 19:00? Un vai tajos datumos kurus es minēju viņš bija pieejams? Kā tur ir, Kalniņa kungs, jūs sniegsiet mums atbildi? Redziet, grāmatvedības dokumentus jau nekur nevar nozaudēt. Visas jau tās atskaites, tie izdevumi jau ir grāmatvedībā. Un nedod Dievs, Kalniņa kungs, ja tur tomēr atradīsies kādi izdevumi, ka jūs esat tērējuši šim braucienam. Var jau būt, ka jūs nezinat bijāt slims un negribējāt iet pie Jeruma pēc slimības lapas.

Kalniņš - Damlica kungam ir taisnība- mans pieņemamais laiks ir piemdienās un ceturtdienās, es šajā laikā esmu pieejams tiem cilvēkiem, kas mani vēlas satikt, es atzīmēšu to, ka mani var satikt visdažādākajos veidos -uz vietas kabinetā, gan sazvanot mani pa telefonu, gan ir virkne cilvēku, kuri vienojas ar mani par Skype konferencēm un es aicinātu arī pārējos deputātus savu pieejamību padarīt vieglāku cilvēkiem, kuri to vēlas izdarīt. Tas pats attiecas arī uz komunikāciju Facebook, jo tas ir mūsu iedzīvotāju labā. Paldies.

Damlics – Es tikai gribu saprast, būs tā atbilde par tiem datumiem vai nebūs.

Jerums – Es gribētu Andim (Damlicam) pateikt paldies, kolēģi, jūs man palīdzējāt izšķirties par vienu lēmumu, kuru es šaubījos darīt vai nedarīt. Mēs šobrīd nodarbojamies ar vārtīšanos dubļos un neejam uz priekšu. Vai nu balsojam par priekšlikumiem vai arī pārtraucam šo jautājumu, kam nebija jābūt domes sēdes darba kārtībā. Ja ir jautājumi - deputātu pieprasījumu formāts. [..]

Baire - Par šo jautājumu balsošanas nebūs. Par visu kopā.

Damlics – par priekšlikumiem nebūs balsošanas?

Baire – Nebūs. Šie jautājumi piefiksēti protokolā.

Damlics – Es jau iepriekš pasūtu protokola izrakstu. Un pasekošu, lai viss jūsu teiktais tur ir iekšā.

Prokopenko – Es saprotu, ka Kalniņa kungs neatbildēs uz šo jautājumu. No 13.-17.datumam kur viņš ir bijis.

Kalniņš – Varu atbildēt vēlreiz. Šajā laikā saskaņā ar šīsdienas darba kārtībā uzdoto jautājumu Itālijā es neatrados.

Prokopenko - Tas nav par Itāliju jautājums. Izlasiet priekšlikumu no Damlica kunga.

Baire- Es vēlreiz atkārtāju. Ja jums ir jautājumi, lūdzu uzdodiet tos rakstiskā formā.

Prokopenko- Man ir papildus jautājumi mūsu darbiniekam Mārtiņam Eglem.

Baire – Vai viņš ir deputāts?

Prokopenko – tas attiecas uz 13.-17.novembra datumiem.

Baire – Varbūt pasaukt visus pārējos darbiniekus no administrācijas ēkas?

Prokopenko – Nē.

Baire – Tad lūdzu, izbeidzam. Ja mēs esam izskatījuši šo te jautājumu, tad ejam uz priekšu.

Prokopenko – Es tad nevaru saprast, kāpēc Kalniņa kungs nevar atbildēt uz jautājumu. Paldies.

Damlics – Tāpēc, ka viņš bez domes lēmuma bija komandējumā. Tādēļ viņš nevar atbildēt.

Nitišs- Es vienkāši gribu saprast. Es iesniedzu priekšlikumu, vienkārši nekāda darbība tālāk nesekos? Mēs ejam pie nākamā darba kārtība sjautājuma?

Baire – Šie priekšlikumi vai informācijas pieprasījumi tiks fiksēti protokolā. Balsošana, kā minēja Zvaigznes kungs, par šo jautājumu nenotiek.

Damlics – Šīto noteikti piefiksējiet, ko viņa teica. Tātad man nekas nav jāraksta, viņš ir fiksēts protokolā.

### **Priekšlikumi bez balsojuma:**

Andis Damlics - Uzsākt dienesta izmeklēšanu par N.Kalniņa prombūtni iepriekšējā domes sēdes norises dienā.

Raimonds Nitišs - Infprmēt domes deputātus par N. Kalniņa nepiedalīšanās iemeslu š.g.9.novembra domes sēdē.

Raimonds Nitišs - Infprmēt domes deputātus par N. Kalniņa nepiedalīšanās iemeslu š.g.9.novembra domes sēdē.

Andis Damlics - Uzsākt dienesta izmeklēšanu par N.Kalniņa atrašanos ārzemēs (ES) no 13. līdz 17. novembrim. Ir skaidrs, ka Kalniņa kungs ir zaķapastala un atbildēt par savām darbībām viņš negrib, un redzēs kā viņš par bezdarbībām atbildēs. Tātad bezdarbība šajā gadījumā ir tas, ka Kalniņa kungs aizbrauca komandējumā bez domes lēmuma. Vai nu viņam negribējās šo domes lēmumu virzīt, vai nu nebija laika. Tikai nesakiet, ka viņš nezināja.

Jerums – Ko tu darīsi, vai atvainosies Kalniņa kungam, ja viņš atbildēs/

Damlics – Jā. Protams. Ja Kalniņš pierādīs, ka viņš nekur nav bijis, ka viņš ir bijis no 13.-17.datumam savā darba vietā, darījis darbu, pieņēmis apmeklētājus, atbildējis uz vēstulēm un nezin kādus jautājumus virzījis uz priekšu, es atvainošos publiski šai pašā zālē. Bet lai viņš man to pierāda. Un jums visiem, tai skaitā.

Baire – tad mēs varam beigt pie šī jautājuma.

## **6.§ 6.**

### **29. Domes priekšsēdētājam izskaidrot publikācijās rakstīto frāzi: „Jaunā sasaukuma deputātiem nācās sastapties ar nesakārtotību un haosu pašvaldībā”**

Baire - Uz šo jautājumu es varu vienīgi teikt, ka ja kādu darbinieku aizskāra šī te frāze, tad es atvainojos, jo tāds nebija mērķis. Minētā frāze ir nomainīta jau visās publikācijās, ieskaitot Ķekavas mājas lapā, bet papildus es vēlos paskaidrot kādēļ vispār rakstā ir minēta problēma, ka ir problēmas. Kā vadītāja iepazīstoties tieši ar pašvaldības darbu procesu manuprāt ir redzams, ka ir nepieciešams ieviest konkrētas lietas. Piemēram kvalitātes vadības sistēma, skaidri procesu apraksti, pārskatāma organizatoriska struktūra, jāveido savstarpējās sadarbības jautājumu risināšanas modelis un pilnīgi noteikti ir jāattīsta uz klientu orientēta pakalpojumu sniegšana. Tādēļ arī tika minēta šī frāze, kas es vēlreiz atkārtāju, nebija teikta un

man nebija nodoma aizvainot darbiniekus. Tas ko es darīšu, es palīdzēšu ieviest šīs te minētās lietas, tādēļ ir arī piesaistīti konsultanti, kas iesaistīs pašus darbiniekus darba procesu uzlabošanā. Pašiem darbiniekiem būs jāidentificē šī problēma un jāsniedz priekšlikumi viņu uzlabošanai. Bet kvalitātes vadības sistēmas ieviešana noteikti būs kā šīs pašvaldības mērķis. Damlics – Vienā brīdī jūs teicāt, ka kāds darbinieks kādu ir aizvainojis ar šo frāzi, citā brīdī jūs teicāt to tākā jūsu vārdi tomēr ir bijuši un izskaidrojāt kāpēc viņi radušies, principā izskaidrojums ir, it kā var pieņemt. Vai drīkst par to kvalitātes vadības sistēmu pajautāt? Tā ir laba ideja, uz kuru variantu jūs iesiet. Kur jūs sertificēsiet? Vai šis konsultants ir pietiekami pieredzējis pašvaldību lietās? Es saprotu, ka tas konsultants ir tas pats, kas paņemts, lai iekšējo funkcionālo auditu veikt, ja?

Baire - Šis konsultants ir paņemts lai, es jums citēšu, „lai sniegtu, palīdzētu administrācijas organizācijas pārvaldības sistēmas pārskatu un aktualizāciju”. Viņa darbs ilgs trīs mēnešus, un tas būs tikai sākuma posms. Jo pa trīs mēnešiem izmainīt neko nevar, bet var uzsākt un sagatavot darba plānu jeb rīcības plānu mērķa noteikšanai.

Damlics - Vai mēs tiksim iepazīstināti ar šo plānu?

Baire – Protams.

Damlics- Un šim konsultantam ir pieredze veikt šādus darbus?

Baire – Kāpēc jūs domājat, ka viņam nav pieredzes?

Damlics – Nosauciet, lūdzu konsultanta vārdu.

Baire – Viņš ir piedalījies cenu aptaujā un iesniedzis atbilstošu piedāvājumu. Viņa nosaukums ir „Spring Valley”. Jūs varat ieiet viņu mājas lapā un iepazīties ar viņu pieredzi un viņu klientu loku.

Pozņaks – Man neliels papildinājums saistībā ar kvalitātes vadības sistēmu. Ja iet runa par kvalitātes vadības sistēmu, tad, cik es saprotu, Damlica kungs, jūs domājat par starptautisko sertifikātu ISSO 2001, kurš arī apliecina šo kvalitātes vadības sistēmu. Saistībā ar pašvaldības darbu, daudzas pašvaldības jau ir ieguvušas šo starptautisko sertifikātu. Un arī pašvaldību iestādes atsevišķas ir ieguvušas šo kvalitātes sertifikātu. Varu minēt piemēru, Rīgas pilsētas būvvalde. Un šo sertifikātu izsniedz kompānija, kas ir akreditēta Latvijā.[..]

Damlics – [...] Sertifikātus neizsniedz, viņus piešķir, tad kad visi kritēriji ir izmantoti.

Nitišs - Ja mēs sākām runāt par šo te publikāciju, es gribētu lūgt varbūt jūs varētu uzdot preses sekretārei arī sniegt informāciju saistībā par Lapenieku ciemata kanalizācijas sistēmu. Jo šeit publicētā informācija īsti neatbilst pašreizējai situācijai. Tarifs nav apstiprināts, tas ir viens, Attīstības komitejas priekšsēdētāja vietnieks piedāvāja izņemt ārā no šodienas dienas kārtības, līdz ar to, es domāju, vajadzētu ievietot jaunu publikāciju, kas atspoguļo šī brīža reālo situāciju.

Baire – paldies. Tā arī tiks izdarīts.

Prokopenko – Man ir lūgums vadībai, mums ir ļoti labas sabiedriskās attiecības un viņām lūgt lai pārbauda jūsu preses sekretāres rakstītos rakstus, jo tas nav pirmais raksts, kuru lasot domā- vai patiešām tas tā ir? Pirmais bija par sporta zāli, tagad šis. Mums patiešām strādā profesionāli sabiedrisko attiecību jomā un meitenes neatteiks jums tādā jomā. Paldies.

Baire. Paldies. Viņas jau tagad sadarbojas.

## 1.§ 2.

### 30. Par Iepirkumu komisijas sastāva maiņu

---

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire.

Debatēs piedalās - Viktorija Baire, Aigars Vītols, Andis Damlics, Anastasija Prokopenko, Raimonds Nitišs, Andris Volanskis, Jānis Zvaigzne.

Sēdes vadītājs lūdz uzsākt balsošanas procedūru.

## **Priekšlikums ar balsojumu:**

Iesniedzis: Andis Damlics

*Atlikt jautājuma izskatīšanu līdz brīdim kad būs skaidrība par izpilddirektora atgriešanos darbā.*

### **Atklāti balsojot**

ar 3 balsīm „**Par**” (Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Anastasija Prokopenko), „**Pret**” – 9 (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Atturas**” – 3 (Juris Jerums, Indra Priede, Valts Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir noraidīts.**

Iesniedzis: Andis Adats

*Iepirkuma komisijas sastāva maiņa tiek veikta uz pašvaldības izpilddirektora prombūtnes laiku.*

### **Atklāti balsojot**

ar 3 balsīm „**Par**”- (Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Valts Variks), „**Pret**” – 4 (Viktorija Baire, Arnolds Keisters, Voldemārs Pozņaks, Juris Žilko), „**Atturas**” – 8 (Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Aigars Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir noraidīts.**

Iesniedzis: Aigars Vītols

*Pievienot pie izskatāmiem dokumentiem un balsot par alternatīvo lēmuma projektu Par grozījumu Iepirkumu komisijas nolikumā un locekļa ievēlēšanu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „**Par**” (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – 1 (Anastasija Prokopenko), „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir pieņemts.**

Par sagatavoto alternatīvo lēmuma projektu „Par Iepirkumu komisijas sastāva maiņu”.

### **Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm „**Par**”- (Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko), „**Pret**” – 3 (Andis Damlics, Raimonds Nitišs, Anastasija Prokopenko), „**Atturas**” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. Izdarīt Ķekavas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas nolikumā, apstiprināts ar Ķekavas novada domes 2014.gada 19.jūnija lēmumu Nr. 1.§ 3., protokols Nr.17., grozījumu, izsakot nolikuma 11.punktu šādā redakcijā:

*“11. Komisijas sastāvā ir 6 (seši) Komisijas locekļi, no kuru vidus ievēl Komisijas priekšsēdētāju un vietnieku”.*

2. Ievēlēt Ķekavas novada pašvaldības Iepirkumu komisijas locekļa amatā Andri Volanski, personas kods 000000-00000.

*Damlics – Jūs tagad iebalsojāt tādu situāciju, ka iepirkumu komisijas sēdes nevarēs notikt. Jo šobrīd divas trešdaļas ir četri. Kur tad jūs tagad dabūsi to ceturto cilvēku, ja jūs tagad nevarējāt ar trijiem sasaukt sēdes. Kaut kas te nav kārtībā jūsu loģikā.*

Lēmums pielikumā Nr.27.

## **6.§ 7.**

### **31. Izpilddirektora aizvietotājam sniegt ziņojumu par pašvaldības darbu, saviem panākumiem un domes lēmumu izpildi.**

*Volanskis – Labvakar vēlreiz visiem. Pirmkārt gribētos pievienoties priekšsēdētājam un vēlreiz atvainoties visiem darbiniekiem, jo tiešām rakstā tika kāds aizvainots vai aizskarts, tad tas tāgalīgi nebija ne domāts ne paredzēts. Lūdzu ar izpratni attiekties pret šo jautājumu, tiešām vēlreiz atvainojos, ja kāds tika personīgi aizskarts no darbiniekiem.*

*Volanskis nolasa 2017.gadā domes sēdēs izskatīto jautājumu skaitu.*

*Damlics- Unikāls ziņojums.*

*Pozņaks- Ļoti labi. Bez liekvārdības.*

*Damlics – Man ļoti patika šis izpilddirektora aizvietotāja ziņojums. No viņa es sapratu tikai vienu lietu, tāpat šo frāzi par šausmīgo haosu un nesakārtotību ir rakstījis viņš pats, tāpēc viņš vēlreiz atvainojās, neredzu kādu iemeslu dēļ viņam to vajadzētu darīt, jo ne jau viņš to tomēr rakstīja, bet preses sekretāre. Un par to statistiku, paldies, vienīgais varu piebilst to, ka lielākā daļa no tām domes sēdēm esmu vadījis es, ko jūs nosaucāt. Jums tā kā vajadzēja vairāk par savu darbu atskaitīties, par to laiku, kuru jūs strādājat un tas ir mazāks nekā Baires kundzes laiks. Ja jūs saucat domes sēžu skaitu, un izskatīto jautājumu skaitu, tad laikam tas varēja būt , to jautājumu skaits kurus ir skatījis šis sasaukums. Un tad kāda virzība ir šiem svarīgākajiem jautājumiem, cik tālu ir sāds vai tāds process. Patiesībā jūs nolasi pliku statistiku, kas galīgi neatspoguļo tieši jūsu darbu, Jaunās Konservatīvās partijas darbu, šajā sasaukumā, koalīcijas darbu, ne tieši jūsu kā izpilddirektora aizvietotāja darbu. Gribējās kaut ko zināt vairāk.*

*Volanskis – Būs arī attiecīgs ziņojums par novembra mēnesi un viņi tiks ziņoti. Damlica kungs, to ka jūs esat pateicis jau diezgan sen, ka es esmu šī novada ciemiņš tikai, tā ir bijis, patiniet domes sēdes atpakaļ, un šī personiskā, jums uz visiem ik pa brīniņam gribas kādu aizvainot un kādu aizskart.*

*Damlics – Mana prasība jums ziņot par savu darbu izskanēja tieši trīs nedēļas atpakaļ. Jums bija pieteikami daudz laika sagatavoties. Un ne par kādu ciemiņu es jūs neesmu saucis.*

*Nitišs – Es šodienas sēdes laikā jautāju vai būtu iespējams saņemt vairāk informācijas saistībā ar šo te funkcionālo auditu, un jūs teicāt, ka es saņemšu..*

*Baire – par iepirkumu jūs arī gribat zināt?*

*Nitišs – Nu jā.*

*Baire – Vai Zvaigznes kungs varētu nokomentēt? Viņš pašreiz ir arī iepirkumu komisijas loceklis.*

*Nitišs – [..] Šis funkcionālais audits, kas šobrīd ir pasūtīts pašvaldībā. [..] Mums nav jāinteresējas par visiem iepirkumiem un procedūrām. [..] Bet šis funkcionālā audita iepirkums tiek veikts lai mainītu, uzlabotu, es saprotu pēc raksta, diezgan kardināli darbu pašvaldībā, līdz ar to es gribētu kaut ko zināt vairāk par šo te iepirkumu, saistībā ar šo te funkcionālo auditu, plāniem idejām. Vai ir bijušas jau kaut kādas sanāksmes ar šo te firmu.*

*Zvaigzne- Pirmkārt es gribētu norādīt to, ka tas nav gājis caur iepirkumu komisiju, tāpēc ka šī līguma cena par šo auditu ir zem desmit tūkstošiem. Cenu aptauja tika veikta pēc izpilddirektora rīkojuma, kur bija noteikts, ka jāveic cenu aptauja salīdzinot vismaz trīs pretendentes. Attiecīgi tad tika nosūtīti trīs pakalpojuma sniedzējiem tehniskā specifikācija, kur bija norādīts, ko pašvaldība vēlas dabūt no šiem auditiem un tika iesniegti trīs piedāvājumi. Un*

ar lētāko tika noslēgts pakalpojuma līgums. Prezentācija bija trešdien kultūras namā, kur darbiniekiem prezentēja šo te pasākumu, un izstāstīja kā tas notiks. Būtībā, cik es sapratu, viņu virsvadībā darbinieki paši sevi izvērtēs. Bet tuvāk es domāju, izpilddirektora aizvietotājs, pienākumu izpildītājs, priekšsēdētājas padomnieks varētu izstāstīt to specifiskāciju no vadības puses.

*Damlics – Skaidrs. Kritēriji ir skaidri, droši vien pēc pazīšanās principa. Vienīgais man ir jautājums vai izpilddirektora aizvietotājs, varbūt iespējams arī domes vadība, tā kas nav strādājusi iepriekšējā sasaukumā, vai jūs maz pārzināt to pašvaldības nomenklatūru vai jūs zināt no kādām nodaļām šī pašvaldība sastāv. Vai jūs vispār zināt to, ka Ķekavas novada pašvaldība pat daudzos rādītājos ir pirmā vietā? Gan klientu apkalpošanas skaita gan kultūras ziņā, gan Nameja lietošanas ziņā, gan arhīva nomenklatūras sakārtoības ziņā. Te patiesībā ir tikai viens solis līdz kvalitātes pārvaldes sistēmas ieviešanai un faktiski tas ir procesa apraksts. Funkcijas ir pilnīgi skaidras. Funkcijas ir aprakstītas likumā Par pašvaldībām, un iesaku to palasīt pirms gulēt iešanas. [..] Es ļoti gribētu redzēt darba uzdevumu ar šo Spring Valley. [..]*

*Baire – Es vēlreiz minēšu ka minētais Spring Vally veiks administrācijas organizācijas pārvaldības sistēmu pārskatu un aktualizāciju. Tur iekšā ietilpst atbalstītu, uz klientu orientētu pakalpojumu attīstība un to nepārtraukta pilnveidošana, darbinieku iespēja kopā mācīties, apmainīties viedokļiem, sniegt atgriezenisko saiti un savu ieguldījumu organizācijas attīstībā. Sekmēt stratēģisko mērķu sasniegšanu struktūrvienību sadarbības efektivitāti darbības lietderīgumu un koordinēšanas uzlabošanu. Tas ko jūs minējāt nav kvalitātes vadības sistēma. Ne skaits, ne dokumentu daudzums nenozīmē kvalitāti.*

[..]

Sēdi slēdz plkst.18:30

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS) V. Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS) Aija Videniece

Protokolu paraksta 2017.gada 7.decembrī