



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2017.gada 26.oktobris

protokols Nr. 22.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

1.§ Finanšu komitejas jautājums

1. 1.1. Par vēlēšanu komisijas izveidi.

2.§ Attīstības komitejas jautājums

2. 2.1. Par lokālplānojuma nekustamajam īpašumam "Ledenīte", Ķekavā, Ķekavas pagastā, redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
3. 2.2. Par lokālplānojuma izstrādes uzsākšanu teritorijas plānojuma grozījumiem D/S "Titurga" daļai, Baložos;
4. 2.3. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Saules Ligzda", Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
5. 2.4. Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Adamsi", Ķekavā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
6. 2.5. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem „Tego” un „Āpsīši” 1. zemes vienībai Daugmalē, Daugmales pagastā;
7. 2.6. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem "Sildukuri-1" un "Jaundukuri", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
8. 2.7. Par zemes gabalu apvienošanu "Uzkalni" un Jasmīnu ielā 4, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
9. 2.8. Par adrešu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma Mežmalas iela 2 teritorijā, Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
10. 2.9. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu nekustamajam īpašumam Māras iela 7, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
11. 2.10. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu nekustamajiem īpašumiem „Lāčuki”, “Mežvēji” un “Baltozoli” Daugmalē, Daugmales pagastā.

4.§ Sociālo jautājumu komitejas jautājums

12. 4.1. Par pašvaldības pabalstu svētkos politiski represētām personām;
13. 4.2. Par īres līguma pagarināšanu A.R.;
14. 4.3. Par īres līguma pagarināšanu A.R.;
15. 4.4. Par īres līguma pagarināšanu D.B..

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpildedirektora vietnieka p.i.

Iekšējais auditors

Juridiskās daļas vadītājs

Telpiskās plānošanas daļas vadītājs

Sociālā dienesta vadītājas vietniece

Datorspeciālists

Astrīda Vītola,

Viktorija Belova,

Jānis Zvaigzne,

Juris Križanovskis,

Inese Bērziņa,

Mārtiņš Egle.

Sēdē nepiedalās: – Juris Jerums, Arnolds Keisters.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire konstatē, ka par darba kārtību jautājumu nav, bet Līcis iesniedzis priekšlikumu papildināt darba kārtību. Viņa aicina uzdot jautājumus. Jautājumu nav un Līci uzsāk komentēt savu priekšlikumu.

Līcis paskaidro, ka savu piedāvāto lēmuma projektu par grozījumu izdarīšanu saistošajos noteikumos mēģinājis virzīt caur komitejām, bet tas viņam nav izdevies, tāpēc viņš piedāvā jautājumu iekļaut domes sēdē. Tā kā pašvaldības juristi un citi speciālisti teica, ka nevar vienkārši veikt šīs izmaiņas, tad viņš vērsies Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā (turpmāk tekstā VARAM), un VARAM jurists viņam palīdzējis sagatavot lēmuma projektu, kurš pievienots iesniegtajiem dokumentiem, turpat atrodas arī VARAM vēstule, no kuras viņš sapratis, ka pašvaldība var grozīt saistošos noteikumus. Tālāk Līcis skaidro problēmas būtību par būvniecības normu attiecībā uz palīgizmantošanas apbūves pieļaujamo lielumu, kas iestrādāta teritorijas plānojuma apbūves noteikumos, un kuru var dažādi traktēt. Līcis pauž viedokli, ka pašvaldībai jāstrādā iedzīvotāju interesēs, un tāpēc visām pašvaldības izdotajām likuma normām jābūt vienkāršām un skaidri saprotamām. Līcis neapgalvo, ka viņa piedāvātais risinājums ir pareizs, tomēr VARAM uzskata, ka šādi var veikt grozījumus apbūves noteikumos, un aicina domi risināt šo problēmu.

Pozņaks piekrīt, ka Līča priekšlikumu izskatīja Attīstības komiteja. Viņš norāda, ka Līča sagatavotajā lēmuma projektā konstatējošā daļā ir atsauce uz divu ministriju un Tiesībsarga atzinumiem, bet šajos atzinumos situācija aprakstīta kontekstā ar viena cilvēka sūdzībām, tāpēc tas nav korekti. Attīstības komiteja pieņēma lēmumu virzīt šo Līča priekšlikumu iestrādāšanai jaunajā teritorijas plānojumā, pie kura šobrīd speciālisti strādā. Pozņaks informē domi, ka viņam pirmdien paredzēta tikšanās ar VARAM valsts sekretāru, kurā viņš plāno noskaidrot arī šo jautājumu, un par rezultātiem viņš sola ziņot deputātiem.

Līcis saprot, ka jautājums tiek virzīts, tomēr atgādina, ka jaunais teritorijas plānojums netiks pieņemts ātrāk kā pēc diviem gadiem, tāpēc nesaprot, kas notiks šajā laikā ar cilvēku vajadzībām. Viņš tomēr piedāvā jau uzreiz ar vienu lēmumu šo jautājumu sakārtot, jo uzskata - ja burtiski pieiet šim apbūves noteikumu punktam, tad Ķekavas novadā nav neviena likumīgi uzbūvēta māja. Līcis aicina iekļaut jautājumu sēdes darba kārtībā.

Baire norāda, ja dome lemj par kādu lēmuma projektu, tad tam jābūt tiesiskam, un nevar to pēc tam pielabot. Viņa aicina juristu izteikt viedokli par šo Līča piedāvāto iespēju – grozīt apbūves noteikumus.

Zvaigzne skaidro – pēc būtības tie ir teritorijas plānojuma grozījumi, teritorijas plānojums sastāv no grafiskās daļas un apbūves noteikumiem, un šis konkrētais lēmuma projekts piedāvā izslēgt vienu punktu no apbūves noteikumiem, tāpat tos groza. Teritorijas plānojuma grozīšanai normatīvie akti paredz noteiktu procedūru, un tas nevar notikt ar vienu lēmumu. Sākotnēji jābūt lēmumam par teritorijas plānojuma grozījumu uzsākšanu, pēc grozījumu izstrādes jānotiek sabiedriskajai apspriešanai, un tikai pēc tam pašvaldības dome var pieņemt saistošos noteikumus par grozījumu izdarīšanu. Uz šo kārtību norādīts arī VARAM vēstulē, kurā minēti normatīvie akti, kas regulē šo

procedūru, un skaidro, kādi ir šie normatīvie akti. Attiecībā uz to, vai šī kļūdainā norma ierobežo iedzīvotāju tiesības, tad viņš pauž viedokli, ka prettiesiska norma nevar būt spēkā, un šādos gadījumos tiek piemēroti augstāka normatīvā akta noteikumi.

Baire saprot, ka šobrīd šo normu nepiemēro, un Zvaigzne to apstiprina.

Adats skaidro, ka par šo jautājumu tiek runāts jau vismaz gadu, un ir pieņemts lēmums, ka speciālistiem jāapzina visi apbūves noteikumu punkti, kuri ir pretrunā ar citu augstāku likumu normām, un jau sen domei bija jāpieņem lēmums par punktiem, kuri netiek piemēroti, jo tie ir pretrunā ar citiem normatīvajiem aktiem. Adats pauž viedokli, ka tomēr neviens neko nav darījis, un šobrīd nav nekāda pamata, kādu no punktiem nepiemērot. Viņš norāda uz attīstības stratēģijas galveno moto – dinamika, tomēr visi procesi pašvaldībā ir pretēji, un nekas netiek darīts, lai pašvaldība sabiedrības acīs mainītos uz pozitīvo pusi. Adats uzskata, ka jaunā sasaukuma deputāti šobrīd izskatās vēl sliktāk, nekā iepriekšējais sasaukums.

Baire jautā Zvaigznen, kāpēc netiek pielietota prettiesiskā norma apbūves noteikumos, un kas to pamato.

Zvaigzne nav būvniecības speciālists, bet viņš saprot, ka šo būvniecības ierobežojumu attiecībā uz 30% palīgizmantošanu attiecina uz visa īpašuma platību.

Baire jautā, kāda būtu VARAM reakcija, ja dome šo lēmumu pieņemtu un viņiem aizsūtītu.

Zvaigzne domā, ka VARAM norādītu uz to, ka nav piemērota likuma normās noteiktā procedūra par saistošo noteikumu izstrādi. Viņš pieļauj, ka VARAM varētu pati atcelt šo pretlikumīgo saistošo noteikumu normu, bet viņi to nav darījuši, jo tad nonāktu pretrunās, tomēr ierosināt saistošo noteikumu normu atcelšanu var arī cilvēks, vēršoties Satversmes tiesā.

Baire secina, ja pieņems Līča ierosināto lēmumu projektu, tad dome būs rīkojusies prettiesiski, jo šādā veidā mainīt apbūves noteikumus nevar.

Līcis pauž viedokli, ka Zvaigzne ir labs darbinieks, un ir lojāls pret dažādiem varas pārstāvjiem. Viņš norāda, ka Attīstības komitejas sēdē, kurā izskatīja viņa priekšlikumu par šiem grozījumiem, piedalījās galvenais arhitekts Mikanovskis, un viņš paskaidroja, ka šo normu piemēro savā darbā, un paudis viedokli – ja šķūnis vai garāža ir atdalīti no dzīvojamās mājas, tad tie nevar būt lielāki, kā 30% apjoma no mājas platības, un tāpēc Līcis uzskata, ka Zvaigzne nav kompetents, vai arī melo, norādot, ka šo normu nepiemēro. Līcis aicina jautājumu iekļaut darba kārtībā.

Baire norāda, ka viņa ir atbildīga par lēmumu tiesiskumu, un tāpēc tos lēmumus, kas neatbilst procedūrām, viņa neparakstīs.

Vītols piekrīt Adata teiktajam, ka par šo jautājumu tiek diskutēts jau ilgi, tomēr norāda, ka šobrīd notiek darbs pie jaunā teritorijas plānojuma. Viņš aicina Križanovskis sniegt informāciju par šo darbu.

Križanovskis apliecina, ka notiek darbs pie jauna teritorijas plānojuma izstrādes. Viņš aicina deputātus, kurus interesē, kādā stadijā ir izstrāde, ierasties pašvaldībā nākamajā ceturtdienā, kad notiks nākamā darba grupas sapulce. Attiecībā uz šo vienu palīgizmantošanas normu, kura šobrīd aktualizēta, viņš paskaidro, ka jau pirms gada, piedaloties visiem attiecīgajiem speciālistiem, tika norunāts, ka šo palīgizmantošanas normu piemēro nevis apbūves platībai, bet visa īpašuma platībai. Viņš piedāvā, ja ir tāda nepieciešamība, tad var organizēt atkārtotu sapulci, kurā šo jautājumu izrunāt.

Variķis norāda, ka šī nav pirmā reize, kad VARAM juristu viedoklis atšķiras no pašvaldības juristu viedokļa, tāpēc jautā Līcim, kurš konkrēts speciālists viņam palīdzēja izstrādāt lēmuma projektu.

Līcim nav zināms šī speciālista vārds.

Baire aicina visus, kuriem Mikanovskis sniedzis nepatiesu informāciju, iesniegt sūdzības.

Līcis stāsta par savu negatīvo pieredzi ar plakāta saskaņošanu, norādot, ka Mikanovskis viņa ieceri mutiski noraidījis, tomēr rakstisku atbildi uz rakstiskajiem iesniegumiem viņš nav saņēmis līdz pat šai dienai.

Baire konstatē, ka vairāk jautājumu nav. Viņa atklāj debates.

Klūdziņš piekrīt, ka Līča rosinātais jautājums ir aktuāls, tomēr viņš nevar atbalstīt to šodien iekļaut domes sēdes darba kārtībā, jo tas jāskata kontekstā ar jauno teritorijas plānojumu, ievērojot attiecīgo procedūru.

Baire konstatē, ka vairāk neviens nevēlas izteikties un aicina balsot par Līča priekšlikumu.

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: Par saistošo noteikumu Nr. ___/2017 „Par Ķekavas novada pašvaldības 2009. gada 25. augusta saistošajos noteikumos Nr. SN-TPD-34/2009 „ĶEKAVAS PAGASTA TERITORIAS PLĀNOJUMS 2009.-2021. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” atzīšanu par spēku zaudējušiem daļā”

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Pret” – 10 (Baire, Ceļmalnieks, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts.

Kalniņš pauž viedokli par savu balsojumu – viņš piekrīt Līča iniciatīvai par šo un arī citu noteikumu sakārtošanu, tomēr uzskata, ka normālā procedūrā jautājumu sagatavo administrācija, tad to virza uz komiteju, kur jautājumu apspriež, un tikai tad jautājums nonāk domes sēdē.

Līcis pauž viedokli, ka viņam, kā opozīcijas deputātam, pašam virzīt jautājumu uz domes sēdi ir vienīgais veids, kā viņš var risināt problemātiskus jautājumus. Līcis pauž nožēlu par deputātu balsojumu.

Adats nav apmierināts ar balsojuma rezultātu un uzskata, ka Baire kļūdījusies ar balsojuma paziņošanu.

Baire piekrīt, ka labas pārmaiņas ir jāievieš, tomēr tas jā dara noteiktā veidā, un, ja tiek uzskatīts, ka procedūra nav pareiza, tad jāvēršas pie likumdevēja, lai tas maina šo kārtību. Risināt jautājumu pretlikumīgā veidā, nav problēmas risinājums, tāpēc aicina rīkoties saskaņā ar likumdošanā noteikto kārtību.

Baire aicina balsot par darba kārtību kopumā.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2017.gada 26.oktobra sēdes darba kārtību.

1.Š FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.Š 1.

Par Ķekavas novada Vēlēšanu komisijas izveidošanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – viņa informē, ka lēmuma projekts sagatavots, paredzot iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā deviņus locekļus, atšķirībā no iepriekšējā perioda, kad Vēlēšanu komisija darbojās septiņu locekļu sastāvā. Finanšu komiteja lēma palielināt komisijas locekļu skaitu, jo šajā sasaukumā ievēlēti deputāti no deviņām partijām, un arī Centrālā vēlēšanu komisija norādījusi, ka būtu labi veidot vēlēšanu komisiju no tik locekļiem, cik ir ievēlēto partiju vai partiju apvienību pašvaldības domē. Pašvaldība saņēma 16 iesniegumus, no kuriem 11 atzīti par atbilstošiem, jo pieci iesniegumi nav noformēti atbilstoši normatīvo aktu prasībām. No 11 iesniegumiem astoņus kandidātus izvirza ievēlēto partiju pārstāvji un viens ir vēlēšanu izvirzīts kandidāts. Divas partijas ir izvirzījušas divus kandidātus – “Jaunā konservatīvā partija”, un partija “Gods kalpot mūsu Latvijai”. Baire paziņo, ka atsauc vienu no diviem “Jaunās konservatīvas partijas” virzītajiem amata kandidātiem.

Nitišs paziņo, ka no partijas “Gods kalpot mūsu Latvijai” tiek virzīts viens kandidāts – Rihards Vikmans.

Baire paziņo, ka no “Jaunās konservatīvās partijas” viņi Vēlēšanu komisijas locekļa amatam virza Zandu Kalniņu.

Damlics jautā par Zandu Kalniņu – viņš saprot, ka šī persona ir deputāta Kalniņa sieva, tāpēc pieļauj, ka varētu rasties interešu konflikts jau nākamgad, kad notiks Saeimas vēlēšanas, jo viņš dzirdējis, ka Kalniņš piedalīsies Saeimas deputātu vēlēšanās. Viņš pieļauj, ka šādā gadījumā vajadzētu jautāt tiesībsargājošai iestādei – cik tas ir likumīgi, jo pašvaldība nav privāts ģimenes uzņēmums.

Klūdziņš paziņo, ka viņš bija šīs amata kandidātes pieteicējs, un virzīšanas iemesls ir tieši personas pieredze pildīt šādu amatu. Ņemot vērā apstākli, ka Kalniņš jau ir ievēlēts, tad viņš nesaredz interešu konfliktu.

Adats norāda, ka dome pieņem ne tikai politiskos, bet arī saimnieciskos lēmumus, un Vēlēšanu komisijas darbība ir tieši atkarīga no domes lēmumiem. Viņš aicina nopietni izvērtēt šo lēmumu, jo tas var atgriezties kā bumerangs atpakaļ, radot konflikta situācijas.

Nitišs pauž viedokli, ka šajā gadījumā tomēr pastāv zināms interešu konflikts, kaut viņam nekas personīgi nav iebilstams pret Kalniņas kundzi.

Kalniņš norāda, ka Damlics šajā sēdē un Adats iepriekšējā sēdē izplata baumas, kurām nav nekāda pamata. Viņš aicina gan šos abus deputātus, gan arī visus pārējos izplatīt tikai pārbaudītu publiski izskanējušu informāciju.

Līcis jautā, kura no ievēlētajām partijām nav izvirzījusi savu kandidātu, un Baire paskaidro, ka tā ir Vidzemes partija.

Līcis piekrīt, ka Zanda Kalniņa ir strādājusi Vēlēšanu komisijā un viņai ir pieredze, tomēr situācijas mainās, un līdzīgi kā Žilko pēc ievēlēšanas atstāja Tūrisma informācijas centra vadītāja amatu, tā būtu jārikojas katram, lai pēc iespējas samazinātu aizdomas par iespējamu interešu konfliktu. Viņš aicina atsaukt Zandas Kalniņas kandidatūru.

Damlics vēlēties no Kalniņa dzirdēt argumentus, tieši kāpēc viņa sieva tiek virzīta šim amatam. Attiecībā uz Kalniņa izteiktajiem pārmetumiem, Damlics norāda uz Kalniņa iepriekš sniegto nepatieso informāciju priekšvēlēšanu kampaņā, kā arī to, ka informāciju par Kalniņa iespējamo startu Saeimas vēlēšanās viņš ieguvis no sociālajiem tīkliem.

Baire atgādina, ka Zandu Kalniņu amatam izvirzīja deputāts Klūdziņš, kurš šo personu uzrunāja.

Klūdziņš vēlreiz apliecina, ka pašvaldībai vajadzīgs kvalitatīvs komisijas darbs, tāpēc viņš uzrunājis Zandu Kalniņu, jo viņas kvalifikācija ir atbilstoša šim amatam. Tāpat Klūdziņš uzskata, ka Līča

salīdzinājums ar Žilko rīcību nav adekvāts, jo Kalniņas kundze nav deputāte un uz viņu attiecas citas normas.

Adats norāda, ka tiek veidota situācija, kurai būs strupceļš. Viņa sajūtas ir divējādas, jo, ja Kalniņas kundze ievēlēs amatā, tad vismaz astoņām partijām nākamajās vēlēšanās būs priekšvēlēšanu kampaņa un konkurentu skaits pieaugtu. No otras puses šis varētu būt labs precedents, lai iedibinātu tradīciju, ka deputāts izvirza amatam cita deputāta laulāto, jo interešu konflikts jau nebūs. Adats uzskata, ka domes priekšsēdētājam vajadzēja izvērtēt likuma par interešu konfliktu 20.pantu, jo tieši viņai ir pienākums nepieļaut interešu konfliktu, un Adats paredz, ka Baire un Kalniņš varētu tikt sodīti par interešu konflikta neievērošanu.

Baire uzdod jautājumu par konkrētu likuma normu attiecībā uz interešu konfliktu, un Adats sniedz savu skaidrojumu par veiktajām darbībām un par to, kā šīs darbības nonāk konfliktā ar šīm likuma normām.

Damlicam ir bažas, ja tiks balsots par katru no kandidātiem, kā tad nonāks līdz deviņus no vienpadsmit.

Baire iesniegusi priekšlikumu par lēmuma projekta papildināšanu - "Lēmumprojekta lemjošās daļas 2.punktu izteikt šādā redakcijā: 2. Ķekavas novada pašvaldības Vēlēšanu komisijas sastāvā ievēlēt: 2.1.Dace Kārklīņa, 2.2.Linda Zaķe, 2.3.Aija Videniece, 2.4.Liesma Gorelova, 2.5.Andra Vanaga, 2.6.Inese Bērziņa, 2.7.Līga Blate, 2.8.Zanda Kalniņa, 2.9.Rihards Vikmans."

Viņa konstatē, ka arī Adats iesniedzis priekšlikumu - "Balsot par katru kandidātu atsevišķi".

Baire atklāj debates.

Līcis varētu atbalstīt Baires priekšlikumu tomēr norāda, ka tas nesaskan ar atbilstošā normatīvā akta prasībām, kas nosaka, ka par katru Vēlēšanu komisijas locekļa amata kandidātu balso atsevišķi. Tā kā iepriekš Baire paziņoja, ka visiem lēmumiem jābūt tiesiskiem, tad viņš jautā, vai šajā gadījumā viņas priekšlikums nav pretrunā ar viņa nosaukto likuma normu.

Adats pēc būtības piekrīt, ka no katras partijas tiek virzīts savs kandidāts, tomēr, lai novērstu jebkādas domstarpības, tad viņš tomēr aicina balsot par katru kandidātu atsevišķi, jo pretējā gadījumā Kalniņam tiks liegts balsot arī par pārējiem kandidātiem.

Baire ir iepazinusies ar Līča nosaukto likuma normu, ka tas nosaka balsot par katru kandidātu atsevišķi, tāpēc atsauc savu iesniegto priekšlikumu.

Adats pauž viedokli, tā kā dome nolēmusi, ka komisijā būs deviņi kandidāti, tad būtu vēlam, lai katrs deputāts balsotu tikai par deviņiem kandidātiem, jo pretējā gadījumā var nonākt pie situācijas, kad ievēl visus 11 kandidātus. Ja tiktu balsots ar biļeteniem, tad šāda situācija tiktu izslēgta, tāpēc viņš aicina balsot ar biļeteniem.

Baire izsludina sēdē pārtraukumu, lai sagatavotos balsošanai par amata kandidātiem.

No plkst. 11:00 līdz plkst. 11:10 sēdē pārtraukums.

Baire atsāk domes sēdi. Viņa paziņo, ka notiks balsošana par katru kandidātu atsevišķi un komisijā tiks ievēlēti tie kandidāti, kuri saņems visvairāk balsu, taču ne mazāk, kā nepieciešams lēmuma pieņemšanai. Viņa jautā, vai Adats šajā situācijā vēl vēlas, lai tiktu balsots par viņa iesniegto priekšlikumu.

Adats uzskata, ka tas būtu absurdi un atsauc savu priekšlikumu.

Baire paziņo, ka pēc balsojuma par katru kandidātu tiks saskaitītas balsis un papildināts lēmuma projekts ar kandidātu vārdiem, kuri iegūs vairāk balsu. Viņa aicina balsot par katru amata kandidātu.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Daci Kārkliņu

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Lindu Zaķi

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Aiju Videnieci

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Liesmu Gorelovu

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Andru Vanagu

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Inesi Bērziņu

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Līgu Blati

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Zandu Kalniņu

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 3 (Adats, Damlics, Prokopenko), „Atturas” – 1 (Nitišs), „Nepiedalās” – 1 (Kalniņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Ritu Strautu

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm „Par” (Adats, Nitišs, Prokopenko), „Pret” – 4 (Damlics, Līcis, Medne, Priede), „Atturas” – 8 (Baire, Ceļmalnieks, Kalniņš, Klūdziņš, Pozņaks, Variks, Vītols, Žilko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Kristīni Brūzīti

Atklāti balsojot

ar 1 balsīm „Par” (Damlics), „Pret” – 2 (Medne, Priede), „Atturas” – 12 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz priekšlikumu iekļaut Vēlēšanu komisijas sastāvā Rihardu Vikmani

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire paziņo balsošanas rezultātus. Lēmuma projekts tiek papildināts ar domes atbalstīto komisijas locekļu vārdiem, un Baire aicina balsot par papildināto lēmuma projektu kopumā.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izveidot Ķekavas novada pašvaldības Vēlēšanu komisiju 9 locekļu sastāvā – Dace Kārkliņa, Linda Zaķe, Aija Videniece, Liesma Gorelova, Andra Vanaga, Inese Bērziņa, Līga Blate, Zanda Kalniņa un Rihards Vikmans.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

2.§

ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.§ 1.

Par lokālplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – jautājumu izskatīja Attīstības komiteja, lokālplānojuma redakcija teritorijas plānojuma grozījumiem ir izstrādāta, ievērojot darba uzdevuma un normatīvo aktu prasības, un ar šo lēmumu tiks nodota sabiedriskajai apspriešanai. Pagājušajā gadā dome

pieņēma lēmumu par atļauju uzsākt lokālpilānojuma izstrādi ar mērķi mainīt plānoto atļauto izmantošanu no lauksaimniecības teritorijas uz publisko izmantošanu.

Križanovskis paskaidro, ka īpašums atrodas Ķekavas centrā blakus baznīcai un īpašnieks vēlas šajā vietā attīstīt sabiedrisku būvi, kā kafejnīca vai veikals.

Adats vēlas, lai Pozņaks savā vizītē VARAM pajautātu viņu viedokli par lokālpilānojumu izstrādi laikā, kad jau tiek izstrādāts jauns teritorijas plānojums.

Pozņaks paskaidro - viens no vizītes mērķiem ir saņemt VARAM viedokli par vienu no uzsāktajiem lokālpilānojumiem.

Adats pieļauj, ka VARAM nerekomendēs turpināt lokālpilānojumu izstrādi jauna teritorijas plānojuma izstrādes laikā, tāpēc aicina domes priekšsēdētāju šo lēmumu neparakstīt, līdz būs saņemts VARAM viedoklis. Adatam ir informācija, ka paredzēti grozījumi likumā par teritorijas plānojumiem, un tieši kontekstā ar lokālpilānojumu izstrādi. Adats ir pārliecināts, ka nevajadzētu veikt jaunu lokālpilānojumu izstrādi laikā, kad izstrādā jaunu teritorijas plānojumu.

Pozņaks paskaidro, ka šis lokālpilānojums jau tika uzsākts pagājušā gada jūlijā, tas ir izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, tāpēc šobrīd to atliek tikai apstiprināt. VARAM viedokli par jaunu lokālpilānojumu izstrādi viņš sola sniegt pēc tikšanās ar VARAM pārstāvjiem.

Damlicis nav apmierināts ar to, ka Līča virzītie grozījumi apbūves noteikumos netika iekļauti sēdes darba kārtībā, tāpat viņš uzskata, ka šis lokālpilānojums jāvirza tālāk, lai nekavētu cilvēkam attīstīt savu īpašumu.

Pozņaks paskaidro, ka Attīstības komiteja šo jautājumu izskatīja ļoti rūpīgi, un sagatavotais lēmuma projekts tika atbalsēts vienbalsīgi.

Līcis vēlreiz atgādina, ka komitejās jautājumi tiek tikai izvērtēti, bet lēmumus pieņem dome.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nevēlas piedalīties, tāpēc Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlicis, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Adats, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot lokālpilānojuma nekustamajam īpašumam „Ledenīte”, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

2.§ 2.

Par lokālpilānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saskaņā ar Baložu pilsētas teritorijas plānojumu, šai teritorijai jau ir noteikta plānotā izmantošana.

Križanovskis norāda kartē uz teritoriju, kurai paredzēts izstrādāt lokālpilānojumu, un paskaidro, ka šīs teritorijas visi zemju īpašnieki ir piekrituši lokālpilānojuma izstrādei. Īpašnieku piekrišana bija nepieciešama, jo vēsturiski šajā teritorijā ir ļoti šauras ielas un nosacīti mazi zemes gabaliņi, vidēji ap 600 kv.m., tāpēc, lai ielas paplašinātu, no katra zemes gabala būs jānodala daļa zemes ielai. Lokālpilānojuma mērķis ir šim kvartālam mainīt funkcionālo zonējumu un noteikt savus apbūves noteikumus – samazinot ielu platumu un būvlaidi, kā arī samazināt apbūves blīvuma un intensitātes prasības, tomēr paliek spēkā prasības infrastruktūras tīklu un ielu izbūvei.

Adats nesaprot, ar ko šo zemju īpašnieki ir izpelnījušies labvēlīgāku attieksmi pretēji Titurgas centrā esošo zemju īpašniekiem, kuriem visas prasības attiecībā uz infrastruktūru jāizpilda pilnībā. Adats vēl atbalstītu, ja lokālplānojumu izstrādātu visiem 200 zemes gabaliem, bet kāpēc tikai daļai no daļas un kāpēc jautājums netiek risināts ar detālplānojumu, kā līdz šim runāja.

Damlics paskaidro, kāpēc lokālplānojumu izstrādās tikai vienai daļai, jo šie cilvēki izrādīja iniciatīvu, viņi nāca uz pašvaldību ar savu ierosinājumu, un viņi paši ir savākuši parakstus no šī nosacītā kvartāla īpašniekiem ar piekrišanu atteikties no daļas savas zemes par labu ielām. Pārējie šīs nosacīti neattīstītās mazdārziņu teritorijas īpašnieki nav izrādījuši šādu vēlmi. Tāpat nav iespējams izstrādāt tikai detālplānojumu, jo ir mainījušies normatīvie akti, kas attiecas uz teritoriju plānojumiem, un tāpēc vispirms izstrādās lokālplānojums, un pēc tam detālplānojums.

Pozņaks atbalsta Damlica teikto paskaidrojot, ka tiešām lokālplānojums attiecas tikai uz to daļu īpašumu, kuru īpašnieki izteica vēlmi attīstīt savus zemes īpašumus. Tālāk viņš vērš uzmanību uz darba uzdevumā noteikto normu, ka pēc lokālplānojuma izstrādes pirms būvniecības uzsākšanas obligāti jāizstrādā detālplānojums, lai precizētu noteiktos izmantošanas veidus.

Adats tomēr nesaprot, vai pašvaldība paredz lokālplānojumu izstrādāt visiem zemes gabaliem novadā, kuru īpašnieki izteiks šādu vēlmi, un kāpēc ir šāds risinājums, jo neattīstītā teritorija ir vismaz trīs reizes lielāka, nekā lokālplānojuma izstrādes teritorija. Adats piedāvā izstrādāt lokālplānojumu visai neattīstītajai teritorijai, jo pieļauj, ka sabiedriskās apspriešanas laikā arī citi īpašnieki izteiks tādu pašu vēlmi, un ko pašvaldība darīs tālāk.

Pozņaks apliecina, ja arī pārējie zemju īpašnieki izteiks šādu vēlmi, tad pašvaldība viņiem nāks pretī un palīdzēs teritoriju sakārtot. Šobrīd šādu vēlmi cilvēki nav izteikuši, un pašvaldībai nav tiesības pret cilvēku gribu kaut ko darīt.

Damlics piekrīt Adata teiktajam, ka vajadzētu attīstīt visu teritoriju, bet cilvēki tiešām nav izrādījuši ieinteresētību. Attiecībā uz šo nosacīto kvartālu, tajā īpašums pieder vienam ļoti aktīvam cilvēkam, kurš uzņēmās iniciatīvu, apzināja visus īpašniekus, veica izskaidrošanas darbu un savāca parakstus ar visu īpašnieku piekrišanu šim procesam. Damlics uzskata, ka šis labvēlīgais lēmums varbūt pamudinās arī pārējos nākt ar savu iniciatīvu. Viņš aicina nebremzēt attīstību, bet to veicināt.

Križanovskis vēlreiz uzsver, ka šī kvartāla zemju īpašnieki ar saviem parakstiem ir piekrituši atsavināt daļu savas zemes ielām, un tā ir atšķirība no visiem pārējiem.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nevēlas piedalīties, tāpēc Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut izstrādāt lokālplānojumu, ar kuru groza Ķekavas novada Baložu pilsētas teritorijas plānojumu 2008.-2020.gadam, dārzkopības kooperatīvās sabiedrības „Titurga”, Baložos, Ķekavas novadā, teritorijas daļai saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 3.

2.§ 3.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – dome jau 2009.gada novembrī pieņēma lēmumu par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu šim īpašumam. Ir pagājuši astoņi gadi, bet detālplānojuma izstrāde nenotika. Šobrīd saņemts iesniegums ar atkārtotu lūgumu atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi šim īpašumam. Tā kā pa šo laiku ir mainījušies tiesiskie apstākļi, tad ir pamats atcelt iepriekš

pieņemto lēmumu un pieņemt jaunu lēmumu par atļauju izstrādāt detālplānojumu un izdot jaunu darba uzdevumu, kas paredz savrupmāju būvniecību.

Križanovskis paskaidro, ka zemes platība ir 2,6 ha, norāda kartē īpašuma atrašanās vietu Katlakalnā un norāda, ka detālplānojums nepieciešams, lai sadalītu zemi savrupmāju būvniecībai.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nevēlas piedalīties, tāpēc Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Saules Ligzda”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 4.

2.§ 4.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2016.gada martā ar domes lēmumu tika uzsākta detālplānojuma izstrāde šim īpašumam. Izstrādātajam detālplānojumam ir veikta sabiedriskā apspriešana un saņemti pozitīvi institūciju atzinumi, tāpat konstatēts, ka detālplānojums izstrādāts atbilstoši izdotajam darba uzdevumam un spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Detālplānojuma mērķis ir mazstāvu dzīvojamo māju būvniecība.

Križanovskis paskaidro, ka detālplānojums paredz sadalīt zemi apbūves gabalos, izdalot atsevišķās zemes vienībās ielas, tāpat detālplānojumam paredzēta tā realizācijas kārtība, un tā nosaka, ka vispirms jāizbūvē infrastruktūras objekti, un tikai pēc tam var uzsākt dzīvojamo māju būvniecību.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam „Adamsi”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

2.§ 5.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – zemes ierīcības projekts uzsākts 2014.gadā, tas ir izstrādāts atbilstoši prasībām, un sagatavots lēmuma projekts par tā apstiprināšanu.

Križanovskis paskaidro, ka abas zemes vienības ir blakus stāvošas, tās pieder dažādiem īpašniekiem, kuri savā starpā vienojušies pārkārtot zemju savstarpējo robežu, palielinot īpašumu Tego un samazinot īpašumu Āpsīši.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Tego” un “Āpsīši”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, robežu pārkārtošanu, piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

Plkst.12:00 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

2.§ 6.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgi kā iepriekšējā lēmumā, izstrādāts zemes ierīcības projekts atbilstoši prasībām un nosacījumiem.

Križanovskis paskaidro, ka arī šajā gadījumā divi blakus stāvošu zemes gabalu īpašnieki vienojušies par savstarpējās zemes robežas pārkārtošanu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Jaundukuri” un “Sildukuri-1”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, robežu pārkārtošanu, piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

Plkst.12:05 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

2.§ 7.

Par nekustamo īpašumu apvienošanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – Attīstības komiteja izskatīja iesniegumu ar lūgumu atļaut apvienot divus zemes īpašumus. Normatīvie akti nosaka, ja tiek apvienoti divi vai vairāki blakus stāvoši zemes gabali, zemes ierīcības projekts nav nepieciešams, pēc apvienošanas jaunajam zemes gabalam tiek piešķirts atbilstošs nekustamā īpašuma lietošanas mērķis.

Križanovskis piebilst Pozņaka teiktajam – lēmums ir par četrām blakus stāvošām zemes vienībām, kas pieder vienam īpašniekam, un viņš ir izteicis lūgumu tās apvienot vienā lielā zemes gabalā.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut apvienot nekustamo īpašumu Jasmīnu ielā 4 un nekustamo īpašumu "Uzkalni", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

2.§ 8.

Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībai saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir tiesības piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus, kas ar šo lēmumu arī tiek noteikts izstrādāta detālplānojuma teritorijā.

Križanovskis paskaidro, ka īpašums atrodas Krustkalnos pie Mežmalas ielas un detālplānojums paredz izveidot ielu tīklu un veikala apbūvi, un šiem atdalītajiem zemes gabaliem tiek piešķirtas adreses un atbilstoši nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt adreses un noteikt nekustamā īpašuma lietošanas mērķus parcelēm detālplānojuma Mežmalas iela 2, teritorijā.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

2.§ 9.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums ar lūgumu noteikt īpašumam neapgūtas apbūves zemes statusu.

Križanovskis norāda kartē uz īpašuma atrašanās vietu. Tālāk viņš paskaidro, ka nomainot lietošanas mērķi uz neapgūtas apbūves zemi, nekustamā īpašuma nodoklis samazinās uz pusi, un to likumdevējs paredzējis īpašumiem, kuri paredzēti apbūvei, bet netiek apbūvēti.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Māras ielā 7, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

2.§ 10.

Par nekustamo īpašumu lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgi kā iepriekšējā lēmuma projektā, īpašnieks lūdz trijiem īpašumiem mainīt lietošanas mērķi. Šobrīd zemei piešķirts apbūves zemes statuss, bet pēc lēmuma pieņemšanas statuss mainīsies uz neapgūtu apbūves zemi, un, kā jau iepriekš teica Križanovskis, tas samazinās uz pusi nekustamā īpašuma nodokli, kas jāmaksā par šiem īpašumiem.

Križanovskis apliecina Pozņaka teikto, un aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamo īpašumu “Lāčuki”, “Mežvēji” un “Baltozoli”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot nekustamā īpašuma lietošanas mērķi - neapgūta individuālo dzīvojamo māju apbūves zeme.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

4.§

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.§ 1.

Par pašvaldības pabalstu svētkos politiski represētām personām

Par jautājumu ziņo Valts Variks – tuvojas valsts svētki – 18.novembris, tāpēc sagatavots lēmums par pabalstu piešķiršanu politiski represētām personām. Šādu pabalstu paredz pašvaldības izdotie saistošie noteikumi, un nauda jau paredzēta pašvaldības budžetā. Kopā novadā ir 101 šāda persona, un saistošie noteikumi paredz, ka lēmums par pabalsta izmaksu jāpieņem domei, tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Līcis secina, ka tie būs 10 tūkstoši.

Variks vēlreiz paskaidro, ka izmaksai ir nepieciešami 10100 euro un šī nauda ir paredzēta pašvaldības budžetā.

Baire atklāj debates.

Damlics pauž viedokli, ja jau saistošie noteikumi paredz šādu pabalstu, un budžetā tas ir ieplānots, tad nebūtu nepieciešams vēl atsevišķs lēmums. Viņš norāda, ja viņš būtu domes priekšsēdētājs, tad šādu jautājumu nemaz domes sēdē neiekļautu.

Variks norāda, ka Damlics pagājušajā gadā šo lēmumu nevirzīja, un tas bija normatīvo aktu pārkāpums, jo saistošie noteikumi paredz, ka domei katru reizi, izmaksājot pabalstu, par to jālemj.

Tiek pārrunāts ir, vai nav domei jāpieņem atsevišķs lēmums.

Baire slēdz debates, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt pašvaldības pabalstu svētkos politiski represētām personām Latvijas Republikas Proklamēšanas dienā – 18.novembrī 100,00 euro apmērā vienai personai.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

4.§ 2.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums no iedzīvotāja, kuram piešķirts trūcīgas personas statuss, un tāpēc domei jāpagarina īres līgums, pamatojoties uz šo statusu un īres termiņš ir vienāds ar statusa termiņu.

Jautājumu nav, neviens nepiedalās debatēs, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt A.R. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2018. gada 31. martam.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

4.§ 3.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – arī šajā gadījumā saņemts iesniegums, personai ir trūcīgas personas statuss, tomēr šai gadījumā personai ir īres un komunālo maksājumu parāds, tāpēc dzīvojamā platība ir mazāka, tomēr termiņš atbilst personas statusa termiņam un pašvaldībai, saskaņā ar likuma normām, šai personai ir jāpalīdz.

Jautājumu nav, neviens nepiedalās debatēs, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt A.R. ¼ daļu sociālās dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, īres līgumu līdz 2018. gada 31. martam.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

4.§ 4.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums no personas, personai ir trūcīgas personas statuss un arī šai gadījumā ir īres un komunālo maksājumu parāds. Tomēr pašvaldībai nav citas iespējas un īres līgums ir jāpagarina uz trūcīgas personas statusa termiņu.

Jautājumu nav, neviens nepiedalās debatēs, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

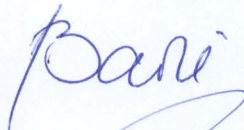
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt D.B. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, īres līgumu līdz 2017. gada 31. decembrim.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

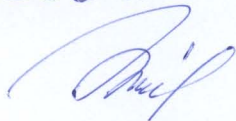
Sēde tiek slēgta plkst. 12:20.

Sēdes vadītājs:



V. Baire

Sēdes protokolētāja:



V. Milbrete

Protokolu paraksta 2017.gada 31. oktobris.