



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2018.gada 12.aprīlis

protokols Nr.7.

LĒMUMS Nr.30.

Par Ķekavas novada būvvaldes 2018. gada 27. martā izdotā lēmuma Nr. 4-2/18/10 „Par atteikumu izkārtnu izvietojanas projektam “Ceļmalās”, Daugmalē, Ķekavas pagastā” apstrīdēšanu

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76. panta otrajai un ceturtajai daļai, Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016. gada 21. februāra lēmumu Nr. 1.§, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) izdotie administratīvie akti, 2018. gada 27. martā saņemta SIA “Jāņezers” Reģ. Nr. 40003764442, (turpmāk – Iesniedzējs), iesniegums (reģistrēts ar Nr. 1-6.1/18/1653), par Ķekavas novada būvvaldes (turpmāk - Būvvalde) 2018. gada 20. martā izdotā lēmuma “Par atteikumu izkārtnu izvietojanas projektam “Ceļmalās”, Daugmalē, Ķekavas pagastā”

apstrīdēšanu (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums).

1. Izskatot apstrīdēšanas Iesniegumu, **konstatēts:**

1.1. Pašvaldībā 2018. gada 27. martā saņemts Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegums, ar kuru Iesniedzējs lūdz atcelt Būvvaldes 2018. gada 20. marta izdoto lēmumu “Par atteikumu izkārtnu izvietojanas projektam “Ceļmalās”, Daugmalē, Ķekavas pagastā”, kā arī pasludināt to par spēkā neesošu. Kā galvenos argumentus Iesniedzējs norāda to, ka Būvvaldes lēmums izdots neievērojot atbildes sagatavošanas termiņu, klaji ignorējot APL noteiktos normatīvus.

1.2. Pašvaldībā 2018.gada 1.martā saņemts Iesniedzēja iesniegums (reģistrēts ar Nr.1-6.1/18/1101) ar lūgumu saskaņot izkārtnu (reklāmu) izvietojanas projektu objektam SIA “Jāņezers” piederošā veikala “Ceļmalās”, Daugmalē, Ķekavas novadā. Ar Būvvaldes 2018.gada 6.marta lēmumu Nr.4-2/18/8 “Par lēmuma izdošanas termiņa pagarinājumu izkārtnes izvietojanas atļaujas izsniegšanai veikalā “Ceļmalas”, Daugmalē, Ķekavas novadā” nolemts pagarināt administratīvā akta izdošanas termiņu konkrētajā lietā līdz 2018.gada 16.martam, pamatojoties uz APL 64.panta otro daļu.

1.3. Ar Būvvaldes 2018. gada 20. marta izdoto lēmumu “Par atteikumu izkārtnu izvietojanas projektam “Ceļmalās”, Daugmalē, Ķekavas pagastā” (turpmāk – Būvvaldes lēmums) Būvvalde nolēma atteikt saskaņot reklāmas izkārtnes projektu objektam “Ceļmalās”, Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā. Lēmums pamatots ar Ministru kabineta 2012.gada 30.oktobra noteikumu Nr. 732 „Kārtība, kādā saņemama atļauja reklāmas izvietojanai publiskās vietās vai vietās, kas vērstas pret publisku vietu” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 732) 5.2., 12.3. un 15.punktu.

1.4. No Iesniedzēja 2018. gada 20. martā saņemts iesniegums (reģistrēts ar Nr. 1-6.1/18/1487), kurā izteikta neapmierinātība par termiņu neievērošanu, bet 2018.gada 27.martā saņemts Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegums.

2. Izvērtējot Apstrīdēšanas iesniegumā norādītos argumentus, kopsakarībā ar Pašvaldības rīcībā esošo informāciju, adresāta argumentiem un normatīvo aktu regulējumu, Ķekavas novada dome atzīst, ka Iesniedzēja lūgums atcelt Būvvaldes 2018. gada 20. marta izdoto lēmumu “Par

atteikumu izkārtnu izvietojanas projektam "Ceļmalās", Daugmalē, Ķekavas pagastā"
noraidāms, šādu apsvērumu dēļ:

- 2.1. Būvvaldes lēmums ir objektīvi pamatots ar MK noteikumu Nr. 732 5.2. punktu, kas nosaka, ka reklāmas objekta projekts sastāv no krāsainas reklāmas vai reklāmas objekta vizuālās skices vai fotomontāžas (divos eksemplāros, ja iesniedz personīgi vai nosūta pa pastu), norādot izmērus un mērogu (mobilai reklāmai mēroga vietā norāda izvietojanas veidu). Būvvalde pareizi konstatējusi, ka iesniegtajā reklāmas objekta vizuālajā skicē nav norādīti reklāmas objekta izmēri un mērogs.
- 2.2. Būvvaldes lēmums ir objektīvi pamatots ar MK noteikumu Nr. 732 12.3. punktu, kas nosaka, ka pirms reklāmas vai reklāmas objekta izvietojanas reklāmas devēja pienākumu iesniegt pašvaldībā sertificēta būvinženiera apliecinājumu, ja reklāmas objekts var radīt apdraudējumu cilvēku drošībai. Iesniedzēja arguments, ka izkārtni plānots izvietot uz fasādes vietā, kas nav viegli publiski pieejama, jo ēkas fasādei tur piekļaujas apstādījumi ar dekoratīvajiem augiem, neiztur kritiku, jo apstākļi, ka minētā vieta nav viegli publiski pieejama, nenozīmē, ka minētajā vietā nevar atrasties cilvēki.
- 2.3. Būvvaldes lēmums ir objektīvi pamatots ar MK noteikumu Nr. 732 15. punktu, kas nosaka, ka persona, kura vēlas izvietot izkārtni, pašvaldībā iesniedz arī papildus pieslēguma projektu un saskaņojumu ar attiecīgo inženierkomunikāciju turētāju, ja objektu nepieciešams pieslēgt elektropiegādes tīkliem vai citām inženierkomunikācijām, kā arī ar citiem inženierkomunikāciju turētājiem un trešajām personām, kuru īpašumtiesības tiek skartas. Būvvalde pareizi konstatējusi, ka iecere reklāmas izkārtnes pievienošanai elektrotīkliem nav saskaņota ar attiecīgo inženiertīklu turētāju un nekādas norādes par elektroapgādes risinājumu nav pievienotas.
- 2.4. Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Iesniedzējs savu viedokli paudis apstrīdēšanas iesniegumā. Vienlaikus jāsecina, ka iestādei nav pienākums uzklaut katru pretargumentu, kas privātpersonai varētu rasties attiecībā uz administratīvajā aktā ietvertajiem secinājumiem.
- 2.5. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdod šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Ņemot vērā minēto un **pamatojoties** uz:

- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2018. gada 19. aprīļa sēdes atzinumu

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Medne, Nitišs, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Klūdziņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Atstāt negrozītu Būvvaldes 2018. gada 20. marta izdoto lēmumu “Par atteikumu izkārtnu izvietojanas projektam “Ceļmalās”, Daugmalē, Ķekavas pagastā”.
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu SIA “Jāņezers” Reģ. Nr. 40003764442, Lielā Kungu iela 8, Babītes novads, Babītes pagasts, LV-2107.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**