



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS Nr. 30.

2018.gada 18.janvāris

protokols Nr. **1.**

### LĒMUMS Nr. 33.

**Par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu Ķekavas novada būvvaldes  
2016. gada 14. novembrī izdotās Būvatļaujas Nr. BIS/BV-4.4-2016-260  
„Valsts nozīmes ūdensnotekas Titurga atjaunošana, Ķekavas pagasts,  
Baloži, Ķekavas novads” apstrīdēšanai**

Ķekavas novada domē kā iestādē, kurā atbilstoši Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 76.panta otrajai un ceturtajai daļai, Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”, apstiprināti ar Ķekavas novada domes 2016. gada 21. februāra lēmumu Nr. 1.§, 153. punktam ir apstrīdami Ķekavas novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) izdotie administratīvie akti, 2017. gada 7. decembrī saņemta I.S., adrese: \_\_, Ķekavas pagasts, Ķekavas novadā (turpmāk – Iesniedzēja), iesniegums (reģistrēts ar Nr. 1-6/17/6203), par Ķekavas novada 2016. gada 14. novembrī izdotās Būvatļaujas Nr. BIS/BV-4.4-2016-260 „Valsts nozīmes ūdensnotekas Titurga atjaunošana, Ķekavas pagasts, Baloži, Ķekavas novads” nokavētā apstrīdēšanas procesuālā termiņa atjaunošanu (turpmāk – apstrīdēšanas iesniegums).

1. Izskatot apstrīdēšanas Iesniegumu, **konstatēts:**

1.1. Pašvaldībā saņemts 2017. gada 7. decembra Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegums, ar kuru Iesniedzēja lūdz atjaunot nokavēto apstrīdēšanas procesuālo termiņu, kā arī atcelt Ķekavas novada būvvaldes (turpmāk - Būvvalde) 2016. gada 14. novembra izdoto Būvatļauju Nr. BIS/BV-4.4-2016-260 „Valsts nozīmes ūdensnotekas Titurga atjaunošana, Ķekavas pagasts, Baloži, Ķekavas novads”.

1.2. Būvvalde 2016.gada 14.novembrī izdeva būvatļauju Nr. BIS/BV-4.4-2016-260 (turpmāk - Būvatļauja) būvprojekta “Valsts nozīmes ūdensnotekas Titurga, ŪSIK kods 41322:01, pik.00/0-51/50 atjaunošana Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, Baložu pilsētā” (turpmāk – Būvprojekts) realizācijai. Atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi Būvatļaujā veikta 2017.gada 7.jūnijā, savukārt atzīme Būvatļaujā par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi veikta 2017.gada 24.augustā. Būvniecības ieceres ierosinātājs ir VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” (reģ. 40003338357), bet būvprojekta izstrādātājs SIA „JOE”.

1.3. Iesniedzēja apstrīdēšanas iesniegumā min, ka par Būvvaldes izdoto Būvatļauju uzzinājusi nejauši, sakarā ar vēršanos ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Kā galvenos argumentus Iesniedzēja norāda, ka aizskartas viņas cilvēktiesības, pārkāptas tiesības uz nedalītu īpašuma izmantošanu, kā arī tiesības rīkoties ar īpašumu. Vienlaikus minēts, ka Būvatļaujā paredzētie darbi skar Iesniedzējas privātīpašumu “Daugavas Pulpi”, kadastra apzīmējums Nr. 8070 008 0935.

2. Izvērtējot Apstrīdēšanas iesniegumā norādītos argumentus kopsakarībā ar Pašvaldības rīcībā esošo informāciju un normatīvo aktu regulējumu, Ķekavas novada dome atzīst, ka lūgums atjaunot nokavēto apstrīdēšanas procesuālo termiņu ir noraidāms, šādu apsvērumu dēļ:

2.1. Saskaņā ar Meliorācijas likuma 19.pantu valsts nozīmes meliorācijas sistēmu būvniecību, uzturēšanu un ekspluatāciju nodrošina VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie

īpašumi.” Valsts meliorācijas sistēmas un valsts nozīmes meliorācijas sistēmas ir Latvijas Valsts īpašums, kas ir Zemkopības ministrijas bilancē. VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” organizē valsts nozīmes meliorācijas sistēmas kopšanas un atjaunošanas darbus. Aizsargjoslas ap meliorācijas būvēm un ierīcēm, atbilstoši Aizsargjoslu likuma 18.panta pirmajai daļai, tiek noteiktas, lai nodrošinātu meliorācijas būvju un ierīču ekspluatāciju un drošību. Savukārt metodikas projektu, pēc kuras nosaka aizsargjoslas ap meliorācijas būvēm un ierīcēm, lauksaimniecībā izmantojamām zemēm un meža zemēm izstrādā Zemkopības ministrija.

Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 35.pantu, ja objektam ir noteikta aizsargjosla, tā īpašniekam vai valdītājam ir atļauts aizsargjoslā veikt attiecīgā objekta ekspluatācijai, remontam, atjaunošanai, pārbūvei nepieciešamos darbus. Par to rakstveidā brīdināms zemes īpašnieks vai tiesiskais valdītājs vismaz divas nedēļas pirms darbu uzsākšanas, izņemot avāriju novēršanas vai to seku likvidēšanas darbus, kurus var veikt jebkurā laikā bez brīdinājuma. Līdzīga norma ietverta arī Meliorācijas likuma 25.<sup>2</sup> pantā, kas noteic, ka meliorācijas sistēmu īpašniekiem ir pienākums saskaņot ar zemes īpašnieku meliorācijas sistēmas būvniecības ieceri. Būvniecības ieceres saskaņošanas procedūru var aizstāt ar savlaicīgu zemes īpašnieka informēšanu rakstveidā, ja plānota valsts meliorācijas sistēmu, valsts nozīmes meliorācijas sistēmu un pašvaldības meliorācijas sistēmu atjaunošana, nemainot iepriekš noteiktās aizsargjoslas platumu vai aizsargjoslas lielumu.

- 2.2. Būvniecības iecere paredz valsts nozīmes ūdensnotekas Titurga, ŪSIK kods 41322:01, pik.00/0-51/50 atjaunošanu Ķekavas pagastā un Baložu pilsētā, Ķekavas novadā. Atbilstoši būvniecības iecerei pārtīrāmais meliorācijas sistēmas grāvja posms Būvprojektā iezīmēts ar zilu pārtrauktu līniju. Atjaunošana paredzēta ūdensnotekas ekspluatācijas aizsargjoslās. Būvniecības iecere paredz veikt valsts nozīmes ūdensnotekas atjaunošanas darbus tās ekspluatācijas aizsargjoslas robežās. Turklāt būvniecības ieceres īstenošanas rezultātā valsts nozīmes ūdensnotekas ekspluatācijas aizsargjoslas platums un lielums netiks palielināts. Ievērojot minēto un kopsakarā ar normatīvajos aktos noteikto Iesniedzējas piekrišana Būvprojektā ietvertās būvniecības ieceres īstenošanai nebija nepieciešama. Izvērtējot Būvprojektu, nav konstatēts, ka ar tajā ietvertās būvniecības ieceres īstenošanu, veicot valsts nozīmes ūdensnotekas Titurga, ŪSIK kods 41322:01, pik.00/0-51/50 atjaunošanu Ķekavas pagastā, un Baložu pilsētā, Ķekavas novadā tiktu aizskartas Iesniedzējas kā trešās personas tiesiskās intereses būvniecības procesā.

Konkrētajā gadījumā atbilstoši Meliorācijas likuma 25.2 pantam saskaņošanas procedūra ir aizstāta ar nekustamā īpašuma „Daugavas Pulpi” īpašnieces savlaicīgu informēšanu, nosūtot rakstveida paziņojumu. Iepriekš minēto apliecina Būvprojektam pievienotais Latvijas pastam vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksts, no kurā ietvertās informācijas izriet, ka nekustamā īpašuma „Daugavas Pulpi” īpašniecei I.S. uz deklarēto dzīvesvietas adresi \_\_, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā nosūtīts paziņojums ar ierakstītu pasta sūtījumu (sūtījuma numurs RR475931575LV).

Vienlaikus secināms, ka atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta devītajai daļai būvatļauju vai atteikumu izdot būvatļauju var apstrīdēt un pārsūdzēt APL noteiktajā kārtībā viena mēneša laikā no dienas, kad būvatļaujā izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi (no 2017.gada 7.jūnija). Atbilstoši APL 70. panta pirmajai un otrajai daļai, 76. panta pirmajai un otrajai daļai, 77. pantam un 79. panta pirmajai daļai Būvatļauju varēja apstrīdēt Ķekavas novada domē. Ja administratīvais akts APL 79. pantā noteiktā termiņā nav apstrīdēts, tas kļūst neapstrīdams (APL 76. panta ceturtais daļa).

- 2.3. Atbilstoši APL 48. panta pirmajai daļai lūgumam par nokavētā termiņa atjaunošanu pievieno pierādījumus, kas apliecina termiņa nokavējuma attaisnojošus iemeslus. Iesniedzēja, kā nokavējuma attaisnojošu iemeslu min to, ka par Būvatļauju uzzināja nejauši, 2017. gada 29. novembrī, sakarā ar vēršanos ar pieteikumu Administratīvajā

rajona tiesā. Citi pierādījumi, kas apliecinātu termiņa nokavējuma attaisnojošu iemeslu esamību, nav iesniegti.

Kā norādījis Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savā 2007. gada 22. oktobra Lēmumā Lietā Nr. SKA – 650/2007, termiņa atjaunošanas pamats ir nokavējumu attaisnojoši iemesli, kas nevar būt atkarīgi no nokavējušā lietas dalībnieka gribas un rīcības. Proti, šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem, neatkarīgiem no lietas dalībnieka, proti apstākļiem, kas lieguši personai procesuālo darbību izpildīt, jābūt neatkarīgiem no personas gribas, tas ir, persona nekādā veidā nav varējusi ietekmēt apstākļus procesuālā termiņa nokavējumam. Tādējādi atsaukšanās uz faktu par nejauši uzzinātu informāciju šajā gadījumā nav ņemama vērā kā attaisnojums termiņa nokavējumam un nokavēšanas iemesls nav atzīstams par attaisnojošu.

Papildus tam, jāņem vērā, ka Iesniedzējai tika nosūtīts paziņojums ar ierakstītu pasta sūtījumu, ievērojot APL un Paziņošanas likuma prasības, kā arī tas, ka nav secināms, ka pārsūdzētais administratīvais akts būtu pirmšķietami prettiesisks.

Ņemot vērā minēto un **pamatojoties** uz:

- Administratīvā procesa likuma 48.pantu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā, Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2018. gada 11. janvāra sēdes atzinumu

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **2** (Keisters, Līcis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

1. Noraidīt I.S. lūgumu atjaunot nokavēto apstrīdēšanas procesuālo termiņu.
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu I.S., adrese: \_\_, Ķekavas pagasts, Ķekavas novadā, LV-2111.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS\*) V.Baire

**\*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**