



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 18.janvāris

protokols Nr. 1.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

### **Izsludinātā darba kārtība**

#### **Izglītības, kultūras un sporta komitejas jautājumi**

1. Par vispārējās pamatizglītības programmu īstenošanas pakalpojumu apmaksu no Ķekavas novada pašvaldības budžeta privātajām izglītības iestādēm;
2. Par Ķekavas novada pirmsskolas izglītības iestāžu un grupu darbu 2018.gada vasaras mēnešos.

#### **Saimnieciskās darbības komitejas jautājumi**

3. Par satiksmes organizācijas maiņu Nākotnes ielā Ķekavā;
4. Par zemes piešķiršanu nomā IK "Elita LK" uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Zentenes", Ķekavā;
5. Par 2013.gada 18.septembra zemes nomas līguma Nr.21-19/13/135 termiņa pagarinājumu;
6. Par 2009.gada 27.aprīļa zemesgabala nomas līguma Nr.50 termiņa pagarinājumu;
7. Par ēku (būvju) atsavināšanu Meistaru ielā 29, Valdlaučos, Ķekavas pagastā;
8. Par nekustamā īpašuma Zāļu iela 7, Baložos, atsavināšanu.

#### **Sociālo jautājumu komitejas jautājumi**

9. Par īres līguma pagarināšanu Ž.J.;
10. Par īres līguma pagarināšanu L.P.;
11. Par īres līguma pagarināšanu I.R.;
12. Par dzīvojamās platības piešķiršanu V.C..

#### **Attīstības komitejas jautājumi**

13. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu E.T. pašpatēriņa zvejai 2018.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
14. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu A.J. pašpatēriņa zvejai 2018.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
15. Par rūpnieciskās zvejas tiesību nomu L.M. pašpatēriņa zvejai 2018.gadam Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā;
16. Par bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju smilts atradnē „Riekstu mežs”;
17. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Zvirbuļi", Lapeniekos, Ķekavas pagastā;
18. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Ķirši", Rāmavā, Ķekavas pagastā;
19. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Degviela" un "Vidusklangi", Ķekavas pagastā;
20. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem Skolas ielā 10, 16 un 16A, Baložos – kā papildinājumu detālplānojumam „Daudzdzīvokļu ēku teritorija”;
21. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam „Ostvalda mežs”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
22. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “Dzeņu mežs”, Ķekavas pagastā;
23. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “Skujenieku mežs”, Ķekavas pagastā;

24. Par nosaukumu, adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Kalnasenči" teritorijā, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
25. Par Stirnu ielas daļas, Ķekavā, Ķekavas pagastā, pārņemšanu un izdevumu atlīdzināšanu;
26. Par Vizulu ielas daļas atsavināšanu Lapeniekos, Ķekavas pagastā;
27. Par administratīvā līguma slēgšanu Katlakalna ielas, Baložos, posma izbūvei;
28. Par lokālplānojuma "Skates un Staķi", atcelšanu;
29. Par darba uzdevuma termiņa pagarināšanu zemes ierīcības projektam "Ezeri", Daugmales pagastā;
30. Par nekustamā īpašuma „Mārstaļi”, Krogsilā, Ķekavas pagastā, lietošanas mērķa maiņu;
31. Par grozījumu Ķekavas novada domes 2017.gada 9.marta lēmumā "Par adresu piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanu detālplānojuma "Titurgas iela 34 un 40" Baložos, Ķekavas novadā teritorijai".

#### **Finanšu komitejas jautājumi**

32. Par Sadarbības līguma parakstīšanu;
33. Par Būvvaldes 14.11.2016 Būvatļaujas Nr. BIS/BV-4.4-2016-260 „Valsts nozīmes ūdensnotekas Titurga atjaunošana, Ķekavas pagasts, Baloži, Ķekavas novads", apstrīdēšanas procesuālā termiņa atjaunošanu;
34. Par grozījumu Ķekavas novada pašvaldības nolikumā "Ķekavas novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikums";
35. Par saistošo noteikumu "Grozījumi Ķekavas novada domes 2016. gada 21. februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums” apstiprināšanu.

#### **Piebalsotais jautājums**

36. Izpilddirektora atskaite par darbu.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās:**

#### Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

#### Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora p.i.	Andris Volanskis,
Iekšējais auditors	Viktorija Belova,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Vides un labiekārtošanas daļas vadītāja	Sigita Varika,
Būvvaldes vadītāja	Inese Aizstrauta,
Attīstības daļas vadītāja p.i.	Māris Ozoliņš,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle,

#### **Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Baire atklāj domes sēdi.*

#### **Par darba kārtību**

*Baire aicina uzdot jautājumus par darba kārtību.*

*Līcis paskaidro par savu priekšlikumu - viņš vēlas saņemt atskaites arī par būvvaldes un juridiskās daļas darbu, precizējot, kas tieši viņu interesē, jo atskaites par šo abu daļu darbu nebija iekļautas kopējā atskaitē, kuru viņiem iesniedza izpilddirektora aizvietotājs. Līcis vēlas uzdot jautājumus izpilddirektora aizvietotājam un saņemt atbildes uz tiem.*

*Baire secina, ka visi priekšlikumi ir iesniegti, un atklāj debates.*

*Līcis nolasa likuma normu, uz kuru atsaucies savā priekšlikumā, un vēlreiz paskaidro, ka vēlas uzdot izpilddirektora aizvietotājam jautājumus un saņemt uz tiem atbildes.*

*Baire secina, ka debatēt neviens vairāk nevēlas, tāpēc aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.*

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –

*Izpilddirektoram, ievērojot likumu un Ķekavas nolikuma 36.7 un 96.punktus, sniegt ziņojumu domes sēdes laikā un atbildēt uz deputātu jautājumiem, iekļaujot savā atskaitē arī ziņojumus par būvvaldes un juridiskās nodaļas darbu -*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **1** (Pozņaks), "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

*Izslēgt no 18. janvāra domes sēdes kārtības jautājumu Nr. 35. Par grozījumu Ķekavas novada pašvaldības nolikumā "Ķekavas novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikums".*

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

"Nepiedalās" – **4** (Adats, Damlics, Līcis, Prokopenko),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

*Žilko priekšlikumu atbalstīja, jo uzskata, ka jautājums jāizskata kopā ar budžetu.*

*Pozņaks balsojis par jautājuma izslēgšanu, jo to izskatīja Attīstības komitejas sēdē un vienbalsīgi atbalstīja ar noteikumu, ka tas tiek precizēts un uz domes sēdi virza izlabotu versiju. Lēmuma projekts ir precizēts, bet ne galējā versijā.*

*Līcis neatceras, ka Attīstības komitejā izskatīja šādu jautājumu.*

*Baire norāda, ka Pozņaks mazliet sajaucis, jo jautājumu neskatīja Attīstības komitejas sēdē.*

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

*Izslēgt no 18. janvāra domes sēdes darba kārtības jautājumu Nr. 30. Par darba uzdevuma termiņa pagarināšanu zemes ierīcības projektam "Ezeri", Daugmales pagastā.*

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**, "Nepiedalās" – **4** (Adats, Damlics, Līcis, Prokopenko),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Līcis balsojumā nepiedalījies, jo nav dzirdējis paskaidrojumus, kāpēc jautājums no sēdes jāizslēdz.*

*Pozņaks balsojis par jautājuma izslēgšanu no darba kārtības, jo komiteja lēma lēmuma projektu papildināt, bet tas nav izdarīts.*

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –

*Izslēgt no darba kārtības jautājumu Nr.26 par Stirnu ielas daļas, Ķekavas pagastā pārņemšanu un izdevumu atlīdzināšanu -*

**Atklāti balsojot**

ar **12** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**, "Nepiedalās" – **5** (Adats, Damlics, Līcis, Nitišs, Prokopenko),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Pozņaks arī šo priekšlikumu atbalstīja, jo līdzīgi, kā iepriekšējo jautājumu, to izskatīja Attīstības komitejā, un lēma izdarīt lēmuma projektā papildinājumus, tie ir veikti, bet nekorekti.*

*Nitišs balsojumā nepiedalījās, jo līdz šim par katru priekšlikumu tika saņemts paskaidrojums un par to varēja izdiskutēt, tāpēc viņam pirms balsojuma pilnībā nebija skaidrs, kāpēc šie priekšlikumi iesniegti.*

*Tiek veikti atbilstoši labojumi sēdes darba kārtībā, un Baire aicina balsot par laboto darba kārtību kopumā.*

**Atklāti balsojot**

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Līcis, Prokopenko), "Nepiedalās" – **2** (Adats, Damlics, ),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 18.janvāra sēdes darba kārtību.

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Adats nepiedalījās balsojumā, jo šī ir pēdējā domes sēde pirms termiņa, kad jāapstiprina pašvaldības 2018.gada budžets, bet darba kārtībā nav šāda jautājuma. Nākamā domes sēde paredzēta februāra beigās, bet budžetu jāapstiprina līdz 6.februārim. Viņš jautā vai budžets vispār tiks apstiprināts, vai arīūs kāda cita kārtība, kādā to darīs.*

*Damlics balsojumā nepiedalījās, jo nebija dota iespēja izdiskutēt par iesniegtajiem priekšlikumiem. Viņš pauž viedokli, ka šī ir jauna domes priekšsēdētājas metode, kā noņemt no darba kārtības neērtus jautājumus.*

## **IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS UN SPORTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **1.**

#### **Par vispārējās pamatizglītības programmu īstenošanas pakalpojumu apmaksu no Ķekavas novada pašvaldības budžeta privātajām izglītības iestādēm**

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – lai ievērotu vienādu attieksmi pret skolēniem, kas mācās pašvaldības mācītu iestādēs un privātajās mācību iestādēs, tad, saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, pašvaldība, slēdzot atbilstošu līgumu, var piedalīties arī privātu mācību iestāžu skolēnu izglītības finansēšanā. Materiāliem pievienots vecāku iesniegums, ar kuru viņi lūdz sniegt šo atbalstu 60 euro apmērā, tomēr izdiskutējot jautājumu komitejā un ar speciālistiem, tā lēma piešķirt atbalstu 50 euro apmērā.*

*Adats norāda, ka šis finansējums nāks no pašvaldības budžeta, bet 2018.gada budžets vēl nav apstiprināts un viņš neredz iespēju to laikā apstiprināt, tāpēc nesaredz iespējas šo atbalstu sniegt.*

*Medne paskaidro, ka šī summa ir iekļauta 2018.gada budžeta projektā.*

*Jerums atgādina, ka ir divas iespējas – vispirms pieņemt lēmumu, un tad to izpildīt, iestrādājot budžetā vajadzīgo summu, vai otra iespēja – paredzēt vajadzīgo summu budžetā, un pēc tam pieņemt lēmumu.*

*Adats pauž viedokli, ja vispirms pieņem lēmumu, kamēr budžetā nav paredzēta atbilstoša summa, tad tiem jābūt saistošajiem noteikumiem. Adats aicina strādāt saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto, jo katram finanšu izlietojumam jābūt iekļautam budžetā, tomēr budžeta nav, tāpēc Adats uzskata, ka šo lēmumu nevar pieņemt.*

*Damlics norāda, ka lēmuma projektā nemaz nav atsaucis, ka vajadzīgā summa būtu jāiekļauj budžetā. Viņš atgādina, ka nupat deputāti lēma izslēgt no darba kārtības jautājumu par deputātu atalgojumu, agrumentējot, ka šis jautājums jāizskata kopā ar budžetu. Viņš domā, ka lēmuma projekts jāpapildina.*

*Baire lūdz jurista komentāru.*

*Zvaigzne pauž viedokli, ka budžeta sagatavošanu vada izpilddirektors, un ja domes priekšsēdētāja viņam uzdos šādu uzdevumu, tad tas tiks izpildīts, jo budžetu sagatavo, pamatojoties arī uz domes lēmumiem.*

*Damlics atgādina, ka līdz šim ir bijusi prakse, ka domes lēmumā parasti tiek notādīts, no kuras budžeta sadaļas tiks finansēti izdevumi, bet šai lēmuma projektā šāda norāde nav, un nav pat zināms par kādu summu tiek runāts.*

*Adats jautā, ja gadījumā budžetā šo naudu iezīmēs, tad kas būs nelīgītīms – šis lēmums vai budžets.*

*Zvaigzne uzskata, ka, pēc šī lēmuma pieņemšanas, izpilddirektoram būs pienākums šos izdevumus iekļaut budžetā.*

*Jerums atgādina, ka jau iepriekš tika veikti šādi maksājumi privātskolām, kas tika pielīdzināti vidējām izmaksām, kuras maksāja Rīgai. Šajā lēmuma projektā atšķiras tikai summa, kas atkal ir pielīdzināta vidējām izmaksām, kas tiek maksātas Rīgai.*

*Adats jautā, ja jau tas nav nekas jauns, tad kāpēc šo jautājumu neizskatīja decembrī, bet janvāra beigās, vai arī kāpēc šo jautājumu nevar izskatīt martā, kad jau būs apstiprināts budžets.*

*Jerums paskaidro, ka finansējums tiek aprēķināts par vienu mēnesi un pirmais gada mēnesis vēl nav beidzies, bet iepriekšējais lēmums attiecās uz laiku līdz gada beigām.*

*Līcis jautā, kāda summa būs nepieciešama šī lēmuma izpildei, un kāda būs ietekme uz budžetu.*

*Prokopenko paskaidro, ka tie būs aptuveni 17 tūkstoši euro.*

*Adats nav apmierināts, ka nevar nosaukt konkrētu summu.*

*Damlics vērš uzmanību uz to, ka finanšu speciālists šo lēmuma projektu nav saskaņojis. Viņš aicina papildināt lēmuma projektu, lai tomēr nepieciešamā summa tiktu iekļauta budžetā.*

*Baire saprot, ka Damlics piedāvā papildināt lēmuma projekta lemojošo daļu.*

*Jerums atgādina, ka identisks lēmums tika pieņemts arī laikā, kad domi vadīja Damlics, tāpēc secina, ka tai laikā viņš šo nepilnību nepamanīja.*

*Prokopenko informē, ka tikko runājusi ar finansistu, kopējā summa ir 18 tūkstoši, viņa par to ir informēta un summa ir iekļauta budžeta projektā.*

*Baire lūdz jurista komentāru.*

*Zvaigzne uzskata, ka var iesniegt priekšlikumu par lēmuma projekta papildināšanu, bet var mutiski uzdot klātesošajam izpilddirektora aizvietotājam iekļaut summu 2018.gada budžeta projektā.*

*Adats nesaprot, kā kaut ko mutiski var uzdot, jo dome kaut ko uzdot var tikai ar lēmumu.*

*Zvaigzne pauž viedokli, ka lēmums skaidri pasaka - šim mērķim ir jāparedz līdzekļi, un visi domes lēmumi ir saistoši izpildvarai, tāpēc nav nepieciešams neko papildus kādam uzdot. Viņš uzskata, ka nekas nemainīsies no tā vai lēmuma projekts tiks papildināts vai netiks.*

*Adats atgādina, ka likums par budžetu atļauj izlietot 1/12 daļu no vecā budžeta jaunā gadā līdz brīdim, kamēr tiek apstiprināts jaunais budžets, un likums nedod tiesības budžeta izdevumus palielināt. Nebūtu problēmu, ja summa nemainītos, bet summa tiek palielināta pirms jaunā budžeta apstiprināšanas. Adats pauž viedokli, ka šādu praksi, neievērojot likuma normas, nevajadzētu piekopt.*

*Damlics aicina kādam iesniegt priekšlikumu par lēmuma projekta papildināšanu. Viņš to nevar izdarīt, jo nezina no kādas budžeta sadaļas šie izdevumi tiks finansēti.*

*Jerums pauž viedokli, ka finansējums šiem izdevumiem jāņem no tās pašas sadaļas, no kuras tas tika ņemts iepriekšējā gadā. Attiecībā uz 1/12 daļu par ko runāja Adats, tad viņam liekas, ka šī norma attiecas uz kopējo tēriņu par mēnesi, bet šie izdevumi nav tik lieli un tie izlīdzināsies uz pārējo budžeta sadaļu rēķina.*

*Keisters atgādina, ka lēmuma projektu sagatavoja Izglītības daļas speciālisti, to akceptēja komitejā, tāpēc uzskata, ka šie izdevumi jau iekļauti šā gada budžetā. Tā kā jaunais budžets ir tapšanas stadijā, tad viņš neredz nekādu vajadzību papildināt lēmuma projektu. Viņš uzskata, ka lēmuma projektā ir ierakstīts pat vairāk, nekā tas būtu nepieciešams.*

*Baire konstatē, ka Mednei nepieciešams papildus laiks priekšlikuma iesniegšanai, tāpēc izsludina pārtraukumu.*

**Sēdē izsludina pārtraukumu no plkst. 10:55 līdz plkst. 11:10.**

*Baire atsāk domes sēdi. Saņemts priekšlikums no Jeruma, un viņa aicina to komentēt.*

*Jerums paskaidro, ka pēc būtības nekas nav mainījies, izņemot summu, kas tiek maksāta Rīgas pilsētai, bet, tā kā kolēģi izteica vēlmi lēmuma projektu papildināt, tad viņš sagatavojis atbilstošu priekšlikumu.*

*Nitišs atgādina, ka līdz šim tika lemts, ka visi jautājumi, kas saistās ar budžetu, tiks lemti kopā ar to, tāpēc viņš vēlas zināt, cik vēl būs šādu izņēmumu.*

*Jerums vēlreiz atgādina, ja šo lēmumu šodien nepieņem, tad izveidosies situācija, ka vecākiem, kuru bērni mācās privātskolās, netiks izmaksāta šī kompensācija no gada sākuma līdz brīdim, kamēr tiks pieņemts jaunais budžets.*

*Adats no Jeruma teiktā saprot, ja šo lēmumu šodien nepieņems, tad cietīs kāda sabiedrības daļa, jo tā nesaņems finansējumu. Tomēr Adats uzskata par pareizāku šodien pieņemt lēmumu par kompensācijas izmaksu iepriekšējā apjomā, nevis par finansējuma pārtraukšanu vispār, un pēc 2018.gada budžeta apstiprināšanas vienkārši palielināt kompensācijas apjomu.*

*Žilko atradis iepriekšējo domes sēdi, kurā tika lemts par šo jautājumu, un norāda, ka abi lēmuma projekti ir identiski, un tajā laikā pieņemto lēmumu ir paraskatījis Andis Damlics.*

*Adats norāda uz šo divu lēmumu atšķirību – iepriekšējo lēmumu pieņēma septembrī apstiprināta budžeta ietvaros, bet šo lēmumu pieņem janvārī, kad nav spēkā neviens budžets. Adats pauž viedokli, ka šobrīd visi budžeta pieprasījumi jau ir iesniegti, tāpēc šī lēmuma pieņemšana būs nekorekta attiecībā pret citiem, kuriem visi pieprasījumi bija jāiesniedz līdz 1.oktobrim. Adats vēlreiz izsaka pārmetumus domes koalīcijai, ka vēl līdz šodienai nav pieņemts šā gada budžets.*

*Baire aicina uzsākt balsošanu.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

*Papildināt lēmumprojekta lemjošās daļas 2.punktu ar tekstu ", finansējumu paredzot Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada budžeta sadaļā "Izglītības vadība un metodiskais darbs".*

#### **Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

"Nepiedalās" – **1** (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Tiek labots lēmuma projekts saskaņā ar atbalstīto priekšlikumu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **17** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uz savstarpēju līgumu pamata piedalīties privāto izglītības iestāžu pedagogu darba samaksas finansēšanā vispārējās pamatizglītības programmas īstenošanai, ja attiecīgā privātā izglītības iestādē pamatizglītību iegūst Ķekavas novada administratīvajā teritorijā deklarēts bērns.

Lēmums pielikumā Nr. 1.

## 2.

### Par Ķekavas novada pirmsskolas izglītības iestāžu un grupu darbu 2018.gada vasaras mēnešos

---

*Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – lai varētu nodrošināt bērnu apmeklējumu pirmsskolas izglītības iestādēs darbinieku atvaļinājumu un iestāžu remonta laikā, tad izveidots grafiks, pēc kura notiek vienas iestādes aizvietošana ar citu, tādējādi nodrošinot bērniem iespēju nepārtraukti apmeklēt pirmsskolas izglītības iestādes. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*

*Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt Ķekavas novada pirmsskolas izglītības iestāžu atvaļinājuma laiku 2018.gada vasarā un pirmsskolas izglītības iestādes, kuras atvaļinājuma laikā nodrošinās atvaļinājumā esošo izglītības iestāžu audzēkņu uzturēšanu.

Lēmums pielikumā Nr. 2.

## SAIMNIECISKĀS DARBĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 3.

#### Par satiksmes organizācijas maiņu Nākotnes ielā, Ķekavā

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – saņemts iesniegums no SIA “Dālderī”, kurā viņi lūdz nodrošināt viņu klientiem iespējas izmantot pie tirdzniecības centra esošās auto stāvvietas, jo šobrīd tās bieži aizņem automašīnas, kuras tur stāv visu dienu. Ceļu speciālists apsekoja šo vietu un auto stāvvietu pie Doles tautas nama, un, lai risinātu situāciju, piedāvā ierobežot auto stāvēšanas laiku līdz divām stundām.*

*Adats jautā, kāpēc tika izvēlētas tieši divas stundas.*

*Klūdziņš nevar pateikt, kāpēc tieši divas stundas, bet uzskata, ka tas ir optimāls laiks, lai varētu apmeklēt apkārtņē esošās iestādes un pakalpojumu sniegšanas vietas, bet novērš automašīnu novietošanu stāvvietās uz visu dienu.*

*Adats jautā, cik ilgs laiks nepieciešams, lai saņemtu jebkuru pakalpojumu, kuru sniedz pakalpojumu sniedzēji vai iestādes apkārtējās ēkās.*

*Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Adats, Žilko, Keisters, Adats otrreiz.*

*Baire slēdz debates, un aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Uzstādīt ceļazīmes Nākotnes ielas posmā no Rīgas ielas līdz Īguma ielai auto stāvvietās, ierobežojot autotransporta stāvēšanas laiku līdz divām stundām.

Lēmums pielikumā Nr. 3.



#### 4.

#### Par zemes piešķiršanu nomā

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – saņemts iesniegums no individuālā komersanta, kurš darbojas Ķekavā jau vairākus gadus, un viņa lūdz pagarināt zemes nomas līgumu, lai turpinātu praktizēt tirdzniecību šai vietā. Klūdziņš konstatējis, ka materiāliem nav pievienots līguma projekts, tāpēc iesniedzis priekšlikumu – jautājumu atlikt.*

*Adats jautā, līdz kuram laikam bija iepriekšējā līguma termiņš, un Klūdziņš paskaidro, ka līdz gada beigām. Adats secina, ka tas nozīmē, ka šobrīd nav spēkā esošs nomas līgums, tāpēc tiek pieņemts lēmums par jauna līguma slēgšanu nevis vecā pagarināšanu.*

*Klūdziņš norāda, ka jautājumu pēc būtības varētu izskatīt, vienīgi materiāliem nav pievienots līguma projekts.*

*Līcis jautā, vai šobrīd tirdzniecība notiek, un viņam tiek paskaidrots, ka pašlaik tirdzniecība nenotiek.*

*Baire jautā juristam, vai lēmumu var pieņemt, ja lēmuma projektam nav pievienots līguma projekts.*

*Zvaigzne norāda, ka līgums nav nepieciešams, un šāds jautājums tiek izskatīts katru gadu.*

*Baire jautā, vai Klūdziņš atsauc savu priekšlikumu.*

*Klūdziņš priekšlikumu neatsauc, jo vairāki deputāti to atbalsta.*

*Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Žilko, Adats.*

*Vītols jautā Zvaigznen, vai šis lēmums ir par jauna līguma slēgšanu, un Zvaigzne to apstiprina. Tomēr viņš vērš deputātu uzmanību uz to, ka šis ir zemes nomas līgums, bet jaunie noteikumi, par kuriem debatēs minēja deputāti, tiek izstrādāti par tirdzniecību publiskās vietās.*

*Debates turpinās – piedalās Adats otrreiz, Keisters, Adats trešo reizi.*

*Baire slēdz debates, un aicina balsot par priekšlikumu.*

*Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –*

*Atgriezt jautājumu izskatīšanai Saimnieciskās darbības komitejā -*

**Atklāti balsojot**

*ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), "Pret" – 6 ( Damlics, Keisters, Līcis, Nitišs, Prokopenko, Žilko), "Atturas" – nav,*

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Par lēmuma projektu netiek balsots, un jautājums atgriežas komitejā.*

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Keisters apbrīno, ka ir deputāti, kuri dara visu, lai parādītu sevi un sagrozītu jautājuma būtību, arī šajā gadījumā attiecībā uz komersantu, kurš novadā darbojas jau astoņus vai deviņus gadus.*

*Vītols atbalstīja priekšlikumu, jo visiem ir jāievēro likuma normas, kaut viņš pēc būtības atbalsta visus uzņēmējus, gan mazos, gan lielos.*

## 5.

### Par zemes nomas līguma termiņa pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – saņemts iesniegums no privātpersonas ar līgumu pagarināt zemes nomas termiņu. Persona nomā šīs personas īpašumam piegulošu nelielu pašvaldības zemes gabaliņu. Nomā parādu nav, komiteja atbalstīja, tāpēc Klūdziņš aicina domi atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.*

*Damlics atgādina domes lemto, ka mazdārziņu nomas līgumus pagarina izpildvara, un tos nemaz neskata domes sēdē.*

*Klūdziņš norāda, ka tas nav mazdārziņš, bet pēc būtības tas ir dārzkopības sabiedrības teritorijā, un iesniedzēja šo zemi izmanto piekļuves nodrošināšanai savam īpašumam.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt starp Ķekavas novada pašvaldību un T.V. 2013.gada 18.septembrī noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.21-19/13/135 2.1.punktā vārdus un skaitļus „līdz 2017.gada 31.decembrim” ar vārdiem un skaitļiem „līdz 2019.gada 31.decembrim”;

Lēmums pielikumā Nr. 4.

Plkst. 11:55 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

## 6.

### Par zemes nomas līguma termiņa pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – pašvaldībā vērsās privātpersona, kura lūdz pagarināt zemes nomas līguma termiņu. Šajā gadījumā uz zemes atrodas nomniekam piederoša dārza māja.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Aizstāt starp Ķekavas pagasta pašvaldības pagaidu administrāciju un A.G. 2009.gada 27.aprīlī noslēgtajā zemesgabala nomas līgumā Nr.50 2.1.punktā skaitļus un vārdus „2017.gada 31.decembrim” ar skaitļiem un vārdiem „2027.gada 31.decembrim”.

Lēmums pielikumā Nr. 5.

Plkst. 11:58 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

## 7.

### Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – pagājušā gada sākumā dome pieņēma lēmumu par ēkas Meisteru ielā 29, Valdlaučos, atsavināšanu, notika izsole, bet tā beidzās bez rezultātiem, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par ēkas atkārtotu nodošanu izsolē. Izsolē nododamais objekts ir ūdenstornis Valdlaučos un izsoles sākuma summa ir tā pati, kas iepriekš.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu Meistaru iela 29, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, to pārdodot izsolē.

Lēmums pielikumā Nr. 6.

## 8.

### Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Olafs Klūdziņš – saņemts iesniegums no bijušā zemes lietotāja, kuram likums ļauj ierosināt zemes atsavināšanu. Komiteja atsavināšanu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Pozņaks),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt nekustamo īpašumu Zāļu iela 7, Baložos, Ķekavas novads, pārdodot to Č.K.

Lēmums pielikumā Nr. 7.

Plkst.12:02 deputāts Arnolds Keisters iziet no sēžu zāles.

## SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 9.

#### Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Parādu īrniekam nav, nav arī saņemtas pretenzijas par šo īrnieku. Komiteja atbalstīja īres līguma pagarināšanu.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt Ž.J. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2019.gada 31.janvārim.

Lēmums pielikumā Nr. 8.

**10.**

**Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums no personas ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Personai ir trūcīgas personas statuss, ir arī neliels parāds, bet persona ir ieguldījusi līdzekļus īres telpu remontā, tāpēc pretenziju pret šo personu nav. Komiteja atbalstīja pagarināt īres līgumu uz trūcīgas personas statusa laiku.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt L.P. dzīvojamās telpas mājā “Priedes 2”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu uz laiku līdz 2018.gada 31.martam.

Lēmums pielikumā Nr. 9.

**11.**

**Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Parādu nav, komiteja vienbalsīgi atbalstīja pagarināšanu uz vienu gadu.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **16** balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt I.R. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2019.gada 31.janvārim.

Lēmums pielikumā Nr. 10.

## 12.

### Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

---

Par jautājumu ziņo Valts Variks – šajā gadījumā persona tiek izlikta no pašvaldības dzīvokļa par parādiem un citiem pārkāpumiem. Tomēr personai ir trūcīgas personas statuss, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par īres telpas daļas piešķiršanu šai personai.

Prokopenko jautā, kurš segs parādu par dzīvokli un kas notiks tālāk, ja persona nemaksās arī par šo dzīvojamo telpu.

Variks norāda, ka apstākļi būs pavisam citi, telpa, kuru persona īrēs būs krietni mazāka, tāpēc ir cerība, ka persona par to maksās. Parāda jautājums par dzīvokli būs jārisina Baložu komunālajai saimniecībai, jo izlikšana notika ar tiesas spriedumu.

Adats paskaidro, ka tiesvedībā iespējami tikai divi varianti – izlikšana un parādu piedziņa, vai tikai izlikšana, un tad parādi tiek dzēsti. Šajā gadījumā personai ir trūcīgas personas statuss, un viņš apšaubā, vai varēs no viņa piedzīt parādus. Adats norāda, ka dzīvoklī bez izliktās personas dzīvo vēl citas personas, un jautā, kas notiks ar viņiem, un kā tiks risināts jautājums.

Variks paskaidro, ka juridiski šajā dzīvoklī bija tiesības dzīvot vienai personai.

Nitišs skaidro komitejā runāto – dzīvoklis pieder pašvaldībai, bet parāds attiecas uz Baložu komunālo saimniecību, un speciālisti apliecināja, ka komunālā saimniecība jau ir vērsusies tiesā par parādu piedziņu.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **2** (Adats, Prokopenko), „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt V.C. ¼ daļu sociālās dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2018.gada 28.februārim.

Lēmums pielikumā Nr. 11.

Plkst. 12:15 deputāts Arnolds Keisters atgriežas sēžu zālē.

## ATTĪSTĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 13.

#### Par zvejas tiesību nomu

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums ar lūgumu piešķirt zvejas tiesības. Pašvaldībai saskaņā ar likumu un pašvaldību savstarpējo vienošanos par zvejas limitiem, ir tiesības piešķirt personai rūpnieciskās zvejas tiesību nomu zvejai HES ūdenskrātuvē.

Līcis jautā, kādā veidā notiek zvejas kontrole.

Pozņaks paskaidro, ka zveju kontrolē pašvaldības policija un no valsts puses attiecīgās institūcijas.

Varika precizē – zvejas kontrole ir valsts tiešā funkcija un to dara Valsts vides dienesta zvejas inspektori.

Līcis jautā, vai līdz šim ir bijuši pārkāpumi.

*Varika paskaidro, ka vides dienests viņiem nav sniedzis informāciju par zvejas pārkāpumiem.*

*Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Nitišs, Pozņaks, Nitišs otrreiz, Keisters.*

*Baire slēdz debates, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, E.T., piešķirot limitu 2018.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 12.

### **14.**

#### **Par zvejas tiesību nomu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, A.J., piešķirot limitu 2018.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 13.

### **15.**

#### **Par zvejas tiesību nomu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Iznomāt rūpnieciskās zvejas tiesības pašpatēriņa zvejai Rīgas HES ūdenskrātuvē, Ķekavas novada administratīvajā teritorijā, L.M., piešķirot limitu 2018.gadam - 1 (vienu) murdu ar sētas garumu vai spārnu atvērumu līdz 30 metriem.

Lēmums pielikumā Nr. 14.

## 16.

### Par bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts AS Latvijas valsts meži iesniegums ar lūgumu izsniegt atļauju smilts ieguvei viņiem piederošajā īpašumā Riekstu mežs. Iesniegumam pievienoti visi nepieciešamie dokumenti.*

*Adats jautā, kas ir bieži sastopamie izrakteņi.*

*Pozņaks skaidro, ka tie ir smilts, dolomīts, un citi zemes ieži.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izsniegt AS „Latvijas valsts meži” Bieži sastopamo derīgo izrakteņu atļauju smilts atradnei „Riekstu mežs” nekustamā īpašuma „Riekstu mežs”.

Lēmums pielikumā Nr. 15.

### **Sēdē pārtraukums no plkst.12:30 līdz 14:10.**

## 17.

### Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi ar mērķi - sadalīt zemi rindu māju būvniecībai. Šobrīd zemei ir lauksaimniecības zemes statuss. Sgatavots atbilstošs darba uzdevums*

*Križanovskis paskaidro, ka īpašums atrodas Lapenieku ciema teritorijā, kur blakus atrodas trīsstāvu nami.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut izstrādāt detālplānojumu nekustamajam īpašumam „Zvirbuli”, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 007 0594, 1.14 ha platībā, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 16.

## 18.

### Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi ar mērķi - zemes sadale savrupmāju un dvīņu māju būvniecībai. Zemei šobrīd ir lauksaimniecības zemes statuss. Izstrādāts atbilstošs darba uzdevums.

Križanovskis paskaidro tuvāk – īpašums atrodas Rāmavā, tas ir 2,8 ha platībā, atrodas līdzās Rāmavas ielai, pa kuru iet centralizētie ūdensapgādes un kanalizācijas tīkli, tāpēc paredzēts detālplānojuma teritoriju pieslēgt šiem tīkliem.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā „Ķirši”, zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8070 007 0310, 2.83 ha platībā, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 17.

## 19.

### Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas, ar kuru tā lūdz atcelt domes 2015.gada lēmumu, un izdot atļauju uzsākt jauna detālplānojuma izstrādi nekustamajam īpašumam Degviela, ar mērķi degvielas uzpildes stacijas būvniecība. Sagatavots jauns darba uzdevums.

Križanovskis paskaidro sīkāk - īpašumi atrodas pie valsts autoceļa, kurš ved uz Salaspils pusi blakus Klanģukalnam, kas pieder pašvaldībai.

Adats jautā, kāpēc bija jāatceļ detālplānojums, lai uzsāktu izstrādāt jaunu.

Križanovskis paskaidro, ka detālplānojums nebija izstrādāts, bet atcelts tiek lēmums par izstrādes uzsākšanu, un tas nepieciešams, jo sākotnēji bija paredzēts detālplānojumu izstrādāt vienai zemes vienībai, bet ar šo lēmumu – tas tiks izstrādāts vairākām zemes vienībām.

Adats saprot, ka detālplānojuma teritorijā ietilps arī pašvaldības zeme, un jautā, kāpēc tad pašvaldība neizstrādā detālplānojumu visai pašvaldības zemei, arī Klanģukalnam.

Križanovskis paskaidro, ka šobrīd vēl nav redzējuma, ko tieši pašvaldība Klanģukalnā vēlas attīstīt, tāpēc šim īpašumam nevar izstrādāt detālplānojumu.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **1** (Adats),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**



Atļaut izstrādāt detālplānojumu nekustamajam īpašumam „Degviela”, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 012 0213, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 012 0293 un nekustamajam īpašumam „Vidusklaņģi”, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 8070 012 0330, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 18.

*Adats pauz viedokli par savu balsojumu - balsojumā atturējies, jo nav saņēmis atbildes uz saviem jautājumiem. Viņš uzskata, ka lēmumi tiek pieņemti no spēka pozīcijām, un par detālplānojuma praktisko pusi varēs uzzināt tikai pie detālplānojuma nodošanas sabiedriskajai apspriešanai.*

## 20.

### Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums, ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projektu, ar mērķi pārkārtot zemes robežas. Sagatavots darba uzdevums atbilstoši nosacījumiem.*

*Križanovskis paskaidro – šajos īpašumos jau uzcelts piecstāvu daudzdzīvokļu nams. Robežas tiek pārkārtotas ar mērķi pārkārtot vienu robežu gar mājas ārējo sienu un likvidēt otru robežu, jo tā pārdala māju divās daļās.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta – kā detālplānojuma “Daudzdzīvokļu ēku teritorija” papildinājuma - izstrādi nekustamo īpašumu Skolas ielā 10, Skolas ielā 16 un Skolas ielā 16A, Baložos, Ķekavas novadā robežu pārkārtošanai, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums pielikumā Nr. 19.

## 21.

### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums, ar kuru viņi lūdz apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. Projekta mērķis ir zemes sadale, un projekts izstrādāts atbilstoši izdotajam darba uzdevumam.*

*Križanovskis paskaidro, ka īpašums pieder Rīgas mežiem. Laikā, kad Baložu pilsētā būvēja velociņu, tika panākta vienošanās, ka velociņa būvniecība notiek uz Rīgas mežiem piederošās zemes, bet pēc būvniecības pabeigšanas zeme zem velociņa tiks izdalīta atsevišķā zemes vienībā un pašvaldība to atsavinās.*

*Jautājumu nav*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Ostvalda mežs”, Ķekavas pagastā, sadali saskaņā ar SIA „Geopols”, izstrādāto zemes ierīcības projektu.

Lēmums pielikumā Nr. 20.

## **22.**

### **Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar kuru viņi lūdz apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. Projekta mērķis ir zemes sadale, un projekts izstrādāts atbilstoši izdotajam darba uzdevumam.*

*Križanovskis paskaidro, ka šis lēmums ir līdzīgs iepriekšējam, arī šai gadījumā zeme pieder Rīgas mežiem un uz daļas no zemes realizēts veloceliņš Baložos. Tāpat kā iepriekš ar zemes ierīcības projektu tiek atdalīta zeme zem veloceliņa.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Dzeņu mežs”, Ķekavas pagastā, sadali saskaņā ar SIA „Geopols”, izstrādāto zemes ierīcības projektu.

Lēmums pielikumā Nr. 21.

## **23.**

### **Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt zemes ierīcības projektu, projekta izstrādes mērķis ir zemes sadale un projekts izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam.*

*Križanovskis stāsta – šis ir līdzīgs gadījums iepriekšējiem diviem - zeme pieder Rīgas mežiem. Baložos pie Olaines novada robežas pašvaldība ir izbūvējusi ceļu, un neliela ceļa daļa izbūvēta uz Rīgas mežiem piederošās zemes, tāpēc ar projektu tā tiek atdalīta no kopējā īpašuma.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma “Skujenieku mežs”, Ķekavas pagastā, sadali saskaņā ar SIA „Geopols”, izstrādāto zemes ierīcības projektu.

Lēmums pielikumā Nr. 22.

## 24.

### Par nosaukumu, adrešu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums, ar kuru īpašnieki lūdz piešķirt adreses parcelēm, kas izdalītas ar detālplānojumu Kalnasenči. Detālplānojums apstiprināts 2000.gadā un pārapsiprināts 2009.gadā.*

*Križanovskis paskaidro – detālplānojums atrodas Katlakalnā. Sākotnēji viens apbūves gabals iemērīts kopā ar ceļa daļu. Par cik detālplānojums jau paredz šīs parceses sadalīšanu, tad šobrīd tai tiek piešķirtas adreses un lietošanas mērķi.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noteikt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus nekustamajam īpašumam “Kalnasenči”, Ķekavas pagastā.

Lēmums pielikumā Nr. 23.

### **25.jautājums ar balsojumu izslēgts no darba kārtības.**

## 26.

### Par ieceri atsavināt un atdalīt Vizulu ielu

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – no divām privātpersonām saņemts iesniegums ar lūgumu atsavināt zemes daļu zem Vizulu ielas. Komiteja jautājumu izskatīja un lēma, ka pašvaldībai nepieciešams šīs ielas posms, lai varētu nodrošināt piekļuvi Lapenieku ciemam.*

*Križanovskis paskaidro – lēmums ir tikai par ieceri pārņemt Vizulu ielas daļu, bet vispirms ielas daļa būs jāatdala atsevišķā zemes vienībā. Lēmums paredz arī risināt jautājumu par piekļuvi līdz šai ielai. Viņš atgādina, ka dome šodien pieņēma lēmumu par detālplānojuma izstrādi īpašumā Zvirbuļi, un, ja neizdosies vienoties par piekļuves organizēšanu pa jau esošo ceļu, kas pieder privātpersonai, tad pastāv otra iespēja – nokļūt Vizulu ielā caur šo izstrādājamo detālplānojuma teritoriju.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt ieceri atsavināt par samaksu – viens eiro un atdalīt Vizulu ielas daļu, kas atrodas Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā

Lēmums pielikumā Nr. 24.

## 27.

### Par administratīvā līguma slēgšanu

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izbūvēt Katlakalna ielas daļu Baložos, lai nodrošinātu piekļuvi savam īpašumam.

Križanovskis paskaidro – Katlakalna iela Baložu pilsētā pieder pašvaldībai, bet tā nav izbūvēta. Iesniedzēja īpašums robežojas ar Katlakalna ielu, un administratīvais līgums paredz ielas daļas izbūvi, lai persona var piekļūt savam īpašumam.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Slēgt līgumu par ielas posma būvniecības kārtību nekustamajā īpašumā “Katlakalna iela” un “Apvedceļš A7 Baloži” ar nekustamā īpašuma Katlakalna ielā 19, Baložos, Ķekavas novadā, īpašnieku.

Lēmums pielikumā Nr. 25.

## 28.

### Par lokālpilnojumā „Skates un Staķi” atcelšanu

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk tekstā VARAM) vēstule, kurā norādīts, ka lokālpilnojums Skates un Staķi neatbilst normatīvo aktu prasībām, līdz ar ko to nevar īstenot. Vēstulē bija norādīts, kādas darbības pašvaldībai šai sakarā jāveic, un tāpēc arī sagatavots lēmuma projekts par lokālpilnojuma atcelšanu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes saistošos noteikumus Nr. SN-TPD-1/2018 „Par Ķekavas novada domes saistošo noteikumu Nr. SN-TPD-4/2017 „Lokālpilnojums „Skates un Staķi” atcelšanu”.

Lēmums pielikumā Nr. 26.

### **29.jautājums ar balsojumu izslēgts no darba kārtības.**

## 30.

### Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemti divi privātpersonu iesniegumi ar lūgumu mainīt lietošanas mērķi īpašumam, atbilstoši izdotajai būvatļaujai. Šobrīd zemei ir lauksaimniecības zemes statuss, kas neatbilst teritorijas plānojumam un izdotajai būvatļaujai.

*Križanovskis paskaidro – īpašums atrodas Krogsilā, un tas pieguļ valsts autoceļam A7, tā kopējā platība ir virs 5 ha. Īpašnieks vienu daļu no īpašuma iznomājis trešajai personai, un lai šo nomas daļu varētu ierakstīt zemesgrāmatā, tai jāpiešķir nekustamā īpašuma lietošanas mērķis.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nekustamajam īpašumam “Mārstaļi”, Krogsilā, Ķekavas pagastā, mainīt lietošanas mērķi, nosakot dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums pielikumā Nr. 27.

### **31.**

#### **Par grozījumiem Ķekavas novada domes lēmumā**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2017.gadā dome pieņēma lēmumu par adrešu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuam teritorijai Baložos. Pašvaldība, izvērtējot šo lēmumu, konstatēja, ka nepieciešams vienu adresi likvidēt, un tādēļ sagatavots lēmuma projekts par pieņemtā lēmuma papildinājumiem.*

*Križanovskis sniedz sīkāku skaidrojumu, kāpēc nepieciešama adreses likvidēšana.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Papildināt 2017.gada 9.marta Ķekavas novada domes lēmumu Nr. 2.§ 5. “Par adrešu piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanu detālplānojuma “Titurgas iela 34 un 40” Baložos, Ķekavas novadā teritorijai”.

Lēmums pielikumā Nr. 28.

## **FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **32.**

#### **Par sadarbības līguma parakstīšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš – sagatavots lēmuma projekts par sadarbības līguma parakstīšanu saistībā ar projekta “Tūrisms kopā” realizāciju. Projektu paredzēts realizēt vairākām pašvaldībām kopā, projekts iesniegts Lauku atbalsta dienestā un to finansēs no Eiropas Savienības lauku atbalsta fonda. Tas paredz tūrisma attīstību Rīgas reģionā - tūrisma popularizēšanu, tūrisma kartes izveidošanu, gidu apmācību, kā arī vides objektu uzstādīšanu. Kopējās projekta izmaksas ir 99 tūkstoši euro un to visu sedz Lauku atbalsta dienests, un no pašvaldībām šobrīd finansējums nav nepieciešams. Pēc projekta beigām 2019.gadā būs nepieciešami līdzekļi projekta ietvaros izveidoto objektu uzturēšanai.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **nav**,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbalstīt Sadarbības līguma parakstīšanu ar Mārupes novada pašvaldību, Olaines novada pašvaldību, Babītes novada pašvaldību, Ozolnieku novada pašvaldību, Jelgavas novada pašvaldību, biedrību „Pierīgas partnerība“, Lauku partnerību „Lielupe“ un biedrību „Partnerība „Daugavkrasts““, lai īstenotu projektu „TŪRISMS KOPĀ“, un uzdot domes priekšsēdētājam to parakstīt.

Lēmums pielikumā Nr. 29.

## **33.**

### **Par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu**

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – saņemts iesniegums no privātpersonas, ar kuru viņa lūdz atjaunot procesuālo termiņu būvatļauja apstrīdēšanai saistībā ar meliorācija projektu, kuru īsteno Zemkopības ministrijas Nekustamie īpašumi.*

*Purvlīcis sniedz sīkāku skaidrojumu – pagājušā gada 7.decembrī saņemts iesniegums no privātpersonas, ar kuru viņa lūdz atjaunot nokavēto apstrīdēšanas termiņu. Meliorācijas atjaunošanas projekts skar 51 īpašumu, iesniedzējas galvenais arguments - pārkāptas viņas tiesības nekustamā īpašuma izmantošanai un tiesības rīkoties ar īpašumu. Purvlīcis pauž viedokli, ka iesniedzējas lūgums ir noraidāms, jo projekta īstenošanas gaitā normatīvie akti projektētājam paredz rakstisku informēšanu divas nedēļas iepriekš pirms darbu veikšanas. Šo savu pienākumu projekta veicējs ir izpildījis, un to apliecina dokumenti būvprojektā. Nekādi citi iemesli termiņa atjaunošanai nav. Ir jau pagājis vairāk, kā gads no brīža, kad iesniedzēja par šo faktu uzzināja.*

*Damlics jautā, kas tieši neapmierina iesniedzēju.*

*Purvlīcis paskaidro, ka persona vērsās tiesā, tiesa lūdza pašvaldībai sniegt skaidrojumu. Iesniedzēja apstrīd pašu būvniecības faktu. Apstrīdēšanas termiņš bija viens mēnesis, bet nu jau ir pagājis viens gads.*

*Pozņaks jautā, vai personai bija nosūtīta ierakstīta vēstule.*

*Purvlīcis apstiprina, ka projektētājs nosūtījis vēstules 51 īpašuma īpašniekiem, un atbilstoši dokumneti pievienoti būvprojektam.*

*Pozņaks jautā, vai ir informācija par to, vai vēstule ir saņemta, vai tā atgriezusies izsūtītājam.*

*Baire norāda, ka sūtītājs bija Zemkopības ministrija, un pašvaldībā šāda informācija nav pieejama.*

*Nitišs atgādina, ka iesniedzējas iesniegums jau nebija pievienots materiāliem Finanšu komitejā, par ko tika ziņots, un šobrīd domes sēdes materiāliem arī nav pievienots šis iesniegums.*

*Purvlīcis iesniegumu komitejā pievienojis, un nezina, kāpēc iesniegums nav pievienots materiāliem, tomēr visi fakti un argumenti ir izklāstīti lēmuma projektā.*

*Ceļmalnieks norāda, ka katrs deputāts iesniegumu var atrast, ieejot Finanšu komitejas sēdē, kur tas redzams pie priekšlikumiem.*

*Keisters saprot, ka procesuālā kārtība nav ievērota, un tas ir iemesls noraidīt iesniegumu. Viņš tomēr vēlas uzzināt, kas notiktu, ja iesniedzējas prasība tiktu apmierināta.*

*Purvlīcis paskaidro - ja tiktu atjaunots apstrīdēšanas termiņš, tad iesniedzēja vienlaicīgi lūdz atcelt būvatļauju, un tad visi būvniecības darbi būtu jāaptur. Purvlīcis neuzskata, ka tas ir saprātīgi.*

Līcis jautā, vai šī nav līdzīga situācija, kad sēdes sākumā atlika jautājumu, jo nebija pievienots līguma projekts.

Baire uzskata, ka situācija nav līdzīga, jo šajā lēmuma projektā pārskopēti visi argumenti, kas minēti iesniegumā.

Keisters atbalsta Līča ierosinājumu – jautājumu atlikt, un aicina deputātus būt konsekventiem.

Baire vēlreiz paskaidro, ka līgums bija minēts, kā neatņemama lēmuma projekta sastāvdaļa, turpretī šajā lēmuma projektā pārrakstīti visi iesniedzējas minētie pārmetumi.

Damlics atgādina, ka Tīturgas upe ir valsts meliorācijas objekts, un pašvaldība cīnījās par šī objekta tīrīšanu jau no 2009.gada, vai varbūt ātrāk. Ir pagājuši astoņi gadi, šobrīd šis darbs notiek, un tajā pašā laikā Keisters aicina atbalstīt iedzīvotājas merkantilos iemeslus, jo apšaubā, ka uz upes būtu uzcelta kāda būve, un ja arī būtu, tad tā būtu nelikumīgā būvniecība. Damlics pauž viedokli, ka tikai tāpēc, ka nav pievienots iesniegums, nav iemesla šo lēmumu atlikt.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

### **Atklāti balsojot**

ar 15 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – 2 (Keisters, Līcis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Noraidīt I.S. lūgumu atjaunot nokavēto apstrīdēšanas procesuālo termiņu.

Lēmums pielikumā Nr. 30.

### **34.jautājums ar balsojumu izslēgts no darba kārtības.**

## **35.**

### **Par grozījumiem saistošajos noteikumos “Ķekavas novada pašvaldības nolikums”**

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – priekšlikuma būtība ir papildināt noteikumus ar iespēju deputātiem piedalīties domes un komitejas sēdēs attālināti. Tā kā tas ir Līča priekšlikums, tad Baire aicina viņu to komentēt.

Līcis paskaidro, ka būtība ir ļoti vienkārša – viņš vēlas, lai deputāti slimības vai komandējuma laikā varētu piedalīties domes un komiteju sēdēs attālināti.

Tiek pārrunāts, vai lēmuma projekta tehniskiem labojumiem nepieciešams iesniegt priekšlikumu vai to var izdarīt pats sagatavotājs bez priekšlikuma.

Baire pauž viedokli, ka visi labojumi, līdzīgi, kā citās reizēs, būtu jāveic ar priekšlikumu.

Tiek rakstīts priekšlikums.

Baire jautā Līcim – cik ļoti, pēc viņa domām, varētu tikt interpretēti jēdzieni - slimība vai komandējums.

Līcis atgādina, ka šis daudziem deputātiem nav pamatdarbs, un tāpēc būs reizes, kad viņi nevarēs ierasties uz sēdēm klātienē, tomēr katram deputātam jāpilda vēlētajiem dotie solījumi un savi pienākumi, tāpēc šī ir laba izeja gadījumos, kad deputāts nevar ierasties. Attiecībā uz to, vai kāds šo normu izmantos ļaunprātīgi, Līcis uzskata, ka tādi gadījumi varētu būt, bet neuzskata, ka tā ir problēma.

Baire jautā, vai Līcis, vai sliktu pašsajūtu arī var uzskatīt par veselības stāvokli, un vai viņš zem vārda komandējumi saprot komandējumus, kuros deputāti dosies no sava pamatdarba.

Līcis piekrīt, ka abos Baires nosauktajos gadījumos deputāts var piedalīties attālināti.

Baire jautā Līcim, kādam jābūt tehniskajam nodrošinājumam otrā galā, lai šo pieslēgumu varētu nodrošināt.

Līcis nevar atbildēt uz šādu tehnisku jautājumu, bet viņam ir informācija par precedentiem, kad deputāti piedalījušies sēdēs attālināti laikā, kad šāda norma bija pašvaldības nolikumā.

Baire norāda, ka šobrīd saistošajos noteikumos nav iekļauta norma, kādos gadījumos deputātu var atslēgt no sēdes.

Līcis pauž viedokli, ka šādu noteikumu vajadzētu paredzēt gadījumos, kad sakaru dēļ sēde tiek bremsēta, kaut gan uzskata, ka arī šāda norma par atslēgšanu var tikt izmantota ļaunprātīgi.

Žilko jautā datorspeciālistam, cik viegli vai sareģīti būtu noteikt tehniskos kritērijus, kas dotu sakaru kvalitāti.

Egle skaidro, ja pieņems šo normu, tad katrreiz, kad šāds pieslēgums tiks veidots būs nepieciešama datorspeciālista klātbūtne, kā arī jau pirms sēdes būs jāpārbauda datu pārraides kvalitāte, jo, ja sakari nav pietiekoši kvalitatīvi, tad nebūs iespējams normāls darbs.

Žilko tomēr uzskata, ka datu kvalitāte ir subjektīvs jēdziens, tāpēc jautā, vai ir kaut kādi tehniskie rādītāji, kuri jāsaņem.

Egle uzskata, ka šādus kritērijus nav iespējams noteikt, jo signāls ir ļoti mainīgs, un dažādu apstākļu ietekmē tas var mainīties nemitīgi.

Pozņaks jautā, vai attālinātā piedalīšanās sēdē paildzina kopējo sēdes laiku.

Egle paskaidro, ja jau iepriekš uztaisa kontroles zvanu un secina, ka sakari ir labi, tad sēdes garums var netikt pagarināts, tomēr tas atkarīgs no tā, cik daudz šis attālināti pieslēgtais deputāts vēlēšies piedalīties sēdes gaitā.

Baire lūdz Zvaigzni komentēt - vai tad, ja deputāts piedalās attālināti, sēdes vadītājam ir pienākums jāpārliciecināties, vai šis deputāts vēlas uzdot jautājumus, vai piedalīties debatēs.

Zvaigzne apstiprina, ka šie apstiprinājumi jāsaņem.

Baire tomēr nesaprot, kā šis apstiprinājums tiks saņemts, jo klātienē deputāts, ja vēlas izteikties, vienkārši paceļ roku.

Zvaigzne uzskata, ka arī ekrānā var redzēt, vai deputāts ir pacēlis roku, tomēr viss atkarīgs no situācijas, un visas situācijas saistošos noteikumos paredzēt tāpat nebūs iespējams.

Adats no pieredzes var paskaidrot, ka sēdes vadīšana ar attālinātu pieslēgšanos nav sarežģītāka par parastu sēdes vadīšanu. Viss atkarīgs no sakariem, un viņš domā, ka domstarpības neradīsies, tāpat kā nevar būt domstarpību par to, kas sistēmai pieslēdzies, jo katram deputātam ir unikāls piekļuves kods. Viņš piedāvā variantus, kādā veidā varētu nobalsot par to, ka videokonference nenotiek, un kādā veidā var izskaust ļaunprātību. Adats uzskata, ja deputāti ir koleģiāli viens pret otru un koalīcija jūtas spēcīga, tad nav iemesla aizliegt deputātiem attālināto dalību sēdēs, tāpat tā uzlabos gan demokrātiju, gan sēžu darbu.

Pozņaks jautā, vai viņš uzskata, ka lēmuma projektā ir nepilnības.

Adats norāda, ka tas ir nākotnes redzējums, jo nemitīgi mainīsies apstākļi. Ja no visa baidīsies, tad attīstība nenotiks, galvenais, lai likums tiktu pieņemts, jo to izmainīt un uzlabot var jebkurā laikā.

Tiek pārrunāts par iesniegto priekšlikumu.

**Sēdē pārtraukums no plkst.14:35 līdz 14:45.**



*Baire atsāk sēdi.*

*Jautājumu vairāk nav. Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Līcis, Nitišs, Baire.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par Līča priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu -

*Aizstāt saistošo noteikumu projekta otrajā punktā vārdu "komitejas" ar vārdu "domes"*

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – nav, „Atturas” – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:priekšlikumu atbalstīt.**

*Tiek labots lēmuma projekts atbilstoši atbalstītajam priekšlikumam.*

*Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm „Par” (Adats, Damlics, Līcis, Nitišs, Prokopenko),

„Pret” – 10 ( Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Atturas” – 2 (Kalniņš, Klūdziņš),

**Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.**

## PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS

### 36.

#### Izpilddirektora atskaite par darbu

---

*Volanskis sniedz īsu atskaiti par izpilddirekcijas darbu.*

*Būvvaldes vadītāja Aizstrauta atskaitās par būvvaldes darbu decembrī un janvāra pirmajā pusē – saņemti 65 projekti, 28 iesniegumi par būvatļaujas pagarināšanu, 5 iesniegumi par būvatļaujas pārreģistrēšanu, 38 citi iesniegumi, 20 apliecinājumi par ēkas gatavību ekspluatācijai, izdoti 24 akti par būves nodošanu ekspluatācijā, 45 atzinumi par būves pārbaudi, izsniegtas 15 būvatļaujas, pieņemti 4 būvvaldes lēmumi, sagatavoti 24 būvatļauju pielikumi, 10 sarakstes gadījumi ar privātpersonām, 6 sarakstes gadījumi ar institūcijām, 5 reizes būvvaldes darbinieki piedalījās BIS attīstības darba grupā, notikusi dažāda veida informācijas un konsultāciju sniegšana e-pastā – 158 reizes.*

*Aizstrauta skaidro, ka atskaiti viņa nav sniegusi, jo visi dati pieejami publiskajā informācijas sistēmā. Viņa informē, ka katrs deputāts caur pašvaldības mājaslapu var piekļūt šai informācijai BIS sistēmā, tomēr sistēmā nav pieejama pilnīgi visa informācija, jo sistēmai BIS vēl ir tālu nav pilnības. Aizstrauta paskaidro, ka kopš visa būvvaldes darbība atainojas BIS sistēmā, būvvalde vairs nesniedz atskaites augstākstāvošām institūcijām, un viņa priecātos, ja atskaites nebūtu jāsniedz arī izpilddirektoram. Viņa atgādina, ka ir 21.gadsimts un lielākā daļa dokumentu tiek sagatavoti un izsniegti elektroniski, un tas mazina rindas pie būvvaldes. Tālāk Aizstrauta informē, ka 2017.gadā būvvaldē no marta mēneša iesniegti 500 projekti. Viņa skaidro, ka būvvalde izveidojusi tabulu, kurā parādīsies viss tās paveiktais darbs. Aizstrauta stāsta par grūtībām, kādas bija strādājot ar informatīvo sistēmu BIS, un tāpēc izveidota darba grupa BIS sistēmas uzlabošanai*

un šai darba grupā iekļauti trīs Ķekavas būvvaldes darbinieki un nosauc konkrēti kuri darbinieki. Tāpat paredzēti grozījumi būvniecības likumā, un tāpēc izveidota darba grupa, kurā jāpiedalās diviem Ķekavas būvvaldes darbinieki, un nosauc kuri. Aizstrauta stāsta, kā tehniski tiek sagatavoti likuma grozījumi. Viņa norāda, ka būvvaldes izsniegtie dokumenti visi ir administratīvie akti, kuru izdošanu regulē ļoti daudzi normatīvie akti. Būvvaldes speciālisti atbild par savu darbu un normatīvo aktu ievērošanu, un kļūdas nedrīkst pieļaut.

Tālāk Aizstrauta stāsta par konkrētām situācijām un problēmām, kādas rodas, ja dažādi speciālisti savā starpā nevar saprasties un par būvvaldes veikto darbu domes lēmuma projektu saskaņošanā, par konkrētu problēmu, kur būvvalde ir izdevusi būvatļauju būvniecībai, bet kaimiņu zemes īpašniekam liekas, ka tas nav pareizi un no viņa tiek saņemtas daudzas sūdzības. Konflikts beidzās ar tiesvedību, kurā tiesa atzina, ka pašvaldībai ir taisnība. Tālāk Aizstaruta stāsta par kādas biedrības sūdzībām par ūdensvada būvniecību ciemā un kā konflikts risinās.

Aizstrauta skaidro, ka daudzi nesaprot jaunā būvniecības regulējuma prasības attiecībā uz projektiem, un tāpēc viņi sagatavojuši dokumentu, kurā tas paskaidrots, un kas tiks publicēts pašvaldības mājaslapā ar skaidrojumiem. Aizstrauta min piemēru, no kura redzams cik reizes palielinājies būvvaldes darbs, strādājot pēc jaunā būvniecības regulējuma. Aizstrauta informē, ka neskatoties uz daudzajiem pārmetumiem par būvvaldes slikto darbu, būvvalde saņēmusi Ekonomikas ministrijas atzinumu par to, ka viņi izmanto BIS sistēmu savā darbā. Viņa stāsta par darbinieku, kurš beidzis augstskolu un būvvalde saņēmusi atzinību par palīdzību šī speciālista sagatavošanā, un par vēl vienu būvvaldes darbinieku, kurš beigs augstskolu maijā, un viņa cer, ka arī šis darbinieks saņems atzinības rakstu. Viņa apliecina, ka būvvaldē strādā sertificēti un augstas klases speciālisti.

Prokopenko tomēr no visa būvvaldes vadītājas sacītā nav sapratusi, kāpēc visām centrālās administrācijas daļām jāsniedz atskaites par veikto darbu, bet būvvaldei tas nav jādara, un pēc Prokopenko esošās informācijas būvvalde nekad arī nav sniegusi atskaites par padarīto.

Aizstrauta paskaidro, ka būvvalde sniedza atskaites līdz brīdim, kad sāka strādāt elektroniskajā informācijas sistēmā, kur viss paveiktais ir redzams.

Prokopenko tomēr nav saņēmusi atbildi, kāpēc būvvalde un juridiskā daļa nesniedz atskaites par savu darbu, kā to dara citas daļas, jo visi pašvaldībā strādā vienādi.

Aizstrauta paskaidro, ka viņa katru nedēļu daļu vadītāju sapulcē informē par būvvaldes paveikto darbu.

Prokopenko norāda, ka deputāti šais sapulcēs nepiedalās, un viņa neredz iemeslu, kāpēc Aizstrauta nevar sagatavot atskaiti par darbu, kā visi citi.

Aizstrauta norāda, ka pašlaik tiek strādāts pie tā, lai no informatīvās sistēmas varētu izkopēt statistiskos datus, bet šobrīd tas jādara manuāli un tas prasa pārāk daudz laika.

Pozņaks jautā, vai būvvalde šobrīd ir nokomplektēta ar augstas klases speciālistiem.

Aizstrauta skaidro, ka viņi ir centušies nokomplektēt būvvaldes štatus, šobrīd brīva ir inženierkomunikāciju speciālista amata vieta. Viņi vēlējušies piesaistīt konkrētu speciālistu, kurš jau līdz šim šos pienākumus pildīja, bet bijis konflikts, un speciālists meklē jaunu darbu. Viņa norāda, ka var jau izsludināt konkursu uz vakanto amatu, bet, ņemot vērā, ka pierīgā ir milzīgs būvniecības speciālistu deficīts, darbinieku būs grūti atrast.

Pozņaks vēlreiz uzdod to pašu jautājumu.

Aizstrauta uzskata, ka būvniecības speciālistu būvvaldē pietiek, bet viņa vēlētos piesaistīt vēl citu jomu speciālistus, piemēram, meliorācijas speciālistu, jo šobrīd iesniegts liels meliorācijas projekts, bet viņa ar savu arhitekta izglītību nav kompetenta meliorācijas jautājumos.

Pozņaks no Aizstrautas teiktā saprot, ka būvvalde nav nokomplektēta ar visiem nepieciešamajiem speciālistiem dažādās jomās. Viņš jautā, cik darbinieki vēl būvvaldei būtu nepieciešami, lai būvvaldes darbs atbilstu visu normatīvo aktu prasībām.

Aizstrauta nevar atbildēt, jo paredzēts veikt grozījumus būvniecības likumā, un viņa nevar paredzēt, kā šie grozījumi ietekmēs būvvaldes darbu.

Pozņaks saprot, ka šobrīd Aizstrauta spiesta vērsties citās institūcijās pēc palīdzības, un izsaka cerību, ka turpmāk dome palīdzēs noregulēt būvvaldes darbu.

Līcis uzskata, ka ir kompetents būvniecības jomā, tomēr nesaskata, ka projekta apjoms būtu palielinājies trīs reizes, kā to norādīja Aizstrauta.

Aizstrauta min, ka šobrīd visiem projektiem tiek prasīta topogrāfija, bet Līcis uzskata, ka tā ir viena lapa, kas būtiski apjomu nepalielina.

Līcis atgādina, ka iepriekšējā domes sēdē dome atbalstīja cilvēka sodīšanu par būvniecības pārkāpumu, un jautā vai visi īpašumi, par kuriem izsniegtas būvatļaujas, robežojas ar pašvaldības ielām vai ceļiem.

Aizstrauta nevar atbildēt, bet lūdz jautājumu iesniegt rakstiski, un viņa atbildēs.

Līcis atgādina, ka viņš jau 12.novembrī iesniedzis deputāta pieprasījumu, un Aizstrauta no pašvaldības ir vienīgā, kas viņam līdz šim nav atbildējusi, tāpēc viņš apšaubā, ka arī uz šo pieprasījumu saņems atbildi. Tomēr viņš vēlas saņemt apliecinājumu, ka visos gadījumos, kad ir izsniegtas būvatļaujas, īpašumi robežojas ar valsts vai pašvaldības ceļu, vai ir noslēgti servitūta līgumi ar īpašumiem, kuri jāšķērso līdz šiem valsts vai pašvaldības ceļiem.

Aizstrauta norāda, ka Ķekavas novadā ir lielas problēmas ar piekļuvi īpašumiem. Viņa uzskata, ka jau zemes reformas laikā bija jārisina šis jautājums, bet tas nav izdarīts, un tāpēc šobrīd tas ļoti sarežģī dzīvi visiem, kuru īpašumā ietilpst ceļa daļas. Aizstrautai nav skaidrs, kā šo problēmu risināt, bet viņai ir informācija, ka šis jautājums varētu tikt risināts būvniecības likuma grozījumos.

Līcis tomēr nav apmierināts, viņš norāda, ka visi strādā, arī citos novados ir būvvaldes, kuras strādā, bet deputātiem nav jāmeklē informācija sistēmās, visi jautājumi uz domes sēdi tiek sagatavoti, un tiem tiek pievienoti visi informatīvie dokumenti. Līcis pieļauj, ka iepriekš minētajā gadījumā būvvalde īsā laikā paspēja divas reizes nosodīt vienu cilvēku, bet citos gadījumos šī prasība pēc piekļuves tik strikti netiek ievērota.

Aizstrauta neatceras, kad būvvalde būtu gatavojusi domes lēmumus.

Līcis atgādina, ka viņš runājis par atskaitēm, kuras spēj sagatavot visas daļas izņemot būvvaldi un juridisko daļu. Viņš informē, ka 2014.gadā viņš uzrakstīja iesniegumu būvvaldei, informējot par nelikumīgo būvniecību, īpašums tika apsekots, rīcība nesekoja, pēc tam viņš kā Lapenieku biedrības pārstāvis vērsās būvvaldē pie Aizstrautas, jo konkrētā īpašumā Lapeniekos ir visas pazīmes par būvniecību, bet Aizstrauta apliecinājusi, ka būvatļauja uz šo īpašumu nav izsniegta. Līcis jautā, kāpēc iepriekš minētajā gadījumā īsā laikā cilvēks sodīts divas reizes, bet šai gadījumā vairāku gadu garumā nekas netiek darīts.

Aizstrauta nevar atbildēt, jo 2014.gadā viņa nemaz nestrādāja Ķekavas būvvaldē.

Līcis atgādina, ka 2015.gadā viņš vērsās tieši pie Aizstrautas, kura apliecināja, ka īpašums ir apsekots, tomēr nekādas tālākas darbības nav notikušas. Viņš nesaprot, kāpēc vienā gadījumā jāpilda likuma normas, bet citā nav.

Pozņaks skaidro, ka Līča minētais domes lēmums nebija par sodu, bet tā bija piespiedu nauda, jo cilvēks nepildīja viņam uzliktos pienākumus, un šādos gadījumos nav citas iespējas, kā cilvēku piespiest pildīt likuma normas. Par otru Līča minēto gadījumu Pozņaks nevar sniegt komentārus, jo nav redzējis dokumentus, tomēr viņš aicina visus deputātus nevis rakstīt pieprasījumus, bet vērsties pie viņa, kā Attīstības komitejas vadītāja, un viņš risinās jautājumu.

Līcis vēlreiz runā par nelikumīgo būvniecību Lapeniekos, kur būvvalde konstatēja nelikumīgo būvniecību, īpašnieks vēlējās izveidot auto servisu zemes gabalā, bet būvvalde atteica, īpašnieks ierosināja tiesvedību, un kamēr tā nav beigusies nekas tālāk nenotiek. Viņš jautā vai tas, ka notiek tiesvedība automātiski nozīmē to, ka cilvēks var veikt būvniecības procesu.

Aizstrauta atceras, ka šajā minētajā gadījumā nebija būvniecība, bet bija piesārņota teritorija, un par to atbild citas institūcijas.

Līcim ir ministrijas vēstule, kurā minēts, ka Aizstrauta savā paskaidrojumā atzinusi, ka zemes gabalā konstatēta nelikumīga būvniecība.

Aizstrauta aicina Līci ierasties būvvalde un runāt par konkrēto jautājumu, tad kad uz galda būs visi ar jautājumu saistītie dokumenti, jo šobrīd bez dokumentiem Aizstrauta nevar sniegt korektas atbildes. Tāpat viņa sola turpmāk iesniegt mēneša atsaiktes par būvvaldes darbu.

Kalniņš jautā, vai būvvalde šobrīd veic būvvaldes klientu apmierinātības novērtējumu.

Aizstrauta paskaidro, ka līdz šim to nav darījuši, bet turpmāk to darīs, jo ļoti bieži cilvēki saka paldies par labo būvvaldes darbu.

Kalniņš uzskata, ka deputāti labprātāk saņemtu informāciju par klientu apmierinātību ar darbu, nevis sausus statistikas datus, kas neko neizsaka. Tālāk Kalniņš jautā, vai Aizstrauta iesniegusi izpildīdatoram savus priekšlikumus par būvvaldes darba uzlabošanu.

Aizstrauta savus priekšlikumus iesniegusi izpildīdatoram divas reizes, un viņa pieļauj, ka tālāk dokumenti nonākuši pie tiem, kas šobrīd analizē pašvaldības darbu.

Kalniņš lūdz šo dokumentu pārsūtīt izpildīdatora aizvietotājam Volanskim.

Žilko vēlas saprast, vai tiešām būvvaldei jāvadās pēc visiem normatīvajiem aktiem, kurus parādīja Aizstrauta, un vai tiešām visi būvvaldes speciālisti atbild par saviem lēmumiem ar savu mantu un iespēju nonākt apcietinājumā uz astoņiem gadiem, kā to minēja Aizstrauta.

Aizstrauta atgādina par MAXIMA traģēdiju, un uzskaita visus speciālistus, kuri šobrīd tiesas procesā ir kā atbildētāji. Viņa norāda, ka šie fakti liecina, ka būvvaldes darbs ir ļoti atbildīgs.

Žilko jautā vai praksē Latvijā ir bijis kāds notiesājošs spriedums, un kāds bijis bargākais sods.

Aizstrautai nav šādas informācijas.

Līcis jautā, vai viņš var saņemt atbildi uz savu 2.novembra iesniegumu no Aizstrautas.

Aizstrauta sola atbildēt, jo līdz šim viņa pieņēma, ka atbildi sniedza juridiskā daļa, kas sagatavoja atbildi uz šo deputāta pieprasījumu.

Līcis vēlas saņemt visas izsniegtās būvatļaujas, bet Aizstrauta paskaidro, ka būvatļaujas trešajām personām viņa nedrīkst izniegt.

Variks lūdz paskaidrot – Aizstrauta ziņojusi, ka no pagājušā gada marta būvvalde saskatījusi 500 projektus, bet Variks sistēmā BIS redz uz pusi mazāku skaitu.

Aizstrauta paskaidro, ka puse projektu nav saskaņota, un tāpēc tie neparādās.

Variks saprot, ka informatīvās sistēmas dati tāpat neatbilst reālajai situācijai.

Aizstrauta paskaidro, ka projektus viņi ir izskatījuši un atgriezuši izstrādātājam to papildināšanai.

No teiktā Variks saprot, ka, lai analizētu būvvaldes darbu, nevar balstīties uz BIS datiem.

Aizstrauta to apstiprina.

Variks jautā, uz kāda dokumenta pamata būvvaldes arhitekts iekļauts ministrijas veidotā darba grupā, un Aizstrauta apstiprina, ka par darba grupas izveidošanu lēma Ekonomikas ministrija.

*Prokopenko atgādina, ka pagājušā gada jūlijā dome apstiprināja saistošos noteikumus par būvniecības nodevām, bet VARAM saistošos noteikumus neapstiprināja, bet lūdza labot. Viņa jautā, vai šie labojumi ir veikti.*

*Aizstrauta paskaidro, ka viņa runājusi ar pašvaldības vadību un ir doma, ka šādas nodevas būtu jāatceļ, jo nodevas iekasēšana saistīta ar pārāk lielu administratīvo slogu. Aizstrauta min piemērus.*

*Prokopenko vēlreiz jautā, vai noticis darbs pie saistošo noteikumu labošanas.*

*Aizstrauta paskaidro, ka tikai sarunu līmenī. Viņa pauž viedokli, ka saistošie noteikumi ir juridisks dokuments, kuru būtu jāizstrādā juridiskajai daļai.*

*Prokopenko jautā Zvaigzņem, vai juridiskā daļa kaut ko ir darījusi pie saistošo noteikumu labošanas.*

*Zvaigzne paskaidro, ka labojumi tika izdarīti un saistošie noteikumi virzīti uz komiteju sēdēm, kuras tos neatbalstīja, jo bija dažādi viedokļi par saistošo noteikumu lietderību un vajadzību. Līdz ar to dokumenta virzība šobrīd apstājusies pie vadības, bet tā kā atbildīgā persona ilgstoši slimo, tad darbs šobrīd nenotiek.*

*Prokopenko jautā, kas notiks tālāk.*

*Zvaigzne paskaidro, ka šobrīd spēkā ir vecie saistošie noteikumi, kurus atceļ jaunie, kad tie stāsies spēkā.*

*Līcis aicina Volanski, sagatavojot nākamo ziņojumu, tajā iekļaut informāciju arī par būvvaldes un juridiskās daļas darbu.*

*Baire aicina deputātus, ja viņiem ir kādi jautājumi, par tiem ziņot izpilddirektora aizvietotājam jau iepriekš, lai uz sēdi viņš varētu sagatavot izvērstāku atbildi, jo pretējā gadījumā iegūstamās informācijas būs daudz mazāk.*

*Prokopenko nav skaidrs, vai tiešām juridiskās daļas juristi un būvvaldes juristi nevar vienoties par saistošo noteikumu labošanu.*

*Tiek pārrunāts par būvvaldes nodevām un to lietderību.*

*Līcis jautā, kas noticis ar jautājumu, kuru viņš virzījis pirms kāda laika, un kurš saucas privātpersonas vārdā. Līcis vēršas pie Pozņaka, kurš apgalvojis, ka jautājumu risinās.*

*Aizstrauta paskaidro, ka persona iesniedza projektu, viņa to izskatīja un virzīja citiem speciālistiem, un galvenā piezīme ir tā, ka viņam pieder liels zemes gabals, kurā ir izrakts dīķis, bet, neskatoties uz to, zeme skaitās lauksaimnieciski izmantojama. Ja tiks būvēta māja, un ja būvvaldē iesniegs normālu projektu, tad visai zemei celsies nodoklis, kā par apbūves zemi, un nodoklis būs tik liels, ka viņai liekas, ka tas ir iemesls, kāpēc projekta virzība apstājusies. Aizstrauta pauž viedokli, ka zeme vispirms būtu jāsadala, izdalot arī dīķi, un tad apbūvei paliks neliels zemes gabals, un viss sakārtoties. Cilvēkam izsniegts rekomendējošs saraksts, kas projektā jāsakārto.*

*Prokopenko jautā Zvaigzņem, kāpēc juridiskā daļa nesniedz atskaites.*

*Zvaigzne vēlreiz paskaidro par būvvaldes saistošajiem noteikumiem – viņš šos noteikumus ir juridiski saskaņojis, tomēr paliek jautājums par nodevu lielumu, un tas nav juridiskās daļas kompetencē. Par atskaitēm - izveidojot juridisko daļu, ar izpilddirektoru tika panākta vienošanās, ka daļa atskaites nesniegs, jo pēc būtības viss darbs, ko dara juridiskā daļa izriet no pārējām daļām, jo visi pašvaldībā sagatavotie dokumenti tiek virzīti caur juridisko daļu. Papildus darbs ir pie iepirkumiem, pie kuriem strādā divi juristi.*

*Līcis atgādina, ka bez visa veida dokumentu saskaņošanas vēl notiek tiesvedības ar pašvaldību.*

*Zvaigzne paskaidro, ka aktuālas ir 33 tiesvedības un vadībai ir pieejams tiesvedību reģistrs. Zvaigzne vēlreiz apliecinā, tā kā izpilddirektoram pieejama visa informācija par juridiskās daļas darbu, tad bija vienošanās, ka juridiskā daļa atskaites nesniedz.*

*Volanskis apliecina, ka atskaitēs tiks iekļauts arī būvvaldes darbs un juridiskās daļas darbs, kas nedublē citas nodaļas darbu.*

*Ceļmalnieks jautā Volanskim – administratīvās daļas sastāvā iekļaujas atbildīgie par elektronisko vadības sistēmu Namejs un par datortīklu uzturēšanu. Sēžu laikā deputāti saskaras ar to, ka bieži dažādi dokumenti par kādiem jautājumiem atrodas saistītajos dokumentos, un deputāti tos neredz. Ceļmalnieks jautā, vai Volanskis varētu dot uzdevumu datortīklu administratoram dot piekļuvi deputātiem saistītajiem dokumentiem.*

*Egle paskaidro, kāda ir sistēma ar piekļuvēm dokumentu vadības sistēmā Namejs, norādot, ka dodot piekļuvi saistītajiem dokumentiem tā ķēde nekur nebeidzas, un tad piekļuve būs pilnīgi visiem dokumentiem.*

*Ceļmalnieks jautā, kāds tad būtu risinājums.*

*Egle norāda, ka darbiniekam, kas virza jautājumu, ir pienākums pievienot jautājuma dokumentu kartiņai visus saistītos dokumentus, lai deputāti tos var redzēt.*

*Ceļmalnieks saprot, ka šobrīd tā ir vadības izšķiršanās, cik tālu tā vēlas deputātiem dot piekļuvi dokumentiem. Viņš uzdod nākamo jautājumu – cik tālu pavizījies iepirkums par atkritumu apsaimniekošanu Ķekavas novadā, vai ir iebildumi no potenciālajiem dalībniekiem un kādi ir šie iebildumi.*

*Volanskis paskaidro, ka iepirkums šobrīd ir izsludināts un virzība notiek, bet konkrētāk uz to varēs atbildēt Zvaigzne.*

*Zvaigzne paskaidro, izsludinot iepirkumu bija paredzēts, ka pieteikšanās beigsies 22.janvārī, tomēr kā vienmēr tas notiek, tad Iepirkumu uzraudzības birojā tika iesniegti trīs iesniegumi ar kādiem 15 līdz 20 iebildumiem, kā rezultātā vakar notika Iepirkumu komisijas sēde, kur daļa iebildumu tika ņemta vērā, bet daļa netika ņemta vērā, un līdz 26.janvārim uz visiem iebildumiem tiks sniegtas atbildes. Tā visa rezultātā iepirkuma termiņš pagarināts līdz 5.vai 6.februārim. Visas iebildes ir par kļūdām tehniskajā specifikācijā vai iepirkuma nolikumā, kā arī kvalifikāciju un pieredzes atbilstību nolikumam. Visus jautājumus un atbildes publicē pēc to sniegšanas, iepirkuma jaunais nolikums visticamāk tiks publicēts šodien.*

*Ceļmalnieks jautā, vai kvalifikācijas vai atlases noteikumi jaunajā nolikumā tiek mainīti.*

*Zvaigzne apliecina, ka noteikumi tika mainīti, un paskaidro, par kādiem jautājumiem.*

*Prokopenko atgādina, ka pagājušajā sēdē tika izveidotas trīs jaunas amata vietas, tomēr konkurss uz vakancēm ir tikai par divām amata vietām. Viņa jautā, kas notiek ar trešo amatu.*

*Volanskis paskaidro, ka izsludināts iekšējais konkurss darbiniekiem. Ja neviens gribētājs neatradīsies, tad tiks izsludināts atklāts konkurss.*

*Prokopenko jautā, vai nav ierobežojumu iekšējā konkursa termiņam.*

*Volanskis nevar atbildēt.*

*Baire konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un slēdz domes sēdi.*

Sēde tiek slēgta plkst. 16:00.

Sēdes vadītāji: (PARAKSTS\*) V.Baire  
**\*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS\*) V.Milbrete  
**\*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**