



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 17.maijs

protokols Nr. **11**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 12:00

Izsludinātā darba kārtība

1. Par deputāta mandāta apstiprināšanu;
2. Par nekustamā īpašuma Agatas iela 4, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
3. Par pašvaldībai piekrītošo inženierbūvju nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā Satiksmes ministrijas personā, projekta "E67/A7 Ķekavas apvedceļš" realizācijai;
4. Par 2014.gada 5.novembra Valdījuma līguma Nr.21-22/14/164 izbeigšanu;
5. Par 2016.gada 26.janvāra līguma Nr.21-22/16/8 "Par ceļa reālservitūta nodibināšanu" izbeigšanu uz Pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Tautas nams", kadastra numurs 8056 002 0583;
6. Par grozījumiem 2016.gada 9.februāra nomas līgumā Nr.21-18/16/1, par nomas maksas samazinājumu;
7. Par zemes piešķiršanu nomā T.B. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Spriegumi", Ķekavā, kadastra numurs 8070 008 1368;
8. Par zemes piešķiršanu nomā V.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Rāmaviņa", Rāmavā, kadastra numurs 8070 007 0290;
9. Par telpas nodošanu nomā K.J. pašvaldības nekustamajā īpašumā Meistaru iela 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
10. Par telpu nodošanu nomā SIA "Berezovskis un Partneri" pašvaldības nekustamajā īpašumā Meistaru iela 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
11. Par telpas nodošanu V.M. pašvaldības nekustamajā īpašumā Meistaru ielā 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
12. Par ieceri atsavināt privātpersonas īpašumā daļu no nekustamā īpašuma "Ūdens artēziskais urbums" Mīglas ielā 1, Baložos;
13. Par dzīvojamās platības izīrēšanu A. J.;
14. Par īres līguma pagarināšanu I. N.;
15. Par PA "Ķekavas ambulance" stratēģijas 2018-2020.gadam apstiprināšanu;
16. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Skolas ielā 10, 16 un 16A, Baložos;
17. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Lejas Gūģi - 1", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, "Būvprojekta Autoceļa A7-Rīga-Bauska-Lietuvas robeža (Grenctāle) posma km 7.9-25.0 un Ķekavas apvedceļa projektēšana" ietvaros;
18. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma „Kaziķi”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei;
19. Par nekustamā īpašuma Skolas ielā 4, Baložos, Ķekavas novadā, lietošanas mērķa noteikšanu zemes vienības daļai, kurai piešķir apbūves tiesības;

20. Par detālpārplānojuma apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem „Melnalkšņi”, „Vairumbāze”, „Akmenskalni”, „Virskalni”, „Zaļaiskalns” un „Priēžukalni”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
21. Par detālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam „Vecvidēji”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
22. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamo īpašumu “Sēlieši”, "Aleksi" un “Tomēni-2” Dzintaros, Daugmales pagastā robežu pārkārtošanai;
23. Par būvdarbu līgumu PII Zvaigznīte energoefektivitātes paaugstināšanai Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
24. Par Ķekavas novada pašvaldības Licencēšanas komisijas nolikuma grozījumiem;
25. Par Ķekavas novada pašvaldības Licencēšanas komisijas sastāvu;
26. Par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu Ķekavas novada būvvaldes 2016. gada 14. novembrī izdotās Būvatļaujas Nr. BIS/BV-4.4-2016-260 „Valsts nozīmes ūdensnotekas Titurga atjaunošana, Ķekavas pagasts, Baloži, Ķekavas novads" apstrīdēšanai;
27. Par domes priekšsēdētājas komandējumu uz Helsinkiem Somijā no 2018. gada 28. līdz 30. maijam.

Piebalsotais jautājums

28. Par izmaiņām komitejas sastāvā.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,
- domes priekšsēdētājas 2.vietnieks Valts Variks vada 26.jautājumu.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Požņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora p.i.	Andris Volanskis,
Izpilddirektora palīgs	Jānis Vaivods,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Attīstības daļas vadītāja	Astrīda Vītola,
Daugmales pārvaldes vadītājs	Uģis Volosovskis,
Izglītības daļas vadītājs	Vitolds Krieviņš,
Jurists	Aivars Purvlīcis,
Īpašumu daļas speciāliste	Daiga Ozola,
Datorspeciālists	Māris Bērziņš.

Sēdē piedalās: Aigars Vītols – atvaļinājumā.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire piedāvā iekļaut darba kārtībā vairākus piebalsojamos jautājumus, jo tehnisku iemeslu dēļ tas netika izdarīts normālā kārtībā, kaut gan jautājumi par karogu apstiprināšanu un moduļu nomu tika izskatīti Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas sēdē. Savukārt jautājums par grozījumiem komiteju sastāvā sasiņots ar to, ka deputāte Prokopenko noliek savas pilnvaras uz laiku, tāpēc jaunais deputāts jāapstiprina komitejas sastāvā.

Klūdziņš saprot, ka jāpiebalso būtu jautājums par jaunā deputāta apstiprināšanu komitejas sastāvā, tomēr nesaprot, kāpēc ir vēl pieci piebalsojamie jautājumi. Viņš norāda, ka gandrīz katrā sēdē tiek piedāvāts iekļaut papildus jautājumus. Klūdziņš nesaskata steidzamību šodien piedāvāto jautājumu iekļaušanai sēdes darba kārtībā.

Baire paskaidro, ka ar papildus jautājumiem deputātiem bija iespējams iepazīties jau laikus, tie Namejā bija pieejami jau no pirmdienas vakara, un pirms tam tika izskatīti komitejā, tomēr tehnisku iemeslu dēļ tos neiekļāva sēdē laikus. Viņa nesaskata problēmas jautājumus iekļaut sēdes darba kārtībā.

Damlics nav apmierināts, ka jautājumi jāpiebalso. Viņš ar domes sēdes materiāliem padziļināti iepazīties iepriekšējā vakarā. Attiecībā uz moduļu nomu viņš piedāvā jautājumu izskatīt nākamajā domes sēdē, bet jautājumu par karogiem virzība Damlicu neapmierina. Damlics pauž viedokli, ka tas ir pietiekoši svarīgs jautājums, tāpēc to vajadzēja izskatīt plašāk, tāpat viņu neapmierina, ka jautājumu virzītājs ir Adats vienpersoniski, kaut gan šos jautājumus lemj Simbolikas komisija. Damlics atgādina 2009.gadu pēc novada apvienošanas, kad tika izskatīts jautājums par novada ģērboni, un tad to izskatīja visās komitejās, un tā to varēja izdarīt arī šoreiz. Damlics apliecina, ka neatbalstīs jautājumu iekļaušanu darba kārtībā.

Keisters norāda, ka dome ir augstākais lēmējorgāns, un viņš nav apmierināts, ka jaunais deputāts jau sēž pie deputātu galda. Viņš aicina ievērot protokolu.

Baire paskaidro, ka jautājumus par karogiem būtu vēlams piebalsot, lai tie būtu jau izgatavoti gan uz novada svētkiem, gan dziesmusvētkiem, kas ir jau pavisam drīz. Attiecībā uz deputātu maiņu, tad šobrīd Prokopenko vēl ir tiesīga balsot līdz brīdim, kamēr tiks paziņots par deputātu maiņu.

Prokopenko norāda, ka no sistēmas viņa jau izslēgta un tajā balsot nevar.

Tiek pārrunāts par tehniskiem jautājumiem, un secināts, ka Prokopenko savu pilnvaru laikā varēs balsot mutiski.

Damlics painteresējies un secinājis, ka izšūtie novada karogi labākajā gadījumā būs izgatavoti uz valsts 100. gadu jubileju, bet drukātos karogus var izgatavot salīdzinoši ātri, tāpēc uzskata, ka nav nekāda steiga pieņemt šos jautājumus.

Adats, kā Simbolikas komisijas priekšsēdētājs, skaidro par komisijas darba procedūrām, un uzskata, ka tās ir ievērotas. Tālāk viņš skaidro par Simbolikas komisijas darbu pie karogu metu sagatavošanas.

Damlics saka paldies par Simbolikas komisijas darbu, tomēr viņš saredz, ka materiāliem pievienoto dokumentu parakstījis tikai Adats, tāpēc aicina jautājumu nepiebalsot, bet vispirms sakārtot materiālus.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, tāpēc Baire aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Iekļaut sēdes darba kārtībā jautājumu: “Par Ķekavas novada karoga apstiprināšanu”

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – **3** (Damlics, Kalniņš, Klūdziņš), "Atturas" – **3** (Līcis, Nitišs, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Iekļaut sēdes darba kārtībā jautājumu: “Par Daugmales pagasta karoga apstiprināšanu”

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – **3** (Damlics, Kalniņš, Klūdziņš), "Atturas" – **3** (Līcis, Nitišs, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Iekļaut sēdes darba kārtībā jautājumu: “Par Ķekavas pagasta karoga apstiprināšanu”

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – **3** (Damlics, Kalniņš, Klūdziņš), "Atturas" – **3** (Līcis, Nitišs, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Iekļaut sēdes darba kārtībā jautājumu: “Par Baložu pilsētas karoga apstiprināšanu”

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – **3** (Damlics, Kalniņš, Klūdziņš), "Atturas" – **3** (Līcis, Nitišs, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Iekļaut sēdes darba kārtībā jautājumu: “Par iepirkuma procedūras organizēšanu moduļu telpu nomai pie Pļavniekkalna sākumskolas, Pļavniekkalna ielā 20, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā”

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – **2** (Damlics, Kalniņš), "Atturas" – **4** (Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Iekļaut sēdes darba kārtībā jautājumu: “Par komisijas sastāva maiņu”

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Tiek sakārtota darba kārtība atbilstoši priekšlikumiem, un Baire aicina apstiprināt darba kārtību kopumā.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 17.maija sēdes darba kārtību.

PAR DEPUTĀTA MANDĀTA APSTIPRINĀŠANU

Baire paziņo, ka atbilstoši saņemtajam deputātes Anastasijas Prokopenko iesniegumam par mandāta nolikšanu uz laiku, Vēlēšanu komisija 14.maijā to izskatījusi un secināja, ka nākamais kandidāts uz deputāta amatu no vēlēšanu apvienības "Saskaņa" ir Zintis Šaicāns.

*Atbilstoši normatīvajam regulējumam, fakta paziņošanas brīdī domes sēdē, notiek deputātu maiņa un Anastasijas Prokopenko vietu domē ieņem jaunais deputāts - **Zintis Šaicāns**.*

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par nekustamā īpašuma izsoles rezultātu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – 23.aprīlī notikusi izsole, kurā izsolīja pašvaldības nekustamo īpašumu Agatas ielā 4. Izsolē bija divi solītāji, tāpēc īpašumu pārdeva par aptuveni 50% dārgāk, nekā bija nosacītā cena. Nosolītājs jau iemaksājis naudu pilnā apjomā, tāpēc Keisters aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma Agatas iela 4, Baložos, Ķekavas novadā, izsolē nosolīto cenu EUR 9590.00, kuru 2018.gada 23.aprīļa izsolē nosolīja A.P.

Lēmums Nr. 1.pielikumā.

2.

Par pašvaldībai piekrītošo inženierbūvju nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters.

Daiga Ozola sniedz sīkāku skaidrojumu – lai varētu veiksmīgi turpināt autoceļa realizācijas projektu, tad jānodod Satiksmes ministrijai inženierbūves, kas atrodas uz viņiem jau nodotajiem zemes gabaliem. Lai to varētu izdarīt, tad šīs būves bija jāreģistrē kadastra reģistrā, to pašvaldība šobrīd ir izdarījusi, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par šo būvju nodošanu valstij.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot bez atlīdzības valsts īpašumā Satiksmes ministrijas personā Ķekavas novada pašvaldībai piekritošās inženierbūves, projekta "E67/A7 Ķekavas apvedceļš" īstenošanai.

Lēmums Nr. 2.pielikumā.

3.

Par valdījuma līguma izbeigšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – 2014.gada Sociālās aprūpes centrs vēlējās piedalīties projektā par Eiropas Savienības fondu finansējuma piesaisti, tomēr viņu projektu neatbalstīja, tāpēc arī zūd mērķis šim valdījuma līgumam, tāpēc Sociālās aprūpes centrs ierosina izbeigt valdījuma līgumu ar 3.maiju.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt vienošanos ar Ķekavas novada pašvaldības aģentūru "Ķekavas sociālās aprūpes centrs" par 2014.gada 5.novembra Valdījuma līguma Nr.21-22/14/164 izbeigšanu ar 2018.gada 3.maiju.

Lēmums Nr. 3.pielikumā.

Plkst. 12:33 deputāts Olafs Klūdziņš iziet no sēžu zāles.

4.

Par līguma izbeigšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – līguma otra puse aicina izbeigt servitūta nodibinājumu, kas noslēgts 2014.gadā ar privātpersonu, jo šobrīd privātpersonas īpašumam nodrošināta piekļuve no citas puses.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt vienošanos ar B.K. par 2016.gada 26.janvāra līguma Nr.21-22/16/8 "Par ceļa reālservitūta nodibināšanu" izbeigšanu.

Lēmums Nr. 4.pielikumā.

Plkst. 12:35 deputāts Olafs Klūdziņš atgriežas sēžu zālē.

5.

Par nomas maksas samazinājumu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jautājums ir par Swedbankas bankomātu, kurš atrodas pie Ķekavas kultūras nama. Banka vēlējās izvietot savu bankomātu citā vietā, bet, tā kā tas ir ļoti pieprasīts, tad ar banku tika panākta vienošanās par telpu nomas maksas samazinājumu. Tika veikti aprēķini, un samazinātā nomas maksa vienalga segs visas izmaksas, kas saistītas ar bankomāta darbību.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Aizstāt starp Ķekavas novada pašvaldību un AS "Swedbank" 2016.gada 9.februārī noslēgtajā līgumā 2.1.punktā skaitļus un vārdus "100.00 EUR" ar skaitļiem un vārdiem "40.00 EUR".

Lēmums Nr. 5.pielikumā.

6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iedzīvotājs nācis ar ierosinājumu iznomāt nelielu zemes gabalu mazdārziņa vajadzībām. Komiteja lūgumu izskatīja un atbalstīja zemes nomu. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Spriegumi”) T.B., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2020.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 6.pielikumā.

7.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – arī šis jautājums ir par mazdārziņa iznomāšanu, tikai citā pašvaldības zemes gabalā. Komiteja izskatīja jautājumu un atbalstīja, sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,014 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Rāmaviņa”) V.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2020.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 7.pielikumā.

8.

Par telpas nodošanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldības īpašumā divstāvu ēkā Valdlaučos līdz šim tika nomātas telpas Veselības centram 4. Šobrīd Veselības centrs 4 ir pārvāies uz citām telpām, tāpēc viņu nomātas telpas atbrīvojās. Brīvās telpas tiks nodotas nomas izolē, tomēr saskaņā ar normatīvo regulējumu bez izsoles telpas var iegūt personas, kas tās paredzējušas izmantot kultūras, medicīnas vai izglītības vajadzībām. Šis un nākamie jautājumi saistīti ar šādiem nomniekiem, kuri jau līdz šim nomāja telpas no pašvaldības, tikai citas. Pirmais lēmuma projekts ir par nomas līguma slēgšanu uz pieciem gadiem vienai telpai, kurā atradīsies mākslas studija. Keisters aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Variks jautā par lēmuma projekta konstatējošo daļu, kurā minēta izsole. Tomēr šis nomnieks nav pakļauts izsolei, tāpēc Variks pieļauj, ka to varēja lēmuma projektā neminēt.

Keisters paskaidro, ka izsolē šim nomniekam nav jā piedalās, bet viņš tomēr apliecina, ka gatavs nomu turpināt.

Šaicāns vērš uzmanību uz to, ka lēmums sagatavots par telpu nomu Meistaru ielā 43, bet iesniedzēja savā iesniegumā lūdz piešķirt nomā telpas Meistaru ielā 33. Viņš jautā, vai varbūt potenciālais nomnieks vēlēties telpas citā ēkā.

Keisters pauž viedokli, ka persona varbūt kļūdījies, vai nav zinājusi ēku adresāciju, tomēr iesniegumā minēts, ka viņa vēlas nomāt telpas, kuras iepriekš aizņēma Veselības centrs 4, un šī kompānija nomāja telpas tieši Meistaru ielā 43.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot nomā K.J. telpu otrajā stāvā Nr.2 ar kopējo platību 21,8 m² Meistaru ielā 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, interešu izglītības nodarbību nodrošināšanai, nosakot telpas nomas līguma termiņu 5 (pieci) gadi.

Lēmums Nr. 8.pielikumā.

9.

Par telpu nodošanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – līdzīgs jautājums, tikai cits nomnieks, kurš vēlas nomāt telpas masiera pakalpojumu sniegšanai. Arī viņš jau nomāja telpas līdz šim, bet šis lēmuma projekts ir par citu telpu nomu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot nomā SIA "Berezovskis un Partneri" divas telpas Nr.1 un Nr.5 otrajā stāvā ar kopējo platību 36,2 m² Meistaru ielā 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, ārstnieciskās masāžas pakalpojumu sniegšanai, nosakot telpu nomas līguma termiņu 5 (pieci) gadi.

Lēmums Nr. 9.pielikumā.

10.

Par telpas nodošanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis ir trešais līdzīgais jautājums, kur telpu var nodot nomā bez izsoles, un tas ir mākslinieks, kurš apmāca citus. Keisters aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot nomā V.M. telpu Nr.4 otrajā stāvā ar kopējo platību 26 m² Meistaru ielā 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, interešu izglītības nodarbību nodrošināšanai, nosakot telpas nomas līguma termiņu 5 (pieci) gadi.

Lēmums Nr.10.pielikumā.

11.

Par zemes atsavināšanas ieceri

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par atbalstu iecerei sakārtot robežas starp pašvaldības un privāto īpašumu.

Križanovskis sniedz sīkāku skaidrojumu – jautājums skar dārzkopības sabiedrības Buras teritoriju. Jautājuma būtība ir – Miglas ielā 3 uzceltā dzīvojamā māja nedaudz skar pašvaldības īpašumu, kas nozīmē, ka veicot būvdarbus, ēka iebūvēta pašvaldības īpašumā. Lai sakārtotu būvniecības dokumentāciju, tad saņemts šīs privātpersonas lūgums atsavināt nelielu daļu pašvaldības zemes. Lai varētu atsavināt pašvaldības zemes daļu, tad jāpārkārto zemju savstarpējā robeža. Ja tiks atbalstīts šis lēmuma projekts, tad tālāk jāuzsāk izstrādāt zemes ierīcības projekts, ar kuru pārkārtos zemju savstarpējo robežu, palielinot zemi Miglas ielā 3. Privātpersona apņēmusies segt visas izmaksas, kas būs saistītas ar zemes ierīcības projekta izstrādi.

Ceļmalnieks uzdod jautājumu, vai tad jebkura persona var iecelt māju pašvaldības īpašumā un pretendēt uz pašvaldības zemi.

Križanovskis paskaidro, ka tā vis gluži nav. Visi būvniecības procesi jāsadala divās daļās – līdz procesu digitalizācijai un pēc tās. Šī ir vēsturiska ēka, kura celta pirms pašvaldības rīcībā bija digitalizētas datu bāzes. Vecajā robežu plānā un projektā redzams, ka ēka atrodas uz privātpersonas zemes, bet jau pēc visu procesu digitalizācijas tika pamanīta nesakritība, ka

inventarizācijas lieta neatbilst dabā esošai situācijai. Lai risinātu situāciju tika izskatīti vairāki varianti, bet šo atzina par optimālāko – atsavināt nelielo pašvaldības zemes daļu.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt ieceri atsavināt privātpersonas īpašumā Pašvaldības nekustamā īpašuma "Ūdens artēziskais urbums" Miglas ielā 1, Baložos, Ķekavas novadā daļu – 82 m².

Lēmums Nr. 11.pielikumā.

Plkst.12:59 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

12.

Par dzīvokļa izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums, izvērtējot faktiskos apstākļus secināts, ka šī persona ir palikusi bez vecāku gādības, un šī persona pašvaldībai jānodrošina ar dzīvojamo platību. Pāšvaldībai ir viens brīvs dzīvoklis, kurš arī tiek piešķirts šim bārenim.

Tiek pārrunāts, kāpēc par jautājumu ziņo Žilko, ja viņš nav piedalījies komitejas sēde, un Žilko sniedz paskaidrojumus.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt A.J. dzīvokli, Gaismas ielā 19 k-3, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2022.gada 2.aprīlim.

Lēmums Nr. 12.pielikumā.

Plkst. 13:01 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

13.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.N. dzīvojamās telpas-dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2020.gada 31.maijam.

Lēmums Nr. 13.pielikumā.

14.

Par Ķekavas novada pašvaldības aģentūras “Ķekavas ambulance” vidēja termiņa darbības stratēģijas 2018.-2020.gadam apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – jautājumu komiteja izskatīja divas reizes. Pēc pirmās reizes tika ierosināts izsūtīt stratēģiju visiem deputātiem, lai viņi var iesniegt savus priekšlikumu par ambulances attīstību. Tas arī tika izdarīts, un Žilko savus ierosinājumus iesūtīja. Otrajā komitejas sēdē ambulances stratēģija tika atbalstīta un virzīta izskatīšanai domes sēdē.

Ambulances vadītājs Juris Jerums sniedz sīkākus skaidrojumus – viņš aicina izskatīt pēdējo dokumenta versiju, kas jau tika labota pēc deputātu iesniegtajiem priekšlikumiem. Viņš izsaka pateicību visiem deputātiem, kuri sniedza savus priekšlikumus. Tālāk viņš norāda, ka vidēja termiņa stratēģija sagatavota atbilstoši normatīvajiem aktiem un iepazīstina ar stratēģijas sadaļām. Jerums paskaidro, ka medicīnas jomā pašvaldībām ir ļoti dažāda pieeja – dažas pašvaldības tikpat kā neiesaistās medicīnas pakalpojumu sniegšanā un ir pašvaldības, kas ļoti daudz atbalsta medicīnas jomas pakalpojumus. Lai šo jomu sakārtotu un noteiktu vienotu pieeju no pašvaldību puses, tad ministrija gatavojas precizēt normatīvo regulējumu. Grozījumi vēl nav pieejami, tomēr ministrija jau pateikusi, ka vēlētos piešķirt lielāku lomu pašvaldībām, tomēr rudenī būs vēlēšanas un nākamie politiskie spēki varbūt domās citādi, bet tas būs redzams tikai rudenī. Tālāk Jerums stāsta par izmaiņām uzstādījumos salīdzinot ar iepriekšējo stratēģiju.

Līcis uzdod jautājumu, kāpēc stratēģijā minētie 2017.gada budžeta dati nesakrīt ar pieņemto budžetu.

Jerums pauž viedokli, kas tas varētu būt tāpēc, ka viņš par 2017.gadu izmantojis reālo budžeta izpildi, bet 2018.gadam tie ir plānotie dati.

Līcis secina, ka ¼ no budžeta tiek izmantots atalgojuma nodrošināšanai darbiniekiem. Viņš jautā, kādi vēl ambulancē ir darbinieki, un kādas funkcijas tie pilda. Līcis jautā, cik darbinieku ir ambulances štatā.

Jerums nevar nosaukt precīzu skaitli, norādot, ka ambulancei ir noslēgti dažādi sadarbības modeļu līgumi. Viņš skaidro par sadarbības modeļiem ar medicīnas speciālistiem un par štata darbiniekiem un viņu pienākumiem, minot piemērus. Jerums stāsta, ka nākamais solis pēc stratēģijas apstiprināšanas būs cenrāža pārskatīšana, un norāda, ka tas ietekmēs ambulances budžetu.

Līcis redz, ka stratēģijā paredzēta lifta izbūve, tāpēc izsaka cerību, ka līdz 2020.gadam lifts būs izbūvēts.

Jerums skaidro par iecerēm ar lifta izbūvi ambulances telpām dažādās pakalpojumu sniegšanas vietās un par tehniskiem risinājumiem.

Nitišs norāda uz stratēģijā ierakstīto par pakalpojumu sniegšanas kvalitātes uzlabošanu. Viņš jautā, vai tas ir ambulances uzdevums veikt apmācību ne tikai štata darbiniekiem, bet arī citiem, ar kuriem ir šīs dažādās sadarbības formas.

Jerums skaidro par iecerēm sadarbībai ar pārējiem ambulances darbiniekiem, kas nav aģentūras štatā.

Līcis jautā, kā ambulance plāno veicināt iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu, kas paredzēts stratēģijā.

Jerums pauž viedokli, ka līdz šim pašvaldībā ir pietrūcis speciālists, kas varētu kopumā skatīties un organizēt pasākumus, kuri veicinātu iedzīvotāju veselīgu dzīvesveidu. Citās pašvaldībās ir izveidotas amata vienības centrālajā administrācijā, kas kopumā nodarbojas ar pasākumu organizēšanu iedzīvotājiem, kas veicina veselīgu dzīvesveidu. Viņš skaidro sīkāk, ko viņš domājis stratēģijā ar šo sadaļu, un min piemērus, kur to visu var uzlabot.

Līcis saprot, ka Jerums runājis vispārīgās frāzēs, bet viņš vēlējās uzzināt, ko tieši Jerums, kā ambulances direktors iecerējis veikt šai jomā.

Jerums norāda, ka ambulance ietilpst pašvaldības sastāvā, un tāpēc jāsāk domāt par pasākumiem no parasta cilvēka redzes viedokļa, jāpievērš uzmanība sīkumiem, kas traucē cilvēkiem piekopt veselīgu dzīvesveidu. Jerums uzskata, ka tā ir arī ambulances kompetence, ir jāsāk šīs problēmas risināt, un tāpēc stratēģijā tam veltīta sadaļa.

Keisters norāda, ka stratēģijā paredzēts medicīnas pakalpojuma apjomu palielinājums, tāpēc jautā, kas tie ir par pakalpojumiem, un vai pakalpojumi tiks sniegti arī Valdlaučos, kur šobrīd ir atbrīvojušās telpas.

Jauni pakalpojumi pamatā saistīti ar Ķekavu, jo klientu aptaujā var redzēt šādu vēlmi. Viņš domā, ka tas notiks pamazām, lai pakalpojumu sniegšana būtu rentabla. Viņš pieļauj, ka varēs palielināt pakalpojumu apjomu fizikālā terapijā, jo šādi pakalpojumi apkārtņē nav iegūstami. Jerums min kādas iekārtas būtu jānopērk, lai varētu paplašināt pakalpojumu loku. Jerums norāda, ka viņa mērķis nav vienkārši paplašināt pakalpojumu, bet piedāvāt tādus pakalpojumus, kas būtu rentabli un tuvākā apkaimē nav saņemami. Atbildot Keisteram viņš paskaidro, ka Valdlaučos viņam nav plāni paplašināt pakalpojumu sniegšanu, jo tur jau darbojas Veselības centrs 4, kas nodrošina plašu pakalpojumu loku. Tāpat statistiski iedzīvotāju vecums Ķekavā ir lielāks, kas arī rada braukšanas problēmas, tāpēc pakalpojumi būtu jāsniedz tuvāk dzīvesvietai.

Klūdziņš jautā, kurš ir dokumenta autors.

Jerums paskaidro, ka pamatā viņš izstrādāja šo dokumentu.

Klūdziņš jautā, vai dokumenta radīšanai ir izmantots kāds ārpakalpojums.

Jerums paskaidro, ka dokumenta izstrādāšanā piedalījās viņš un aģentūras darbinieki, bet no ārienes viņš izmantoja tikai korektora pakalpojumu, jo viņš nav latviešu valodas speciālists.

Klūdziņš jautā, cik izmaksāja šī dokumenta radīšana.

Jerums nav skaitījis, cik sava un darbinieku darba ieguldīts dokumenta izstrādē.

Līcis norāda - stratēģijā minēts, ka novada iedzīvotāju apkalpošanai vajadzētu 11 ģimenes ārstu prakses, un jautā, vai aprēķini veikti domājot, ka vienā ārsta praksē ir 1500 vai 1700 pacientu. Tāpat Jerums minējis, ka Valdlaučos ārstniecības pakalpojumus sniedz Veselības centrs 4, tāpēc jautā, vai vispār būtu vajadzība palielināt ģimenes ārstu skaitu.

Jerums skaidro par veselības aprūpes uzbūvi Latvijā un šī darba apmaksu no valsts. Tālāk viņš paskaidro, ka Veselības centrs 4 sniedz sekundāros medicīnas pakalpojumus, kas ir medicīnas jomas speciālisti, bet ģimenes ārstu šajā iestādē nav. Valdlaučos darbojas viena ģimenes ārsta prakse.

Līcis pēc stratēģijas redz, ka lielākais iedzīvotāju skaits Ķekavas pagastā koncentrējas starp Ķekavas centru un Rīgas robežu, tomēr lielākais ģimenes ārstu prakšu skaits ir Ķekavā, un Jerums plāno vēl vairāk palielināt ambulances ēkas platību un ārstu skaitu. Viņš piedāvā tomēr vairāk ārstu pārcelt tuvāk Rīgai, kur ir vairāk iedzīvotāju.

Jerums piekrīt, ka jau šobrīd būtu nepieciešams lielāks ģimenes ārstu skaits, tomēr tas nav pašvaldības, bet Valsts veselības dienesta kompetencē, tomēr valsts veselības aprūpes sistēma nav paredzēta straujām iedzīvotāju skaita izmaiņām. Ķekavā toties tas ir raksturīgi, ka iedzīvotāju skaits strauji palielinās. Attiecībā uz iespēju sniegt medicīnas pakalpojumus telpās Meistaru ielā 43, kuras šobrīd tiek nodotas nomā, tad tas ir otrais stāvs, ēkā nav lifts, tāpēc varētu izmantot tikai

pirmo stāvu. Jerums plāno veidot vēl vienu ārsta praksi Titurgā Zaļā ielā 5, kur telpas pietiek divām ārstu praksēm. Savukārt iecere paplašināt ambulances telpas Ķekavā saistīta ar to, ka ir mainījušās prasības, kādas jānodrošina ārsta praksē. Lai cik tas būtu dīvaini, bet vecajām praksēm, kas reģistrētas jau pirms gadiem 20, šādas prasības nepiemēro. Jerums norāda, ka ar šo problēmu viņi saskārās, kad nomira ģimenes ārste Titurgā, un viņas prakses telpās vairs neatļāva jaunam ārstam sniegt pakalpojumus, un šī pati problēma sagaida Daugmalē, kur ārste jaut pateikusi, ka savu ārsta sertifikātu vairāk neatjaunos.

Klūdziņš jautā, kad būs pieejama ārsta prakse Titurgā.

Jerums paskaidro, ka pacēlājs būs uzstādīts jau drīz pēc aptuveni diviem mēnešiem, bet nav skaidrības par ēkas apsaimniekošanu. Viņš min piemēru ar Meistaru ielu 43. Jerums pauž viedokli, ka nomas maksai jābūt tik lielai, lai varētu nomas ēkas apsaimniekot, neko lieki nepiemaksājot, bet šobrīd tas tā nav. Viņš stāsta par remonta grūtībām, ar kurām viņš saskaras remontējot telpas Titurgā.

Klūdziņš atkārtoti savu jautājumu.

Jerums nevar nosaukt konkrētu termiņu, bet viņš to vēlētos pēc iespējas ātrāk. Jerums atkārtoti skaidro par komunikāciju izvietojumu šajā ēkā un par grūtībām, ar kurām viņam jāsasakarās veicot remontdarbus, un kuras nav tik vienkārši pārvaramas.

Damlics jautā, vai nauda par pacēlāju ir ambulances budžetā.

Jerums paskaidro, ka pacēlājam domātie līdzekļi nav viņa budžetā.

Damlics atgādina, ka pirms telpas Zaļā ielā 5 nodeva ambulancei valdījumā, tās bija nodotas apsaimniekošanā Baložu komunālajai saimniecībai, un tai ir visas iespējas gan pārvilkt elektrības kabeļus, gan atrisināt siltuma jautājumus. Viņš nesaprot, kāpēc Jerums tik ļoti vēlējas iegūt telpas valdījumā, ja viņam nav ne resursu, ne speciālistu, kas varētu veikt nepieciešamos komunikāciju remontdarbus.

Jerumam nav pretenziju pret Baložu komunālo saimniecību, jo visas problēmas ēku apsaimniekošanā saistītas ar domes noteikto neadekvāti zemo nomas maksu, kas neļauj ēkas uzturēt tādā kārtībā, kādā tas būtu nepieciešams.

Klūdziņš norāda uz stratēģijā minēto par ēku apsaimniekošanu un pretrunu ar to, ka telpas nodotas ambulancei valdījumā.

Jerums skaidro, kāpēc viņš vēlējas, lai ambulances telpas tiktu nodotas ambulances valdījumā. Tālāk viņš skaidro, kāpēc tik ilgi nevarēja izbūvēt pacēlāju.

Klūdziņš nav apmierināts ar Jeruma paskaidrojumiem un to, ka nav saprotams, kāpēc viņš nevar nosaukt laiku, kad telpas varētu nodot ģimenes ārstam.

Jerums vēlreiz ar piemēriem cenšas paskaidrot, ka nav iespējams nosaukt laiku, kad telpas beigs remontēt, jo viņš vēlas remontu veikt tik kvalitatīvi, lai par šīm telpām vairāk tuvākajā laikā nav jādomā.

Nitišam ir pieredze stratēģisko dokumentu izstrādē, un stratēģija būs jumta dokuments tālākai ambulances darbībai, tāpēc jautā par sadaļu, kas attiecas uz veselības veicināšanu. Viņš lasa sadaļā rakstīto, paužot viedokli, ka zem šīm frāzēm var palikt apakšā jebko, tāpēc jautā, kādās jomās plānota sadarbība.

Jerums sniedz skaidrojumu par stratēģijas uzbūvi un tajā rakstīto. Viņš apliecina, ka stratēģijā rakstītais balstās uz pētījumiem un citu valstu pieredzi, tāpat norāda, ka konkrēti darbi tiek parādīti gada plānā, kuru apstiprina katram gadam un kur mērķu sasniegšanas darbības norādītas konkrētāk tekošā gada budžeta ietvaros.

Kalniņš jautā, kas ir ambulances īpašnieks un darba uzdevuma devējs.

Jerums paskaidro, ka ambulanci izveidoja dome un darba devējs ir pašvaldība.

Kalniņš jautā, vai darba devējs Jerumam uzdevis izveidot stratēģiju.

Jerums paskaidro, ka to uzdevis likumdevējs, nosakot to publisko aģentūru likumā.

Kalniņš, lai varētu apstiprināt stratēģiju vispirms vēlētos iepazīties ar ambulances līdzšinējās darbības novērtējumu.

Jerums uzskata, ka par to jāprasa kontrolējošai institūcijai, kas ir Ķekavas novada pašvaldība. Jerums domā, ka Kalniņam, kā deputātam, ir pieejami visi finanšu pārskati, un viņš var atbildēt arī uz jebkuru jautājumu.

Kalniņš uzskata, ka būtu bijis racionāli materiāliem pievienot ambulances līdzšinējā darba izvērtējumu.

Jerums, par to, kādus dokumentus pievienot, vadījies no likuma par publikajām aģentūrām un saviem ieskatiem.

Kalniņš apšaubā, ka no pievienotajiem dokumentiem nebūs iespējams pieņemt kvalitatīvu lēmumu.

Jerums tam nepiekrīt. Viņš norāda, ka tieši atklātības dēļ Sociālā komiteja pirmajā reizē nobalsoja par priekšlikumu – vispirms nodot dokumentu visiem deputātiem, lai viņi var ar to iepazīties un sniegt savus priekšlikumus. No tā brīža ir pagājušas vairāk, kā trīs nedēļas, un visi, kas to vēlējas, priekšlikumus iesniedza.

Kalniņš jautā, vai Jerums uzskata, ka izveidotā aģentūra ar visiem sadarbības veidiem un resursiem ir vienīgā alternatīva, kā nodrošināt medicīnas pakalpojumus iedzīvotājiem.

Jerums domā, ka nav vienas pareizas atbildes uz šo jautājumu, bet iespējas varētu būt daudzas.

Kalniņš uzskata, ka uz šo jautājumu bija jāatbild, izstrādājot stratēģiju.

Jerumam netika dots uzdevums apšaubīt izveidotās struktūras pareizību.

Kalniņš jautā, vai īpašnieka pārstāvis var atbildēt uz šo jautājumu.

Baire norāda, ka īpašnieks ir dome, tāpat arī Kalniņš.

Jerums skaidro, ka viņš izpētījis citu pašvaldību pieredzi un citur ir vai nu izveidotas aģentūras, vai pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību, bet nevienā pašvaldībā nav tā, ka nebūtu izveidota kāda struktūra, kas atbild par medicīnas pakalpojumu sniegšanu. Pārsvarā gadījumu tās ir jau vēsturiski izveidotās struktūras, kas laika gaitā pārveidotas.

Kalniņš precizē savu jautājumu – viņš nedomāja, ka ambulance nav vajadzīga, viņš tikai vēlēties noskaidrot, vai kāds cits darbības veids, ne aģentūra, dotu labāku un kvalitatīvāku rezultātu. Kalniņš jautā, kāpēc stratēģijā netika veikts šāds izvērtējums.

Jerums norāda, ka viņam, saskaņā ar normatīvo regulējumu, bija jāizstrādā stratēģija aģentūrai tādai, kāda tā šobrīd ir izveidota ar mērķi, ka tā turpinās darboties. Ja dome uzskata, ka būtu jāmaina struktūras veids, kas rūpējas par veselības aprūpi, tad kādam deputātam tas jārosina un domei jāizskata.

Kalniņš uzskata, ka tieši Jerumam, kā atbildīgajam par šo jomu, būtu pienākums to rosināt.

Jerums jūtas atbildīgs par šo jomu, viņš saredz, ka pārmaiņas šajā jomā nāk lēni un smagi, tāpēc izvēlas darboties tai struktūrā, kas jau izveidota, lai iegūtu pēc iespējas lielāku labumu. Viņš piekrīt, ka varētu būt arī kāds labāks modelis, bet viņš izvēlas darboties šodienas modelī, kas jau izveidots.

Kalniņš iesaka visiem, kas turpmāk izstrādās attīstības stratēģijas, skatīties uz jautājumiem plašāk, vērtējot arī citas alternatīvas, jo pašvaldības darbības mērķis ir nodrošināt kvalitatīvu pakalpojumu iedzīvotājiem. Tālāk Kalniņš jautā, vai Jerums veicis savu, kā vadītāja, pašnovērtējumu.

Jerums paskaidro, ka saskaņā ar darbinieku novērtēšanas nolikumu viņš ir ticis novērtēts un ar novērtējumu visticamāk var iepazīties personāldaļā, tomēr viņam nav informācija, vai Kalniņam, kā deputātam, būs tiesības ar to iepazīties.

Kalniņš jautā, vai Jerums varētu uzņemties atbildību un iepazīstināt deputātus ar šo novērtējumu.

Jerums aicina nodalīt šīs divas viņa lomas – deputāts un darbinieks, un šajā brīdī viņš ir darbinieks, kas nevēlas sevi izcelt pārējo darbinieku vidū, un nevēlas abas jomas jaukt kopā, jo tas var ietekmēt iestādes darbu.

Keisteram arī būtu interesanti redzēt iestāžu vadītāju pašnovērtējumu, ja tāds tiek veikts.

Baire zina, ka iestāžu vadītāji ir novērtēti, un sola noskaidrot pie personāldaļas, vai deputātiem ir tiesības, saskaņā ar normatīvo regulējumu, iepazīties ar šiem novērtējumiem.

Sēdē pārtraukums no plkst.14:10 līdz 14:40.

Klūdziņš jautā Bairei – vai viņa ir vienojusies ar aģentūras direktoru par budžeta izlietojumu un definējusi uzdevumus, kas jāiekļauj stratēģijā.

Baire norāda, ka aģentūras īpašnieks ir pašvaldība un tas ir Sociālo lietu un veselības komitejas uzdevums, kura jautājumu izskatīja. Lai visiem deputātiem būtu lielāks priekšstats par šo dokumentu, tad komiteja lēma stratēģiju izsūtīt visiem deputātiem, lai tie var iepazīties ar sagatavoto dokumentu, iesniegt savus priekšlikumus un redzējumu, kā ambulance varētu darboties nākamajā darbības periodā.

Klūdziņš vēlreiz jautā, vai Baire ir definējusi uzdevumus, kuri būtu jāiekļauj ambulances nākamā perioda stratēģijā.

Baire uzskata, ja viņa to būtu darījusi, tad viņa būtu pārsniegusi savu pilnvarojumu.

Klūdziņš nesaprot, kā tad tiek ievērotas likuma par publiskajām aģentūrām normas.

Baire norāda, ka saskaņā ar šo likumu Jerums ir sagatavojis attīstības stratēģiju ambulancei, kuru izskatīja Sociālo lietu un veselības komitejā, un kura šobrīd jāapstiprina domei. Baire nesaprot, kāpēc Klūdziņš vēlas visu atbildību uzvelt domes priekšsēdētājam, ja par šo jautājumu atbild dome, t.i. 17 deputāti, kas sēž pie šī galda.

Klūdziņš lasa pantu no likuma, kurā noteikts, ka vienošanās par stratēģijā iekļaujamiem uzdevumiem jāpanāk starp domes priekšsēdētāju un aģentūras direktoru. Viņš vēlreiz jautā, vai Baire ir definējusi uzdevumus, kas jāveic ambulancei nākamajā periodā. Klūdziņš vēlas uzzināt, vai ambulancei jau iepriekš bija izstrādāta attīstības stratēģija.

Jerums apliecina, ka Ķekavas ambulances attīstības stratēģija bija izstrādāta.

Klūdziņš norāda, ka šis pats likums par publiskajām aģentūrām nosaka, ka stratēģiju jāapstiprina kopā ar budžetu. Budžetu dome apstiprināja jau pagājušajā gadā, tāpēc jautā, kāpēc stratēģija ir izstrādāta tikai tagad.

Jerums norāda, ka likumā paredzēts stratēģiju apstiprināt kopā ar trīs gadu budžetu. Viņš vērš uzmanību uz to, ka dome nekad nav apstiprinājusi nevienai aģentūrai trīs gadu budžetu. Viņš ar stratēģiju vēlējies norādīt uz lielākajiem nepieciešamajiem ieguldījumiem, tomēr tas negarantē, ka šos ieguldījumus būs iespējams veikt. Kā piemēru viņš min sporta aģentūras stratēģijā ierakstīto par stadiona būvniecību, kas tomēr līdz šim nav veikta.

Klūdziņš saprot, ka šī ir prakse kāda tā ir, tomēr viņš vēlētos, lai būtu trīs gadu budžets un trīs gadu stratēģija.

Jerums skaidro, ka stratēģija ir vīzija par attīstību, bet katru gadu tiek apstiprināts aģentūras budžets un darba plāns, kurā jau sīkāk tiek ierakstīti tā gada veicamie uzdevumi, kurus no

stratēģijas iespējams veikt tā gada budžeta ietvaros. Tālāk Jerums paskaidro, ka par aģentūras darbu atbildīga ir pašvaldība, kura šo uzdevumu ir deleģējusi kādam no domes priekšsēdētājas vietniekiem.

Klūdziņš jautā, kuram no vietniekiem šī uzraudzība deleģēta, un vai Jerums ar šo vietnieku ir vienojies par veicamajiem uzdevumiem.

Jerums norāda, ka viņš ir konsultējies ar visiem 17 deputātiem, kas ir augstākais iespējamais līmenis, un visi, kas vēlējās savus priekšlikumus sniedza, Jerums ar tiem strādāja. Jerums jautā, vai Klūdziņš stratēģiju ir saņēmis.

Klūdziņš stratēģiju ir saņēmis un tāpēc tagad uzdod jautājumus. Viņš vēlreiz jautā, kuram no vietniekiem ir deleģēta uzraudzības funkcija.

Jerums norāda, ka tad jāskatās vēsturiskajos dokumentos. Viņš ir centies konsultēties ar visu vadību – domes priekšsēdētāju, viņas vietniekiem un izpilddirektoru.

Klūdziņš jautā izpilddirektoram, kādi skaņojumi ir doti saistībā ar izstrādāto ambulances stratēģiju, un secina, ka izpilddirektors ir aizgājis.

Jerums pauž viedokli, ka tikai domei, kā dibinātājam un īpašniekam ir tiesības noteikt, kādā virzienā attīstīties aģentūrai. Ja dome vēlas kaut ko mainīt aģentūras attīstībā, vai lemt par tās likvidāciju un cita veida struktūras veidošanu, tad dome jāpieņem lēmums, un atbilstoši šim lēmumam aģentūras vadītājs vai izpilddirektors darbosies.

Klūdziņš vēlas dzirdēt izpilddirektora viedokli.

Jerums apliecina, ka viņš ir konsultējies ar izpilddirektoru.

Baire paskaidro, ka izpilddirektors atrodas saskaņotā prombūtnē, tāpēc nevar atbildēt. Viņa aicina deputātus ne tikai iztaujāt aģentūras vadītāju, bet arī sniegt savus priekšlikumus par stratēģijas izmaiņām, ja deputāti saredz kādus būtiskus nākotnes plānus, kas stratēģijā nav iekļauti.

Kalniņš jautā, vai Jerums var nosaukt, kas ir Ķekavas ambulances klients.

Jerums norāda, ka stratēģijā tas ir aprakstīts – Ķekavas novada iedzīvotāji un ārstniecības pakalpojumu sniedzēji. Jerums gan norāda, ka nav iespējams nodalīt, kurš ambulances klients ir un kurš nav novada iedzīvotājs.

Kalniņš jautā, vai stratēģijā minētās 175 aptaujas anketas spēj sniegt priekšstatu par ambulances pakalpojumu kvalitāti.

Jerums norāda, ka pilnīgi objektīvu viedokli varētu dabūt tikai tad, ja pataujātu pilnīgi visus ambulances klientus, bet tad ir jautājums, cik tas ir efektīvi. Jerums pauž viedokli, ka ieskatu šī 174 cilvēku aptauja sniedz pietiekamu, lai varētu secināt, kuras ir vājākās vietas un ar tām darboties.

Kalniņš saprot, ka ambulancei ir divas klientu grupas, anketas atspoguļo vienas grupas viedokli, tāpēc jautā, kur var iepazīties ar otras grupas viedokli.

Jerums paskaidro, ka formāli šāda aptauja nav veikta, bet viņš šo otro klientu viedokli ir izzinājis savstarpējās sarunās.

Kalniņš norāda, ka deputāti ir lēmuma pieņēmēji, tāpēc tomēr vēlas iepazīties ar otras klientu grupas viedokli.

Jerums paskaidro, ka par cilvēku, kas ienāk ambulances telpās, nav zināms, vai viņš atnācis pie ambulances darbiniekiem, vai telpu nomniekiem, un nevar prasīt, lai cilvēks būtu informēts par juridisko statusus personai, pie kuras viņš ieradies.

Kalniņš saprot, ka Jerums nav saapratis viņa jautājumu. Viņš vēlējies uzzināt pakalpojoma sniedzēju viedokli, bet Jerums stāsta par cilvēkiem, kas nāk uz ambulanci. Kalniņš uzskata, ka Jerumam jāveic pakalpojoma sniedzēju apmierinātības novērtējums.

Jerums savus skaidrojumus sniedzis tikai tāpēc, lai deputāti saprastu šo sarežģīto situāciju, tomēr gala pakalpojuma saņēmējs ir iedzīvotājs, un viņu viedokli izsaka aptaujas anketas. Mērķis nav pakalpojuma sniedzēji vai starpnieki, bet mērķis ir gala pakalpojuma saņēmējs.

Kalniņš jautā, vai tas ir taisnība, ka šobrīd medicīnas pakalpojumi tiek sniegti telpās, kas neatbilst noteikumiem.

Jerums norāda, ka tas nav taisnība. Viņš tikai skaidrojis, ka telpu paplašināšana Gaismas ielā 15 nepieciešama, jo brīdī, kad kāds ģimenes ārsts beigs savu praksi un viņa vietā nāks jauns ģimenes ārsts, tad viņam prakse netiek apstiprināta, tomēr tas netraucē darboties jau esošām sertificētām praksēm.

Kalniņš no teiktā secina, ka esošās prakses var darboties, bet tās neatbilst esošajam jaunajam standartam.

Jerums paskaidro, ka tie Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka telpu lielumu un vajadzīgo aprīkojumu, kādam jābūt, lai reģistrētu jaunu ārsta praksi. Attiecībā uz vecajām praksēm, tad tām neatbilst tikai telpu daudzums, jo nepieciešams kabinets ārstam, kabinets māšai un ārsta palīgam, jābūt atsevišķai procedūru telpai un pacientu uzgaidāmajai telpai, kas var būt kopēja ar citiem ārstiem, tāpat jāizpilda vides pieejamības noteikums.

Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Damlics, Kalniņš, Jerums, Nitišs, Līcis, Klūdziņš, Ceļmalnieks, Žilko, Nitišs otrreiz, Kalniņš otrreiz, Baire.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Pamatojuma daļā precizēt komitejas sēdes datumu uz 2018. gada 9.maijs -

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – **2** (Damlics, Līcis), "Atturas" – **2** (Nitišs, Šaicāns), "Nepiedalās" – **1** (Jerums)

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Tiek labots lēmuma projekts atbilstoši priekšlikumam. Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – **4** (Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis), "Atturas" – **2** (Nitišs, Šaicāns), "Nepiedalās" – **1** (Jerums)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības aģentūras "Ķekavas ambulance" vidēja termiņa darbības stratēģiju 2018.-2020.gadam.

Lēmums Nr. 14.pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Adats balsojis “par” ar cerību, ka, izstrādājot stratēģijas nākamo versiju, ambulances vadītājs ņems vērā visu teikto, piestrādās pie stratēģijas tā, lai vairs nebūtu jautājumu, un viņš cer, ka telpas Zaļā ielā 5, Baložos būs gatavas ar 1.septembri.

Kalniņš balsojis “pret”. Viņš aicina šo balsojumu neuztvert personīgi, bet viņš cer, ka aģentūru vadītāji būs noklausījušies šīs debates, lai saprastu, kā viņiem jāgatavojas, kad nāks uz domi ar savām stratēģijām. Pret šo dokumentu Kalniņš balsojis, jo tas nerada priekšnosacījumus jomas attīstībai, un diemžēl novada veselības pakalpojumu sniegšana ir bez stratēģijas.

Plkst. 15: 48 deputāts Gatis Līcis aiziet no domes sēdes un deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

15.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu Baložos, kas ir kā papildinājums jau izstrādātam detālpilānojumam. Pašvaldība projektu izskatīja un secināja, ka tas atbilst darba uzdevumam un tas ir apstiprināms. Ar šo lēmumu tiek piešķirti arī zemes vienībām nosaukumi un adreses un noteikti nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma Skolas ielā 10, Skolas ielā 16 un Skolas ielā 16A, Baložos, SIA “ĢEO&DĒZIJA” izstrādāto zemes ierīcības projektu robežu pārkārtošanai - kā detālpilānojuma „Daudzdzīvokļu ēku teritorija” papildinājumu.

Lēmums Nr. 15 pielikumā.

Plkst. 15:51 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

16.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā vērsās zemes projekta izstrādātājs ar lūgumu apstiprināt projektu, ar kuru no privātīpašuma tiek izdalīta zemes vienība, kas nepieciešama Ķekavas apvedceļa projekta realizācijai. Pašvaldība projektu izvērtēja un secināja, ka tas atbilst visiem nosacījumiem un ir apstiprināms.

Klūdziņš lūdz veikt tehnisku labojumu lēmuma projektā.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA "Delta kompānija" izstrādāto zemes ierīcības projektu "Būvprojekta "Autoceļa A7-Rīga-Bauska-Lietuvas robeža (Grenctāle) posma km 7.9-25.0 un Ķekavas apvedceļa projektēšana" ietvaros nekustamajam īpašumam "Lejas Ģūģi - 1", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

17.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā vērsā juridiskā persona ar lūgumu izstrādāt zemes ierīcības projektu. Izvērtējot iesniegumu un ņemot vērā teritorijas plānojuma nosacījumus un likumu normas, ir pamats uzsākt zemes ierīcības projektu īpašuma sadalei. Attīstības komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma „Kaziķi” sadalei, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

18.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk tekstā – CSDD) iesniegums ar lūgumu piešķirt atbilstošu lietošanas mērķi zemes daļai, kurai piešķirtas apbūves tiesības. Uz zemes paredzēts izveidot elektromobiļu uzpildes staciju, tāpēc šai daļai nosakāms lietošanas mērķis – komercobjektu apbūve.

Klūdziņš jautā, vai nevajag šo zemes vienību, kurai piešķirtas apbūves tiesības, izdalīt atsevišķi.

Križanovskis paskaidro, ka CSDD iznomājis daļu no zemes Skolas ielā 4, Baložos un šim iznomātajam zemes gabalam tiek noteikts atbilstošs nekustamā īpašuma lietošanas mērķis. Viņš vēlreiz atgādina, ka šis mērķis nepieciešams tikai nekustamā īpašuma nodokļa administrēšanai.

Medne lūdz labot lēmuma projektā tehniskas kļūdas.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam Skolas ielā 4, Baložos, noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

19.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā vērsās juridiska persona ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu vairākiem nekustamajiem īpašumiem Katlakalnā. Pozņaks stāsta par detālplānojuma izstrādes vēsturi un pieņemtajiem lēmumiem. Pašvaldība izvērtēja iesniegtos dokumentus un secināja, ka detālplānojums atbilst darba uzdevumam un normatīvajiem aktiem. Attīstības komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Plkst. 16:05 deputāts Juris Žilko iziet no sēžu zāles.

Variks jautā, kāpēc detālplānojuma attīstība paredzēta tik daudzās kārtās.

Križanovskis paskaidro, ka detālplānojumā paredzētas vairākas izmantošanas un tas aptver vairākus nekustamos īpašumus, tāpēc detālplānojumu paredzēts attīstīt vairākās kārtās, sākot no valsts autoceļa un virzoties tālāk īpašumos uz Rīgas pusi. Kārtas plānotas tāpēc, lai projektu varētu attīstīt pamazām, vispirms veicot būvniecību tuvāk autoceļam, pēc šo īpašumu pārdošanas, attīstīt nākamos īpašumus. Križanovskis norāda, ka pēc detālplānojuma apstiprināšanas parceļu robežas mainīsies un tās neatbildīs šā brīža nekustamo īpašumu robežām, tāpat tiek izdalītas ielas atsevišķos zemes gabalos. Iebraukšana detālplānojuma teritorijā paredzēta no valsts autoceļa pretī Rudzāju ielai.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajiem īpašumiem „Melnalkšņi”, „Vairumbāze”, „Akmenskalni”, „Virskalni”, „Zaļaiskalns” un „Priežukalni”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 19 pielikumā.

Plkst. 16:07 deputāts Juris Žilko atgriežas sēžu zālē, un deputāts Neils Kalniņš iziet no sēžu zāles.

20.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pamatojoties īpašuma Vecvidēji kopīpašnieku iesniegumu, sagatavots lēmuma projekts par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, ar mērķi zemi sadalīt noliktavu un vispārīgās ražošanas uzņēmumu būvniecībai. Nekustamajā īpašumā jau uzbūvēta viena noliktava. Dome jau vienu reizi lēma par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu šim īpašumam, tomēr īpašnieki detālplānojumu nav izstrādājuši. Šobrīd ir mainījušies apstākļi un normatīvais regulējums, tāpēc iepriekšējais lēmums tiek atcelts un sagatavots jauns darba uzdevums.

Variks jautā, kas šajā īpašumā šobrīd notiek ar kanalizāciju, jo iepriekš tas bija neatrisināms jautājums.

Križanovskis paskaidro, ka tā bija viena no problēmām, bet šobrīd būvprojekti jau ir saskaņoti, centralizētā kanalizācija paredzēta, bet pieslēgsies viņi tikai nākotnē - tad, kad tas būs iespējams.

Klūdziņš nesaprata – kāda būs kanalizācijas sistēma šai īpašumā.

Križanovskis vēlreiz paskaidro, ka šobrīd paredzēta lokālā kanalizācijas sistēma, kuru būs jāpieslēdz centrālajiem tīkliem kaut kad nākotnē, kad tas būs reāli iespējams.

Medne lūdz labot tehniska rakstura kļūdu lēmuma projektā.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut izstrādāt detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Vecvidēji", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

21.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts trīs privātpersonu iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi robežu pārkārtošanai. Pašvaldība iesniegumu izskatīja un lēma, ka zemes ierīcības projektu var izstrādāt un tas atbilst visām normām.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 16:15 deputāts Neils Kalniņš atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma "Sēlieši", "Aleksi" un "Tomēni-2", Dzintaros, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā robežu pārkārtošanai - saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 21 pielikumā.

Pārtraukums sēdē no plkst.16:15 līdz 16:35.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

22.

Par iepirkuma līguma neslēgšanu

Par jautājumu ziņo Astrīda Vītola - šā gada budžetā bija paredzēti līdzekļi PII Zvaigznīte remontdarbiem. Pēc iepirkuma līguma summa stipri palielinājās, tāpat iepirkumā bija paredzēts darbus uzsākt 1.jūnijā un paveikt divos mēnešos, tomēr iepirkumam saņemta pārsūdzība, un līdz ar to vairs nevar iekļauties termiņos. Remontdarbiem nepieciešamo summu bija paredzēts finansēt izmantojot kredītsaistības. Tā visa rezultātā jāpieņem lēmums par līguma neslēgšanu. Pašvaldības būvniecības speciālists kopā ar Ķekavas namiem ir apsekojis bērnudārzu un piedāvājis veidu, kā varētu paveikt kritiski nepieciešamos remontus pagrabā ar pašvaldības uzņēmuma palīdzību. Būtu nepieciešama ūdensvada nomaiņu, kas ir kritiskā stāvoklī, dažās vietās jāremontē kanalizācijas vadi un pavisam nedaudz siltumtīkli, tāpat nepieciešamas telpas saimniecības darbiniekiem. Šos visus darbus, kas notiks pagrabā var veikt arī tad, ja bērnudārzs strādā, bet realizējot lielo projektu, bija paredzēts bērnudārzu uz remonta laiku slēgt. Šiem darbiem veikta cenu aptauja, un tam būtu nepieciešami 185 tūkstoši. Bērnudārza vadītāja piekrita šiem remontdarbiem.

Damlics jautā, vai neiznāks tā, ka šobrīd novērsīs kritiskās vietas, bet pēc laika nāksies tomēr visu darīt no jauna.

Vītola tam nepiekrīt un paskaidro, ka lielajā projektā bez tā ko tagad paredzēts darīt vēl bija plānots pilnībā nomainīt siltumtīklu un pārbūvēt siltumtrases, tomēr vēlreiz izvērtējot tika secināts, ka tās vēl ir pietiekami labā stāvoklī. Lielajā projektā ļoti lielu daļu tāmes sastādīja grunts iznešana no pagraba, jo projektā bija paredzēts pārnest siltumtīklu uz pavisam citu vietu.

Damlics saprot, ka ūdensvadu un kanalizāciju nomainīs pilnībā.

Vītola paskaidro, ka ūdensvadu nomainīs pilnībā, bet kanalizāciju tikai atsevišķās vietās, kurās tas būs vitāli nepieciešams.

Medne saprot, ka šo remontdarbu laikā daļa bērnudārza strādās.

Vītola paskaidro, ka jūlijā paredzēts, ka strādās divas grupiņas.

Pozņaks jautā, kā pārraudzībā ir siltumtīkli.

Vītola paskaidro, ka siltumtīklus pārrauga SIA "Kekavas nami", siltumtīkli ir salīdzinoši labā stāvoklī, bet lielais projekts paredzēja siltummezglu pārnest uz pagraba otru galu, lai iegūtu papildus vienu lielu telpu, un tas nozīmē pārbūvēt visu siltumapgādes sistēmu.

Pozņaks no pieredzes zina, ka šobrīd ir tendence visus siltummezglus pārnest no telpu iekšas uz āru, bet šajā projektā bija paredzēts otrādi – no ārienes to pārcelt uz iekšu.

Vītola skaidro, ka runa nav par maģistrālajiem siltumtīkliem, bet par vietējo bērnudārza siltumapgādi, un projekts paredzēja šīs pašas sistēmas siltummezglu pārnest uz otru ēkas galu.

Nitišs jautā par lēmuma projekta nepieciešamību.

Zvaigzne paskaidro, ka iepirkums ir veikts un ir noteikts tā uzvarētājs, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības ar noteikumu, ka dome lemj par aizņēmuma ņemšanu un līguma slēgšanu. Komisija jau ir pieņēmusi lēmumu par līguma slēgšanu, tomēr dome nelems par aizņēmuma ņemšanu, tāpēc jāpieņem lēmums par līguma neslēgšanu, lai būtu iemesls paziņot pretendētājam, ka līgums netiks slēgts.

Damlics pauž viedokli, ja Iepirkumu komisija nebūtu pieņēmusi lēmumu par līguma slēgšanu, tad nebūtu nepieciešams domes lēmums par līguma neslēgšanu, bet varētu pateikt, ka iepirkums beidzies bez rezultāta.

Nitišs saprot, ka vajadzīgs domes lēmums par to, ka dome neņem aizņēmumu, bet lēmuma projekts sagatavots par to, ka netiek slēgts līgums.

Zvaigzne paskaidro, ka nav nepieciešams domes lēmums par to, ka netiek ņemts aizņēmums, bet ir vajadzīgs domes lēmums, ka netiek slēgts līgums.

Vītola paskaidro, ka pašvaldība arī nevar paspēt pieteikt aizņēmumu, jo Aizņēmumu un galvojumu padomes sēde ir 16 vai 17.jūnijā un tad atļauju aizņēmumam varētu saņemt tikai mēneša beigās, vēl būvniekam jāsaņem saskaņojumi un tas nozīmē, ka ātrāk par jūlija vidu darbus nevar uzsākt. Tāpat uzvarētāja piedāvātā projekta summa ir pārāk liela.

Ceļmalnieks jautā, kādi grozījumi tiks gatavoti.

Vītola paskaidro, ka tiek gatavoti budžeta grozījumi, jo nepietiek naudas izglītības savstarpējiem norēķiniem.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Neslēgt līgumu par būvprojekta „,PII „Zvaigznīte” energoefektivitātes uzlabošana. Telpu grupas vienkāršota atjaunošana bez lietošanas veida maiņas” paredzēto darbu realizēšanu ar publiskā iepirkuma procedūrā ID Nr. ĶNP 2018/6, uzvarētāju, kuram piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, SIA „A-Z Inter”.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

23.

Par grozījumu Licencēšanas komisijas nolikumā

Par jautājumu ziņo Uģis Volosovskis - saņemts Licencēšanas komisijas priekšsēdētāja iesniegums, izstrādāti jauni saistošie noteikumi par pašvaldības līdzfinansējumu dzīvojamo māju pieslēgšanai centrālajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, paralēli ir saņemta vēstule no CSDD par to, ka taksometru licencēšana vairs nav pašvaldības kompetencē, tāpēc ir nepieciešami Licencēšanas komisijas nolikuma grozījumi. Jautājumu izskatīja Finanšu komiteja un atbalstīja.

Baire lūdz veikt tehnisku labojumu lēmuma projektā atsaucei uz Finanšu komitejas sēdes datumu.

Tiek veikts labojums, un Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības Licencēšanas komisijas nolikumā.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

24.

Par Licencēšanas komisijas sastāvu

Par jautājumu ziņo Uģis Volosovskis – Licencēšanas komisija darbojas sešu locekļu sastāvā. Viens komisijas loceklis ir uzrakstījis iesniegumu, ka vairs nevēlas strādāt komisijā, bet otrs ir izbeidzis darba attiecības ar pašvaldību, un tāpēc nepieciešams mainīt komisijas sastāvu.

Baire paskaidro, ka turpmāk komisijā darbosies Andis Adats, kā deputāts, un Jānis Zvaigzne, kā Juridiskās daļas vadītājs. Abas personas ir piekritušas strādāt komisijā.

Klūdziņš jautā, vai Zemītis ir piekritis nedarboties komisijā, un Keisters sniedz atbildi.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Priede, Šaicāns, Varīks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Grozīt Ķekavas novada domes 2012.gada 13.decembra lēmumu Nr. 1 § 9. (protokols Nr. 25) „Par licencēšanas komisijas izveidošanu”, lemjošās daļas 1.2.apakšpunktu un 1.5.apakšpunktu.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

25.

Par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu

Par jautājumu ziņo Aivars Purvlīcis - pagājušā gada decembrī iesniedzēja apstrīdēja būvatļauju, kas bija izdota ūdensnoteces Titurga atjaunošanai. Būvatļauju izdeva 2016.gadā un iesniedzēja to apstrīdēja 2017.gada 17.decembrī. Ar domes lēmumu iesniedzējas iesniegums tika noraidīts un iesniedzēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā, bet tiesa pateica, ka domei viņas iesniegums bija jāizskata, jo apstrīdēšanas termiņš nebija notecējis. Šī iemesla dēļ šobrīd domei jāizskata sūdzība pēc būtības. Sagatavotajā lēmuma projektā norādīts, ka lieta tiek izskatīta pēc būtības, projektētājs savu pienākumu - informēt iesniedzēju, bija izpildījis, iesniedzējas piekrišana šādu darbu veikšanai nav nepieciešama, jo tas ir valsts nozīmes objekts, treškārt būvnieks īpašumā, par kuru iesniedzēja sūdzas, bija paredzējis tikai kritālu aizvākšanu no notekas un liekā apauguma likvidēšanu. Iesniedzējas īpašumā nav paredzēts veikt caurteku maiņu, līdzināšanu vai citus darbus, kas vairāk skartu iesniedzējas īpašumu.

Damlics jautā, vai šie darbi jau ir veikti.

Purvlīcis paskaidro, ka darbi vēl nav veikti, bet tiks veikti tuvākajā laikā.

Damlics saprot, ka iesniedzēja neļauj veikt darbus savā īpašumā.

Purvlīcis paskaidro, ka nav tā, ka iesniedzēja neļauj veikt darbus, bet viņa uzskata, ka pirms būvatļaujas izdošanas bija jāsaņem viņas rakstiska piekrišana.

Nitišs norāda, ka iesniedzēja lūdz divas lietas – atjaunot apstrīdēšanas termiņu un atcelt būvatļauju. Tālāk viņš konstatē, ka dome jautājumu izskata pēc būtības, un atstāj spēkā izdoto būvatļauju. Nitišs pauž viedokli, ka pareizāk būtu atjaunot procesuālo termiņu, lai iesniedzēja var iesniegt savus argumentus un izskatīt jautājumu pēc būtības.

Purvlīcis paskaidro, ka lēmuma konstatējošā daļā jau minēts, ka tiesa atzinusi, ka procesuālais termiņš nav nokavēts, un tāpēc domei tas nav jāatjauno, bet jāizskata tas, par ko iesniedzēja sūdzas.

Iesniedzēja vienlaicīgi iesniegusi lūgumu atjaunot procesuālo termiņu un arī paudusi savu viedokli, kas viņu neapmierina jautājumā pēc būtības.

Pozņaks jautā, vai pašvaldība ir ierosinājusi administratīvo lietvedību, jo viņš saprot, ka šobrīd ir sagatavots lēmuma projekts, ar kuru dome atstāj spēkā izdoto būvatļauju, un lēmums ir administratīvais akts. Viņš baidās, kamēr nebūs izpildītas visas procesuālās tiesības pirms domes lēmuma pieņemšanas, vai pašvaldība netiks iejaukta jaunā tiesvedībā.

Adats skaidro, ka administratīvā lietvedība pirms lietas ierosināšanas nav iespējama. Šobrīd domei saistošs ir nevis iesniedzējas iesniegums, bet tiesas lēmums, un ar šo domes lēmumu tiek izpildīts tiesas lēmums.

Pozņaks tomēr norāda, ka administratīvajā procesā ir jāuzklausa otra puse.

Purvlīcis pauž viedokli, ka iesniedzēja savu viedokli jau izklāstījusi savā iesniegumā, un viņš neuzskata, ka iesniedzēja būtu vēlreiz jāuzaicina, lai vēlreiz uzklausītu šos viņas argumentus. Lēmuma projektā ir minēti iesniedzējas argumenti, un tie ir izvērtēti.

Klūdziņš saprot, ka šobrīd jautājums tiek izskatīts pēc būtības. Tomēr viņš neredz, ka iesniedzēja savā iesniegumā būtu minējusi kādus argumentus, un no tā viņš nesaprot, kāpēc iesniedzēja vēlas, lai tiktu apturēta būvatļauja.

Zvaigzne skaidro, ka tiesa jau konstatējusi, ka administratīvā akta pārsūdzības termiņš nav nokavēts, līdz ar to par šo jautājumu nav jāstrīdas. Savukārts par iesniedzējas prasību atcelt būvatļauju, iesniegums ir saņemts, un vienā iesniegumā bija iekļauti divi prasījumi. Kā argumentu būvatļaujas apturēšanai iesniedzēja min apstākli, ka būvatļauja nebija ar viņu saskaņota. Šie argumenti ir ievērtēti lēmuma projektā, un tajā pateikts, ka būvatļauja ar viņu nebija jāsaskaņo, bet tikai jāpaziņo. Zvaigzne uzskata, ka papildus saraksti ar iesniedzēju nav jāveic, jo viss ir skaidrs.

Klūdziņš saprot, ja iesniedzēju šis domes lēmums neapmierinās, viņa to var apstrīdēt tiesā.

Vairāk jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina uzsākt balsošanu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Kalniņš, Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Ķekavas novada būvvaldes 2016. gada 14. novembrī izdoto Būvatļauju Nr. BIS/BV-4.4-2016-260 „Valsts nozīmes ūdensnotekas Titurga atjaunošana, Ķekavas pagasts, Baloži, Ķekavas novads”.

Lēmums Nr. 25. pielikumā.

Pozņaks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš lēmumu atbalstījis. Viņš citē Administratīvā procesa likuma normas, un uzskata, ka šīs normas, vienkārši pieņemot lēmumu, nav ievērotas.

Baire nodod sēdes vadību savam 2. vietniekam Valtam Varikam.

26.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas komandējumu

Par jautājumu ziņo Valts Variks - Rīgas plānošanas reģions izteicis piedāvājumu pašvaldības pārstāvim piedalīties pieredzes apmaiņas braucienā par izglītības jautājumiem uz Somiju. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par domes priekšsēdētājas komandēšanu šai braucienā, jo viņa ir Rīgas plānošanas reģiona attīstības padomes locekle. Materiāliem pievienota arī darba kārtība šīm trim dienām. Jautājumu izskatīja Finanšu komitejā. Variks norāda uz divām neprecizitātēm lēmumam projektā un aicina tās labot.

Kalniņš iepazīs ar pasākuma darba kārtību, tāpēc vēlas dzirdēt pamatojumu par ieguvumiem, kādi būs no šī brauciena.

Variks norāda, ka šobrīd valsts līmenī ir ļoti aktuāls jautājums – izglītības sistēmas reforma, kas skars visus un vabūt arī ļoti pārsteidzošā veidā. Pēc darba kārtības redzams, ka varēs iepazīties ar pirmsskolas izglītības sistēmu, ar pamatskolas un vidusskolas izglītības sistēmu, notiks arī universitātes apmeklējums un pat paredzēts pieaugušo izglītības iestādes apmeklējums, tāpēc Variks uzskata, ka ir ļoti plaši aptvertas visas izglītības jomas. Būs arī tikšanās ar Helsīnu domes pārstāvi, kas atbildīgs par izglītības jomu.

Damlicam žēl domes priekšsēdētājas, jo no trim komandējuma dienām pusotru viņa pavadīs ceļā. Viņš uzskata, ka šis brauciens ir ļoti neracionāls laikā, kad tiek skatīti budžeta grozījumi.

Variks lūdz uz lielā ekrāna iepazīties ar labojumiem lēmuma projektā. Viņš aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Damlics, Kalniņš), "Nepiedalās" – **1** (Baire),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piekrīst Ķekavas novada domes priekšsēdētājas Viktorijas Baires nosūtīšanai komandējumā uz Helsīkiem, Somijā, dalībai 3-dienu mācību un pieredzes apmaiņas pasākumā par izglītības sistēmas plānošanu un ieviešanu Somijā, no 2018.gada 28.maija līdz 2018.gada 30.maijam.

Lēmums Nr. 26. pielikumā.

Variks nodod sēdes vadību domes priekšsēdētājai.

PIEBALSOTAIS JAUTĀJUMS

27.

Par komitejas sastāva maiņu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – tā kā nomainījās viens domes deputāts, tad sagatavots lēmuma projekts par izmaiņām Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas sastāvā, izslēdzot Anastasiju Prokopenko un iekļaujot Zinti Šaicānu. Baire jautā, vai Šaicāns piekrīt darboties šai komitejā.

Šaicāns apliecina, ka piekrīt strādāt šai komitejā.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmumam projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2018.gada 10.maija lēmumā Nr.2.§ „Par Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu”.

Lēmums Nr. 27. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 17:25.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS*) V.Variks

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS*) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**