



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 1.jūnijs

protokols Nr. **13**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 09:00

Izsludinātā darba kārtība

1. Par saistošo noteikumu Nr.2/2018 "Par pašvaldības atbalsta vai kompensācijas piešķiršanas un izmaksas kārtību norēķiniem ar privāto izglītības iestādi vai bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju" apstiprināšanu;
2. Par zemes piešķiršanu nomā A.Ā. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
3. Par piekrišanu pašvaldības zemes gabala "Jaungārsas", Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanai apakšnomā;
4. Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai "NSUS" pašvaldības nekustamajā īpašumā Meistaru ielā 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā;
5. Par pašvaldības nekustamā īpašuma Atpūtas iela 23, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, sastāvā esošās ražošanas palīgēkas nomas tiesību izsoli;
6. Par Ķekavas novada domes 2016.gada 22.decembra sēdes lēmuma Nr.3.&2 (protokols Nr.34) atcelšanu;
7. Par pilnvarojumu parakstīt saskaņojumu par pamatlīdzekļu izvietojumu uz daļas no pašvaldības nekustamā īpašuma "Lilijas", Mellupos, Ķekavas pagastā;
8. Par saistošo noteikumu grozījumu "Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus" apstiprināšanu;
9. Par Rīgas plānošanas reģiona deinstitucionālizācijas plāna 2017.-2020. gadam 2.redakcijas Stratēģiskās daļas saskaņošanu;
10. Par īres līguma pagarināšanu I.L.;
11. Par īres līguma pagarināšanu V.J.;
12. Par satikmes organizācijas maiņu Rāmavas ciemā;
13. Par satikmes organizācijas maiņu Rēderu ielā, Krogsilā;
14. Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam „Lejas Birznieki”, Ķekavas pagastā, projekta nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai;
15. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma Jasmīnu ielā 4, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, sadalei;
16. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumumiem „Evas” un “Kotedžas C2”, Lapeniekos, Ķekavas pagastā;
17. Par administratīvā līguma grozījumiem detālplānojuma "Mežbrenči", Daugmales pagastā, realizācijai;
18. Par SIA „Ķekavas nami” pamatkapitāla palielināšanu un pašvaldības naudas ieguldījumu;
19. Par projekta pieteikuma iesniegšanu;
20. Par Ķekavas novada būvvaldes izdotā lēmuma - par atteikumu izdot būvatļauju objektam Uzvaras prospektā 33, Baložos, apstrīdēšanu;
21. Par Baldones sadarbības teritorijas civilās aizsardzības komisijas nolikuma apstiprināšanu;
22. Par grozījumiem ar Ikšķiles novada pašvaldību noslēgtajā pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgumā;

23. Par saistošo noteikumu "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada 1.februāra saistošajos noteikumos Nr.1/2018 "Par Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada budžetu" apstiprināšanu;
24. Par Ķekavas novada pašvaldības publiskā pārskata par 2017. gadu apstiprināšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs (sēdē ierodas vēlāk), Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora palīgs	Jānis Vaivods,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Projektu vadītājs	Māris Ozoliņš,
Projektu vadītāja	Agita Eizenberga,
Izglītības daļas speciāliste	Vera Kļaviņa,
Jurists	Aivars Purvlīcis,
Finanšu daļas vadītāja	Skaidrīte Klūdziņa,
Sabiedrisko attiecību daļas vadītāja	Vineta Geka,
Datorspeciālists	Māris Bērziņš.

Sēdē piedalās: – Neils Kalniņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire aicina uzdot jautājumus par darba kārtību.

Līcis jautā, kāpēc pašvaldības mājaslapā nav ievietots domes 18.maija ārkārtas sēdes audioieraksts, kā to paredz normatīvie akti.

Baire sola pārbaudīt, un lūdz Vaivodu to noskaidrot.

Līcis jautā, kāpēc Namejā vairs nav piekļuves komiteju sēdēm, kuras bija pirms nosaukumu maiņas.

Baire paskaidro, ka šīs sēdes pieejamas arhivētajos dokumentos. Viņa lūdz vērsties pie Administratīvās daļas vadītājas vai datorspeciālistiem, kas sniegs skaidrojumu, kā piekļūt arhivētajiem dokumentiem.

Līcis saprot, ka domes ārkārtas sēdē pieņēma lēmumu par iepirkumu organizēšanu moduļu nomai pie Pļavniekkalna sākumskolas. Tā kā šodien beidzas iepriekšējā līguma termiņš, tad jautā, vai ir jau noslēgts jaunais līgums.

Zvaigzne paskaidro, ka iepirkums ir izsludināts, bet esošais līgums tiks pagarināts līdz jaunā līguma noslēgšanai. Nomai līdzekļi ir paredzēti līdz gada beigām.

Baire konstatē, ka par darba kārtību jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, tāpēc aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

Sakarā ar saņemto iesniegumu, izslēgt no darba kārtības 8.jautājumu - Par pilnvarojumu parakstīt saskaņojumu par pamatlīdzekļu izvietojumu uz daļas no pašvaldības nekustamā īpašuma "Lilijas", Mellupos, Ķekavas pagastā -

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Darba kārtība tiek sakārtota atbilstoši priekšlikumam, un Baire aicina balsot par laboto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 1.jūnija sēdes darba kārtību.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – tika veikti labojumi saistošajos noteikumos pēc Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas norādījumiem. Komiteja labojumus izskatīja un akceptēja.

Damlics jautā, kas mainās noteikumos, vai izmaksas tiks palielinātas vai samazinātas.

Kļaviņa skaidro – kompensāciju apjoms netiek mainīts, bet labojumos precizētas atsauces uz normatīvo regulējumu, tiek samazināts administratīvais slogs vecākiem, jo būs jāslēdz tikai viens līgums ar izglītības iestādi, bet pašvaldībā būs jāiesniedz tikai iesniegums ar noslēgtā līguma kopiju, pēc kā notiks savstarpējie norēķini ar privātajām mācību iestādēm. Attiecībā uz auklēm, tad par šiem pakalpojumiem līgums būs jāslēdz ar pašvaldību, jo šo dokumentu aprīte vēl nenotiek valsts elektroniskajā datu sistēmā.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.2/2018 „Par pašvaldības atbalsta vai kompensācijas piešķiršanas un izmaksas kārtību norēķiniem ar privāto izglītības iestādi vai bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju” jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 1.pielikumā.

Plkst.09:14 deputāti Gatis Līcis un Dzintra Medne iziet no sēžu zāles.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu iznomāt mazdārziņu 350 kv.m.platībā. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Damlics secina, ka cilvēks no Baložiem nomā mazdārziņu Ķekavā.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,035 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozēs”) A.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2020.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 2.pielikumā.

Plkst. 09:16 deputāts Gatis Līcis atgriežas sēžu zālē.

3.

Par piekrišanu zemes nodošanai apakšnomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – ar uzņēmēju noslēgts zemes nomas līgums uz 20 gadiem, un nomas līgums paredz, ka zemi var nodot apakšnomā, bet par to jāinformē pašvaldība, tāpēc sasgatavots atbilstošs lēmuma projekts, kuru komiteja atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Klūdziņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut SIA „UNI RL” nodot apakšnomā SIA “Ābolkrasti” pašvaldības zemes gabalu “Jaungārsas”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, līdz 2028.gada 27.aprīlim.

Lēmums Nr. 3.pielikumā.

4.

Par nedzīvojamo telpu nodošanu bezatlīdzības lietošanā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – biedrība izteikusi vēlmi nomāt pēdējo brīvo telpu Meistaru ielā 43, Valdlaučos. Iesniedzējs lūdz noformēt bezatlīdzības nomu. Iesniegums tika izskatīts un secināts, ka lūgumu iespējams apmierināt, jo to paredz normatīvie akti, tomēr biedrībai būs jāmaksā par komunālajiem pakalpojumiem, kuri tiks patērēti nomas telpās. Komiteja lēma noslēgt nomas līgumu uz diviem gadiem, nevis pieciem, kā bija paredzēts izsoles nolikumā, kamēr biedrība uzsāks darbību un sapratīs, vai tā spēj par telpām samaksāt.

Līcis atgādina komitejā runāto – ka telpas tiks iznomātas biedrībai tikai gadījumā, ja neviens cits uz tām nepieteiksies. Viņš jautā, vai tika izvietoti sludinājumi par telpu nomu, un kur sludinājums bija izvietots.

Keisters informē, ka sludinājums bija izvietots pašvaldības telpās un informatīvajā izdevumā.

Līcis jautā, vai Keisters pret visām sabiedriskā labuma biedrībām izturēsies tikpat labvēlīgi, kā pret šo, jo šai biedrībai ir sakars ar novadā vadošu politisku spēku.

Keisters skaidro, ka šobrīd telpa ir tukša, pieteikusies ir tieši šī biedrība, un pašvaldībai nav pamata atteikt.

Līcis no Keistera teiktā saprot, ka viņu nav ietekmējis politiskais akcents.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot bezatlīdzības lietošanā biedrībai "NSUS" 2.stāva nedzīvojamo telpu Nr.3, ar kopējo platību 22.6 kv.m. ēkā Meistaru ielā 43, Valdlaučos, Ķekavas pagastā.

Lēmums Nr. 4.pielikumā.

5.

Par ražošanas palīgēkas nomas tiesību izsoli

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – Valdlaučos pie Olektes upes atrodas bijušās lokālās attīrīšanas ietaises, kas kādreiz kalpoja ciemata notekūdeņu attīrīšanai. Pēc lielā kanalizācijas spiedvada izbūves, attīrīšanas ietaises vairs nebija vajadzīgas, un teritorija šobrīd ir jau degradējusies. Tomēr vēl ir spēkā zemes nomas līgums ar zemes īpašnieku un uz zemes esošās ēkas pieder pašvaldībai. Pašvaldībā vērsies uzņēmējs, kas nodarbojas ar auto mazgātuvju biznesu un izteica vēlmi iznomāt bijušo ražošanas ēku, lai to atjaunotu un izmantotu savai uzņēmējdarbībai. Sertificēts vērtētājs ir telpas novērtējis un noteicis potenciālo nomas maksu, pašvaldība sagatavojusi dokumentus nomas izsolei. Nomas tiesības noteikumi paredzēs uz desmit gadiem, ir arī piedāvāts izsoles komisijas sastāvs 4 cilvēku sastāvā.

Līcis jautā, vai normatīvie akti neparedz nomu tikai līdz pieciem gadiem.

Keisters paskaidro, ka ēka ir ļoti sliktā tehniskā stāvoklī, un lai to ekspluatētu, tajā jāiegulda lieli līdzekļi, tāpēc uzņēmējam vajadzīgas garantijas, ka viņi ēku varēs ekspluatēt ilgāku laiku, lai atpelnītu ieguldījumus.

Variks priecājas, ka ēka tiks savesta kārtībā, tomēr jautā, vai netiek plānots atjaunot attīrīšanas ietaises, jo Rīgas noteiktais tarifs par kanalizāciju ir ļoti augsts, un ik pa brīdim aktualizējas

jautājums par attīrīšanas ietaisēm. Viņš jautā, vai ar šo līgumu netiks pilnībā izslēgta iespēja ka kādreiz attīrīšanas ietaises atjaunos.

Keisters piekrīt, ka visu laiku tika domāts par attīrīšanas ietaišu atjaunošanu, tomēr gadi iet un šobrīd šis jautājums vairs nav aktuāls. Keisters atgādina, ka pašvaldībai nepieder zeme, uz kuras atrodas bijušās attīrīšanas ietaises, bet tā tikai tiek nomāta, tāpēc jebkuras darbības būtu jāsaskaņo ar zemes īpašnieku. Keisters uzskata, ka jāpriecājas, ka kāds vēlas sakārtot šo vidi, tomēr nomas atkāpšanās tiks atrunāta nomas līgumā.

Damlics arī priecājas, ja tiks sakārtota kāda ēka, tomēr jautā, vai tad šis uzņēmējs izmantos tikai ēku, bet teritoriju, kur ēka atrodas neizmantos.

Keisters stāsta, ka teritorija jau sen no 2010.gada nodota SIA "Kekavas nami" (turpmāk - Ķekavas nami) valdījumā. Viņš pieļauj, ka varētu pašvaldības uzņēmumu stimulēt sakārtot šo teritoriju, un pieļauj, ka nomnieks būs kā papildus stimulēt teritoriju sakārtot.

Damlics pauž viedokli, ka prātīgāk būtu nodot apakšnomā šim uzņēmējam arī zemi, lai viņi paši sakārto piekļuvi nomas īpašumam. Damlicam nav informācija, ko nomnieks ēkā darīs, bet viņš ir pārliecināts, ka nevienu ēku nevar ekspluatēt bez zemes.

Keisters stāsta, ka teritorijā atrodas vairākas ēkas un teritorija ir pārāk liela, lai šis uzņēmējs varētu to visu sakārtot. Ja šis uzņēmējs, kas izrādīja interesi par ēku, uzvarēs konkursā, tad nomas maksa būs aptuveni 150 euro mēnesī. Sākotnēji uzņēmējs ēkā vēlas izveidot noliktavu, bet cilvēki ir jauni, un varbūt viņiem radīsies vēl citas idejas, kā ēku izmantot, tomēr Keisters uzskata, ka nav korekti uzvelt atbildību par visu nolaisto teritoriju vienas ēkas nomniekam.

Damlics piekrīt, ka teritorija ir liela un nolaista, tomēr viņš nesaredz iespēju ekpluatēt ēku bez zemes, tāpēc piedāvā nomā nodot minimāli nepieciešamo zemes platību ēkas espluatācijai.

Keisters paskaidro, ka ēka atrodas gandrīz pie paša teritorijas žoga, bet piebraucamais ceļš pagaidām vēl nav nopostīts un ir asfaltēts. Viņš pieļauj, ka vēlāk Kekavas nami arī varētu vienoties par ceļa nomu. Pašvaldības īpašumā ir ēka, un tā ar savu īpašumu var rīkoties un to nodot nomā, bet zeme nodota valdījumā Ķekavas namiem.

Līcis saprot, ka zeme pieder baznīcai un pašvaldība to nomā, tomēr viņam nav saprotams, kādiem mērķiem.

Keisters atgādina, ka uz zemes atrodas pašvaldības ēkas, tāpēc nav citas iespējas, kā piespiedu noma.

Klūdziņš redz, ka līgums paredz arī zemi uzturēt kārtībā. Klūdziņš jautā, kas notiks ar šī uzņēmēja ieguldījumiem ēkas atjaunošanā, ja pašvaldība vēlēsies līgumu izbeigt.

Keisters skaidro, ka šīs darbības notiks saskaņā ar Civillikumu – ja uzņēmējs vēlēsies kaut ko ieguldīt ēkās, viņš par to vienosies ar pašvaldību. Ja ieguldījumi notiks bez saskaņojuma, tad uzņēmējam nebūs tiesības šos ieguldījumus atprasīt nomai beidzoties.

Klūdziņš vērš uzmanību uz to, ka nomas līguma projekta 7.3.punktā varētu būt kļūdaini formulējums.

Keisters neko kļūdainu neredz.

Zvaigzne piekrīt Klūdziņam, ka tekstā ir radusies tehniska kļūda.

Baire jautā, vai nepieciešams priekšlikums kļūdas labošanai, un Zvaigzne piekrīt.

Līcis jautā par ieguldījumiem ēkas atjaunošanā.

Zvaigzne norāda, ka uzņēmējs nemaz nevar veikt ieguldījumus pašvaldības īpašumā bez saskaņojuma, un kompensēta tiks tikai tā daļa, kuru uzņēmējs būs saskaņojis.

Keisters iesniedzis priekšlikumu tehniskās kļūdas labošanai līguma 7.3.punktā.

Šaicāns norāda, ka līgums paredz atmaksāt nomas maksu par zemi, kura nepieciešama ēkas uzturēšanai, tomēr nekur nav atrunāts, cik tad liels ir tas ēkas uzturēšanai nepieciešamais zemes gabals.

Keisters vēlreiz skaidro – ēka pieder pašvaldībai, bet zeme - baznīcai. Pašvaldība zemi no baznīcas nomā, un nodevusi to valdījumā Ķekavas namiem, tāpēc pašvaldība nodod nomā ēku, bet par zemes lietošanu uzņēmējs slēgs līgumu ar Ķekavas namiem, un tad viņu savstarpējā līgumā būs atrunātas platības.

Līcis ierosina tomēr līguma 7.3. punktu papildināt ar vārdiem – saskaņotos izdevumus, lai pēc tam nerastos pārpratumi.

Zvaigzne norāda, ka tas jau atrunāts citā līguma punktā.

Klūdziņš jautā, vai būtu jābalso par grozījumiem līgumā, par ko Keisters iesniedzis priekšlikumu, jo lēmuma projekta pielikumā līgums nav paredzēts, bet tikai izsoles noteikumi.

Zvaigzne norāda, ka jābalso par visiem iesniegtajiem priekšlikumiem.

Līcis jautā par dažādiem terminiem nomas līgumā, un Zvaigzne sniedz skaidrojumu.

Tiek precizēts Keistera priekšlikums.

Baire aicina Damlicu komentēt savu priekšlikumu.

Damlics skaidro – teritorija tiešām piekrīt Ķekavas namiem, bet viņiem tā nevis nodota, bet palikusi mantojumā un par to ir jāatbild, tāpēc viņš uzskata, ka vajadzīgā platība jāaprēķina un jānodod jau pie izsoles, lai pēc tam vēlāk nerastos pārpratumi.

Baire jautā, kuru dokumentu Damlics aicina papildināt.

Damlics domā, ka tas ir juridiskas dabas jautājums, kas jāprasa juristiem.

Baire norāda, ka šobrīd jānodod balsošanai priekšlikumi, tāpēc jāsaprot, kuru no dokumentiem Damlics aicina papildināt.

Keisters vēlreiz skaidro, kā tiks sakārtots jautājums par ēkai nepieciešamās zemes izmantošanu.

Damlics jautā, kurš maksā zemes nomu par baznīcas zemi.

Keisters paskaidro, ka nomas maksu maksā pašvaldība.

Plkst. 09:55 deputāte Dzintra Medne atgriežas sēžu zālē.

Damlics domā, ka tad nav nekādu šķēršļu papildināt nomas noteikumus ar zemi.

Keisters tomēr uzskata, ka pašvaldība nevar izolēt zemi, kura tai nepieder un 2010.gadā nodota valdījumā Ķekavas namiem. Viņš uzskata, ka Damlica priekšlikums nav pamatots.

Damlics pauž viedokli - ja jau viss objekts nodots Ķekavas namiem valdījumā, tad pēc ēkas nodošanas nomā citam nomniekam, jāveic grozījumi arī valdījuma līgumā. Viņš uzskata, ka viss ir savstarpēji saistīts un izmaiņas jāveic kompleksi.

Keisters uzskata, ka viss ir korekti, un vēlreiz skaidro savu viedokli.

Līcis atbalsta pašu ideju par ēkas nomas izsoli, tomēr atbalsta Damlica viedokli, ka nevar nodot nomā ēku bez zemes, jo izolē ēka būs bez zemes, tad varbūt zemes pārvaldnieks neļaus ēkas nomniekam to izmantot, un tas radīs absurdu situāciju.

Baire lūdz Zvaigznes komentāru.

Zvaigzne skaidro – tā kā zeme pieder baznīcai, tad jautājums par zemes lietošanu tiks kārtots pēc izsoles ar uzvarētāju, kurš kārtos zemes nomas jautājumu gan ar zemes īpašnieku, gan pašvaldību.

Baire norāda, ka pašvaldība nevar izolēt to, kas tai nepieder.

Līcis norāda, ka var izolēt ēku un atrunāt pārējos noteikumus, kas saistīti ar zemes izmantošanu.

Baire jautā vai būs zemes nomas izsole.

Zvaigzne paskaidro, ka zemes izsole nebūs, bet tiks slēgta vienošanās starp izsoles uzvarētāju, zemes valdītāju un zemes īpašnieku par zemes izmantošanu.

Damlics jautā, vai zemes nomas līgums paredz to nodot apakšnomā, jo varbūt baznīca to nevēlas.

Keisters stāsta, ka pēc šī nomas ierosinājuma saņemšanas pašvaldība informēja baznīcu par šo faktu, ka tiks izolēta ēkas noma. Baznīca lēmumu par zemes nodošanu apakšnomā mēneša laikā nepieņēma, bet nupat šī baznīcas valdes sēde notika, un viņi akceptēja ēkas nodošanu nomā.

Jautājumu vairāk nav.

Debatēs piedalās Damlics un Līcis.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Papildus ēkas nomai, paredzēt ēkas apsaimniekošanai nepieciešamās zemes platības nomu

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Klūdziņš, Līcis, Šaicāns), "Pret" – **6** (Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Žilko), "Atturas" – **5** (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

Līguma 7.3.p. izteikt šādā redakcijā - "7.3. Iznomātājs jebkurā laikā drīkst izbeigt Līgumu vienpusējā kārtībā, rakstiski brīdinot par to Nomnieku trīs mēnešus pirms Līguma izbeigšanas termiņa, ja Ēka nepieciešama sabiedrības vajadzību nodrošināšanai vai normatīvajos aktos noteikto publisko funkciju veikšanai. Šajā gadījumā Iznomātājs, ievērojot Civillikuma normas un Līguma noteikumus, atlīdzina Nomnieka veiktos nepieciešamos un derīgos izdevumus."

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Damlics, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Plkst.10:08 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **1** (Šaicāns), "Atturas" – **3** (Damlics, Klūdziņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izolēt nomas tiesības uz Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Atpūtas iela 23, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, sastāvā esošo nedzīvojamo ražošanas palīgēku ar kopplatību 137.9 m². Apstiprināt izsoles noteikumus un izsoles komisijas sastāvu.

Lēmums Nr. 5.pielikumā.

Līcis pauž viedokli par savu balsojumu – viņš atturējies, kaut principā atbalsta uzņēmējus novadā, kas rada jaunas darba vietas, tomēr jautājums nav sakārtots. Viņš uzskata, ka novadā plānošana ir vājais posms.

6.

Par Ķekavas novada domes lēmuma atcelšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – biedrība “SORBUM” piedalījās projektā konkursā uz Eiropas fondu finansējumu, un projekta mērķa sasniegšanai bija nepieciešams nodot šai biedrībai valdījumā zemi. Tā kā biedrības projekts neieguva finansējumu, tad ar šo lēmumu tiek izbeigts valdījuma līgums. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Plkst.10:12 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

Damlicam nav īsti skaidrs, ar kuru datumu valdījuma līgums tiks lauzts.

Zvaigzne paskaidro, ka līgums tika lauzts ar 7.martu, jo biedrība šai dienā iesniedza savu iesniegumu.

Damlics no teiktā saprot, ka iesnieguma izskatīšanai vajaga trīs mēnešus, un jautā, kāpēc tik ilgi pašvaldība izskata jautājumus.

Zvaigzne paskaidro, ka tad, kad biedrība iesniedza iesniegumu, viņiem nebija nomaksāts nekustamā īpašuma nodoklis un nomas maksa. Tūlīt pēc tam, kad biedrība parādu samaksāja, jautājums tika virzīts uz domes sēdi.

Baire secina, ka parasti līgumos atrunā jautājumu par saistību izpildi, un kamēr tas nav izdarīts, līgumu nevar lauzt.

Damlics tomēr zina, ka iesniegumi jāizskata mēneša laikā, tāpat viņam nav skaidrs, vai tad jautājumus pašvaldība izskata tikai pēc parādu nomaksas.

Zvaigzne piekrīt, ka iesniegumi jāizskata mēneša laikā, tomēr jautājumus iespējams izskatīt arī četru mēnešu vai gada laikā, ja tam ir iemesls. Iesniedzējam nekavējoties tika dota informācija, ka viņam jānomaksā parāds, bet tas cik ilgā laikā biedrība to izdara, ir tikai viņu pašu ziņā. Iesniedzējam tika izskaidrota situācija un ar viņu notika sarakste, tikai šie dokumenti nav pievienoti materiāliem.

Damlics tomēr uzskata, ka lēmumā bija jānosaka konkrēts datums, ar kuru līgums tiek lauzts.

Zvaigzne domā, ka lēmumā konkrēts datums nav jānorāda, bet, ja deputāti iesniegs tādu priekšlikumu, tad par to būs jābalso.

Baire jautā, vai Damlics iesniegs priekšlikumu.

Damlics paziņo, ka priekšlikumu neiesniegs, jo viņa loģiskos priekšlikumus tāpat neatbalsta.

Keisters norāda, ka šai jautājumā būtiskā ir vienošanās, kas noslēgta 22.maijā. Ja dome šo vienošanos akceptē, tad šī vienošanās stājas spēkā.

Zvaigzne vēlreiz skaidro, ka šis lēmums ir par domes lēmuma atcelšanu, ar kuru tika nodots zemes gabals biedrības valdījumā, un lēmums stāsies spēkā brīdī, kad to parakstīs. Vienošanās par līguma pārtraukšanu parakstīta 13.martā, un ar šo datumu tiek pārtraukts valdījuma līgums.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada domes 2016.gada 22.decembra sēdes lēmumu Nr.3.§ 2. (protokols Nr.34) "Par grozījumiem 2012.gada 5.jūnija valdījuma līgumā Nr.21-22/12/159 un par zemes piešķiršanu nomā biedrībai "SORBUM" uz daļu no pašvaldības zemes gabala "Lilijas", Mellupos, Ķekavas pagastā.

Lēmums Nr. 6.pielikumā.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

8.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – sagatavoti grozījumi, kuri paredz četras lietas – tiek paplašināts to personu loks, kuri varēs pretendēt uz 250 euro lielu pabalstu, un tie ir bērni invalīdi ne tikai pakalpojumiem, bet arī medikamentiem, tāpat pakalpojumus varēs saņemt ne tikai medicīnas iestādēs, bet arī pie attiecīgiem sertificētiem speciālistiem. Otrs grozījums paredz ieviest vienreizēju pabalstu Černobiļas ātomelektrostācijas avārijas seku likvidatoriem vienu reizi gadā 100 euro apmērā avārijas gadadienā 26.aprīlī. Trešā izmaiņa ir redakcionāla rakstura. Ceturtā izmaiņa ir noteikumu pārejas punkts, kas nosaka, ka šogad pabalstu Černobiļas avārijas seku likvidatoriem izmaksās pēc šo noteikumu stāšanās spēkā. Paskaidrojuma rakstā redzams, ka papildus ietekmi uz budžetu šie grozījumi neatstās. Komitejā izskatīts un atbalstīts.

Klūdziņš norāda, ka šobrīd paredzēts Černobiļas avārijas seku likvidatoriem izmaksāt pabalstu ar aprēķinu, ka tie ir 25 cilvēki. Viņš jautā, kas notiks, ja novadā deklarēsies vēl kādas šādas personas, vai tas tad neatstās ietekmi uz budžetu.

Žilko norāda, ka pašvaldība nevar ietekmēt apstākli, ka novada teritorijā varētu deklarēties vēl kāda šāda persona, bet šobrīd tie ir 25 cilvēki.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības 2015.gada 24.septembra saistošos noteikumus Nr.7/2018 "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2015.gada 24.septembra saistošajos noteikumos Nr.14/2015 "Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus"".

Lēmums Nr. 8.pielikumā.

9.

Par Rīgas plānošanas reģiona deinstitutionālizācijas plāna 2017.-2020. gadam 2.redakcijas Stratēģiskās daļas saskaņošanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – 2016.gada 14.martā pašvaldība parakstīja līgumu ar Rīgas plānošanas reģionu, kas paredz zināmas aktivitātes deinstitutionālizācijas projekta ietvaros. Divu gadu laikā tika apzināta mērķa grupa novadā, uz kuriem attiektos šis projekts. Projekta gala

rezultātā Sociālās aprūpes centrā ceturtajā stāvā būs izremontētas un aprīkotas telpas pa visu stāvu, kuras turpmāk varēs izmantot divas iedzīvotāju grupas – bērni ar funkcionāliem traucējumiem un pieaugušas personas ar garīga rakstura traucējumiem. Projektu pilnā apjomā finansē valsts un ERAF fonds, un tie ir vairāk, kā 370 tūkstoši.

Variks jautā par finansējumu un Žilko sniedz skaidrojumu.

Keisters jautā, cik ilgi notiks projekta aktivitātes un kas notiks tālāk.

Eizenberga precizē Žilko teikto – projekts paredz jau esošā dienas centra paplašināšanu. Pēc projekta beigām visas saistības uzņemsies pašvaldība. Tālāk Eizenberga stāsta par projekta laika grafiku – līdz 2019.gadam ir jāiesniedz tehniskā dokumentācija un pakalpojumu sniegšanu paredzēts šais telpās uzsākt ar 2020.līdz 2021.gadu. Eiropas Savienības finansējumu šim projektam varēs saņemt līdz 2023.gadam, un pēc tam visi izdevumi par dienas centra funkcionēšanu un uzturēšanu būs jāapmaksā pašvaldībai.

Keisters jautā, vai ir aprēķināts, cik lieli būs šie izdevumi.

Eizenberga norāda, ka šobrīd ir tikai indikatīvi aprēķini, kas nav precīzi un tie varētu būt aptuveni 110 tūkstoši gadā, tomēr Eizenberga norāda, ka pašvaldība jau šobrīd maksā par dienas centra uzturēšanu.

Variks jautā par finansējumu un iespējām iegūt rezerves finansējumu.

Plkst.10:33 deputāts Olafs Klūdziņš iziet no sēžu zāles.

Eizenberga sniedz skaidrojumu, kādā gadījumā šo rezerves finansējumu pašvaldība varēs saņemt, un kad tas varētu notikt. Viņa norāda, ja arī rezerves finansējumu piešķirs, tad tomēr vispirms izdevumi būs jāsedz no pašvaldības līdzekļiem un pēc tam tos atgriezīs.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Saskaņot Rīgas plānošanas reģiona deinstitucionalizācijas plāna 2017.-2020. gadam 2.redakcijas Stratēģiskajā daļā iekļauto infrastruktūras attīstības risinājumu, tā īstenošanai nepieciešamo finansējumu sadalījumā pa finansējuma avotiem un sasniedzamo uzraudzības rādītāju vērtības.

Lēmums Nr. 9.pielikumā.

Plkst.10:35 deputāts Olafs Klūdziņš atgriežas sēžu zālē.

10.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.L.dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, īres līgumu līdz 2020.gada 31.maijam.

Lēmums Nr. 10.pielikumā.

11.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt V.J.dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, īres līgumu no 2018.gada 1.augusta līdz 2019.gada 31.jūlijam.

Lēmums Nr. 11.pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

12.

Par satiksmes organizācijas maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēmusi no Rānavas ciema iedzīvotājiem ierosinājumu samazināt auto braukšanas ātrumus un precizēt ceļazīmju izvietojumu. Priekšlikumus izvērtēja ceļu speciālists, kurš secināja, ka priekšlikumi ir atbalstāmi un ir maināma satiksmes organizācija Rānavā. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Šaicāns uzdod jautājumus par ceļazīmju paredzēto uzstādīšanas vietu un pauž viedokli, ka zīmju izvietojums nav pārāk precīzs.

Pozņaks norāda, ka visā Katlakalnā un Rānavā ar ātrumu 30 km/h var pārvietoties attiecīgo ceļazīmju robežās, bet pārējā teritorijā var braukt ar ātrumu 50 km/h.

Ozoliņš sniedz sīkāku skaidrojumu par ceļazīmju izvietojumu un ātruma ierobežojumiem Rānavā un apkārtējās teritorijās un kurās vietās ir uzstādītas ātrumu ierobežojošas ceļazīmes. Viņš piedāvā norādīt konkrētas vietas, kurās varbūt būtu nepieciešamas vēl papildus zīmes.

Jerums pauž viedokli, ka ceļazīmes ar zilu fonu ir parādījušās nesen, un tāpēc liela daļa autovadītāju tās varētu neuztvert, kā ātrumu ierobežojošas. Viņš piedāvā papildus pie katras apdzīvotas vietas sākuma uzstādīt papildus zīmes, kas norādītu uz ātruma ierobežojumu.

Baire jautā, vai tiks pielietoti vēl citi papildus paņēmieni, kas norādīs uz ātruma ierobežojumiem.

Ozoliņš piekrīt, ka uz asfalta tiks uzzīmētas papildus zīmes, un Ķekavas sadzīves servisa centrs jau ir sagatavojis trafaretus, lai to varētu izdarīt. Ozoliņš piekrīt, ka zilais ceļazīmju fons varētu maldināt iedzīvotājus, tomēr šādas zīmes paredz satiksmes noteikumi. Viņš paredz, ka lielākā problēma varētu būt uz autoceļa V2, kur dažādos posmos var braukt ar dažādu ātrumu.

Baire jautā, vai paredzēts uzstādīt arī informatīvas zīmes par ātruma maiņu.

Ozoliņš piekrīt, ka šādu papildus informatīvu ceļazīmi varētu paredzēt.

Jerums piekrīt, ka trafareti uz asfalta ir laba lieta, tomēr paredz, ka uz autoceļa V2, kas ir valsts ceļš, pašvaldībai neļaus tos izvietot, tāpēc viņš aicina tomēr runāt ar Latvijas valsts ceļiem, lai viņi ļauj izvietot papildus zīmes, jo tās tomēr ir pašvaldības izmaksas.

Baire nepiekrīt Jerumam, paužot viedokli, ka nav pareizi, ka uz viena ceļa divas reizes atkārtojas viena ceļazīme, jo tas var radīt pārpratumus, un tieši tāpēc viņa paredz, ka Latvijas valsts ceļi šādu iniciatīvu neatbalstīs.

Ozoliņš pauž savu viedokli par ceļazīmju izvietojumu un to darbību.

Klūdziņš jautā, vai ceļazīmju maiņa ir pašvaldības iniciatīva, vai tā ir rekomendācija no Latvijas valsts ceļiem.

Ozoliņš paskaidro, ka tā ir iedzīvotāju iniciatīva.

Klūdziņš jautā, vai nepastāv risinājums, ka nomaina ātrumu ierobežojošās ceļazīmes tikai uz autoceļa V2.

Ozoliņš uzskata, ka ir tikai korekti, ka ceļazīmes tiek izvietotas atbilstoši jaunajām prasībām.

Klūdziņš piekrīt teiktajam, ka uz autoceļa V2 cilvēki paši to neapzinoties pārkāps ātruma ierobežojumu, jo neuztvers jaunās ceļazīmes, tomēr uzskata, ka pašvaldībai būtu jārikojas tā, lai mazinātu pārpratuma risku, veicinot autobraucēju papildus informēšanu.

Keisteram nepatīk situācijas, kad tiek izvietotas ļoti daudzas ceļazīmes, un šobrīd vizuāli liekas, ka ceļazīmju ir par daudz, tāpat tās ir izmaksas, jo viena ceļazīme ar uzstādīšanu varētu izmaksāt pie 150 euro. Viņš piedāvā atrast kādu citu risinājumu, kas būtu cilvēkiem vieglāk uztverams.

Šaicāns vēlreiz norāda uz viņaprāt nepareizu paredzēto ceļazīmju izvietojumu.

Baire sniedz skaidrojumu.

Plkst.10:59 deputāts Valts Variks iziet no sēžu zāles.

Jerums jautā, kāpēc ātruma ierobežojums beidzas pie Liepu alejas.

Ozoliņš piekrīt, ka tam nav īpašu apstākļu un šo 30 zonu var pagarināt.

Klūdziņš jautā, kad dome beigs sēdēs diskutēt par ceļazīmju izvietojumu un atļaus strādāt speciālistiem.

Bairei nav īsti skaidrs ko Klūdziņš vēlas.

Šaicāns jautā, ja Latvijas valsts ceļi šo ceļazīmju izvietojuma shēmu nesaskaņos, vai tad jautājumu atkārtoti būs jāizskata domē.

Ozoliņš paskaidro, ka uz domes sēdi vēlreiz jautājumu virzīs tikai gadījumā, ja labojumi būs būtiski.

Līcis piekrīt Klūdziņam, ka ir bezjēdzīgi domei izskatīt ceļazīmju izvietojumu, jo šeit nav neviena ceļu speciālista. Dome, protams, var lemt ko grib, tomēr, ja Latvijas valsts ceļi to nesaskaņos, tad jautājums būs jāizskata atkārtoti.

Bairei ir informācija, ka izveidotā ceļazīmju izvietojuma shēma jau tika nosūtīta Latvijas valsts ceļiem, un viņi neoficiāli šai shēmai ir piekrituši.

Jerums iesniedzis priekšlikumu - Izvietot zīmes par "Zona 30" sākšanos un beigām, nobraucot no V2 uz Rānavas ielu (virzienā uz Rānavu) un nogriežoties no Bauskas ielas uz Liepu aleju, attiecīgi, neizvietot "Zona 30" zīmes Liepu alejas un Rānavas ielas krustojumā - un ar to iepazīstina domi.

Baire jautā, cik ilgā laikā var veikt labojumus shēmā.

Ozoliņš paskaidro, ka tehnisku iemeslu dēļ viņš labojumus shēmā šobrīd nevar veikt.

Baire secina, ja tiks atbalstīts iesniegtais priekšlikums, tad jautājums būs jāvirza atpakaļ uz komiteju.

Ozoliņš piedāvā veikt labojumus lēmuma projekta tekstā, un jau pēc sēdes viņš izdarīs atbilstošu labojumu shēmā.

Jerums atsauc savu priekšlikumu, jo tad tas pagarinās jautājuma izskatīšanu.

Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt satiksmes organizāciju Rāmavas un Katlakalna ciemā.

Lēmums Nr. 12 pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst.11:10 līdz plkst.11:45.

Pēc pārtraukuma deputāts Andis Damlics nav atgriezies sēžu zālē.

13.

Par satiksmes organizācijas maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – šis lēmuma projekts saistīts ar satiksmes drošības jautājumiem. Saņemts iedzīvotāju iesniegums ar lūgumu uzstādīt ātruma ierobežojošas ceļazīmes un priekšrocības iebraukšanai krustojumā Krogsilā. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzstādīt ceļazīmes Rēderu ielā, Krogsilā.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

Plkst. 11:48 deputāts Andis Damlics atgriežas sēžu zālē.

14.

Par detālplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu nodot izstrādātā detālplānojuma projekta 1.redakciju sabiedriskajai apspriešanai. Detālplānojuma mērķis ir kartinga trases būvniecība. Projekts izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam un Ķekavas pagasta teritorijas plānojumam. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Križanovskis sniedz sīkāku skaidrojumu par detālplānojuma teritorijas atrašanās vietu. Tā kā plānots izveidot kartinga trasi, tad izstrādāta trokšņu karte, un pie tuvākajām mājām trokšņu līmenis netiek pārniegts.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Lācis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālpārplānojuma nekustamajam īpašumam "Lejas Birznieki", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projektu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt zemes ierīcības projektu ar mērķi sadalīt īpašumu divās daļās. Izvērtējot iesniegumu un ņemot vērā Ķekavas pagasta teritorijas plānojumu un normatīvo aktu prasības secināja, ka ir iespējams šo īpašumu sadalīt. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Baire aicina komentēt iesniegtos priekšlikumus.

Variks paskaidro – viņa priekšlikums balstās uz Ķekavas pagasta apbūves noteikumu prasībām un Zemes pārvaldības likuma normām, tāpēc aicina izvērtēt, vai sabiedrības interesēs nebūtu iespējams nodrošināt ielas turpinājumu līdz Daugavai. Viņš atgādina, ka cauri novadam tek upe, un sabiedrības interesēs būtu pēc iespējas tai nodrošināt labāku piekļuvi.

Jeruma priekšlikums ir līdzīgs Varika priekšlikumam, tomēr viņš precīzē, ka vēlētos veidot nevis piebraukšanas iespējas ar automašīnām, bet gājēju celiņu.

Baire secina, ka Jerums ierorina arī atgriezt jautājumu komitejā.

Klūdziņš jautā Križanovskim, kāds ir viņa viedoklis par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Križanovskis paskaidro, ka lēmuma projekta sagatavošanas procesā viņi izvērtēja arī šo aspektu, un piekrīt, ka to paredz apbūves noteikumi. Tomēr viņi komunicēja ar pašu īpašnieku un ar viņu šādu vienošanos neizdevās panākt. Ja tomēr uzstādījums par piekļuves veidošanu pastāv, tad ir tikai divas iespējas – īpašumu nesadalīt, vai arī prasību iestrādāt darba uzdevumā, un tad īpašnieks to varēs apstrīdēt.

Pozņaks rūpīgi izvērtējis īpašuma sadales iespējas, veiktas pārrunas arī ar īpašnieku un pašvaldība centās uzklaut īpašnieka argumentus. Pozņaks norāda, ka šobrīd sagatavotais lēmuma projekts ir personai labvēlīgs, bet pēc prasības iestrādāšanas par piekļuves veidošanu Daugavai, tas kļūs nelabvēlīgs, un Pozņaks domā, ka to īpašnieks apstrīdēs. Sarunās ar īpašnieku Pozņaks sapratis, ka vēsturiski sākotnēji divi īpašumi tika apvienoti, un toreiz pašvaldība neprasīja piekļuves nodrošināšanu, tāpēc viņam radusies tiesiskā palāvēība, ka arī turpmāk šādu prasību pašvaldība neizvirzīs. Tālāk Pozņaks atsaucas uz Satversmi, kas nosaka, ka īpašuma tiesības var ierobežot tikai pamatojoties uz likumu, un tā ir atsavināšana sabiedrības vajadzībām, un tas pieļaujams tikai atsevišķos gadījumos par taisnīgu samaksu. Šai gadījumā darbojas apbūves noteikumi, un pašvaldībai ir tiesības prasīt piekļuves nodrošināšanu, bet tad jāapsver zemes atsavināšana par atlīdzību un jāparedz līdzekļi šīs gājēju ielas izbūvei un uzturēšanai. Pozņaks skaidro par ģeogrāfiskajām īpatnībām šai vietā, kas neļauj veidot piekļuvi autotransportam. Viņš norāda, ka komiteja izskatīja tieši ielas veidošanu, pa kuru varētu kursēt autotransports, bet šo ģeogrāfisko īpatnību dēļ, komiteja šo priekšlikumu neatbalstīja. Šobrīd deputāti ierosina veidot gājēju celiņu, un tas ir jauns pavērsiens.

Plkst.12:00 sēdē ierodas deputāts Raimonds Nitišs.

Līcis jautā, vai Variks un Jerums ierosina veidot vienkārši gājēju taciņu, jo no Pozņaka teiktā viņš saprot, ka ierosinājums ir kaut ko būvēt.

Jerums skaidro - tā kā jautājums ir par tālāko rīcību ar zemes gabalu, to sadalot, tad priekšlikums ir atstāt vietu piekļuves veidošanai.

Variks norāda, ka apbūves noteikumi paredz veidot piekļuvi Daugavai gājējiem un velosipēdistiem, un viņš šobrīd nerunā par izbūvi. Variks citē likumu normas, kas arī paredz piekļuves veidošanu publiskajiem ūdeņiem.

Līcis norāda, ka ir speciālais likums par tauvas joslu ap publiskajiem ūdeņiem, un šis likums uzliek īpašniekam pienākumu rūpēties par tauvas joslu un atļaut piekļuvi sabiedrībai.

Pozņaks norāda uz apgrūtinājumiem, kas uzlikti zemes gabalam, kuros tas viss norādīts. Šobrīd nav runa par apgrūtinājumiem, kas jau uzlikti, bet ir priekšlikums par piekļuvi tauvas joslai.

Keisters atceras, ka šajā vietā ir trīs ieliņas, kas iet perpendikulāri Daugavai, un pa kurām savā laikā varēja piekļūt Daugavai. Viņš jautā Damlicam, kurš dzīvo šajā vietā, kā tas bija un ir.

Damlics paskaidro, ka Jasmīnu ielā dzīvo no bērnības, un situācija ar piekļuvi pa šo laiku bijusi dažāda. Bijis laiks, kad pļava pie Daugavas bijusi degradēta, kādu laiku kolhozs pļavā audzēja kāpostus, bet nekas neizauga, jo noslīka, tur ir gulējuši ledus blāķi līdz Jāņiem, kad vēl nebija izbūvēts Rīgas HES. Bija padomju laiks, kad pa Jasmīnu ielu lielā ātrumā pārvietojās autotransports, lai nokļūtu pļavā pie Daugavas. Tad atnāca Latvijas neatkarības laiks un šo pļavu tagadējais īpašnieks nopirka par savu naudu, viņš uzcēla dzīvojamo māju un par savu naudu noasfaltēja Jasmīnu ielu, tā ka var uzskatīt, ka viņš bez pamudinājuma veicis ieguldījumu sabiedrības labā. Tāpat viņš ir nodrošinājis, lai tuvākais kaimiņš varētu piekļūt Daugavai. Damlics paskaidro, ka 200 metru attālumā jau ir nodrošināta piekļuve pie Daugavas un izveidota atpūtas vieta Nēģīši, tāpēc neuzskata, ka arī šajā vietā vajadzētu piekļuvi. Damlics domā, ka šī taciņa neko nedos, jo vecā peldvieta ir aizaugusi un piedūņojusies, tāpēc to nevar izmantot peldēšanai, un tad jau ar taciņu būs par maz, jo vajadzēs atpirkt zemi, kur atpūtniekiem uzturēties, ko krasts ir aizaudzis. Damlicu arī uztrauc apstākļi, ja izveidos gājēju taciņu, tad cilvēki atbrauks ar saviem auto un tos atstās uz šaurās Jasmīnu ielas pie viņa mājas, tā ka viņš nevarēs izkļūt no sava īpašuma. Damlics neatbalsta šo ieceri par jaunas piekļuves veidošanu, jo uzskata, ka cilvēks par savu naudu īpašumu iegādājies, labiekārtojies un var tajā realizēt savas ieceres.

Debatēs piedalās Jerums, Damlics.

Baire debates slēdz un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Nodrošināt pieeju Daugavas upes tauvas joslai no Jasmīnu ielas saskaņā ar Ķekavas pagasta Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktu 9.6. un Zemes pārvaldības likuma 6.pantu -

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Damlics), "Atturas" – 3 (Klūdziņš, Pozņaks, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Sadalot zemes gabalu, paredzēt vietu gājēju piekļuves nodrošināšanai līdz Daugavai, līdz 3m platumā. Atgriezt jautājumu komitejā, atbilstoša lēmumprojekta sagatavošanai -

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Damlics), "Atturas" – 4 (Klūdziņš, Nitišs, Pozņaks, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire secina, ka abi priekšlikumi atbalstīti un jautājums tiek atgriezts komitejā.

Deputāti pauž viedokli par balsojumu –

Klūdziņš balsojumā atturējies, jo piekļuve pie Daugavas ir laba lieta, tomēr, zinot šo rajonu posmā starp Nēģīšiem un 12 km, viņš neuzskata, ka no katras mazās ieliņas vajadzētu būt piekļuvei Daugavai. Tas neizslēdz iespēju cilvēkiem pārvietoties pa tauvas joslu gar Daugavu, piekļūstot tai vietās, kur jau tas iespējams šobrīd.

Pozņaks balsojumā atturējies, jo nākamais lēmuma projekts būs nelabvēlīgs iedzīvotājam, un tam var būt tālejošas sekas un tiesvedība.

Līcis balsojis par priekšlikumiem, jo neбайдās no tiesvedībām, un šī nebūs pirmā reize, kad kāds tiesājas ar pašvaldību. Apgrūtinājumi mēdz būt daudz un dažādi, arī viņam pieder puse no ceļa un puse no grāvja, bet tas nenozīmē, ka viņš var ceļu norobežot vai grāvi aizbērt. Viņš norāda, ka Satversme nosaka ne tikai cilvēku tiesības, bet arī pienākumus.

16.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – šis jautājums arī saistīts ar zemes ierīcību, tikai īpašumi neatrodas pie Daugavas. Īpašnieki vēlas izstrādāt zemes ierīcības projektu zemes savstarpējās robežas pārkārtošanai. Izvērtējot apstākļus un normatīvo aktu prasības, pašvaldība secināja, ka var dot atļauju pārkārtot zemju robežu saskaņā ar darba uzdevuma nosacījumiem. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi robežu pārkārtošanai starp nekustamajiem īpašumiem "Kotedžas C2" un "Evas", Lapeniekos, Ķekavas pagastā, saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

17.

Par grozījumiem administratīvajā līgumā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēma privātpersonas iesniegumu ar lūgumu pagarināt termiņu administratīvajā līgumā noteikto darbību veikšanai detālplānojuma realizācijas ietvaros. Pozņaks stāsta par jautājuma vēsturi. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja termiņa pagarinājumu.

Jerums atbalsta termiņa pagarināšanu, tomēr jautājumam ir gara un sarežģīta vēsture, tāpēc vēlas zināt, kāpēc aizsargstādījumiem un aizsargbarjerai ir paredzēts mazāks augstums, nekā bija sarunās panāktā vienošanās.

Križanovskis paskaidro, ka realizējot sienu saņemts projekts, kurā paredzēts sienu veidot no atsevišķiem gataviem tipveida moduļiem, un šo standarta moduļu augstums ir tāds, kā paredz iesniegtais projekts.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt Vienošanos pie 2017.gada 26.jūlija Administratīvā līguma „Par detālplānojuma “Mežbrenči” un “Mežbrenči-1”, īstenošanas kārtību”.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

18.

Par SIA „Ķekavas nami” pamatkapitāla palielināšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - 2017.gadā dome pieņēma lēmumu palielināt Ķekavas namu pamatkapitālu at mērķi nomainīt ūdensvadu Rāmavas ielā. Daļa no ieguldījuma tika apstiprināta pagājušajā gadā, bet atlikusi daļa jāiegulda šajā gadā. Budžetā šī ieguldāmā summa jau ir paredzēta, tomēr nepieciešams atsevišķs lēmums par Ķekavas namu pamatkapitāla palielināšanu.

Keisters norāda uz lietām, kas šai jautājumā viņam liekas nekorektas. Tiešām dome 2017.gadā pieņēma lēmumu par ieguldījumiem, un bija lēmums par 50 tūkstošu pamatkapitāla palielināšanu, kas arī tika izdarīts. Otru daļu paredzēja iekļaut 2017.gada pašvaldības budžeta grozījumos, kas netika izdarīts, vai 2018.gada pamatbudžetā, un arī savā iesniegumā Ķekavas nami lūdz palielināt pamatkapitālu par šo summu. Tomēr Keisters neredz, ka pašvaldības šā gada budžeta attiecīgajā sadaļā jau tiktu plānota Ķekavas namu pamatkapitāla palielināšana, bet tas redzams budžeta grozījumos, par kuriem dome vēl lems šai sēdē. Keisters pauž viedokli, ka ir nesakrītība, jo vēl nav zināms, vai dome budžeta grozījumus atbalstīs, bet šajā lēmuma projektā paredzēts, ka lēmums stājas spēkā uzreiz pēc tā pieņemšanas. Keisters aicina šobrīd neatbalstīt šo lēmuma projektu.

Baire paskaidro, ka Finanšu daļas vadītāja viņai apliecināja, ka jau gada sākumā, apstiprinot 2018.gada budžetu, šī summa tika iekļauta budžeta sadaļā statūtkapitāla palielināšanai.

Keisters vēlreiz norāda, ka budžeta grozījumos jau izdalīta summa 36 tūkstoši, bet pie pamatbudžeta apstiprināšanas tā nav izdalīta, tāpēc viņš saredz procesuālus pārkāpumus.

Vītols skaidro – tiešām pamatbudžetā Ķekavas namiem statūtkapitāla palielināšanai paredzēts vairāk kā miljons, un šajā summā paredzēti gan līdzekļi Loreķu lauka ūdenssaimniecības projektam, gan šie 36 tūkstoši, kuri palika neieguldīti Ķekavas namu statūtkapitālā.

Damlics norāda, ka slikti bija sagatavots pirmais lēmuma projekts jau pagājušā gada aprīlī, jo tur bija jāparedz, ka šos 36 tūkstošus jāiegulda Ķekavas namu pamatkapitālā, un tad šodien lēmums nemaz nebūtu jāpieņem. Tomēr Damlics uzskata, ka Keistera rīcība ir nekorekta, jo Ķekavas nami ir viņa darba devējs.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Keisters), "Atturas" – 1 (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Palielināt SIA „Ķekavas nami” pamatkapitālu, izdarot naudas ieguldījumu 36 000 euro no Ķekavas novada pašvaldības pamatbudžeta sadaļas “Īpašumu apsaimniekošana” ūdensvada cauruļvadu nomaiņai Rāmavas ielā, Ķekavas pagastā.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

19.

Par projekta pieteikuma iesniegšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - projekts tiek iesniegts partnerības Daugavkrasts ietvaros.

Ozoliņš sniedz sīkāku skaidrojumu – paredzēts iesniegt projekta pieteikumu nojumes iegūšanai, lai atbalstītu uzņēmējdarbību novadā. Plānotās izmaksa ir 4999 euro, ar 749 euro pašvaldības līdzfinansējumu. Par projekta līdzekļiem paredzēts iegādāties deviņas vienādas nojumes, kuras varētu izmantot mazie uzņēmēji vai mājražotāji dažādās izstādēs un gadatirgos.

Līcis jautā par nojumju izskatu.

Ozoliņš skaidro, ka nojumes paredzētas baltas, bet vēlāk uzņēmēju padome lems par baneru izvietojumu uz tām. Paredzēts izvietot uzrakstu ar norādi, ka ražojumi ir no Ķekavas novada, bet uzņēmēju padome šobrīd izstrādā zīmolu, un process vēl nav pabeigts.

Līcis saprot, ka nojumes nebūs katram uzņēmējam, un jautā, kāds ir šo nojumju mērķis.

Ozoliņš skaidro, ka nojumes domātas, lai akcentētu Ķekavas novada pārstāvniecību dažādās izstādēs. Šobrīd katrs uzņēmējs vai mājražotājs ierodas ar savu telti vai nojumi un kopīgais izskats nav vienots un atpazīstams.

Damlics jautā, vai ir jau veikts iepirkums, ja jau ir konkrēts piegādātājs un rēķins.

Ozoliņš paskaidro, ka šajā procesā iepirkums nebija jāveic, ir notikusi cenu aptauja un no četriem piegādātājiem šis bija lētākais piedāvājums.

Adats saprot, ka nojumes izmantos uzņēmēji reklāmas nolūkos.

Ozoliņš paskaidro, ka nojumes nepieciešamas sabiedrisko aktivitāšu dažādošanai.

Adats jautā, vai politiskās organizācijas pirmsvēlēšanu kampaņās varēs izmantot šīs nojumes, lai visi izskatītos vienādi, jo nojumes paredzētas baltas ar Ķekavas simboliku.

Ozoliņš paskaidro, ka šobrīd tikai tiek atbalstīta dalība projektu konkursā, un vēl nav zināms, vai projektu atbalsīs. Ja projektu apstiprinās un nojumes varēs iegādāties, tad tiks izstrādāti vienoti noteikumi, kā nojumes varēs izmantot sabiedrības pārstāvji.

Plkst. 12:48 deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

Līcis jautā, kas tad lems par nojumju piešķiršanu.

Ozoliņš paskaidro, ka tas tiks atrunāts noteikumos.

Līcis domā, ka vajadzēja jau sākumā izstrādāt noteikumus.

Baire pauž viedokli, ka nav jēga ieguldīt resursus noteikumu izstrādē, ja vēl nav zināms, vai nojumes vispār būs.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt projekta pieteikumu "Nojumes sabiedrisko aktivitāšu dažādošanai un uzņēmējdarbības veicināšanai Ķekavas novadā" iesniegšanai "Partnerība Daugavkrasts" izsludinātajā atklātajā projektu iesniegumu konkursā ar plānotajām kopējām attiecināmajām izmaksām 4995,00 EUR.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

20.

Par Ķekavas novada būvvaldes lēmuma apstrīdēšanu

Par jautājumu ziņo Aivars Purvlīcis – būvvalde pieņēma lēmumu atteikt izsniegt būvatļauju objektam Uzvaras prospektā 33, Baložos. Atteikums pamatots ar to, ka būvniecības iecere neatbilst teritorijas plānojumam. Iesniedzējs apstrīdēja būvvaldes lēmumu, un izskatot gan šo lēmumu, gan iesniedzēja argumentus, sagatavots domes lēmuma projekts par būvvaldes lēmuma atstāšanu spēkā.

Līcis jautā, kas objektā tiek projektēts.

Purvlīcis paskaidro, ka īpašumā paredzēta mobilo sakaru bāzes stacija 72 metrus augsta, un to vēlas realizēt Latvijas Mobilais telefons, bet diemžēl šīm zemes gabalam šāda objekta realizācijai nepieciešamas izstrādāt detālplānojumu.

Baire jautā, vai veiktas sarunas ar iesniedzēju.

Purvlīcis apliecina, ka veiktas gan pārrunas, gan notikusi sarakste, bet šobrīd projekta realizētājs vēlas zināt, kas viņam tālāk jādara. Ar šo lēmumu dome atsāj spēkā būvvaldes lēmumu un pasaka, kā tālāk jārīkojas.

Līcis jautā, kas tad viņiem būs jādara.

Baire paskaidro, ka objekta realizācijai nepieciešams izstrādāt detālplānojumu, ar kuru tiks atdalīts zemes gabals, uz kura atradīsies mobilo sakaru tornis.

Adats iesniedzis priekšlikumu un to komentē – jautājumu divas reizes izskatīja Finanšu komitejā, tika doti norādījumi, pašvaldība pati izvēlējās vietu mobilo sakaru tornim pēc tam, kad bija vispirms noraidīta iecere torni būvēt kāpā pie Purva ielas un pēc tam pie Rīgas ielas. Ņemot vērā šos pašvaldības norādījumus zemes īpašnieks ar objekta attīstītāju ir izstrādājis būvprojektu, bet brīdī, kad vēlas šo objektu realizēt top skaidrs, ka pašvaldība pati nezina ko tās ieteiktajā vietā var realizēt. Adats cerējis, ka pašvaldība atradīs veidu, kā rīkoties ātrāk un iesniegs šos priekšlikumus otrajā Finanšu komitejas sēdē, tomēr risinājuma nav un atkārtoti tiek izskatīts noraidīšanas lēmums. Kaut arī nākamā domes sēde paredzēta 14.jūnijā, t.i. dienā, kad beidzas administratīvā akta izdošanas termiņš, viņš tomēr ierosina lēmumu nepieņemt, bet detalizēti izskatīt, ko pašvaldība var darīt, lai atbalstītu iedzīvotāju nepieciešamību pēc labiem mobilajiem sakariem. Iecere par vēl vienu mobilā sakaru operatora torni tiek pārrunāta jau desmit gadu, un ja pašvaldība pati ir norādījusi vietu, kurā to var realizēt, tad pašvaldībai jāuzņemas arī atbildība un jāizstrādā detālplānojums. Tomēr Adatam nav saprotams, kāpēc ir prasība pēc detālplānojuma, jo tā izstrādes būtība ir noskaidrot sabiedrības viedokli, tomēr to var izdarīt arī bez detālplānojuma. Viņš atgādina, ka sabiedrības viedoklis jau tika iegūts pie teritorijas plānojuma izstrādes, kad iedzīvotāji pateica, ka viņiem vajag šo sakaru torni.

Purvlīcis informē, ka starp abām Finanšu komitejām notika speciālistu sanāksme par šo jautājumu, kurā piedalījās būvvalde, plānošanas daļa un juristi, un netika atrasts cits risinājums, kā tikai tas, kas jau sagatavots.

Pozņaks informē, ka Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas sēdē šis jautājums vispār netika vērtēts. Ar LMT pārstāviem notika tikšanās plašā speciālistu lokā, bez šī projekta tika piedāvāti vēl divi risinājumi. Sarunās piedalījās arī LMT konkurenti no TELE2, un viņi vienojās, ka torni varēs izmantot abi operatori, un šajā sapulcē tika pausts atbalsts šai būvniecības iecerei, tāpēc viņam rodas izbrīns par šo lēmuma projektu, kas ir nelabvēlīgs administratīvais akts, kas apdraud šo projektu. Pozņaks atbalsta Adata ierosinājumu – atgriezt jautājumu komitejā.

Baire paskaidro, ka normatīvie akti paredz, ka jautājumi par būvniecības ieceru apstrīdēšanu iet caur Finanšu komiteju, tika rīkota speciālistu apspriede, kurā piedalījās arī juristi, un speciālisti ir pateikuši, ka šajā vietā citu risinājumu, kas atbilstu normatīvo aktu prasībām nav iespējams atrast.

Nitišs piekrīt, ka iedzīvotājiem sakari ir vajadzīgi, tomēr pašvaldības pašas izdotie normatīvie akti neļauj šo projektu vienāršoti atrisināt, un viņš neuzskata, ka ir pareizi katram konkrētam gadījumam taisīt izņēmumu. Ja dome uzskata, ka nepareizs ir normatīvais regulējums, tad vispirms jāsāk ar tā labošanu, nevis katru reizi spriest, vai šis gadījums var būt izņēmums, vai nevar.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Atgriezt jautājumu uz komiteju un pagarināt iesniegumu izskatīšanas termiņu -

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Keisters, Līcis, Pozņaks, Šaicāns, Žilko), "Pret" – 1 (Baire), "Atturas" – 8 (Ceļmalnieks, Jerums, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Priede, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Priede, Variks, Vītols), "Pret" – 4 (Adats, Damlics, Keisters, Pozņaks), "Atturas" – 2 (Līcis, Šaicāns),

Juris Žilko nebalso,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt negrozītu Būvvaldes 2018. gada 8. janvāra lēmumu „Par atteikumu izdot būvatļauju ar projektēšanas nosacījumiem objektam Uzvaras prospektā 33, Baložos”.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

21.

Par Civilās aizsardzības komisijas nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - atbilstoši jaunajiem noteikumiem, Civilās aizsardzības komisija jāveido sadarbības teritorijām, kurā ietilpst Ķekavas un Baldones novads. Sadarbībā ar Valsts ugunsdzēsības dienestu ir izstrādāts komisijas nolikums, kurš atbilstoši noteikumiem ir jāapstiprina, ko Baldones dome jau izdarījusi.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Baldones sadarbības teritorijas civilās aizsardzības komisijas nolikumu un sastāvu.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

22.

Par papildus vienošanos pie deleģējuma līguma ar Ikšķiles pašvaldību

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - atbilstoši Valsts kontroles ieteikumiem sagatavoti grozījumi deleģējuma līgumā ar Ikšķiles novada pašvaldību, kuros paredzēts, ka katru ceturksni Reģionālā pašvaldības policija atskaitās par finansējuma izlietojumu un katra gada pēdējā Ikšķiles novada domes sēdē par paveikto. Grozījumi vairāk attiecas uz Ikšķiles novada pašvaldību, kurai arī policija

atskaitīsies. Tā kā visi grozījumi delegējuma līgumā jāapstiprina domes sēdē, tad sagatavots atbilstošs lēmumam projekts.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt un noslēgt vienošanos pie 2016.gada 29.decembra Ikšķiles novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

23.

Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada budžetā

Finanšu daļas vadītāja Skaidrīte Klūdziņa sniedz sīku ziņojumu par paredzamajām izmaiņām 2018.gada budžetā un apstākļiem, kāpēc šie grozījumi jāveic.

Keisters pauž viedokli, ka budžeta tabulām jābūt precīzākām, lai tās var saprast jebkurš. Šai gadījumā viņš vēlējas, lai būtu bijis parādīts kādiem mērķiem un par kādām summām paredzēts palielināt Ķekavas namu statūtkapitālu. Viņš jautā, vai visiem ir zināms, ka daļa summas tiks novirzīta tikai nākamajā gadā.

Klūdziņa norāda, ka tieši tāpēc pievienota tabula par saistībām, kur arī tas redzams.

Keisters tomēr vēlas, lai budžeta tabulas būtu saprotamākas.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **1** (Līcis), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 8/2018 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada 1.februāra saistošajos noteikumos Nr.1/2018 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2018. gada budžetu””.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

Klūdziņš pauž viedokli par savu balsojumu – viņš budžeta grozījumus atbalstījis, un viņam ļoti patīcis fakts – ja kādam projektam iepirkuma summa krietni pārsniedz pirms tam plānoto, tad no projekta atsakās un plānoto naudu novirza citām aktivitātēm, nevis pārtērē.

24.

Par Ķekavas novada pašvaldības publiskā pārskata apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Vineta Geka – gads ir atkal apritējis un katrai pašvaldībai ir pienākums līdz 1.jūlijam iesniegt publisko pārskatu par savu darbību. Pārskata sagatavošanā piedalījās daudzi pašvaldības darbinieki, bet koordinēja darbu un apkopoja informāciju Sabiedrisko attiecību daļa. Pārskata sagatavošanas procesā ievēroti Ministru kabineta noteikumi un likums Par pašvaldībām, kas to regulē. Jautājumu izskatīja Finanšu komitejā, izdarīti arī labojumi, uz kuriem komitejā norādīja. Sagatavotais pārskats 21.maijā Namejā tika nosūtīts visiem deputātiem, lai tie var ar to iepazīties, un lai paspētu izteikt savus priekšlikumus jau līdz Finanšu komitejai, un tos varētu iestrādāt.

Žilko uzdod jautājumu – kāpēc administratīvās teritorijas sakārtotas tieši tādā secībā.

Geka paskaidro, ka tās uzskaitītas pēc atrašanās vietas virzienā no Rīgas.

Žilko jautā, vai izstrādātāji vērsās Tūrisma informācijas centrā, lai saņemtu informāciju.

Geka skaidro, ka publiskajā pārskatā ir jāiekļauj tikai svarīgākā informācija, jo pārskata apjoms ir ierobežots – līdz 25 lapām ar pielikumiem, un šis pārskats jau ir mazliet apjomīgāks. Ministru kabineta noteikumi neprasa, lai tūrisma joma tiktu izdalīta atsevišķi. Geka skaidro, ka viņa visu laiku cenšas pārskatu uzlabot, un viņai jau ir idejas nākamajam gada pārskatam, un skaidro kādā veidā viņa plāno sagatavot nākamo gada pārskatu.

Damlics jautā kāpēc viņš nav iekļauts pārskatā, jo lielāko daļu gada viņš vadīja domes darbu.

Variks norāda, ka 2015.gadu, kad situācija bija identiska, bet tad pārskatā bija tikai Damlics.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības publisko pārskatu par 2017.gadu.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:30.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS*) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**