



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 28.jūnijs

protokols Nr. **15**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Izsludinātā darba kārtība

1. Par dalību projektā un līdzfinansējumu;
2. Par sadarbības līguma slēgšanu ar Aizsardzības ministrijas Jaunsardzes un informācijas centru;
3. Par nekustamā īpašuma Ezera Iela 30A, Baložos, atsavināšanu;
4. Par nekustamā īpašuma Niklāva iela 7, Baložos, atsavināšanu;
5. Par nekustamā īpašuma Ģertrūdes iela 6, Baložos, atsavināšanu;
6. Par nekustamā īpašuma Artas iela 2, Baložos, atsavināšanu;
7. Par nekustamā īpašuma Ziemassvētku iela 7, Baložos, atsavināšanu;
8. Grozījumi Ķekavas novada domes 2018.gada 17.maija sēdes lēmumā Nr.2 (protokols Nr.11);
9. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu I.J.;
10. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2017.gada 26.oktobra lēmumā - par lokālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu DKS "Titurga";
11. Par detālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 36, Baložos;
12. Par detālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 59, Baložos;
13. Par detālpilnvarojuma nekustamajam īpašumam "Ores", Valdlaučos, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai;
14. Par Ķekavas novada domes 2017. gada 21. septembra lēmuma "Par detālpilnvarojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Speļģi", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā" atcelšanu;
15. Par dzīvojamās zonas noteikšanu Ķekavā, Ķekavas pagastā;
16. Par domes lēmuma par maksas pakalpojumu cenām Ķekavas novada pašvaldības policijā atcelšanu;
17. Par līguma slēgšanu ar SIA "STRABAG" par Ziemeļu ielas, Ķekavā, Ķekavas pagastā esošā asfaltbetona seguma atjaunošanu, un aizņēmuma ņemšanu no Valsts kases 2018.gadā;
18. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja otrā vietnieka Valta Varika ikgadējo atvaļinājumu;
19. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas Viktorijas Baires ikgadējo atvaļinājumu.

PIEBALSOTAIS JAUTĀJUMS

20. Par pilnvarojumu parakstīt būvdarbu līgumu "Sporta laukuma izveide Rāmavā, Ķekavas novadā".

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,
- domes priekšsēdētājas 1.vietnieks Aigars Vītols.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora vietnieka p.i.	Jolanta Jansone,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Attīstības daļas vadītāja	Astrīda Vītola,
Īpašumu daļas speciāliste	Daiga Ozola,
Ceļu speciālists	Arvis Krūmiņš,
Reģionālās pašvaldības policijas pr-nieks	Māris Bomiņš,
Projektu vadītājs	Reinis Zobens
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Sēdē nepiedalās: – Zintis Šaicāns.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire aicina uzdot jautājumus par darba kārtību.

Keisters piedāvā izslēgt no darba kārtības jautājumu par īpašuma Ezera ielā 30A atsavināšanu, jo jau pēc komitejas sēdes atklājās papildus apstākļi, kas varētu iespaidot lēmuma pieņemšanas būtību, jo pašvaldības īpašumā ir veikta būvniecība. Šī apstākļa dēļ viņš aicina jautājumu virzīt atpakaļ uz komiteju un izskatīt to vēlreiz.

Klūdziņš jautā, vai šie papildus apstākļi radušies laikā starp komitejas sēdi un domes sēdi.

Keisters paskaidro, ka viņš par šiem apstākļiem uzzināja laikā jau pēc komitejas, kad to apsekoja, un konstatēja, ka pašvaldības īpašums ir apbūvēts. Viņam radušās šaubas par iznākumu, ja izolē pieteiksies ne tikai būvju veidotājs, bet būs vēl kāda persona, un ja tā izsolē uzvarēs, tad kas notiks ar būvēm.

Klūdziņš nav sapratis, vai apbūve veikta laikā starp komitejas un domes sēdēm.

Keisters paskaidro, ka apbūve veikta jau senāk, bet viņš par šo faktu uzzinājis tikai starp sēdēm, kad aizbrauca īpašumu apsekot. Zemes gabalā ir izbūvētas trīs ēkas un celiņi, kas ir ļoti nozīmīgas būves, un neskatoties uz to, vai būvniecība bijusi likumīga vai nē, viņš tomēr vēlas pirms izsoles noskaidrot visus apstākļus, kas varētu iespaidot šo lēmumu.

Klūdziņš nav apmierināts, ka apsekošanu Keisters nav veicis savlaicīgi.

Keisters piekrīt, ka viņš varēja apsekot arī ātrāk, tomēr uzskata, ka viņam ir tiesības ierosināt jautājuma atgriešanu komitejā.

Baire norāda, ka nākamais priekšlikums ir no viņas par jautājuma iekļaušanu sēdes darba kārtībā. Jautājums ir par sporta laukuma būvniecību Rāmavā. Projekta realizācija bija paredzēta šā gada

budžetā, projektam, lai samazinātu cenu, iepirkuma procedūra veikta divas reizes. Arī pēc otrā iepirkuma būvniecības cena ir lielāka par plānoto, tāpēc jautājums jāizskata domes sēdē un domei jāpieņem lēmums.

Damlics konstatē, ka sadārdzinājums ir ievērojams, un cena ir gandrīz divreiz lielāka, nekā bija plānots budžetā, tāpēc jautā, no kurienes plānots paņemt iztrūkstošo summu. Damlicam arī nav skaidrs, kāpēc jautājumu neizskatīja Finanšu komitejā.

Baire paskaidro, ka līdz Finanšu komitejas sēdei jautājums vēl nebija sagatavots. Viņa to saņēmusi tikai šīs nedēļas sākumā. Baire norāda – ja deputāti jautājumu iekļaus domes sēdē, tad arī tiks sniegts ziņojums par to, no kāda finanšu avota tiks segts sadārdzinājums.

Damlicu neapmierina Baires paskaidrojums, jo, lai viņš pieņemtu lēmumu – iekļaut jautājumu darba kārtībā, vai nē, viņam nepieciešama atbilde uz viņa jautājumu. Damlics uzskata, ka bija iespējams sasaukt Finanšu komitejas ārkārtas sēdi un izteikt atzinumu par šo jautājumu.

Baire pauž viedokli, ka komitejas atzinums nenovērstu jautājumus domes sēdē.

Klūdziņam arī ir tāds pats jautājums, kā Damlicam. Viņš papildus norāda uz faktu, ka domes sēdē iekļautie pēdējie trīs jautājumi komitejā nav izskatīti, kā to paredz procedūra. Viņš neuzskata, ka šis jautājums būtu jāpiebalso.

Baire pauž viedokli, ka darbs notiek ne tikai komitejās, bet arī domes sēdēs. Viņa norāda, ka domes sēdē ir pieaicināts speciālists, kas sniegs sīku informāciju par šo projektu un tā realizāciju. Baire vēlreiz atgādina, ka projekta realizācija bija paredzēta šā gada budžetā, bet uz domes sēdi jautājums tiek virzīts tikai tāpēc, ka tā realizācijai nepieciešama lielāka naudas summa, nekā sākotnēji bija plānots.

Klūdziņš nesaprot, kāpēc tāda steiga.

Baire paskaidro, ka pēc speciālistu viedokļa, ja jautājumu dome izskatīs tikai pēc mēneša, kad paredzēta domes nākamā sēde, tad projektu šajā gadā realizēt neizdosies.

Kalniņš norāda, ka Baire neievēro procedūru un viņas arguments, ka domei būs jautājumi viņam neliekas pietiekams, lai procedūru pārkāptu.

Baire uzskata, ka viņa procedūru nepārkāpj, jo normatīvie akti paredz iespēju iekļaut domes sēdē papildus jautājumu.

Nitišs norāda, ka deputāti ir saņēmuši atskaiti par pašvaldības darbu. Pagājušajā domes sēdē izpilddirektors neziņoja par paveikto darbu, jo bija slims, tāpēc vēlētos šodien dzirdēt šo atskaiti un uzdot jautājumus par iesniegto tabulu.

Baire atvainojas izpilddirektora vietā, jo arī šodien viņš ir saskaņotā īslaicīgā prombūtnē, bet savus jautājumus deputāti var iesniegt rakstiskā formā.

Līcis jautā, kāds mērķis ir prombūtnei.

Baire paskaidro, ka tas saistīts ar veselības pārbaudēm.

Līcis atgādina, ka arī aizpagājušajā sēdē izpilddirektors bija īslaicīgā prombūtnē, kaut gan tai pašā laikā sociālajos tīklos parādījās informācija par viņa bērna basketbola turnīru, kurš notika tieši domes sēdes laikā. Līcis norāda, ka nolikums paredz izpilddirektora dalību domes sēdēs. Tā kā Baire Volanski bez domes lēmuma iecēlusi par izpilddirektora pienākumu izpildītāju, tad arī viņš vēlas saņemt atbildi no Baires, kāpēc Volanskis nemiēģi ir īslaicīgā saskaņotā prombūtnē tieši domes sēžu laikā. Līcis pauž viedokli – ja Volanskis nevar ierasties uz domes sēdēm, kā to paredz normatīvie akti, tad jāmeklē cits pretendents šim amatam. Līcis uzskata, ka šāda attieksme norāda uz to, ka dome neko nelemj un sēdēs nav vērts piedalīties.

Baire norāda, ka viņa nevar ierobežot Volanska darba likumā noteiktās tiesības.

Nitišs piekrīt, ka šīs veselības pārbaudes varētu sakrist ar domes sēdēm, tomēr neredz nevienu, kas no izpildvaras Volanski aizvietotu.

Baire paskaidro, ka īslaicīgas prombūtnes laikā darbinieki netiek aizvietoti.

Nitišs tomēr uzskata – ja izpilddirektors nevar ierasties domes sēdē, tad viņam jānozīmē kāds cits darbinieks, kas viņu pārstāvētu.

Damlics jautā, kad beidzot varēs balsot par izpilddirektoru vai kaut vai par viņa vietnieku, jo zina, ka notika konkurss uz vakanto amatu. Viņš saprot, ka izsludinātais konkurss beidzies bez rezultāta, vai arī kādu šie rezultāti vienkārši neapmierināja, neskatoties uz to, ka pieteikušies visticamāk bija vērtīgi amata kandidāti, kuri tērēja savu laiku gatavojoties šim konkursam. Viņš atgādina, ka likumdošana paredz gan izpilddirektoru, gan viņa vietnieku iecelt amatā ar domes lēmumu. Damlics jautā Bairei, kad šis jautājums tiks atrisināts, jo izpilddirektora pašvaldībā nav jau no janvāra.

Baire piekrīt, ka konkursā savas kandidatūras bija iesnieguši vērtīgi pretendenti, tomēr Finanšu komitejā konceptuāli tika atbalstīta pašvaldības struktūras reorganizācija, kas paredz pāreju uz pārvaldēm, tāpat paredzēts, ka pāreju uz jauno struktūru varētu notikt ar 1.oktobri vai 1.novembri. Jaunajā struktūrā nav paredzēts izpilddirektora vietnieka amats, tāpēc arī konkurss tika izbeigts bez rezultātiem.

Damlics jautā, vai kāds no šiem vērtīgajiem amata kandidātiem nederēja izpilddirektora amatam. Viņu uztrauc, ka pašreizējais izpilddirektora pienākumu izpildītājs nepiedalās domes sēdēs, un nekad nevar atskaitīties par paveikto daru, un pat tais reizēs, kad viņš sākumā domes sēdē ir, uz tās beigām viņš no sēdes pazūd. Damlics aicina Bairi virzīt jautājumu par izpilddirektora apstiprināšanu uz domi balsošanai.

Līcis jautā, kur bija izpilddirektora pienākumu izpildītājs konkrētas domes sēdes laikā.

Baire norāda, ka personas datu aizsardzības likumdošana neļauj viņai publiski izpaust informāciju par izpilddirektora pienāka izpildītāja prombūtnes iemesliem šai konkrētajā sēdē.

Līcis vēlreiz norāda uz normatīvo aktu, kas nosaka, ka pašvaldības izpilddirektoram ir jāpiedalās domes sēdēs un reizi divos mēnešos jāsniedz atskaiti par pašvaldības darbu, tomēr tas netiek pildīts.

Baire uzskata, ka izpilddirektors ir pieejams, viņš vienmēr atrodas pašvaldībā un deputātiem ir iespējas gan parunāt ar viņu mutiski, gan uzdot savus jautājumus rakstiski. Baire aicina netulkot likumus tik šauri, bet pašiem deputātiem vairāk darboties.

Klūdziņš saprot, ka Baire un Variks dosies atvaļinājumā un domes sēžu sesijā būs pauze, tāpēc jautā, kad paredzēts izskatīt jautājumu par siltumapgādi Baložu pilsētā, jo viņam ir informācija, ka Baložu komunālās saimniecības tarifu regulators ir apstiprinājis, kas nozīmē, ka nākamajā apkures sezonā būs ievērojams apkures sadārdzinājums Baložu pilsētas iedzīvotājiem. Viņš pauž viedokli, ka vispirms būtu jālemj par šo būtisko jautājumu, un tikai pēc tam varētu domāt par atvaļinājumiem.

Baire cer, ka šo jautājumu izskatīs nākamajā Īpašumu komitejas sēdē.

Keisters aicina deputātus pieturēties pie noteiktās procedūras, ziņot un uzdot jautājumus tikai par priekšlikumiem, nevis izplūst garās diskusijās.

Klūdziņš tomēr vēlas uzzināt Baires viedokli par to, vai piebalsojamo jautājumu tomēr vispirms nevajadzētu izskatīt Finanšu komitejā.

Baire vēlreiz paskaidro, ka pēc darbinieku viedokļa, ja jautājumu neizlemj šajā domes sēdē, tad šo projektu šajā gadā nepaspēs realizēt.

Klūdziņš norāda, ka tās bija Baires tiesības sasaukt ārkārtas Finanšu komitejas sēdi, vai sasaukt domes ārkārtas sēdi, ja jautājums ir steidzams, lai netiktu pārkāpta jautājumu virzīšanas procedūra.

Baire norāda, ka jautājumu piebalsojot domes sēdes darba kārtībai procedūra netiek pārkāpta.

Līcis vēlas dzirdēt konkrētus faktus, kas apliecinātu teikto – ja jautājumu neizskata šajā domes sēdē, tad projektu šogad nevarēs realizēt.

Baire vēlreiz skaidro – lai realizētu kādu būvniecības projektu, tad tam nepieciešami daudzi saskaņojumi, kas paņem zināmu laiku, un, ja lēmumu dome pieņems tikai jūlija beigās, tad projektu šajā vasaras sezonā realizēt nepaspēs.

Līcis jautā, kurš speciālists to teica.

Baire paskaidro, ka šo informāciju viņa ieguva no Attīstības daļas. Viņa atgādina, ka šobrīd tiek lemts, vai jautājumu iekļaut domes darba kārtībā, un, ja to iekļaus, tad pie jautājuma izskatīšanas to visu varēs noskaidrot. Ja dome lems jautājumu šodien neizskatīt, tad par to arī netiks diskutēts.

Baire konstatē, ka vairāk jautājumu nav un atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

Izslēgt domes sēdes darba kārtības 4. punktu - Par NĪ Ezera iela 30A atsavināšanu - un atkārtoti izskatīt kārtējā Īpašuma komitejā

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: “Par pilnvarojumu parakstīt būvdarbu līgumu “Sporta laukuma izveide Rāmavā, Ķekavas novadā””

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 4 (Damlics, Klūdziņš, Līcis, Nitišs), "Atturas" – 1 (Kalniņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Raimonda Nitiša priekšlikumu –

Saskaņā ar pašvaldības nolikumu iekļaut darba kārtībā izpilddirektora p.i. ziņojumu/atskaiti par paveiktajiem darbiem

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 3 (Keisters, Medne, Pozņaks), "Atturas" – 3 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Darba kārtību sakārto atbilstoši priekšlikumiem, un Baire aicina balsot par laboto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Līcis, Nitišs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 28.jūnija sēdes darba kārtību.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par projekta iesniegšanu.

Par jautājumu ziņo Juris Jerums – jautājums ir par pieteikuma iesniegšanu projektu konkursā, kura mērķis ir iegūt TRX rāmi, jo pašas iekares sistēmas pieejamas citā projektu konkursā. Sporta aģentūra projekta pieteikumu ir sagatavojusi un nepieciešamo līdzfinansējumu segs no saviem budžeta līdzekļiem. Jerums aicina atbalstīt lēmuma projektu.

Damlics jautā, kas ir TRX.

Jerums sniedz paskaidrojumu par iekares sistēmu, kuru paredzēts iegādāties šī projekta ietvaros.

Damlics jautā par lēmuma projekta formulējumu un Jerums sniedz skaidrojumu, ka Damlica norādītajā lēmuma projekta vietā tika veikti labojumi.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt projekta pieteikumu “Veselīga brīvā laika pavadīšanas veidu veicināšana – TRX sistēmu vingrošanas iespēju paplašināšana Ķekavas novadā.” iesniegšanai “Partnerība Daugavkrasts”” izsludinātajā atklātajā projektu iesniegumu konkursā ar plānotajām izmaksām 2198,85 EUR apmērā.

Lēmums Nr. 1.pielikumā.

2.

Par sadarbības līguma slēgšanu ar Jaunsardzes un informācijas centru

Par jautājumu ziņo Juris Jerums – pirms diviem vai trim gadiem šāds līgums jau tika noslēgts un tas ir spēkā. Šī ir jaunāka esošā līguma versija, un izmaiņas līgumā ierosinājis Jaunsargu centrs. Tāpat viņi vēlējas saņemt informāciju par jaunsargu sekmēm, tomēr pamatojoties uz personas datu aizsardzības jauno regulējumu, šī prasība no līguma tika izslēgta. Tas neizslēdz iespēju Jaunsargu centram personīgi vērsties pie jaunsargiem un prasīt viņam iesniegt informāciju par sekmēm, un tad jau tās būs viņu savstarpējās attiecības. Papildus Jerums norāda, ka viņš iesniedzis priekšlikumu veikt labojumu līguma projektā, jo jau pēc komitejas sēdes saņemta informācija, ka no Jaunsardzes centra līgumā būs cita kontaktpersona.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

Labot līguma projekta 5.1.2.1.punktu un izteikt to šādā redakcijā: "5.1.2.1. Mārtiņš Hudolejs, tālrunis: 26374441, e-pasts: martins.hudolejs@jic.gov.lv;"

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts un tiek labots līguma projekts. Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt sadarbības līgumu ar Jaunsardzes un informācijas centru par Ķekavas novada pašvaldības atbalstu licencēto jaunsargu interešu izglītības programmu īstenošanā.

Lēmums Nr. 2.pielikumā.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

3.jautājums ar balsojumu izslēgts no sēdes darba kārtības.

4.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavoti četri lēmuma projekti par pašvaldības īpašumu atsavināšanu. Visi īpašumi atrodas Baložos dārzkopības kooperatīvā sabiedrībā Titurga. Šis konkrētais zemes gabals ir 640 kv.m. platībā, atrodas Niklāva ielā 7, kadastra vērtība 3371 euro. Īpašumu vērtēšanas komisija noteikusi sākuma cenu – 9835 euro.

Klūdziņš atceras, ka iepriekš zemes atsavināšanai izsoles komisijā tika iekļauts arī Baložu pārvaldnieks, bet šoreiz nē. Viņš jautā, kāds tam ir iemesls.

Keisters paskaidro, ka Baložu pārvaldnieks ir ļoti aizņemts, pēdējās izsolēs, kur viņš bija iekļauts komisijas sastāvā, viņš nepiedalījās, nepaskaidrojot iemeslus, tāpēc šoreiz nav piedāvāts viņu iekļaut komisijas sastāvā.

Klūdziņš jautā, vai tā būs arī turpmāk.

Keisters uzskata, ka pārvaldnieki ir pārāk noslogoti, un viņu iekļaušana vai neiekļaušana izsoles komisijas sastāvā neietekmēs rezultātu.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu Niklāva iela 7, Baložos, Ķekavas novadā, platībā 0.0644 ha, to pārdodot izsolē; apstiprināt nosacīto cenu EUR 9835.00; apstiprināt izsoles noteikumus un izsoles komisijas sastāvu.

Lēmums Nr. 4.pielikumā.

5.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – arī šis ir mazdārziņš Baložos 633 kv.m.platībā ar kadastra vērtību - 3314 euro, sākuma cena noteikta 9435 euro, izsoles komisijas sastāvs tāds pats kā iepriekšējā lēmumā.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu Ģertrūdes iela 6, Baložos, Ķekavas novadā, platībā 0.0633 ha, to pārdodot izsolē; apstiprināt nosacīto cenu EUR 9435.00; apstiprināt izsoles noteikumus un izsoles komisijas sastāvu.

Lēmums Nr. 5.pielikumā.

6.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – mazdārziņš 637 kv.m.platībā, atrodas dārzkopības sabiedrībā Titurga Baložos, tā kadastra vērtība ir 4900 euro, sākuma cena noteikta 9835 euro, un izsoles komisija tajā pašā sastāvā.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu Artas iela 2, Baložos, Ķekavas novadā, platībā 0.0637 ha, to pārdodot izsolē; apstiprināt nosacīto cenu EUR 9835.00; apstiprināt izsoles noteikumus un izsoles komisijas sastāvu

Lēmums Nr. 6.pielikumā.

7.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – izsolei tiks nodots dārziņš 640 kv.m.platībā, kadastra vērtība 3350 euro, sākuma cena 8635 euro, izsoles komisija tā pati.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu Ziemassvētku iela 7, Baložos, Ķekavas novadā, platībā 0.064 ha, to pārdodot izolē; apstiprināt nosacīto cenu EUR 8635.00; apstiprināt izsoles noteikumus un izsoles komisijas sastāvu

Lēmums Nr. 7.pielikumā.

8.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes lēmumā

Par jautājumu ziņo Daiga Ozola – grozījumi lēmumā nepieciešami, jo Latvijas valsts ceļi, izpildot lēmumu, konstatēja, ka divām inženierbūvēm 3.un 6.punktā informācija jāpapildina ar zemes vienībām, un tāpēc sagatavots lēmuma projekts, ar kuru pielikums tiek izteikts jaunā redakcijā.

Klūdziņš jautā, vai vairāk labojumu nebūs, un Ozola to apliecina.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst.11:25 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt Ķekavas novada domes 2018.gada 17.maija sēdes lēmuma Nr.2. (protokols Nr.11) "Par pašvaldībai piekrītošo inženierbūvju nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā Satiksmes ministrijas personā, projekta "E67/A7 Ķekavas apvedceļš" realizācijai" pielikumu jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 8.pielikumā.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

9.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Parādu īrniekam nav, dzīvojamais fonds līgumattiecības ļauj pagarināt, un komiteja lēma pagarināt līgumu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 11:25 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas un deputāts Olafs Klūdziņš iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.J.dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, īres līgumu līdz 2020.gada 30.jūnijam.

Lēmums Nr. 9.pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

10.

Par grozījumiem darba uzdevumā un lokālpilnoņuma nodošanu publiskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – viņš stāsta par jautājuma virzības vēsturi un būtību, kur ar lokālpilnoņumu tiek mainīts teritorijas funkcionālais zonējums. Ar šo lēmuma projektu tiek labots darba uzdevums, lokālpilnoņums jau izstrādāts saskaņā ar šiem grozījumiem I.redakcijā, un tas tiek nodots publiskajai apspriešanai. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un vienbalsīgi atbalstīja.

Plkst. 11:28 deputāts Olafs Klūdziņš atgriežas sēžu zālē.

Damlics jautā, kādi noteikti lokālpilnoņuma izstrādes termiņi.

Križanovskis domā, ka vajadzēs vēl kādus trīs mēnešus, lai tas varētu stāties spēkā.

Damlics īsti netic teiktajam, un jautā vai jau daudz ir izdarīts pie šī projekta.

Križanovskis norāda, ka ir sagatavota lokālpilnoņuma pirmā redakcija.

Damlics jautā, kad tiek plānots pabeigt teritorijas plānoņumu, un vai tas nebija paredzēts 2019.gada pirmajā pusē.

Križanovskis piekrīt, tomēr norāda, ka šis lokālpilnoņums būs gatavs par pus gadu ātrāk.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt grozījumu darba uzdevumā LP-2017-3, un nodot lokālpilnoņuma dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "Titurga", Baložos, Ķekavas novadā, teritorijas daļai, redakciju publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 10 pielikumā.

11.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība izskatīja ieceri izveidot atkritumu šķirošanas laukumu Rīgas ielā 36 Baložos, un izvērtējot visus tiesiskos un faktiskos apstākļus, sagatavots darba uzdevums detālplānojuma izstrādei, lai varētu īstenot šo ieceri. Pozņaks norāda, ka iesniedzis priekšlikumu – izskatīt alternatīvo lēmuma projektu. Komiteja lēma veikt lēmuma projektā labojumus, un lai atvieglotu labojumu veikšanu ar priekšlikumiem, viņš ierosina izskatīt jau laboto lēmuma projektu.

Adats jautā, vai detālplānojumu izstrādās visai šī īpašuma platībai.

Pozņaks to apstiprina.

Adats piedāvā veikt labojumus lēmuma projektā, jo pretējā gadījumā izskatās, ka atkritumu šķirošana paredzēta visā platībā.

Pozņaks paskaidro, ka detālplānojumu izstrādās visam īpašumam, bet tai būs paredzēti divi izmantošanas mērķi – atkritumu šķirošana un biznesa parks. Pozņakam nav iebildumu precizēt lēmuma projektu, ja Adats iesniegs priekšlikumu.

Tiek pārrunāts par Adata ierosinātajiem precizējumiem lēmuma projektā.

Adats iesniedz priekšlikumu.

Variks ierosina Adatam papildināt priekšlikumu jo identiski labojumi jāveic arī darba uzdevuma 2.1.punktā.

Adats piekrīt un tiek labots Adata priekšlikums.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.

Plkst. 11:40 deputāti Arnolds Keisters un Olafs Klūdziņš iziet no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –

Izskatīt tikai alternatīvo lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Plkst. 11:44 deputāti Arnolds Keisters un Olafs Klūdziņš atgriežas sēžu zālē.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Alternatīvā lēmuma 1. punktā un darba uzdevuma 2.1.punktā izņemt vārdus: 1,139 ha platībā

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Tiek labots lēmuma projekts saskaņā ar priekšlikumu, un Baire aicina par to balsot.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzsākt detālplānojuma izstrādi atkritumu šķirošanas laukuma izveidei nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 36, Baložos, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

Plkst. 11:47 deputāts Juris Žilko iziet no sēžu zāles.

12.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldības budžetā tika paredzēts finansējums biznesa dārza izveidei Rīgas ielā 59, Baložos. Izvērtējot visus tiesiskos un faktiskos apsektus, ir pamats izstrādāt šo detālplānojumu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzsākt detālplānojuma izstrādi biznesa dārza izveidei nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 59, Baložos, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

Plkst. 11:49 deputāts Juris Žilko atgriežas sēžu zālē.

13.

Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskās personas iesniegums ar lūgumu nodot detālplānojuma projektu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Viņš stāsta par jautājuma virzības vēsturi. Projekts ir izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Ores", Valdlaučos, Ķekavas pagastā, projektu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.

Par domes lēmuma atcelšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonu kopīgs iesniegums, ar kuru viņi lūdz atcelt domes lēmumu par detālplānojuma izstrādi nekustamajam īpašumam Speļģi. Laikā no lēmuma pieņemšanas līdz šodienai ir mainījies viens no īpašniekiem, un tas ir pamats atcelt domes pieņemto lēmumu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada domes 2017. gada 21.septembra lēmumu Nr. 2.§ 3. "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Speļģi", Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā" un darba uzdevumu Nr. D-2017-14.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

Plkst. 11:55 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

15.

Par dzīvojamās zonas noteikšanu Ķekavā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība, pamatojoties uz iedzīvotāju iesniegumu, izskatīja jautājumu par dzīvojamās zonas noteikšanu Ķekavā pie jaunās Ķekavas sākumskolas un sporta kompleksa, un atzina, ka ir pamats organizēt satiksmi nosakot dzīvojamo zonu šajā rajonā, kā arī uzstrādāt ātrumvaļņus Īguma ielā un atbilstošas ceļazīmes. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt dzīvojamo zonu māju masīvā starp Dienvidu ielu un Nākotnes ielu, ieskaitot Īgumu ielu un Rīgas ielas 36, Ķekavā, un uzstādīt atbilstošas ceļazīmes.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

16.

Par Ķekavas novada domes lēmuma atcelšanu

Par jautājumu ziņo Māris Bomiņš - lēmums saistīts ar ieteikumiem, ko norādīja Valsts kontrole, kādā veidā jāveic maksas pakalpojumu aprēķins. Tā kā policija šobrīd šos maksas pakalpojumus neizmanto, tad sagatavots lēmuma projekts par to atcelšanu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada domes 2011.gada 20.janvāra sēdes lēmumu Nr.7.§ 1. (protokols Nr.1)
"Par maksas pakalpojumu cenām Ķekavas novada pašvaldības policijā".

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

Plkst. 12:00 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

17.

Par līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Astrīda Vītola - pašvaldība piedalās ERAF finansētā projektā, veicot ieguldījumu uzņēmējdarbības attīstībai novadā. Tas ir kombinētais projekts, kura mērķis ir privātajam partnerim ieguldīt infrastruktūrā – šajā gadījumā elektroietaišu izbūvē, lai palielinātu elektronenerģijas jaudu, un radīt trīs jaunas darbavietas. Savukārt pašvaldība izveido infrastruktūru – šajā gadījumā Ziemeļu ielai atjauno segumu. No projekta ieguvējs būs ne tikai šis viens uzņēmējs, bet vēl citi, kuru uzņēmumi izvietoti pie Ziemeļu ielas. Vītola skaidro, ka Ziemeļu ielā autotransporta kustība ir viena no intensīvākajām novadā, vidēji diennaktī pārvietojas 1152 automašīnas, no kurām lielākā daļa ir kravas automašīnas, tāpat Ziemeļu ielu izmanto arī caurbraucošais autotransports, lai nokļūtu no autoceļa A7 uz autoceļu A5. 2016.gadā iesniedzot projekta konceptu bija plānots, ka pašvaldība veic tikai ceļa virskārtas atjaunošanu par summu 43100 euro. Veicot projektēšanas darbus un pēc ļoti sliktajiem laika apstākļiem pagājušajā gadā, kad daudzi ceļi Latvijā vienkārši sabruka, arī Ziemeļu ielā veidojās plaisas, tādēļ projektētājs secināja, ka atsevišķās vietās nepieciešams veikt apakškārtas atjaunošanu. Projektētājs iesniedza kontroltāmi ar ceļa pamata atjaunošanas darbiem, un tā jau bija 126 tūkstoši euro. Iepirkuma rezultātā tiek piedāvāts ceļu atjaunot par 148 613 euro, un ir pieaugušas arī būvuzraudzības izmaksas. Šim projektam nepieciešams finansējums neattiecināmo izmaksu segšanai, kas ir 104340 euro, ERAF finansējums ir 42846 euro un pašvaldībai šajā gadā būs vajadzīgi 5480 euro. Šā gada budžetā paredzēti 14092 euro, kas paredzēti pašvaldības attiecināmo izmaksu segšanai. Aizņēmumu pašvaldība var prasīt tikai neattiecināmo izmaksu segšanai.

Nitišs jautā, cik no sākotnējās summas bija paredzēts segt no ERAF līdzekļiem, un cik bija plānots segt no pašvaldības budžeta.

Vītola paskaidro, ERAF finansējums nav mainījies, un tie ir tie paši 42846 euro un tur arī paredzētas investīcijas privātajam.

Nitišs secina, ka šobrīd ārējais finansējums ir apgriezti proporcionāls pašvaldības finansējumam – 15% - ERAF un 85% pašvaldība.

Vītola skaidro, ka šī projekta apstiprināšana vilkās ļoti ilgi - projektu uzsāka 2016.gadā, tad bija ļoti smags izvērtēšanas process privātajam partnerim, un tādēļ pat tika piesaistīts konsultants, un tikai šā gada maijā pašvaldība uzzināja, ka projekts ir apstiprināts. Vītola norāda, ka pa šo laiku būvniecības izmaksas vispār ir pieaugušas.

Keisters saprot, ka jāaizņemas 104 tūkstoši, bet pašvaldība jau aizņēmusies ļoti lielu summu, tāpēc jautā, vai viņi jau vērsušies aizņēmumu un galvojumu padomē un vai viņi finansējumu piešķirs.

Vītola paskaidro, ka šis ir Eiropas Savienības projekts, un projektu īstenošanai aizņēmumu var saņemt, tāpat likums nosaka, ka 75% var saņemt aizņēmumu ceļu investīcijām. Viņa informē, ka šobrīd visām pašvaldībām iet smagi ar Eiropas finansēto projektu realizāciju, tāpēc šie projekti tiek atbalstīti.

Keisters jautā, kas dod šo lielo sadārdzinājumu projektā.

Vītola paskaidro, ka ceļa pamatnes atjaunošanai nepieciešami aptuveni 60 tūkstoši.

Krūmiņš skaidro, ka ceļa pamatnes atjaunošana paredzēta tajās vietās, kur jau ir ceļa sabrukšanas pazīmes – izteikts plaisu tīklojums, un tas nepieciešams, lai ceļa sabrukšana neturpinātos. 2016.gadā, kad projektu uzsāka, ceļam bija tikai nelielas plaisas. 2017.gadā pēc ziemas, kad sākās projektēšanas darbi, bija jau parādījušās sabrukuma pazīmes, un tās ir jānovērš, lai ceļš pēc atjaunošanas labi kalpotu vismaz piecus gadus.

Vītols jautā, cik ilgs ir ceļa seguma kalpošanas laiks, un kas notiks, ja Ziemeļu ielu neatjaunos.

Krūmiņš skaidro, ka Ziemeļu iela tika nodota ekspluatācijā 2006.gadā, tātad ceļš jau kalpojis vairāk, ka 11 gadus, un pēc normām ceļš jāatjauno pēc 7 līdz 12 gadiem, atkarībā no tā nolietojuma. Ja šobrīd neko ceļam nedarīs, tad viņš prognozē, ka vēl pēc pāris gadiem tā atjaunošana varētu izmaksāt nevis 150 tūkstošus, bet tuvu pus miljonam.

Jerums jautā, kad parādījās kontroltāme uz 126 tūkstošiem.

Krūmiņš paskaidro, ka kontroltāme tika saņemta 2018.gadā.

Jerums secina, ka pēc tam tika veikts iepirkums, kur jau parādījās 148 tūkstoši. Viņš saprot, ka pazīmes par ceļa stāvokli un nepieciešamo summu tā atjaunošanai bija 2017.gadā, tāpēc jautā, kāpēc 2018.gada budžeta pieprasījumā netika prasīti lielāki līdzekļi, bet sniegta informācija, par kuru jau bija zināms, ka tā neatbilst patiesībai.

Vītola vēlreiz paskaidro, ka projekta apstiprināšana gāja ļoti smagi un uz budžeta sagatavošanas laiku konsultants vēl strādāja, un bija pat prognozes, ka projektu var neapstiprināt, un tā rezultātā netika pieprasīts lielāks finansējums.

Jerums saprot, ka projekta sākotnējais finansējums budžetā tika pieprasīts.

Vītola piekrīt un norāda, ka budžeta sagatavošanas laikā bija tikai apstiprinātā koncepcija, bet pats projekts nebija apstiprināts.

Jerums secina, ka sākotnējās izmaksas bija zināmas, nebija zināms, vai projektu apstiprinās, bet vienlaicīgi bija zināms, ka ceļš ir daudz sliktākā stāvoklī, nekā plānojot, un tomēr budžeta pieprasījumam tika iesniegta sākotnējā summa, kaut jau bija zināms, ka būs vajadzīgi lielāki līdzekļi.

Vītola vēlreiz apliecina, ka nebija apstiprināts projekts, tāpēc nebija pamata prasīt lielāku finansējumu.

Jerums jautā, vai pagājušā gada nogalē jau bija pazīmes, ka iepirkumos ceļu remontiem nepieciešams lielāks finansējums.

Vītola tam nepiekrīt, jo bija iepirkumi, kuros summas bija zem plānotā, tāpēc tas nav viennozīmīgi, ka visi būvniecības darbi sadārdzinās.

Līcis jautā par tām ierakstītajiem rādījumiem. Viņš jautā, kas ceļam būs jādara pēc pāris gadiem, ja šobrīd ceļu nesaremontē, lai remonta summa sasniegtu Krūmiņa norādīto pus miljonu.

Krūmiņš norāda, ka pēc pāris gadiem sabrukuma pazīmes nebūs diviem tūkstošiem kv.m., bet jau pieciem līdz sešiem tūkstošiem kv.m., un tad vairs nebūs jēgas labot lokālas vietas, bet būs jāatjauno ceļš visā tā garumā.

Līcis paziņo, ka piedalīsies debatēs. Viņš jautā, vai Ziemeļu ielā nenotiek vēl kādi būvdarbi.

Krūmiņš paskaidro, ka notiek ūdenssaimniecības attīstības projekta būvniecības darbi.

Līcim ir informācija, ka šajā projektā paredzēta izrakto vietu atjaunošana, tāpēc jautā, vai no šī projekta ir izņemti ārā apjomi, kuri jau būs noasfaltēti ūdenssaimniecības projekta ietvaros.

Krūmiņš paskaidro, ka apjomi nedublējas, jo ūdenssaimniecības projekts skar Ziemeļu ielu par pāris kvadrātmetriem, kas ir ļoti nebūtisks apjoms. Tālāk viņš skaidro, ka saskaņā ar šo projektu ielas virsma tiks atjaunota visā garumā, pārklājot visas šuves un negludumus, lai ceļa kalpošanas laiks būtu ilgāks.

Līcis pauž viedokli, ka ielas virsmas atjaunošanai nav vajadzīgs būvprojekts.

Krūmiņš uzrāda būvniecības ieceres projektu, kas apstiprināts 2017.gadā.

Līcim liekas, ka speciālistu stāstījums ir pretrunīgs.

Nitišs jautā, kad uzņēmējs realizēs savas saistības šī projekta ietvaros.

Vītola paskaidro, ka uzņēmējs jau 2017.gada beigās izbūvēja jaunu elektroenerģijas pieslēgumu, līdz ar to savas saistības ir izpildījis.

Nitišs jautā, kas notiktu gadījumā, ja ERAF projekts netiktu atbalstīts, un vai pašvaldībai no savas puses būtu jāveic kādas darbības attiecībā pret uzņēmēju, kurš savas saistības ir izpildījis.

Vītola paskaidro, ka tas bija uzņēmēja risks, jo viņa darbību pastiprināti izvērtēja, un tas viss vilkās līdz šā gada maijam, kad uzņēmējs bija pierādījis, ka visi viņa izdevumi ir attiecināmi un projektu var apstiprināt. Viņa norāda, ja pašvaldība nerealizēs savu projekta daļu, tad arī uzņēmējs nesaņems līdzekļus no ERAF.

Nitišs pauž viedokli – ja projekta sākotnēji plānotais līdzfinansējums no pašvaldības bija 15% apmērā, tad viņš saredz jēgu projekta realizācijai, bet tā kā šobrīd pašvaldības līdzfinansējums ir 85% apmērā, tad viņš neredz projektam jēgu.

Vītola norāda, ka ielas atjaunošana nesīs labumu ne tikai šim vienam uzņēmumam, kas piedalījās projektā. Materiāliem ir pievienots satiksmes intensivitātes izvērtējums. Vītola norāda, ka pašvaldība atjauno segumus ielās, kurās ir lielāā satiksmes intensitāte – Skolas iela Baložos jau ir atjaunota, Kompleksa ceļš Daugmalē arī ir atjaunots, Putnu fabrikas ceļš ir atjaunots, Nākotnes ielas Ķekavā atjaunošana turpinās, ir apstiprināts projekts Uzvaras prospekta Baložos atjaunošanai līdzīgā programmā, kā šī. Nākamajā gadā paredzēts izbūvēt ielas segumu Uzvaras prospektam un Jaunatnes ielai Baložos. Vēl ir palikusi Ziemeļu iela, Ķekavā, Kr.Barona iela Baložos un Pļavniekkalna iela, kura būs jāatjauno pēc Ķekavas apvedceļa izbūves. Vītola uzskata, ka tas ir tikai loģiski atjaunot ielas ar lielu satiksmes intensitāti, lai nebūtu visu laiku jālabo bedrītes. Viņa atgādina, ka Ziemeļu iela ir 4 km gara un viņai nelielas projekta summa par lielu tik garas ielas seguma atjaunošanai, un pēc tam 10 gadus nekas šai ielā nebūs jādara. Vītola domā, ka tas ir arī tiešs pašvaldības atbalsts uzņēmējiem.

Damlics jautā, vai iepirkuma uzvarētājs bija arī vienīgais konkursa dalībnieks.

Krūmiņš apstiprina, ka iepirkuma konkursā tiešām bija tikai viens dalībnieks.

Damlics jautā, kā iepirkums tika izsludināts.

Krūmiņš paskaidro, ka tieši tāpat kā citi iepirkumi – pašvaldības mājaslapā un Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā.

Damlics jautā, vai šo vienu piedāvājumu var uzskatīt par zemāko cenu. Viņš pauž viedokli, ka iepirkumu vajadzēja atkārtot, jo projekta cena ir pietiekami liela un tā ir sabiedrības nauda.

Vītola paskaidro, ka saskaņā ar projekta noteikumiem darbi jāpabeidz novembrī, bet tieši būvniecība var notikt augustā un sliktākajā gadījumā vēl septembrī. Ja iepirkuma procedūru atkārtotu, tad šogad ceļu atjaunot nepaspētu. Papildus Vītola informē, ka viņi kādiem četriem ceļiem iepirkuma procedūru atkārtoja cerībā, ka saņems lētāku piedāvājumu, tomēr tas nenotika, tāpēc arī šoreiz nav pamata tā domāt. Ceļu būvniecība ļoti intensīvi notiek visā Latvijā, visi ir ļoti aizņemti, mazajiem uzņēmējiem šis projekts ir par lielu, bet lielie uzņēmēji nelielos konkursos nepiedalās, jo viņiem projekta summa ir maza. Viņa informē, ka Mežmalas un Zālītes ielu būvniecībai iepirkumā nepieteicās neviens būvnieks.

Damliņš pauž viedokli - ja vēlas iepirkumā labākus rezultātus, tad pašiem jāuzrunā vairāki uzņēmēji ar aicinājumu piedalīties. Viņš gan pieļauj, ka pastāv vienošanās starp lielajiem būvniekiem, un viņi vienojušies, ka pārējie šai konkursā nestratē.

Krūmiņš sazinājies ar diviem būvniekiem, bet konkursā pieteicās tikai viens no viņiem.

Jerums saprot, ka būvniecības ieceres dokumentācija ar kontroltāmi bija gatava jau 2017.gada jūnijā, tāpēc jautā, kāpēc 2018.gada budžeta pieprasījumā netika palielināta summa uz 126 tūkstošiem. Viņš pauž viedokli, ka tā ir krāpniecība iekļaut budžetā veco tāmi, ja bija jau zināma jaunā projekta summa.

Vītola paskaidro, ka tāmi par 126 tūkstošiem projektētājs iesniedza pirms iepirkuma izsludināšanas, bet budžeta sagatavošanas laikā šīs informācijas pašvaldībā nebija.

Jerums jautā, vai pie būvniecības ieceres dokumentācijas bija pievienota kontroltāme.

Krūmiņš paskaidro, ka iecerei bija pievienoti tikai apjomi bez cenām.

Jerumam ir pieņemams, ka ceļa atjaunošanai vajadzēs lielākus apjomus, viņš arī saprot, ka cenas no 2016.gada ir mainījušās, viņam pat būtu pieņemams palielinājums starp kontroltāmi un iepirkumu, tomēr viņam nav saprotams, kurš no darbiniekiem ir vainīgs, zinot, ka apjomi ir krietni palielinājušies tomēr šo informāciju noklusēja un neiesniedza pie budžeta sagatavošanas. Viņš jautā - kurš nav izdarījis savu darbu. Jerums sola iesniegt rakstisku pieprasījumu izpilddirektoram, jo šī nav pirmā reize, kad tā notiek. Viņš nesaprot, kā deputāti var plānot budžetu, ja atbildīgie darbinieki nesniedz objektīvu informāciju.

Žilko redz, ka sēdes materiāliem ir pielikums, kurā ir nesakritības būvniecības ieceres formulējumā.

Baire norāda, ka pārtraukumā varēs šo nesakritību noskaidrot, un izsludina sēdē pārtraukumu.

Sēdē pārtraukums no plkst 12:35 līdz plkst. 13:05.

Baire atsāk sēdi un konstatē, ka netika pabeigta jautājumu sadaļa.

Jerums apsekojis Ziemeļu ielu un konstatējis, ka gar ceļu esošie grāvji ir aizauguši, tāpēc jautā, vai šī projekta ietvaros arī grāvju sistēma tiks sakārtota.

Krūmiņš paskaidro, ka ceļu atjaunos tikai līdz šķembotajai nomalītei.

Jerums jautā, vai nevajadzētu atjaunot arī ceļa grāvju sistēmu, to padziļinot zem sasalšanas robežas.

Krūmiņš norāda, ja vēlas veidot ceļa grāvju sistēmu zem sasalšanas robežas tad vispirms jāveic izpēte, vai izbūvēto komunikāciju dēļ tas vispār iespējams. Viņš norāda, ka lielākā ceļa daļa atrodas uz uzbēruma un ceļa sākuma posmā grāvju sistēma ir veidota, kaut nav tik dziļa.

Jerums saka paldies par veikto ceļa noslodzes izpēti, un jautā, vai ceļa sākuma posmā no A7 netiek plānota arī ietves izbūve, un ja ir plānota, tad līdz kurai vietai ietvi plāno izbūvēt.

Vītola paskaidro, ka šobrīd budžetā ir plānoti līdzekļi ietves projektēšanai no sporta nama Ķekavā līdz Putnu fabrikai un ietves izbūve gar autoceļu A7, bet perspektīvā varētu plānot ietvi arī Ziemeļu ielā. Šobrīd ir noticis iepirkums, bet komisija vēl to vērtē.

Jerums jautā vai ir skaidra demarkācijas robeža starp ūdenssaimniecības projektu un Ziemeļu ielas seguma atjaunošanas projektu.

Krūmiņš paskaidro, ka ūdenssaimniecības projektā paredzēta asfalta seguma atjaunošana tādā līmenī, kāds tas jau bija iepriekš, bet Ziemeļu ielas seguma atjaunošanas projektā paredzēts ceļa segumu veidot pa virsu jau esošajai virsmai, lai likvidētu iespēju notekūdeņiem iekļūt spraugās.

Jerums jautā, vai ūdenssaimniecības projekts jau būs pabeigts līdz šī projekta realizācijai.

Krūmiņš paskaidro, ka ūdenssaimniecības projekta darbus Ziemeļu ielā lūgts pabeigt līdz jūlija beigām, šobrīd vērojams, ka būvnieki iekļaujas plānā un darbus arī pabeigs norunātajā laikā.

Tiek pārrunāts par ūdenssaimniecības projekta realizācijas gaitu.

Klūdziņš lūdz komentēt priekšlikumus.

Kalniņš norāda, ka par šī projekta realizāciju vislielākās šaubas viņam rada salīdzinoši nelielais Eiropas struktūrfonda atbalsts. Ņemot vērā to, ka fondu nauda netērējas tika lielā apjomā, kā ministrija to vēlētos, Kalniņš jautā, vai ir notikušas sarunas par finansējuma apjoma palielināšanu.

Jansone sniedz skaidrojumu par projektu virzību šī projekta aktivitātē, par plānoto atlikumu un iespējām saņemt vēl papildus līdzekļus no ERAF ceļu atjaunošanai Ķekavas novadā. Jansone prognozē, ja projektu šobrīd neatbalsta, tad nākotnē pie tā vienalga būs jāatgriežas. Viņa ir arī konsultējusies ar aizņēmumu padomi par projektu sadārdzinājumiem un konstatējusi, ka tā ir vispārēja tendence, un tas sasiņts ar to, ka Eiropas naudai ceļu būvniecībai un atjaunošanai bija jāienāk Latvijā jau no 2014.gada, bet tā ir ienākusi tikai šogad un tāpēc visa Latvija realizē savus projektus. Aizņēmumu un galvojumu padome ir informēta par šo situāciju.

Kalniņš dzirdējis no teiktā, ka summu palielināt nevar, bet nav dzirdējis - kāpēc nevar.

Jansone vēlreiz paskaidro, ka šī projekta aktivitātē nav atlikumu, tāpēc summu palielināt nevar. Pārpalikums ir citu aktivitāšu projektos, un Ķekavas varētu būt viena no pašvaldībām, kas var pretendēt uz šiem līdzekļiem, bet jau citā projektā. Šī projekta noteikumi neparedz iespēju palielināt ERAF finansējuma apjomu, bet var palielināt neattiecināmo izmaksu apjomu, kuras tad sedz pati pašvaldība.

Variks jautā, cik biezu kārtu no esošā seguma nofrēzēs, un cik atjaunos, jo izskanēja dažādi cipari.

Krūmiņš skaidro, ka saskaņā ar projektu ir vietas, kur nofrēzēs 4 cm asfalta, vietas, kur nofrēzēs 6 cm un ir atsevišķas vietas, kuras ir pavisam sliktas, tur nofrēzēs 10 cm.

Līcis jautā, kas iecēla Jansoni par izpilddirektora vietnieka pienākumu izpildītāju, un kāpēc deputāti par to nav informēti. Viņš jautā Jansonei, uz kādiem datiem viņa balstījās apgalvojot, ka cenas kāpušas no 20 līdz 100%, jo tā nav taisnība. Līcim ir pieejama visa informācija, jo viņš darbojas ceļubūves biznesā.

Jansone paskaidro, ka tika izanalizēti visi pašvaldības iepirkumi un viņi konsultējušies ar Finanšu līgumu aģentūru, kas ir visas Latvijas projektu turētāji. Katrā gadījumā, kad pašvaldības dodas aizņemties naudu, viņi groza nepieciešamās summas lielumu.

Līcis informē, ka katru nedēļu piedalās šādos projektu konkursos, un viņš nav novērojis tādu sadārdzinājumu, tāpēc jautā, kur šādu informāciju var iegūt.

Jansone paskaidro, ka tas redzmas Finanšu līgumu aģentūras majāslapā pie līgumu grozījumiem.

Keisters jautā, kā atrisinājās cita 2015.gada projekta realizācija, kad arī pietrūka līdzekļi.

Vītola skaidro par Rāmavas ielas projekta realizāciju, kur līdzekļi tieši otrādi, nevis pietrūka, bet tika iekonomēti, tomēr papildus līdzekļi bija nepieciešami ūdensvada atjaunošanai.

Keisters pauž viedokli, ka viss nav skaidrs, bet kaut kas slēpjas zem šiem iepirkumiem un projektiem, kuriem tiek pieprasīti papildus līdzekļi.

Baire piekrīt iepriekš teiktajam, ka speciālisti noklusēja informāciju pie budžeta sagatavošanas. Viņa atgādina, ka šāda pati situācija bija arī Loreķu lauka ūdenssaimniecības projektā, kad 2017.gada jūnijā tika iesniegta kontroltāme par 4.8 miljoniem. Šajā gadījumā situācija ir līdzīga - kontroltāme ir krietni augstāka, bet informācija nav sniegta, un tāpēc dome šobrīd nonākusi ķīlnieka lomā. Viņa cer, ka šādā situācijā dome nekad vairāk nenonāks.

Variks jautā par Damlica priekšlikumu – vai viņš piedāvā pārtraukt šo iepirkuma procesu un uzsākt to no jauna.

Damlics piekrīt Varika teiktajam, jo viens piedāvājums nedod ieskatu par tirgus cenām. Ja procesu sāk no jauna nekavējoties, tad jau jūlija vidū varētu saprast, vai projekta summa ir adekvāta.

Variks jautā, vai šis Damlica piedāvātais variants ļaus laikā realizēt projektu.

Jansonei nav informācijas par to, cik ātri šo iepirkumu var organizēt, bet, ja iepirkums nebūs gatavs jūlija otrajā pusē, tad projektu nevarēs realizēt, jo tas saistīts ar aizdevuma dokumentu kārtošanu. Aizdevuma kārtošanai nepieciešams mēnesis.

Līcis norāda, ka ir kompetents ceļu būvniecības jomā, tāpēc zina, ka būvniecību var veikt arī septembrī un pat oktobrī.

Krūmiņš jautā, kāpēc Līcis nepiedalās iepirkumos.

Līcis nepiedalās Ķekavas pašvaldības iepirkumos, jo nevēlas nonākt interešu tāpēc, ka Ķekavas novada būvvaldes attieksme pret būvniekiem ir noraidoša.

Krūmiņš paskaidro, ka ceļa atjaunošanā paredzēts izmantot tādu tehnoloģiju, kurai nepieciešams siltums, un to nevar lietot vēlāk, kā augustā, jo vēlāk Latvijas klimatiskie laika apstākļi nav prognozējami.

Damlics skaidro, kā var veikt iepirkuma procedūru, lai paspētu ceļu noasfaltēt vēl siltā laikā.

Baire jautā Jansonei - ja rīko atkārtotu iepirkumu un tā rezultāti zināmi jūlija pusē, vai tad vēl paspēs saņemt aizņēmumu padomes lēmumu, lai projektu laikus realizētu.

Jansone paskaidro, ka iesniegt dokumentus varēs, bet lēmums būs tikai augustā, kad varēs doties uz Valsts kasi, paralēli veicot grozījumus līgumā Finanšu līgumu aģentūrā, un tad naudu varēs saņemt tikai augusta beigās, vai septembra sākumā.

Baire lūdz Zvaigzni komentēt Adata priekšlikumu, un ko dome drīkst attiecībā uz darba likumdošanu.

Zvaigzne sniedz skaidrojumu par dienesta pārbaužu veikšanu, un norāda, ka tikai iestādes vadītājs var veikt dienesta pārbaudi par viņa pakļautībā esošo darbinieku rīcību. Dome nav darba devējs, tāpēc pareizāk būtu uzdot izpilddirektoram veikt šo pārbaudi.

Adats skaidro, ka apzināti iesniedzis priekšlikumu, kurā nenorāda ne konkrētas amatpersonas, ne konkrētu pārbaudītāju, jo jau līdz šim bijušas pietiekami daudz nepatīkamas situācijas, kuras vairāk nedrīkst pieļaut. Viņš norāda, ka jebkurš domes lēmums ir saistošs izpilddirektoram un viņš nākamajā mēnesī tad arī ziņos par rezultātiem. Attiecībā uz šo gadījumu viņš cer, ka tā būs pēdējā reize, kad deputāti nonāk bezizejā un vēl papildus tiek norādīts, ka viss jau nokavēts un nav citas iespējas, kā nobalsot par lēmumu. Viņš saprot, ka procesā bijuši pieejami dokumenti, par kuriem deputāti pat nenojauta. Adats uzskata, ka apzināti tiek slēpta informācija no deputātiem, lai viņi nevarētu objektīvi izvērtēt situāciju, tādējādi ar viņiem manipulējot. Viņš uzskata, ka lēmumu būs iespējams pieņemt tikai pēc pārbaudes veikšanas, kad būs zināma visa informācija. No paustās informācijas šai sēdē viņš sapratis, ka pašvaldība var iegūt pus miljonu citā projektā, tāpēc varbūt nav jācīnās par šo, kurā var iegūt tikai 40 tūkstošus, tāpēc situācija, lai pieņemtu lēmumu, vēl jāanalizē.

Baire vēlreiz jautā, vai dome var pieņemt tādu lēmumu, kādu ierosinājis Adats.

Zvaigzne uzskata, ka korektāku būtu uzdot izpilddirektoram izvērtēt, vai būtu jāierosina dienesta pārbaude un secīgi arī disciplinārlieta.

Adats ir gatavs koriģēt savu priekšlikumu.

Baire jautā, vai viņa pareizi sapratusi, ka būs iespējams saņemt papildus līdzekļus no ERAF, bet ne šī projekta ietvaros.

Jansone piekrīt, ka šo projektu iespējams realizēt tikai ar to konceptu, kas tika iesniegts 2016.gadā. Bet būs iespējams iesniegt jaunu projektu Jaunatnes ielas un Uzvaras prospekta seguma

atjaunošanai, saņemot no ERAF 400 tūkstošus un tādu pašu summu ieguldot no pašvaldības līdzekļiem. Šobrīd pieteikums jau ir iesniegts un grozījumi atrodas Ministru kabinetā.

Tiek koriģēts Adata priekšlikums.

Nitišs neredz Jaunatnes ielu ceļu noslodzes izvērtējumā.

Jansone paskaidro, ka ielām, kuras piesaka projektam jābūt saistītām ar uzņēmējdarbības attīstību, un Jaunatnes ielā tas ir uzņēmums Mario, kas ir gatavs radīt jaunas darba vietas.

Nitišs saprot, ka izveidojot jaunas darba vietas nav gatantijas, ka šajās darbavietās strādās novada iedzīvotāji, jo tas būtu diskriminējoši, tāpēc jautā, kāds novadam ieguvums no šīm darbavietām, ja tajās strādās citu novadu iedzīvotāji.

Jansone uzskata, ka jebkura noasfaltēta iela novadam ir ieguvums, un uzņēmējdarbība Mario ir orientēta uz vietējiem iedzīvotājiem, pat ja viņš pieņems darbā citu novadu iedzīvotājus.

Nitišs domā, ka uzņēmējdarbība vienmēr ir orientēta uz pašu īpašnieku.

Damlics izpētījis iepirkuma nolikumu, kurā 12.jūnijā bija paredzēta objekta apskate, tāpēc jautā, cik pretendentu objektu apskatīja.

Krūmiņš paskaidro, ka 12.jūnijā neieradās neviens pretendents.

Damlics uzskata, tad jau uzreiz bija jāsāk satraukties un jāsazinās individuāli ar uzņēmējiem, piedāvājot šo objektu.

Krūmiņš tad arī, kā jau teicis, piezvanīja diviem uzņēmējiem.

Kalniņš aicina speciālistus pievērsties tādiem jēdzieniem, kā ekonomiskais izdevīgums un ieguldījumu racionalitāte, un tie ne vienmēr saskan ar tikko pausto, ka ikviena noasfaltēta iela ir ieguvums novadam.

Damlics piesakās debatēm.

Līcis uzdod jautājumus par Jaunatnes ielu.

Baire aicina runāt par izskatāmo jautājumu.

Ceļmalnieks norāda, ka lēmuma materiāliem ir pievienota shēma, kurā ceļš sadalīts vairākos posmos, un vienā nav paredzētas attiecināmās izmaksas. Viņš jautā, kāpēc tā.

Krūmiņš paskaidro, ka tas ir posms, kurš jau nodots Latvijas valsts ceļiem Ķekavas apvedceļa izbūvei, tāpēc nav lietderīgi šajā posmā ieguldīt līdzekļus, jo jau pavisam drīz sāksies šī ceļa būvniecība.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Damlics, Līcis, Klūdziņš, Kalniņš, Keisters, Līcis otrreiz, Kalniņš otrreiz, Žilko.

Baire slēdz debates, un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Par sēdes laikā konstatētajām informācijas neatbilstībām un datu noslēpšanu, uzdot izpilddirektoram izvērtēt dienesta pārbaudes ierosināšanu pret atbildīgajām amatpersonām. Informēt deputātus par rezultātiem.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Ceļmalnieks, Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Lai pārliecinātos par SIA "Strabag" piedāvājuma summas atbilstību tirgus situācijai, veikt atkārtotu iepirkumu.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm "Par" (Damlics, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Nitišs),

"Pret" – 6 (Baire, Ceļmalnieks, Medne, Pozņaks, Vītols, Žilko),

"Atturas" – 4 (Adats, Jerums, Priede, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Damlica priekšlikums nav atbalstīts, tāpēc Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 4 (Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Nitišs), "Atturas" – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju slēgt Ziemeļu ielas, Ķekavā, Ķekavas pagastā, esošā asfaltbetona seguma atjaunošanas veikšanas līgumu ar SIA "STRABAG".

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Klūdziņš norāda, ka pēdējo divu stundu laikā tika konstatēti pārkāpumi un nepilnības, viņu skumdina balsojuma rezultāti un pārsteidz kolēģi, kas lēmumu atbalstīja, kaut tika norādījuši uz fundamentālām nepilnībām lēmuma sagatavošanā, bet viņš balsojis pret tieši norādīto nepilnību dēļ.

Līcis balsojis pret. Viņa bažas neapstiprinājās, jo koalīcija ir stipra, tomēr redzētais šovs viņam nebija saprotams.

Pozņaks lēmumu atbalstīja un motivācija saistīta ar to, ka lietas tomēr ir jākārto, nevis jāatliek, jo atliekot finansiālā situācija jau nemainīsies. Visas deputātu runas bija emocionālas, bet viņš tajās nesaklausīja ne juridisko, ne ekonomisko pamatojumu jautājuma atlikšanai. Šī projekta ietvaros nav iespējams cits risinājums.

Jerums balsojis par, kaut arī izteicis emocionālus apgalvojumus, tomēr uzskata, ka nav iespējams procesu apturēt pusceļā, bet darbs jānoved līdz galam, un tāpēc arī tāds viņa balsojums.

Kalniņam ir skumji par kolēģu lēmumu. Tomēr viss ir labi, jo balsojums parāda, ka iepriekšējās mācības nav bijušas pietiekošas, un iespējams kaut kas ir jāmaina, lai kaut kas uzlabotos. Viņš atgādina, ka būs jāpieņem vēl daudzi smagi lēmumi, tāpēc nāksies mainīt lēmumu pieņemšanas politiku.

Nitišs balsojis pret, tomēr pretēji kolēģiem uzskata, ka, atbalstot lēmumu, haoss, kāds šobrīd valda pašvaldībā, turpināsies. Ja deputāti sevi uzskata par kompetentiem cilvēkiem, kuriem ir jāvada procesi novadā, tad tas arī jādara, bet šobrīd deputāti vienkārši nobalso par citu cilvēku pieņemtajiem lēmumiem.

Baire atbalstīja lēmumu, un lai arī tika konstatēti pārkāpumi par cenu kāpuma neziņošanu, tad tomēr rezultātā ceļš būs sakārtots, vismaz septiņi uzņēmēji iegūs savu labumu no šī ceļa sakārtošanas, un tie ir vieni no lielākajiem uzņēmējiem novadā, tāpat ieguvēji būs arī iedzīvotāji.

Plkst. 14:20 deputāts Andis Damlics aiziet no domes sēdes.

18.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas otrā vietnieka atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – saņemts iesniegums no Valta Varika ar lūgumu piešķirt atvaļinājumu vienu nedēļu.

Klūdziņš jautā, vai jautājums nebija jāizskata Finanšu komitejā.

Baire nesaredz, ka jautājumu izskatot komitejā kaut ko būtu iespējams mainīt.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Kalniņš), "Nepiedalās" – **1** (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētāja otrajam vietniekam **Valtam Varikam** piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu 7 kalendārās dienas no 2018.gada 2.jūlija līdz 2018.gada 8.jūlijam

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

Baire sēdes vadību nodod savam pirmajam vietniekam A.Vītolam.

19.

Par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols - saņemts domes priekšsēdētājas iesniegums ar lūgumu piešķirt ikgadējo atvaļinājumu un sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, paredzot arī atvaļinājuma pabalsta izmaksu.

Klūdziņš uzdod līdzīgu jautājumu - kāpēc jautājumu neizskatīja Finanšu komitejā.

Vītols paskaidro, ka lēmumu pieņems dome, tāpēc tas iekļauts domes sēdes darba kārtībā.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Kalniņš), "Nepiedalās" – **1** (Baire),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētājai **Viktorijai Bairei** piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu 6 kalendārās dienas no 2018. Gada 20. Jūlija līdz 2018. Gada 25. Jūlijam (ieskaitot), 15 kalendārās dienas no 2018. Gada 30. Jūlija līdz 2018. Gada 13. Augustam.

Lēmums Nr. 19. Pielikumā.

Vītols sēdes vadību nodod atpakaļ domes priekšsēdētājai.

20.

Par pilnvarojumu parakstīt būvdarbu līgumu

Par jautājumu ziņo Jolanta Jansone - projekta realizētājs ir sporta aģentūra. Piedāvājumi būvniecībai tika saņemti 18.jūnijā, budžetā paredzētā summa projekta realizācijai ir 98 tūkstoši. Pirmajā iepirkuma procedūras rezultātā piedāvātā summa bija 183 tūkstoši ar pievienotās vērtības nodokli, kas bija nepieņemami liels sadārdzinājums. Pēc otrā iepirkuma lētākais piedāvājums bija 153 tūkstoši, un arī šī summa ir krietni lielāka par pieejamo summu budžetā. Pašreiz ir jautājums, vai līgums tiek slēgts un projekts realizēts, vai arī pašvaldība atsakās no tā realizācijas. Projektu plānots realizēt par pašvaldības naudu, tāpēc jāizvērtē, vai šis objekts ir pietiekami vajadzīgs. Jansone arī izpētījusi budžeta iespējas un tās pozīcijas, no kurām varētu iegūt papildus līdzekļus. Viņa norāda, ka projekta finansēšanas izvērtējums tika pabeigts tikai aizvakar, tāpēc jautājumu neizskatīja Finanšu komitejas sēdē. Jautājums ir pietiekami steidzams, jo būvniecības sezona nav gara, un, lēmumu pieņemot, projektu varētu pabeigt novembrī.

Līcis nav apmierināts ar teikto, ka jautājumu nepaspēja izskatīt Finanšu komitejā, jo viņš uzskata, ka steidzamos gadījumos Finanšu komiteju var sasaukt uz ārkārtas sēdi pat vairākas reizes. Viņš pauž viedokli, ka deputātiem tiek sniegta nepatiesa informācija.

Jansone atvainojas, ka varbūt minējusi nekorektus terminus, jo pašvaldībā strādā pavisam nesen. Viņa vēlreiz apliecina, ka uz kārtējo Finanšu komitejas sēdi jautājumu nevarēja sagatavot, bet ārkārtas komitejas sēdes sasaukšana neietilpst viņas kompetencē.

Nitišs jautā, no kā veidojās summa, kas bija paredzēti budžetā, un vai tā ņemta no projekta tāmes.

Vītols paskaidro, ka ir izstrādāts tehniskais projekts ar kontroltāmi.

Nitišs jautā, vai papildus līdzekļi atrasti sporta aģentūras budžetā, vai pašvaldības budžetā, un ja tas ir pašvaldības budžetā, tad vai pirms tam tika izvērtēts arī sporta aģentūras budžets, vai nevar līdzekļus atrast tajā.

Vītols atgādina, ka šobrīd notiek darbs pie budžeta grozījumiem, tāpēc domā, ka izvērtēts tiks gan sporta aģentūras budžeta plāns, gan kopējais pašvaldības budžeta plāns.

Nitišs norāda, ka nauda vajadzīga jau šobrīd, tāpēc vēlas dzirdēt, no kādām pozīcijām tā tiks ņemta.

Jansone sniedz skaidrojumu, no kuriem projektiem paredzēts atteikties un kādas tiem paredzētas summas, tomēr viņa norāda, ka par katru projektu jālemj atsevišķi, izskatot budžeta grozījumus.

Nitišs saprot, ka visi nosauktie ir grozījumi budžetā, bet dome par budžeta grozījumiem vēl nav balsojusi.

Jansone nevēlas atņemt deputātiem lemšanas tiesības, bet visi uzskaitītie projekti ir vai nu dārgāki, vai projektēšanas darbi tiks pabeigti tikai nākamgad, līdz ar to šā gada budžetā nauda tiem nebūs nepieciešama, pat ja iepirkums tiks noslēgts ar rezultātu.

Klūdziņš aizrāda, ka jautājums nav izskatīts Finanšu komitejā, uz domi virza tikai lēmuma projektu, kuram nav pievienots neviens pavadošais dokuments, tāpēc ir grūti pieņemt lēmumu. Viņš norāda, ka parasti tieši no papildus informācijas komitejās deputātiem arī rodas visvairāk jautājumu.

Jansone šobrīd nevar nodrošināt deputātus ar pavadošajiem dokumentiem.

Baire jautā, kurš ir kontroltāmes sagatavotājs.

Jansone paskaidro, ka kontroltāmes viņai nav, ir tikai iepirkuma dokumentācija, un viņa to iesniedz Klūdziņam.

Uz Līča pieprasījumu Jansone vēlreiz nosauc projektus, uz kuru rēķina būtu budžeta ekonomija, un vēlreiz paskaidro, ka daudzi no nosauktajiem projektiem tiks realizēti, bet pabeigti nākamajā gadā, kad arī būs nepieciešami līdzekļi to apmaksai.

Līcis jautā, kāda ir procedūra – vai tad vispirms nav jāgroza budžets, un tikai tad naudu varēs tērēt.

Baire skaidro par procedūru, kā tiek virzīti projekti.

Līcis aicina tomēr lēmumiem pievienot visu dokumentāciju.

Baire norāda, ka to nav izdarījusi sporta aģentūra, jo viņi sagatavoja lēmumu.

Kalniņš saprot, ka šis ir otrā iepirkuma rezultāts, tāpēc jautā, kas tika konstatēts pirmajā iepirkumā, un kādas bija secīgās darbības, sludinot nākamo iepirkumu.

Zvaigzne paskaidro, pirmo iepirkumu slēdza bez rezultāta, jo nebija pieejams tik liels finansējums. Tā kā projekts tomēr bija nepieciešams, tad sporta aģentūra pārskatīja tāmes ar mērķi iekļauties paredzētajās izmaksās. Arī otrais iepirkums deva lielāku gala summu, un tieši tāpēc jautājums tika virīts uz domes sēdi.

Kalniņš jautā, vai sporta aģentūra samazināja prasības, lai iekļautos budžetā.

Zvaigzne paskaidro, ka prasības netika samazinātas, bet samazināja darbu apjomus.

Kalniņš jautā, cik pretendentu piedalījās pirmajā un otrajā iepirkumā.

Zvaigzne neatceras pretendentu skaitu pirmajā iepirkumā, bet otrajā piedalījās trīs pretendenti.

Pozņaks jautā, vai šādus projektus nevarētu finansēt no Eiropas līdzekļiem.

Jansone paskaidro, ka Eiropas projektos netiek atbalstīti tie, kuros realizē sporta būves.

Pozņaks pauž viedokli, ka sporta laukums šai vietā ir vajadzīgs, jo jauniešiem nav kur nodarboties ar sportu, un, ja arī šogad sporta laukumu neizveidos, tad tas būs jādara nākamajos gados.

Klūdziņš jautā vai visi trīs pretendenti atbilda kvalifikācijai, jo viņam iesniedza tikai iepirkuma uzvarētāja dokumentāciju.

Zvaigzne paskaidro, ka šis bija mazais iepirkums, un tajos jāvērtē lētākas piedāvājums, un tikai, ja tas neatbilst, tad vērtē nākamo.

Klūdziņš nav apmierināts ar jautājuma sagatavošanu, viņš nesaprot, kāpēc pretendētus nevērtēja iepirkumu komisija un, ja projekts paredzēts no sporta aģentūras budžeta, tad kāpēc vispār jautājumu jāizskata domei.

Zvaigzne paskaidro, ka par iepirkuma uzvarētāju atzīts lētākais piedāvājums, to ir izvērtējusi sporta aģentūra, tomēr galējo lēmumu par līguma slēgšanu ar uzvarētāju komisija nav tiesīga pieņemt, ja budžetā nepietiek līdzekļu projekta realizācijai, tāpēc jautājums virzīts uz domi.

Tiek pārrunāts par sagatavoto lēmuma projektu, un Nitišs vērš uzmanību uz to, ka lēmumā visi līdzekļi paredzēti no sporta aģentūras budžeta.

Baire paskaidro, ka pēc budžeta grozījumiem sporta aģentūrai tiks palielināts budžets par nepieciešamo summu.

Ceļmalnieks paskaidro, ka 20.jūnijā ir izdots rīkojums par budžeta grozījumu sagatavošanu, un tajā minēts, ka grozījumiem par pamatu ir domes pieņemtie lēmumi. Kad šo lēmumu dome pieņems, tad tas būs par pamatu sporta aģentūrai vai nu atrast līdzekļus savā budžetā, vai palielināt pašvaldības daļu. Viņš norāda, ka ar šo lēmumu tiks uzsākta budžeta grozījumu sagatavošana.

Kalniņam nav pieņemami, ka vaina tiek meklēta darbiniekos, bet viņa jautājums ir par lēmuma virzīšanu, un lēmuma projektu virzītāja ir domes priekšsēdētāja. Viņš jautā Bairei, vai viņa uzskata, ka rīkojas atbildīgi, virzot tik nesagatavotu jautājumu domei uz balsojumu.

Baire paskaidro, ka pats projekts tika apstiprināts kopā ar budžetu, par projektu atbildēja sporta aģentūra, kura arī sagatavoja dokumentāciju, lai veiktu iepirkumu. Tā kā informācija par projektu bija zināma jau gada sākumā, tad deputāti visu laiku varēja uzdot savus jautājumus. Šis lēmuma projekts tika sagatavots, jo projekta realizācijai nepieciešami papildus līdzekļi. Pēc pirmā

iepirkuma sadārdzinājums bija pārāk liels, tāpēc sporta aģentūra samazināja darba apjomu, un tika veikts otrs iepirkums. Viss ir izdarīts, un lētākais piedāvājums ir par norādīto cenu. Lai Rāmavā būtu sporta laukums, tad ir jāpieņem lēmums. Jau pēc lēmuma pieņemšanas sporta aģentūra, kā tehniskais izpildītājs, sekos tālākai projekta virzībai.

Nitišs jautā, vai rīkojumā par budžeta grozījumu sagatavošanu ir minēts konkrēts termiņš, līdz kuram tas jāizdara.

Ceļmalnieks paskaidro, ka ir un tas ir 6.jūlijs.

Nitišs saprot, ka jautājuma virzītājs ir sporta aģentūra, bet viņš neredz nevienu pārstāvi no aģentūras. Viņš norāda, ka tas neattiecas tikai uz šo jautājumu, jo būtu tikai korekti un darbs būtu kvalitatīvāks, ja jautājuma virzītājs atrastos domes sēdē, lai var sniegt atbildes.

Klūdziņš jautā, kas projektā tika samazināts, pirms izsludināja atkārtotu iepirkumu.

Zvaigzne, kā iepirkumu komisijas pārstāvis, nevarēs atbildēt, kas no projekta izņemts. Kopumā sporta laukums no izmaiņām necieš, samazināts tikai labiekārtojums.

Līcis norāda uz informācijas trūkumu par pašu projektu, jo šobrīd jālemj vienkārši par sporta laukumu Rāmavā, un tā ir visa informācija.

Zvaigzne paskaidro, ka budžeta izskatīšanas procesā komitejās tika prezentēts katrs no projektiem.

Baire lasa informāciju no pašvaldības mājaslapas iepirkumu sadaļas par šī projekta sastāvu.

Žilko konstatē, ka iztrūkstošo summu šobrīd mēģina atrast no tiem projektiem, kurus paredzēts realizēt, bet līdzekļi apmaksai būs nepieciešami nākamajā gadā. Viņš pauž viedokli, ka korektāk būtu meklēt trūkstošos līdzekļus tajos projektos, kurus izdevies realizēt par mazāku summu, nekā ieplānots, jo viņš sapratis, ka arī šādi gadījumi bijuši. Pretējā gadījumā, paņemot līdzekļus no realizējamiem projektiem, nauda būs vienalga nepieciešama, un tāpēc nāksies pabīdīt laikā citus projektus, kurus paredzēts realizēt nākamgad, bet līdzekļu tiem vairs nepietiks.

Jasnsone paskaidro, ka sagatavojot šo lēmumu viņi izpētījuši arī šādas iespējas, tomēr šai gadījumā summa ir pietiekami liela, un tad vieglāk bija naudu meklēt šādi, nekā izskatīt visus realizētos projektus un skaitīt atlikumus, bet pie budžeta grozījumiem tas tiks ņemts vērā, un situācija kopumā jau no tā nemainās.

Klūdziņš informē - par cik jautājums bija tik nesagatavots, un atbildīgā darbinieka, kas sniegtu ziņojumu par projektu nebija, tad viņš iesniedzis priekšlikumu – jautājumu atlikt.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Klūdziņš, Pozņaks, Ceļmalnieks, Līcis otrreiz, Nitišs, Kalniņš, Jerums, Klūdziņš otrreiz.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanas procedūru.

*Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –
Sakarā ar nekvalitatīvi sagatavotu jautājumu, pavadīto dokumentu neesamību atlikt
jautājuma izskatīšanu, izskatīt jautājumu finanšu komitejā.*

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Nitišs) , "Pret" – 6 (Baire, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), "Atturas" – 5 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Baire secina, ka priekšlikums par jautājuma atlikšanu nav atbalstīts, un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 4 (Kalniņš, Klūdziņš, Gatis, Nitišs),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piekrīst būvdarbu līguma slēgšanai starp Ķekavas novada pašvaldības Sporta aģentūru un SIA „Baltijas Būve”, par projekta “Sporta laukuma izveide Rāmavā, Ķekavas novadā” realizēšanu.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Līcis balsojumā atturējies nevis tāpēc, ka ir pret šo projektu un sportu, bet tāpēc, ka nebija nekādas tuvākas informācijas, sēdē nepiedalās ne izpilddirektors, ne pārstāvis no sporta aģentūras.

Kalniņš vēlas par savu balsojumu atvairināt visiem Rāmavas iedzīvotājiem, bet jautājums bija tik nesagatavots, ka deputātiem nebija iespējams novērtēt, vai projekta summa dos Rāmavas iedzīvotājiem adekvātu labumu, jo projekta būtība deputātiem nav izskaidrota.

Vītols balsojis par, jo atbalsta projekta realizāciju, viņam bija pieejama visa informācija par projektu pilnībā, jo viņš seko līdzi visiem projektiem, kurus realizē novadā. Ja kādam trūkst informācijas, tad to var uzzināt pie projektu vadītājiem. Projekts bija iekļauts budžetā jau pagājušā gada beigām, tāpēc jau laikus bija iespējams iegūt par to visu nepieciešamo informāciju, tāpēc viņam liekas absurds citu deputātu atrunas, ka viņi principā projektu atbalsta, bet nebalsoja, jo nebija informācijas.

Baire atbalstīja lēmumu, jo projekts tika apstiprināts jau gada sākumā. Viņa saka paldies sporta aģentūrai, kas projektu izstrādāja. Informācija par projektu pieejama pašvaldības mājaslapā, iekaitot objekta vizualizāciju.

Sēde tiek slēgta plkst. 15:40.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS*) A.Vītols

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS*) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**