



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagasts, Ķekavas novads

2018.gada 13.jūlijs

protokols Nr. **16**.

Sēde sasaukta plkst. 09:00

Izsludinātā darba kārtība

1. Par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas amatpersonas neētisko rīcību;
2. Par izpilddirektora atlasīšanu un ievēlēšanu;
3. Par konkursa uz vakanto amata vietu "Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektors" organizēšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora aizvietotājs

Andris Volanskis,

Juridiskās daļas vadītājs

Jānis Zvaigzne,

Datorspeciālists

Mārtiņš Egle.

Ieinteresētās personas – privātpersona, divi Latvijas televīzijas pārstāvji.

Sēdē nepiedalās: Andis Adats, Arnolds Keisters.

Sēdes norise tiek fiksēta video un audio ierakstā.

Baire atklāj domes ārkārtas sēdi.

1.

Par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas amatpersonas neētisko rīcību

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – šā gada aprīlī saņemta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk tekstā – VARAM) vēstule, kurā lūgts atcelt domes lēmumu par komiteju sastāvu. Uz šo vēstuli pašvaldība sniedza atbildi, paskaidrojot, ka saskaņā ar tiesu praksi un normatīviem aktiem VARAM nevar vērtēt pašvaldības pieņemtos politiskos lēmumus. Pēc tam, publiski komentējot šo situāciju, VARAM parlamentārais sekretārs izteicās nekorekti un aizvainojoši attiecībā pret domes deputātiem un visu novadu kopumā. Pašvaldība pēc tam izplatīja preses relīzi, kurā uzsvēra, ka vienmēr ar izpratni raudzījiesies uz viedokļu dažādību un nav vairījiesies no sava viedokļa skaidrošanas, to pamatojot ar faktiem un juridiskiem argumentiem. Konkrētajā gadījumā valsts amatpersona nav uzskatījusi par nepieciešamu

iedzīlīnāties pašvaldības argumentos, bet, izmantojot savu dienesta stāvokli, apzināti izvēlēties publiski paust nepārbaudītus un juridiski strīdīgus apgalvojumus, kuros pašvaldībai izteikti nepamatoti pārmēti. Šādi apgalvojumi, kas izteikti nenoskaidrojot pašvaldības viedokli un lietas patiesos apstākļus, diskreditē pašvaldību, tāpēc nevar tikt atstāta bez ievēribas. Baire uzskata, ka valsts amatpersonai ar atbildīgu stāvokli īpaši rūpīgi jāattiecas pret savu pienākumu veikšanu, lai nekādos apstākļos nepieļautu valsts amatpersonas tēla diskreditāciju sabiedrībā. Tas nozīmē, ka valsts amatpersonai jārīkojas saskaņā ar normatīvajiem aktiem un tā darbojas noteiktās kompetences ietvaros. Sagatavotajā lēmuma projektā tiek atgādināts, ka VARAM ir Ētikas kodekss, kurā noteikts, kā amatpersonai jāveic savus pienākumus. Lēmuma projektā arī minēts, ka Satversmes tiesa šī gada 29.jūnijā ir precīzi noteikusi, kas ir VARAM pārraudzībā, un pateikusi, ka ministrs, atceļot politisku lēmumu, ir rīkojies prettiesiski. Šādos gadījumos VARAM jāaturas iejaukties pašvaldības darbībā un publiski paust aizskarošus apgalvojumus. Pašvaldība cer, ka parlamentārais sekretārs neeskalēs situāciju, bet sapratīs savu neētisko rīcību un par to publiski atvainosies Ķekavas novada pašvaldības domei.

Damlics jautā, vai Bairei ir informācija, ka viņas prombūtnes laikā viņas 1.vietnieks sasauca ārkārtas domes sēdi, un laboja iepriekš pieļauto domes kļūdu, mainot komiteju nosaukumus.

Baire neatzīst, ka iepriekš pieņemtais lēmums bija kļūda.

Damlics jautā, tad kāpēc bija jāpieņem lēmums par komiteju nosaukumu maiņu.

Vītols paskaidro, ka komiteju nosaukumu maiņa tika veikta, lai varētu nodrošināt komiteju darbu, jo ar VARAM prettiesisko rīcību tika paralizēts atsevišķu komiteju darbs.

Līcis jautā, vai šis prettiesiskais VARAM rīkojums ir atcelts.

Vītols norāda, ja tiesa pieņēmusi lēmumu attiecībā uz citu pašvaldību, bet līdzīgu situāciju, tad tā jau ir tiesiskā palāvība, kas liek secināt, ka VARAM rīkojums bija prettiesisks.

Damlics jautā, kāpēc tieši šodien tiek runāts par šo jautājumu, jo VARAM rīkojums bija 11.aprīlī un parlamentārais sekretārs par šo tēmu runāja vēl ātrāk.

Baire paskaidro, ka Ķekavas novads ir pelnījis cieņpilnu attieksmi pret sevi.

Līcis aizrāda, ka ne Baire, ne dome nav novads, bet tie ir 24 tūkstoši iedzīvotāju, bet viedoklis tika pausts par pašvaldības amatpersonu rīcību.

Baire apliecina, ka viņa vienmēr rīkojas atbilstoši savām pilnvarām un normatīvajam regulējumam. Viņa norāda, ka rūpīgi iepazīs ar Satversmes tiesas spriedumu, kuram ir likuma spēks, un kurā teikts, ka VARAM pašam jāatceļ savi rīkojumi. Baire aicina Līci vērsties pie VARAM ar jautājumu, vai rīkojums ir atcelts un cik tas ir tiesisks. Baire uzskata, ka VARAM rīkojums ir prettiesisks.

Nitišs uzskata, ka tiek jauktas lietas, jo Salaspils gadījumā rīkojums attiecās uz proporcionalitātes principu komiteju veidošanā, bet Ķekavas gadījumā tas saistīts ar procedūru, kādā tika nomainīts komiteju sastāvs. Viņš uzskata, ka Satversmes tiesas lēmums ļoti labi sakārto lēmumus un tagad visiem ir skaidrs, ka Satversmes tiesas kompetencē nav vērtēt proporcionalitāti, bet tas ir Administratīvās tiesas kompetencē, un gadījumā, ja kādam deputātam liekas, ka viņa tiesības tiek ierobežotas, viņš var vērsties Administratīvajā tiesā, un šis arī ir Ķekavas gadījums. Pēc tam jau tika sasaukta ārkārtas sēde un mainīti komiteju nosaukumi, lai procedūru labotu.

Baire paskaidro, ka Satversmes tiesa atbildēja uz diviem jautājumiem – kādus tiesību aktus VARAM nevar atcelt, un tie ir individuāli tiesību akti, administratīvie akti, individuālie pārvaldes lēmumi un pašvaldības politiskie lēmumi. Otrs jautājums skar proporcionalitāti, un to izskata Administratīvā tiesa. Ja konkrētu deputātu neapmierināja domes pieņemtais lēmums, viņš varēja vērsties Administratīvajā tiesā. Tomēr dome, pieņemot savu lēmumu, balstījās arī uz tiesu praksi, kas šādos līdzīgos jautājumos jau ir bijusi.

Klūdziņš jautā, kāpēc šis jautājums iekļauts šīs dienas sēdē.

Baire uzskata, ka jautājums ir par atvainošanas un būtu tikai vīrišķīgi to izdarīt.

Klūdziņš jautā, pēc kādiem kritērijiem ir izvērtēts, ka amatpersonas izteikumi ir bijuši aizskaroši.

Baire paskaidro, ka Valsts amatpersona savā runā izteicās, ka dome rīkojusies nedemokrātiski un prettiesiski, tomēr dome ir rīkojusies tiesiski atbilstoši demokrātijas principiem.

Nitišs saprot, ka demokrātiski ir arī sasaukt ārkārtas domes sēdi un atbrīvot no amata cilvēku, kurš atrodas atvaļinājumā, un kurš jau pēc nedēļas būtu atgriezies un viņam būtu iespēja sevi aizstāvēt. Viņš saprot, ka no Baires viedokļa tas ir labas pārvaldības un demokrātijas piemērs.

Klūdziņš jautā, kas ir lēmuma projekta sagatavotājs un vēlreiz jautā, pēc kādiem kritērijiem lēmuma projektā norādīts, ka valsts amatpersonas izteikumi ir aizskaroši.

Baire paziņo, ka viņa ir lēmuma projekta sagatavotāja, tālāk viņa citē valsts amatpersonas publiskos izteikumus, kuri viņai liekas aizskaroši.

Tiek pārrunāts bija vai nebija valsts amatpersonas izteikumi aizskaroši.

Klūdziņš vēlreiz uzdod jau iepriekš uzdoto jautājumu, un Baire vēlreiz sniedz skaidrojumu.

Klūdziņš tomēr nav sapratis, kas šais izteikumos ir aizskarošs.

Baire paskaidro – valsts amatpersona nepamatoti norādījusi, ka dome pārkāpusi likumu.

Klūdziņš jautā, kas šai izteikumā ir aizskarošs.

Baire citē – rupji demokrātijas principu pārkāpumi, un tie dikreditē gan domi, gan novadu kopumā.

Līcis jautā, vai ievērojot konsekvenci turpmāk vienmēr tiks prasīta atvainošanās no amatpersonām.

Baire uzskata, ka tiks prasīta atvainošanās.

Līcis jautā, vai Baire atvainosies par nepatiesas informācijas sniegšanu gadījumā, kad pavisam nesen iepirkuma summa dubultojās attiecībā pret plānoto un iepirkums bija izsludināts tikai mazā uzņēmēja mājaslapā. Toreiz Baire apgalvoja, ka Jelgavā tieši tāpat tika darīts, un tā ir normāla prakse. Teiktais neatbilst patiesībai, jo Baires minētais iepirkums tika izsludināts Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā un Jelgavas novada mājaslapā. Baires teikto neviens nepārbaudīja un iespējams, ka tādējādi tika zaudēti 1,5 miljoni euro, jo no deputātiem bija priekšlikums izsludināt iepirkumu vēlreiz. Līcis jautā, vai Baire atvainosies par saviem maldinošajiem izteikumiem domes sēdes laikā.

Baire uzskata, ka maldināšana bija no darbinieku puses, tāpat Damlicam bija jāzina, ka projektam būs sadārdzinājums. Baire uzskata, ka visi deputāti bija maldināti šai gadījumā, un kādam varbūt tas bija izdevīgi. Baire norāda, ka Līcis ir novirzījies no izskatāmā jautājuma un ar teikto vēlas norādīt, ka realizējams projekts, kuram bija sadārdzinājums, ir slikts, tomēr Baire uzskata, ka projekts ir labs, un tas nodrošinās labākus dzīves apstākļus ļoti lielam iedzīvotāju skaitam. Baire atzīst, ka informāciju par iepirkumu Jelgavā viņa ieguva ļoti ātri, paskatoties internetā, un atzīst, ka informācija bija kļūdaina. Baire atvainojas, ka sniedza šādu nepārbaudītu informāciju. Baire apliecina, ka viņa dara visu ko var un tieši tāpēc vabūt arī kļūdās, tomēr viņai nav problēmas atzīt savas kļūdas. Viņa to pašu sagaida arī no pārējiem deputātiem. Baire uzskata, ka Ķekavas novads nav pelnījis, ka par to nemitīgi gānās, un tieši tāpēc radies šis lēmuma projekts.

Līcis jautā, vai Baires atvainošanās tiks publicēta pašvaldības mājaslapā, kā to lēmuma projektā prasa no valsts amatpersonas.

Baire uzskata, ka pietiek ar to, ka viņa savu atvainošanas pauž publiski domes sēdē.

Līcis uzskata, ka viena domes priekšsēdētāja nav novads.

Tiek pārrunāts par Baires teikto attiecībā uz Damlicu, un par Līča minētā projekta realizācijas laiku, un Damlica vainu informācijas nesniegšanā.

Klūdziņš jautā, vai atbilde, kuru pašvaldība aprīlī sniedza VARAM, tika apstiprināta domes sēdē.

Baire atbild noliedzoši.

Klūdziņš jautā – kāpēc tad šis lēmuma projekts tiek virzīts caur domi, nevis tādā pašā veidā, kā vēstule.

Baire uzskata, ka šim ir jābūt domes lēmumam.

Klūdziņš jautā Ceļmalniekam, vai viņš arī domā, ka šim jābūt domes lēmumam.

Ceļmanieks norāda, ka savu attieksmi viņš parādīs savā balsojumā.

Līcis vēlas zināt, vai arī turpmāk taps līdzīgi lēmuma projekti par katru reizi, kad kāds deputāts būs paudis nepatiesu informāciju.

Baire paskaidro, ka vērtējoši domes lēmumi nevar būt par domes deputātiem, jo deputātus novērtēs iedzīvotāji ar savu balsojumu vēlēšanās.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Klūdziņš, Jerums, Damlics, Līcis otrreiz, Jerums otrreiz, Nitišs, Šaicāns, Klūdziņš otrreiz, Kalniņš.

Baire slēdz debates un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm „Par” (Baire, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko),

„Pret” – nav, „Atturas” – nav,

“Nepiedalās” - 7 (Ceļmalnieks, Nitišs, Damlics, Šaicāns, Līcis, Klūdziņš, Kalniņš)

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Lūgt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministru nodrošināt parlamentārā sekretāra J.E. rīcības izvērtēšanu Ētikas komisijā un komisijas lēmuma publicēšanu ministrijas interneta vietnē, un aicināt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentāro sekretāru J.E. publiski atvainoties Ķekavas novada pašvaldības domei par neētisko rīcību.

Lēmums Nr. 1 pielikumā.

Baire atgādina, ka nepiedalīšanās balsošanā ir jāpamato.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Jerums uzskata, ka pašvaldības tēls ir nozīmīgs jautājums, šis lēmums attiecas uz izveidojušos situāciju un deputātu tiesības ir šo pašvaldības tēlu uzlabot. Jerums atgādina, ka viņš tika administratīvi sodīts par to, ka iepriekšējos Dziesmu svētkos pašvaldības dome nolēma piešķirt Dziesmu svētku dalībniekiem brīvdienu. Šobrīd tā ir valsts noteikta brīvdiena, bet tas pabojāja Jeruma tēlu. Viņš uzskata, ka par pašvaldības tēlu jādomā, un jāliek arī citiem padomāt par to, kā viņi par novadu izsakās.

Līcis balsojumā nepiedalījās, jo nevēlējās piedalīties farsā, un viņš uzskata, ka viss notikušais ir farss. Līcis nav sapratis, kāds šim lēmumam sakars ar Dziesmu svētkiem, viņš arī nesaredzēja apvainojumus parlamentārā sekretāra teiktajā, tāpat izdoto rīkojumu VARAM nav atcēlis, ir tikai dažādas interpretācijas par šo tēmu. Līcis sola turpmāk pievērst uzmanību katram teiktajam vārdam, un katrreiz, kad kāds teiks nepatiesību, gatavot līdzīgu lēmuma projektu.

Nitišs balsojumā nepiedalījās, jo rīkojums ir spēkā, un pati dome ar savu rīcību apstiprinājusi, ka tas ir pareizs, novada tēlu spodrīna paši deputāti, un nevajg skatīties uz to, ko izsakās valsts

amatpersonas. Nitišs uzskata, ka šādi lēmumi nav domes kompetence, un ja kāds jūtas aizvainots par valsts amatpersonas izteikumiem, tad par to var izrunāties personīgi.

Damlics uzskata, ka ar šo lēmumu domes priekšsēdētāja vēlēšanās novirzīties no pamatjautājuma, bet uzskata, ka tas viņai neizdosies. Damlics pievienojas Nitiša viedoklim par VARAM izdotā rīkojuma leģimitāti. Vītols domes ārkārtas sēdi pēc rīkojuma izdošanas sasauca, komiteju nosaukumi tika mainīti, tādā veidā akceptējot šo rīkojumu. Damlics pauž viedokli, ka šis lēmums nav domes priekšsēdētājas cienīga rīcība, ar kuru vērsties pret uzraugošās ministrijas valsts parlamentāro sekretāru, jo pēc Damlica domām neko tādu aizvainojošu viņš nepateica. Pēc balsojuma rezultātiem Damlics secina, ka šai domē vēl ir loģiski domājoši septiņi deputāti, kas balsojumā nepiedalījās.

Kalniņš nav jurists, bet visu šo procesu uzskata par interešu konfliktu, jo domes priekšsēdētāja, tērējot pašvaldības resursus, apmierināja savas ambīcijas. Viņš uzskata, ka vienīgā iespēja nepiedalīties šai sarīkotajā farsā ir nepiedalīties balsojumā.

Šaicāns balsojumā nepiedalījās, arī debatēs viņš paskaidrojās, ka tas ir absurds ar domes lēmumu prasīt atvainošanos valsts amatpersonai. Viņš uzskata, ka šai amatpersonai nemaz nav jāatvainojas, jo rīkojums ir spēkā. Tāpat viņš uzskata, ka paustais nav oficiāls VARAM viedoklis, bet šīs amatpersonas personīgais viedoklis, un lūgt viņam atvainoties varēja arī domes priekšsēdētāja ar savu vēstuli.

Klūdziņš balsojumā nepiedalījās. Viņš saprot, ka dome var balsot par jebko, arī zilām debesīm, bet piedāvātais nav domes lēmums, it sevišķi ņemot vērā visus argumentus un atbildes uz jautājumiem. Klūdziņš pilnībā šim lēmumam nepiekrīt, un tas ir tikai veids, kā personīgu viedokli uzspiest arī citiem deputātiem.

Ceļmalnieks paziņo, ka savu viedokli izteicis balsojot.

Baire bija par šo lēmumu, jo uzskata, ka ir jāsāk cienīt gan pašvaldības dome, gan Ķekavas novads. Viņa piekrīt, ka domes sēdes tiešām tiek pārvērstas par farsu, bet tas būtu jāmaina, tomēr tas atkarīgs no katra paša. Tas ir tas, ko viņa mēģina pateikt ienākot politikā, ka tikai katrs ar savu piemēru var rādīt, kā vajadzētu uzvesties politiķiem un amatpersonām attiecībā pret sevi, domi un novada iedzīvotājiem. Baire apliecina, ka viņa neiedomājas, ka ir varena, bet uzskata, ka novads ir varens un stiprs, un viņa to atkārtos tik ilgi, kamēr katrs novada iedzīvotājs zinās savu vērtību. Viņa saka paldies Salapils novada pašvaldībai, kas visu vārdā izcīnīja šo cīņu, jo daudzas pašvaldības domāja tāpat, tikai nevēlējās tērēt savus resursus un nervus šai cīnā.

2.

Par izpilddirektora atlasi un ievēlšanu

Par jautājumu ziņo Andis Damlics – lēmuma projekts tapa, jo Baire vairākus lēmumus pieņēma vienpersoniski – gan to, ka viņai vajag padomnieku, prasot naudu budžetā šī padomnieka algošanai, pēc tam padomniekam tika piešķirtas neierobežotas pilnvaras, un tas faktiski paralizēja izpilddirektora darbu. Spiediena rezultātā izpilddirektors saslīma, un no šī brīža pašvaldībā nav izpilddirektora. Arī pēc izpilddirektora atbrīvošanas no amata, kad viņš bija atveseļojies, iesāktā prakse turpinājās un netika izsludināts konkurss uz izpilddirektora amatu, bet uz vienpersoniski izdotā rīkojuma pamata turpināja darboties ieceltais aizvietotājs. Lai kādu piemānītu tika izsludināts konkurss uz izpilddirektora vietnieka amatu. Kad viņš jautājis, kāpēc šāda rīcība, jo uzskatīja, ka vispirms vajag iecelt izpilddirektoru, tad tika atbildēts - būs izpilddirektora vietnieks un tad būs arī izpilddirektors. Pagājušajā domes sēdē, kad tika jautāts par izpilddirektora vietnieku, tad tika atbildēts, ka būs pašvaldībā reforma un pēc tās izpilddirektora vietnieks nebūs vajadzīgs. Damlics uzskata, ka nekavējoties vajag izsludināt konkursu uz izpilddirektora amatu. Viņš norāda, ka arī viņš varētu pieteikties šim amatam, jo divus gadus jau ir strādājis novadā par

izpilddirektoru, viņam ir informācija arī par citiem interesentiem. Tā visa rezultātā tapis lēmuma projekts un viņš aicina to atbalstīt.

Nitišs papildina Damlica teikto – lēmuma projekts tapa, jo izpilddirektors ir jāieceļ ar domes lēmumu, nav ārkārtas apstākļu, kas neļautu rīkot konkursu uz šo amatu. Viņu nepārlicina izpilddirektora aizvietotāja kompetence, jo viņš regulāri neierodas uz domes sēdēm, kas ir ar likumu noteikts viņa pienākums, ir problēmas ar kapitālsabiedrībām, kā piemēram problēmas ar SIA “Ķekavas sadzīves sevisa centrs” (turpmāk tekstā – ĶSSC), kur visticamāk izpilddirektora aizvietotājs piedalījās atlases komisijā uz valdes locekļa amatu, jo tā ir viņa kompetence izvēlēties kapitālsabiedrības valdes locekli, kura nodrošina novada iedzīvotājiem pakalpojumus. Viņš pieļauj faktu, ka esošais izpilddirektora aizvietotājs varētu izrādīties labākais kandidāts izpilddirektora amatā, tomēr tas jānoskaidro atlases komisijai. Katrā domes sēdē tiek jautāts, kad pašvaldībai būs izpilddirektors, bet atbilde netiek saņemta, un tieši tāpēc tapis lēmuma projekts. Nitišs uzskata, ka izpilddirektors, kā amatpersona, novadam ir būtiski nepieciešams, jo viņa pienākums ir vadīt pašvaldības centrālo administrāciju, kas nodrošina visu pašvaldības darbu.

Ceļmalnieks uzskata, ka šis lēmums ir jāpieņem, bet viņu mulsina sagatavotā lēmuma projekta otrais punkts, kurā noteikts, ka atlases komisijā jāiekļauj opozīcijas deputāti. Ceļmalnieks pauž viedokli, ka neviens nevar īsti pateikt, kuri un kurā brīdī ir pozīcijas un kuri opozīcijas deputāti. Viņš saprastu, ja lēmuma projektā būtu minēts, ka komisijā jāiekļauj deputāti, bet šāds formulējums viņam liekas tendenciozs.

Damlics norāda, ka lēmuma projektā minēts vārds “arī”, un, ja runā par to, kas jāiekļauj atlases komisijā, tad Damlics uzskata, ka tiem jābūt deputātiem un varbūt arī kādam iedzīvotājam, bet tie nevar būt darbinieki, kuri visi būs izpilddirektora padotībā, tāpēc nav korekti likt viņiem izvēlēties sev priekšnieku. Damlics domājis, ka atlases komisijā jāpārstāv visas ievēlētās politiskās partijas.

Ceļmalnieks norāda, ka visiem deputātiem būs pienākums balsot par izvēlēto kandidātu, un tad iznāk, ka daži deputāti, kurus iekļaus atlases komisijā, nāksies divas reizes balsot par šo kandidātu.

Damlics uzskata, ka tas ir labi, jo tad šie deputāti varēs sniegt vairāk informācijas par izvēlēto kandidātu vai kandidātiem.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka šādā situācijā iespējams pašvaldībai jāizmanto profesionālas personāla atlases kompānijas pakalpojumi.

Damlics atceras laiku, kad izvēlējās bijušo izpilddirektoru, tad viņu uzaicināja atlases konkursa komisijā, un uzskata, ka tas nemaz nebija slikti un tā varētu rīkoties arī šoreiz, jo iepriekšējais izpilddirektors jau tepat novadā vien dzīvo un viņam ir pietiekoši liela pieredze.

Nitišs saprot, ka ir bažas saistībā ar opozīcijas deputātiem, tomēr norāda, ka līdz domei jau nonāks tikai viens kandidāts vai divi kandidāti, un materiāliem būs pievienota vērtēšanas veidlapa bez uzvārdiem, kas ir pietiekami maza informācija, tāpēc viņš piedāvā iekļaut atlases komisijā pa vienam deputātam, no katras domē pārstāvētās politiskās partijas, tai skaitā no opozīcijas, līdzīgi, kā tas notika ar Vēlēšanu komisiju. Viņš uzskata, ka izpilddirektora amats ir ļoti nozīmīgs pašvaldības darbībā, un no viņa būs atkarīgs, kā pašvaldība strādās, kā tiks pildīti domes lēmumi, kā darbosies kapitālsabiedrības.

Pozņaks vērš uzmanību uz lēmuma projekta formulējumu, piedāvājot labāku. Tālāk viņš jautā, par kādu izsaimniekošanu minēts lēmuma projektā.

Damlics nolasa lēmuma projekta tekstu un paskaidro, ka resursu izsaimniekošana izriet no neveiksmīgās pārvaldes. Viņš norāda, ka ĶSSC, kas bija augošs un darboties spējīgs uzņēmums, padarīja par invalīdu.

Pozņaks saprot, ka izsaimniekošana ir līdzvērtīga kriminālnoziedzīgam, tāpēc vēlas dzirdēt tuvākus paskaidrojumus.

Līcis skaidro – ĶSSC ir ceļu apkopes uzņēmums, kuram pieder vairākas tehnikas vienības, tai skaitā greideris un traktors, kuri jau vairākus mēnešus neatrodas uzņēmumā, un, ja šīs tehnikas vienības nestrādā vairākus mēnešus, tad tie ir lieli zaudējumi uzņēmumam. Līcis domā, ka motoru graiderim var salabot aptuveni pāris nedēļās, bet greideris nestrādā jau pus gadu, un tie ir konkrēti zaudējumi, kas nodarīti ĶSSC.

Tiek diskutēts par formulējumiem.

Līcis norāda, ka tas viss radies tikai tāpēc, ka izpilddirektors nekontrolē viņa padotībā esošos uzņēmumus, tādējādi nepilda savus tiešos pienākumus.

Pozņaks nav apmierināts ar atbildi.

Nitišs vēlreiz paskaidro, ka izpilddirektora pienākumos ietilpst pārraudzīt un kontrolēt kapitālsabiedrību, kura pilda pašvaldības uzdevumus un pašvaldība par tiem maks, darbu. Ja, kā šai gadījumā, greideris nav pieejams, bet pakalpojums ir jāsniedz, tad ļoti iespējams, ka ĶSSC to nomā no kāda cita un piestāda rēķinu pašvaldībai. Ja ir izveidota kapitālsabiedrība zināmiem mērķiem tad izpilddirektora pienākums ir uzraudzīt, lai kapitālsabiedrība savus pienākumus veiktu korekti.

Vītols aicina deputātus nerunāt varbūtības izteiksmē, bet vispirms noskaidrot faktus, un tad par tiem izteikties domes sēdē. Vītols konstatējis, ka lēmuma projekts sagatavots nekvalitatīvi, jo pamatojumā norādīts nepareizs normatīvais akts.

Damlics vēlreiz norāda, ka šobrīd izpilddirektors iecelts amatā ar vienpersonisku domes priekšsēdētājas rīkojumu, un tā to dara privātos uzņēmumos, bet šī ir pašvaldība, kurā noteikta izpilddirektora apstiprināšanas kārtība. Viņš paredz, ja šis lēmuma projekts netiks atbalstīts, bet deputāti atbalstīs nākamo lēmuma projektu, tad izpilddirektors pašvaldībā sāks strādāt tikai nākamajā gadā.

Vītols jautā, kas ir opozīcijas deputāti, un kur tas ir atrunāts.

Kalniņš paskaidro, ka opozīcijas deputāti ir tie, kas parakstījuši šo iesniegumu par ārkārtas sēdes sasaukšanu.

Vītols saprot, ka turpmāk šos sešus deputātus varēs uzskatīt par opozīcijas deputātiem.

Kalniņš paskaidro, ka viss ātri mainās, bet šobrīd opozīcijas deputāti ir tie, kas parakstījuši šo iesniegumu, un kuri ir neapmierināti ar situāciju, kad pašvaldībā nav juridiski korekti apstiprināta izpilddirektora, tāpēc aicina pārējos deputātus šo jautājumu sakārtot. Tas arī ir galvenais iemesls šīs domes ārkārtas sēdes sasaukšanai.

Vītols pilnībā nepiekrīt šī lēmuma konstatējošās daļas pēdējam punktam, kurā atkal ir klaja apmelošana bez konkrētiem faktiem.

Damlics piedāvā ar priekšlikumu šo sadaļu izslēgt no lēmuma projekta.

Jerums jautā par lēmuma projektā minētajām frakcijām, un aicina lietot konkrētākus izteikumus, kas atbilst faktiem.

Baire jautā Šaicānam par informāciju, kuru viņš sniedzis masu mēdijiem.

Šaicāns norāda, ka viņa paustais bija opozīcijas viedoklis, un Baire, ja kaut ko nav sapratusi var uzdot konkrētus jautājumus.

Līcis saņēmis informāciju no žurnālista, kurš apliecinājis pozīcijas teikto, ka konkurss uz vakanto izpilddirektora amatu notiks septembrī. Viņš vēlas, lai tas deputāts, kurš šo informāciju sniedza korespondentam, sniedz skaidrojumu.

Tiek pārrunāts par korespondenta Līcim sniegto informāciju.

Medne paskaidro, ka šis korespondents viņai zvanīja un viņa nav apgalvojusi, ka konkurss būs septembrī, bet viņa teikusi, ka pieņem, ka tas varētu būt septembrī.

Kalniņš jautā, vai Baire saprot lēmuma projekta būtību.

Baire norāda, ka iesniegtais lēmuma projekts ir uzrakstīts latviski un viņa to izlasījusi.

Kalniņš secina, ka lēmuma projekta būtību Baire nesaprot.

Jerums norāda, ka tas jau kļuvis raksturīgi – ja deputātu sniegtā atbilde apmierina, tad viņš uzskata, ka atbilde ir sniegta, bet, ja neapmierina – tad uzskata, ka atbilde nav sniegta.

Tālāk Kalniņš jautā Bairei, vai viņai liekas, ka situācija ar izpilddirektoru pašvaldībā atbilst likumam, saistošajiem noteikumiem un labās pārvaldības praksei.

Baire uzskata, ka situācija atbilst normatīvajam regulējumam.

Kalniņš jautā, vai Bairei līdz šim nav raisījusies profesionāla doma par šāda lēmuma projekta virzīšanu, kaut vai pēc tam, kad uz to norādīja VARAM.

Baire norāda, ka nākamajā lēmuma projektā ļoti skaidri pateikts, kad tiks rīkots konkurss uz vakanto pašvaldības izpilddirektora amatu.

Nitišs saprot, ka šis un nākamais lēmuma projekts ir par vienu tēmu, tāpēc jautā, vai viņš var uzdot jautājumus arī par nākamo lēmuma projektu.

Baire vēlreiz apliecina, ka visi viņas lēmumi ir tiesiski, atbilst situācijai un labai pārvaldībai, un konkurss uz izpilddirektora amatu tiks izsludināts pēc tam, kad būs veikta administrācijas reorganizācija.

Damlics jautā, kāpēc Baire nevēlas, lai tiktu ievēlēts leģitīms izpilddirektors, kurš tad arī viņas vadībā veiktu visas izmaiņas, bet vēlas visu darīt otrādi.

Baire uzskata, ka viss tiek darīts atbilstoši. Viņa norāda, ka jebkurš šāds konkurss prasa vismaz divus mēnešus, un tas tiek ņemts vērā saistībā ar gaidāmajām izmaiņām.

Damlics secina, ka Bairei līdz novembrim likuma normas nav jāievēro. Viņš vēlreiz vērš uzmanību uz to, ka gandrīz gadu pašvaldībā nav leģitīma izpilddirektora, bet ir aizvietotājs, kas darbojas uz rīkojuma pamata. Viņš jautā juristam, vai situācija atbilst normatīvajam regulējumam.

Zvaigzne paskaidro, ka domes priekšsēdētāja darbojās saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu, kas viņai uzliek par pienākumu izpilddirektora prombūtnes laikā iecelt viņa aizvietotāju, un likums nenosaka uz cik ilgu laiku aivietotāju var iecelt.

Damlics atgādina, ka izpilddirektora prombūtne izbeidzās jau 3.martā, un amats kļuva vakants. Viņam liekas, ka tūlīt pēc tam bija jāizsludina konkurss uz vakanto amatu. Damlicam nav svarīgi, kas būs tā persona, kas ieņems vakanto amatu, tomēr uzskata, ka ir tikai loģiski, ka pirms reformu veikšanas tiek ievēlēts amatā izpilddirektors, un dome izpilda likuma “Par pašvaldībām” 21.panta prasību.

Jerums jautā, ko Kalniņš saprot zem labas pārvaldības jēdziena.

Kalniņš paskaidro, kāpēc viņam ir tiesības spriest par labu pārvaldību un pēc būtības spriest par šo jēdzienu, un tas balstās uz viņa pieredzi divdesmit gadu garumā, strādājot ar daudzām izcilām Latvijas pašvaldībām un palīdzot viņiem stratēģiskās plānošanas procesos, palīdzot veidot pārvaldi un organizēt darba procesu, lai sasniegtu ļoti labus rezultātus. Kalniņš sola, lai netērētu domes laiku, iesniegt deputātiem sarakstu ar to pašvaldību nosaukumiem, kurām viņš ir palīdzējis. Attiecībā uz teorētisko pieredzi, viņš Latvijas univeristātē ir ieguvis maģistra grādu, studējis Ķelnē un Āhenē, tāpat viņš ieguvis papildu zināšanas par plānošanu nekaitāmosursos un semināros, un tas ir iemesls, kāpēc viņu izvēlas. Kalniņš paskaidro, ka viņa izglītība un ilggadīgā pieredze ļauj saprast, ka šobrīd praktizētā pārvaldība Ķekavas novada pašvaldībā ir nepareiza. Kalniņš sola debatēs izkaidrot, ko tieši viņš ar to saprot.

Nitišs jautā Bairei – tā kā galvenais iemesls, lai nekavējoties nemeklētu izpilddirektoru ir gaidāmā pašvaldības struktūras reorganizācija. Viņš jautā, kas ir par iemeslu tam, lai jau pirms reorganizācijas nemeklētu izpilddirektoru, jo šī persona būs centrālās administrācijas vadītājs.

Viņš cer, ka jaunais izpilddirektors būs ļoti kompetents un gudrs, un tad viņš ar savām zināšanām piedalītos procesā. Ja rīkojas tā, kā šobrīd paredzēts, tad var iznākt, ka jaunais izpilddirektors, kurš būs kompetents un ar savu pieredzi pasaka, ka reorganizācija nav veikta pareizi. Nitišs pēc savas pieredzes valsts pārvaldē saprot, ka vispirms jāievēl izpilddirektors un tikai tad jāvirza reorganizācijas process.

Baire atgādina, ka reorganizācijas procesu uzsāka jau pagājušajā gadā, un projektu izstrādāja firma, par kuru Kalniņš lieliski atsaucās. Šajā attīstības projektā tika iesaistīts ļoti liels darbinieku skaits, un caur šo projektu arī tika veidots jaunais pārvaldes modelis. Šobrīd ir izveidota pārmaiņu vadības komanda, kas ar to nodarbojas. Pēc pēdējās viņai zināmās informācijas visai dokumentācijai jābūt gatavai septembra sākumā vai vēlākais septembra vidū. Šajā brīdī tad arī būs iespējams precīzi nedefinēt izpilddirektora pienākumus, jo plānots pārvalžu vadītājiem nodot lielākas pilnvaras, kas šobrīd piešķirtas izpilddirektoram. Plānots, ka līdz 1.novembrim būs noformulētas prasības izpilddirektoram un līdz šim datumam tad arī tiks izsludināts konkurss uz amata vietu, bet Baire paredz, ka tas varētu notikt ātrāk jau oktobrī.

Nitišs tomēr norāda, ka no tā kāda struktūra būs centrālai administrācijai, nemainīsies izpilddirektora pienākums to vadīt un viņš būs atbildīgs par visas iestādes darbu kopumā.

Šaicāns saprot, ka tiek prognozēts, ka reorganizācija varētu notikt ātrāk, tāpēc piedāvā mainīt galējo datumu, kas minēts nākamajā lēmuma projektā.

Baire piedāvā Šaicānam pie nākamā jautājuma iesniegt savu priekšlikumu.

Damlics tomēr uzskata, ka Baires izteikumi nav pareizi, jo likumā "Par pašvaldībām" skaidri noteikti izpilddirektora pienākumi, tāpēc aicina izsludināt konkursu uz izpilddirektora amatu nekavējoties.

Zvaigzne piekrīt, ka gan likumā, gan pašvaldības nolikumā ir noteikta izpilddirektora kompetence, tomēr arī centrālās administrācijas nolikumā, kuru vadīs izpilddirektors, paredzēti viņam veicamie pienākumi.

Klūdziņš jautā, kādas ir problēmas, un kāpēc jautājums par izpilddirektora konkursu jāvirza steidzami.

Kalniņš sniedz atbildi tās informācijas ietvaros, kas viņam šobrīd pieejama - uzskata, ka nepieļaujama un Ķekavas novada iedzīvotājiem kaitējoša ir situācija šādās lietās: 1)novadā iepirkuma procesi tiek organizēti neprofesionāli, kas rada liekus izdevumus novadam; 2) pagājušajā rudenī novadā notika liela traģēdija jaunās sākumskolas sporta zālē, un tikai sagādīšanās pēc tā beidzās bez cietušajiem. Visiem zināms, kāpēc traģēdija notika, un visi zina, ka pus gadu sporta zāle bija slēgta, un tas radīja pašvaldībai ne tikai tiešus zaudējumus, bet arī nedeva iespēju sportistiem sagatavoties sacensībām. Viņš uzskata, ka šie zaudējumi jāpiedzen no vainīgajiem, bet nekas netiek darīts, lai zaudējumus piedzītu. 3)Nevienā domes komitejā nav izskatīts jautājums, kā Baložu iedzīvotāji nākamajā apkures sezonā saņems siltumenerģiju un cik tā maksās, kas ražos un kas to piegādās. Tas jau ir radījis zaudējumus pašvaldībai un nākotnē radīs zaudējumus iedzīvotājiem. 4) Daudzi novada bērni ir spiesti mācīties Rīgas skolās, jo Ķekavas pašvaldība nespēj viņiem nodrošināt ne skolas, ne bērnudārzus. Kalniņam vēl ir daudz ko teikt, bet, lai ekonomētu laiku, viņš labprāt atbildēs rakstiski.

Baire jautā Kalniņam, kas tiek darīts neprofesionāli.

Kalniņš atgādina par projektu Loreķu laukā, par iepirkumu, kādā tika atlasīts darbu veicējs. Kalniņš saprot, ka Bairei viss liekas kārtībā, un tā jau arī ir tā atšķirība starp viņu un Bairi, un tieši tāpēc viņš vairs nav pozīcijas rindās, jo viņam nav iespējams strādāt kopā ar cilvēkiem, kuri uzskata, ka miljonu projekts tiek iepirkts caur kapitālsabiedrības paziņojumu viņu mājaslapā, neveicot tirgus izpēti, npublicējot informāciju pašvaldības mājaslapā, npublicējot IUB mājaslapā, un viņš nemaz nerunā par to, ka citas pašvaldības šādiem projektiem piesaista ārzemju uzņēmējus. Ķekava turpretī vienkārši samaksā 1.5 miljonus vairāk.

Tiek pārrunāts par iepirkumiem dažādās pašvaldībās.

Baire jautā, kur Kalniņš ieguva informāciju, ka zaudējumi par negadījumu skolas sporta zālē netiks piedzīti.

Kalniņa izpratne par labo pārvaldības praksi ir tāda, ka informāciju svarīgos jautājumos saņem visi deputāti, arī opozīcijas. Kalniņš jautā, cik daudz informācijas par šo gadījumu saņēmuši deputāti.

Baire norāda, ka ir bijušas desmit preses relīzes, ir bijusi publiska uzstādānās LTV ziņās. Zaudējumi no šī gadījuma ir aprēķināti un par to apmēru ir ziņots preses relīzēs, zaudējumi ir pieteikti kriminālprocesa ietvaros, bet par kriminālprocesa gaitu policija ar informāciju nedalās. Baire aicina Kalniņu lasīt pašvaldības mājaslapu un iepazīties ar tajā publicēto informāciju.

Kalniņš uzskata, ka viņam nav ar informāciju jāiepazīstas no mājaslapas, bet jāsaņem no pašvaldības vadības. Kalniņš jūtas, kā novada saimnieks, un viņam rūp, kādi zaudējumi ir nodarīti nodokļu maksātājam, tāpat viņš vēlas zināt, pēc kādas metodoloģijas zaudējumi ir aprēķināti. Viņš neuzskata, ka viņam būtu jāiet pie atbildīgā darbinieka un tas jāprasa, un jautājums vēl ir - vai vispār pašvaldībā ir kāda kompetenta persona, kas māk šos zaudējumus aprēķināt un kā šī kompetence ir pierādāma. Pēc labās prakses šādu zaudējumu aprēķināšanai piesaista neatkarīgus ekspertus, kas novērtē un pamato metodoloģiju. Kalniņš lūdz visu informāciju deputātiem sūtīt e-pastā nevis likt lasīt mājaslapā, jo tā strādā labā pārvaldības modelī. Kalniņš cer, ka atlikušo trīs gadu laikā arī pašvaldībā izveidos labas pārvaldības modeli un viņam netiks pārņemts, ka viņš nelasa presi, lai uzzinātu informāciju.

Pozņaks uzdod jautājumu par lēmuma projektā ietvertu formulējumu un to, ko ar to saprot, un kādas katram gadījumam ir sekas.

Notiek diskusijas par dažādiem gadījumiem ĶSSC, kā tie nosaucami un kā bija jārīkojas deputātiem, par tiem uzzinot.

Kalniņš pauž viedokli pa primāri par pašvaldības darbību atbild tās vadītāji – domes priekšsēdētāja un izpilddirektora pienākumu izpildītājs. Deputāti ir līdzatbildīgi, tāpēc aicina ieklausīties viņa vārdos. Kalniņš ir uztraucies tāpēc, ka viņš šobrīd ierauts struktūrā, kas nesaimnieciski apietas ar pašvaldības mantu, nesniedz iedzīvotājiem labākos iespējamus pakalpojumus, viņam tas nav pieņemami un viņš vēlas to mainīt.

Nitišs sapratis, ka ĶSSC bija labi strādājošs uzņēmums, kuram ielika jaunu valdi, un jaunā valde radījusi problēmas, bet izpilddirektors slikti pārraudzījis uzņēmumu un to nav pamanījis, un tas viss novedis pie šīs situācijas.

Vītols norāda, ka tas ir tikai pieņēmums, un nav apstiprinājuma tam, ka izpilddirektora pienākumu izpildītājs slikti pārraudzījis uzņēmumu.

Nitišs konstatē situāciju – uzņēmumā tika izsludināts konkurss uz valdes locekļa amatu, tiek iecelts jauns valdes priekšsēdētājs, paiet neilgs laiks un valdes priekšsēdētājs uzraksta atlūgumu, bet deputāti saņem kolektīvu vēstuli no uzņēmuma darbiniekiem, kuri ir arī novada iedzīvotāji. Nitišs uzskata, ka izpilddirektora pienākumu izpildītājs slikti pilda savus pienākumus, ja pieļāva, ka izveidojas šāda situācija.

Baire nesaprot, kāda saistība ir valdes locekļa atlūgumam ar izpilddirektora nepietiekamo pārraudzību. Viņa jautā, vai Nitišs ir runājis ar šo valdes locekli, lai uzzinātu par atlūguma iemesliem, un viņam būtu iemesls runāt par kāda nespēju pildīt savus pienākumus.

Notiek diskusijas par valdes locekļa atlūguma iesniegšanas iemesliem, par ĶSSC darbību, kuru pamatā nodrošina pašvaldība, par personālpolitiku uzņēmumā.

Sēdē pārtraukums no plkst.11:30 līdz plkst. 11:50.

Klūdziņš aicina Nitišu komentēt savus iesniegtos priekšlikumus.

Nitišs paskaidro – viņš uzklausījis izskanējušo kritiku un piedāvājumus, tāpēc sagatavojis priekšlikumus par lēmuma projekta papildināšanu, un komentē argumentus, kāpēc viņš piedāvā papildināt lēmuma projektu.

Variks jautā par otro priekšlikumu, ar kuru Nitišs aicina atlases komisijā iekļaut pa vienam deputātam no katras ievēlētās partijas, un tas nozīmē, ka komisijā būs deviņi deputāti.

Nitišs piekrīt, bet norāda, ka nekur nav noteikts atlases komisijas lielums.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Jerums, Klūdziņš, Nitišs, Līcis, Kalniņš, Jerums otrreiz, Kalniņš otrreiz, Nitišs otrreiz, Pozņaks, Damlics, Klūdziņš otrreiz, Žilko, Ceļmalnieks, Pozņaks otrreiz, Damlics otrreiz, Līcis otrreiz.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Raimonda Nitiša priekšlikumu –

Papildināt lēmumprojekta konstatējošo daļu ar Ķekavas novada pašvaldības nolikuma 36.punktu.

atklāti balsojot

ar 13 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), „Pret” – 1 (Žilko), „Atturas” – 1 (Baire),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Raimonda Nitiša priekšlikumu –

Lēmjošās daļas 2.punktu izteikt: "Atlases komisijā iekļaut katras domē ievēlētās politiskās partijas pārstāvi".

atklāti balsojot

ar 9 balsīm „Par” (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Šaicāns, Variks), „Pret” – 1 (Žilko), „Atturas” – 5 (Baire, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

atklāti balsojot

ar 6 balsīm „Par” (Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Šaicāns), „Pret” – 6 (Baire, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko), „Atturas” – 3 (Ceļmalnieks, Jerums, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts

Plkst. 12:40 deputāts Neils Kalniņš aiziet no domes sēdes.

3.

Par konkursa uz vakanto amata vietu

“Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektors” organizēšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - viņa secina, ka viss jau izrunāts pie iepriekšējā jautājuma, tomēr šī lēmuma projekta būtība ir izsludināt konkursu uz vakanto izpilddirektora amatu pēc tam, kad dome būs apstiprinājusi jauno centrālās administrācijas nolikumu, un to plānots izdarīt līdz šā gada 1.novembrim.

Damlics jautā, vai ir zināms, kādas būs izmaiņas prasībās šim kandidātam salīdzinājumā ar līdzšinējām prasībām.

Baire paskaidro, ka tas būs atkarīgs no tā, kādu pieņems centrālās administrācijas nolikumu.

Damlics jautā, vai nebūs prasīts, lai kandidātam būtu viena gada pieredze pašvaldības darbā.

Baire paskaidro, ka visi kritēriji būs ierakstīti konkursa nolikumā.

Damlics pieļauj, ka Baire vēlas nogaidīt, lai šīs pieredzes gads būtu Volanskim.

Baire uzskata, ka tā ir tikai Damlica interpretācija.

Nitišs vēlas, lai kāds paskaidrotu, cik būtiski varētu mainīties izpilddirektora pienākumi atkarībā no centrālās administrācijas struktūras, jo principā pienākumi nevar palielināties pēc būtības, un nekas nevar tik noņemts, jo ne pienākumi, ne atbildība, ne uzdevumi centrālajai administrācijai nemainīsies. Tāpēc viņam nav skaidrs, kā var mainīties izpilddirektora pienākumi, mainoties centrālās administrācijas struktūrai.

Baire paskaidro, ka ar centrālās administrācijas jauno nolikumu var iepazīties nākamajā Finanšu komitejas sēdē, un jauniem pārvalžu vadītājiem tiks noteikta lielāka atbildība, tāpat izpilddirektors var arī nebūt centrālās administrācijas vadītājs. Šobrīd par visu atbild izpilddirektors, un, viņasprāt, tas klaji neatbilst labas pārvaldības principiem. Šobrīd pašvaldībā ir 15 nodaļas, 22 iestādes un vēl divi pārvaldnieki, un tas viss jāpārtrauc vienam izpilddirektoram. Pēc jaunās sistēmas paredzētas piecas pārvaldes, kuru vadītājiem tiks deleģēta daļa no izpilddirektora pašreizējām funkcijām. Baire uzskata, ka jebkurš pretendents uz izpilddirektora amatu vēlēšies skaidri zināt, kādi būs viņa darba pienākumi un atbildība.

Nitišs saprot, ka pēc jaunās sistēmas lielāka atbildība tiks deleģēta pārvalžu vadītājiem, un tāpēc šobrīd izpilddirektora pienākumi ir daudz plašāki, nekā tie būs jaunajā sistēmā. Nitišs pauž viedokli, ka nosakot augstākus kritērijus, kādi tie būtu šobrīd, pieņemot darbā izpilddirektoru, dotu tikai labākus rezultātus, un amatam kandidēs labāki pretendenti. Viņš neredz iemeslu samazināt prasības izpilddirektora amata kandidātiem.

Baire norāda, ka nav runa par kompetenci, bet to, ka katrs pretendents vēlas iepazīties ar sava amata aprakstu.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Nitišs, Damlics, Klūdziņš, Šaicāns, Damlics otrreiz, Klūdziņš otrreiz.

Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **nav**, „Atturas” – **5** (Damlics, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada domes priekšsēdētājam līdz 2018.gada 1.novembrim izsludināt konkursu uz vakanto amata vietu “Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektors”, ņemot vērā Ķekavas novada pašvaldības iestādes “Centrālā administrācija “Ķekavas novada pašvaldība”” nolikumā noteiktos izpilddirektora pienākumus (redakcijā, kas būs spēkā uz 2018.gada 1.novembri).

Lēmums Nr. 3 pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Nitišam prieks, ka jautājums ticis izkustināts no nulles punkta. Viņš atturējies, jo uzskata, ka lēmums nerisna jautājumu pēc būtības, jo tas bija jādara nekavējoties, un viņu nepārlicināja arī debatēs teiktais. Nitišam ir sajūta, ka citi deputāti viņu uzskata par muļķi.

Damlics uzskata, ka opozīcijas deputātiem ir līdzīgs viedoklis Nitiša izteiktajam viedoklim, un viņš pateica visu opozīcijas deputātu izjūtas, bet cer, ka pienāks taisnības stunda.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:05.

Sēdes vadītāji: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS*) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**