



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 9.augusts

protokols Nr. **18**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Izsludinātā darba kārtība

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

1. Par sadarbības līguma parakstīšanu par gājēju pārejas un apgaismojuma izbūvi un uzturēšanu;
2. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā Uzvaras prospektā 33, Baložos;
3. Par zemes ierīcības projekta "Annužas" un "Annužas-1" Alejās, Ķekavas pagastā, darba uzdevumu;
4. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Lapenieki";
5. Par nekustamā īpašuma Skolas ielā 10A, Baložos, adresācijas un lietošanas mērķa maiņu.

Īpašumu komitejas jautājumi

6. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu par daļas no pašvaldības nekustamā īpašuma Skolas iela 1, Ķekavā, Ķekavas pagastā, īstermiņa nomu publiska pasākuma rīkošanai;
7. Par nekustamā īpašuma Meistaru iela 29, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, atsavināšanu otrajā izsolē;
8. Par nekustamā īpašuma "Hortenzijas", Dzintaros, Daugmales pagastā, atsavināšanu otrajā izsolē.

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājums

9. Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu A.Š..

Finanšu komitejas jautājumi

10. Par nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piešķiršanu SIA "XCELSUS HOTELS";
11. Par grozījumiem pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgumā ar Inčukalna novada pašvaldību;
12. Par saistošo noteikumu „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 21.februāra saistošajos noteikumos Nr.9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”” apstiprināšanu;
13. Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada 1.februāra saistošajos noteikumos Nr.1/2018 "Par Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada budžetu" apstiprināšanu.

14. Pašvaldības izpilddirektora ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājas 1.vietnieks Aigars Vītols,

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora p.i.

Andris Volanskis,

Juridiskās daļas vadītājs

Jānis Zvaigzne,

Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Finanšu daļas vadītāja	Skaidrīte Klūdziņa,
Attīstības daļas vadītāja	Astrīda Vītola,
Administratīvās daļas vadītāja	Līga Mizovska,
Reģionālās pašvaldības policijas priekšnieks	Māris Bomiņš,
Datorspeciālists	Māris Bērziņš.

Sēdē nepiedalās: Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Neils Kalniņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Vītols atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Vītols ziņo par darba kārtību. Viņš konstatē, ka jautājumu un priekšlikumu nav, tāpēc nav arī par ko debatēt, un aicina balsot par izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 9.augusta sēdes darba kārtību.

ATTĪSTĪBAS UN UZNĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par sadarbības līguma parakstīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – atbilstoši Latvijas valsts ceļu izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem izbūvēta gājēju pāreja pār autoceļu pie tirdzniecības centra A7. Šiem noteikumi paredzēja pēc būvniecības darbu pabeigšanas noslēgt sadarbības līgumu par zemes zem pārejas bezatlīdzības lietošanu. Saskaņā ar pašvaldības saistošo noteikumu normām, sadarbības līgumus paraksta domes priekšsēdētājs, līdz ar to sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par pilnvarojumu domes priekšsēdētājam parakstīt sadarbības līgumu par zemes lietošanu un izbūvētās gājēju pārejas apsaimniekošanu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Damlics piedāvā gājēju pāreju, lai to īpaši izceltu, nokrāsot sarkanu, kā tas izdarīts Līvānos. Ņemot vērā, ka arī šajā gājēju pārejā ir bijuši smagi negadījumi, tad viņš domā, ka būtu labi to vēl kaut kā īpaši izcelt, ne tikai ar apgaismojumu, kas strādā tikai tumšajā diennakts laikā. Viņš aicina veikt pārrunas ar Latvijas valsts ceļiem par šāda papildus marķējuma izveidi šai gājēju pārejā. Damlics piedāvā šādu papildus marķējumu izveidot arī uz citām gājēju pārejām pār autoceļu A7.

Vītols saka paldies par ierosinājumu, sola aktualizēt šo ierosinājumu un veikt pārrunas ar Latvijas valsts ceļiem.

Žilko skaidro savu pieredzi Cēsu pilsētā, kur pirms gājēju pārejām izvietoti veidojumi asfaltā, kas drebina automašīnu un liek pievērst uzmanību, un viņam arī šis likās ļoti labs variants, kuru izmanto Skandināvijas valstīs.

Jautājumu vairāk nav un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt sadarbības līgumu par gājēju pārejas un apgaismojuma izbūvi un uzturēšanu ar valsts akciju sabiedrību "Latvijas Valsts ceļi".

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu īpašumam Uzvaras prospektā 33, Baložos, ar mērķi izbūvēt mobilo sakaru bāzes staciju. Pašvaldībā iesniegums izvērtēts un, atbilstoši spēkā esošajiem tiesību aktiem, lai realizētu būvniecību, jāizstrādā detālplānojums. Piekļuve īpašumam nodrošināta no pašvaldībai piederošas ielas, un nav nekādu šķēršļu detālplānojuma izstrādes uzsākšanai. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, komiteja to atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut izstrādāt detālplānojumu nekustamajam īpašumam Uzvaras prospekts 33, Baložos, mobilo sakaru bāzes stacijas "Titurga T" izveidei saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par zemes ierīcības projekta darba uzdevumu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu pagarināt darba uzdevuma termiņu. 2014.gadā dome pieņēma lēmumu atļaut izstrādāt zemes ierīcības projektu, un 2017.gadā uz vienu gadu tika pagarināts darba uzdevuma termiņš. Šobrīd, redzot, ka zemes ierīcības projekts vēl nav realizēts, atkārtoti jāpagarina darba uzdevuma termiņš. Tā kā šobrīd spēkā esošie tiesību akti vairs nenosaka termiņus darba uzdevumam zemes ierīcības projektu izstrādē, bet projekts tomēr jārealizē, tad ir piedāvājums pagarināt darba uzdevuma termiņu līdz zemes ierīcības projekta apstiprināšanas brīdim.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atkārtoti pagarināt derīguma termiņu ar domes 2014.gada 11.septembra lēmumu Nr. 2.§ 5. "Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamo īpašumu „Annužas” un „Annužas-1” Alejās, Ķekavas pagastā robežu pārkārtošanai” apstiprinātajam darba uzdevumam.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemti privātpersonu iesniegumi ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi ielu izdalīšanai Lapenieku ciemā. Izskatot jautājumu tika konstatēts, ka teritorijai jau izstrādāts detālplānojums, kurā paredzēta ielu izbūve. Lai realizētu detālplānojumā noteikto, tad ir pamats uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Geduševa saprot, ka pašvaldība ir ieinteresēta pārņemt izdalītās ielas pašvaldības īpašumā, tomēr viņa sapratusi, ka iespējami arī citi varianti un lūdz Pozņaku tos komentēt.

Pozņaks pauž viedokli, ka riski ir zemi, jo detālplānojumu nepieciešams realizēt, un apkārtnei sakārtot, un lai to izdarītu, tad ir nepieciešams izstrādāt zemes ierīcības projektu. Tālāk viņš norāda, ka šajā brīdī pašvaldībai nav tiesiskā pamata atteikt privātpersonām realizēt viņu tiesības. Visi finansiālie izdevumi, kas saistīti ar zemes ierīcības projekta izstrādi gulsies uz zemes īpašniekiem, bet ielu pārņemšana pašvaldības īpašumā jau ir pavisam cits jautājums, kurš tiks risināts vēlāk.

Geduševa vairāk vēlējās dzirdēt par plāniem, kādi pašvaldībai ir attiecībā uz izdalītajām ielām.

Vītols norāda, ka šis jautājums ir par ceļa daļu izdalīšanu no kopējā īpašuma, bet par tālāko ielu likteni lems paši zemes īpašnieki, un pašvaldība par to lems tikai tad, ja īpašnieki izteiks vēlmi zemi zem ceļiem atsavināt.

Geduševa norāda, ka vēlme ceļus nodot pašvaldībai minēta personu iesniegumā, un tāpēc viņa uzdeva šādu jautājumu par pašvaldības plāniem.

Līcis atbalsta ielu izdalīšanu atsevišķās zemes vienībās, tomēr viņam nav īpašas skaidrības attiecībā uz pievienoto shēmu. Viņš saprot, ka šiem īpašniekiem pieder viena asfaltēta iela un vēl daži atsevišķi stāvoši zemes gabali.

Križanovskis paskaidro, ka īpašniekiem pieder viens zemes īpašums, kas sastāv no vairākām atsevišķām zemes vienībām, un no katras tiks izdalītas perspektīvo ielu daļas. No tiem īpašumiem, kas atrodas pa vidu, un kuri pieder citiem īpašniekiem, ielas netiks izdalītas.

Križanovskis norāda kartē zemes gabalus, no kuriem tiks izdalītas perspektīvo ielu daļas. Viņš paskaidro, ka katrs izdalītais zemes gabals tiks ierakstīts zemesgrāmatā kā atsevišķa zemes vienība.

Līcis jautā, kā tad pašvaldība kops šos mazos zemes gabaliņus, kas atradīsies starp citiem.

Križanovskis pauž viedokli, ka pašvaldība pārņems tikai tās ceļa daļas, uz kurām ceļš jau realizēts, bet pārējās, kur ir neapgūta zeme, nepārņems, kamēr neizbūvēs ceļu.

Damlics komitejā lēmumu atbalstījis, bet šobrīd viņam radies jautājums, vai šādā veidā ar zemes ierīcības projektu var sadalīt zemi daudzās zemes vienībās.

Križanovskis paskaidro, ka šis nav zemes ierīcības projekts kā atsevišķs projekts, bet tas ir papildinājums jau spēkā esošam detālplānojumam, ko arī paredz normatīvie akti.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, un Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Jerums, Līcis.

Vītols slēdz debates, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta – kā detālplānojuma "Lapenieki" papildinājuma - izstrādi nekustamā īpašuma zemes vienībām saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par nekustamā īpašuma adresācijas un lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu mainīt konkrētajam zemes gabalam adresi un lietošanas mērķi saskaņā ar reālo izmantošanu. Pašvaldība konstatēja, ka Skolas ielā 10 uzbūvēta daudzdzīvokļu dzīvojamā māja, bet zemes gabalā Skolas iela 10A realizēta piebrauktuve un auto stāvvietas. Līdz ar to zemei nosakāms tās lietošanai atbilstošs lietošanas mērķis, un maināma adrese uz ielas nosaukumu. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam 0,1231 ha platībā ar kadastra numuru 8007 002 1923 piešķirt nosaukumu un mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

6.

Par zemes īstermiņa nomu publisku pasākumu rīkošanai

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemti divi ierosinājumi no divām sabiedrībām ar lūgumu atļaut rīkot atrakcijas un cirku uz ledus. Tā kā viens iesniegums saņemts jau pēc komitejas sēdes, tad sagatavots alternatīvs lēmuma projekts, kurā pilnvaro izpilddirektoru noslēgt īstermiņa nomas līgumus. Tāpat viņš papildinājis lēmuma projektu ar normu, ka tas stājas spēkā uzreiz pēc pieņemšanas, jo pirmais pasākums paredzēts jau no šodienas 9.augusta. Keisters norāda, ka pasākumu organizatori parasti nezina jautājumu izskatīšanas procedūru pašvaldībā, un tāpēc pasākumus parasti iecerēts organizēt jau neilga pēc iesnieguma iesniegšanas, kas neļauj realizēt iesnieguma izskatīšanas procedūru normālā kārtībā, tāpēc uz nākamo komitejas sēdi paredzēts sagatavot lēmuma projektu, kas deleģētu izpilddirektoram tiesības slēgt šos īstermiņa līdz desmit dienām nomas līgumus bez domes akcepta.

Damlics redz, ka iesniegti divi iesniegumi no dažādiem uzņēmējiem, tomēr alternatīvajā lēmuma projektā lemjošā daļā paredzēts pilnvarot slēgt līgumu tikai ar vienu iesniedzēju. Viņš jautā, kad tad iesniegumi saņemti un ar ko slēgs līgumus.

Keisters paskaidro, ka alternatīvajā lēmuma projektā konstatējošā daļa papildināta ar otru iesniedzēju.

Damlics jautā, vai tad zeme tiks iznomāta vienlaicīgi abiem uzņēmējiem.

Keisters norāda, ka termiņi ir dažādi, līgumi tiks slēgti ar abiem uzņēmējiem, un pirmais uzņēmējs pasākumu organizē šajās brīvdienās, bet otrs – nakamajās.

Damlics skatās alternatīvo lēmuma projektu, kur konstatējošā daļā minēti abi uzņēmēji, bet lemjošā daļā tikai viens.

Keisters piekrīt, ka jāpapildina lēmuma projekta lemjošā daļa ar otru uzņēmēju.

Klūdziņš aicina turpmāk uzmanīgāk gatavot lēmuma projektus, arī steidzamos, lai pēc tam domei nav jātērē laiks, lai tos labotu.

Damlics atgādina, ka dome ir apstiprinājusi cenrādi zemes nomai, un agrāk tā bija izpilddirektora funkcija. Viņš nesaprot, kāpēc par šo jautājumu jālemj domei, jo ja domes sēde notiktu vēl pēc nedēļas, tad pasākums jau būtu noticis.

Vītols skaidro, ka par šo jautājumu bija diskusijas un viedokļi dalījās, bet normatīvos aktos šī kārtība nekur nav atrunāta.

Zvaigzne paskaidro, ka iepriekš bijuši gadījumi, kad izpilddirektors parakstījis īstermiņa nomas līgumus, bet tas bijis tikai gadījumos, kad jau viņš iepriekš ticis pilnvarots šādus līgumus parakstīt par konkrētas vietas īstermiņa nomu. Arī šajā gadījumā varēja pilnvarot izpilddirektoru slēgt īstermiņa nomas līgumus par šo konkrēto vietu, tomēr ir sagatavots lēmuma projekts. Attiecībā uz zemes nomu, tad pašvaldībā ir izdoti noteikumi par ilgtermiņa zemes nomu, bet nav par īstermiņa nomu, un tāpēc nepieciešams domes lēmums.

Keisters uzrakstījis priekšlikumu par lēmuma lemjošās daļas papildināšanu.

Klūdziņš īsti nesaprot Keistera priekšlikumu, un piedāvā skaidri noformulēt tekstu, ar kuru lēmuma projektu papildina.

Damlics pauž viedokli, ka lēmuma lemjošā daļā būtu jābūt trīs punktiem, kur zeme tiek nomāta diviem uzņēmējiem konkrētos datumos, un norma par spēkā stāšanos būtu trešais punkts.

Vītols izsludina pārtraukumu priekšlikuma noformulēšanai.

Sēdē pārtraukums no plkst. 10:55 līdz 11:05.

Vītols atsāk domes sēdi. Viņš lūdz Keisteru komentēt savu priekšlikumu.

Keisters paskaidro, ka iesniedzis priekšlikumu, ar kuru lūdz mainīt lēmuma projekta lemjošo daļu, izsakot to pievienotā redakcijā.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par priekšlikumiem.

*Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –
Izskatīt un balsot par alternatīvo lēmuma projektu*

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –
Izteikt lēmuma lemjošo daļu šādā redakcijā:

1. Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu ar Annels grupa SIA, vienotās reģistrācijas numurs 40103551616, par daļas no pašvaldības nekustamā īpašuma Skolas iela 1, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra numurs 8070 008 1144, īstermiņa nomu publiska pasākuma rīkošanai no 2018.gada 7.līdz 14.augustam.
2. Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu ar TIGRIS EVENTS SIA, vienotās reģistrācijas numurs 50203087231, par daļas no pašvaldības nekustamā īpašuma Skolas iela 1, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra numurs 8070 008 1144, īstermiņa nomu publiska pasākuma rīkošanai no 2018.gada 15.līdz 19.augustam.
3. Lēmums stājas spēkā ar pieņemšanas brīdi.”

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,
Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikums atbalstīts, tiek labots lēmuma projekts un Vītols aicina balsot par to.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumus ar “Annels grupa” SIA un “TIGRIS EVENTS” SIA, par daļas no pašvaldības nekustamā īpašuma Skolas iela 1, Ķekavā, Ķekavas pagastā, īstermiņa nomu publiska pasākuma rīkošanai.

Lēmums Nr. 6.pielikumā.

7.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu otrajā izsolē

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par īpašuma nodošanu otrajā izsolē, jo pirmajā nepieteicās neviens pretendents. Otrajā izsolē samazināta izsoles sākuma cena. Ar lēmumu tiek apstiprināts izsoles nolikums un izsoles komisija.

Klūdziņš norāda uz lēmuma projekta lemjošās daļas 7.punktu, ar kuru pilnvaro izpilddirektoru apstiprināt izsoles rezultātus, un vaicā, vai tas nozīmē, ka dome vairs izsoles rezultātus neapstiprinās.

Keisters piekrīt, ka parasti izsoles rezultātus apstiprināja dome, šajā lēmumā paredzēts, ka to dara izpilddirektors un tas tāpēc, ka tā ir formāla procedūra un saīsina izskatīšanas laiku, bet viņš nevar pateikt, cik tas ir pareizi.

Zvaigzne sniedz komentāru – pēc būtības izsoles rezultātu apstiprināšana ir tikai formalitāte, jo ja izsole ir notikusi, īpašums ir nosolīts, pretendenti veikuši samaksu, tikai pēc tam apstiprina rezultātus, bet to var darīt arī cita domes deleģēta persona. Zvaigzne atgādina, ka izpilddirektors jau vienu reizi bija deleģēts apstiprināt izsoles rezultātus jautājumā par nomas tiesību izsolēm uz telpām Meistaru ielā 43, un tas toreiz bija paredzēts izsoles noteikumos.

Klūdziņš jautā, vai tad turpmāk izsoles dome neapstiprinās.

Keisters pauž viedokli, ka rezultātu apstiprināšanu var veikt gan dome, gan pilnvarota persona, šajā reizē funkcija deleģēta izpilddirektoram, bet turpmāk katrā reizē var skatīties pēc apstākļiem un lēmumu pieņemt, kā vēlas, jo viss jau ir noticis un lēmums vajadzīgs tikai, lai varētu vērsties zemesgrāmatā.

Vītols aicina deputātus iesniegt savus priekšlikumus par lēmuma projekta labojumiem, ja deputāti vēlas grozīt sagatavoto lēmuma projekta variantu.

Damlics saprot, ka runa ir par sūkņu staciju un ūdenstorni Valdlaučos uz kuriem pirmajā izsolē nepieteicās neviens pretendents. Viņš jautā, vai ir cerība, ka šajā izsolē kāds pieteiksies. Otrkārt, viņš tomēr ierosina izslēgt lēmuma pēdējo punktu, ar kuru deleģē izsoles rezultātu apstiprināšanu izpilddirektoram, un atstāt veco kārtību, kad rezultātus apstiprināja dome. Damlics iesniedzis atbilstošu priekšlikumu.

Keisters nevar pateikt, vai kāds pieteiksies izsolē. Pirmajā izsolē bija informācija, ka pretendents būs, tomēr tas nepieteicās, bet šodien cilvēki ir gudri, viņi zina, ka otrajā izsolē cena būs zemāka un varbūt tomēr kāds pieteiksies. Ja tomēr nepieteiksies, tad dome jebkurā gadījumā var pieņemt lēmumu par atsavināšanas procesa pārtraukšanu.

Damlics norāda, ka līdz šodienai jau ļoti daudzi pašvaldības īpašumi ir pārdoti, un citās reizēs, kad rezultātus apstiprināja dome, tad deputāti, īpaši Adats, ierosināja saņemtos līdzekļus novirzīt konkrētiem mērķiem. Damlicam nav informācija, vai tas tiešām tā notika, kaut bija priekšlikumi, kurus dome atbalstīja. Arī šajā reizē Damlics ierosina rezultātus apstiprināt domē. Tālāk viņš atceras, ka ēkām bija slikts tehniskais stāvoklis, bija problēmas ar jumtu, un jautā, vai jumts ir saremontēts.

Keisters piekrīt, ka ēkām ir slikts tehniskais stāvoklis, un tieši tāpēc pašvaldība nolēma tās nodot izsolē, jo ēkas īpašnieks atbild par savu īpašumu. Blakus teritorijā izvietojies strauji augošs uzņēmums, un viņi arī bija tie, kas izteica vēlmi ēkas nopirkt un tās sakārtot vai nojaukt. Tieši tāpēc ir cerība, ka otrajā izsolē viņi pieteiksies.

Vītols pauž viedokli, ka ēkās būtu jāiegulda pašvaldības līdzekļi, lai tās sakārtotu, tomēr pašvaldības funkcijām īpašums nav nepieciešams, tāpēc tā neplāno ēku remontā ieguldīt savus līdzekļus.

Klūdziņš jautā, pēc kādiem kritērijiem tika noteikta otrās izsoles sākuma cena.

Keisters paskaidro, ka saskaņā ar normatīvajiem aktiem otrajā izsolē sākuma cenu var samazināt par 20 %.

Klūdziņš to zina, ka var samazināt cenu, tomēr jautā, kādā veidā nonāca pie konkrētās piedāvātās summas, jo bija jau iespēja arī otrajā reizē noteikt to pašu sākuma cenu.

Keisters nesaprot, kāda tad būtu jēga otrajai izsolei, ja cena paliek iepriekšējā, un Ministru kabineta noteikumi nosaka, ka cena tiek samazināta tieši par 20%.

Damlics saprot, ja būs trešā izsole, tad cenu vēl samazinās par 20%. Viņš atgādina, ka ēkas atrodas uz Katlakalna draudzes zemes, un jautā, vai draudze ir devusi piekrišanu izsolei.

Keisters apliecina, ka draudze ir piekritusi.

Zvaigzne vērš uzmanību - ja dome atbalstīs Damlica priekšlikumu, un no lēmuma izslēgs septīto punktu, tad atbilstoši jālabo arī izsoles noteikumu 18.punkts.

Damlics piekrīt papildināt savu priekšlikumu.

Līcis jautā, kāpēc īpašums vispār jāpārdod.

Keisters paskaidro, ka objekts netiek izmantots jau daudzus gadus, klimatiskie apstākļi ēkas nemitīgi bojā, un nu tās jau ir avārijas stāvoklī, visi centieni atrast tām pielietojumu dažādu apstākļu dēļ nav īstenojušies, tāpat blakus izveidojies strauji augošs uzņēmums, kura īpašnieki nav

apmierināti ar graustiem sev blakus, tāpēc arī izteikuši vēlmi ēkas atsavināt, lai tās nojauktu. Ēkas tika piedāvātas arī zemes īpašniekam, bet viņš atteicies, bet lai ēkas nojauktu nepieciešami diezgan lieli pašvaldības līdzekļi, tāpēc arī pieņemts lēmums ēkas atsavināt.

Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav, un Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Klūdziņš. Viņš ierosina plašāk publicēt izsoles faktu, jo šobrīd informācija pieejama ļoti ierobežoti, tāpēc potenciālie pircēji varbūt nemaz nezina, ka kāds īpašums tiek pārdots, bet pašvaldība ir ieinteresēta pārdot tai nevajadzīgos īpašumus.

Vītols piekrīt, ka šis ir labs ierosinājums un sola izskatīt iespējas tā rīkoties. Viņš aicina balsot par Damlica priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –
Izslēgt lēmumprojekta lemjošās daļas pēdējo punktu, un attiecīgi grozīt arī izsoles noteikumu 18.punktu.

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Priede, Žilko),
"Pret" – 4 (Keisters, Medne, Pozņaks, Šaicāns), "Atturas" – 3 (Jerums, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums netika atbalstīts, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 3 (Damlics, Geduševa, Līcis), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu Meistaru iela 29, kas sastāv no sūkņu stacijas un ūdenstorņa, to pārdodot otrajā izsolē.

Lēmums Nr.7.pielikumā.

Damlics pauž viedokli par savu balsojumu – viņš zina, ka ēkas ir ļoti sliktā tehniskā stāvoklī, un arī viņš vēlas šo jautājumu sakārtot – vai nu ēkas nojaukt vai veidot alpīnisma sienu, vai skatu torni. Tāpat viņam neliekas pareizi ļaut izsoles rezultātus apstiprināt izpilddirektoram, jo tas liegs deputātiem iespējas izteikt priekšlikumu par naudas izlietojumu, un tieši šī pēdējā punkta dēļ viņš balsojis pret šo lēmumu.

8.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu otrajā izsolē

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šim īpašumam tāda pati vēsture un lēmuma projekts ir identisks, tomēr pēc komitejas tehnisku iemeslu dēļ lēmuma projekts nav papildināts ar komisijas sastāvu. Izsoles sākuma cena ir desmit tūkstoši. Keisters, pretēji Klūdziņa minējumiem, ka ir pārāk maz informācijas par izsolāmiem objektiem un tāpēc nepiesakās pretendenti, tomēr domā, ka šis tirgus ir ļoti inerts, pašvaldību izsolē nododamie īpašumi ir nekopti, un tāpēc liela interese par tiem nav, vienīgie interesenti parasti ir kaimiņu zemju īpašnieki, un arī tad nepieciešams laiks, lai viņi iedrošinātos nopirkt šos aizlaistos zemes gabalus. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja, un Keisters iesniedzis priekšlikumu to papildināt ar komisijas sastāvu.

Līcis saprot, ka īpašumi tiek pārdoti, jo par tiem var iegūt naudu un pašvaldībai tie nav vajadzīgi. Viņš neuzskata, ka ievieojot sludinājumu tikai pašvaldības mājaslapā, varēs gūt labus rezultātus, un piekrist Klūdziņa ierosinājumam, ka sludinājumu vajadzētu ievietot sociālajos tīklos, kuriem ir daudz sekotāju, un tā informācija varētu kļūt zināma plašākam cilvēku lokam. Līcis neuzskata, ka vienmēr tie būs kaimiņi, kas īpašumus iegādāsies, jo iegādei tomēr nepieciešama nauda un pēc iegādes vajadzēs papildus līdzekļus, lai īpašumu koptu. Līcis pieļauj, ka publicējot sludinājumu sociālajos tīklos varētu iegūt labāku rezultātu.

Klūdziņš iesniedzis priekšlikumu un aicina to atbalstīt.

Damlics iesniedzis identisku priekšlikumu iepriekšējam, jo nesaprot, kāpēc pēkšņi atkāpjas no ierastās kārtības, un ja tā dara, tad par to vajadzētu domei lemt. Damlics pieļauj, ka iegūtos līdzekļus no šī īpašuma realizācijas varētu ieguldīt Daugmales pagasta attīstībā, kaut vai tautas nama projektēšanā.

Varikam nav skaidrības par kadastra numuriem, kas minēti lēmuma projektā.

Keisters tomēr uzskata, ka ar kadastra numuriem viss ir kārtībā, jo lēmums izgājis visas saskaņošanas un tas minēts vairākās vietās lēmuma projektā.

Tiek pārrunāts par kadastra numuriem.

Vītols konstatē, ka iesniegti trīs priekšlikumi, divi no kuriem attiecas uz lēmuma projektu un par tiem tiks balsots, bet Klūdziņa priekšlikums - Izsludināt izsoli arī citos informatīvos kanālos papildus lēmumprojektā norādītajam. Piem. pašvaldības sociālo tīklu kanālos – neattiecas uz lēmumu projektu un saskaņā ar normatīvajiem aktiem par to netiks balsots, bet tas paliks protokolā un jautājumu izskatīs Īpašumu komitejā.

Keisters pēc konsultācijām ar darbiniekiem paskaidro, ka lēmuma projektā minēti divi numuri, gan kadastra numurs, kas ierakstīts zemesgrāmatā, gan kadastra apzīmējums šai konkrētajai zemes vienībai.

Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Izslēgt lēmumprojekta lemjošās daļas pēdējo punktu, un attiecīgi grozīt arī izsoles noteikumus

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Variks, Žilko),

"Pret" – 4 (Keisters, Medne, Pozņaks, Šaicāns), "Atturas" – 3 (Jerums, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

Papildināt lēmuma projekta lemjošās daļas 4.punktu - komisijas priekšsēdētājs: Arnolds Keisters, komisijas locekļi: Liesma Gorelova, Andra Vanaga, Juris Žilko, Uģis Volosovskis.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 3 (Damlics, Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atbilstoši priekšlikumam tiek papildināts lēmuma projekts, un Vītols aicina par to balsot.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **1** (Damlics), "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu "Hortenzijas", Dzintaros, Daugmales pagastā, to pārdodot otrajā izsolē.

Lēmums Nr. 8.pielikumā.

Damlics pauž viedokli par savu balsojumu – šī izsole ir svarīgāka, kā iepriekšējā, viņš našaubās, ka zemi par 2 euro Dzintaros nopirks. Balsojis pret, jo viņam liekas, ka cena ir nesamērīgi zema. Viņš norāda, ka Dzintari šobrīd ļoti strauji attīstās, jo blakus ir Daugava un Rīga ir tuvu. Tāpat viņam tiek liegta iespēja iesniegt priekšlikumus par saņemtās naudas izmantošanu. Viņš pauž viedokli, ka zemes gabalu varēja pārdot par daudz lielāku summu un naudu izmantot Daugmales tautas nama projektēšanai.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

9.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iesniegums ar lūgumu piešķirt dzīvojamo platību. Sociālais dienests apsekojis cilvēku dzīvesvietā un pēc tam saņemts Sociālā dienesta lūgums piešķirt šim cilvēkam citu dzīvojamo platību. Komitejā lēmuma projekts atbalstīts.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, un Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Žilko.

Vītols slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt A.Š. dzīvojamo telpu - dzīvokli Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2020.gada 31.augustam.

Lēmums Nr. 9.pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

10.

Par nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – saņemts iesniegums no juridiskas personas ar lūgumu piešķirt nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumus saskaņā ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem. Jautājumu izskatīja Finanšu komiteja un to atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Līcis vērs uzmanību uz to, ka uzņēmējam ir nodokļa parādi.

Vītols norāda, ka lēmuma projekta sagatavošanas brīdī parādu nebija.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt SIA „XCELSUS HOTELS” nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu atvieglojumus par 2018.gadu 25% apmērā par ēkām, kas tiek izmantotas uzņēmējdarbībā.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

11.

Par vienošanās slēgšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – sagatavots lēmuma projekts, ar kuru piedāvāts grozīt atsevišķus punktus līgumā, kas noslēgts starp Inčukalna un Ķekavas pašvaldībām par policijas pakalpojumu sniegšanu. Grozījumi līgumā sagatavoti, pamatojoties uz Valsts kontroles atzinumu, nosakot konkrētu rīcību atskaišu iesniegšanā par ceturksni un gada beigās paredzēts sniegt atskaiti par līguma izpildi.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt un noslēgt vienošanos pie 2018.gada 11.janvāra Inčukalna novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

12.

Par grozījumu apstiprināšanu Ķekavas novada pašvaldības nolikumā

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols – sagatavots lēmuma projekts par grozījumu izdarīšanu pašvaldības nolikumā, un tas pamatojas uz iepriekšējā sēdē pieņemto Centrālās administrācijas nolikumu, kas vairs neparedz izpilddirektora vietnieka amatu. Tālāk viņš skaidro par punktiem, kuri nolikumā tiek grozīti.

Geduševa jautā par 38.punktu, kas nosaka, ka izpilddirektoru aizvieto domes priekšsēdētāja nozīmēts centrālās administrācijas pārvaldes vadītājs. Viņai nav skaidrs pēc kādiem kritērijiem domes priekšsēdētājs izvēlēsies pārvaldes vadītāju, kurš aizvietos izpilddirektoru.

Vītols paskaidro, ka šobrīd piedāvāts variants, kad domes priekšsēdētājs varēs izvēlēties no pārvalžu vadītājiem, katrā konkrētā situācijā izvēloties atbilstošāko.

Geduševa saprot, ka pēc šiem grozījumiem domes priekšsēdētājam tiek dota iespēja vienpersoniski izvēlēties izpilddirektora aizvietotāju. Geduševa paziņo, ka iesniegs savu priekšlikumu.

Vītols atgādina, ka pagājušajā sēdē Centrālās administrācijas nolikumā bija paredzēts, ka domes priekšsēdētājs izvēlas izpilddirektora aizvietotāju viņa prombūtnes laikā, tad šajā nolikumā jau tiek konkretizēts, ka izpilddirektora aizvietotājs jāizvēlas no pārvalžu vadītājiem.

Klūdziņš jautā, vai ar šiem nolikuma grozījumiem beigsies visu normatīvo aktu pieņemšana, kas nepieciešama reorganizācijai.

Vītols atgādina, ka pie Centrālās administrācijas nolikuma tika pieņemts arī laika grafiks, kas nosaka, ka gan Centrālās administrācijas nolikums, šie saistošo noteikumu grozījumi, un arī citi vēl izstrādājami dokumenti stāsies spēkā ar 1.novembri.

Klūdziņš jautā, kāpēc visi dokumenti netiek apstiprināti kopā, kā vienots dokumentu komplekts. Viņš saprot, ka šobrīd jau vēl nav skaidrības, kā izskatīsies Centrālā administrācija, tāpēc neredz steidzamību šo saistošo noteikumu grozījumu pieņemšanai.

Mizovska paskaidro, ka pašvaldības nolikums ir jumta likums pašvaldībā, kas regulē tās darbu. Pagājušajā sēdē apstiprināja Centrālās administrācijas nolikumu un laika grafiku, kas paredzēja kā notiks pārmaiņas. Tieši tāpēc visi šie saistošie dokumenti stāsies spēkā ar 1.novembri. Šobrīd notiek darbs pie pārvalžu nolikumu izstrādes, un arī darbiniekiem ir piedāvājums piedalīties šai darbā. Ir jau saņemti pirmie priekšlikumi, kas nolikumos būtu jāiestrādā.

Damlicis atvēris šo laika grafiku un redz, ka no 1.augusta līdz 30.septembrim notiek esošo struktūrvienību funkciju analīze. Viņš nesaprot, ko tad darīja Spring Valley un ko paši līdz šim darīja, ja tikai šobrīd notiks analīze. Viņam nav skaidra lēmumu pieņemšanas kārtība, kad nolikums jau ir apstiprināts, bet tikai tagad sāksies analīze.

Mizovska paskaidro, ka ir izveidota darba grupa, kas strādā pie reorganizācijas, un šobrīd notiek esošo 15 daļu uzdevumu un funkciju apkopojums un analīze, un iestrāde pārvalžu nolikumos.

Damlicu neapmierina atbilde, jo tas, ka funkcijas pārklājas un trūkst sadarbības starp daļām jau tika konstatēts Springs Valley ziņojumā, kurš bija ļoti apjomīgs un tik vispārīgs un varētu attiekties arī uz daudzām citām Latvijas pašvaldībām, tomēr tagad paredzēts atkal darīt to, kas jau it kā ticis izdarīts. Damlicis jautā, vai šādu analīzi nevajadzēja veikt jau pirms tika pieņemts lēmums par pārvalžu veidošanu.

Klūdziņš vēlreiz jautā, kāpēc saistošo noteikumu izmaiņas jāpieņem tieši šodien.

Vītols paskaidro, ka izmaiņas pašvaldības nolikumā jāveic, jo iepriekš pieņēma Centrālās administrācijas nolikumu, bet dokuments stāsies spēkā ar 1.novembri.

Klūdziņš tad pavisam nesaprot, kāpēc šodien jāpieņem šis lēmums.

Vītols uzskata, ka nav nozīmes kad šo jautājumu izskatīs – šodien vai nākamajā domes sēdē, bet pieņemot šos grozījumus jautājums tiek sakārtots.

Geduševa jautā, kāpēc pašvaldības nolikums jāgroza jau šobrīd, kad vēl nav zināmas visas reformas detaļas. Viņa atgādina, ka komitejā tika spriests par aizvietošanu, kas nozīmē, ka tiek pieņemts normatīvais regulējums jautājumiem, kas vēl līdz galam nav izlemti. Viņa nesaprot, kāpēc nevar izstrādāt visus normatīvos aktus un tad visus reizē pieņemt.

Vītols skaidro, ka šie grozījumi tieši ir par to, kas jau ir pieņemts iepriekšējā domes sēdē.

Geduševa vēlreiz jautā, kāpēc nevar visus reformas nosacījumus izstrādāt kopā, lai visiem, gan deputātiem, gan darbiniekiem viss būtu skaidrs, un tikai tad ķerties klāt pie normatīvo aktu pieņemšanas, lai viss notiktu secīgi.

Vītols uzskata, ka tieši šādi viss notiek secīgi, secīgi tiek pieņemti lēmumi, un ar katru lēmumu tiek dots rīkojums secīgai rīcībai. Vītols pauž viedokli, ka rīkoties var dažādi, bet šoreiz viss notiek secīgi soli pa solim.

Geduševa saprot, ka šādai rīcībai ne visi deputāti piekrīt, un jautā, ja jau viss ir skaidrs, tad kas būs zem pārvaldēm.

Vītols norāda, ka tas nav jautājums par šo lēmuma projektu.

Mizovska paskaidro, ka pagājušajā sēdē pieņemtajam nolikumam klāt bija struktūras shēma ar paskaidrojumu, kādas jomas speciālisti ietilps konkrētajā pārvaldē.

Geduševa jautā, vai pārvaldēs būs arī daļas vai vienkārši tikai speciālisti.

Mizovska paskaidro, ka tieši tāpēc šobrīd izstrādā pārvalžu nolikumus, kur arī būs redzama katras pārvaldes struktūra. Visi darbinieki tika aicināti iesniegt savus priekšlikumus par pārvaldes struktūru un ir jau saņemti vairāki labi priekšlikumi.

Geduševa saprot, ka šobrīd darba grupa apkopo darbinieku viedokļus un, vadoties no tiem, gatavos pārvalžu nolikumus.

Mizovska skaidro, ka pārvalžu nolikumus izstrādā pamatojoties uz jau esošajiem daļu nolikumiem, un tajos tiks ņemti vērā darbinieku ieteikumi, kā būtu labāk šai konkrētai pārvaldei darboties.

Geduševa jautā, ko tieši darīja Spring Valley.

Vītols paskaidro, ka Spring Valley bija dots konkrēts uzdevums un pagājušajā domes sēdē pieņemtajā lēmumā par Centrālās administrācijas nolikuma apstiprināšanu konstatējošā daļā arī bija uzskaitīti viņu paveiktie darbi.

Geduševai nav skaidrs, kāpēc tos pašus darbus, ko darīja Spring Valley par 9000 euro šobrīd dara darbinieki, kuriem visticamāk neko nemaksā. Viņa pauž viedokli, ka šo summu vajadzēja samaksāt darbiniekiem.

Klūdziņš jautā Mizovskai – cik daudz darbinieku ir iesnieguši savus viedokļus par pārvalžu nolikumiem.

Mizovska paskaidro, ka pagājušajā sēdē tika pieņemts lēmums par Centrālās administrācijas nolikumu, lēmums tika parakstīts tikai ceturtdien un piektdien izsūtīja uzdevumu darbiniekiem. Šodien ir nākamā ceturtdiena ir pagājušas tikai trīs dienas, un viņas rīcībā ir divu darbinieku ieteikumi, kas ir ņemami vērā.

Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav, un Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Damlics, Klūdziņš, Jerums, Damlics otrreiz, Līcis, Jerums otrreiz, Līcis otrreiz, Geduševa, Klūdziņš otrreiz.

Vītols slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Precizēt punktu par izpilddirektora aizvietošanas gadījumu, nosakot precīzu secību, kādā notiek izvēle starp Centrālās administrācijas pārvaldes vadītājiem, lai noteiktu, kurš aizvieto izpilddirektoru viņa prombūtnes laikā.

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Žilko),

"Pret" – 3 (Keisters, Medne, Šaicāns),

"Atturas" – 6 (Adats, Jerums, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 4 (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 21.februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par grozījumu apstiprināšanu Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada budžetā

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols - sagatavoti budžeta grozījumi, tie izskatīti visās komitejās, deputāti iesnieguši savus priekšlikumus. Viņš aicina Klūdziņu sniegt sīkāku skaidrojumu par budžeta grozījumiem.

Damlics jautā, vai pēc Attīstības komitejas budžetā vēl bija kādas izmaiņas.

Klūdziņa paskaidro, ka Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā atklājās, ka šajā gadā nebūs jāiegulda Baložu komunālās saimniecības pamatlapitālā, jo netiks veikta siltumtrašu rekonstrukcija, tāpēc šī pozīcija no budžeta pēc komitejas tika izslēgta un uz Finanšu komiteju budžets tika virzīts jau ar šo izmaiņu. Tālāk Klūdziņa ziņo, ka visi budžeta grozījumi pamatojas uz domes pieņemtajiem lēmumiem un budžeta izpildi, un sīkāk skaidro par veiktajiem grozījumiem atsevišķās budžeta pozīcijās.

Līcis jautā, kāpēc Sporta aģentūrai budžets palielinās par 70 tūkstošiem.

Klūdziņa paskaidro, ka tas saistīts ar domes lēmumu par sporta laukuma izbūvi zemes gabalā Rāmaviņa.

Damlics zina, ka Pļavniekkalna sākumskolas fasādi remontē jau labu laiku, tāpēc jautā, vai tas tika darīts bez budžetā paredzētiem līdzekļiem.

Vītols paskaidro, ka budžetā bija paredzēti līdzekļi, bet to bija par maz.

Damlics atgādina, ka pagājušajā domes sēdē tika pieņemts lēmums par zemes iegādi jaunās skolas būvniecībai, un viņš prognozē, ka šim mērķim būs nepieciešams kāds pus miljons. Viņš jautā, kad šie līdzekļi tika parādīti budžetā, un vai tā būs kredīta nauda.

Vītols precizē, ka pagājušajā domes sēdē pieņēma lēmumu par iepirkuma izsludināšanu, nevis zemes iegādi. Pēc šī lēmuma tiks apzināta situācija, un tikai tad dome pieņems lēmumu pirkt zemi vai nepirkt, un tikai tad to vajadzēs norādīt budžetā.

Damlics piekrīt, ka par to domei vēl būs jālemj, un prognozē, ka tad deputātu balsis sadalīsies pavisam citādi. Viņš uzsver, ka pašvaldībai jau pieder zemes, kuras varētu izmantot skolas būvniecībai. Damlics jautā, kurā sadaļā vadība plāno atrast līdzekļus zemes iegādei un apšauba iespēju dabūt kredītu zemes pirkšanai.

Vītols atgādina, ka šodien tiek lemts par grozījumiem šā gada budžetā, bet lēmums par zemes pirkšanu vēl nav pieņemts, tāpēc tas neatspoguļojas arī budžeta grozījumos.

Damlicam liekas jocīgi, ka lēmumu par izpilddirektora aizvietošanu viņa prombūtnes laikā jau pieņem, bet zemi vēlas pirkt, tomēr līdzekļus tam neparedz.

Vītols vēlreiz paskaidro, ka dome nav pieņēmusi lēmumu par zemes iegādi, tāpēc arī budžeta grozījumos tas nav paredzēts.

Līcis jautā par konkrētu sadaļu budžetā, un Klūdziņa sīki izskaidro, kādi izdevumi iekļauti šajā sadaļā.

Žilko jautā, kāpēc budžetā iekļauti izdevumi auto stāvlaukuma rekonstrukcijai pie Gaismas ielas 19 k-9 ēkas un Baložu vidusskolas piebūves būvniecību, kaut līgumi vēl nav noslēgti un kredīta atmaksa sāksies tikai 2019.gadā.

Klūdziņa paskaidro, ka tie ir plānotie kredīti un jāparāda kāds būs sasitību apmērs, ja šos kredītus pašvaldība saņems. Parasti kredīta atmaksa sākas gadu pēc kredīta saņemšanas, kas nozīmē, ja šogad kredītu saņems, tad nākamgad sāksies atmaksa.

Žilko jautā par konkrētu rindu saistību sarakstā, kurai nav atšifrējuma, un Klūdziņa paskaidro, ka šajā ailē parādās izmaksas par PII "Bitīte".

Damlics jautā, vai līdzekļi ieguldīšanai Baložu komunālās saimniecības pamatkapitālā bija plānotie izdevumi.

Klūdziņa to apstiprina.

Damlics jautā tālāk – par Baložu vidusskolas piebūves būvniecību ir skaidrs, ka darbi šogad netiks uzsākti, tātad tās ir plānotās izmaksas, kuras jau tiek uzrādītas budžetā, bet ieguldījums Baložu komunālās saimniecības pamatkapitālā, kas arī ir plānotās izmaksas, un kuras arī būs nepieciešamas nākamgad, no budžeta tiek izņemtas. Viņš saskata nekonekvenci budžeta plānošanā.

Vītols paskaidro, ka Baložu vidusskolas piebūves būvniecības procesu plānots uzsākt jau šogad, un tāpēc šie izdevumi iekļauti budžetā. Toties siltumtrašu rekonstrukciju plāno veikt tikai nākamgad, arī līgumu slēgs nākamgad, un tāpēc no šī gada budžeta summa tika izslēgta.

Damlics sapratis, ka Baložu vidusskolas piebūves būvniecību uzsāks tikai nākamā gada pavasarī, un tieši tāpat Baložu pilsētā siltumtrases rekonstruēs nākamajā gadā. Viņš saskata dažādas pieejas jautājumu risināšanā.

Vītols tomēr uzskata, ka pieeja nav atšķirīga, jo līgumu par Baložu vidusskolas piebūvi slēgs jau šajā gadā, tāpēc arī līdzekļi tam jāparedz, bet līgumu par siltumtrašu rekonstrukciju Baložos slēgs tikai nākamajā gadā.

Damlics tomēr uzskata, ka pieeja nav vienlīdzīga.

Līcis jautā, kas ietilpst Jaunatnes iniciatīvu centram piešķirtajos līdzekļos.

Klūdziņa paskaidro, ka tie ir līdzekļi, kas ienāks par apstiprinātajiem projektiem, tāpēc tie parādās budžetā.

Līcis jautā, vai nekā nevar atrast 130 tūkstošus, lai pabarotu bērnus līdz devītajai klasei.

Geduševa uzdod jautājumu par konkrētu sadaļu un Klūdziņa sniedz skaidrojumu, kādi izdevumi tajā iekļauti.

Damlics komentē savu priekšlikumu - jau vairākus gadus Baložu komunālās saimniecības sētā stāv sakrautas caurules, kuras prasās pēc izmantošanas, tāpēc Damlics nevēlas, lai sastādot nākamā gada budžetu par šo vajadzību tiktu aizmirsts, un tāpēc viņš iesniedzis priekšlikumu atgriezt budžeta plānā kredīta garantiju. Damlicam ir informācija, ka Baložu komunālā saimniecība pati plāno ņemt kredītu un pašvaldībai tas tikai jāgalvo, tomēr kamēr viņiem kredīts nav piešķirts, budžetā vajadzētu atstāt šo summu, lai projektu tomēr nākamajā gadā varētu realizēt.

Vītols tomēr uzskata, ka nav nepieciešams šā gada budžetu apgrūtināt ar saistībām, par kurām nav zināms, vai tās būs.

Līcis komentē savu priekšlikumu – atgriezt jautājumu komitejās. Jau gadu tiek runāts par bērnu brīvpusdienām, pagājušā gadā šo viņa priekšlikumu noraidīja, jo izdevumus iekļaujot 2018.gada budžetā, tomēr arī 2018.gada budžetā līdzekļus neatrada. Viņš domā, ka tomēr vajadzētu šo priekšlikumu atbalstīt, tāpēc aicina atgriezt jautājumu komitejā.

Žilko atgādina Līča teikto, ka viņš uzdos jautājumus domes sēdē, jo komitejā nepiedalījās. Viņš jautā Līcim, vai tad, ja jautājumu atgriezīs komitejās, vai viņš tajās piedalīsies.

Līcis apliecina, ja izskatīs jautājumu par brīvpusdienu piešķiršanu, tad viņš noteikti šai komitejas sēdē piedalīsies, un viņš jau pat ir piedāvājis strādāt budžeta komisijā. Līcis uzskata, ka šo jautājumu varēja izskatīt jau sen, jo viņu nepārliedz atrunas, ka nav naudas, jo redzams, ka līdzekļi tiek lietoti bez apdomas.

Geduševa pievienojas Līča teiktajam. Viņa iepazinusies ar budžeta grozījumiem un iepriekš pieņemtajiem domes lēmumiem, kuru dēļ jāgroza budžets. Geduševa vienmēr uzskatījusi, ka jāatbalsta ģimenes ar bērniem, tāpēc ierosina atgriezt budžetu komitejās un izskatīt iespēju palielināt bērnu piedzimšanas pabalstu. Viņa labprāt prezentētu aprēķinus, un norāda uz pašvaldības atskaitē redzamo, ka piedzimuši ir 24 bērni, bet miršana reģistrēta deviņiem cilvēkiem, tāpēc Sociālo lietu un veselības komitejā, izskatot saistošo noteikumu grozījumus ar kuriem palielina apbedīšanas pabalstu, viņa ar kolēģi pasmējusies, ka novada prioritāte ir miršana nevis dzimšana. Geduševa uzskata, ja jau pašvaldība var pirkt īpašumus un automašīnas, tad vajadzētu paaugstināt arī bērna piedzimšanas pabalstu.

Vītols jautā, vai Geduševa šādu priekšlikumu iesniedza komitejā, jo tad tas jau būtu izskatīts.

Geduševa atgādina, ka viņas deputāta pilnvaras tika atjaunotas tikai ar 26.jūliju, un viņai bija nepieciešams laiks, lai iepazītos ar iekšējo kārtību un procesuālajām darbībām, tomēr tupmāk visus savus priekšlikumus viņa sola iesniegt jau komiteju sēžu laikā, bet šodien viņa aicina atbalstīt viņas priekšlikumu.

Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav, un Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis.

Vītols slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu.

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –

Budžeta grozījumus novirzīt atkārtotai skatīšanai uz finanšu un sociālo lietu komitejām, rodot iespēju atrast līdzekļus brīvpusdienām līdz 9.klasei.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis),

"Pret" – 3 (Medne, Priede, Žilko),

"Atturas" – 7 (Adats, Jerums, Keisters, Pozņaks, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Atgriezt Budžeta grozījumus izskatīšanai Finanšu komitejā un Sociālo lietu un veselības komitejā, lai rastu iespēju grozījumos iekļaut arī bērnu piedzimšanas pabalsta palielināšanu.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 1 (Žilko),

"Atturas" – 9 (Adats, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –
Atgriezt budžeta plānā kredīta garantiju 420 454 SIA "BKS" siltumtrašu kapitālajam remontam Titurgā.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis),

"Pret" – 5 (Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Žilko),

"Atturas" – 5 (Adats, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikumi nav atbalstīti, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 4 (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada 1.februāra saistošajos noteikumos Nr.1/2018 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2018. gada budžetu”.

Lēmums Nr. 13.pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst.13:20 līdz 13:55.

Deputāts Andis Damlics pārtraukumā aiziet no domes sēdes.

Vītols atsāk domes sēdi un dod vārdu izpilddirektora pienākumu izpildītājam atskaites sniegšanai.

Pašvaldības izpilddirektora ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu

Volanskis ziņo par domes pieņemto lēmumu izpildi, un norāda, ka deputātiem atskaite tika iesniegta elektroniski.

Līcis norāda, ka mēs visi dzīvojam brīvā valstī tāpēc nevienu nevar piespiest darīt ko citu, kā tikai ievērot normatīvo aktu prasības. Tāpat neviens nav ar varu piespiests atrasties šai zālē, jo deputāti brīvprātīgi piedalījās vēlēšanās, bet darbinieki parakstīja darba līgumu, arī Volanskis šeit strādā pēc brīvas gribas. Viņš atgādina, ka izpilddirektoram atskaite jāsniedz vienreiz mēnesī. Tā kā šī ir tikai otrā atskaite gada laikā, tad viņš jautā, vai nebūtu iespējams tomēr ievērot noteikto kārtību.

Volanskis paskaidro, ka elektroniski atskaites deputāti saņem katru mēnesi, un viņš domes sēdēs atskaitījies vairāk kā divas reizes.

Līcis atgādina par pēdējām reizēm, kad Volanskis atradies īslaicīgā attaisnotā prombūtnē. Viņš uzskata, ka Volanskim tomēr savs darbs būtu jāplāno tā, lai viņš varētu ievērot normatīvajos aktos noteikto un piedalīties domes sēdēs.

Volanskis skaidro par apstākļiem, kāpēc viņš iepriekšējā reizē nevarēja sniegt atsaiti.

Vītols uzskata, ka izpilddirektors var nozīmēt citu personu, kas viņa vietā piedalās domes sēdē un sniedz paskaidrojumus deputātiem, ja viņš kaut kādu attaisnojošu iemeslu dēļ ir kavēts pildīt savus pienākumus.

Volanskis apliecinā, ka katrā sēdē, kad viņš nevarēja ierasties, piedalījies viņa nozīmēts pārstāvis.

Līcis uzskata, ka šim nozīmētajam pārstāvim ne tikai jābūt sēdē, bet jāspēj arī sniegt skaidrojumus uz deputātu jautājumiem.

Vītols lūdz uzdot jautājumus par lēmumu izpildi.

Līcis atgādina, ka pagājušajā domes sēdē dome pieņēma lēmumu par iepirkuma izsludināšanu zemes iegādei. Viņš jautā, vai ir jau gatavs konkursa nolikums.

Volanskis paskaidro, ka jau vakar parakstījis nolikumu un konkurss šodien tika izsludināts.

Līcis jautā, vai konkursā ir noteikta konkrēta teritorija, kurā zemei jāatrodas.

Volanskis paskaidro, ka teritorija noteikta atbilstoši darba grupas ziņojumam.

Līcis jautā, vai varēs pieteikt zemi Titurgā.

Medne paskaidro, ka saskaņā ar pētījumu izglītības iespējas jānodrošina Katlakalnā un Rāmavā, bet Baložos jau tiks būvēta piebūve Baložu vidusskolai ar 280 vietām. Viņa skaidro, ka pēc jaunajām higiēnas prasībām vienā klasē varēs mācīties mazāks bērnu skaits, nekā tas ir šobrīd, tāpēc visām skolām tiek paplašinātas telpas, un tieši tāpēc Pļavniekkalna skolai jāceļ jauna ēka, lai nodrošinātu apmācību visiem bērniem, kas šajā apkārtnē dzīvo.

Līcis jautā, cik bērniem būtu jānodrošina mācību process.

Medne paskaidro, ka Pļavniekkalna skola paredzēta 500 skolēniem plus 130 vietas paredzētas pirmsskolas izglītībai.

Tiek pārrunāts par bērnu nodrošināšanu ar vietām izglītības iestādēs.

Līcis jautā, kāpēc sašaurina teritoriju, no kuras var pieteikt zemi jaunajai skolai, tāpat viņš atgādina, ka Titurgā pašvaldībai pieder atbilstošs zemes gabals, un to izmantojot būvniecībai nebūtu jātērē papildus līdzekļi zemes pirkšanai.

Volanskis norāda, ka cena zemei vēl nav zināma, jo iepirkums tikko izsludināts.

Līcis tomēr nesaprot, kāpēc lieki jātērē līdzekļi, ja pašvaldībai Titurgā ir zeme.

Vītols norāda, ka šobrīd notiek iepirkums, un tikai pēc tam domei būs jālemj, ko ar šo rezultātu darīt.

Līcis uzskata, ka, nosakot konkrētu teritoriju, tiek ierobežota konkurence.

Jerums norāda, ka teritorijas ierobežojums ir tikai tāpēc, ka skola nav vajadzīga jebkur, bet tā vajadzīga tieši Katlakalnā. Viņš skaidro savu redzējumu par iedzīvotāju izvietojumu novadā un to, kāpēc tieši Katlakalnā nepieciešama skola.

Pozņaks norāda, ka jāņem vērā arī attīstības tendences, jo pēdējā pus gada laikā dome pieņēmusi lēmumus par divu lielu detālplānojumu izstrādi Rāmavā un Katlakalnā, kuros kopā būs ap astoņi tūkstoši jaunu iedzīvotāju. Tāpat no pieredzes zināms, ka jaunās mājas pārsvarā iegādājas jaunās ģimenes, kurām valsts sniedz savu atbalstu, un pārsvarā jaunajiem iedzīvotājiem jau ir mazi bērni, kuriem būs nepieciešama izglītība. Šobrīd šie cilvēki savus bērnus ved mācīties uz Rīgu, jo Ķekavas novadā viņiem nevar nodrošināt izglītības pakalpojumu.

Līcis norāda, ka novadā pavisam ir 24 tūkstoši iedzīvotāju, tāpēc vēlas zināt konkrēti, kura ir tā vieta, kurā būs tie astoņi tūkstoši jaunu iedzīvotāju.

Pozņaks skaidro, ka viens detālplānojums apstiprināts nevis individuālo māju apbūvei, bet daudzdzīvokļu daudzstāvu māju būvniecībai, un šobrīd jau tiek būvēts Sapņu ciemats, kur pavisam drīz būs pārdošanā pirmās mājas. Tāpat intensīvi tiek apbūvētas privātās teritorijas.

Līcis jautā, cik liela skola nepieciešama astoņiem tūkstošiem iedzīvotāju.

Volanskis sola Līcim iesūtīt darba grupas ziņojumu tieši par to, kā iedzīvotāju skaits sadalās par apdzīvotām vietām, kur viss ļoti detalizēti parādīts.

Medne pauž viedokli, ka situāciju nerisinās ne Baložu vidusskolas piebūve, ne jaunās skolas būvniecība.

Līcis norāda, ka tad jau jābūvē vēl lielāka skola.

Volanskis piekrīt, ka attīstība notiek daudz ātrāk, nekā pašvaldība spēj attīstīt mācību iestādes.

Geduševa pauž viedokli, ja jau Medne skaidri pateica, ka jaunā skola nerisinās situāciju, vai tad nevajadzētu veikt padziļinātu izpēti un piedāvāt projektu, kas risinātu situāciju.

Volanskis nepiekrīt Geduševas teiktajam, jo darba grupa jau ir veikusi ļoti padziļinātu izpēti, un jaunā skola būs šī brīža risinājums. To kāds būs iedzīvotāju pieaugums nākotnē, var tikai minēt, un arī tas pētījumā ir izanalizēts.

Geduševa atgādina, ka pašvaldības rīcībā ir rīki, kas ļauj iedzīvotāju skaita pieaugumu noturēt, tomēr Ķekavas pašvaldība šos rīkus neizmanto, bet veicina miršanu. Tālāk viņa citē normatīvā akta konkrētu punktu, kas uzliek izpilddirektoram par pienākumu kontrolēt, lai darbinieki ievērotu normatīvos aktus, sekotu līdzīgiem un ierosinātu darbības, kas veicinātu to piemērošanu. Geduševai ir informācija, kuru viņa saņēmusi no pašvaldības darbiniekiem, kas nav informēti par reformas gaitu, viņi nav iepazīstināti ar pārvalžu nolikumu melnrakstiem, tāpēc nesaprot, ko tieši no viņiem gaida un kādus priekšlikumus vajadzētu iesniegt.

Volanskis vēlas uzzināt, kuri ir tie darbinieki, kas nav informēti, jo visiem darbiniekiem uz e-pastu nosūtīts pieņemtais nolikums, tāpat viņš saņēmis vairāk, kā divus priekšlikumus. Volanskis piedāvā, lai šie darbinieki droši sūta e-pastu ar saviem priekšlikumiem.

Geduševa izpētījusi atskaiti kurā redzams, ka priekšsēdētājas birojs izmaksājis kompensāciju kapitālsabiedrības valdes priekšsēdētājam, kurš pameta amatu. Viņa norāda, ka izpilddirektora pienākumos ietilpst pārraudzīt kapitālsabiedrības, tāpēc viņam bija jābūt klāt šo personu pieņemot darbā. Geduševa vēlas zināt, cik izmaksāja pašvaldībai izpilddirektora neizdarība šai gadījumā, pieņemot darbā šo konkrēto cilvēku.

Volanskis paskaidro, ka valdes locekli izvēlējās konkursa komisija un pēc komisijas ieteikuma arī domes priekšsēdētāja pieņēma darbā šo valdes locekli, tāpēc viņš nesaprata, kur tad ir viņa neizdarība.

Geduševa norāda, ka izpilddirektors pārrauga kapitālsabiedrības, un jautā, cik lielu summu izmaksāja šim valdes priekšsēdētājam kompensācijā.

Volanskim nav informācijas, ka kādam būtu izmaksāta kompensācija. Valdes loceklis iesniedzis iesniegumu, kurā viņš lūdz izmaksāt kompensāciju, bet par to vēl nav lemts.

Geduševa jautā, par kādu summu ir runa.

Vītols informē, ka saskaņā ar darba likuma normām kompensāciju var izmaksāt līdz trīs algu apjomam, bet par to lēmums vēl nav pieņemts.

Līcis pasmejas par Daugmales atskaiti un lūdz to komentēt.

Komentāri netiek sniegti.

Klūdziņa jautājums saistīts ar nolikumu par zemes iegādi, kas paredz izveidot konkursa komisiju septiņu locekļu sastāvā. Viņš jautā, vai komisija ir izveidota un kas ir tās sastāvā.

Volanskis paskaidro, ka komisija ir izveidota, bet komisijas sastāvu no galvas nevar nosaukt, un sola to iesūtīt Klūdziņam e-pastā.

Līcis norāda, ka atskaišu blokā nav atskaites no Baložu pārvaldes un Ķekavas pārvaldes.

Vītols norāda, ka Ķekavas pagasta pārvalde nemaz nav izveidota.

Volanskis domā, ka tā ir tehniska kļūda, ka Baložu pārvaldes atskaite nav pievienota.

Klūdziņš atgādina, ka jūnija sākumā dome pieņēma lēmumu par ceļazīmju reorganizāciju pie V2 Rāmavas ciemā, bet līdz šodienai nekas nav mainījies, kaut pagājuši jau divi mēneši.

Vītols paskaidro, ka ilga bija saskaņošanas procedūra ar Latvijas valsts ceļiem, un šobrīd ceļazīmes ir pasūtītas, un kad tās būs izgatavotas, tās uzstādīs.

Klūdziņu atbilde neapmierina un viņš tomēr vēlas zināt, kad darbi būs paveikti.

Volanskim nav informācija, cik ilgā laikā ražotājs pasūtījumu izpildīs, bet kā ceļazīmes būs izgatavotas, tā tūlīt sāksies to uzstādīšana.

Geduševa norāda, ka izpilddirektora vietnieka p.i. savā atskaitē norāda, ka notikusi tikšanās ar Finanšu ministrijas pārstāvjiem, un sarunās pārrunāts jautājums par iespējam aizņemties naudu izglītības sistēmas attīstībai, tai skaitā zemes iegādei Pļavniekkalna skolas būvniecībai. No tā Geduševa saprot, ka pie jau plašā aizņēmumu klāsta plānots vēl viens aizņēmums.

Volanskis to apstiprina, bet norāda, ka par to lems dome.

Līcis nevar atrast iepirkumos, ka būtu izsludināts konkurss zemes iegādei.

Volanskis paskaidro, ka konkurss ir izsludināts, bet tas neiet caur iepirkumiem.

Geduševa redz, ka izpilddirektora vietnieka p.i. savā atskaitē norāda, ka uzsākta koncepcijas izstrāde veloceliņu attīstībai novadā. Viņa jautā, cik tālu ir šis darbs un kas vēl tiks lemts.

Volanskis paskaidro, ka darbs izdarīts liels un ir izsludināti jau iepirkumi diviem posmiem, ir arī izstrādāta pārējā koncepcija. Volanskis lūdz Žilko sniegt sīkāku skaidrojumu, jo viņš piedalās procesā.

Žilko paskaidro, ka ir beigušies divi iepirkumi par veloceliņu projektēšanu un ir zināmi konkursa rezultāti. Pirmajā iepirkumā bija trīs posmi un otrajā – ceturtais posms. Šobrīd darbs ir stadijā, kad jālemj par līgumu slēgšanu ar uzvarētājiem par projektēšanas darbiem. Šobrīd tiek apsvērts, vai pašvaldībai ir pietiekama kompetence un resursi, lai sniegtu projektētājiem konkrētus norādījumus par prasībām. Notikusi tikšanās un izpēte dabā ar diviem veloceliņu ekspertiem, un par vienu tikšanos ir ievietota informācija pašvaldības sociālajos tīklos. Pēc tikšanās izkristalizējās jautājumi, par kuriem nebija padomāts. Darbs pie veloceliņiem turpinās un velo attīstības stratēģijai ir divas daļas. Pirmajā jau esošajos attīstības dokumentos ir minēta veloceliņu attīstība, otrajā top jauns dokuments par veloceliņu attīstības stratēģiju, kas ļaus pieteikties Eiropas fondu finansējumam nākamajā plānošanas periodā. Šai stratēģijai teksta daļa jau ir gatava, palicis izstrādāt vizualizāciju, jeb shēmas.

Līcis redz, ka ir izsludināts konkurss par zemes iegādi jaunas skolas būvniecībai. Viņš jautā, vai tad tas jau nav iepirkums.

Volanskis noliedz, ka tas būtu iepirkums.

Klūdziņš jautā, ja šis konkurss par zemes iegādi netiek klasificēts kā iepirkums, tad kā tas tiek klasificēts un uz ko tas attiecas.

Volanskis paskaidro, ka konkursa nolikuma izstrādē piedalījās visi iespējamie pašvaldības speciālisti, tāpēc viņam nav šaubu par to, ka dokuments sastādīts kvalitatīvi.

Klūdziņš jautā, kur ir publicēts sludinājums par zemes iegādi.

Volanskis paskaidro, ka tas publicēts pašvaldības mājaslapā un viņi noteikti ņems vērā deputātu ieteikumus par sludinājuma publicēšanu sociālajos tīklos.

Klūdziņš jautā, vai sludinājums ir ievietots Latvijas Vēstnesī.

Volanskis paskaidro, ka atbilstoši normatīvajiem aktiem sludinājumam jābūt Latvijas Vēstnesī, bet tā kā tas notika šodien, bet viņš atrodas domes sēdē, tad nevar konkrētāk atbildēt, tomēr uzskata, ka darbinieki ir pietiekoši kompetenti un būs izdarījuši visu kā pienākas.

Geduševa norāda pie priekšsēdētājas biroja atskaitē norādīts par ārkārtas sapulces sasaukšanu Ķekavas namos. Viņa jautā, kas tā par ārkārtas situāciju un kas ir noticis.

Vītols paskaidro, ka ārkārtas sapulces nosaukums vien neliecina, ka būtu notikusi kāda ārkārtas situācija, vienkārši bija jautājumi, kas jāizlemj steidzami, un ārkārtas sapulces sasaukšanas procedūra ir īsāka. Izskatāmais jautājums bija pamatkapitāla palielināšana, kas balstās uz domes pieņemto lēmumu.

Jautājumu vairāk nav, un Vītols slēdz sēdi.

Sēde tiek slēgta plkst. 14:40.

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS*) A.Vītols

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS*) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**