



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 13.septembris

protokols Nr. **21**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Izsludinātā darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi

1. Par Ķekavas Mākslas skolas interešu izglītības grupu mācību maksu apstiprināšanu 2018./2019.mācību gadam;
2. Par vienošanās pie deleģēšanas līguma ar SIA "Gaismas tilts 97";
3. Par vienošanās pie deleģēšanas līguma ar SIA "Remido".

Īpašumu komitejas jautājumi

4. Par rezerves zemes fonda zemes gabala "Jenči 147", Jeņčos, Ķekavas pagastā, piešķiršanu nomā R.A.;
5. Par zemes gabala Cīruļu iela 11, Baložos, piešķiršanu nomā E.K.;
6. Par zemes gabala "Aviators 11", Dzērumos, Ķekavas pagastā, piešķiršanu nomā M.A.;
7. Par 2008.gada 1.septembra zemes nomas līguma Nr.45 termiņa pagarināšanu;
8. Par piekrišanu nodot apakšnomā daļu no pašvaldības zemes gabala Kūdras iela 3, Baložos;
9. Par nekustamā īpašuma Mazā Senču iela, Ķekava, Ķekavas pagasts, iegādi;
10. Par nekustamā īpašuma Vaivarāju iela, Ķekava, Ķekavas pagasts, iegādi;
11. Par nekustamā īpašuma Piebalgas iela, Ķekava, Ķekavas pagasts, iegādi.

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi

12. Par dzīvojamās platības izīrēšanu Ņ.B.;
13. Par dzīvojamās platības izīrēšanu V.Š.;
14. Grozījumi un papildinājumi saistošajos noteikumos "Sociālā palīdzība Ķekavas novadā";
15. Par nodomu protokola parakstīšanu (Biedrība Baltic Nutrition and Health federation).

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

16. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Muižnieki", Ķatlakalnā, Ķekavas pagastā;
17. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Imantas", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
18. Par detālplānojuma "Kroņi, Kronīši, Jumtiņi, Efejas" Ķekavas pagastā, grozījumu izstrādes uzsākšanu;
19. Par detālplānojuma „Plūmes”, Daugmalē, Daugmales pagastā, grozījumu izstrādes uzsākšanu;
20. Par detālplānojuma "Degviela" nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
21. Par detālplānojuma "Degviela un Vidusklaņģi" nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
22. Par detālplānojuma "Kursīši" nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
23. Par adrešu un NĪLM kodu piešķiršanu detālplānojuma "Mazā Rāmavas iela 3" teritorijā;
24. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamā īpašuma "Dārzlauki", Ķekavas pagastā, sadalei;
25. Par grozījumiem nekustamo īpašumu “Augstais Tīrelis” un “Augstais Tīrelis C”, Ķekavas pagastā, zemes ierīcības projektā.

Finanšu komitejas jautājumi

26. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas Viktorijas Baires papildatvaļinājumu;
27. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas komandējumu uz Gostinu(Polija) no 2018. gada 27.septembra līdz 30.septembrim.

Pašvaldības izpilddirektora ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

Piebalsotie jautājumi

28. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu ar SIA "Igate" par Mežmalas ielas seguma remontu Krustkalnos, Ķekavas novadā;
29. Par Lāčplēša Kara ordeņa stēlas uzstādīšanu Ķekavas novadā.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājas 1.vietnieks Aigars Vītols,

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora vietnieka p.i.	Jolanta Jansone,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Ceļu speciālists	Arvis Krūmiņš,
Izglītības speciāliste	Vera Kļaviņa,
Ainavu plānotāja	Lauma Muceniece,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Ieinteresētā persona – Pēteris Zvaunis.

Sēdē nepiedalās: Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Olafs Klūdziņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Vītols atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Vītols ziņo par darba kārtību, informējot, ka ir divi papildus jautājumi, kas būtu iekļaujami darba kārtībā. Viņš konstatē, ka iesniegti divi priekšlikumi par papildus jautājumu iekļaušanu domes sēdes darba kārtībā un tos nolasa.

Damlics paskaidro - jautājumu par stēlas uzstādīšanu viņš piedāvā izskatīt, kā pirmo, jo ieradusies ieinteresētā persona.

Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav un Vītols aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: “Par Lāčplēša Kara ordeņa stēlas uzstādīšanu Ķekavas novadā” un izskatīt kā pirmo

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: “Par pilnvarojumu parakstīt līgumu ar SIA “Igate” par Mežmalas ielas seguma remontu Krustkalnos, Ķekavas novadā” un izskatīt kā 30.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Vītols secina, ka abi priekšlikumi ir atbalstīti. Darba kārtība tiek sakārtota atbilstoši priekšlikumiem, un Vītols aicina balsot par papildināto un laboto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 13.septembra sēdes darba kārtību.

PIEBALSOTAIS JAUTĀJUMS

29.

Par Lāčplēša Kara ordeņa kavalieru piemiņas stēlas uzstādīšanu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols - jautājums izskatīts komitejās un secināts, ka novadā ir nepieciešams uzstādīt šādu piemiņas zīmi. Vītols aicina jautājuma sagatavotāju sniegt sīkāku skaidrojumu.

Muceniece paskaidro, ka uz Latvijas 100-gadi Jaunsardzes un informācijas centrs aicinājis pašvaldības par godu brīvības cīņām savās teritorijās uzstādīt piemiņas zīmes. Arī Ķekava atsaukusies šim aicinājumam un paredzēts uzstādīt piemiņas zīmi, kurā būtu iegravēti to Lāčplēša ordeņa kavalieru vārdi, kuri dzimuši, vai kuri dzīvojuši Ķekavas novadā. Šobrīd izstrādāts priekšlikums šo piemiņas zīmi uzstādīt Truseļu kapos. Meklējot vietu piemiņas zīmei, notika konsultācijas ar Brāļu kapu komiteju un viņi norādījuši, ka šo piemiņas zīmi vajadzētu uzstādīt vietā, kura jau saistās ar latviešu strēlniekiem. Ķekavas novadā ir divas šādas vietas, no kurām viena atrodas dziļāk mežā un nav ērti tai piekļūt, un otra vieta ir Truseļu kapi, kas atrodas Odukalnā Pļavu ielā. Šajos kapos jau atrodas pieminekļi un piemiņas plāksne latviešu strēlniekiem un ir piedāvājums šajā pašā laukumā, kur jau atrodas pieminekļi un plāksne uzstādīt arī stēlu. Muceniece norāda, ja tiek izmantota šī vieta, tad var izmantot jau esošo infrastruktūru un pagūt stēlu uzstādīt vēl šajā gadā. Tāpat tad latviešu strēlnieku godināšanas brīžos varēs godināt

arī šos Lāčplēša kara ordeņa kavalierus. Viņa paskaidro, ka jau pēc stēlas uzstādīšanas varēs šo vietu vēl vairāk labiekārtot. Ir sagatavota tāme ar piemiņas zīmes uzstādīšanas izmaksām. Jaunsardzes informācijas centrs šī projekta ietvaros piedāvā neapstrādātu akmens materiālu, un pašvaldībai būtu jāsedz izmaksas par stēlas izveidošanu, gravēšanu un uzstādīšanu.

Vītols vēlreiz paskaidro, ka jautājumu izskatīja Attīstības un uzņēmējdarbības un Finanšu komitejās, bet vietu izvēlējās pašvaldības speciālisti.

Variks konsultējies ar iedzīvotājiem, kuri izteikuši vēlētos šo piemiņas zīmi uzstādīt kādā citā vietā, to pārliecinoši argumentējot, un tāpēc viņš iesniedzis divus priekšlikumus. Iedzīvotāju viedokļi ir dažādi, bet viens no galvenajiem argumentiem ir piemiņas zīmes pieejamība. Variks ir sazinājies ar Jaunsardzes informācijas centru un sapratis, ka šobrīd stēlu var tikai izgatavot, bet tās uzstādīšanai konkrēts termiņš nav noteikts, tāpēc būtu iespējams aptaujāt iedzīvotājus un atrast optimālāko vietu.

Damlics piekrīt, ka Truseļu kapi nav tā labākā vieta, jo arī tie atrodas nomaļus gandrīz pie paša Rīgas HES uzbūruma, un viņš pieļauj, ka daudzi novada iedzīvotāji šos kapus nemaz nezina. Tāpat viņš norāda, ka kapos apglabāti dažādi karavīri, bet piemiņas zīmes jēga ir atcerēties tos cīnītājus, kas ir ķekavieši un kuri piedalījās brīvības cīņās. Tomēr Damlics nepiekrīt Varika teiktajam par termiņu, jo uzskata, ka šo piemiņas zīmi vajadzētu uzstādīt līdz Latvijas 100.ajai dzimšanas dienai. Viņš pauž viedokli, ka vieta jāatrod ātri, lai akmeņkalis var sākt darboties, un domā, ka Ķekavas upes parks ir laba vieta stēlas uzstādīšanai, ņemot vērā parka attīstībā ieguldītos līdzekļus, kā arī cilvēku plūsmu, kas parku apmeklē. Viņš apšaubā, ka kāds cilvēks speciāli dosies uz Truseļu kapiem, lai apmeklētu piemiņas zīmi.

Žilko vērš uzmanību un dažādās vietās ierakstīto dažādu kapu nosaukumu, un aicina to precizēt. Viņš jautā, vai materiāliem pievienotais atzinums ir no Brāļu kapu komitejas, un secina, ka tas atšķiras no Varika paustā iedzīvotāju viedokļa.

Muceniece paskaidro, ka atzinumu sagatavoja pašvaldības speciālisti, bet tajā ir ņemts vērā Brāļu kapu komitejas viedoklis. Muceniece paskaidro, ka viedoklis par piemiņas zīmes uzstādīšanas vietu balstās uz apstākli, ka šajā vietā kapos stēlu var uzstādīt vēl šogad, papildus neieguldot naudu vietas izveidošanai un teritorijas labiekārtošanai.

Keisters jautā, cik šādu cilvēku ir, kuru piemiņai būs uzstādīta šī zīme.

Muceniece paskaidro, ka pēc Jaunsardzes un informācijas centra datiem tās ir piecas personas, jo pēc viņu koncepcijas būtu jāiegravē tikai to cilvēku vardi, kuri ir dzimuši Ķekavas novada teritorijā, tomēr, konsultējoties ar Ķekavas novadpētniecības muzeja speciālistiem, tika nolemts sarakstu papildināt arī ar tām, personām, kuras nav dzimušas, bet viņu lielākā muža daļa ir aizritējusi Ķekavas novadā, un daļa no viņiem arī šeit ir apglabāti, un tāpēc šobrīd sarakstā ir 12 personas.

Keisters jautā māksliniekam, kāda izskatīsies šī piemiņas zīme.

Zvaunis iepazīstina ar sevi un norāda uz jau iepriekš viņa izkaltajiem objektiem. Zvaunis paskaidro, ka viņš šādas piemiņas stēlas ir izgatavojis un uzstādījis jau daudzās pašvaldībās. Viņš uzskata, ka šis nodoms ir šo cilvēku slavināšana sakarā ar valsts 100gadi. Zvaunis skaidro, ka Brāļu kapos jau viņiem visiem ir piemiņas zīme, bet šobrīd tā doma ir šos cilvēkus pieminēt vietās, kur tie dzimuši vai dzīvojuši. Viņš informē, ka sākotnējā iecerē Aizsardzības ministrija vēlējās finansēt visu šo pasākumu, bet tā tomēr nenotika. Zvaunis pauž viedokli, ka valsts un ģimenes pamatā ir tradīcijas, un pēc viņa domām, katrā ciemā būtu jāuzstāda brīvības pieminekļi, lai jauno paaudzi jau no bērnības varētu audzināt patriotiskā garā. Zvaunis piekrīt teiktajam, ka piemiņas zīmei nav jāatrodas kapos, jo jaunieši uz kapiem neiet, bet kādā brīvi pieejamā vietā, kuru tad veidot kā nacionālo zīmi, kā brīvības zīmi, lai arī 11.novembrī, kad notiek lāpu gājiens no viena kultūras nama līdz otram, būtu vieta, kur apstāties un pieminēt savus varoņus. Viņš piekrīt Damlica viedoklim, ka tas varētu būt Ķekavas upes parkā. Zvaunis atgādina, ka visiem akmeņi iekaltajiem cilvēkiem šeit dzīvo viņu ģimenes, viņu dzimtas, un tas būs vēl papildus pienesums jauniešu patriotiskajā audzināšanā. Zvaunis aicina deputātus neuzstādīt piemiņas zīmi kapos.

Keisters vēlreiz jautā, kā izskatīsies šī piemiņas zīme.

Zvaunis paskaidro, ka stēla paredzēta 2.3 metru augsta, tomēr viņš to izveidos pēc iespējas garāku, kas izskatītos greznāk. Viņš stāsta par citos novados uzstādītajām stēlām un vietām, kur tās novietotas.

Geduševa piekrīt Zvaunim par stēlas atrašanās vietu, tomēr norāda uz darbinieku teikto, ka kapos šī vieta nebūtu īpaši jāsagatavo. Geduševa jautā, vai Ķekavas upes parkā stēlas uzstādīšanas vieta būtu kaut kā īpaši jāsagatavo un vai mākslinieks šo vietu uzskata par labu un atbilstošu.

Muceniece norāda, ja tiek runāts par parka jauno daļu, kurā jau ir taciņas un arī izvietota Bordesholmas sadraudzības zīme, tad pēc viņas domām tā nebūtu pārāk piemērota, jo vieta ir salīdzinoši neliela un divas tādas zīmes redzamības attālumā viena no otras vizuāli varētu konkurēt savā starpā.

Zvaunis tomēr uzskata, ka vieta parkā ir piemērota un stēlai vietu var atrast, bet ja to uzstādīs kapos, tad tā būs lielākā kļūda.

Damlics, uzklusot Zvauna teikto, ierosina uzstādīt piemiņas zīmi zemē, kuru pašvaldība iegādājās no baznīcas, un kur jau ir uzbērtas grunts un veidojas uzkalniņš, jo tad braucot Ķekavā pāri tiltam, tas būtu labi redzams, tāpat pēc tam, labiekārtojot šo vietu, to varētu piemērot jau esošajam objektam.

Vītols piekrīt, ka Damlica ideja ir laba. Viņš norāda, ka viens no priekšlikumiem jau to paredz – nenoteikt konkrētu vietu, bet vēl pameklēt atbilstošāko.

Līcis jautā, vai tad, ja vēl kaut ko pētīs, vai tad paspēs piemiņas zīmi uzstādīt līdz Latvijas 100gadei.

Variks tomēr uzklusot paustos viedokļus, uzskata, ka svarīgāk ir nevis sasteigt, lai paspētu uzstādīt stēlu līdz valsts 100gadei, bet atrast tai piemērotāko vietu, kā to jau norādīja mākslinieks. Variks norāda vairākas vietas Ķekavā, kur vēl varētu uzstādīt piemiņas zīmi.

Vītols secina, ka jautājumu vairāk nav, priekšlikumus visi ir iesnieguši un atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Adats, Līcis.

Vītols slēdz debates. Viņš aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Konstatējošās daļas 3. punktu izteikt šādā redakcijā: "Par vienu no iespējamajām stēlas uzstādīšanas vietām atzīti Trušeļu kapi, Odukalnā, Ķekavas novadā. Ķekavas novada teritorijā ir arī citas iespējamās stēlas uzstādīšanas vietas."

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Lemjoties daļas 1. punktu izteikt šādā redakcijā: "Uzdot izpilddirektoram organizēt Lāčplēša Kara ordeņa kavalieru stēlas uzstādīšanas vietas noteikšanu un uzstādīšanu Ķekavas novada teritorijā."

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **4** (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –
Lemjoties daļas 1. punktu izteikt sekojošā redakcijā: - "Stēlu uzstādīt Ķekavas upes parkā"

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis, Žilko), "Pret" – **1** (Keisters),
"Atturas" – **8** (Adats, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Kā sēdes vadītāju lēmumprojektā norādīt Aigaru Vītolu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,
"Nepiedalās" – **1** (Keisters),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Tiek labots lēmuma projekts atbilstoši priekšlikumiem, un Vītols aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot izpilddirektoram organizēt Lāčplēša Kara ordeņa kavalieru stēlas uzstādīšanas vietas noteikšanu un uzstādīšanu Ķekavas novada teritorijā.

Lēmums Nr. 29.pielikumā.

Plkst.11:05 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par Ķekavas Mākslas skolas interešu izglītības grupu mācību maksu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – Mākslas skolas direktore lūdz apstiprināt mācību maksu interešu izglītības grupām nākamajam mācību gadam. Šajā mācību gadā Mākslas skolā darbosies četras grupas. Iesniegts izcenojums, kuru atbalstīja gan Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komiteja (turpmāk tekstā - IKST komiteja), gan Finanšu komiteja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt mācību maksu Ķekavas Mākslas skolas interešu izglītības (pašapmaksas) grupās 2018./2019.mācību gadā.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par grozījuma izdarīšanu deleģēšanas līgumā

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – konstatēts, ka 2018.gada budžetā paredzēts finansējuma palielinājums vienam bērnam privātajās mācību iestādēs uz 220 euro, un tāpēc nepieciešams izdarīt grozījumus deleģēšanas līgumā. IKST un Finanšu komitejas lēmuma projektu atbalstīja

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumu starp Ķekavas novada pašvaldību un SIA „Gaismas tilts 97” 2011.gada 12.septembrī noslēgtajā deleģēšanas līgumā.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par grozījuma izdarīšanu deleģēšanas līgumā

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – lēmuma projekts identisks iepriekšējam, tikai deleģēšanas līgums ar citu privāto mācību iestādi, arī abas komitejas to atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumu starp Ķekavas novada pašvaldību un SIA „Remido” 2016.gada 15.augustā noslēgtajā deleģēšanas līgumā.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

Plkst. 11:10 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

4.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu iznomāt rezerves zemes fondā ieskaitīto zemi. Sagatavots lēmuma projekts par zemes nomu un komiteja to atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā rezerves zemes fonda zemes gabalu „Jeņči 147”, Jeņčos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 0,059 ha platībā, R.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2020.gada 31.decembrim, teritorijas sakopšanai, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – zemes nomnieks rosina pagarināt zemes nomas līgumu uz pašvaldības zemi, uz kuras atrodas šai personai piederošas ēkas. Sagatavots lēmuma projekts par zemes nomu vēl uz pieciem gadiem, un komiteja to atbalstīja.

Damlics jautā, vai zemi nevajadzētu atsavināt, ja uz zemes atrodas privātpersonai piederošas ēkas.

Keisters piekrīt, ka zemi šādā gadījumā būtu jāatsavina, tomēr tas notiek tikai pēc nomnieka iniciatīvas, un viņš pagaidām tādu vēlmi nav izteicis.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemes gabalu 692 kv.m. platībā, Cīruļu ielā 11, Baložos, E.K., nosakot zemes nomas līguma termiņu 5 (pieci) gadi, ēku (būvju) uzturēšanai.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iepriekš tika piešķirta ilgtermiņa zemes noma privātpersonai, kurai piederošas ēkas atrodas uz pašvaldības zemes. Šī persona ir mirusi un vēlmi slēgt nomas līgumu izteicis šīs personas dēls, kurš ir nokārtojies mantojuma tiesības uz ēkām. Keisters pieļauj, ka jaunais nomnieks izteiks vēlmi zemi atsavināt, bet šobrīd viņš tvēlas turpināt nomu.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemes gabalu "Aviators 11", Dzērumos, Ķekavas pagastā, M.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu 10 (desmit) gadi, ēku (būvju) uzturēšanai.

Lēmums Nr. 6.pielikumā.

7.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldības zemes nomnieks izteicis vēlmi pagarināt nomas līgumu, komiteja ierosinājumu atbalstīja pagarināt nomas līgumu vēl uz pieciem gadiem, sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par esošā līguma grozījumiem, kur tiek precizēta nomātās zemes platība un noteikts jauns nomas termiņš.

Plkst. 11:17 deputāts Andis Damlics iziet no sēžu zāles.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Baložu pilsētas domi un T.B. 2008.gada 1.septembrī noslēgtajā zemes nomas līguma Nr.45.

Lēmums Nr.7.pielikumā.

8.

Par pašvaldības nomas zemes nodošanu apakšnomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – savā laikā uz šo zemi noslēgts ilgtermiņa nomas līgums, kurā paredzēts – ja gadījumā nomnieks vēlas daļu zemes nodot apakšnomā, tad nepieciešams nomnieka saskaņojums. Šobrīd zemes nomnieks iesniedzis iesniegumu ar lūgumu saskaņot apakšnomu. Komitejā bija ieradies nomnieks un sniedza savu redzējumu par tālāko zemes izmantošanu, kurā viņš izbūvējis nelielu būvi un asfaltētu laukumu, un viņš iecerējis nodot zemi apakšnomā motoklubam, kurš tur vēlas ierīkot apmācības teritoriju. Komitejā piedalījās daudzi pašvaldības speciālisti, kuriem radās vairāki priekšlikumi, un proti, tā kā nomniekam ir nomas parāds, tad sagatavot vienošanos par parādu nomaksu, tāpat attiecībā uz apakšnomnieku viņam jāievēro zināmi nosacījumi attiecībā uz radīto troksni, un šie priekšlikumi iestrādāti lēmuma projektā. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Geduševa jautā – cik liels ir parāds.

Keisters paskaidro, ka parāds ir aptuveni trīs tūkstoši, tāpēc tiks slēgta vienošanās uz trīs gadiem par parādu nomaksu. Viņš apņemas maksāt kārtējo maksājumu katru mēnesi plus vēl papildus summu parāda.

Geduševa jautā, cik ilgā laikā parāds uzkrājies.

Keisters paskaidro, ka parāds uzkrāts pēdējos trīs gados, un tas saistīts ar pašvaldības rosinātajām teritorijas plānojuma izmaiņām, ar kurām tika mainīts zonējums šim zemes gabalam un kas krasi palielināja nodokļa apmēru.

Geduševa saprot, ka nomnieks apņēmis trīs gadu laikā apmaksāt trīs tūkstoši lielo parādu.

Plkst.11:22 deputāts Andis Damlics atgriežas sēžu zālē.

Keisters piekrīt un vēlreiz norāda, ka nomnieks pats ir aprēķinājis savas iespējas par parāda nomaksu, ieskaitot apakšnomā iegūtos līdzekļus, un viņš pats izteica cerību, ka parādu pēc apakšnomas līguma noslēgšanas varēs nomaksāt ātrāk.

Līcis secina, ka maksājums varētu būt aptuveni 100 euro mēnesī, kas viņaprāt nav liels maksājums. Viņam gan nav priekšstata ar ko nomnieks zemes gabalā nodarbojas, tomēr uzskata, ja nevar par zemi samaksāt, tad nomniekam bija jāatsakās no nomas zemes. Tāpat Līcis domā - ja trīs gadus netiek maksāta nomas maksa, tad pašvaldībai vajadzēja līgumu lauzt un sameklēt citu nomnieku.

Keisters skaidro par vēsturisko situāciju, un apstākļiem, kādos nonācis nomnieks pret savu gribu.

Šaicāns jautā, vai atmaksas grafiks ir sagatavots, jo pie materiāliem tas nav pievienots.

Keisters paskaidro, ka grafiks ir sagatavots, bet nomnieks to parakstīs pēc šī lēmuma pieņemšanas.

Līcis jautā, cik ilgi pašvaldība gaidīs, ja arī turpmāk nomnieks nemaksās.

Keisters paskaidro, ka lēmuma projektā ir punkts, kas paredz, ja nomnieks nemaksās nomas maksu, tad šis lēmums zaudēs spēku.

Tiek pārrunāts par lēmuma projektā ieraskīto formulējumu.

Geduševa ierosina pie vienošanās ieraskīt normu, ka vienošanās zaudē spēku, ja nomnieks mēnesi nemaksā nomas maksu.

Vītols lūdz Zvaigzni raksturot, kādas parasti tiek slēgtas šādas vienošanās.

Zvaigzne paskaidro - parasti, slēdzot vienošanos par parādu nomaksu, tajā paredz, ka vienošanās zaudē spēku, ja netiek veikti divi maksājumi.

Adats paskaidro, ka šis ir mantojums no iepriekšējā perioda, un šie ilglaicīgie nomnieki saskarās ar zināmām problēmām, pēc tam, kad pašvaldība pēc savas iniciatīvas nomainīja zemi zonējumu pārvēršot lauksaimniecības zemi par komerczemi. Šis nomnieks rezultātā kļuva par ķīlnieku, jo bez pašvaldības atļaujas viņš ar komerciju nodarboties nevar. Šis konkrētais nomnieks nesēdēja un negaidīja, bet pats meklēja visādus veidus, kā zemi izmantot tā, lai viņš varētu atpelnīt veicamos maksājumus. Visus viņa ierosinājumus līdz šim pašvaldība ir noraidījusi. Šis ir kārtējais risinājums, kuru viņš piedāvā, tāpēc domā, ka varētu nomnieku atbalstīt.

Līcis piekrīt Adata teiktajam, tikai viņš vēlējies pateikt, ka nevajadzētu gaidīt vēl trīs gadus, ja nomnieks turpina nemaksāt.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav un Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Žilko un skaidro iemeslus, kāpēc nomnieks nav atteicies no zemes nomas, kad secinājis, ka nevar samaksāt.

Vītols slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut A.S. nodot apakšnomā SIA "LEMON CLUB" viņam iznomāto daļu no pašvaldības zemes gabala Kūdras iela 3, Baložos.

Lēmums Nr. 8.pielikumā.

9.

Par ielas iegādi

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – Loreķu laukā ir trīs ielas, kas atrodas pie Ziemeļu ielas, tās ir izdalītas atsevišķās zemes vienībās un īpašnieki piedāvā pašvaldībai tās par simbolisku maksu atsavināt. Pašvaldības speciālisti ir secinājuši, ka ielas pašvaldībai ir nepieciešamas, lai varētu turpināt attīstīt Loreķu lauku, tāpēc sagatavots šis un turpmākie divi jautājumi par trīs ielu pirkšanu.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iegūt Ķekavas novada pašvaldības īpašumā nekustamo īpašumu Mazā Senču iela, atsavinot to no Ģ.L.un O.S. par EUR 1,00.

Lēmums Nr. 9.pielikumā.

10.

Par ielas iegādi

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – identisks jautājums par nākamo ielu.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iegūt Ķekavas novada pašvaldības īpašumā nekustamo īpašumu Vaivarāju iela, atsavinot to no Ģ.L.un O.S. par EUR 1,00.

Lēmums Nr. 10.pielikumā.

11.

Par ielas iegādi

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – identisks jautājums par trešo ielu.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iegūt Ķekavas novada pašvaldības īpašumā nekustamo īpašumu Piebalgas iela, atsavinot to no Ģ.L.un O.S. par EUR 1,00.

Lēmums Nr. 11.pielikumā.

Plkst.11:37 deputāts Zintis Šaicāns iziet no sēžu zāles.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

12.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu nodrošināt dzīvojamo platību, persona šā gada septembrī sasniedz 18 gadu vecumu un ietilpst iedzīvotāju grupā, kuru saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem pašvaldībai jānodrošina ar dzīvojamo platību. Dzīvojamais fons to atļauj, komiteja atbalstīja un ir sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt N.B. dzīvokli Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2022.gada 21.septembrim.

Lēmums Nr. 12.pielikumā.

13.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iesniegums ar lūgumu piešķirt dzīvojamo platību. Persona atgriežas no soda izciešanas vietas, un tā kā pēdējā deklarētā dzīvesvieta šai personai bijusi novada teritorijā, tad pašvaldībai viņa jānodrošina ar dzīvojamo platību. Komiteja atbalstīja dzīvojamās platības nomu uz vienu mēnesi, lai persona šajā laikā varētu nokārtot maznodrošinātas personas statusu un pašvaldība saprastu, vai tai arī turpmāk jāsniedz palīdzība šim cilvēkam.

Medne pārjautā, vai tiešām dzīvokļa īre būs uz vienu mēnesi,

Žilko piekrīt, jo īslaicīgā īre nepieciešama, lai cilvēks vai nu atrastu citu dzīvojamo platību vai nokārtotu statusa iegūšanu, kas uzliek pašvaldībai pienākumu nodrošināt viņu ar dzīvojamo platību.

Plkst. 11:43 deputāts Zintis Šaicāns atgriežas sēžu zālē.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt V.Š. ¼ daļu dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, no 2018.gada 19.septembra līdz 2018.gada 19.oktobrim.

Lēmums Nr. 13.pielikumā.

14.

Par grozījumiem saistošajos noteikumos

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – sagatavoti grozījumi saistošajos noteikumos par pašvaldības sociālās palīdzības piešķiršanu un tie paredz vairākas lietas. Ir mainījušies Ministru kabineta noteikumi, kas paredz iedzīvotāja atzīšanu par trūcīgu. Tāpat oktobrī, novembrī notiks pensiju indeksācija, un tāpēc saistošajos noteikumos tiek mainīts ienākumu līmenis, no kura persona tiek atzīta par trūcīgu. Šajā gadījumā tas skar divas iedzīvotāju kategorijas – vientuļos pensionārus un 1.,2.grupas invalīdus un otra grupa ir ģimenes, kuru sastāvā nav darbspējīgu personu. Vēl tiek papildināts viens punkts, kas ļauj piešķirt pabalstu krīzes situācijā, un tas notiek bez ienākumu izvērtēšanas. Lielākā grozījumu grupa attiecas uz normu, ka pašvaldība nodrošina nakts patversmes pakalpojumus, kas novadā līdz šim netika nodrošināti. Pašvaldība noslēgusi līgumu ar Rīgas nakts patversmi par pakalpojuma sniegšanu. Komiteja jautājumu izskatīja un to atbalstīja.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.15/2018 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.22/2016 ”Sociālā palīdzība Ķekavas novadā”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 12.pielikumā.

15.

Par nodomu protokola parakstīšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – sociālajā dienestā un sociālās aprūpes centrā vērsusies biedrība, ar lūgumu parakstīt nodomu protokolu par sadarbību sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanā bērniem un viņu likumiskajiem pārstāvjiem. Ir stājušies spēkā Ministru kabineta noteikumi, ar kuriem nosaka finansējuma piešķiršanu personu rehabilitācijai un konkursa kārtību, kā uz šo finansējumu var pieteikties. Tā kā biedrībai Ķekavas novadā nav savu telpu, tad viņi lūdz parakstīt šo nodomu protokolu, ja gadījumā viņi uzvar konkursā un finansējumu saņem, tad pašvaldība iznomā biedrībai telpas saskaņā ar pašvaldības noteikumiem par telpu nomu. Šī ir formāla prasība, lai biedrība varētu kvalificēties finansējuma saņemšanai. Projekts, ja tas tiks atbalstīts, tiks realizēts 12 mēnešu garumā, un sākuma termiņš ir ne ātrāk, kā nākamā gada janvāris. Žilko apliecinā, ka novadā ir tādi iedzīvotāji, kuriem šis pakalpojums ir nepieciešams, tāpēc Žilko cer, ka biedrība finansējumu iegūs. Komitejā jautājums izskatīts un atbalstīts.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt Nodomu protokolu par sadarbību sociālās rehabilitācijas pakalpojumu sniegšanā bērniem un viņu likumiskiem pārstāvjiem ar biedrību “Baltic Nutrition and Health Federation”.

Lēmums Nr. 15.pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZNĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

16.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu ar mērķi izdalīt ielu sarkanajās līnijās. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un lēma, ka nepastāv šķēršļi detālplānojuma izstrādei.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā "Muižnieki-1", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

17.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonu iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu nekustamajam īpašumam ar mērķi to sadalīt privātmāju, dvīņu māju un rindu māju būvniecībai. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un secināja, ka nepastāv šķēršļi detālplānojuma izstrādei. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā "Imantas", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

18.

Par grozījumu izstrādes uzsākšanu detālplānojumā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas ar lūgumu atļaut uzsākt detālplānojuma grozījumu izstrādi ar mērķi papildināt apbūves nosacījumus. Īpašnieki vēlas savā teritorijā izveidot atkritumu savākšanas un šķirošanas vietu, tādējādi papildinot savu uzņēmējdarbību. Pašvaldība ieceri izvērtēja un secināja, ka grozījumi detālplānojumā ir veicami, un nav šķēršļu grozījumu izstrādei. Komiteja jautājumu atbalstīja.

Križanovskis sniedz sīkāku skaidrojumu – īpašums atrodas autoceļa A7 ar autoceļa A5 krustojumā pretī degvielas uzpildes stacijai, kur šobrīd notiek noliktavu būvniecība. Viņiem ir iecere slēgt

līgumu ar veikalu ķēdi, no kuras tiks savākti atkritumi, lai tos sašķirotu un vestu tālāk. Atkritumu šķirošana notiks jau izbūvētajās telpās.

Geduševa jautā, vai notiks arī organisko atkritumu pārstrāde.

Križanovskis sapratis, ka attīstītāji savāks visus tirdzniecības ķēdes atkritumus, tos sašķiros un novirzīs tālāk.

Vītols saprot, ka spēkā esošais detālplānojums neparedzēja šādu darbību, tāpēc jāizstrādā detālplānojuma grozījumi, lai varētu uzsākt šo darbību.

Variks jautā, vai šī darbība atbilst apbūves noteikumiem.

Križanovskis paskaidro, ka apbūves noteikumiem šis darbības veids atbilst, bet tas neatbilst tiem darbības veidiem, kuri bija noteikti izstrādātajā detālplānojumā, tāpēc tas jāgroza.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma "Kronī, Kronīši, Jumtiņi, Efejas" grozījumu izstrādi Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 12:00 līdz 12:45.

19.

Par grozījumu izstrādes uzsākšanu detālplānojumā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojuma grozījumu izstrādi, grozot darba uzdevuma nosacījumus, kas paredz pieslēgšanos centrālajiem kanalizācijas tīkliem, un tajos paredzot iespēju veidot lokālo kanalizācijas sistēmu līdz laikam, kad būs iespējams pieslēgties centrālajiem tīkliem. Pašvaldība vērtējot situāciju secināja, ka būtu jāatbalsta šīs personas centieni un jāļauj veikt grozījumus. Pozņaks informē, ka komitejā par šo jautājumu bija plašas diskusijas un balsis dalījās. Bija viedoklis, ja šajā gadījumā atļaus veidot lokālās kanalizācijas sistēmas, tad arī visos citos gadījumos cilvēki uzstādīs līdzīgas prasības, tomēr Pozņaks tam nepiekrīt, norādot, ka katrs gadījums ir jāvērtē atsevišķi, un tikai tad jāpieņem lēmums. Pozņaks citē vienu no augstākās tiesas lēmumiem par gadījumu, kad arī pašvaldība uzstādīja prasību pieslēgties centrālajiem tīkliem, bet privātpersona to apstrīdēja, un tiesas nolēmumā teikts, ka tā ir pašvaldības funkcija veidot centrālās kanalizācijas sistēmas, bet iedzīvotāja pienākums ir tai pieslēgties, nevis to izbūvēt. Viņš norāda, ka visa aizķeršanās saistās ar pašvaldības finansiālajām iespējām šos centrālos tīklus izbūvēt. Arī šajā gadījumā jautājums ir par to, vai iedzīvotājam būtu jāizbūvē kanalizācijas tīkli ārpus sava īpašuma, jo citādi viņa nevar veikt paredzēto pieslēgšanos. Pozņaks aicina saprast šo individuālo situāciju un atļaut veikt grozījumus, mīkstinot prasības.

Variks jautā, cik apbūves gabalu ir detālplānojumā, un cik no šiem zemes gabaliem jau ir apbūvēti.

Križanovskis paskaidro, ka detālplānojuma teritorijā ir astoņi zemes gabali un kādi pieci jau ir apbūvēti.

Variks piekrīt, ka šai personai varētu atļaut izbūvēt septiņi, tomēr nesaprot, kā vēlāk cilvēku varēs piespiest pieslēgties centrālajiem tīkliem.

Križanovskis domā, ka piespiest pieslēgties centrālajiem tīkliem cilvēkus varēs caur nodokļu politiku.

Vītols konstatē, ka iesniegti divi priekšlikumi, un aicina uzdot par tiem jautājumus.

Variks jautā, kuri darba uzdevuma punkti attiecas uz grozījumiem.

Križanovskis paskaidro, ka grozījumi balstās uz apbūves noteikumiem par individuālajiem risinājumiem. Darba uzdevumā tas iekļauts punktā 5.3.5.1.

Jautājumu vairāk nav, iesniegti divi priekšlikumi, un Damlics tos komentē.

Damlics atgādina, ka pavisam nesen Daugmalē tika investēti lieli līdzekļi kanalizācijas sistēmas uzlabošanai un modernizācijai. Tā kā projekts tika realizēts par Eiropas fondu līdzekļiem, tad ir arī nosacījumi. Šai gadījumā Eiropas līdzekļus var lūgt atmaksāt, ja netiek panākts nepieciešamais skaits jaunu pieslēgumu kanalizācijas sistēmai. Detālplānojums Plūmes izstrādāts vēl laikā, kad pastāvēja atsevišķa Daugmales pašvaldība un jau tajā laikā tika izvirzīta prasība pieslēgt detālplānojuma teritoriju centrālajiem kanalizācijas tīkliem, teritorija atrodas pavisam netālu no jaunā bērnu dārza un multicentra ar baseinu. Konkrēti tuvākais kanalizācijas pieslēgums iespējams 370 metru attālumā un ūdensapgādes pieslēgums – 450 metru attālumā. Tomēr jau šobrīd vairākas mājas šajā detālplānojumā ir nodotas ekspluatācijā, šo prasību neievērojot. Viņš piekrīt Pozņakam, ka tā ir pašvaldības funkcija izbūvēt kanalizācijas sistēmas. Ēkas un sistēmas apsaimnieko Ķekavas nami, kuriem ir liela pieredze, tomēr pa šo laiku neviens jauns klients sistēmai nav pieslēdzies. Damlics min privātpersonu, kura pēc savas iniciatīvas un par saviem līdzekļiem izbūvēja spiedvadu līdz savam īpašumam un pieslēdzās centrālajiem tīkliem. Šajā gadījumā pašvaldība ar savu lēmumu pasliktinās visu apkārtējo iedzīvotāju apstākļus, jo lokālās kanalizācijas piesārņo vidi. Damlics iesniedz divus priekšlikumus – atstāt negrozītu prasību pieslēgties centrālajiem tīkliem. Viņš veicis aprēķinus, un, ja iedzīvotāji saimnieciskā kārtā veidotu šo pieslēgumu, tad tas neizmaksātu dārgāk par 10 tūkstošiem. Balstoties uz Pozņaka izteikumiem un tiesas nolēmumu, viņš pievienojis vēl vienu priekšlikumu. Damlics norāda, ka pašvaldības funkcijās ietilpst nodrošināt iedzīvotājus ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, tāpēc viņš piedāvā pašvaldībai pašai pasūtīt un apmaksāt centrālās sistēmas būvprojektu, un uzdot SIA "Ķekavas nami" uzdot izskatīt iespēju nākamajā gadā izbūvēt šīs sistēmas, Viņš atgādina, ka arī bioloģiskās attīrīšanas ietaises maksās kādus piecus tūkstošus, tāpēc, ja visas astoņas mājas apvienosies un izbūvēs centrālo spiedvadu līdz detālplānojuma teritorijai, tad katram tā maksās no 2,5 līdz 4 tūkstošiem euro, kas ir lētāk, nekā veidot lokālo kanalizācijas sistēmu.

Jautājumu par priekšlikumiem nav. Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Damlics, Pozņaks otrreiz, Damlics otrreiz.

Vītols slēdz debates. Viņš atgādina, ka iedzīvotāja vēlējās izstrādāt detālplānojuma grozījumus, tāpat šādi gadījumi ir ļoti bieži un var veidoties rinda, ja pašvaldība sāks izbūvēt centrālās sistēmas katrā šādā vietā, tāpēc nebūtu korekti atbalstīt tieši šo iesniedzēju, apejot daudzus citus, kas jau agrāk izteikuši šādu vēlmi, tāpat nav zināms finansējuma apjoms, kāds nepieciešams šī projekta realizācijai. Vītols uzskata, ja šāds darbs ir parādījies, tad tas būtu jāiekļauj visu plānoto darbu sarakstā, un tad dome varēs izvēlēties tos, kuri ir prioritārāki. Viņš aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atstāt negrozītu detālplānojuma nosacījumu par ēku pieslēgšanu centralizētajiem kanalizācijas tīkliem.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Pret" – 2 (Keisters, Pozņaks), "Atturas" – 8 (Adats, Jerums, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt,

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Pašvaldībai pasūtīt un apmaksāt būvprojektu kanalizācijas un ūdens pieslēguma nodrošināšanai detālplānojuma "Plūmes" teritorijā. SIA "Ķekavas nami" izskatīt iespēju izbūvēt ~400 metrus kanalizācijas un ūdens spiedvadus, pieslēguma nodrošināšanai.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Pret" – 3 (Jerums, Keisters, Šaicāns), "Atturas" – 7 (Adats, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt,

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 4 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma "Plūmes" grozījumu izstrādi nekustamajam īpašumam "Norieši" Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Damlics balsojis "pret", jo nesaprot, kas šis ir par īpašu cilvēku, ja pret to ir īpaša attieksme. Taspat nav Ķekavas novada, bet ir Rīgas iedzīvotājs, tāpēc viņš nesaprot, kāpēc tieši šim iedzīvotājam pašvaldība nāk pretī. Kā vairākums lēma, tad viņš lietos vietējo kanalizāciju.

Pozņaks balsojis "par", jo nevēlas, lai Ķekavas novada pašvaldība atkal tiktu iesaistīta tiesvedībā, jo ne velti viņš minējis konkrētu tiesas spriedumu par šo tēmu, kurā tika apmierināta iedzīvotāja prasība.

Geduševa balsoja "pret" – jo uzskata, ka jābūt vienādai attieksmei pret visiem iedzīvotājiem. Viņa atgādina, ka Lapeniekos pašvaldība neatļāva veidot lokālās sistēmas, pamatojot ar to, ka detālplānojums to neparedz. Pret Geduševu, kā iedzīvotāju, vienādos apstākļos tika realizēta viena attieksme, pret šo iedzīvotāju - cita. Geduševa uzskata, ka pašvaldībai jāizstrādā vienota koncepcija šai jautājumā, un tad pret visiem jāizturas vienādi, nevis jāmēģina izdabāt atsevišķiem cilvēkiem, par argumentu minot jau pieņemtus tiesas spriedumus, kas nav saistīti ar šo lietu, un tos interpretējot pēc savas saprašanas.

20.

Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu nodot izstrādātu detālplānojumu publiskajai apspriešanai. Detālplānojums izstrādāts saskaņā ar darba uzdevumu. Attīstības komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Variks vēlas, lai Križanovskis apliecinā, ka detālplānojums ir izstrādāts saskaņā ar darba uzdevumu, un Križanovskis to apstiprina.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Degviela", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projektu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

21.

Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – šis jautājums cieši saistīts ar iepriekšējo, un tā pati juridiskā persona vērsās pašvaldībā ar lūgumu nodot detālplānojumu publiskajai apspriešanai. Detālplānojums izstrādāts ar mērķi izveidot degvielas uzpildes staciju un atbilstoši darba uzdevumam. Attīstības komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Variks atgādina, ka sastībā ar šo detālplānojumu notika cīņas par auto stāvvietām, un jautā, vai autostāvvietas būs, un vai tās būs publiski izmantojamas.

Križanovskis paskaidro, ka ir noslēgta vienošanās ar īpašniekiem, par to, ka viņi auto stāvvietas izbūvēs, tās nodos pašvaldībai un arī apsaimniekos.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Degviela" un "Vidusklanģi", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projektu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

22.

Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas ar lūgumu nodot izstrādātu detālplānojumu publiskajai apspriešanai. Visi darba uzdevuma nosacījumi ir izpildīti, un komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam “Kursīši”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projektu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

23.

Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas un privātpersonas iesniegums ar lūgumu piešķirt adreses detālplānojuma teritorijai Mazā Rāmavas ielā 3. Ar detālplānojumu īpašums sadalīts trīs parcelēs, un sagatavots lēmuma projekts, ar kuru tām piešķir adreses un atbilstošus nekustamā īpašuma lietošanas mērķus. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus zemes gabaliem detālplānojuma “Mazā Rāmavas iela 3” teritorijā, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

24.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - pašvaldība izskatīja privātpersonas iesniegumu, ar kuru viņa lūdz atļauju izstrādāt zemes ierīcības projektu ar mērķi īpašumu sadalīt. Komiteja izskatīja sagatavoto lēmuma projektu un to atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma “Dārzlauki”, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 24.pielikumā.

25.

Par grozījumiem zemes ierīcības projektā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - šā gada 15.februārī dome apstiprināja zemes ierīcības projektu diviem īpašumiem. Juridiska persona vērsās pašvaldībā ar lūgumu - veikt grozījumus šajā zemes ierīcības projektā. Pozņaks norāda, ka grozījumiem ir tīri tehnisks raksturs, un ir sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt grozījumus Ķekavas novada Domes 2018.gada 15.februāra lēmuma Nr. 21 (protokols Nr. 3) "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem "Augstais Tīrelis", "Augstais Tīrelis C", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, "Būvprojekta "Autoceļa A7-Rīga-Bauska-Lietuvas robeža (Grenctāle) posma km 7.9-25.0 un Ķekavas apvedceļa projektēšana" ietvaros".

Lēmums Nr. 25.pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

26.

Par domes priekšsēdētājas atvaļinājumu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols - saņemts iesniegums no domes priekšsēdētājas ar lūgumu piešķirt papildatvaļinājumu, sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kurš izskatīts un atbalstīts Finanšu komitejā.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Damlics), "Atturas" – 1 (Kalniņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada domes priekšsēdētājai Viktorijai Bairei piešķirt apmaksātā papildatvaļinājuma daļu no 2018.gada 8.oktobra līdz 16.oktobrim.

Lēmums Nr. 26.pielikumā.

27.

Par domes priekšsēdētājas nosūtīšanu komandējumā

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols - saņemts sadraudzības pilsētas Gostinas uzaicinājums piedalīties pasākumos šā gada septembrī. Tulkots uzaicinājums pievienots materiāliem. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kurš atbalstīts Finanšu komitejā.

Geduševa jautā, kāds ir delegācijas sastāvs un kādas ir izmaksas.

Vītols paskaidro, ka komandējumā dosies četras personas, un komandējuma izmaksas ieplānotas šā gada budžetā, tomēr precīzas izmaksas viņš nevar nosaukt.

Jansone paskaidro tuvāk – delegācija piedalīsies četri cilvēki – domes priekšsēdētāja, viens cilvēks no Attīstības daļas, viens – no Ķekavas vidusskolas un viens no Mūzikas skolas.

Geduševa paskaidro, ka jautājumu uzdevusi tāpēc, ka par braucienu uz Bordesholmu Finanšu komitejā ziņoja, ka brauks septiņi cilvēki, bet izrādās, ka aizbrauca 61 cilvēks, tāpēc viņa nolēma pārbaudīt.

Kalniņš redz, ka vēstulē minēti vairāki projekti, kas ieviesti strap Latviju un Poliju, tāpēc jautā, kas šie ir par projektiem. Otrs jautājums – kādi ir šīs vizītes sasniedzamie mērķi.

Vītols nevar nosaukt precīzus projektu nosaukumus, bet projekti ir izglītības jomā starp vispārīgajiem skolām un Mūzikas skolām. Vītolam nav tuvākas informācijas, bet viņš sola sagatavot šo informāciju un nosūtīt Kalniņam. Atbildot uz otru jautājumu Vītols paskaidro, ka šī vizīte paredzēta šo projektu ietvaros.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 4 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nosūtīt Ķekavas novada domes priekšsēdētāju Viktoriju Bairi komandējumā uz Gostinu, Polijā, dalībai sadraudzības pasākumos no 2018.gada 27.septembra līdz 30.septembrim.

Lēmums Nr. 27.pielikumā.

PIEBALSOTĀIS JAUTĀJUMS

28.

Par pilnvarojumu parakstīt līgumu

Par jautājumu ziņo Aigars Vītols - sagatavots lēmuma projekts par līguma slēgšanu ar izpildītāju par Mežmalas ielas remontu. Šī projekta finansējums bija paredzēts budžetā, bet, veicot vairākkārtīgu iepirkuma procedūru, kopējā projekta realizācijas summa ir par 4170 euro lielāka, nekā bija plānots, tāpēc nepieciešams domes lēmums par projekta realizāciju, vai nerealizāciju. Materiāliem pievienoti iepirkuma procedūras materiāli. Jautājums virzīts steidzamības kārtā, kā piebalsotais, jo iepirkuma procedūra noslēdzās tikai šajā nedēļā, bet projekta realizācija paredzēta vēl šajā gadā.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, Vītols atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Jerums, Līcis otrreiz.

Vītols slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu ar SIA “Igate” par Mežmalas ielas seguma remontu Krustkalnos, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 28.pielikumā.

Plkst. 14:00 deputāts Andis Damlics aiziet no domes sēdes.

Pašvaldības izpilddirektora ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu

Jansone ziņo par domes pieņemto lēmumu izpildi, un norāda, ka deputātiem atskaite tika iesniegta elektroniski. Tālāk Jansone stāsta par tiem projektiem, kas virzīti pēdējo nedēļu laikā, bet kas neparādās atskaitēs, tomēr ir aktuāli.

Keisters jautā, vai Jansone var pastāstīt par saņemtajiem astoņiem zemes piedāvājumiem jaunās skolas būvniecībai Katlakalnā.

Jansone neko tuvāk vēl nevar pastāstīt, jo viņa iesniegumus nav izvērtējusi, un informē, ka 20.septembrī plānota sēde, kurā jau būs izvērtējumi.

Pozņaks jautā, kad ir pēdējais piedāvājumu iesniegšanas datums.

Jansone paskaidro, ka tas jau beidzies 10.septembrī sešos vakarā.

Pozņaks informē, ka viņam ir vēl trīs vakanti piedāvājumi, un konstatē, ka tie saņemti par vēlu.

Kalniņš jautā, kāda ir izpilddirektora ziņojuma sniegšanas procedūra.

Vītols paskaidro, ka Jansone noziņoja par tiem darbiem, kas nebija atskaitē, un deputāti var uzdot jautājumus gan par atskaitē minēto, gan par tikko ziņoto.

Kalniņš jautā par pirmo ziņoto projektu, kāda ir atbalsta summa un cik maksāja projekta pieteikuma sagatavošana.

Jansone paskaidro, ka kopējais projekta finansējums ir 344204 euro un visas ir attiecināmās izmaksas, pašvaldība sagaida, ka atbalsts būs 70% apjomā. Pašvaldībai ir noslēgts līgums ar firmu, kas palīdzēja sagatavot projekta pieteikumu, un par to šajā stadijā pašvaldība tai maksā 1000 euro. Ja tiek saņemts akcepts projektam un nepieciešama detalizētāka tehniskā dokumentācija, tad firma turpina darbu, un tad kopējā samaksa būs 9,8 tūkstoši. Ja projekts netiek atbalstīts, tad otrā daļa projekta līgumam neiestājas.

Līcis atgādina, ka pagājušajā sēdē lūdzis, lai viņu informē, kad notiks darba grupas sanāksme par skolēnu brīvpusdienām, tomēr viņš informāciju nav saņēmis, tāpēc pieļauj, ka šāda sanāksme vēl nav notikusi.

Vītols informē, ka šāda sanāksme vēl nav notikusi un apliecina, ka Līcis tiks informēts, kad būs zināms sanāksmes laiks.

Līcis norāda uz atskaitē minēto Daugmales pārvaldes darba atskaiti, kur minēts ļoti mazs darba apjoms, un jautā, cik cilvēku strādā Daugmales pārvaldē.

Vītols domā, ka kādi divi vai trīs darbinieki.

Līcim nepatīk arī Baložu pārvaldnieka atskaite, tomēr viņš dzirdējis, ka darbiniekiem nav skaidrs darba uzdevums. Līcis pieļauj, ka varbūt pašvaldības darbs kaut kādā posmā dublējas un kādi darbinieki nav vajadzīgi.

Geduševa jautā, vai ir vienotas prasības atskaites iesniegšanā, jo pēc atskaitēm tas nav redzams.

Jansone paskaidro, ka kopējas atskaites iesniegšanas prasību nav, jo katram tomēr ir sava darba specifika, tomēr pie tā tiek strādāts, un pēc pašvaldības reorganizācijas tiks ieviesta daudz maz vienota atskaišu forma.

Geduševa jautā par Sabiedrisko attiecību atskaitē ierakstīto par informācijas ievietošanu iekšējā informatīvajā lapā i-telpa, kas tas ir.

Jansone detalizēti nevar izskaidrot, bet tā ir iekšējā lapa ar aktuālo informāciju, kas tiek izsūtīta visiem darbiniekiem.

Geduševa jautā, vai arī deputāti varētu saņemt šo informatīvo lapu. Tālāk viņa redz, ka augustā veidoti video par velociņu koncepciju. Tā kā viņai ir informācija, ka velociņu attīstības koncepcija vēl ir izstrādes stadijā, tad viņa vēlas dzirdēt ko vairāk par šiem video.

Jansone paskaidro, ka pašvaldība strādā pie kompleksiem risinājumiem – lai velociņi būtu pieejami visā teritorijā un veidotu kopēju tīklu.

Geduševa jautā, kas ir mēķa auditorija šiem video, kā plānots tos izplatīt un kādas ir video izmaksas.

Jansone nevar precīzi atbildēt, jo tas jāprasa konkrētajam izpildītājam, bet viņa sola sagatavot šo informāciju.

Geduševa vēlas informāciju saņemt rakstiski. Tālāk viņa norāda, ka izveidoti trīs video par uzņēmējdarbību novadā. Tā kā tas nav lēts prieks, tad viņa vēlētos tuvāku informāciju - kādai mērķauditorijai tas domāts.

Jansone detalizēti nevar paskaidrot, tomēr viņai ir informācija, ka filmētājs devās pie uzņēmējiem, lai filmētu novadā ražotās preces. Viņa sola arī par šo jautājumu sagatavot precīzāku informāciju.

Geduševa vēlas zināt, vai tas darīts kāda projekta ietvaros, vai varbūt domāts kādam konkrētam pasākumam, kur tie tiks izplatīti. Tālāk Geduševa jautā par tikšanos Ādažos attīstības jomā un jautā, kada bija tikšanās un kas tajā tika runāts par skolēnu ēdināšanu.

Jansone paskaidro, ka tikšanās bija ļoti produktīva, par skolēnu ēdināšanu iznāca maz laika parunāt, jo tas bija pēdējais jautājums. Svarīgākais bija tas, ka Ādažu pašvaldība spēj iepirkt krietni lētāku ēdināšanas pakalpojumu, nekā Ķekava.

Jerums paskaidro, ka Ādažu pašvaldība nevienam skolēnam nepiešķir brīvpusdienas.

Geduševa redz, ka notikusi pieredzes apmaiņa ar Jelgavas pašvaldību, kurā piedalījušies arī deputāti, un ir apbēdināta, ka viņa par šādu pasākumu netika informēta, kaut labprāt arī tādā piedalītos. Geduševa jautā, kāpēc deputāti netika informēti.

Jansone nevar pateikt, tomēr paskaidro, ka šī bija tematiska vizīte, kurā tika pārrunāts par veidu, kā attīstīt atseĶekavā līdzīgi varētu attīstīt Titurgas ezeru vai Ķekavas centru. Beigās šī tikšanās pārgāja no speciālistu tikšanās uz domes līmeni, un tad visticamāk pietrūka informācijas.

Geduševa pauž viedokli, ka tas ir ļoti labi, ka notiek šādas pieredzes apmaiņas un tādas varētu notikt biežāk, tomēr viņa vēlētos, lai pašvaldība dalītos ar profesionālu informāciju un iesaistītu procesos arī deputātus, jo viņa uzskata, ka ir aplami izolēt opozīcijas deputātus.

Vītols sola turpmāk, kad būs plānotas šādas tikšanās, par tām informēt visus deputātus.

Geduševa nav apmierināta ar Volanska darbu, jo viņa tikai ar lielu piepūli no viņa varējusi saņemt interesējošo informāciju. Viņa uzskata, ka netraucēta informācijas apmaiņa uzlabtu pašvaldības darbu un radītu cieņpilnu attieksmi deputātu starpā arī domes sēdēs. Tālāk Geduševa stāsta, ka sociālajos tīklos daudzi novada iedzīvotāji pauž neapmierinātību ar jauno atkritumu apsaimniekošanu novadā. Viņa zina, ka ir nomainīties operators, tomēr iedzīvotāji sūdzas par nekārtībām. Geduševa vēlas zināt, kāds ir problēmu raksturs, un vai šobrīd tās ir atrisinātas.

Jansone nevar teikt, ka situācija ir atrisināta, jo to varēs darīt tad, kad mēnesi no vietas nebūs nevienas sūdzības. Viņa stāsta par problēmām, kādas ir izveidojušās, un par pašvaldības darbu šī jautājuma risināšanā.

Geduševa pauž viedokli, ka vairāk jāskaidro iedzīvotājiem par atkritumu šķirošanu.

Kalniņš uzskata, ka izpilddirektora atskaite ir nozīmīga daļa no domes sēdes, jo rezultāts ļauj saprast vai lietas, par kurām dome nolemj, tiek vai netiek realizētas. Kalniņam bija nepatīkami klausīties, ka ziņotāja piecas reizes nezināja atbildi uz jautājumu vai viņai par to nebija informācijas. Kalniņš pauž viedokli, ja šāds ziņotājs, kurš nav kompetents, būtu privātā kompānijā, tad viņš vienkārši tiktu atbrīvots no darba.

Vītols norāda, ka izpilddirektoram ir jāatskaitās par domes pieņemto lēmumu izpildi, bet deputāti vairāk uzdeva jautājumus par pašvaldības darbu kopumā.

Kalniņu arī satrauc atskaites saturs un tas, ka pašvaldības vadība gada laikā nav sapratusi, ko administrācija dara.

Jansone tomēr nepiekrīt Kalniņam, jo katrs darbinieks atskaitās saskaņā ar savu darba specifiku un vadība zina, ko dara darbinieki, tomēr pašai atskaitēi nav vienotas formas. Vienoto atskaites formu Jansone cer izstrādāt kopā ar jauno pārvaldi.

Kalniņš, saistībā ar informācijas apriti, vēlas lai Vītols nevis cenšas nodrošināt visus deputātus vienlīdzīgi ar informāciju, bet lai viņš nodrošina vienlīdzīgu informācijas apriti.

Vītols sola nodrošināt visus deputātus ar informāciju par semināriem, tikšanās vai pieredzes apmaiņas braucieniem, kas attieksies uz deputātiem.

Līcis nepiekrīt Vītola teiktajam par jautājumu uzdošanu. Viņš norāda, ka dome ir lēmējvara un pašvaldība ir izpildvara, tāpēc deputātiem ir tiesības uzdot jautājumus par jebkuru tēmu.

Vītols piekrīt, ka deputāti var uzdot jautājumus par jebkuru tēmu, tomēr to viņi var darīt ārpus domes sēdes, bet domes sēdē viņi uzdod jautājumus par domes lēmumu izpildi.

Līcis zina, ka video par kuriem runāja Geduševa uzņēma jauns cilvēks, kurš nav profesionālis, bet ir novada iedzīvotājs, un viņš vēlas saņemt informāciju – cik šie video izmaksāja. Tālāk Līcis jautā, vai jaunais atkritumu apsaimniekotājs pats izdomāja, kā izvest iedzīvotājiem atkritumus, jo parasti tas jau ir gadiem izstrādājies mehānisms, cik bieži katram atkritumi jāizved, un vai tāpēc radušās problēmas.

Jansone paskaidro, ka problēmas ir daudzdzīvokļu mājām, kuras apsaimnieko Baložu komunālā saimniecība, un izvedējs ar apsaimniekotāju savstarpēji vienojās cik bieži atkritumi tiek izvesti. Jansone uzskata, ka tieši šai grafikā ir problēmas.

Līcis sapratis, ka cena ir pieaugusi, bet, lai nepalielinātu maksājumus, samazināja izvešanas biežumu, un tāpēc radušās problēmas.

Jerums jautā, vai vienīgās problēmas ar atkritumu izvešanu ir tikai tur kur namus apsaimnieko Baložu komunālā saimniecība, vai tas novērojams arī citviet.

Jansone paskaidro, ka problēmas ir arī citviet, bet Baložos tas bija ļoti izteikti redzams.

Līcis saprot, ka konkrētā atkritumu apsaimniekošanas firma piedalījās konkursā un uzvarēja ar zemāko tarifu, tomēr viņš dzirdējis, ka šis apsaimniekotājs prasa papildus maksu par konteineru nomu, un jautā, vai tas atbilst patiesībai.

Jansone nevar precīzi atbildēt, bet viņai ir informācija, ka kādā citā novadā, kuru apkalpo šis pats apsaimniekotājs, ir noteikta konteineru nomas maksa.

Zvaigzne paskaidro, ka 2016.gadā apstiprināti Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka prasības, kādas jāietver iepirkumos par atkritumu apsaimniekošanu, un tur noteikts, ka pasūtītājs detalizēti sadala izmaksas, lai visiem būtu skaidrs par ko tiek maksāts. Arī šajā iepirkumā konteineru nomas maksa tika iekļauta atsevišķi.

Geduševa izsaka neapmierinātību ar atbildīgajiem darbiniekiem un viņu rīcību, jo ļoti īsā laikā ārkārtas sēdē tika pieņemts ļoti nozīmīgs lēmums par siltuma apgādi Baložos. Pēc viņas ieskatiem dokuments nebija labi sagatavots, dalībnieki turpināja diskutēt sēžu zālē, kas norāda uz nekvalitatīvu darbu. Geduševa vēlētos, lai šādas situācijas neatkārtotos.

Jerums atvainojas, ka pagājušajā sēdē, interpretējot datus par brīvpusdienās septītajai klasei, viņš ir kļūdījies summā, tāpēc labo teikto norādot, ka gada izmaksas ir 40 tūkstoši euro.

Jautājumu vairāk nav, un Vītols slēdz sēdi.

Sēde tiek slēgta plkst. 14:35.

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS*) A.Vītols

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS*) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**