



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 18.oktobris

protokols Nr. **23**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

### Izsludinātā darba kārtība

#### **Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi**

1. Par transporta izdevumu kompensāciju A.B.;
2. Par transporta izdevumu kompensāciju P.K.;
3. Par transporta izdevumu kompensāciju S.O.;
4. Par transporta izdevumu kompensāciju L.V.;
5. Par transporta izdevumu kompensāciju K.T.;
6. Par transporta izdevumu kompensāciju E.B.;
7. Par transporta izdevumu kompensāciju J.V.;
8. Par transporta izdevumu kompensāciju I.J.;
9. Par transporta izdevumu kompensāciju T.B.;
10. Par transporta izdevumu kompensāciju A.Š.;
11. Par transporta izdevumu kompensāciju A.P.;
12. Par transporta izdevumu kompensāciju E.R-B..

#### **Sociālo lietu un veselības komitejas jautājums**

13. Par dzīvokļa "Burtnieki"-10, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, izīrēšanu I.Č..

#### **Īpašumu komitejas jautājumi**

14. Par 2008.gada 30.oktobra zemesgabala nomas līguma Nr.45 termiņa pagarināšanu;
15. Par 2007.gada 14.oktobra zemesgabala nomas līguma Nr.44 termiņa pagarināšanu;
16. Par 2014.gada 3.novembra zemes nomas līguma Nr.21-19/14/82 termiņa pagarināšanu;
17. Par zemes gabala "Jaunrudiņi", Dzintaros, Daugmales pagastā, piešķiršanu nomā A.S.;
18. Par nekustamā īpašuma "Jaunčamaņi" zemes platības precizēšanu;
19. Par nekustamā īpašuma Bluķa iela 9, Baložos, atsavināšanu;
20. Par nekustamā īpašuma daļas atsavināšanu Miglas ielā 1, Baložos;
21. Par nekustamā īpašuma "Caunītes", Ķekavā, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
22. Par apbūves tiesības izsoles rezultātu apstiprināšanu, Dzelzs iela 32, Baložos.

#### **Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

23. Par lokālplānojuma apstiprināšanu dārzkopības sabiedrības "Titurga" daļai;
24. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Mašēni", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
25. Par grozījumu uzsākšanu detālplānojumā "Dārznieki", Odukalnā, Ķekavas pagastā;
26. Par detālplānojumā "Zvaniņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, darba uzdevuma izteikšanu jaunā redakcijā;
27. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Ezeri" Daugmales pagastā;
28. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Mežs Nr.9", Krustkalnos, Ķekavas pagastā.

### **Finanšu komitejas jautājumi**

29. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu ar SIA "JOE" par būvprojekta "Gājēju ceļa izbūve gar autoceļu V6 Ķekava-putnu fabrika (Ziemeļu iela) posmā no Sporta nama līdz Ziemeļu ielai" izstrādi;
30. Par apstrīdēšanas iesnieguma "Par zemes ierīcības projektu "Ezeri", Daugmales pagastā, izskatīšanu;
31. Par Būvvaldes 11.07.2016 Būvatļaujas Nr. Būv/4-1.1/16/106 „,Veckrogzemnieki, Everesta iela 12, Lapenieki, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads", apstrīdēšanu;
32. Par grozījumu Ķekavas novada domes 2018.gada 23.augusta lēmumā "Par projekta pieteikumu konkursam "Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana ar viedajām pilsētvides tehnoloģijām"";
33. Par Baložu kūdras muzejdzelceļa pasažieru vagona nodošanu bezatlīdzības lietošanā biedrībai „Bānīša Draugu klubs”;
34. Par papildvienošanās slēgšanu ar SIA "Balsts-R" par projekta „Ķekavas novada Jaunu ideju centra pārbūve” Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, būvdarbiem un finansēšanu;
35. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada budžetā.

### **Priekšsēdētāja jautājums**

36. Par Ķekavas novada domes priekšsēdētājas otrā vietnieka Valta Varika ikgadējo atvaļinājumu.

### **37. Pašvaldības izpilddirektora ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu**

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās:**

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora vietnieka p.i.	Jolanta Jansone,
Attīstības daļas vadītājs	Māris Ozoliņš,
Juridiskās daļas vadītājs	Jānis Zvaigzne,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Finanšu daļas vadītāja	Anda Pūriņa,
Būvniecības speciālists	Jānis Vītoliņš,
Datorspeciālists	Māris Bērziņš.

**Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Baire atklāj domes sēdi.*

## Par darba kārtību

---

*Jautājumu un priekšlikumu nav, un Baire aicina apstiprināt izsludināto darba kārtību.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 18.oktobra sēdes darba kārtību.

## IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

*Dzintra Medne ziņo par pirmajiem 12 jautājumiem, kas visi ir vienādi un saistīti ar kompensāciju izmaksu. Ķekavas novada pašvaldībai jānodrošina izglītība arī bērniem ar īpašām vajadzībām, kuri mācās specializētajās mācību iestādēs. Tā kā novadā šādu izglītības iestāžu nav, tad pašvaldībai jānodrošina bērnu nokļūšana uz izglītības iestādi un atpakaļ uz mājām. Kompensāciju apmērs ir dažāds, jo bērni jānogādā uz dažādām mācību iestādēm, un vecākiem ir dažādi transporta līdzekļi, kas tērē dažādu degvielu dažādā daudzumā. Tālāk Medne informē, ka komiteja lēma, lai domei vairāk šādi jautājumi nav jāizskata, tad deleģēt tiesības pieņemt lēmumus kompensāciju komisijai. Medne aicina pieņemt lēmumus, par jautājumiem nediskutējot, jo tie saistīti ar peronu sensitīvajiem datiem.*

*Baire aicina balsot par sagatavotajiem lēmuma projektiem.*

### **1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 11., 12. Par transporta izdevumu kompensāciju**

---

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt A.B. transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādāšanai līdz Rīgas 3.speciālai pamatskolai un atpakaļ līdz mājām 2018./2019.mācību gadā nepārsniedzot 119,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 1.pielikumā.

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt P.K. transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādāšanai līdz Rīgas Austrumu vidusskolai un atpakaļ līdz mājām 2018./2019.mācību gadā, nepārsniedzot 40,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 2.pielikumā.

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt S.O. transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādāšanai līdz Rīgas 15.vidusskolai un atpakaļ līdz mājām 2018./2019.mācību gadā, nepārsniedzot 68,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 3.pielikumā.

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt L.V. transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādāšanai līdz Rīgas internātvidusskolai un atpakaļ līdz mājām 2018./2019.mācību gadā, nepārsniedzot 65,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 4.pielikumā.

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt K.T. transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādāšanai līdz Upesleju internātpamatskolas - rehabilitācijas centram un atpakaļ līdz mājām 2018./2019. mācību gadā, nepārsniedzot 90,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 5.pielikumā.

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt E.B.transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādāšanai līdz sākumskolai „Valodiņa” Rīgā un atpakaļ līdz mājām 2018./2019.mācību gadā, nepārsniedzot 96,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 6.pielikumā.

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt J.V. transporta izdevumu kompensāciju divu bērnu nogādāšanai uz Rīgas 3.speciālās pamatskolu un atpakaļ līdz mājām 2018./2019.mācību gadā, nepārsniedzot 50,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 7.pielikumā.

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt I.J., transporta izdevumu kompensāciju divu bērnu nogādāšanai līdz Rīgas 3. speciālajai pamatskolai, un atpakaļ līdz mājām 2018./2019. mācību gadā, nepārsniedzot 55,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 8.pielikumā.

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt T.B. transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādāšanai līdz Rīgas 3.speciālai pamatskolai un atpakaļ līdz mājām 2018./2019.mācību gadā, nepārsniedzot 87,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 9.pielikumā.

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt A.Š. transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādāšanai līdz Rīgas 2. Speciālai internātpamatskolai un atpakaļ līdz mājām 2018./2019.mācību gadā, nepārsniedzot 140,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 10.pielikumā.

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt A.P. transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādāšanai līdz PII „Mežaparks” Rīgā un atpakaļ līdz mājām 2018./2019.mācību gadā, nepārsniedzot 106,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 11.pielikumā.

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt E.R-B. transporta izdevumu kompensāciju bērna nogādāšanai līdz sākumskolai PII “Sapņudārzs” Rīgā, un atpakaļ līdz mājām 2018./2019. mācību gadā, nepārsniedzot 85,00 EUR mēnesī.

Lēmums Nr. 12.pielikumā.

## **SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **13.**

#### **Par dzīvokļa izīrēšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iesniegums no iedzīvotājas ar lūgumu izīrēt dzīvojamo platību. Iesniegumam pievienots bāriņtiesas lēmums. Persona ir bez vecāku gādības palikusi persona, bārene, kura sasniegusi pilngadību. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem pašvaldībai bāreņi jānodrošina ar dzīvojamo platību. Komiteja lūgumu atbalstīja.*

*Vītols norāda, ka iesniegumā persona norāda dzīvesvietas adresi Bauskā.*

*Žilko paskaidro, ka arī komitejā uzdeva šādu jautājumu, tomēr darbinieks konstatējis, ka personas pēdējā deklarētā dzīvesvieta bijusi pašvaldības sociālajā mājā Lillijas, bet faktiskās dzīvesvietas personai bijušas vairākas dažādās vietās.*

*Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Keisters),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt I.Č. dzīvokli mājā "Burtnieki", Valdlaučos, Ķekavas pagastā, uz laiku no 2018.gada 29.oktobra līdz 2023.gada 24.martam.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

**ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

**14.**

**Par zemes nomas līguma termiņa pagarināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu pagarināt esošo nomas līgumu uz pašvaldības zemi, uz kuras atrodas iesniedzējam piederošas ēkas. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, komiteja to atbalstīja.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas pagasta pašvaldības pagaidu administrāciju un A.K. 2008.gada 30.oktobrī noslēgtajā zemesgabala nomas līgumā Nr.45.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

**15.**

**Par zemes nomas līguma termiņa pagarināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – tāpat kā iepriekšējā lēmumā arī šajā gadījumā uz pašvaldības zemes atrodas privātpersonai piederošas ēkas. Nomas līgums beidzies, un nomnieks lūdz pagarināt nomas tiesības. Sagatavots lēmuma projekts par līguma pagarināšanu uz pieciem gadiem.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas pagasta pašvaldības pagaidu administrāciju un I.B. 2007.gada 14.oktobrī noslēgtajā zemesgabala nomas līgumā Nr.44.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

## 16.

### Par zemes nomas līguma termiņa pagarināšanu

---

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – viņš atgādina, ka dome jau izskatīja jautājumu par šīs zemes atsavināšanu, bet lēmums netika pieņemts, jo deputāti izteica bažas par to, ka varētu rasties problēmas pie izsoles, jo uz zemes atrodas privātpersonai piederošas ēkas. Lai risinātu situāciju, tad tika piedāvāts ēku būvniekam, kas ir bijušais zemes nomnieks, sakārtot ēku piederības jautājumus. Cilvēks ir sapratis, kas viņam jādara, centīsies sakārtot ēku dokumentāciju un pierādīt, to piederību viņam. Lai cilvēks to paveiktu, ir nepieciešams laiks, tāpēc komiteja atbalstīja viņa ierosinājumu - iznomāt zemi vēl uz diviem gadiem.

Šaicāns konstatējis, ka iepriekšējais nomas līgums bija noslēgts līdz 2017.gada 31.decembrim, un jautā, kas notika visu šo laiku, kamēr līgums nav spēkā.

Keisters paskaidro, ka faktiskā noma turpinājās un nomnieks pildīja visas savas saistības.

Vītols norāda, ka pie dokumentiem atrodas vienošanās par nomu līdz 2018.gada 31.decembrim.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas pagasta pašvaldību un A.P. 2014.gada 3.novembrī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/82.

Lēmums Nr. 16.pielikumā.

## 17.

### Par zemes piešķiršanu nomā

---

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – arī šai gadījumā bija noslēgts nomas līgums, un nomnieks aicina pagarināt nomu vēl uz pieciem gadiem. Šis cilvēks ir bijušais zemes lietotājs, kuram bija tiesības zemi privatizēt, bet viņš šīs tiesības nav izmantojis, tomēr zemi visus gadus ir kopis. Sagatavots lēmuma projekts par zemes nomas tiesību pagarināšanu uz pieciem gadiem.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt nomā zemes gabalu 1,15 ha platībā, kas atrodas "Jaunrudīņi", Dzintaros, Daugmales pagastā, A.S. nosakot zemes nomas līguma termiņu 5 (pieci) gadi, personiskās palīgsaimniecības vajadzībām, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr.17.pielikumā.



## 18.

### Par zemes platības precizēšanu

---

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – savā laikā uz šo zemi tika piešķirta lietošanas tiesība un tās platība bija noteikta 0.3 ha. Lai īpašumu varētu ierakstīt zemesgrāmatā, tad tika veikta digitālā uzmērīšana, un izrādījās, ka zemes platība ir krietni mazāka par 652 m<sup>2</sup>. Līdz ar to domei jāpieņem lēmums par platības precizēšanu.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Precizēt nekustamā īpašuma „Jauncamani” kadastrālajā uzmērīšanā noteikto zemes platību – 0.2348 ha.

Lēmums Nr.18.pielikumā.

## 19.

### Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

---

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par zemes nodošanu izsolei. Zemes platība 609 m<sup>2</sup>, nosacītā sākuma cena 6235 euro, lēmums noteiks izsoles komisiju un izsoles noteikumus.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu - zemesgabalu Bluķa iela 9, Baložos, 0.0609 ha platībā, to pārdodot izolē.

Lēmums Nr.19.pielikumā.

## 20.

### Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

---

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – dome jau pieņēma lēmumu par 82 m<sup>2</sup> zemes atsavināšanu, lai kaimiņu zemes īpašniece varētu nodot ekspluatācijā dzīvojamo māju, jo tā iecelta pašvaldības īpašumā. Uz šī domes pieņemtā lēmuma pamata zemes daļa ir izdalīta, tai veikta novērtēšana, un sagatavots lēmumam projekts par šī zemes gabala atsavināšanu konkrētai personai.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt nekustamā īpašuma Miglas iela 1, Baložos, daļu, 0.0082 ha platībā, pārdodot to V.P..

Lēmums Nr.20.pielikumā.

## **21.**

### **Par nekustamā īpašuma atsavināšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – zemes lietotāja izteikusi vēlmi zemi atsavināt, zeme ir novērtēta, un sagatavots lēmuma projekts par zemes atsavināšanu konkrētai personai.*

*Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atsavināt nekustamo īpašumu "Caunītes", Ķekava, Ķekavas pagasts, par EUR 1470, pārdodot to K.Z..

Lēmums Nr.21.pielikumā.

## **22.**

### **Par nekustamā īpašuma apbūves tiesības izsoles rezultātu apstiprināšanu un līguma noslēgšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par faktu, ka ir notikusi apbūves tiesību izsole, ir izsoles uzvarētājs. Sagatavots lēmuma projekts par izsoles rezultātu apstiprināšanu un par līguma slēgšanu ar izsoles uzvarētāju uz desmit gadiem. Zemes platība ir 2450 m<sup>2</sup>, un zemi nosolīja uzņēmējs, kas nodarbojas ar dronu programmu izstrādi.*

*Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma Dzelzs iela 32, Baložos, daļas (2450 m<sup>2</sup> platībā) apbūves tiesību izsolē nosolīto cenu EUR 1.00 bez pievienotās vērtības nodokļa, par 1 m<sup>2</sup>, kuru 2018.gada 26.septembra izsolē nosolīja SIA "SPH Engineering" un noslēgt apbūves tiesības līgumu uz 10 gadiem.

Lēmums Nr.22.pielikumā.

## ATTĪSTĪBAS UN UZNĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 23.

#### Par lokālpilnojumā apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – ir izstrādāts lokālpilnojumā, ar kuru groza spēkā esošo teritorijas pilnojumā dārzkopības sabiedrības Titurga daļai. 2017.gadā dome pieņēma lēmumu par lokālpilnojumā izstrādes uzsākšanu, 2018.gadā tika pieņemts lēmums par lokālpilnojumā nodošanu sabiedriskajai apspriešanai. Šobrīd apspriešanas laiks ir pagājis, iebildumi no iedzīvotājiem netika saņemti, un tāpēc lokālpilnojumā var apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt lokālpilnojumā "Lokālpilnojumā, ar kuru groza Ķekavas novada Baložu pilsētas teritorijas pilnojumā 2008.-2020.gadam, dārzkopības kooperatīvās sabiedrības "Titurga", Baložos, Ķekavas novadā, teritorijas daļai" ar saistošajiem noteikumiem.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

### 24.

#### Par detālpilnojumā izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālpilnojumā nekustamajam īpašuma "Mašēni" ar mērķi zemi sadalīt savrupmāju, dvīņu māju, rindu māju, mazstāvu daudzdzīvokļu namu, tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu vai noliktavas, publisko teritoriju būvniecībai. Pašvaldības speciālisti izvērtēja faktiskos un tiesiskos apstākļus un secināja, ka ir iespējama zemes sadale šādiem mērķiem. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detālpilnojumā izstrādi nekustamā īpašuma "Mašēni", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

## 25.

### Par detālplānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt detālplānojuma “Dārznieki” grozījumus ar mērķi paredzēt detālplānojuma teritorijā lokālās vai centrālās kanalizācijas sistēmas ierīkošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Detālplānojums apstiprināts 2017.gada maijā ar domes lēmumu. Lai detālplānojumu varētu realizēt, tad īpašnieks lūdz mīkstināt prasības, kas paredzētas kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmām. Iesniegums tika izskatīts, izvērtēti faktiskie apstākļi un secināts, ka iespējams grozīt detālplānojuma prasības. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Damlics vēlas zināt, kas tad tie ir par apstākļiem, kas ļauj mainīt nosacījumus, jo detālplānojums apstiprināts pavisam nesen. Viņš atgādina, ka Odukalnā realizēta gan ūdensvada sistēma, gan izbūvēti centrālie kanalizācijas tīkli. Damlis pauž viedokli, ka detālplānojums atrodas blakus Odukalnam, un tas nav tik tālu, lai nevarētu izbūvēt pieslēgumu centrālajiem tīkliem.

Pozņaks atgādina, ka viņš jau pagājušajā domes sēdē izklāstīja savu viedokli par pašvaldības funkcijām un pienākumiem, tāpat viņš par pamatu savam viedoklim minējis augstākās tiesas spriedumu, kurā norādīts, ka pašvaldībai nav tiesību uzlikt iedzīvotājiem par pienākumu veikt centrālo tīklu izbūvi līdz savu zemju robežām. Viņš piekrīt, ka cilvēkiem ir pienākums pieslēgties centrālajiem tīkliem, bet tikai tad, ja tie pievilkti līdz viņu īpašumiem. Šajā konkrētā gadījumā iedzīvotājs nespēj izbūvēt pieslēgumu centrālajiem tīkliem, bet viņš ir gatavs pieslēgties, ja to izdara pašvaldība. Darba uzdevumā iekļauta obligāta prasība pieslēgties tīkliem, ja tie tiks izbūvēti līdz īpašuma robežai. Tālāk viņš informē, ka tūlīt tiks pabeigti divi saistošie noteikumi, kas attieksies gan uz decentralizētajiem kanalizācijas tīkliem, gan uz centralizētajiem kanalizācijas tīkliem, Pozņaks informē, ka saistošos noteikumus izstrādāja darba grupa, kurā darbojās daudzi pašvaldības speciālisti un arī domes pārstāvji. Viņš min piemēru - Jūrmalā ir paredzēti tikai divi kanalizācijas sistēmu risinājumi – centrālie tīkli, vai krājrezervuāri.

Damlics pēc Pozņaka teiktā saprot, ka tie nav apstākļi, kas ļauj mīkstināt prasības šim detālplānojumam, bet augstākās tiesas lēmums, un tad viņš pieļauj, ka domei vajadzēs pārskatīt visus apstiprinātos detālplānojumus, lai šīs prasības mīkstinātu.

Pozņaks tomēr uzskata, ka ir vēl papildus apstākļi, jo cilvēks paziņojis, ka viņš finansiāli nespēj par saviem līdzekļiem pievilkt centrālos tīklus līdz savam īpašumam. Tāpat pašvaldības speciālisti izvērtēja apstākļus un saprata, ka šajā vietā iespējams veidot lokālās kanalizācijas sistēmas, ka arī pašvaldībai nav finansiālo iespēju izbūvēt centrālos tīklus, un lai detālplānojumu varētu realizēt, tad pieļaujami lokālie tīkli.

Līcis jautā, vai tiesas lēmums, uz kuru Pozņaks atsaucas, attiecas uz šo konkrēto detālplānojumu.

Pozņaks paskaidro, ka tiesas lēmums attiecas uz citu īpašumu, bet apstākļi ir līdzīgi, kā šajā gadījumā. Viņš sola pārsūtīt šo spriedumu deputātiem, lai tie var ar to iepazīties.

Tiek pārrunāts par konkrēta tiesas sprieduma piemērošanu arī citās līdzīgās situācijās.

Baire atgādina, ja deputāti vēlas labot iesniegto lēmuma projektu, tad viņiem tas jādara ar priekšlikumu.

Damlics atgādina, ka dome ir apstiprinājusi simtiem detālplānojumu, un lielākajai daļai bijusi prasība pieslēgties centrālajiem kanalizācijas tīkliem, pat neskatoties uz to, ka centrālais vads jāpievelk pa svešiem īpašumiem un lielā attālumā. Šajā gadījumā vadi būtu jāizvelk pa pašvaldības ielu aptuveni 200 metru garumā. Pagājušajā gadā, kad detālplānojumu apstiprināja, šis cilvēks bija gatavs tīklus izbūvēt, bet šodien viņam vairs nav līdzekļu. Viņš atkārtoti uzsver, ka tādā gadījumā būtu jāpārskata visi apstiprinātie detālplānojumi ar līdzīgām vai pat smagākām prasībām. Viņš jautā, vai tomēr nevajadzētu pret visiem cilvēkiem izturēties vienlīdzīgi.

Pozņaks atgādina, ka detālplānojuma izstrādi ierosina īpašnieks, un, ja līdzīgus iesniegumus iesniegs arī citi detālplānojumu īpašnieki, tad pašvaldība tos visus arī izskatīs. Tāpat viņš atgādina,

ka netiks vērtēts tikai attālums, bet arī pārējie apstākļi, kādi katrā gadījumā būs, un vērtējums būs individuāls.

Līcis jautā Križanovskim, vai ir bijuši detālplānojumi, kuros īpašnieks vēlējies realizēt lokālos tīklus, bet pašvaldība to nav atļāvusi, bet noteikusi veidot pieslēgumus centrālajiem tīkliem, pat neskatoties uz detālplānojuma teritorijas attālumu līdz pieslēguma vietai.

Križanovskis apliecina, ka tādi detālplānojumi ir bijuši. Skaitu viņš nevar nosaukt, jo apstākļi ir dažādi.

Līcis min konkrētu gadījumu, kad cilvēks vēlējās uzbūvēt vienu privātmāju, bet pašvaldība viņam uzlikusi par pienākumu izbūvēt kanalizācijas vadus 500 metru garumā caur vairākiem citiem īpašumiem.

Križanovskis apšaubā, ka šāda prasība varētu būt izvirzīta vienas dzīvojamās mājas būvniecības iecerei. Viņš paskaidro, ja šo vienu māju grib celt apstiprināta detālplānojuma teritorijā, un detālplānojumam ir bijusi šāda prasība, tad tā tiek piemērota arī individuālajam būvētajam. Križanovskis izsaka aizdomas, vai tikai tas nav tā detālplānojuma teritorijā, kurai pašvaldība šīs prasības jau mīkstināja, atļaujot veidot lokālās tvertnes.

Līcis saprot, ka prasības tiks mīkstinātas visos gadījumos, arī Lapenieku ciemā.

Križanovskis nepiekrīt, norādot, ka Lapeniekos centrālie tīkli jau ir izbūvēti, un tur ir pavisam cita rakstura problēmas.

Damliks aicina Pozņaku uzskaitīt visus apstākļus, kāpēc šim konkrētajam detālplānojumam var mīkstināt prasības attiecībā uz kanalizācijas tīkliem.

Pozņaks uzskaita – pirmais ir tiesas spriedums, otrs – cilvēkam nav finansiālu līdzekļu.

Križanovskis norāda kartē īpašuma atrašanās vietu un tuvāko pieslēguma vietu. Tālāk viņš paskaidro, ka pašvaldība ir izveidojusi prioritāro vietu sarakstu, kurās būtu jāizbūvē centrālie tīkli, un tas attiecas arī uz šo rajonu, kas aptvers lielāku teritoriju, nekā šis viens detālplānojums, bet tīklu izbūvei nepieciešami vismaz 100 tūkstoši euro, un tas ir galvenais iemesls, kāpēc pašvaldība nevar tīklus realizēt, un tas arī ir galvenais apstākļis, kāpēc prasības tiek pārskatītas.

Tiek pārrunāts par realizētajiem tīkliem Odukalnā.

Kalniņš jautā Pozņakam, vai viņam ir tehniskā kompetence, lai izvērtētu tehnisko risinājumu šim detālplānojumam. Kalniņš uzskata, ka ilgtermiņā lokālie risinājumi vērtējami, kā videi kaitīgi. Viņš jautā, vai tas ir izvērtēts.

Pozņaks paskaidro, ka ir trīs lokālo kanalizācijas sistēmu risinājumi – slēgtas izsmeļamās bedres, septiņi ar infiltrācijas lauku un bioattīrīšanas iekārtas. Ja gruntsūdeņi ir zemāki par 2,5 metriem, tad abus pēdējos risinājumus nevar piemērot, un paliek tikai izsmeļamās bedres, kā to dara Jūrmalā. Dabas lieguma zonās drīkst veidot tikai slēgtos rezervuārus, jo arī no centrālajiem tīkliem var būt noplūdes. Viņš norāda, ka šāda situācija ir arī Lapeniekos, kur gruntsūdeņi ir augstāki nekā centrālie tīkli, un tāpēc no tiem aizplūst kanalizācija. Šajā konkrētajā gadījumā savu vērtējumu deva pašvaldības attiecīgās nozares speciālisti, kas situāciju izvērtēja.

Vītols rezumē apstākļus, kas ļauj mīkstināt prasības – attālums līdz pieslēguma vietai, finansiālo līdzekļu trūkums, īpašumu skaits, kas no jauna veidosies detālplānojuma teritorijā, šajā gadījumā paredzēti vēl četri jauni īpašumi. Viņš informē, ka pēc konsultācijām ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – tekstā – VARAM) par prasībām, kādas piemērojamas kanalizācijas sistēmām detālplānojumu teritorijās, viņi saņēmuši norādījumu, ka prasības par pieslēgšanos centrālajiem tīkliem var piemērot tikai gadījumos, ja pašvaldība tuvākajā laikā plāno attīstīt kādu ūdenssaimniecības projektu līdz konkrētajam īpašumam. Vītols pauž viedokli, ka pašvaldībai būtu jāizstrādā stratēģiskais plāns par ūdenssaimniecības attīstību novada teritorijā, un tas jāņem par pamatu prasībām, kādas piemērojamas konkrētajiem detālplānojumiem.

Līcis aicina Pozņaku īsi izskaidrot viņa minētā tiesas sprieduma būtību.

Pozņaks sniedz skaidrojumu.

Līcis nolasa Pozņaka piesauktā tiesas sprieduma lemjošo daļu, kurā nekas nav minēts par prasību piemērošanu, bet kas nosūta spriedumu atpakaļ tā vēlreizējai izskatīšanai.

Pozņaks norāda, ka spriedumam ir vairākas daļas un motīvu daļā ir minēts pamatojums.

Klūdziņš norāda, ka detālplānojuma attīstītājs var būt gan juridiska gan fiziska persona, un tāpēc nav pamata operēt ar faktu, ka iedzīvotājam nav naudas. Tālāk viņš atgādina, ka pēc ūdenssaimniecības projektu attīstības, kurā iegulda Eiropas fondu finansējumu, ir noteikums, ka zināmā laika periodā jāsasniedz zināms pieslēgumu skaits, jo pretējā gadījumā nauda jāatgriež. Viņš jautā, vai, pārskatot prasības detālplānojumiem, pašvaldība jūtami neattālināsies no šo mērķu sasniegšanas. Klūdziņš pieļauj, ka, uzsākot detālplānojumu prasību mazināšanu, tas var izvērsties pašvaldībai par sliktu, jo līdz šim visi ūdenssaimniecības attīstības projekti tika finansēti no Eiropas fondiem.

Baire atgādina, ka šādas vispārējas diskusijas jāveic komitejās, bet šobrīd viņa aicina deputātus runāt tikai par konkrēto lēmuma projektu.

Pozņaks norāda, ka vēsturiski ir pieļautas dažādas kļūdas, kuras var labot vairākos veidos piemērojot dažādus risinājumus. Viņš uzskata, ka šobrīd apspriestais ir viens no labākajiem pagaidu risinājumiem, jo obligātā prasība pieslēgties centrālajiem tīkliem nav zudusi, tā tikai atvirzīta laikā, līdz pašvaldība būs realizējusi centrālo tīklu būvniecību līdz šī detālplānojuma robežai. Pozņaks informē, ka ir arī bargāks risinājums, uz kuru norāda VARAM, un tie būtu grozījumi teritorijas plānojumā, par pamatu ņemot pašvaldības ekonomiskās iespējas. Viņš pieļauj, ka tas nozīmētu attīstības apstādīšanu, jo šobrīd viss novads ir viens liels būvlaukums. Pozņaks uzskata, ka šis piedāvātais risinājums ir konkrētajam detālplānojumam, tomēr tas nenozīmē, ka arī pārējiem detālplānojumiem varēs piedāvāt šādu pozitīvu risinājumu, jo apstākļi ir ļoti dažādi.

Damlics piekrīt Vītolam, ka pašvaldībai būtu jāizstrādā novada ūdenssaimniecības attīstības stratēģija. Viņš uzskata, ka Pļavu ielā ir daudz potenciālo lietotāju, tāpēc pašvaldībai kaut vai pa nelielam gabalam katru gadu šie tīkli ir jāattīsta, bet detālplānojuma nosacījumi tomēr nav jāgroza.

Pozņaks piekrīt Damlicai teiktajam un apliecina, ka darbs pie stratēģijas jau notiek.

Damlics paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu jautājumu atgriezt komitejā, lai padziļināti to izpētītu un atrastu labāko risinājumu ne tikai iedzīvotājam, bet arī pašvaldībai. Viņš vēlreiz norāda, ka tīklu pagarinājums dos labumu ne tikai šim detālplānojumam, bet arī visām citām ēkām, kas atrodas Pļavas ielas tuvumā. Viņš aicina uz šo problēmu skatīties no cita skatupunkta, un uzskata, ka arī Daugmalē, par ko lēmums tika jau pieņemts, varēja rīkoties līdzīgi, jo tur tiks attīstīts tautas nams, līdz kuram būs jāaizvelk centrālie tīkli, un tad tiktu nodrošinātas iedzīvotāju vajadzības pēc sanitāri tīras dzīves vides.

Pozņaks aicina Damlicu iesniegt savus priekšlikumus komitejā, un apliecina, ka tie visi tiks izskatīti.

Baire uzskata, ka šādai komunikāciju attīstības stratēģijai bija jābūt izstrādātai jau krietni agrāk pirms gadiem pieciem.

Žilko jautā Križanovskim, cik zemes gabalos detālplānojums paredz zemi sadalīt un vai tur paredzēta arī iela.

Križanovskis paskaidro, ka zemi paredzēts sadalīt sešos zemes gabalos, iela paredzēta perpendikulāri Pļavas ielai un to izdalīs atsevišķā zemes vienībā.

Žilko jautā, vai rezultātā nebūs tā, ka tie zemes gabali, kas atradīsies tālāk no Pļavas ielas, varēs palikt ar izsmelamajām bedrēm.

Križanovskis noraida šādu iespējamību, jo tiklīdz centrālie tīkli būs izbūvēti pa Pļavas ielu, tā visiem sešiem zemes gabaliem būs pie tiem jāpieslēdzas, pašiem realizējot pieslēgšanos.

Vītols norāda, ka novadā vēl ir daudz šādu vietu, kurās nav attīstīti centrālie tīkli, tāpēc jāizvērtē prioritārās vietas, kurās būtu visvairāk potenciālo pieslēgumu, un tāpēc šobrīd nevar pateikt, vai šī

vieta būs arī Pļavas iela, tomēr viņš pieļauj, ka šī varētu būt viena no prioritārām vietām. Tomēr Vītols uzskata, ka šis jautājums nav atgriežams komitejā, jo darba uzdevums paredz obligātu pieslēgšanos centrālajiem tīkliem tiklīdz tie tiks izbūvēti.

Damlics norāda, ka šis ir tas unikālais gadījums, kad tīkli iztrūkst tieši pašvaldības zemē, un tādu gadījumu nav daudz. Nākamais jautājums ir līdzīgs, tomēr tur tīkli būtu jāizbūvē svešās zemēs, un tad varbūt tas arī ir risinājums. Viņš pieļauj, ka pašvaldībai pašai nebūtu jātērē līdzekļi tīklu būvniecībai, jo šādiem mērķiem tā ir nodibinājusi kapitālsabiedrību, un varbūt pietiktu, ja pašvaldība tai garantētu kredītu. Damlics pauž viedokli, ka pati kapitālsabiedrība var plānot katru gadu nelielu tīklu pagarinājumu par saviem līdzekļiem, jo kaut ko jau kapitālsabiedrības pelna. Damlics aicina nerisināt citu problēmas, jo tas ir tiešais kapitālsabiedrības pienākums - attīstīt infrastruktūru. Viņš tomēr aicina atgriezt jautājumu komitejā un uzdot kapitālsabiedrībai attīstīt tīklus. Viņš domā, ka tas pat nav jāizdara nākamajā gadā, jo mājas šajā vietā būs tikai pēc vairākiem gadiem, un pa šo laiku šos 200 metrus varētu izbūvēt.

Žilko vēlreiz uzdod jautājumu, vai no Pļavas ielas tālākajiem zemes gabaliem būs jāpieslēdzas centrālajiem tīkliem.

Križanovskis vēlreiz apliecina – kad centrālie tīkli tiks pievilkti līdz detālplānojuma robežai, tad iekšējos tīklus būs jāizbūvē zemes attīstītājam vai zemes īpašniekiem.

Žilko vērš uzmanību uz to, ka attālums no šā brīža pieslēguma vietas līdz detālplānojuma robežai ir aptuveni tikpat liels, kā attālums no detālplānojuma robežas, gar kuru tīklus izbūvēs līdz tālākajam zemes gabalam, un tad varbūt jau jaunais īpašnieks vērsīsies pašvaldībā ar līdzīgu lūgumu.

Križanovskis piekrīt, ka šāda situācija var veidoties.

Ceļmalnieks jautā, vai katram zemes gabalam pagaidām būs sava izsmeļamā bedre, vai tā būs visiem viena kopēja.

Križanovskis paskaidro, ka katram būs sava izsmeļamā bedre, bet pēc tam, kad pašvaldība realizēs tīklus līdz detālplānojuma robežai, tad zemju īpašniekiem būs pienākums tiem pieslēgties.

Ceļmalnieks jautā, vai nebūtu saprātīgi veidot vienukopēju izsmeļamo bedri, līdz kurai jau uzreiz var realizēt iekšējos tīklus.

Križanovskis piekrīt, ka tas būtu saprātīgi, tomēr jāņem vērā, ka tad tai būs nepieciešama vieta, un šai bedrei tad būs aizsargjosla, kas nav maza, un tas atkal radīs papildus problēmas.

Šaicāns nav sapratis, kā īsti būs, jo komitejā Križanovskis apgalvojis, ka visiem zemes gabaliem detālplānojumā būs jāpieslēdzas centrālajiem tīkliem, bet nupat uz Žilko uzdoto jautājumu Križanovskis apliecinājis, ka tālākā zemes gabala īpašnieks varēs vērsties pašvaldībā un lūgt atļauju nepieslēgties.

Križanovskis paskaidro - šobrīd dome pieņems regulējumu, kas uzliks visiem īpašumiem par pienākumu pieslēgties centrālajiem tīkliem, arī tālākajiem, tomēr pēc desmit gadiem, kad pie šī galda sēdēs jau citi deputāti, kāds no īpašniekiem varētu atnākt uz pašvaldību un paskaidrot, ka viņam nav finansiālu iespēju veidot šo pieslēgumu, un tad jau dome lems, vai mīkstināt prasības, vai nē.

Šaicāns sapratis, ka noslēdzot administratīvo līgumu tas arī jaunajiem īpašniekiem būs kā apgrūtinājums, un viņiem būs obligāti jāpieslēdzas centrālajiem tīkliem.

Križanovskis piekrīt, ka pēc šodienas regulējuma tas būs viņu pienākums, bet tā kā viss šai pasaulē var mainīties, tad tas jau būs atkarīgs no nākotnes deputātiem, kādu viņi lēmumu pieņems, ja šāda situācija izveidosies.

Šaicāns pauž viedokli, ka tad varbūt javeic aprēķini, cik izmaksās sešas izsmeļamās akas un pēc tam vēl tīklu izbūve, jo varbūt finansiāli izdevīgāk ir uzreiz veidot pieslēgumu.

Pozņaks stāsta par iespējamiem risinājumiem.

Līcis aicina kolēģus jautājumu sadaļā uzdot jautājumus, nevis debatēt. Viņš norāda, ka tomēr nav sapratis, un jautā Križanovskim – detalplānojums taisa attīstītājs, kurš visticamāk pēc tam zemes gabalus pārdos, jaunais īpašnieks uzcels māju ar vietējo kanalizāciju un nodos to ekspluatācijā, tad kā pašvaldība panāks, ka jaunais īpašnieks pieslēdzas centrālajiem tīkliem.

Križanovskis paskaidro, ka caur administratīvo līgumu, jo ar katru jauno īpašnieku tas tiks pārslēgts.

Līcis tomēr nesaprot ar kādiem paņēmieniem šos īpašniekus piespiedīs veidot centrālos pieslēgumus.

Zvaigzne paskaidro, ka administratīvā līguma nosacījumi ar detalplānojuma realizācijas pienākumiem, kārtību un arī sankcijām pāriet arī uz jaunajiem īpašniekiem, tāpat spēkā ir saistošie noteikumi par ūdenssaimniecības pakalpojumu lietošanu novadā, kuros noteikti pienākumi, kādi ir īpašniekiem, gar kuru īpašumiem izvilkti centrālie tīkli, un tajos noteikta arī iedzīvotāju atbildība par šo noteikumu neievērošanu.

Varikam patika Zvaigznes teiktais, tāpēc jautā, kāpēc netiek noslēgts administratīvais līgums.

Križanovskis atgādina, ka šobrīd jautājums ir par detalplānojuma grozījumu uzsākšanu, kurā tad arī būs paredzēta alternatīvā iespēja, bet administratīvais līgums tiks slēgts pie detalplānojuma grozījumu apstiprināšanas.

Jautājumu un priekšlikumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Klūdziņš, Līcis, Pozņaks otrreiz, Geduševa, Damlics, Adats.

Adats lūdz fiksēt protokolā viņa viedokli – šī detalplānojuma rezultātā radīsies jauni zemes gabali, un pastāv iespēja, ka pašvaldība būs spiesta pārņemt jaunveidojamo ielu, lai vispār kaut ko tālāk varētu izdarīt. Viņš atgādina par citu ielu novadā, kuru deputāti nolēma pārņemt pašvaldības īpašumā, jo tai tā bija nepieciešama. Adats par šo detalplānojumu balsos tikai tad, ja tajā būs noteikta vieta, pa kuru notiks pieslēgšanās centrālajiem tīkliem. Viņš saprot, ka detalplānojums ir plānošanas dokuments, bet plānošanas laikā tīkli netiek izbūvēti, tāpēc ir jāveido koridors, kurā bez saskaņojuma tīklus jaunie īpašnieki varēs izbūvēt, jo pretējā gadījumā šiem grozījumiem nebūs nozīmes.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –  
Atgriezt jautājumu komitejā padziļinātai izpētei.

**Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis),

"Pret" – 9 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko),

"Atturas" – 3 (Adats, Šaicāns, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums nav atbalstīts.**

Priekšlikums netika atbalstīts, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

**Atklāti balsojot**

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 3 (Damlics, Geduševa, Līcis), "Atturas" – 2 (Kalniņš, Klūdziņš),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt detalplānojuma "Dārznieki", Ķekavas pagastā, grozījumu izstrādi saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 25. pielikumā.



*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Geduševa balsoja pret lēmumu, tomēr viņa nav pret iedzīvotāja vēlmi attīstīties, bet ir pret nevienlīdzīgu pieeju ūdenssaimniecības jautājumu risināšanā un uzskata, ka pret visiem novada iedzīvotājiem jāizturas vienlīdzīgi.*

*Pozņaks lēmumu atbalstīja, jo tikai ar šādiem lēmumiem var panākt risinājumu sarežģītās situācijās, lai notiktu attīstība, tāpat tā ir pretīmnākšana novada iedzīvotājiem. Pozņaks apliecina, ka ar šo konkrēto iedzīvotāju viņš personīgi nav ticis.*

## **Sēdē pārtraukums no 12:20 līdz 13:10.**

Deputāts Juris Jerums pēc pārtraukuma nav atgriezies sēžu zālē.

### **26.**

#### **Par detālplānojuma darba uzdevuma izteikšanu jaunā redakcijā**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu grozīt darba uzdevuma nosacījumus. Iesniedzējs vēlas, lai līdzīgi, kā iepriekšējā jautājumā, tiktu mīkstinātas ūdenssaimniecības prasības. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja. Viņš aicina deputātus atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu, jo arī šajā gadījumā ir iespējams mīkstināt prasības.*

*Klūdziņš jautā, cik šāda rakstura jautājumu tuvākajā laikā var vēl sagaidīt.*

*Pozņaks nevar pateikt, cik šādu iesniegumu pašvaldība saņems. Šobrīd iesniegti 20 iesniegumi, un visos gadījumos šobrīd notiek pārbaude un izvērtēšana, vai ir iespējams nākt pretī iedzīvotājiem. Pozņaks apliecina, ka iedzīvotāju attieksme pret pašvaldību sākusi mainīties un viņi sakuši tai uzticēties, ticot ka viņu problēmu risinājumi ir iespējami.*

*Klūdziņš saprot, ja ir 20 iesniegumi, tāpēc paredz, ka tuvākajās domes sēdēs būs līdzīgi jautājumi.*

*Pozņaks to neizslēdz. Viņš skaidro, ka no šā brīža iesniegumiem desmit ir no viena ciemata, kurā ir 103 zemes gabali, un iesniegumi rakstīti arī no pārējo īpašnieku vārda.*

*Baire jautā Križanovskim, cik oficiālu iesniegumu pašvaldība ir saņēmusi.*

*Križanovskis paskaidro, ka šobrīd ir viens šāds iesniegums.*

*Līcis jautā Križanovskim, cikliela ir šī konkrētā detālplānojuma teritorija.*

*Križanovskis paskaidro, ka detālplānojuma platība ir 0.63 ha un to paredzēts sadalīt trīs līdz četros zemes gabalos.*

*Līcis jautā, kur atrodas tuvākā pieslēgšanās vieta kanalizācijas tīkliem, un Križanovskis norāda uz šīm vietām kartē, paskaidrojot, ka piekļuve zemes īpašumam nodrošināta pa valsts autoceļu.*

*Damlics redz, ka bez centrālās kanalizācijas paredzēts arī veloceļiņš, trotuārs, apgaismojums, un jautā, vai attīstītājs pēc brīža neprasis atcelt arī šīs prasības. Viņš pauž viedokli, ka veloceļiņš diezin vai šajā vietā nepieciešams, un norāda, ka pašvaldība vēl nav realizējusi veloceļiņu šai apkaimē pa savām ielām.*

*Križanovskis paskaidro, ka detālplānojuma realizācija notiek pa kārtām, bet sākotnēji šo būvju vietas jāieplāno, lai varētu realizēt, kad pienāks laiks.*

*Damlics nolasa darba uzdevuma punktu, kas attieksies uz centralizēto ūdensvada un kanalizācijas pieslēgumu, un atgādina, ka šajā jautājumā nav runa par būvniecību, bet par plānošanu, tāpēc šie koridori, par kuriem runāja Adats, ir jāparedz. Viņš aicina detālplānojumā paredzēt komunikāciju koridorus, pa kuriem perspektīvā varēs pieslēgties centrālajiem tīkliem.*

*Klūdziņš jautā Pozņakam, kur ir tie pārējie deviņpadsmit iesniegumi, par kuriem viņš runāja.*

*Pozņaks paskaidro, ka iesniegumus var iesniegt dažādi, un viņš saņēmis gan telefona zvanus, gan e-pasta vēstules. Vispirms viņam ir jātiekas ar šiem cilvēkiem, lai saprastu viņu problēmu un palīdzētu iesniegumu noformulēt.*

*Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Klūdziņš, Geduševa, Līcis, Klūdziņš otrreiz, Pozņaks, Damlics, Vītols, Damlics otrreiz, Līcis otrreiz.*

*Baire atgādina, ka lielākā daļa no šiem jautājumiem saistītas ar iepriekš piemērotām nesamērīgām prasībām detālplānojumiem, tādēļ, lai risinātu problēmas, katrā jautājumā jāizpēta, vai prasības bija samērīgas, vai nē. Baire uzskata, ka izmaiņas būs, jo mainās laiks un domāšana, tāpat tiek pieņemti tiesas lēmumi. Viņa uzskata, ja pašvaldība zin, ka tuvākos desmit gadus kādā konkrētā vietā nekas netiks izbūvēts, bet tomēr spiež cilvēku pieslēgties centrālajiem tīkliem, tad tā ir šo cilvēku mānīšana. Baire uzskata, ka komunikāciju projekti vienmēr būs dārgi, tāpēc jāizvērtē, kurās vietās vajadzētu pieslēgties centrālajiem tīkliem, bet kurās bez tiem var arī iztikt, jo pretējā gadījumā viss pašvaldības budžets būs jāiztērē kanalizāciju būvniecībai.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 5 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izteikt 2018.gada 15.februāra Ķekavas novada domes lēmuma Nr. 20 "Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Zvaniņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā", darba uzdevumu jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 26. pielikumā.

Plkst. 13:35 sēžu zālē atgriežas Juris Jerums.

## **27.**

### **Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas ar lūgumu apstiprināt zemes ierīcības projektu. 2016.gadā dome pieņēma lēmumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi, 2018.gada februārī dome pagarināja darba uzdevuma termiņu, šobrīd projekts ir pabeigts un atbilst visām zemes ierīcības prasībām. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma "Ezeri", Daugmales pagastā, zemes vienības sadalīšanai.

Lēmums Nr. 27. pielikumā.

## 28.

### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

---

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas ar lūgumu apstiprināt zemes ierīcības projektu. 2017.gadā dome pieņēma lēmumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi, šobrīd projekts ir izstrādāts atbilstoši darba uzdevuma prasībām. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Kalniņš),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt nekustamā īpašuma "Mežs Nr.9", Ķekavas pagastā, sadales projektu saskaņā ar projektu.

Lēmums Nr. 28. pielikumā.

## FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 29.

#### Par pilnvarojumu parakstīt līgumu

---

Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš - viņš aicina atbalstīt līguma slēgšanu par projekta realizāciju. Avansa maksājums nav paredzēts, projekts tiks apmaksāts tikai nākamajā gadā pēc būves pabeigšanas.

Damlics atceras, ka šo gājēju ietvi jau izprojektēja kāda cita lielāka projekta ietvaros, un jautā, vai nebūtu iespējama šī projekta aktualizācija, vai arī šai gadījumā ir pilnīgi cits tehniskais risinājums.

Ozoliņš paskaidro, ka būvprojekts tika izstrādāts pirms daudziem gadiem, tā derīguma termiņš ir beidzies, un tāpēc tas nav izmantojams, bet tas jāizstrādā no jauna, tomēr būtiski projekta tehniskie risinājumi nemainās.

Damlics jautā, vai nebija iespējams noteikt nolikumā, ka jaunajā projektā izmantotie vecā projekta risinājumi.

Ozoliņš paskaidro, ka tas bija noteikts un arī tehniskie noteikumi tika atjaunoti un pievienoti nolikumam.

Damlics saprot, ka visi pretendenti bija informēti, ka pašvaldībai šāds projekts jau ir.

Ozoliņš domā, ka bija informēti.

Damlicu neapmierina Ozoliņa nenoteiktā atbilde un viņš uzdod šo pašu jautājumu Zvaigzņem.

Zvaigzne paskaidro, ka, īstenojot iepirkumu, tika runāts par to vai nevar izmantot veco projektu, un atbilde bija, ka nevar tāpēc, ka mainījušies izejas dati, arī projektētājs, kas projektēja iepriekšējo projektu atteicās to atjaunot, tāpēc tika veikts jauna projekta iepirkums, kas nebalstās uz veco projektu un iepirkumā par to netika minēts.

Plkst. 13:45 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

Damlics jautā, kas tad pēc būtības ir mainījies.

Zvaigzne pieļauj, ka mainījušies mērniecības dati un pašas sistēmas.

*Damlics vēlas, lai Zvaigzne apliecina, ka nebija iespējams izmantot jau esošo projektu.*

*Zvaigzne vēlreiz paskaidro, ka konkrēto projektu izstrādāja konkrēts projektētājs, un tas ir viņa autordarbs tāpēc pārstrādāt var tikai šis konkrētais projektētājs, kurš atteicās to darīt.*

*Damlics jautā, kādu iemeslu viņš minēja.*

*Zvaigzne paskaidro, ka viņš atrunājās ar pārāk lielu noslodzi.*

*Klūdziņš jautā, vai šis atteikums ir dokumentēts, un Ozoliņš paskaidro, ka sarakste notika e-pastā.*

*Damlics jautā, vai šāds projekts bija paredzēts budžetā, un Baire to apstiprina.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Damlics, Geduševa),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektora p.i. Andri Volānski parakstīt līgumu ar SIA "JOE" par būvprojekta "Gājēju ceļa izbūve gar autoceļu V6 Ķekava-putnu fabrika (Ziemeļu iela) posmā no Sporta nama līdz Ziemeļu ielai" izstrādi par summu EUR 15125,00.

Lēmums Nr. 29.pielikumā.

## **30.**

### **Par pašvaldības lēmuma apstrīdēšanu**

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - bija iesniegts zemes ierīcības projekts apstiprināšanai, bet speciālisti secināja, ka tajā nepieciešami seši labojumi. Mērnieks izteicis savus iebildumus par katru no šiem sešiem punktiem. Lēmuma projektā ir konstatēts, kāpēc pašvaldībai bija tiesības šādus iebildumus izvirzīt un tāpēc šis mērnieka iesniegums ir noraidāms. Papildus viņš norāda, ka šodien dome apstiprināja zemes ierīcības projektu "Ezeri", to gan izstrādājis cits mērnieks tās pašas kompānijas vārdā, kurš visas kļūdas bija izlabojis, un tāpēc projektu varēja apstiprināt.*

Plkst. 13:50 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu pašvaldības 2018.gada 22.jūnijā izdoto lēmumu Nr. 1-7.1/18/1423 "Par zemes ierīcības projektu "Ezeri" Daugmales pagastā".

Lēmums Nr. 30.pielikumā.

## **31.**

### **Par būvvaldes lēmuma apstrīdēšanu**

*Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atcelt būvvaldes izdoto būvatļauju. Persona nav prasījusi pagarināt būvatļaujas apstrīdēšanas termiņu, bet norādījusi, ka lēmums nav ar viņu saskaņots. Lēmuma projektā noteikts, ka apstrīdēt būvatļauju var noteiktā termiņā, bet iesniedzējs šo termiņu ir nokavējis, un tāpēc iesniedzējam tiek atteikts.*

*Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis), "Nepiedalās" – **1** (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atstāt negrozītu Ķekavas novada būvvaldes 2016.gada 11.jūlijā izdoto Būvatļauju Nr. Būv/4-1.1/16/106 objektam "Veckrogzemnieki", Everesta iela 12, Lapeniekos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā".

Lēmums Nr. 31.pielikumā.

**32.**

**Par grozījumu domes lēmumā**

*Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš - uz iesniegto projekta pieteikumu no finansētāja saņemta vēstule, kurā viņi lūdz precizēt lēmuma tekstu, Ozoliņš nolasa precizēto teksta redakciju. Tā kā Vides investīciju fonds nesniedza saskaņojumu viņu teksta variantam, tad pašvaldība izmantojusi līdzīgu Valmieras pašvaldības pieteikumu, kuru Vides investīciju fonds apstiprinājis.*

*Klūdziņš jautā, ar ko šī lēmuma projekta teksts atšķiras no sākotnējās redakcijas.*

*Ozoliņš nolasa sākotnējo redakciju un norāda finansētāja teikto, ka formulējums neatbilst Ministru kabineta noteikumos noteiktajam. Ozoliņš skaidro par finansēšanas un līdzfinansēšanas noteikumiem.*

*Klūdziņš jautā, vai pirmā pieteikuma redakcija ar Vides investīciju fondu tika saskaņota.*

*Ozoliņš skaidro, ka Vides investīciju fonds pieteikuma tekstu neskaidroja pirmo reizi un neskaņoja arī šoreiz, lai ieturētu vienādu attieksmi pret visiem pretendentiem.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **17** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumu Ķekavas novada domes 2018.gada 23.augusta lēmumā Nr.19 "Par projekta pieteikumu konkursam "Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana ar viedajām pilsētvides tehnoloģijām"".

Lēmums Nr. 32.pielikumā.

**33.**

**Par pasažieru vagona nodošanu bezatlīdzības lietošanā**

*Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš - Igaunijas-Latvijas pārrobežu projekta ietvaros izgatavots šaursliežu dzelzceļa pasažieru vagoni, kuru tālāk varētu izmantot biedrība, kas nodarbojas ar Baložu šaursliežu dzelzceļa atjaunošanu. Biedrība veiks vagona apsaimniekošanu un uzturēšanu par saviem līdzekļiem. Tālāk Ozoliņš informē, ka tuvākā ekskursiju diena, kad varēs iepazīties ar Baložu kūdru šaursliežu dzelzceļu un jauno vagonu būs šā gada 27.oktobrī.*

*Līcis jautā, ko nozīmē bezatlīdzības lietošana, un vai jaunais lietotājs to varēs, piemēram, iekļāt vai pārdot.*

*Ozoliņš domā, ka biedrība vagonu varēs tikai izmantot.*

*Zvaigzne paskaidro, ka vagoni ir pašvaldības īpašums un biedrībai nav tiesību to pārdot.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēts neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot bezatlīdzības lietošanā biedrībai "Bānīša Draugu klubs" šaursliežu pasažieru vagonu.

Lēmums Nr. 33.pielikumā.

## **34.**

### **Par papildvienošanās slēgšanu**

*Par jautājumu ziņo Jānis Vītoliņš - šī projekta ietvaros nākas saskarties ar daudzām problēmām, jo ēka atradīsies mainīgā reljefā, viena ēkas daļa atradīsies vecās upes gultnē, tāpat blakus atrodas strauts. Uzsākot darbus upes gultnē atklājās, ka arī būvniecības vietā ir strauts vai gruntsūdeņu uzkrājums. Šie fakti, kas atklājās, ir būtiski, un tie neļauj veikt būvniecību bez projekta izmaiņām. Nācās pārtrādāt ēkas pamatu risinājumus, kā arī rast risinājumu, kā vispār varētu šo projektu pabeigt veiksmīgi. Izpēte un būvprojekta pārstrāde aizņēma papildus laiku, tāpat bija problēmas būvvaldē šīs izmaiņas nostiprināt. Rezultātā ir iekavējies būvniecības termiņš. Šobrīd sagatavošanās darbi ir pabeigti un varētu uzsākt būvniecību, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par papildus līdzekļu piešķiršanu papildus darbiem.*

*Klūdziņš jautā, vai netika veikta priekšizpēte, un vai jau sākotnēji nevarēja paredzēt šāda veida problēmas.*

*Vītoliņš paskaidro, ka projektam ir sena vēsture, tas izstrādāts 2014.vai 2015.gadā, un tas vairākas reizes mainīts. Tā kā viņš tajā laikā pašvaldībā nestrādāja, tad viņam nav informācijas par priekšizpētes darbiem, tomēr, lai iesniegtu projektu būvvaldē, tad ir jāpievieno zināmi dokumenti. Arī šim projektam bija taisīta ģeodēzija ēkai pa asīm, bet strauts atklājās ēkai pa vidu. Tāpat viņam nav informācijas par to, cik godprātīgi šie ģeodēziskie darbi veikti.*

*Kalniņš jautā, vai Vītoliņš personīgi ir pārliecinājies, vai šīs problēmas dabā eksistē.*

*Vītoliņš bija liecinieks, ka ēkas pamatu vietā sāka veidoties dīķis, arī būvuzraugs to fiksējis un notikusi fotofiksācija. Ja skatās pēc būvprakses, tad līdzenā vietā varētu izmantot gruntsūdeņu pazemināšanu un izmantot projektā paredzēto risinājumu, un vēlāk ēku ūdeņi nekādi neietekmētu, bet šādā gadījumā, kad ēka atrodas nogāzē, projektā paredzēto risinājumu nevar atstāt, jo var veidoties izskalojumi, un tad neviens vairs nevarētu atbildēt par šāda veida konstrukciju drošību.*

*Baire jautā, vai šai procesā tika pieaicināta pašvaldības būvvalde.*

*Vītoliņš paskaidro, ka būvniecības procedūras tiek ievērotas, un arī būvvalde objektu apsekoja.*

*Kalniņš jautā, kam nepieciešami šie 80 tūkstoši.*

*Baire norāda, ka kartiņai pievienotas arī tāmes, kurās viss ir redzams.*

*Vītoliņš piekrīt, ka tāmes ir pievienotas, bet paskaidro, ka lielākās izmaksas prasīja konstrukciju pacelšana virs strauta un tādas grunts nodrošināšana, kurā varētu veidot pamatu konstrukcijas.*

*Klūdziņš jautā, kādā stadijā šobrīd ir būvdarbi.*

*Vītoliņš paskaidro, ka dēļ visām izmaiņām būvniecība no grafika atpaliek katastrofāli.*

*Klūdziņš jautā, vai papildus darbi, par ko ir tāme, jau ir veikti.*

*Vītoliņš paskaidro, ka grunts stiprināšana bija jāveic, lai nenogrūtu vecie mūri.*

*Keisters jautā, kāds risinājums panākts strauta likvidēšanai.*

*Vītoliņš paskaidro, ka strauts tika iesprostots drenāžā, kura novadīta uz tuvējo grāvi, drenāža apbērtā ar filtrējošu materiālu un smilti, virs tā tiek klāts ģeotekstils un uz ģeotekstila tiek klātas šķembas un uz tām iebūvēta monolītā betona plātne.*

*Līcis piekrīt, ka ģeoloģiskie urbumi tiešām bieži neparāda patieso situāciju. Viņš redz, ka izmaiņu akts ir parakstīts un tāpat būvnieks var turpināt strādāt nešauboties, ka līdzekļi tiks piešķirti. Līcis jautā, par ko tad lemj deputāti.*

*Zvaigzne paskaidro, ka akts tikai konstatē, kādi darbi papildus ir jāveic, to parakstījušas abas puses, kā tas paredzēts pēc līguma, bet tikai pēc domes lēmuma pieņemšanas tiks slēgti vienošanās ar papildus darbu apmaksu.*

*Klūdziņš pauž viedokli, ka darbi jau vienalga notiek.*

*Vītoliņš būtu priecīgs, ja darbi notiktu, jo viņš paredz, ka tūlīt būvnieks nāks ar lūgumu pagarināt termiņus.*

*Damlics redz, ka akts parkstīts jau augustā, šodien ir gandrīz jau novembris, tāpēc jautā, kāpēc tikai tagad par to tiek lemts.*

*Vītoliņš paskaidro, ka tik ilgu laiku prasīja birokrātiskā daļa, jo bija jāpārtaisa arī būvniecības dokumentācija - projektēšana nevedās tik raiti, tāpat arī būvvalde tik ātri projekta grozījumus neizskatīja.*

*Klūdziņš redz, ka nauda būs nepieciešama nākamajā gadā, un jautā, vai tas tiek paredzēts šā gada budžeta grozījumos, jeb sastādot nākamā gada budžetu.*

*Jautājumu vairāk nav, Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Līcis.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 17 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – nav, "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram parakstīt papildvienošanos ar SIA "Balsts-R" par nepieciešamo papildus finanšu līdzekļu piešķiršanu projekta "Ķekavas novada Jaunu ideju centra pārbūve" realizācijai EUR 80460.33 apmērā, papildus maksājot pievienotās vērtības nodokli normatīvajos tiesību aktos noteiktajā kārtībā.

Lēmums Nr. 34.pielikumā.

*Variks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš lēmumu atbalstījis, tomēr lūdz savest kārtībā dokumentāciju, kurā ir kļūdas.*

## 35.

### Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības budžetā

---

*Par jautājumu ziņo Anda Pūriņa - budžeta grozījumi skar centrālo administrāciju, bet neskar iestādes, un grozījumi sagatavoti, pamatojoties uz domes lēmumiem un budžeta reālo izpildi. Tālāk viņa sniedz sīkāku skaidrojumu par budžeta sadaļām, kuras tiek grozītas.*

*Damlics jautā, vai stāvlaukuma rekonstrukcija šogad netiek realizēta, vai arī tā netiek apmaksāta.*

*Baire paskaidro, ka būvniecība šogad tiks uzsākta, bet netiks apmaksāta.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Geduševa, Kalniņš, Līcis),

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.16/2018 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada 1.februāra saistošajos noteikumos Nr.1/2018 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2018. gada budžetu”.

Lēmums Nr. 35.pielikumā.

## 36.

### Par atvaļinājuma piešķiršanu domes priekšsēdētājas 2.vietniekam

---

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - atbilstoši saņemtajam iesniegumam sagatavots lēmuma projekts par atvaļinājuma piešķiršanu viņas otrajam vietniekam.*

*Līcis jautā, vai Variks, godprātīgi strādājot, jau ir nopelnījis atvaļinājumu.*

*Variks uzskata, ka ir nopelnījis.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **1** (Kalniņš), "Atturas" – **nav**, “Nepiedalās”- **1** (Variks)

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Ķekavas novada domes priekšsēdētājas otrajam vietniekam **Valtam Varikam** piešķirt ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma daļu 7 kalendārās dienas no 2018. gada 29.oktobra līdz 2018.gada 4.novembrim (ieskaitot).

Lēmums Nr. 36.pielikumā.

*Kalniņš pauž viedokli par savu balsojumu – viņš balsojis pret, jo uzskata, ka Varika deputātam Līcim sniegtā atbilde bija aroganta un neatbilst cienīga cilvēka rīcībai, jo jautājuma būtība bija par to, ko otrais vietnieks sava darba laikā ir izdarījis, uz ko atbilde netika sniegta.*



## **Pašvaldības izpilddirektora ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu**

*Baire atgādina, ka atskaite par pašvaldības darbu deputātiem tika iesniegta elektroniski, un aicina uzdot par to savus jautājumus.*

*Klūdziņš jautā par satiksmes organizācijas maiņu Rāmavas ciemā, par ko domē bija karstas diskusijas. Šobrīd atskaitē nekas nav mainījies salīdzinot ar atskaiti pirms diviem mēnešiem.*

*Jansone šādu informāciju uzreiz nevar sniegt, bet sola sagatavot to pēc sēdes.*

*Baire aicina tik konkrētus jautājumus izpildvarai iesūtīt tūlīt pēc atskaites saņemšanas.*

*Vītols ir informēts par šī lēmuma izpildi – ir pasūtītas, izgatavotas un piegādātas visas nepieciešamās ceļa zīmes, pašlaik tiek skatīti zīmju uzstādīšanas laiki ar Ķekavas sadzīves sevīsa centru, kas veiks zīmju uzstādīšanu.*

*Klūdziņu atbilde neapmierina, jo zīmju piegāde atskaitē norādīta jau pirms diviem mēnešiem, kad Volanskis apliecinājis, ka ceļazīmes ir izgatavotas.*

*Līcis piekrīt Klūdziņam, jo ceļazīmes pasūtīt un uzstādīt var daudz ātrāk. Līcis jau trešo reizi lūdz viņam atsūtīt maksājumu uzdevumus par reklāmas video veidošanu. Viņš saņēmis ļoti nekonkrētu informāciju, kas viņu neapmierina. Viņš vēlreiz lūdz atsūtīt šos maksājuma uzdevumus un beigt aizbildināties ar personas datu ierobežojumiem. Viņš atgādina, ka ir deputāts un katrā sēdē strādā ar personas datiem.*

*Jansone saprot, ka Līcis vēlas saņemt maksājuma uzdevumu kopijas, bet kopīgā summa viņu neapmierina.*

*Līcis aicina viņam sniegt tieši to informāciju, kuru viņš prasa, nevis to interpretēt.*

*Jansone norāda, ka nākamajā dienā pēc Līča pieprasījuma viņam tika nosūtīta līguma summa ar vienu konkrētu cilvēku.*

*Tālāk Līcis atgādina, ka tieši pirms diviem mēnešiem tika saņemta informācija par darba grupu saistībā ar skolēnu ēdināšanu. Šī darba grupa tika sasaukta vienu reizi un stundu pirms sanāksšanas atsaukta. Līcis jautā, kādā statusā ir šis jautājums.*

*Baire paskaidro, ka šobrīd Izglītības daļa vāc un apkopo informāciju, jo bez informācijas nav jēgas kaut ko spriest. Viņa paskaidro, ka informācija tiek vākta pamatojoties uz komitejā lemto un Kalniņa iesūtīto informāciju.*

*Geduševa atgādina, ka pašvaldībā šobrīd izpilddirektora nav, bet ir pienākumu izpildītājs. Tālāk viņa atgādina, ka bija ierosinājums atskaites sagatavot kaut kādā noteiktā formātā, lai tas ir pārskatāmi. Šobrīd viņa secina, ka deputātiem iesūtīta viena milzīga tabula, kura sākas 18.janvārī. Viņai tas liekas nepārskatāmi, bet, ja šāda atskaite ir iesniegta, tad vajadzētu sagatavoties sniegt atbildes uz viesiem jautājumiem. Viņa atgādina, ka Klūdziņš uzdeva jautājumu, kuram ir tikai divu mēnešu vecums, tāpēc atbildi vajadzētu zināt. Geduševa norāda, ja atskaite tiks sniegta šādā veidā no 18.janvāra, tad arī jautājumi būs par visu šo periodu. Viņa atgādina, ka dome ilgi diskutēja un lēma par stēlas uzstādīšanu, tāpēc jautā, kādā stadijā ir šis process, un kur tad stēla atradīsies, un kas par to lemj.*

*Jansone paskaidro, ka ir izgatavots stēlas makets ir veikta fotogrāfēšana trijās vietās ar visu maketu, ir izskatīti vēl ienākušie papildus priekšlikumi, kur vēl stēla varētu atrasties, un uz tuvāko komiteju tiks virzīti šie materiāli lēmuma pieņemšanai.*

*Geduševa saprot, ka par uzstādīšanas vietu lems deputāti, un secina, ka līdz Latvijas jubilejai stēlu uzstādīt nepaspēs.*

*Jansone to apstiprina. Viņa papildus piemetina, ka šobrīd tikai saņemts akmens, no kuras stēlu izgatavos.*

*Geduševa jautā, kas notiek ar atkritumu apsaimniekošanu un kādā stadijā ir pašvaldības attiecības ar atkritumu apsaimniekotāju, un ko iedzīvotāji var turpmāk sagaidīt.*

*Jansone paskaidro, ka šis jautājums šobrīd ir juristu kompetencē, tāpēc viņa labprāt par šo jautājumu vārdu dotu Zvaigzņem. Viņa piemetina, ka uz šodienu bija pieteikts iedzīvotāju pikets, bet pēc iedzīvotājiem sniegtajiem skaidrojumiem pikets šobrīd ir atcelts.*

*Baire informē, ka ir sižets, kuru iespējams noskatīties lsm.lv, kur ir intervēts gan pašvaldības pārstāvis, gan atkritumu apsaimniekotāja pārstāvis.*

*Geduševa labprāt, kā deputāte, visu informāciju saņemtu tiešā veidā, nevis skatoties televīziju.*

*Zvaigzne paskaidro, ka atkritumu apsaimniekotājam ir nosūtīta pretenzija par paaugstinātas nomas maksas piemērošanu atkritumu konteineriem, tāpēc pašvaldība ir lūgusi nekavējoties novērst šo prettiesisko darbību. Ja atbilde nesekos, tad tiks pielietotas juridiskas metodes.*

*Geduševa jautā, ko pa šo laiku darīt iedzīvotājiem, vai viņiem maksāt piestādītos rēķinus, vai risināt jautājumu ar atkritumu apsaimniekotāju.*

*Zvaigzne paskaidro, ka iedzīvotāji var rīkoties abejādi – vai nu maksāt rēķinus, vai skaidroties ar atkritumu apsaimniekotāju.*

*Jerums vēlas, lai Zvaigzne paskaidro, kādas būs sekas vienā vai otrā Zvaigznes minētajā gadījumā.*

*Baire paskaidro, ka jebkura veida nemaksāšana rada sekas. Pašvaldības pretenzija šobrīd ir par to, ka atkritumu apsaimniekotājs piemēro paaugstinātu maksu, kam pašvaldība nepiekrīt, un tā ir gatava arī tiesvedībai, jo nekā savādāk, kā tiesiski, to risināt nav iespējams. Baire iesaka iedzīvotājiem apmaksāt rēķinus, jo jebkura veida nemaksāšana rada papildus strīdus situācijas un tas nekad nav labākais risinājums.*

*Klūdziņš jautā, vai turpmākos iepirkumos jau pirms konkursa rezultātu paziņošanas tiks izvērtētas situācijas ar nomas maksu, t.i. vai pašvaldība šo precedentu ņems vērā turpmākā darbībā, lai tas vairāk neatkārtotos.*

*Zvaigzne apliecina, ka arī šajā reizē pašvaldība kļūdas nav pieļāvusi, bet nepilnības un neprecizitātes rodas darba procesā, un tas, kā tas tiek pavērsts pret iedzīvotājiem, jau ir tikai interpretācija.*

*Geduševa saprot, ka starp pašvaldību un atkritumu apsaimniekotāju noslēgts līgums, viņa, tāpat kā Baire aicina iedzīvotājus turpināt maksāt par atkritumu izvešanu, tomēr uzskata, ka šai situācijā iedzīvotāji ir nonākuši ķīlnieku lomā, jo ne pašvaldība, ne uzņēmējs savu kļūdu neatzīst.*

*Zvaigzne paliek pie sava uzskata, ka jautājums jārisina tiesiskā ceļā un pašvaldība to arī dara.*

*Baire jautā Geduševai, vai viņa saredz kādu citu risinājumu.*

*Geduševa paziņo, ka dzīvo Lapenieku ciemā, un jautā, kāpēc visu diennakti Lapeniekos dežūrē policija. Viņa iepazinusies ar materiāliem Namejā un pieļauj, ka tas ir strīdu dēļ starp SIA "Baložu komunālā saimniecība (turpmāk tekstā – BKS) un sia "Zeltenieki" (turpmāk tekstā – Zelteneiki). Viņa jautā, ko iedzīvotāji var sagaidīt tuvākajā laikā, kā tiks risināta situācija, un vai turpināsies policijas dežūras. Iedzīvotāji protams no tā jūtas droši, tomēr viņa vēlas zināt, vai resursi tiek tērēti pamatoti.*

*Jansone paskaidro, ka atkal saasinājušās attiecības starp apsaimniekotājiem, tomēr šī situācija jārisina juridiski korekti. Ir tiesas lēmums, kas liedz Zelteneikiem atslēgt kanalizācijas pakalpojumu, savukārt Zelteneiki ir brīdinājuši par pakalpojuma pārtraukšanu trīs dienu laikā. Jansone norāda, ka viņiem nav informācijas par Zelteneiku nodomiem, un vai viņi pildīs tiesas nolēmumu, bet pašvaldība šai situācijai ir gatava, un, lai novērstu vides piesārņojumu, nodrošinās kanalizācijas izvešanu citā veidā.*

*Zvaigzne paskaidro, ka šai situācijā, kad ir tiesas lēmums attiecībā uz personu, bet tā to nepilda, situācijā iejaucas policija.*

*Baire norāda, ka par tiesas lēmuma nepildīšanu var iestāties kriminālatbildība.*

*Geduševa vēlas zināt, kāda būs situācijas turpmākā attīstība.*

*Baire paskaidro, ka tās ir BKS un Zeltēnieku savstarpējās atteicības, kur BKS iesniegusi prasību tiesā un pagaidu nodrošinājumu, ko tiesa apmierināja un tāpēc Zeltēnieki nedrīkst pārtraukt pakalpojuma sniegšanu.*

*Geduševa tomēr vēlas zināt, kādas ir Lapēnieku iedzīvotāju perspektīvas.*

*Baire norāda, ka pakalpojums tiek sniegts, iedzīvotājiem tikai jānoslēdz līgums un jāapmaksā pakalpojums.*

*Līcis saka paldies domes vadībai, ka tā beidzot rīkojas, kā viņš to norādījis jau pirms astoņiem gadiem vispirms Jurķim, tad Varikam, tad Damlicam un visbeidzot Bairei.*

Sēde tiek slēgta plkst. 14:55.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS\*) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS\*\*) V.Milbrete

**\*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU  
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU ( 24.10.2018.plkst.\*14:27:54;\*\*16:07:22).**