



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 1.marts

protokols Nr. **4**.

Sēde sasaukta plkst. 17:15

Sēde atklāta plkst.17:25

### **Izsludinātā darba kārtība**

1. Par Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektora atbrīvošanu no amata;
2. Par Ķekavas novada Domes priekšsēdētāja otrā vietnieka Neila Kalniņa atbrīvošanu no amata;
3. Par Ķekavas novada Domes priekšsēdētāja otrā vietnieka vēlēšanām;
4. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2017. gada 16. augusta lēmumā Nr. 3.§ “Par Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu”;
5. Par Ķekavas novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā.

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

**Sēdē piedalās:**

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Raimonds Nitišs, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora aizvietotājs

Andris Volanskis,

Izpilddirektora vietnieka p.i.

Astrīda Vītola,

Juridiskās daļas vadītājs

Jānis Zvaigzne,

Datorspeciālists

Māris Bērziņš,

**Sēdē nepiedalās:** Andis Damlics, Neils Kalniņš.

**Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Baire atklāj domes ārkārtas sēdi.*

## 1.

### **Par Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektora atbrīvošanu no amata**

---

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – saņemts izpilddirektora Aivara Liškovska iesniegums, kurā viņš lūdz atbrīvot viņu no ieņemamā amata ar 1.martu, nosakot to kā pēdējo darba dienu. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.*

*Adats saprot, ka izpilddirektoram šī ir pēdējā darba diena, lēmumā norādīts, ka lēmums stājas spēkā tā pieņemšanas brīdī, un Adatam tas nepatīk, jo vēl palikusi viena stunda līdz darba dienas beigām. Kas notiks, ja Liškovskis šīs stundas laikā atsauks savu iesniegumu.*

*Baire norāda, ja dome pieņems lēmumu par Liškovska atbrīvošanu no amata, tad viņa darba tiesiskās attiecības beigsies šīs dienas beigās.*

*Nitišs norāda, ka izpilddirektors savā iesniegumā lūdz izmaksāt pabalstu 70% apmērā no algas, un jautā, kāds normatīvais akts nosaka, ka jāizmaksā šāds pabalsts.*

*Baire paskaidro - darba likums paredz, ka darba devējs var izmaksāt atlaišanas pabalstu 70% apmērā no noteiktās mēnešalgas. Baire lasa Liškovska iesniegumu.*

*Nitišs norāda, ka no sagatavotā lēmuma projekta to nevar saprast, un uzskata, ka domei tomēr būtu jānosaka, ka tiek izmaksāts atlaišanas pabalsts 70% apmērā no darba algas.*

*Baire jautā, vai Nitišs būtu apmierināts, ja tiktu papildināts lēmuma projekts.*

*Nitišu apmierinātu, ja tiktu papildināts lēmuma projekts, norādot šo konkrēto izmaksas summu.*

*Zvaigzne paskaidro – saņemts iesniegums, kurā persona lūdz atbrīvot viņu no amata, un viņš lūdz izmaksāt atlaišanas pabalstu, ko paredz normatīvie akti. Lēmuma projektā ir minēts, ka tas pamatojas uz personas iesniegumu, un minēts, ka tiek izmaksātas visas viņam pienākošās naudas summas, tomēr Zvaigzne apliecina, ka tas nenāks par ļaunu, ja šo lēmumu papildinātu ar norādi uz šo konkrēto izmaksu.*

*Līcis jautā, kas notiktu, ja persona savā iesniegumā būtu lūdzis izmaksāt divu gadu algu.*

*Zvaigzne norāda, ka konkrētajā iesniegumā tas nav minēts, un normatīvie akti paredz pabalsta apmēru līdz 70% no algas.*

*Baire paziņo, ka iesniegusi atbilstošu priekšlikumu par pabalsta izmaksu.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, tāpēc Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.*

*Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –*

*Izteikt lemjošās daļas 2.punktu sekojošā redakcijā "Izmaksāt Aivaram Liškovskim personas kods \_ , visas pienākošās darba samaksas izmaksas, tai skaitā pabalstu 70% apmērā no noteiktās mēnešalgas."*

#### **Atklāti balsojot**

*ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),*

*"Pret" – nav, "Atturas" – nav,*

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums atbalstīts un tiek papildināts lēmuma projekta lemjošās daļas otrais punkts.*

*Baire aicina balsot par papildināto lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar 14 balsīm „Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – 1 (Prokopenko), „Atturas” – nav,  
**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbrīvot no amata Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru Aivaru Liškovski ar 2018. gada 1.martu (pēdējā darba diena).

Lēmums Nr. 1 pielikumā.

*Prokopenko pauž viedokli par savu balsojumu – viņa bijusi pret izpilddirektora atbrīvošanu, jo uzskata, ka Aivars Liškovskis strādāja labi, bija tikai jāmēģina sadarboties.*

## **2.**

### **Par Ķekavas novada domes priekšsēdētāja otrā vietnieka Neila Kalniņa atbrīvošanu no amata**

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – sagatavots lēmuma projekts, ar kuru piedāvāts atbrīvot no amata Neilu Kalniņu.*

*Adats vēlas uzzināt iemeslus, kāpēc radies šāds priekšlikums.*

*Baire pauž viedokli, ka tādējādi Neilam Kalniņam būs iespējams vairāk pievērsties citiem darbiem, kurus viņš uzskata par prioritāriem, jo pēdējo trīs mēnešu laikā Baire nav izjutusi Kalniņa, kā sava otrā vietnieka atbalstu, kas ir svarīgi un būtiski, it sevišķi veidojot budžetu un atrodoties savā darba vietā.*

*Ceļmalnieks jautā, vai lēmuma sagatavotājs zināja, ka Neils Kalniņš ir atvaļinājumā, un vai ir tādi apstākļi, kas liek lēmumu pieņemt tieši šajā sēdē.*

*Baire uzskata, ka trīs mēneši ir pietiekami ilgs laiks, un dažas dienas vairs nemainīs viņas viedokli par izveidojušos situāciju. Baire ņem vērā apstākli, ka šodien arī citi deputāti izteiks savas domas par šo lēmumu.*

*Ceļmalnieks nav apmierināts ar lēmuma projekta pamatojuma daļā ierakstīto.*

*Baire uzskata, ka pamatojums nav maināms, jo tas lēmumā ir jānorāda. Viņa aicina Ceļmalnieku iesniegt priekšlikumu par cita veida pamatojumu.*

*Ceļmalnieks norāda, ka lēmuma projektā par otrā vietnieka iecelšanu nav nekāda pamatojuma, izņemot likuma normas, tāpēc viņš piedāvā svītrot arī no šī lēmuma projekta pamatojuma tekstu par sliktu pārvaldību. Ceļmalnieks paziņo, ka iesniegs attiecīgu priekšlikumu.*

*Līcis jautā, ja jau pāris dienas neko nemainīs, tad kāpēc nevar jautājumu par Kalniņa atcelšanu no amata izskatīt nākamās nedēļas domes sēdē, bet tas jāizskata šodien, kad Kalniņš atrodas atvaļinājumā. Līcis vēlētos, lai Kalniņš varētu izteikties un aizstāvēt savu pozīciju. Līcis saprot, ka Kalniņš zaudējis Baires uzticību, tomēr ir arī citi deputāti, kuriem šis lēmums jāpieņem.*

*Baire paziņo, ka viņa jautājumu ielikusi šīs dienas sēdes darba kārtībā un deputāti savu viedokli par to varēs izteikt balsojot.*

*Klūdziņam arī nav saprotama steiga, ar kādu virza visus šos jautājumus, uzskatot, ka tos varēja izskatīt domes kārtējā sēdē 8.martā. Viņš jautā Bairei, kāpēc nepieciešama šāda steiga. Viņš paziņo, ka iesniedz priekšlikumu šo jautājumu atlikt līdz brīdim, kamēr Kalniņš atgriezīsies no atvaļinājuma.*

*Baire uzskata, ka jautājuma izlemšanu atlikt nevar, jo steidzami jāuzlabo domes vadības darbs.*

*Klūdziņš tomēr uzskata, ka pareizāk būtu uzklaut arī Kalniņa viedokli par domes darba uzlabošanu.*

*Baire norāda, ka visi deputāti strādā kopā ar Kalniņu jau pus gadu, tāpēc katram par viņu ir izveidojies savs viedoklis, un uz to arī deputāti var balstīties, pieņemot šo lēmumu.*

*Klūdziņš tomēr uzskata, ka lēmums nebūtu jāpieņem Kalniņa atvaļinājuma laikā.*

*Baire norāda, ka Kalniņš nav savā darba vietā arī laikā, kad viņam nav atvaļinājums, tāpēc nav nekādas starpības, kad lēmumu pieņem.*

*Klūdziņš uzskata, ka jautājums tiek virzīts Kalniņa atvaļinājuma laikā, lai viņš nevarētu sevi attaisnot un sniegt atbildes uz deputātu jautājumiem.*

*Baire uzskata, ka viņa ir bijusi gana pacietīga, jo Kalniņš vairāk strādā citus darbus, tai pašā laikā saņemot gana lielu atalgojumu no pašvaldības.*

*Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Ceļmalnieks, Līcis, Klūdziņš, Adats.*

*Baire slēdz debates, un aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.*

Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –

*Jautājumu izskatīt pēc N. Kalniņa atgriešanās no atvaļinājuma -*

**Atklāti balsojot**

ar 5 balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Prokopenko),

"Pret" – 7 (Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko),

"Atturas" – 3 (Adats, Jerums, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

*Lēmuma projektā svītrot tekstu "Sakarā ar to, ka pēdējo mēnešu laikā domes priekšsēdētāja otrā vietnieka darbs ir sliktas pārvaldības piemērs "*

**Atklāti balsojot**

ar 3 balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Klūdziņš, Līcis),

"Pret" – 8 (Adats, Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko),

"Atturas" – 4 (Jerums, Nitišs, Prokopenko, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikumi nav atbalstīti, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 2 (Ceļmalnieks, Klūdziņš), "Atturas" – 2 (Līcis, Nitišs),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atbrīvot Neilu Kalniņu no Ķekavas novada pašvaldības domes priekšsēdētāja otrā vietnieka amata pienākumiem.

Lēmums Nr. 2 pielikumā.

*Deputāti pauž viedokli par balsojumu –*

*Līcis ar prieku sagaidīs Kalniņu opozīcijā un sola viņu apmācīt, kā jāstrādā deputātam opozīcijā. Viņš norāda jaunajiem deputātiem, kuri vēl nav bijuši opozīcijā, lai nebrīnās, ja pret viņiem tiks pielietoti tie paši ieroči, kurus viņi šobrīd lietoja attiecībā pret Kalniņu.*

*Jerums bijis gan pozīcijā, gan opozīcijā, tomēr uzskata, ka deputātam primārā ir novada attīstība, tāpēc katram ir iespēja atrast veidu, kā darboties domē.*

*Nitišs uzskata, ka domes priekšsēdētāja vislabāk var izvērtēt Kalniņa darbu, tomēr katram deputātam ir savs viedoklis par Kalniņu, un viņam nav pieņemams veids, kādā Kalniņš tiek atstādināts no amata.*

*Klūdziņš balsojis pret, jo lēmums pieņemts bez Kalniņa klātbūtnes, un viņš uzskata, ka lēmuma patiesie motīvi ir pavisam citi.*

*Prokopenko balsoja par lēmumu, jo uzskata, ka Kalniņš nav labs domes priekšsēdētājas vietnieks, tomēr domā, ka jautājums nebija tik steidzams, un būtu bijis labāk lēmumu pieņemt Kalniņam klātesot.*

*Baire balsojusi par, jo ar skaļiem vārdiem nepietiek, bet nepieciešami arī darbi, un kā sacīts parunā – ko sēsi, to pļausi.*

### **3.**

#### **Par Ķekavas novada Domes priekšsēdētāja otrā vietnieka vēlēšanām**

---

*Baire norāda, ka šobrīd viena amata vieta ir tukša, tāpēc tā jāaizpilda. Viņa redz, ka saņemti jau četri priekšlikumu par amata kandidātiem, tāpēc spriež, ka amats ir iekārojams.*

*Adats pauž viedokli, ka balsu skaitīšanas komisijā jābūt vismaz vienam opozīcijas pārstāvim.*

*Baire lūdz Adatu - iesniegt šo priekšlikumu.*

*Keisters jautā Ceļmalniekam, ko viņš darīs ar saviem lūdzšiniejiem amatiem, ja viņu ievēlēs.*

*Ceļmalnieks paskaidro – ja viņu ievēlēs par domes priekšsēdētājas otro vietnieku, tad viņš izvērtēs situāciju un pieņems attiecīgu lēmumu.*

*Baire saprot, ka Nitišs piekrīt būt balsu skaitīšanas komisijā, tāpēc lūdz papildināt viņas priekšlikumu, kandidātu skaitā iekļaujot arī Nitišu. Baire jautā, vai Adatu tas apmierinās.*

*Adats uzskata, ka vispirms jāizveido komisija četrus locekļus sastāvā un tad var piedāvāt kandidātus uz komisijas sastāvu.*

*Variks jautā, vai nav noteikts cik locekļiem jābūt komisijā, un vai var būt pāra skaitlis.*

*Zvaigzne norāda, ka komisija jau lēmumus nepieņems, tāpēc nav šķēršļu, ka komisijai ir pāra locekļu sastāvs.*

*Variks nepiekrīt, jo komisijai būs jāizvērtē vēlēšanu zīmes atbilstība un jāpieņem par tiem lēmums.*

*Baire lūdz uzdot jautājumus izvirzītajiem amata kandidātiem.*

*Adats jautā Varīkam, vai viņš ir gatavs strādāt valsts un tautas labā šai amatā.*

*Variks atgādina laiku, kad Adats un viņš strādāja kopā domes vadībā un darbs bija pozitīvs, tāpēc uzskata, ka ir gatavs strādāt arī tagad un pildīt šī amata pienākumus.*

*Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, tāpēc Baire aicina balsot par priekšlikumiem attiecībā uz balsu skaitīšanas komisiju.*

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –  
*Balsu skaitīšanas komisiju apstiprināt 4 locekļu sastāvā*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Apstiprināt balsu skaitīšanu komisiju šādā sastāvā: Arnolds Keisters, Indra Priede, Juris Žilko, Raimonds Nitišs.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),  
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Skaitīšanas komisija ir izveidota, kandidāti domes priekšsēdētājas otrā vietnieka amatam pieteikti, un Baire izsludina pārtraukumu, lai varētu sagatavot vēlēšanu zīmes.*

**Sēdē pārtraukums no plkst. 18:10 līdz 18:30.**

*Baire atsāk sēdi. Viņa paziņo, ka balsu skaitīšanas komisija par savu priekšsēdētāju ievēlējusi Arnoldu Keisteru, un dod viņam vārdu.*

*Keisters informē deputātus par vēlēšanu procedūru.*

*Skaitīšanas komisija izdala vēlēšanu zīmes deputātiem.*

*Notiek vēlēšanas, un deputāti savas vēlēšanu zīmes iemet aizzīmogatā urnā.*

*Baire izsludina pārtraukumu, lai balsu skaitīšanas komisija varētu saskaitīt balsis un aizpildīt balsu skaitīšanas protokolu.*

**Sēdē pārtraukums no plkst. 18:40 līdz 18:45.**

*Nitišs nolasa balsu skaitīšanas protokolu un paziņo, ka par domes priekšsēdētājas otro vietnieku ievēlēts Valts Variks.*

*Ceļmalnieks lūdz nosaukt deputātus, kas balsoja par Valta Varika kandidatūru.*

*Baire lūdz skaitīšanas komisiju paziņot deputātu vārdus, kā viņu balsis sadalījās balsojumā.*

*Nitišs nosauc balsojumu –*

*Par Gati Līci savas balsis nodeva - Līcis, Nitišs un Prokopenko.*

*Par Valtu Variku savas balsis nodeva Pozņaks, Jerums, Priede, Vītols, Keisters, Žilko, Variks, Medne, Baire, Adats.*

*Par Andri Ceļmalnieku savu balsi nodeva Klūdziņš.*

*Par Olafu Klūdziņu savu balsi nodeva Andris Ceļmalnieks.*

*Baire paziņo, ka lēmums ir pieņemts un jautājums izskatīts.*

*Varīks saka paldies kolēģiem par viņam izteikto uzticību.*

*Tiek pārrunāts par to, kā tiks noformēts šis pieņemtais lēmums.*

*Balsu skaitīšanas komisijas protokols, vēlēšanu zīmes un lēmums Nr. 3 pielikumā.*

#### **4.**

### **Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2017. gada 16. augusta lēmumā Nr. 3. § “Par Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu”**

---

*Baire informē, ka sagatavots piedāvājums grozīt komiteju sastāvu. Saņemti priekšlikumi no Prokopenko un Nitiša, tomēr tie ir tikai iesniegumi, un nav noformēti tā, lai ar tiem varētu papildināt sagatavoto lēmuma projektu. Saņemti vēl citi priekšlikumi un Baire aicina iesniedzējus komentēt savus priekšlikumus.*

*Nitišs iesniedzis priekšlikumu par savu kandidatūru, jo uzskata, ka līdztekus darbam Sociālo jautājumu komitejā viņš veiksmīgi varētu darboties arī Saimnieciskās darbības komitejā.*

*Prokopenko uzskata, ka viņa bez darbošanās Izglītības, kultūras un sporta komitejā varētu darboties arī Saimniecisko jautājumu komitejā. Prokopenko piedāvā atlikušos divus jautājumus izskatīt citā dienā, jo darbiniekiem beidzas darba laiks.*

*Baire paziņo, ka šodien tiks izskatīti visi paredzētie jautājumi.*

*Ceļmalnieks redz vairākus iesniegumus no deputātiem, kuri vēlas darboties vēl kādā komitejā, tomēr atgādina, ka pašvaldības nolikumā ir noteikts komiteju skaits un to skaitliskais sastāvs, tāpēc jautā, vai paredzēts palielināt komiteju locekļu skaitu.*

*Baire paskaidro, ka komiteju skaitliskais sastāvs netiks mainīts.*

*Ceļmalnieks pauž viedokli, ka likuma normas paredz kāda deputāta izslēgšanu no komitejas tikai uz deputāta iesnieguma pamata pieņemot lēmumu par deputāta izslēgšanu no komitejas sastāva.*

*Zvaigzne tam nepiekrīt, jo tas ir politisks domes lēmums, un nav nepieciešama deputāta piekrišana, lai viņu izslēgtu no kādas komitejas sastāva.*

*Klūdziņš jautā Bairei, kāds ir pamatojums izmaiņām komiteju sastāvā.*

*Baire paskaidro, ka tas ir viņas priekšlikums, un ir arī saņemti priekšlikumi no deputātiem par izmaiņu veikšanu komiteju sastāvā.*

*Klūdziņš citē likuma normas, kas paredz vispirms saņemt iesniegumu no deputāta par to, ka viņš vairs nevēlas strādāt kādā komitejā. Viņš jautā, vai ir saņemti šo deputātu iesniegumi, kurus paredzēts izslēgt no komiteju sastāva.*

*Baire paziņo, ka šādu iesniegumu nav, un Klūdziņš uzskata, ka tad tas būs prettiesisks lēmums.*

*Zvaigzne paskaidro, ka Klūdziņa citētā likuma norma paredz deputāta tiesības pašam pēc savas iniciatīvas izbeigt darbību kādā komitejā, ja dome attiecīgi pieņem šādu lēmumu, tomēr domei ir tiesības pieņemt lēmumu par komiteju sastāvu.*

*Baire saprot, ka iesniegums nepieciešams, ja deputāts pats nevēlas strādāt kādā komitejā, bet dome var pieņemt lēmumu par komiteju sastāva maiņu arī bez konkrētā deputāta piekrišanas.*

*Ceļmalnieks atgādina vēsturisko pieredzi, kad tika mainīts komiteju sastāvs.*

Zvaigzne apliecina, ka komiteju sastāva maiņa vienmēr notikusi šādi, pieņemot domes lēmumu, jo katram deputātam nav garantēta vieta kādā noteiktā komitejā, likums tikai pasaka, ka deputātam jādarbojas vismaz vienā komitejā.

Nitišs atgādina, ka jau pēc vēlēšanām Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk tekstā - VARAM) norādīja, ka jāievēro proporcionalitātes princips saistībā ar darbu komitejās. Viņš jautā, vai gatavojot šos grozījumus tika ņemts vērā šis princips.

Bairei ir informācija, ka VARAM ir apturējis savus spriedumus par šo tēmu, līdz Satversmes tiesa būs pieņēmusi lēmumu.

Adats pauž viedokli, ka vienīgais iemesls mainīt komiteju sastāvu ir atzīstot, ka līdzšinējās komitejas strādāja neefektīvi, un tad izveidojot jaunas komitejas ar jaunu sastāvu. VARAM savā laikā izteica viedokli – tikai tad, ja tiek veidotas jaunas komitejas, tad var mainīt komiteju sastāvu. Likums skaidri pasaka, ja kāds deputāts nevēlas darboties kādā no komitejām, tad viņš raksta iesniegumu un dome to akceptē, un uz šo vakanto vietu var virzīt deputātu tikai no tā paša politiskā spēka. Adats domā, ka šobrīd likuma normas tiek traktētas nepareizi, un šādi komiteju sastāvu mainīt nedrīkst, un tāpēc var rasties konflikta situācija ar VARAM.

Līcis citē likuma "Par pašvaldībām" 55.pantu, un jautā, vai iespējams vienam deputātam strādāt piecās komitejās un citam tikai vienā.

Zvaigzne norāda, ka šobrīd lēmuma projekts sagatavots tādējādi, ka no komitejām tiek izslēgtas konkrētas personas, bet par iekļaušanu katrs deputāts var virzīt vakantajam amatam savas partijas pārstāvi, iesniedzot atbilstošu priekšlikumu. Katram deputātam ir tiesības atteikties strādāt kādā komitejā, bet domei ir tiesības mainīt komiteju sastāvu pēc savas iniciatīvas.

Ceļmalnieks atgādina, ka juridiskās personas drīkst darīt tikai to, ko atļauj likums, bet likuma normas neparedz kādu deputātu izbalsot no komitejas sastāva tikai tāpēc, ka tā gribās.

Baire šīs likuma normas saprot tādējādi, ka katrs deputāts var uzrakstīt iesniegumu, ka nevēlas darboties kādā komitejā, bet savu darbību šai komitejā viņš var pārtraukt tikai tad, ja dome par to pieņem lēmumu. Savukārt komiteju sastāvu ievēl dome, līdz ar to arī dome var pieņemt jaunu lēmumu par komiteju sastāva maiņu, un tieši tāpēc deputāti ir vēlētas amatpersonas.

Līcis nav saņēmis atbildi uz iepriekš uzdoto jautājumu.

Keisters uzskata, ka var ievēlēt vienu deputātu vairākās komitejās un citu tikai vienā.

Zvaigzne norāda uz likuma 54.pantu, kas nosaka deputātu ievēlēšanas kārtību komitejās.

Baire izsludina sēdē pārtraukumu.

### **Sēdē pārtraukums no plkst. 19:20 līdz 19:40.**

Baire turpina sēdi. Viņa norāda, ka no Prokopenko, Līča un Nitiša saņemtie priekšlikumi ir iesniegumu veidā, bet, ja viņi vēlas konkrētas izmaiņas lēmuma projektā, tad jābūt arī konkrētam priekšlikumam.

Līcis norāda, ka viņa iesniegums ne ar ko neatšķiras no Varika iesnieguma.

Baire tam piekrīt, bet paskaidro, ka nepieciešams priekšlikums, ar kuru labo lēmuma projektu.

Klūdziņš jautā, vai ir saņemta Kalniņa piekrišana strādāt Sociālo jautājumu komitejā, par ko iesniegts priekšlikums.

Baire apliecina, ka Kalniņa iesniegums nav saņemts, bet tas ir viņas priekšlikums, jo Kalniņš ir piedalījies gan semināros, gan braucis komandžumos par sociālo uzņēmējdarbību, tāpēc uzskata, ka viņš varētu dot savu ieguldījumu sociālā darbā.



*Tiek rakstīti priekšlikumi par deputātu dalību komitejās.*

*Keisters atsauc savu priekšlikumu, ar kuru viņš piedāvājā Valtu Variku iekļaut Saimnieciskās darbības komitejas sastāvā, jo viņš jau ievēlēts par domes priekšsēdētājas otro vietnieku.*

*Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Ceļmalnieks, Līcis, Klūdziņš.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.*

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

*Izteikt lēmumprojekta lemjošās daļas 1.8. punktu šādā redakcijā "Ievēlēt deputātu Juri Žilko Ķekavas novada domes Sociālo jautājumu komitejā, papildinot 5.3. apakšpunktu ar vārdiem "Juris Žilko";"*

**Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **5** (Ceļmalnieks, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Prokopenko), "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Izteikt lemjošās daļas 1.2.punktu sekojošā redakcijā "Ievēlēt deputātu Valtu Variku Ķekavas novada domes Finanšu komitejā, papildinot 1.3. apakšpunktu ar vārdiem "Valts Variks"*

**Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **5** (Ceļmalnieks, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Prokopenko), "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Izteikt lemjošās daļas 1.6.punktu sekojošā redakcijā "Ievēlēt deputātu Neilu Kalniņu Ķekavas novada domes Sociālo jautājumu komitejā, papildinot 5.1. apakšpunktu ar vārdiem "Neils Kalniņš"*

**Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **4** (Ceļmalnieks, Klūdziņš, Līcis, Prokopenko), "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

*Izteikt lēmumprojekta lemjošās daļas 1.4.punktu šādā redakcijā: Ievēlēt deputāti Dzintru Medni Ķekavas novada Saimniecisko darbības komitejā:....*

**Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **5** (Ceļmalnieks, Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Prokopenko), "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Raimonda Nitiša priekšlikumu –

*Izteikt lēmumprojekta lemjošās daļas 1.4. punktu šādā redakcijā "Ievēlēt deputātu Raimonu Nitišu Ķekavas novada domes Saimniecisko jautājumu komitejā komitejā, papildinot 3.1. apakšpunktu ar vārdiem "Raimonds Nitišs";"*

**Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm "Par" (Adats, Līcis, Nitišs, Prokopenko), ), "Pret" – 6 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Pozņaks, Žilko), "Atturas" – 4 (Jerums, Medne, Priede, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –

*Izteikt lemjošās daļas 1.2.punktu sekojošā redakcijā "Ievēlēt deputātu Gati Līci Ķekavas novada domes Finanšu komitejā, papildinot 1.3. apakšpunktu ar vārdiem "Gatis Līcis"*

**Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm "Par" (Adats, Līcis, Nitišs, Prokopenko), ), "Pret" – 7 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Pozņaks, Variks, Žilko), "Atturas" – 4 (Jerums, Medne, Priede, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

Pamatojoties uz Anastasijas Prokopenko priekšlikumu –

*Izteikt lēmumprojekta 1.6.punktu šada redakcijā "Ievēlēt deputātu Anastasiju Prokopenko Ķekavas novada domes Sociālo jautājumu komitejā, papildinot 5.1. apakšpunktu ar vārdiem "Anastasija Prokopenko";"*

**Atklāti balsojot**

ar 4 balsīm "Par" (Adats, Līcis, Nitišs, Prokopenko), ), "Pret" – 5 (Ceļmalnieks, Keisters, Klūdziņš, Pozņaks, Žilko), "Atturas" – 6 (Baire, Jerums, Medne, Priede, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Tiek labots lēmuma projekts atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem un parādīts uz lielā ekrāna.*

*Prokopenko norāda, ka priekšlikumi bija par konkrētu deputātu iekļaušanu komitejās, nevis par izslēgšanu, bet lēmuma projekts paredz arī izslēgt konkrētus deputātus no komiteju sastāva.*

*Baire atgādina, ka šāds bija sagatavotais lēmuma projekts, un viņa aicināja deputātus iesniegt priekšlikumus par sagatavotā lēmuma projekta izmaiņām.*

*Prokopenko jautā Klūdziņam, vai viņš piekritis, ka viņu izslēdz no Finanšu komitejas sastāva.*

*Klūdziņš atgādina, ka jau sākumā viņi norādīja uz to, ka ar šo lēmumu netiek ievērota procedūra, jo izslēgt kādu deputātu no komitejas sastāva var tikai saņemot viņa iesniegumu, bet šādi iesniegumi nav saņemti.*

*Ceļmalnieks norāda, ka Baire nav komentējusi šo lēmuma projektu, viņš vēlas dzirdēt pamatojumu, kāpēc Baire piedāvā mainīt komiteju sastāvu.*

*Baire skaidro, ka tiešām Finanšu komitejā būs mazāka pārstāvība no Jaunās konservatīvās partijas, bet pārējās komitejās ir tikai savstarpēja maiņa, Valts Variks ievēlēts par viņas otro vietnieku, tāpēc viņa dalība Finanšu komitejā ir vēlama.*

*Nitišs atgādina, ka komiteju sastāvā būtu jāievēro proporcionalitātes princips, tomēr, pieņemot šo lēmumu, Juris Žilko turpmāk strādās trīs komitejās. Viņš saprot, ka viņš ir jauns un enerģisks, tomēr uzskata, ka proporcionalitāte netiek ievērota. Nitišs vēlas Žilko komentāru.*

*Žilko ir gatavs darbam.*

*Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm „Par” (Baire, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **4** (Ceļmalnieks, Klūdziņš, Nitišs, Prokopenko), „Atturas” – **1** (Adats),

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2017. gada 16. augusta lēmumā Nr. 3. § “Par Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu”.

Lēmums Nr. 4 pielikumā.

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Ceļmalnieks balsojis pret gan lēmumā, gan arī visos priekšlikumos, jo uzskata, ka deputātu pārvietošana komitejās nav korekta un nav saskaņota ar deputātiem, nav ievērotas likuma normas un viņaprāt tā ir brutāla varas izrādīšana.*

*Keisters atgādina, ka domē ir 17 deputāti un katram ir tiesības realizēt savas ieceres un pieņemt lēmumus gan par domes vadības maiņu, gan komiteju sastāvu. Katram, pieņemot kādu lēmumu, ir savi subjektīvi apsvērumi, un viņš var nepaskaidrot savu lēmumu. Attiecībā uz deputātu teikto, ka ar šo lēmumu tiek pārkāpta procedūra, tad viņš uzskata, ka procedūra netiek pārkāpta, jo domei ir šī tiesība ievēlēt komiteju sastāvu, un neviens nevarēs noskaidrot faktiskos katra deputāta motīvus šī lēmuma pieņemšanā un to apstrīdēt. Šis ir politisks lēmums, kuru pieņemšanu regulē citas likuma normas. Viņš lēmumu atbalstījis un balsojis pēc savas pārlicības.*

*Klūdziņš nepiekrīt Keistera teiktajam, ka deputāts var nepaskaidrot sava balsojuma aspektus, jo katram deputātam jāspēj izskaidro savu darbību. Balsojis viņš pret šo lēmumu un arī pret priekšlikumiem, un to viņš darījis tāpēc, ka lēmums ir sagatavots prettiesiski, neievērojot likumu normas.*

*Nitišs balsojis pret, jo uzskata, ka nav ievērota proporcionalitāte. Viņš piekrīt, ka katrs deputāts pārstāv savus vēlētājus, bet uzskata, ka vēlētāji vēlas, lai deputāti strādātu kvalitatīvi, atbilstoši savām zināšanām un praksei, kas iegūta, un tāpēc šim sadalījumam pa komitejām vajadzētu būt tādām, lai maksimāli varētu izmantot katra deputāta zināšanas un praktiskās iemaņas. Nitišs strādājis ar Medni Sociālo jautājumu komitejā un uzskata, ka viņa bija ļoti kompetenta šais jautājumos, bet Saimnieciskās darbības komitejas jautājumos viņa varētu nebūt tik zinoša. Viņš piekrīt, ka tas ir politisks lēmums, tomēr uzskata, ka bija jāņem vērā katra deputāta kompetence un prasmes, kas, viņaprāt, šai lēmumā nav ievērotas.*

*Līcis paziņo, ka kļūdījies balsojumā, jo vēlējis balsot pret šo lēmumu.*

*Baire atgādina, ka balsojuma rezultāts jau paziņots, un tāpēc to vairs nevar mainīt.*

*Līcis vēlreiz apliecinā, ka kļūdījies balsojumā, viņš vēlējis balsot pret, tāpēc ka lēmums ir prettiesisks. Viņš nesaredz, ka lēmumā būtu piemērots proporcionalitātes princips, minot, ka Prokopenko atbalstīja lielāks vēlētāju skaits, nekā Žilko, tomēr Prokopenko darbojas tikai vienā komitejā, kamēr Žilko – trijās. Līcis ar sarkasmu aicina domes pozīciju doties uz Rīgas pašvaldību un pārņemt viņu “labo” praksi lēmumu pieņemšanā.*

*Adats vēlējies nolasīt citātu pirms balsošanas, kas paskaidrotu viņa balsojumu, bet viņam netika dota tāda iespēja, tāpēc viņš to darīs tagad. Adats citē VARAM vēstuli deputātiem.*

*Baire uzskata, ka proporcionalitāti ievērot ir grūti, un sākotnēji komitejas veidoja saskaņā ar deputātu vēlmēm. Arī šobrīd ar to nevajag pārspīlēt, it sevišķi tiem, kas mainījuši savas domas.*

## 5.

### **Par Ķekavas novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā**

---

*Baire lūdz uzdot jautājumu un iesniegt priekšlikumus.*

*Līcis iepazīsies ar lēmuma projektu, izmaiņas paredzētas visu deputātu atalgojumā, tāpēc jautā, kāda būs ietekme uz budžetu, un vai tas ir izvērtēts. Kad lēma par budžetu, tad algu palielinājums deputātiem tajā nebija iekļauts.*

*Baire paskaidro, ka finansisti Finanšu komitejā apliecināja, ka sadaļas apjoms nav jāpalielina.*

*Nitišs piekrīt, ka Finanšu komitejā tika runāts par to, ka domes priekšsēdētājas un viņas vietnieku atalgojuma palielinājumam būs nepieciešami aptuveni 7000 un deputātu atalgojuma palielinājumam vajadzēs aptuveni 27 tūkstoši euro. Nitišs nav pārrēķinājis, tāpēc viņam to grūti komentēt.*

*Līcis saprot, ka papildus nepieciešami 34 tūkstoši euro, un jautā, vai tie ievērtēti budžetā.*

*Baire norāda, ka palielinājums attieksies uz divām budžeta pozīcijām, un lielākais palielinājums attiecas uz sadaļu, kurā ir deputātu stundu likmes palielinājums no 40 stundām uz 50 stundām.*

*Ceļmalnieks atceras finansistes teikto - domes priekšsēdētājas un viņas vietnieku algu palielinājums gada griezumā varētu neatstāt tik lielu iespaidu, bet deputātu atalgojuma palielinājums par 27 tūkstošiem euro ir nozīmīgs, un to kompensēt varētu tikai decembra atalgojuma izmaksa nākamajā gadā, kas jau tad būtu ietekme uz nākamā gada budžetu.*

Plkst. 20:30 deputāts Andis Adats aiziet no domes sēdes.

*Tiek noskaidrots, kādas ir šā brīža algas domes priekšsēdētājai un vietniekiem.*

*Prokopenko jautā, vai, palielinot atalgojumu deputātiem, vienlaicīgi tiks palielināts atalgojums arī darbiniekiem.*

*Baire norāda, ka darbinieku atalgojums tiek pārskatīts katru gadu, un algu palielinājums ir bijis gan 2015. gan 2016.gadā.*

*Variks informē, ka pēdējo gadu laikā atalgojuma palielinājums darbiniekiem sastāda divus miljonus gadā.*

*Prokopenko vēlreiz jautā, vai tad, ja palielina algas deputātiem, tiek plānots palielināt algas arī darbiniekiem.*

*Baire norāda, ka darbiniekiem algas palielina atbilstoši ikgadējam novērtējumam, pēdējos gados algas ir palielinātas, un arī šī gada budžetā bija pozīcijas, kurās tika palielinātas izmaksas atalgojumam.*

*Vītols paskaidro - šobrīd ir spēkā domes lēmums, ar kuru tika apstiprināts atalgojums darbiniekiem, un tajā apstiprinātas maksimāli lielākās valstī noteiktās atalgojuma likmes.*

*Līcis veicis aprēķinus un nolasa tos – 270 euro algas pielikums ir domes priekšsēdētājai, par 200 euro vairāk ir viņas vietniekiem, kas ir 400 euro mēnesī; komiteju vadītājiem ir vismazākais pieaugums – 63 euro mēnesī, tas ir 252 euro pieaugums mēnesī; komiteju vadītāju vietniekiem ir*

vislielākais pieaugums – 276 euro katram mēnesī un kopā mēnesī tie ir 1104 euro mēnesī; parastajiem deputātiem ir 184 euro pieaugums katram, un kopējais atalgojuma pieaugums mēnesī ir 3163 euro. Par atalgojumu tiek aprēķināts arī sociālais nodoklis 24,09%, kas tiek maksāti no pašvaldības budžeta un kas sastāda 754 euro mēnesī. Kopīgais izmaksu palielinājums 3884 euro mēnesī. Gadā kopējā pieauguma summa ir 46608 euro. Līcis jautā, vai tas ir ievērtēts budžetā. Līcis atgādina, ka netika atrasta nauda bērnu brīvpusdienām, bet deputātu algas tiek palielinātas.

Baire norāda, ka lēmums stāsies spēkā tikai no 1.aprīļa, tāpēc ietekme uz budžetu būs daudz mazāka. Baire jautā, vai Līcis iesniegs priekšlikumu samazināt kādam atalgojumu.

Līcis tomēr vēlas zināt, vai šis palielinājums ir iekļauts budžetā.

Baire norāda, ka finansiste apliecināja - ja decembra algas izmaksā janvārī, tad šis palielinājums budžetu nemainīs.

Nitišs komentē savu priekšlikumu – viņa priekšlikums ir tāds pats, kā Finanšu komitejā, kura to neatbalstīja. Nitišs vēlas, lai viss būtu godīgi, viņš nevar runāt par visiem deputātiem, bet var runāt par sevi, tomēr viņš nedomā, ka citi deputāti strādātu mazāk, bet varbūt pat vairāk. Katrs iesniedz stundu atskaites, bet apmaksā tikai tik stundas cik paredzēts nolikumā. Viņš pieļauj, ka komiteju vadītāju vietnieki strādā daudz, bet lai būtu godīgi, tad viņš piedāvā palielināt stundu skaitu arī parastajiem deputātiem.

Jautājumu vairā nav. Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Ceļmalnieks, Līcis otrreiz, Prokopenko, Klūdziņš, Baire.

Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Raimonda Nitiša priekšlikumu –  
*Izteikt Nolikuma 8.punktu sekojošā redakcijā "Pašvaldības domes deputātu maksimālais apmaksājamo stundu skaits ir ne vairāk kā 55 stundas mēnesī".*

#### **Atklāti balsojot**

ar **0** balsīm "Par", "Pret" – **10** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Žilko), "Atturas" – **4** (Nitišs, Priede, Variks, Vītols),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

Nitišs pauž viedokli par savu balsojumu – šis bija viņa priekšlikums, bet Līcis līdz balojuma uzsākšanai viņu pārliecinājis, ka bērniem naudu vajag vairāk, tāpēc viņš balsojumā atturējies.

Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

#### **Atklāti balsojot**

ar **10** balsīm „Par” (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), „Pret” – **4** (Klūdziņš, Līcis, Nitišs, Prokopenko), „Atturas” – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada domes deputātu darba samaksas un sociālo garantiju nolikumu jaunā redakcijā, noteikt amatalgu domes priekšsēdētājam, domes priekšsēdētājas vietniekiem un deputātu vienas darba stundas likmi.

Lēmums Nr. 5 pielikumā.

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Ceļmalnieks norāda, ka katram ir pašlepnums, un viss, kas notika starp Finanšu komitejas sēdi un domes sēdi, kā vietnieka atstādināšana, kā komiteju sastāva maiņas notika nekorekti, be, tā kā viņš iepriekš bija solījis lēmuma projektu atbalstīt, tad viņš vārdu turēja, kaut pats šai situācijā jūtas slikti.*

*Līcim padodas matemātika un tāpēc viņš saskaitījis, ka parastajiem deputātiem būs 184 euro pieaugums mēnesī, kas kopā par visiem sastāda 1104 euro mēnesī, komiteju vadītāju vietniekiem 276 euro, kopā 1104 euro mēnesī. Līcis uzskata, ka šo lēmumu nevajadzēja pieņemt, tomēr tas tika pieņemts un viņš cer, ka vēlētāji to novērtēs.*

*Klūdziņš lēmuma projektu atbalstīja Finanšu komitejas sēdē tikai tāpēc, lai tas nonāktu līdz domes sēdei, un pārējie deputāti varētu izteikt savu viedokli par to. Klūdziņš piekrīt iepriekš izteiktajiem argumentiem, tomēr vēlas oponent Ceļmalniekam, ka iepriekšējā vienošanās pozīcijas ietvaros bija par konceptuālu virzību šim jautājumam, savukārt šobrīd sākotnējais lēmums mainīts trīs reizes un summas izaugušas līdz nesaprotamam līmenim, tāpēc viņš neredz argumentus, kāpēc būtu jāpilda iepriekšējā vienošanās.*

*Jerums atgādina, ka gan likumā, gan šais noteikumos ir maksimālās likmes, kuras nedrīkst pārsniegt, bet kādu tabeli iesniedz katrs deputāts, tas atkarīgs no viņa paša, un viņš cer, ka kolēģi, kas šodien principā iebilda pret šo lēmumu, pieturēsies pie esošā atalgojuma un regulēs saņemto atalgojumu ar nostrādāto stundu skaitu. Ja tas tā nenotiks, tad arī to vēlētāji noteikti novērtēs.*

Sēde tiek slēgta plkst. 21:00.

Sēdes vadītāji: (PARAKSTS\*) V.Baire

**\*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU  
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**

06.03.2018.plkst.12:36:26

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS\*) V.Milbrete

**\*ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU  
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**

07.03.2018.plkst.08:51:56