



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2019.gada 28.marts

protokols Nr. 7.

LĒMUMS Nr. 22.

Par E.S. sūdzības (apstrīdēšanas iesnieguma) izskatīšanu

Izskatot E.S., dzīvesvieta: __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, LV-2124, turpmāk – Iesniedzēja, sūdzību (Ķekavas novada pašvaldībā, turpmāk – Pašvaldība, reģistrēta 2019.gada 4.martā ar kārtas numuru 1-6.1/19/1473), par Ķekavas novada domes Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas 2019.gada 1.februāra lēmumu, turpmāk – Sūdzība, **konstatēts**:

1. Ķekavas novada domes Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisija, turpmāk – Komisija, sakarā ar Iesniedzējas 2019.gada 14.janvāra iesniegumu (Pašvaldībā reģistrēts 2019.gada 14.janvārī ar kārtas Nr.1-6.1/19/345), kurā lūgts anulēt ziņas par L.S. un R.S. deklarētajām dzīvesvietām adresē: __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, LV-2124, 2019.gada 1.februārī pieņēma lēmumu Nr.8.§ “Par atteikumu anulēt personu deklarēto dzīvesvietu”, turpmāk – Lēmums, ar kuru atteica anulēt ziņas par L.S. un R.S., deklarēto dzīvesvietu adresē: __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, LV-2124.
2. Komisija Lēmumā norādīja, ka:
 - 2.1. nekustamais īpašums __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, LV-2124, no 2017.gada 31.oktobra pieder Iesniedzējai;
 - 2.2. Iesniedzēja savu lūgumu anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu L.S. un R.S. pamato ar to, ka personas ilgstoši nedzīvo šajā adresē;
 - 2.3. Komisija, lai noskaidrotu L.S. viedokli, 2019.gada 14.janvārī nosūtīja viņai uzaicinājuma vēstuli uz deklarēto dzīvesvietu (izsūtāmā vēstule reģistrēta Pašvaldībā ar kārtas Nr. 1-9.3.3/19/11) ar lūgumu ierasties uz nozīmēto Komisijas sēdi vai sniegt paskaidrojumus lietā līdz sēdes dienai citā viņai izdevīgā laikā un veidā.
3. Pārbaudot iesniegtos dokumentus un apkopojot informāciju, Komisija secināja, ka:
 - 3.1. L.S. adresē: __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, pierakstīta 2000.gada 11.maijā, kad L.S. vēl bija nepilngadīga, tāpēc visticamāk, ka pierakstu veica viņas vecāki, un līdz ar šo darbību viņa uz radniecības pamata ieguva dzīvojamās telpas lietošanas tiesības;
 - 3.2. nepilngadīgā R.S. dzīvesvieta adresē: __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, deklarēta tūlīt pēc bērna dzimšanas 2010.gada 29.maijā, laikā, kad dzīvoklis piederēja L.S. mātei, tāpēc tiesiskais pamats bija – radniecība;
 - 3.3. pārbaudot datus *Zemesgrāmatā* redzams, ka dzīvokli īpašumā L.S. māte ieguva 2007.gada 30.jūlijā privatizācijas procesa rezultātā, un tas viņai piederēja līdz 2017.gada 16.oktobrim, kad tas tika uzdāvināts Iesniedzējai;
 - 3.4. dzīvokļu privatizācijas procesu regulēja *likums Par valsts un pašvaldības dzīvojamo māju privatizāciju*, kas noteica, ka visiem pilngadīgajiem dzīvokļa īrniekiem ir vienādas tiesības uz dzīvokļa privatizāciju un gadījumos, kad dzīvokli privatizē viens no īrniekiem, bet pārējie no šīm tiesībām atsakās, bija jāslēdz vienošanās par tālāko dzīvokļa lietošanas kārtību;

- 3.5. pēc *Iedzīvotāju reģistra* datiem Komisija konstatēja, ka Iesniedzēja un L.S. ir māsa, bet dzīvokļa iepriekšējā īpašnice – viņu māte, no kā secināms, ka dzīvoklis visu laiku ir piederējis vienai ģimenei, tātad arī visiem ģimenes locekļiem saglabājas dzīvokļa lietošanas tiesības, neatkarīgi no tā, kuram ģimenes loceklim dzīvoklis pieder;
 - 3.6. dzīvojamās telpas lietošanas tiesības saglabājas arī gadījumā, ja persona īpašumā nedzīvo;
 - 3.7. 2016.gadā Pašvaldība, apsekojot bērnus obligātās izglītības vecumā, ieguvusi informāciju, ka R.S. izbraucis no valsts.
 - 3.8. dzīvesvietas deklarāciju anulēšanas administratīvā procesa ietvaros Pašvaldība rīkojas kā valsts pārvaldes iestāde savas kompetences ietvaros, un Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.pantā noteikts, kādos gadījumos iestāde var anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu – sniegtas nepatiesas ziņas vai personai nav tiesiskā pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā. Šajā gadījumā ziņas sniegtas atbilstošas un tiesiskais pamats nav zudis - radniecība ar dzīvokļa īpašnieku bija deklarācijas iesniegšanas brīdī un tā nav zudusi arī šobrīd;
 - 3.9. tā kā dzīvokļa īpašnice vēlas anulēt ziņas par L.S. un viņas nepilngadīgā dēla R.S. deklarēto dzīvesvietu, bet L.S. nav labprātīgi deklarējusi sev un dēlam citu dzīvesvietu, tad Komisija uzskata, ka pastāv strīds starp radniekiem par dzīvojamās telpas lietošanas tiesībām, bet jautājumus par lietojuma tiesībām regulē Civillikuma normas, tādēļ strīdi, kas saistīti ar lietojuma tiesībām izšķirami vispārējās jurisdikcijas tiesā.
4. Iesniedzēja Sūdzībā norāda, ka:
 - 4.1. Komisijas Lēmums nav tiesisks un pamatots, turklāt atteikuma pamats ir balstīts nevis uz likuma normām, bet gan sadzīviskām tenkām, kas valsts institūcijai ir nepieļaujami;
 - 4.2. nav saprotams, kā fakts, ka L.S.nav labprātīgi deklarējusi sev un dēlam citu dzīvesvietu, liek Komisijai uzskatīt, ka pastāv strīds starp radniekiem par dzīvojamās telpas lietošanas tiesībām, īpaši ņemot vērā to, ka Lēmumā secināts, ka visticamāk personas dzīvoklī nedzīvo jau no 2016.gada;
 - 4.3. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 1.pants paredz, ka tā mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, savukārt saskaņā ar Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmā punkta noteikumiem, dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzamam tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību;
 - 4.4. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otrais punkts nosaka, ka personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata;
 - 4.5. atbilstoši Civillikuma 214.panta noteikumiem, pie ģimenes šaurākā nozīmē pieder laulātie un viņu bērni, kamēr tie vēl atrodas nedalītā saimniecībā;
 - 4.6. deklarējot dzīvesvietu noteiktā pašvaldībā, un/vai neizdeklarējoties persona kļūst un/vai turpina būt par attiecīgās pašvaldības iedzīvotāju, tādējādi ir pamats uzskatīt, ka Komisija šādu pretlikumīgu Lēmumu pieņēmusi, lai “fiktīvi” radītu iespaidu par lielāku iedzīvotāju skaitu Pašvaldībā, nekā ir patiesībā.

5. Iesniedzēja norāda, ka L.S. un R.S. deklarētajā dzīvesvietā faktiski nedzīvo jau kopš 2016.gada, un to ir konstatējusi arī Pašvaldība, un lūdz Pašvaldību anulēt ziņas par L.S. un R.S. dzīvesvietas deklarāciju adresē: __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads.

Izvērtējot Iesniedzējas Sūdzību, Ķekavas novada dome pievienojas Komisijas lēmumā norādītajam un secinātajam, kā arī norāda, ka konkrētajā gadījumā Iesniedzējai atteikts anulēt ziņas par L.S. un R.S. deklarēto dzīvesvietu, jo viņi 2000. un 2010.gadā likumīgi ieguvuši īpašuma lietošanas tiesības uz radniecības pamata, un šādos gadījumos Komisijai nav tiesību anulēt ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu, savukārt jautājumus par īpašuma lietojuma tiesībām regulē Civillikuma normas, tādēļ strīdi, kas saistīti ar lietojuma tiesībām izšķirami vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Ķekavas novada dome nerod pamatu, lai anulētu ziņas par L.S., personas kods __, deklarēto dzīvesvietu adresē: __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, LV-2124, un R.S., personas kods __, deklarēto dzīvesvietu adresē: __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, LV-2124.

Pamatojoties uz:

- likuma "Par pašvaldībām" 21.panta pirmās daļas 27.punktu;
- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu un piekto daļu,
- kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2019.gada 21.marta sēdes atzinumu,

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Atstāt negrozītu Ķekavas novada domes Iedzīvotāju reģistrācijas jautājumu komisijas 2019.gada 1.februāra lēmumu Nr.8.§ "Par atteikumu anulēt personas deklarēto dzīvesvietu".
2. E.S., dzīvesvieta: __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, LV-2124, sūdzību noraidīt pilnībā.
3. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu E.S.uz adresi: __, Daugmales pagasts, Ķekavas novads, LV-2124.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.

Personas datus Ķekavas novada pašvaldība apstrādāja, pamatojoties uz Eiropas parlamenta un padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko iecerē Direktīvu 95/46EK 6.panta pirmās daļas(c)punktu – apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**