



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 11.jūlijs

protokols Nr. **15**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi

1. Par grozījumiem saistošajos noteikumos „Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras sniegto publisko maksas pakalpojumu cenrādi”;
2. Par Ķekavas vidusskolas cenrāža apstiprināšanu;
3. Par ēdināšanas apmaksu Ķekavas novada izglītības iestāžu izglītojamiem;
4. Par Ķekavas novada izglītības iestāžu audzēkņu un pedagogu naudas balvu piešķiršanas komisijas sastāvu;
5. Par Ķekavas novada izglītības iestāžu pedagogu konkursa komisijas sastāvu;
6. Par grozījumiem Kompensācijas piešķiršanas komisijas nolikumā.

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi

7. Par Ķekavas novada bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas sastāva maiņu;
8. Par dzīvojamās platības piešķiršanu A.M.;
9. Par īres līguma pagarināšanu I.R.;
10. Par īres līguma pagarināšanu I.S.;
11. Par dzīvokļa izīrēšanu N.K..

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

12. Par bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju smilts un aleirīta atradnē „Jaunbērziņi”;
13. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu zemes vienībām detālplānojuma "Ainas" teritorijā;
14. Par lietošanas mērķa maiņu zemes vienībām detālplānojuma "Vilciņi-1" teritorijā;
15. Par saistošo noteikumu "Pašvaldības nozīmes ceļu uzturēšanas un būvniecības finansēšanas noteikumi" apstiprināšanu.

Finanšu komitejas jautājumi

16. Par A.M.apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
17. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada budžetā.

Pašvaldības izpilddirektora pārskats par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Aija Āre, Māris Bērziņš, Dace Cīrule, Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Raitis Škutāns, Jānis Vītoliņš, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Andis Adats, Neils Kalniņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire konstatē, ka nav jautājumu un priekšlikumu, debatēt neviens nevēlas un aicina balsot par izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 11.jūlija sēdes darba kārtību.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMS

1.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – saistošie noteikumi izstrādāti, lai nosegtu publisko pakalpojumu izmaksas un papildus noteikta telpu izmantošanas kārtība. Jautājumu izskatīja gan Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komiteja (IKST komiteja), gan Finanšu komiteja. Viņa aicina atbalsīt sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.11/2019 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2015.gada 15.janvāra saistošajos noteikumos Nr.3/2015 „Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras sniegto publisko maksas pakalpojumu cenrādi”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

Plkst.10:15 sēdē sāk dalību deputāts Gatis Līcis.

2.

Par Ķekavas vidusskolas maksas pakalpojumu cenrāža apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – lai uzlabotu sporta kompleksa pieejamību, izlīdzinātu baseina apmeklējuma grafiku un dotu iespēju vēl vairāk iedzīvotājiem to izmantot, tad paredzēts samazināt cenas apmeklējumam darba dienu rīta stundās, kā arī cenrādis tiek papildināts ar nomas maksu tirdzniecības automātu uzstādīšanai. Sakarā ar izmaiņām degvielas cenās, tad grozītas arī cenas auto apmācībām. Arī šis jautājums izskatīts IKST komitejā un Finanšu komitejā.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas vidusskolas sporta kompleksa sniegto maksas pakalpojumu cenrādi, telpu nomas maksas pakalpojumu cenrādi un auto apmācības cenrādi.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par ēdināšanas apmaksu Ķekavas novada izglītības iestāžu izglītojamiem

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – kā katru gadu pašvaldība sniedz atbalstu 1.līdz 4.klašu skolēniem piemaksājot 19 centus, 5.līdz 6.klašu skolēniem sedzot ēdināšanas izmaksas 1,61 euro, kā arī šogad 7.līdz 9.klašu skolēniem, kas nāk no daudzbērnu ģimenēm tiek paredzēts segt ēdināšanas izmaksas. Jautājumu izskatīja gan IKST komiteja, gan Finanšu komiteja, bet šobrīd Baire iesniegusi divus priekšlikumus, un aicina tos komentēt.

Baire paskaidro, ka priekšlikums saistīts ar ēdināšanas apmaksu 5 līdz 6 gadīgiem bērniem no daudzbērnu ģimenēm viena euro apmērā. Jautājumu konceptuāli izskatīja jau pirms neilga laika IKST komitejā, kad izskatīja jautājumu par ēdināšanas koncepciju. Darba grupa ieteica atbalstīt nevis lielos bērnus 7.līdz 9.klasēs, bet mazos bērnus pirmsskolas iestādēs. Tā kā atbalstot visus bērnus būtu nepieciešami ļoti lieli līdzekļi, tad ieteikums bija sākt ar daudzbērnu ģimenēm. Viņa atgādina, ka šo priekšlikumu izskatīja apvienotajā komitejā, kurā izskatīja budžetu, bet tajā tika ierosināts naudu paņemt no līdzekļiem, kas paredzēti zemes iegādei Pļavniekkalna skolas celtniecībai, tomēr ir domes lēmums par zemes iegādi, kuru izskatīja Izglītības un zinātnes un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk - VARAM) un šo ieceri atbalstīja, tāpēc nav apspriežama šīs naudas aiztikšana. Baire uzskata, ka tieši šis ir tas lēmums, kuru vajadzētu papildināt, tomēr viņa arī apzinās, ka nākamajā gadā šiem mērķiem būs nepieciešami 40 tūkstoši euro, kas nozīmē, ka Izglītības, kultūras un sporta pārvalde būs spiesta nākt ar nepopulāriem piedāvājumiem, lai šo atbalstu īstenotu, tāpat viņa apzinās, ka pat nepiešķirot šo ēdināšanas pabalstu, ja par priekšlikumu nenobalsos, nākamajā gadā būs nepieciešami 25 tūkstoši vairāk jau esošo pabalstu noseģšanai. Viņa norāda, ka kopā ar šo lēmumu pus gada budžeta grozījumos izglītībai tiek novirzīti papildus 652 tūkstoši euro, no kā 140 tūkstoši vairāk jāmaksā par savstarpējiem norēķiniem, par valsts politikas izmaiņu attiecībā uz kredītu piešķiršanu skolu projektiem nepieciešami 320 tūkstoši, tāpat visi vēlas, lai bērni mācītos drošā vidē, tāpēc remontdarbiem papildus nepieciešami vēl 191 tūkstotis. Viņa norāda, ka tieši izglītībai ir vislielākais atbalsts no novada kopējā budžeta. Baire paskaidro, ka papildinājuma redakcionālais noformējums ir priekšlikuma pielikumā. Viņa paskaidro, ka piedāvā segt vienu euro, jo tā ir prognozējamā summa arī nākamajam gadam, un atbalstīt bērnus no daudzbērnu ģimenēm. Lemjotās daļas otrā punkta izmaiņas viņa piedāvā tādas, lai tas attiektos uz visiem pirmā punkta akašpunktiem, un izmaksas tiktu segtas tikai par izmantotajiem ēdināšanas pakalpojumiem.

Klūdziņš jautā, kāpēc Baire šo priekšlikumu iesniedza šodien jau pēc jautājuma izskatīšanas komitejās.

Baire norāda, ka tās ir viņas deputātes tiesības iesniegt priekšlikumus.

Klūdziņš tomēr vēlas saprast, kāpēc priekšlikumi netika iesniegti pagājušajā nedēļā komitejās, un kas pa šo laiku ir noticis.

Baire uzskata, ka nekas konceptuāli nav mainījies, un viņa jau iepriekš šo ideju atbalstīja. Jautājums par atbalstāmajām grupām konceptuāli jau tiks izskatīts IKST komitejā.

Klūdziņš jautā ziņotājai, kāpēc tad šis priekšlikums netika iestrādāts lēmuma projektā.

Medne paskaidro, ka šo jautājumu skatīja 4.janvāra IKST komitejas sēdē, to pieņēma zināšanai un toreiz lēma apmaksāt 50% no ēdināšanas izmaksām, jautājumu izskatīja arī 10.janvāra Finanšu komitejā un arī šī komiteja konceptuāli atbalstīja daļēju ēdināšanas izmaksu segšanu. Medne paskaidro, ka šobrīd notiek iepirkums skolēnu ēdināšanai, tāpēc, ja pieņemtu lēmumu apmaksāt 50% no izmaksām, tad uz nākamo gadu būtu nepieciešama vēl lielāka naudas summa un būtu jāatsakās no daudz kā cita. Medne apliecina, ka jautājums izskatīt no visām iespējamām pusēm, domājot, kur atrast līdzekļus.

Klūdziņš jautā, ja jau jautājums tiek skatīts no janvāra, tad kāpēc priekšlikumu komitejā neiestrādāja lēmuma projektā.

Medne paskaidro, ka komitejā vēl pastāvēja bažas, ka līdzekļu šim atbalstam budžetā nepietiks, tomēr izglītības pārvalde veica aprēķinus, un secināja, ka šogad šo atbaslu viņi var atrast sava budžeta ietvaros.

Klūdziņš saprot, ka aprēķinus pārvalde veica laikā pēc Finanšu komitejas līdz domes sēdei.

Baire to noliedz, un uzskata, ka Klūdziņam ir atbildējusi.

Damlics atceras, ka pagājušajā ceturtdienā apvienotajā komitejā tika iesniegts tieši šāds priekšlikums, kuru neatbalstīja. Viņš jautā, vai kaut kas ir mainījies.

Baire uzskata, ka iesniegtais priekšlikums bija savādāks, jo tas paredzēja ne tikai atbalsta sniegšanu, bet arī to, ka nepieciešamie līdzekļi tiek ņemti no līdzekļiem, kas paredzēti zemes iegādei jaunajai Pļavniekkalna pamatskolai, vai no līdzekļiem, kas paredzēti detālplānojuma izstrādei Titurgas dārzkopības sabiedrībā, un to viņa neatbalsta. Viņa komitejā piedāvāja grozīt priekšlikumu, bet tas netika izdarīts.

Damlics jautā, vai pēc komitejas sēdes tika grozītas budžeta tabulas.

Baire vēlreiz paskaidro, ka budžets netiek grozīts, jo līdzekļus izglītības pārvalde atrada savā budžetā.

Medne vēlreiz paskaidro, ka šim gadam izglītības pārvalde savā budžetā atrada līdzekļus, bet nākamajā gadā līdzekļi būs jāmeklē.

Damlics jautā, ko izglītības pārvalde nav izdarījusi, ja nauda ietaupījusi.

Medne paskaidro, ka nauda ietaupās, jo aprēķini tiek veikti par visiem bērniem, bet apmaksā tikai par sniegtajiem pakalpojumiem, tāpēc nauda ietaupās, no kā rodas ekonomija.

Geduševa atgādina, ka tieši šādu priekšlikumu viņa bija iesniegusi apvienotajā komitejā, par to balsoja, bet tas neguva atbalstu. Viņa jautā Mednei, vai tika teikts, ka nauda šim mērķim jāņem no naudas, kas paredzēta zemes iegādei.

Medne to apliecina, ka tā tika teikts.

Geduševa atgādina, ka viņa kā ziņotāja par priekšlikumu tikai uzsvērusi, ka ir vairākas budžeta sadaļas, no kurām var iegūt nepieciešamos līdzekļus, tāpat viņa izteikusi varbūtību, ka detālplānojumam nepieciešamos līdzekļus varētu nepaspēt apgūt, jo dome par to vēl nemaz nav pieņēmusi lēmumu. Viņa piekrīt, ka minējusi faktu, ka rezervēti līdzekļi zemes iegādei, bet to viņa minējusi jautājumā par aktīvās atpūtas laukumiem Titurgā, jo arī par šo summu nav zināms, vai tā būs nepieciešama vēl šogad, un vēl ir 200 tūkstoši neparedzētiem gadījumiem. Tomēr Geduševa apliecina, ka viņa savā priekšlikumā tieši nenorādīja, no kurienes ņemt naudu, viņa tikai vēlējusi uzzināt – ir vai nav deputātiem politiskā griba, un tagad redz, ka ir, un nauda arī atrasta izglītības pārvaldē. Kaut viņas priekšlikumu deputāti neatbalstīja, tomēr viņai ir prieks, ka viņas priekšlikuma ideja – atbalsts daudz bērnu ģimenēm - tiks realizēta.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Klūdziņš, Vītols, Geduševa otrreiz, Līcis, Žilko.

Baire nodod sēdes vadību Vītolam.

Debatēs piedalās Baire, un pārņem atpakaļ sēdes vadību.

Turpinās debates, tajās piedalās Līcis, Klūdziņš.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Apmaksāt ēdināšanas izmaksas 1.00 euro apmērā par dienu 5 un 6 gadniekiem no daudzbērnu ģimenēm bērnudārzos. Atbilstoši papildināt lēmuma lemjošo daļu ar 1.4. punktu šādā redakcijā: “1.4. piemaksu pie ēdināšanas izmaksām 1.00 (viens euro) euro dienā katram obligātās pirmsskolas izglītības sagatavošanas vecuma izglītojamam no daudzbērnu ģimenēm, bez ģimeņu materiālā stāvokļa izvērtējuma, ja ģimenes dzīvesvieta ir deklarēta vienā adresē Ķekavas novada administratīvajā teritorijā pašvaldības izglītības iestādēs vai privātās izglītības iestādēs, kuri apgūst normatīvajos aktos noteiktā kārtībā licencētu pirmsskolas izglītības programmu”.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**, "Nepiedalās" – **1** (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par un ir priecīga, ka deputāti izrādījuši savu potisko gribu atbalstīt daudzbērnu ģimenes un tam arī atradušies līdzekļi.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Lemjošās daļas 2.punktu izteikt šādā redakcijā "Noteikt, ka ēdināšanas izmaksas tiek segtas, veicot norēķinus par faktiski saņemtajiem ēdināšanas pakalpojumiem".

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikumi ir atbalstīti un tiek labots un papildināts lēmuma projekts. Baire aicina balsot par papildināto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**, "Nepiedalās" – **3** (Baire, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Segt no Ķekavas novada pašvaldības budžeta līdzekļiem ēdināšanas pakalpojumus izglītojamajiem.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Vītols paziņo, ka balsojumā nepiedalījās, jo pastāv interešu konflikta risks.

Līcis lēmumu atbalstīja, un norāda, ka deputāti tiek bārti gan par tiem lēmumiem, kurus atbalsta, gan par tiem, kurus neatbalsta.

Damlics balsojis par un vēlas teikt lielu paldies Geduševai par šī jautājuma virzību, jo tikai pateicoties viņas ierosmei šodien par šo jautājumu tika lemts.

Geduševa balsoja par, jo galvenais ir sasniegtais mērķis un deputātu savstarpējās nesaskaņas nav svarīgas. Viņa priecājas, ka tiks atbalstītas daudzbērnu ģimenes. Geduševa apliecina, ka pie sasniegtā viņa neapstāsies, bet virzīs jautājumu, lai tiktu atbalstīta visu 5 -6 gadīgo bērnu ēdināšana.

Klūdziņš atbalstīja priekšlikumus un lēmuma projektu. Viņu izbrīnīja kolēģi, kas uzskatīja, ka viņiem pastāv interešu konflikts. Klūdziņš pieļauj, ka arī viņu varētu ierindot šai kategorijā, tomēr uzskata, ka tad tas varētu aiziet līdz absurdam, jo trūks balsu, lai būtu deputātu kvorums.

Baire lēmumu atbalsta, bet balsojumā nepiedalījās, jo viņai ir bērns, kas ietilpst vienā no kategorijām, kuras lēmums atbalsta, tāpēc uzskata, ka viņai varētu būt interešu konflikts. Baire piebilst, ka viņa turpinās cīnīties, lai visiem novada bērniem būtu iespēja mācīties novada skolā.

Plkst. 11:02 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

4.

Par komisijas sastāva maiņu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – komitejā izskatīja jautājumu par izglītības iestāžu audzēkņu un pedagogu naudas balvu piešķiršanas komisijas sastāvu, jo darba attiecības izbeidza iepriekšējais komisijas loceklis. Savu piekrišanu strādāt komisijā izteica cita izlītības pārvaldes speciāliste. Jautājumu izskatīja IKST un Finanšu komitejās.

Damlics jautā, vai šī ir vienīgā sastāva izmaiņa, kad viens darbinieks tiek nomainīts uz citu.

Medne to apliecina.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iecelt par Ķekavas novada pašvaldības Ķekavas novada izglītības iestāžu audzēkņu un pedagogu naudas balvu piešķiršanas komisijas locekli Ķekavas novada pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes galveno speciālisti izglītības jautājumos I.S..

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

Plkst.11:05 deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

5.

Par komisijas sastāva maiņu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – līdzīgs jautājums, tikai par citu komisiju, kur no sastāva tiek izslēgts tas pats darbinieks, kas izbeidzis darba tiesiskās attiecības un tā pati izglītības

pārvaldes darbiniece piekrita strādāt šai komisijā. Jautājumu izskatīja IKST un Finanšu komitejās.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iecelt par Ķekavas novada pašvaldības Ķekavas novada izglītības iestāžu pedagogu konkursa komisijas locekli Ķekavas novada pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes galveno speciālisti izglītības jautājumos I.S..

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

Plkst. 11:07 deputāts Aigars Vītols atgriežas sēžu zālē.

6.

Par grozījumiem komisijas nolikumā

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – izskatot jautājumu konstatēts, ka dome uzticēja jautājumos par transporta kompensācijas piešķiršanu bērniem ar īpašām vajadzībām, viņu nogādāšanai mācību iestādē un atpakaļ līdz mājām, lēmumus pieņemt šai komisijai, jo šie jautājumi saistīti ar personu sensitīvajiem datiem, tāpēc nolikumā jāveic izmaiņas, lai lēmumi būtu likumīgi. Jautājumu izskatīja IKST un Finanšu komitejās.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt grozījumus Ķekavas novada pašvaldības Kompensācijas piešķiršanas komisijas nolikumā.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

Plkst. 11:10 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

7.

Par bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupas sastāva maiņu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts izglītības pārvaldes vadītājas vietnieces iesniegums, ar kuru viņa piekrīt strādāt šai grupā darbinieka, kas izbeidza darba tiesiskās attiecības ar pašvaldību, vietā. Komiteja jautājumu izskatīja un pieņēma pozitīvu atzinumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ievēlēt A.Ā. Ķekavas novada bērnu tiesību aizsardzības sadarbības grupā, izsakot Ķekavas novada domes 2017.gada 30.novembra lēmuma Nr.4.§4., (protokols Nr.24) lemjošās daļas 1.4.apakšpunktu šādā redakcijā: „1.4. Ķekavas novada pašvaldības Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes vadītājas vietniece A.Ā.:”.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, kurā persona norāda uz apstākļiem, kad tai vairs nav jāuzturas ilgstošas aprūpes iestādē, tāpēc persona lūdz piešķirt dzīvojamo telpu. Personai ir piešķirta invaliditāte. Papildus saņemts arī Sociālā dienesta ierosinājums sniegt dzīvokļa palīdzību šai personai. Komiteja jautājumu izskatīja un pieņēma lēmumu piešķirt dzīvojamo platību uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt A.M. dzīvojamo telpu Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, līdz 2021.gada 31.jūlijam.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

9.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iesniegums no privātpersonas, kurā viņa lūdz pagarināt īres līgumu. Konstatēts, ka personai bijis īres līgums un persona dzīvojamajā telpā ir deklarēta, tomēr līguma termiņš beidzies jau 2017.gada oktobrī, tas nav pagarināts un personai ir arī iekrājijs parāds. No materiāliem redzams, ka panākta vienošanās par parāda nomaksu. Komiteja konstatēja, ka grafiks tiek ievērots un parāds tiek maksāts, tāpēc pieņēma lēmumu pagarināt īres līgumu uz diviem gadiem un slēgt vienošanos par periodu, kad faktiski tika izmantota dzīvojamā telpa. Komiteja izteica pozitīvu atzinumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt I.R. dzīvojamo-telpu – dzīvokli Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, līdz 2021.gada 31.jūlijam, noslēdzot papildus vienošanos par dzīvojamās telpas – dzīvokļa faktisko izmantošanu no 2017.gada 1.novembra līdz īres līguma noslēgšanas brīdim.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

10.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iesniegums no privātpersonas, kurā tā lūdz pagarināt īres līgumu. Personai nav īres un komunālo maksājumu parādu. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja īres līguma pagarināšanu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt I.S. dzīvokļa „Salnas”, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2021.gada 31.jūlijam.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

11.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – 2002.gadā ir noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums ar privātpersonu par dzīvokļa īri uz nenoteiktu laiku. Šī persona ir mirusi un viņa laulātā uzrakstījusi iesniegumu ar lūgumu pārslēgt īres līgumu uz viņas vārda. Saskaņā ar normatīvajiem aktiem vienas ģimenes locekļa nāves gadījumā cits ģimenes loceklis var lūgt pārslēgt īres līgumu uz viņas vārda, nemainot līguma nosacījumus. Šis ir tāds gadījums, komiteja jautājumu izskatīja un izteica pozitīvu atzinumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt N.K.dzīvojamo telpu - dzīvokli “Valdlauči-6”, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, nemainot iepriekšējā īres līguma nosacījumus.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 11:25 līdz 11:40.

Deputāte Agnese Geduševa pēc pārtraukuma nav atgriezusies sēžu zālē.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

12.

Par bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju smilts atradnē „Jaunbērzāji”

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts iesniegums no juridiskas personas ar lūgumu izsniegt derīgo izrakteņu ieguves atļauju. Komiteja jautājumu izskatīja, konstatēja, ka ir

izsniegtas atļaujas no valsts struktūrām, īpašums atbilst teritorijas plānojumā noteiktajam mērķim, tāpēc ir pamats izsniegt atļauju, un izteica pozitīvu atzinumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izsniegt SIA „GREPERMUIŽA” bieži sastopamo derīgo izrakteņu atļauju smilts atradnei „Jaunbērzāji”.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu piešķirt adreses un lietošanas mērķus detālplānojuma Ainas teritorijā. Komiteja izvērtēja jautājumu un konstatēja, ka ir pamats lēmuma pieņemšanai. Komiteja izteica pozitīvu atzinumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus četrām zemes vienībām detālplānojuma “Ainas” teritorijā.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

Plkst. 11:49 deputāte Agnese Geduševa atgriežas sēžu zālē.

14.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums no juridiskas personas, ar kuru tā lūdz mainīt lietošanas mērķi vairākiem zemes gabaliem detālplānojuma Vilciņi-1 teritorijā. Pašvaldība jautājumu izskatīja un secināja, ka pastāv tiesiskais pamats lietošanas mērķa maiņai. Komiteja izteica pozitīvu atzinumu.

Variks redz, ka teritorijā atrodas elektrības skapji, un jautā, vai tie neattiecas uz šiem zemes gabaliem.

Pozņaks vērš uzmanību uz lēmuma projektā norādītajiem apstākļiem, kas ļauj mainīt lietošanas mērķi, no kā viņš secina, ka šie apstākļi ir ņemti vērā.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma lietošanas mērķi 40 zemes vienībām detālplānojuma "Vilciņi-1" teritorijā.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – stājies spēkā zemes pārvaldības likums, kas uzliek par pienākumu pašvaldībai izstrādāt šādus saistošos noteikumus, ar kuriem tiek noteikts, kādā veidā pašvaldība piedalās pašvaldības nozīmes ceļu infrastruktūras izbūvē un uzturēšanā. Viņš stāsta sīkāk par noteikumiem. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja. Pozņaks norāda, ka Ķekava būs viena no pirmajām pašvaldībām, kas šādus noteikumus izstrādājusi.

Baire vērš uzmanību uz konkrētu saistošo noteikumu normu, kas ierobežo izmaksas.

Žilko vērš uzmanību uz diviem noteikumu punktiem, kuros viņš saskata pretrunas. Tālāk viņš pieļauj, ka jautājumu bija jāizskata arī Īpašumu komitejā, jo tas skar īpašumus, kā arī jautā, vai pietiek ar atsauci tikai uz vienu likuma normu, un vai nevajag minēt vēl kādu.

Križanovskis nesaskata pretrunas Žilko nosauktajos noteikuma punktos, viņš neuzskata, ka jautājums bija jāizskata Īpašumu komitejā, jo šeit netiek skarts pašvaldības īpašums, bet līdzīgi saistošie noteikumi, kas attiecas uz pašvaldības īpašumiem jau ir pieņemti. Šie noteikumi attiecas uz privātajiem ceļiem, kuriem pašvaldība noteiks pašvaldības ceļa statusu.

Zvaigzne paskaidro - Ministru kabineta noteikumi nosaka, ka izdodot saistošos noteikumus jāatsaucas uz to likuma normu, kas uzliek par pienākumu vai atļauj šādus saistošos noteikumus izdot, bet pārējie normatīvi ietverti lēmuma projekta pamatojuma daļā.

Žilko jautā, kuras pašvaldības šādus saistošos noteikumus jau izdevušas.

Pozņaks norāda, ka Ķekavas novads būs pirmā pašvaldība, kura apstiprinās šādus saistošos noteikumus, un tāpēc būs interesanti saņemt VARAM vērtējumu. Viņš apliecina – ja būs VARAM iebildumi, tad tie tiks izvērtēti un ņemti vērā.

Klūdziņš saprot, ka izstrādes procesā ar VARAM nav notikušas konsultācijas.

Pozņaks noliedz sadarbību ar VARAM, paskaidro, ka tas ir pašvaldības darbinieku radošs darbs, kura rezultātā noteikumi tapuši. Viņš uzskata, ka šie noteikumi novadam ir ļoti vajadzīgi, jo tie dos iespēju noteikt privātajiem ceļiem pašvaldības nozīmes ceļa statusu un risinās problēmas, kas saistītas ar piekļuves nodrošināšanu īpašumiem.

Variks redz, ka ceļu uzturēšanai tiek paredzēti 400 tūkstoši gadā, un jautā, cik daudz līdzekļu tiks paredzēti būvniecībai, un vai pašvaldības budžetā vispār būs tādas iespējas.

Križanovskis paskaidro, ka 400 tūkstoši ir paredzēti uz 100 tekošiem kilometriem, un šiem 100 kilometriem statusu plānots noteikt teritorijas plānojumā. Šis jautājums jāskata kompleksi plānojot budžetu un pieņemot teritorijas plānojumu, lai tos abus sabalansētu. Viņš atgādina, ka saistošie noteikumi dalās divās daļās – viena daļa ir par ceļu uzturēšanu un otra - par ceļu projektu finansēšanu, un šī otrā sadaļa nosaka, ka finansēšana notiek tikai tad, ja to pieļauj pašvaldības budžets. Finansējums primāri jāparedz ceļu uzturēšanai, kuriem tiks piešķirts pašvaldības ceļa statuss.

Variks saprot, ka tie 400 tūkstoši obligāti būs jāparedz budžetā.

Križanovskis norāda, ka budžetā būs jāparedz līdzekļi tikai tad, ja šiem 100 kilometriem noteiks statusu, bet var noteikt statusu arī mazākam kilometru skaitam.

Damlics jautā, vai ar šādu statusa noteikšanu teritorijas plānojumā netiks apgrūtināta paša teritorijas plānojuma pieņemšana, jo ir jau zināms pēc aptaujas, ka ir cilvēki, kas nepiekrīt statusa piešķiršanai viņu īpašumā esošām ielām. Ja statusus piešķirs bez cilvēku piekrišanas, tad ir iespējams, ka teritorijas plānojums tiks apstrīdēts.

Križanovskis norāda, ka pašvaldības ielas statusus var piešķirt ar teritorijas plānojumu, vai ar administratīvo aktu. Šobrīd tiek piemērotas abas metodes. Ir izstrādāta pirmā teritorijas plānojuma redakcija un tā jau ir apspriesta, Teritorijas plānojuma pirmajā redakcijā pašvaldības nozīmes ceļa statuss noteikts aptuveni 100 kilometriem ceļu. tomēr cilvēku viedoklis par ceļa statusu ir dažāds - tie, kuriem jāpiekļūst saviem īpašumiem, statusa piešķiršanu atbalsta, bet tie, kas dzīvo tuvāk pašvaldības vai valsts autoceļiem, vairāk ir pret. Križanovskis uzskata, ka viennozīmīgas atbildes nebūs, jo apstrīdēt teritorijas plānojumu varēs gan tie, kuri nevēlas, lai piešķir ielām pašvaldības ielas statusu, gan tie, kuri tieši vēlas, lai statuss tiktu noteikts. Viņš uzskata, ka lēmums jāpieņem speciālistiem, izvērtējot visus par un pret, bet principā šī statusa piešķiršana ielām ir nepieciešama.

Damlics sapratis, ka šiem 100 kilometriem statuss teritorijas plānojumā jau ir noteikts.

Križanovskis piekrīt, tomēr atgādina, ka tiek izstrādāta otrā plānojuma redakcija, kurā tas var mainīties, atbilstoši iespējām.

Žilko jautā par konkrētu likuma normu, uz kuru viņam liekas vajadzētu atsaukties. Otrs jautājums – vai veidosies divi paralēli autoceļu saraksti, kurus pašvaldībai būs pienākums uzturēt, un vai tāpēc neradīsies situācija, ka pašvaldības ceļi, kas gaida rindu uz labošanu nonāks otrā plānā un šie pašvaldības statusa ceļi nonāks prioritārā statusā. Viņš piekrīt, ka noteikumi atrisnās piekļuves jautājumus, tomēr uzskata, ka tāpēc mazo pašvaldības ielu sakārtošana tiks nobīdīta laikā.

Pozņaks paskaidro, ka pašvaldība šīs ielas nepārņems, un tās paliks privātā īpašumā. Pašvaldībai tikai būs iespējas darboties kopā ar īpašnieku, ja viņš izdomās savu ielu izbūvēt. Attiecībā uz uzturēšanu, tas būs pašvaldības pienākums un saistošie noteikumi jau noteiks darbošanās kārtību.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.12/2019 "Par kārtību, kādā pašvaldība piedalās pašvaldības nozīmes ceļa vai ielas būvniecībā un uzturēšanā" un to paskaidrojuma rakstu

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

16.

Par A.M. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - saņemts apstrīdēšanas iesniegums no privātpersonas kurā tā apstrīd aprēķināto nekustamā īpašuma nodokli, kā iemeslu minot, ka nav zinājusi par saistošo noteikumu pieņemšanu un uzskata, ka sasaiste nodoklim ar deklarēšanos nav tiesiska pēc būtības. Attiecībā uz argumentiem Zvaigzne norāda, ka saistošie noteikumi stājās spēkā

aptuveni pus gadu pirms nodokļa piemērošanas, tie ir saistoši visiem novada iedzīvotājiem un nevar teikt, ka viņa par tiem nav zinājusi. Attiecībā uz šo nodokļa apmēra sasaisti ar deklarēšanos, tad par deklarētiem iedzīvotājiem pašvaldība saņem iedzīvotāju ienākuma nodokli, tāpēc arī šis arguments nav pamatots. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par Finanšu pārvaldes lēmuma atstāšanu spēkā.

Žilko lūdz komentēt personas norādījumu, ka viņa nav saņēmusi nodokļa paziņojumu.

Zvaigzne paskaidro – Finanšu pārvalde apliecina, ka janvārī paziņojums izdrukāts no sistēmas, tāpēc nepastāv bažas, ka tas nebūtu nosūtīts. Papildus Zvaigzne norāda, ka normatīvie akti paredz nodokļa paziņojumus nosūtīt parastā vēstulē, tāpēc pašvaldībā nav pasta datu par vēstules nosūtīšanu.

Žilko jautā, vai nevajadzētu arī šajos noteikumos iestrādāt pārejas periodu, kā tas ir citu novadu līdzīgos saistošajos noteikumos.

Zvaigzne uzskata, ka pārejas periods būtu iekļaujams noteikumos, ja tos apstiprinātu gada beigās un piemērošana sāktos no gada sākuma. Mūsu saistošos noteikumus apstiprināja jūnijā un jau jūlijā tie stājās spēkā, līdz ar to noteikumiem jau bija pārejas periods pus gada garumā.

Žilko jautā, cik šādu iesniegumu vispār pašvaldībā saņemts.

Atbilde netiek sniegta.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – 3 (Geduševa, Līcis, Žilko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noraidīt pilnībā A.M. iesniegumu, ar kuru apstrīdēts Ķekavas novada pašvaldības Finanšu pārvaldes 2019.gada 24.maija lēmums Nr.3-3/19/718 par atteikumu veikt nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu, un labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 12:20 līdz 12:50.

17.

Par grozījumiem 2019.gada budžetā

Anda Pūriņa ziņo par grozījumiem, kādi veikti 2019.gada pašvaldības budžetā.

Geduševa jautā, cik no pašvaldības budžeta šogad paredzēts Baložu vidusskolas projektam.

Pūriņa paskaidro, ka projekta izstrādei paredzēti mazliet vairāk kā 19 tūkstoši euro.

Geduševa jautā, vai šī ir vienīgā summa, kas attiecas uz Baložu vidusskolas projektu.

Pūriņa paskaidro, ka nē, jo jau gada sākumā budžetā bija paredzēti līdzekļi ekspertiem un šis darbs jau ir izdarīts.

Geduševa jautā, vai 4.jūlijā saņemtā Finanšu ministrijas vēstule var ietekmēt šā gada budžetu un ko Pūriņa var teikt par vēstulē minētajiem faktiem.

Jansone paskaidro, ka ņemot vērā situāciju valstī ar kredītu piešķiršanu, 2.jūlijā Ministru kabinetā tika izskatīti izglītības projekti, kuriem ir ERAF līdzfinansējums, tai skaitā Baložu vidusskolas projekts. Atbilstoši tam, kāds šobrīd ir spēkā līgums ar Centrālo finanšu līgumu aģentūru (turpmāk CFLA), tad paredzēts, ka varētu tikt piešķirts kredīts nedaudz virs 3 miljoniem. Tomēr ir nepieciešami grozījumi šai līgumā par projekta realizāciju, tāpēc turpinās

pārrunas ar CFLA un Finanšu ministriju, jo projektam ir sadārdzinājums un nav korekti noformētas attiecināmās un neattiecināmās projekta izmaksas.

Geduševa saprot, ka nezinot visus apstākļus grūti vērtēt, bet Finanšu ministrijas vēstulē norādīts, ka prasītā summa būtiski pārsniedz attiecināmo izmaksu apjomu citos līdzīgos projektos, tāpēc CFLA aicinājusi izvērtēt alternatīvas.

Jansone norāda, ka vārds "būtiski" nav izskaidrots, tāpat nevar salīdzināt projektus 2017. un 2018.gadā, pašvaldība ir iesniegusi pilnīgi precīzu izmaksu sadalījumu pa pozīcijām. Jansone uzskata, ka būtiski ir palielinājušās izmaksas darbaspēkam, tomēr tās atbilst šā brīža tendencēm. Problēma ir tajā, ka Minsitru kabinets lēmis piešķirt aizdevumus tikai attiecināmām izmaksām, un Baložu gadījumā tā ir tikai ERAF kvota, savukārt tas, kas Minsitru kabineta noteikumos minētas kā attiecināmās izmaksas ir nodēvētas par neattiecināmām. Tieši tāpēc šobrīd notiek sarunas, lai to visu saprastu un noregulētu.

Geduševai tomēr atšķirība starp četriem miljoniem un desmit miljoniem liekas būtiska.

Jansone paskaidro, ka šobrīd jautājums ir par četriem miljoniem, kurus neatzīst kā attiecināmās izmaksas, bet kas pēc Ministru kabineta noteikumiem par tādām ir klasificējamas.

Geduševa jautā, cik ilgā laikā varētu būt skaidrība, un cik lielas iespējas ir saņemt prasīto summu.

Jansone paskaidro, ka sarunas notiek jau divus mēnešus, ir saņemti gan VARAM, gan Izglītība un zinātnes ministrijas atzinumi, ka šie izdevumi ir nepieciešami pašvaldības autonomo funkciju veikšanai, un skolas ir vitāli nepieciešamas un tā ir svarīga prioritāte.

Geduševa neapstrīd izglītības infrastruktūras nepieciešamību, bet šis ir jautājums par finansēm, un Finanšu ministrijas vēstule ir ļoti skarba, tāpēc Geduševa secina, ka divu mēnešu pārrunas nav novedušas pie rezultāta.

Jansone nevar piekrist, jo 2.jūlija sanāksme, kurā skatīja izglītības projektus, kā prioritāti jau ir panākums, otrs ir jautājums par to, ka CFLA pieņēmusi ne pārāk labu līgumu, kurš 2018.gadā bija nebūtisks, jo tad nebija svarīgi, vai izmaksas ir attiecināmas, vai neattiecināmas. 2.jūlija lēmums pierāda, cik tas ir svarīgi šobrīd, un tāpēc notiks sarunu turpinājums.

Geduševa jautā, vai ir izpildīts CFLA norādījums un ir izvērtētas citas alternatīvas.

Jansone atbild apstiprinoši. Viens no CFLA piedāvājumiem ir sadalīt projektu kārtās – tikai skola, tikai sporta laukums un tikai aprīkojums, otrs - iespējas atteikties no kādas no kārtām, vai pārbīdīt laika grafikā tās uz priekšu, kad situācija budžetā uzlabosies. Izskatīta arī iespēja pagarināt projekta realizācijas termiņu līdz 2021.gadam. Tomēr uzņemties saistības, kamēr nav absolūti precīza vienošanās un veiktas izmaiņas CFLA līgumā, pašvaldība nevar.

Geduševai atbildes liekas neprecīzas. Finanšu ministrija norāda, ka pašvaldībai nav tiesību uzņemties finansiālas saistības bez seguma, un jautā, kā tas saprotams.

Jansone paskaidro, ka tas nozīmē neslēgt līgumu bez finansiāla seguma.

Geduševa jautā, vai nav apsvērta iespēja pašvaldībai pašai ieguldīt vairāk līdzekļu šai projektā.

Jansone paskaidro, ka šāda iespēja tiek apsvērta, un kad Finanšu ministrija piekritīs šos četrus miljonus neattiecināmo izmaksu pārcelt uz attiecināmajām, pašvaldība varēs pārskatīt jautājumu par finansējuma palielināšanu. Tomēr, ja netiks piešķirti šie četri miljoni, tad desmit miljonus divu gadu laikā no sava budžeta pašvaldība nespēs ieguldīt.

Geduševa lūdz precizēt, kā sadalās finansējums Baložu visusskolas projektam.

Jansone lūdz nedaudz pagaidīt, lai viņa var precizēt.

Baire jautā, kādi grozījumi budžetā varētu balstīties uz šo informāciju, un kāds ir Geduševas priekšlikums.

Geduševa norāda, ka šobrīd ir jautājumu sadaļa, un viņa vēlas iegūt informāciju, lai saprastu, kādu priekšlikumu iesniegt. Viņa norāda, ka Finanšu ministrijas vēstule attiecas uz Baložu vidusskolas projektu, kas arī atspoguļots budžetā.

Baire piekrīt, ka tas atspoguļojas budžetā, bet izmaiņas tiks veiktas tikai tad, ja būs grozījumi CFLA līgumā, vai tiks saņemts atteikums par finansējuma piešķiršanu, bet citi grozījumi šobrīd nav veicami. Domei jāizskata budžeta grozījumi, nevis konkrētais projekts.

Geduševa jautā, vai viņa dara kaut ko pretlikumīgu.

Baire uzskata, ka Geduševa cenšas diskutēt par jautājumu, kas nav saistīts ar virzīto lēmuma projektu. Tiek izskatīti budžeta grozījumi, tāpēc priekšlikumi var būt par kādas budžeta sadaļas palielināšanu vai samazināšanu.

Geduševa norāda, ka viņas priekšlikums izrietēs no saņemtajām atbildēm.

Jansone informē, ka 8,7 miljoni ir apstiprinātās projekta izmaksas, no kurām 4,7 miljoni ir neattiecināmās izmaksas, kuras pašvaldība uzskata par attiecināmām, jo tās atbilst Ministru kabineta noteikumos noteiktajām, līdz ar to Ministru kabineta lēmums pašvaldībai neatļauj aizņemt šos 4,7 miljonus. Savukārt 3,2 miljoni ir ERAF projektā piešķirtā nauda, atliek 5,5 miljoni, kas sadalās gan stadionam, gan klašu aprīkojumam.

Geduševa vēlējās dzirdēt trīs cipatus – kopējās projekta izmaksas, no tām valsts kases finansējums, ERAF finansējums un pašvaldības finansējums.

Jansone paskaidro, ka tas būtu pārāk skarbs lēmums, jo 3 miljoni ir ERAF finansējums neliela daļa ir valsts finansējums un pārējo pašvaldībai būtu jāiegulda no sava budžeta. Viņa vērs uzmanību uz to, ka no visām izmaksām 2 miljoni ir pievienotās vērtības nodoklis, kurš tiks samaksāts un kuru nevarēs atgūt.

Geduševa nav saklausījusi atbildi.

Jansone paskaidro, ka nav tādu trīs ciparu, jo kopējās projekta izmaksas šobrīd palielinājušās līdz 13 miljoniem, bet ir tikai ERAF finansējums nedaudz virs 3 miljoniem, un nevar izveidot finansu shēmu, ja nevar saņemt valsts kases aizdevumu.

Vītols sapratis, ka Geduševa vēlas zināt, kā plānots finansēt šo projektu, un paskaidro, ka finansēšana tika plānota atbilstoši valsts budžeta likumam, kurš paredz, ja ir Eiropas struktūrfondu finansēts projekts, tad aizņēmumu var ņemt 100% apmērā, un saskaņā ar to tika plānots ņemt aizņēmumu valsts kasē. Pašlaik valsts ir mainījusi savu nostāju, tāpēc jārod kaut kāds risinājums.

Geduševa atbildi saprata, tomēr norāda, ka Finanšu ministrijas vēstulē skaidri norādīts, ka aizdevums netiks piešķirts tādā apjomā, kā cerēts, tāpēc domā, ka sadārdzinājumu 5 miljonu apjomā varētu kaut kā mazināt. Viņa jautā, vai sadārdzinājums ir izvērtēts.

Jansone pieļauj, ka sludinot atkārtotu konkursu, izmaksas varētu samazināties par miljonu, vai arī par miljonu pieaugt, tomēr tas nerisinās situāciju ar attiecināmajām un neattiecināmajām izmaksām. Tai brīdī, kad klasifikācija tiks mainīta un neattiecināmās izmaksas tiks klasificētas, kā attiecināmās un ļaus šo summu aizņemt, tad var jautājumu risināt tālāk.

Geduševa jautā, kad tas varētu notikt.

Jansone paskaidro, ka tas varētu notikt pēc sarunām ar Finanšu ministriju.

Geduševa vēl veiksmi sarunās un aicina viņu informēt par rezultātiem.

Žilko jautā, vai šobrīd ir strīds par Ministru kabineta noteikumu piemērošanu attiecībā uz attiecināmajām un neattiecināmajām izmaksām, un ja jā tad kā to var risināt, kas strīdu izšķirs, vai jāvērsas tiesā.

Baire uzskata, ka strīdus veiksmīgāk risināt ar sarunām, jo tiesvedība, tas ir galējais risinājums.

Žilko jautā, kāpēc konkrētā sadaļā viņš neredz ne Baložu vidusskolas, ne Ķekavas vidusskolas projektu.

Jansone paskaidro, ka Ķekavas vidusskolas piebūve ir pašvaldības finansēts projekts un tas joprojām stāv 2. rindā ar 28 un 29 numuru. Savukārt Baložu visusskolas projekts ir no rindas izņemts, jo tam atrasts alternatīvs finansējums ārkārtas rindā.

Geduševa jautā par Jaunatnes iniciatīvu centru (turpmāk – JIC), kur komitejās runāja par filiāles atvēršanu Baložos, bet budžetā viņa tam finansējumu neredz, tāpēc jautā, vai šis projekts ir atcelts.

Pūriņa paskaidro, ka JIC šāds finansējums nav piešķirts.

Geduševai žēl, ka šis plāns nerealizēsies, jo runāja, ka tam nepieciešami 5000 euro. Tālāk viņa jautā kāpēc līdzekļi neparedzētiem gadījumiem gada vidū paredzēti 200 tūkstoši, un vai tam ir kādi nolūki.

Pūriņa atgādina teikto, ka ir vairāki izglītības projekti, kuriem nav skaidrs finansēšanas modelis, tāpēc atstāti lielāki līdzekļi katram gadījumam, ja netiks saņemts atbalsts no valsts puses.

Viņa redz, ka budžeta sadaļā pie Attīstības pārvaldes paredzēti 48400 atpūtas vietas paplašināšanai Medema parkā. Viņa jautā, kādus darbus šī summa ietver.

Vītoliņš paskaidro, ka par šiem līdzekļiem paredzēta Medema parka labiekārtošana – apgaismojuma izveide, celiņu sakārtošana, soliņu un atkritumu urnu uzstādīšana, kā arī bērnu rotaļu elementi.

Geduševa atgādina par to, ka iedzīvotāji nevarot sagaidīt pašvaldības rīcību ar saviem spēkiem sākuši būvēt šai parkā skeitparku. Viņa jautā, vai nav apsvērta ideja ieguldīt papildus līdzekļus un arī šo objektu sakārtot.

Vītoliņš paskaidro, ka finansējuma pieprasījumā netika paredzēts skeitparks, bet tikai tie elementi, kurus viņš jau nosauca.

Geduševa jautā Vītoliņam, kā speciālistam, vai viņaprāt skeitparku varētu ieintegrēt veicamajā projektā.

Vītoliņš norāda, ka Medema paks ir liels un vietu skeitparkam noteikti var atrast, tomēr tas būtu pietiekoši dārgi.

Geduševa jautā, vai tehniski būtu iespējams šādu objektu attīstīt kārtās.

Vītoliņš norāda, ka skeitparks ir paaugstinātas bīstamības objekts, kur jāievēro zināma specifika un drošība, jo ja kāds šādā objektā gūs traumas, tad tas var nest negatīvas sekas.

Geduševa saprot, ka šobrīd rastais risinājums ir iedzīvotāju “sāpju kliedziens” un tas neatbilst drošības prasībām, tāpēc jautā, vai nebūtu iespējama šāda objekta būvniecība pa kārtām.

Vītoliņam nav nekādas informācijas par šo objektu un viņš to nevar komentēt.

Žilko jautā, vai Vītoliņš ir iepazinies ar Medema parka projektu un to, kas tajā paredzēts, un vai būs arī apstādījumi, kādi bija paredzēti sākotnējā projektā.

Vītoliņš ir iepazinies ar sākotnējo projektu, bet tik lielā apjomā to neplāno realizēt, jo tas prasītu ļoti lielus līdzekļus. Šā brīža plāns ir parku sakārtot ar mazākiem ieguldījumiem. Jaunās spojekta skices tiks veidotas pēc līdzekļu piešķiršanas, tāpēc Vītoliņš šobrīd precīzi nevar pateikt, kādus apstādījumus paredzēts realizēt.

Žilko aicina jauno projektu veidot, pamatojoties uz veco, kuru izstrādāja konsultējoties ar attiecīgās jomas speciālistiem.

Variks jautā, vai pietiek līdzekļu Medema parka pārprojektēšanai, jo vecais projekts visticamāk nav spēkā.

Vītoliņš piekrīt, ka vecais projekts vairs nav spēkā, tomēr likumdošana ir mainījusies un šādiem objektiem vairs nav nepieciešams tehniskais projekts, ir nepieciešama tikai apliecinājuma karte, kas ir daudz vienkāršāka procedūra un tā maksā daudz lētāk.

Variks jautā, vai tas attiecas arī uz apgaisojumu.

Vītoliņš to apliecina un paskaidro, ka mērķis ir jau izbūvētās būves legalizēt un parku sakārtot arī juridiski.

Geduševa jautā par vides objektiem, tieši kādi līdzekļi ir paredzēti strūklakas un baseinu sakārtošanai Titurgā.

Pūriņa paskaidro, ka šobrīd iedalīti trīs tūkstoši vizualizācijas izstrādei.

Geduševa pauž viedokli, ka ar šo summu ir par maz, lai veiktu izpilddirektores uzdevumu un nodrošinātu trīs dažādu variantu skices, jo pēc viņai pieejamās informācijas šim mērķim būtu nepieciešami ap pieciem tūkstošiem euro.

Jansone paskaidro, ka jau veiktā cenu aptauja nav izmantojama, tāpēc tiek veikta atkārtota cenu aptauja ar precizētu darba uzdevumu, un precīza summa būs zināma vēlāk. Šobrīd vizualizācijai un sabiedriskajai apspriešanai plānoti trīs tūkstoši.

Geduševa saprot, ka šogad plānota vizualizācija un sabiedriskā apspriešana un jautā, vai visu pārējo paredzēts darīt nākamajā gadā.

Jansone nevar pateikt, jo tas būs atkarīgs no sabiedrības viedokļa, jo varbūt vēl kaut ko varēs izdarīt šogad, naudu paredzot nākamajos budžeta grozījumos.

Līcis lūdz Šaicānu komentēt savu priekšlikumu.

Šaicāns iepazīsies ar Geduševas priekšlikumu un viņam tas patīcis, tāpēc viņš iesniedzis priekšlikumu šādu pat izmaksu paredzēt arī nākamajā gadā.

Līcis nesaprot, kāds sakars Šaicāna priekšlikumam ar šā gada budžeta grozījumiem, un jautā Bairei, vai par šo priekšlikumu tiks balsots.

Baire uzreiz nevar atbildēt, bet sola ar priekšlikumiem iepazīties un to izvērtēt.

Geduševa uzdod jautājumu par līdzekļiem teritorijas plānojumiem, kur paredzēti astoņi tūkstoši euro dārzkopības sabiedrības Titurga detālplānojuma izstrādei, tomēr par šo jautājumu nav vienprātības, tāpēc var gadīties, ka līdzekļi netiks apgūti.

Križanovskis paskaidro, ka visi projekti, kuriem līdzekļi iekļauti budžetā, uzskatāmi par aktīviem, arī šim Titurgas projektam cenu aptauja jau veikta un summa ir zināma. Viņš domā, ka jautājumu virzīs jau uz nākamo komiteju, un ka līdz gada beigām finansējums būs nepieciešams.

Geduševa apšaubā, ka tik īsā laikā būs iespējams noslēgt līgumus ar 40 īpašniekiem un projektu realizēt.

Križanovskis uzskata, ka tas ir iespējams, bet vai izdosies, to rādīs laiks.

Līcis iesniedzis priekšlikumu, un vēlas to komentēt.

Baire norāda, ka Līča priekšlikums neattiecas uz sagatavoto lēmuma projektu, tāpēc par to netiks balsots.

Klūdziņš jautā, kāpēc Geduševa savā pirmajā priekšlikumā paredzējusi tieši konkrēto summu.

Geduševa aicina kolēģus iepazīties ar pievienoto dokumentu, kurā ir detalizēts priekšlikuma pamatojums. Tas izskanējis jau laikā, kad tika lemts par izmaksas palielināšanu auklēm. Viņa uzskata, ka izmaksa 170 euro ir par mazu, jo privātajām izglītības iestādēm šīs pašas vecuma grupas bērniem kompensācija ir 262 euro. Līdz ar to izmaksa auklēm un izmaksas privātajām izglītības iestādēm atšķiras gandrīz par 100 euro. Geduševa uzskata, ka vecāki ne vienmēr labprātīgi izvēlas izmantot aukļu pakalpojumus, bet ir spiesti to darīt, jo vienkārši nav vietu bērnudārzos, ne pašvaldības, ne privātajos. Tie kopskaitā ir ap 300 bērniem, kuri tiek

diskriminēti. Viņa pieļauj, ka vecāki aktīvi meklēs vietu bērnu dārzos, bet jau citā pašvaldībā, un pašvaldībai viņiem vienai būs jāmaksā šie 262 euro tikai nauda aizies citai pašvaldībai. Geduševa aicina palielināt izmaksas auklēm, jo pašvaldība lepojas ar savām auklēm un aukļu dienestu, tāpēc to vajadzētu apliecināt arī darbos, ne tikai vārdos.

Klūdziņš jautā, vai būtu iespējams atbalstīt šo priekšlikumu, un no kādiem posteņiem naudu paņemt.

Pūriņa norāda, ka tas ir deputātu lēmums, kurā sadaļā naudu paņemt, un atgādina, ka šim lēmumam būs tālejošas sekas, jo nauda būs nepieciešama arī nākamajā gadā un turpākajos, un visam gadam, ne tikai vienam ceturksnim.

Klūdziņš vēlas skaidrojumu no Geduševas par viņas otro priekšlikumu.

Geduševa skaidro priekšlikuma būtību – apvienotajā komitejā viņa iesniedza šādu pašu priekšlikumu tikai par summu 30 tūkstoši, šobrīd summu viņa samazinājusi uz 20 tūkstošiem divu iemeslu dēļ – politiskās gribas parādīšanai, un otrs, viņai ir informācija, ka tiek plānots pieteikties Eiropas struktūrfondu projektam, kurā atbalsts būtu 90% un maksimālā iegūstamā summa būtu 23 tūkstoši.

Vītoliņš paškaidro – attiecībā uz šo projektu konkursu, tad šī projekta ietvaros paredzēts Zaļās ielas galā izveidot strībola laukumu ar mīksto segumu, kur jau šobrīd atrodas basketbola grozi. Laukumu paredzēts labiekārtot un vīzija, kāds tas varētu izskatīties, jau izstrādāta.

Geduševa jautā, vai projekta ietvaros nevar realizēt vēl kaut ko papildus.

Vītoliņš to noliedz.

Geduševa norāda, ka tieši tāpēc viņa savā priekšlikumā vēlas paredzēt vēl 20 tūkstošus, lai varētu izveidot rotaļu laukumus arī mazāka vecuma bērniem, tādējādi attīstot atpūtas vietas visa vecuma iedzīvotājiem, un tas notiktu viena projekta ietvaros. Līdz ar to, ja Medema parka labiekārtošanai paredzēti 48 tūkstoši, tad arī Titurgas iedzīvotāju labā tiktu ieguldīti tikpat lieli līdzekļi.

Vītols piekrīt, ka ir saņemts iedzīvotāju iesniegums, ka jāsniedz atbalsts iedzīvotājiem un jāiesaista viņi mērķu sasniegšanā, tāpat domāts par šo jautājumu jau tiek, veidojot skices baseinu labiekārtošanai. Attiecībā uz bērnu rotaļu laukumiem paredzēts veidot vienotu konceptu visam novadam. Tālāk viņš norāda, ka pieprasījumi budžetam notiek saskaņā ar izstrādātiem projektiem un to tāmēm, tāpēc jautā, ko konkrēti Geduševa plāno izdarīt par 20 tūkstošiem, un no kādas budžeta sadaļas šos līdzekļus paņemt.

Geduševa uzskata, ka viņa jau paskaidrojusi, ko vēlas ar šiem līdzekļiem darīt, bet attiecībā uz to, kur ņemt līdzekļus, tad viņa ar lielāko prieku piedalītos budžeta sastādīšanā, jo tad viņa būtu kompetenta uz šo jautājumu atbildēt. Bet ka to var izdarīt, kā pierādījums kalpo atbalstītais priekšlikums par daudz bērnu ģimeņu atbalstu ēdināšanas pakalpojumu sniegšanā. Geduševa izsaka pārmetumus par veidu, kā opozīcijas deputāti tiek iepazīstināti ar informāciju par budžetu, tāpat viņa nezina nevienu normatīvo aktu, kas viņai liek pie sava priekšlikuma pievienot budžeta sadaļu kodus. Viņa vēlreiz atgādina, kā tika atbalstīts priekšlikums par bērnu ēdināšanu.

Baire norāda, ka, pieņemot priekšlikumu par ēdināšanu, budžets netika mainīts, tāpēc aicina Geduševu tomēr pateikt, no kuras sadaļas varētu iegūt vajadzīgos līdzekļus, jo uzskata, ka nevar atbalstīt priekšlikumu, ja nav skaidrs, no kurienes ņemt līdzekļus.

Pūriņa apstiprina, ka budžetā nav lieku līdzekļu.

Geduševa izskaidro, kāpēc viņa apzināti nav norādījusi sadaļu, no kuras paņemt pieprasītos 20 tūkstošus, kaut gan viņa saredz, no kurienes tos varētu iegūt. Viņa piedāvā papildināt viņas priekšlikumu ar norādi, ka līdzekļus var paņemt no līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem, tomēr piebilst, ka var šos līdzekļus rast arī no citas sadaļas.

Baire jautā, no kā nākamajā gadā Izglītības, kultūras un sporta pārvaldei vajadzētu atteikties, lai kompensētu palielinājumu 108 tūkstošu apmērā, jo jau šobrīd saskaņā ar pieņemtajiem lēmumiem viņu budžets palielināsies par 205 tūkstošiem.

Geduševa norāda, ka šis jautājums neattiecas uz lēmuma projektu un aicina savu jautājumu virzīt uz nākamajām komitejām.

Klūdziņš uzskata, ka saimnieciski un racionāli plānojot iepirkumus varēs iegūt papildus līdzekļus.

Baire aicina Klūdziņu piedalīties iepirkuma procesā.

Klūdziņš norāda, ka saimnieciskā un racionālā iepirkumu plānošana notiek pirms iepirkuma izsludināšanas, sagatavojot iepirkumu dokumentāciju, pirms darbu uzsāk iepirkumu komisija.

Žilko jautā, vai ir kāds normatīvais akts, kas nosaka cik lielai jābūt rezervei neparedzētiem gadījumiem. Otrs – viņš sadzirdēja par koncepciju izstrādi, tāpēc jautā, vai tai kādā sadaļā ir paredzēti līdzekļi.

Pūriņa paskaidro - normatīvie akti nosaka, ka līdzekļi neparedzētiem gadījumiem nedrīkst būt lielāki par 2% no budžeta, un šajā budžetā paredzētā summa tur iekļaujas. Attiecībā uz otru jautājumu, tad rotaļu laukumu attīstības koncepcijas izstrādei līdzekļi paredzēti Attīstības pārvaldes budžetā pie kapitālieguldījumiem.

Klūdziņš jautā Jerumam, vai ambulance ir pieprasījusi papildus līdzekļus projekta Zaļā ielā 5, Baložos, pabeigšanai.

Jerums nav prasījis papildus līdzekļus ambulancei, jo Zaļās ielas 5 projektu varēs pabeigt par jau piešķirtajiem līdzekļiem.

Geduševa jautā Līcim, kā uzņēmējam, kur varētu rast līdzekļus viņas priekšlikumiem.

Līcis uzskata, ka vismaz 40 tūkstošus varētu iegūt, likvidējot domes priekšsēdētājas padomnieka amatu un samazināt degvietas limitu. Viņš piedāvā dot padomus bez maksas.

Žilko jautā, vai bērnu rotaļu laukumu attīstības koncepcijas izstrādei budžetā paredzēti 25 tūkstoši, un kādas darbības par šo naudu paredzēts veikt.

Jansone paskaidro, ka attīstības koncepcijas izstrādei paredzēti 20 tūkstoši, un pašlaik tiek sagatavota dokumentācija iepirkumam, plus vēl ir 5000, kurus pērn piešķīra pašvaldībai kā darudzīgākai attieksmē pret ģimenēm ar bērniem.

Baire papildina, ka šo attīstības koncepciju varēs izmantot arī dažādu Eiropas projektu pieteikumos.

Jansone piekrīt, ka tas dos iespēju ātri reaģēt un pieteikties maziem konkursiem, jo būs skaidra vīzija par to, ko vēlas realizēt. Jansone atgādina, ka šis process ietver arī sabiedrisko apspriešanu, tāpēc šim dokumentam būs lielāka vērtība.

Žilko jautā par Ezeru ielu 7, kas tur plānots, un ar kādiem dokumentiem tiek strādāts.

Vītoliņš skaidro, ka Titurgas ezera parkam tiks izstrādāta apliecinājuma karte, un no šī dokumenta, tad arī vadīsies.

Žilko stāsta par Titurgas ezera attīstības pirmssākumiem. Viņš negatīvi izturas pret līdzekļu tērēšanu šādas koncepcijas izveidei, un jautā, vai kaut viens dokuments, kas izstrādāts saistībā ar Titurgas ezera attīstību, ir ņemts vērā.

Jansone norāda, ka Vītoliņš ir iesaistīts tikai tehniskajos risinājumos darbiem, kas ir veicami šogad. Tomēr izskatot jautājumu, ko labu šogad varētu paveikt, ko redzētu arī iedzīvotāji, tika ņemta vērā arī Titurgas ezera attīstības koncepcija, tāpat, izstrādājot jauno attīstības koncepciju, tajā tiks ievērtētas visas līdz šim izstrādātās projektu koncepcijas.

Žilko nav apmierināts, jo viņam radies priekšstats, ka viss līdz šim izdarītais pie Titurgas ezera parka attīstības nav ticis ņemts vērā, un tāpēc viņam ir bažas par jaunas koncepcijas izstrādi.

Žilko atceras par vizīti Ādažu pašvaldībā, kura lielījās, ka pārvilinājusi pie sevis ainavu arhitekti, kas izstrādājusi velomaršrutu tīklu, apstādījumu koncepciju un vēl kaut ko. Žilko uzskata, ka šādu koncepciju pašvaldība var izstrādāt pati, vai pieņemt lēmumu bez šādas koncepcijas.

Vītoliņš stāsta, kā tiek veidoti pieprasījumi budžetam, kas sākotnēji ir aptuveni, bet konkretizēti tie tiek ņemot par paraugu jau realizētos projektus ar konkrētām izmaksām. Precīzas projektu realizācijas summas ir zināmas tikai pēc iepirkuma.

Žilko norāda, ja par šo koncepciju tiks veikta aptauja, tad par Titurgas ezeru tā būs jau ceturtā no 2012.gada.

Baire atgādina, ka koncepcija tiks izstrādāta visam novadam kopumā, ka atpūtas zonas nav vajadzīgas tikai Titurgā, bet arī citās apdzīvotās vietās novadā, tāpēc jāizvērtē katrai vietai piemērotākais, atkarībā no iedzīvotājiem un viņu vajadzībām.

Geduševa saprot, ka 20 tūkstoši tiks tērēti labiekārtošanas koncepcijas izstrādei visam novadam. Viņa jautā, vai pašvaldībai ir ainavu arhitekts.

Jansone apliecina, ka šāds darbinieks pašvaldībā ir.

Geduševa jautā, vai šis speciālists nevar izstrādāt šo koncepciju darba pienākumu ietvaros.

Jansone gada laikā pārliecinājusies, ka šis konkrētais speciālists to izdarīt nevar, viņa pienākumos ietilpst sīkākas lietas.

Geduševa tomēr uzticas Attīstības pārvaldes darbiniekiem, viņa labprāt redzētu darba grupu, kas varētu šo pienākumu izpildīt, līdz ar ko iegūtu vajadzīgos 20 tūkstošus.

Damlics jautā par labiekārtošanas projektu pie Daugavas, par kuru viņš jau jūnijā lasījis, ka tas pabeigts, tomēr atvēlētie līdzekļi vēl arvien redzami budžetā.

Vītoliņš paskaidro, ka tie ir divi termini – pabeigts un nodots ekspluatācijā. Pabeigts šis objekts jau ir kādu laiku, bet ekspluatācijā būvvalde to pieņēma tikai pirmdien, bet vienīgie līdzekļi, kas turpmāk būs nepieciešami būs šī objekta apsaimniekošanai.

Damlics uzskata, ja avīzē npublicē, ka objekts pabeigts, tad katrs var atnākt, lai to izmantotu, un cilvēkiem neinteresē, kad būvvalde atnāks un pieņems ekspluatācijā.

Vītolam no jautājumu sadaļas radās iespaids, ka tikai vienam deputātam rūp ģimenes ar bērniem, bet tā tas nav, jo plānveidīgi tiek risināti jautājumi, kas skar visu grupu iedzīvotājus. No novada iedzīvotājiem ir saņemti vairāki ierosinājumi, un tiešām pēdējie bija no Titurgas iedzīvotājiem. Vītols jautā Bairei, cik daudz līdzekļu paredzēts šā gada budžetā labiekārtošanai un bērnu rotaļu laukumu izveidei.

Baire norāda, ka ļoti daudz tiek runāts par politisko atbalstu, šobrīd tiek spriests par budžeta grozījumiem, jo tagad ir skaidri zināms, ka tiks saņemts aizdevums Gaismas ielas projektam. Jau šā brīža grozījumos 48 tūkstoši paredzēti Medema parkam, 53 tūkstoši Titurgas ezera pludmales labiekārtošanai, ir jau sagatavota dokumentācija par 33 tūkstošiem Titurgas basketbola laukuma rekonstrukcijai, vēl ir 5 tūkstoši, kas saņemti no VARAM, un arī tie tiks iztērēti rotaļu elementu uzstādīšanai. Kopumā tie ir 135 tūkstoši, un šeit nemaz nav ieskaitīti 4 miljoni, par ko šobrīd notiek cīņa, sporta laukumam, ko varēs izmantot visi iedzīvotāji.

Geduševa atgādina par notikumiem Baložu komunālajā saimniecībā (turpmāk – BKS) un to, ka ir apturēts iepirkums siltumtrašu rekonstrukcijai, tomēr bija paredzēts ņemt kredītu un to ieguldīt BKS pamatkapitālā, lai neceltos tarifs realizējot projektu, un jautā, kādā stadijā ir šī lieta, un kas notiks ar Uzvaras prospektu, ņemot vērā, ka šis projekts ir apstājies.

Jansone paskaidro, ka uz šo budžetu nekādu ietekmi šie notikumi neatstās, jo pašvaldības budžetā šim projektam līdzekļi netika paredzēti. Viņa skaidro, ka projekta pieteikumā netika minēts, ka projekta realizācijai lietos pašvaldības budžeta līdzekļus, bet izmaksas un tarifs tika aprēķināti ņemot vērā BKS ieguldījumu. Atbilstoši normatīvo aktu prasībām, tajā situācijā, kad ir kādas izmaiņas, BKS ir jāveic pārrēķins. Iepirkums ir apturēts, tiks veikts jauns iepirkums,

kura rezultātā taps zināms finansējuma apjoms, kāds nepieciešams projekta realizācijai, un tad varēs veikt aprēķinu, lai saprastu, kas notiek ar tarifu, un vai būs nepieciešams pašvaldības ieguldījums, lai tarifs nemainītos, vai arī BKS projektu var realizēt par saviem līdzekļiem. Par šo situāciju bija saruna Finanšu ministrijā, jo problēmas ar kredītiem ir arī Eiropas finansētiem projektiem, un Finanšu ministrija ieteica lietot galvojumu šai situācijā.

Geduševai ir informācija, ka BKS vairakkārt rakstīja domei vēstules, ka līdzekļi šim projektam būs nepieciešami un tie būs jāiegulda pamatkapitālā, lai neceltos tarifs.

Jansone piekrīt, ka ir vēstules, bet pretī tika prasīts iesniegt aprēķinus, kurus pašvaldība tā arī nesaņēma.

Geduševa izsaka cerību, ka situācija tiks risināta tādējādi, lai iedzīvotājiem neceltos siltumenerģijas tarifs. Viņa sola sekot līdzi procesiem un papildus norāda, ka Uzvaras prospektam vitāli nepieciešama rekonstrukcija.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Šaicāns, Keisters, Ceļmalnieks, Pozņaks, Damlics, Klūdziņš, Geduševa otrreiz, Žilko, Līcis, Žilko otrreiz.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -

Paredzēt 2019.gada budžetā līdzekļus 36 000 EUR kompensāciju piešķiršanai norēķiniem ar bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzējiem, nosakot kompensācijas apmēru 200 EUR/mēnesī no 01.09.2019., paredzot līdzekļus no budžeta sadaļas neparedzētiem gadījumiem.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Geduševa, Damlics, Klūdziņš, Līcis),

"Pret" – 3 (Medne, Keisters, Žilko),

"Atturas" – 7 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

"Nepiedalās" – 1 (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Ceļmalnieks balsojumā atturējies, jo ir pret laiku un veidu, kad un kā priekšlikums iesniegts, tomēr viņš nav pret pašu priekšlikumu.

Geduševa balsoja par, jo ņēma piemēru no domes priekšsēdētājas, kā arī sekoja savam profesionālajam pienākumam un iesniedza priekšlikumu cerot, ka deputāti var saņemt un pieņemt šādu lēmumu. Geduševa sola turpināt darbu tādā pašā garā.

Baire balsojumā atturējās, jo uzskata, ka šogad izmaksas palielinājums auklēm jau ir veikts un jebkādi palielinājumi var tiks izskatīti tikai nākamajā budžetā, zinot kopējo palielinājumu, kāds būs izglītībai.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -
Paredzēt 2019.gada budžetā līdzekļus 20 000 EUR apmērā bērnu rotaļu un aktīvās atpūtas infrastruktūras attīstībai Titurgā, paredzot līdzekļus no budžeta sadaļas neparedzētiem gadījumiem.

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm "Par" (Geduševa, Damlics, Klūdziņš, Līcis, Žilko),

"Pret" – 2 (Medne, Keisters),

"Atturas" – 7 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

“Nepiedalās” – 1 (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsojis par, jo uzskata, ka tas ir ceļš uz līdzsvaru, par ko runājis debatēs.

Geduševa balsoja par, jo uzskata, ka priekšlikums ir pamatots un iedzīvotājiem nepieciešams. Viņa sola arī turpmāk sniegt priekšlikumus pie katras iespējas.

Baire balsojumā atturējās, jo jau šajos budžeta grozījumos tika papildus piešķirti 130 tūkstoši Baložiem.

Baire paziņo, ka par Šaicāna priekšlikumu “Nemot vērā to, ka 2019.gada budžetā tika palielināta kompensācija par aukles pakalpojumiem, izskatīt iespēju, arī plānojot 2020.gada budžetu, palielināt kompensāciju uz 200EUR/mēnesī” netiks balsots, bet tas tiek novirzīts uz komitejām.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -

Paredzēt 2019.gada budžetā līdzekļus 5 000 EUR apmērā skeitparka projektēšanai Baložu pilsētā, paredzot projekta realizāciju 2020.gadā un līdzekļus no budžeta sadaļas neparedzētiem gadījumiem.

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm "Par" (Geduševa, Damlics, Klūdziņš, Līcis, Žilko),

"Pret" – 1 (Medne),

"Atturas" – 7 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

“Nepiedalās” – 2 (Keisters, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Keisters balsojumā nepiedalījies, jo priekšlikums viņu pārsteidzis. Viņš norāda, ka netika diskutēts par šo jautājumu.

Geduševa balsoja par, jo tas ir viņas priekšlikums un viņa uzskata, ka Medema parka izveidē būtu jāparedz arī skeitparka izbūve, un tam vajadzīgi līdzekļi, vismaz projekta izstrādei šogad. Geduševa uzskata, ka tas jādara, jo iedzīvotāji ar savām darbībām jau parādījuši, ka tas ir nepieciešams. Viņa šo iedzīvotāju ziņu ir saņēmusi, tāpēc arī attiecīgi rīkojās.

Žilko balsoja par, jo savā ikdienā kontaktējas ar šiem jauniešiem, kuri jau izmanto esošās konstrukcijas, un tur pat veidojas rindas. Viņš ļoti cer, ka nākotnē šis jautājums tiks sakārtots.

Baire balsojumā atturējās, jo uzskata, ka vispirms ir jāizstrādā koncepcija, un darbs jāveic kopā ar sporta aģentūru, kurai arī viens no mērķiem ir radīt aktīvās atpūtas vietas.

Baire paziņo, ka Līča priekšlikums - "Ņemot vērā to, ka 2019.gada budžetā tika palielināta kompensācija par aukles pakalpojumiem, izskatīt iespēju, arī plānojot 2020.gada budžetu, palielināt kompensāciju uz 240EUR/mēnesī" - tiek novirzīts uz komiteju.

Neviens no priekšlikumiem nav atbalstīts, tāpēc Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **3** (Damlics, Geduševa, Līcis), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.13/2019 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada 7.marta saistošajos noteikumos Nr.6/2019 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2019. gada budžetu”.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 15:50 līdz 16:05.

Pašvaldības izpilddirektores pārskats par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu

Izpilddirektore Jolanta Jansone sniedz ziņojumu par veikto darbu.

Klūdziņš saprot, ka iedzīvotāji izveidojuši skeitparku Baložos un šobrīd ar to ir problēmas. Viņš lūdz skaidrojumu, kādas ir tās problēmas un kādi būs risinājumi.

Jansone paskaidro, būvvalde ir apsekojusi objektu un konstatējusi, ka tā ir nelikumīga būvniecība, un saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir konkrētas darbības, kas šādā gadījumā jāveic.

Klūdziņš jautā, kādas tad būs šīs darbības, vai notiks objekta legalizācija, vai arī tiks demontētas iekārtas.

Jansone norāda, tā kā nevar nekādi secināt, ka izveidotās konstrukcijas ir drošas un ir izmantojamas, tad nav iespējams vienkāršā veidā tās legalizēt. Faktiski šīs konstrukcijas būtu jādemontē.

Klūdziņš jautā, vai tad nav citas iespējas, jo demontāža viņam nekādi nesaistās ar sadarbību ar iedzīvotājiem.

Baire uzskata, ka tas ir labs jautājums, jo tikko Jansone minēja par Nevalstisko organizāciju konkursu, kurā varēja piedalīties. Pašvaldības speciālisti ir ļoti atsaucīgi un norāda uz visām darbībām, kas būtu jāveic, lai kaut ko darītu publiski pieejamās vietās un vietās, kas ir pašvaldības īpašums. Viņa min piemēru ar sup dēļu nomas punktu, kur interesenti piedalījās izsolē, lai iegūtu nomas tiesības un šādu darbību varētu realizēt.

Klūdziņš vēlas saprast, kāds būs ieguvums no viena vai cita risinājuma, un domā, ka tas nav vienīgais risinājums – iekārtu demontāža.

Baire norāda, ka runājot līdzībās šī ir situācija, kad kāds iegājis svešā īpašumā kaut ko uzbūvējis un pēc tam prasa, lai īpašnieks to legalizē. Par izbūvētajām iekārtām atbild īpašnieks, bet īpašnieks šo atbildību nevar nest, jo viņš par šo objektu neko nezina, un nav dokumentāla apliecinājuma, kas tieši ir uzbūvēts.

Klūdziņš saprot formālo pusi, bet jautājums ir par šo iekārtu drošumu, un bez eksperta slēdziena nevar pateikt cik drošas ir iekārtas, tāpēc risks pastāv. Klūdziņš jautā, vai nav iespējams pieprasīt no īpašnieka kādu slēdzienu.

Baire norāda, ja pašvaldība iegādājas kādu iekārtu, tad no piegādātāja tiek prasīts sertifikāts. Viņa jautā, kā šai gadījumā no iekārtas uzbūvētāja var paprasīt šo sertifikātu. Viņa norāda, ka viens ir drošība, bet otrs ir saskaņošana, jo tad jau jebkurš, kaut vai sup dēļu nomnieks varēja vienkārši nolikt savu konteineru un pēc tam nākt un prasīt, lai pašvaldība to legalizē.

Klūdziņš nepiekrīt Baires piemēram, jo konteiners domāts šī uzņēmēja uzņēmējdarbībai, bet šī iekārta domāta publiskai lietošanai.

Baire jautā, vai tad Klūdziņš uzskata, ka jebkurš var pašvaldības īpašumā realizēt savas idejas, nesaskaņojot to ar pašvaldību.

Klūdziņš saprot, ka šobrīd nav runa par saskaņošanu, bet par demontāžu.

Baire jautā, kā var saskaņot, ja tas jau izdarīts.

Klūdziņš uzskata, ka var norobežot objektu.

Baire norāda, ka norobežošana maksās naudu, un tā būs nelietderīga pašvaldības līdzekļu tērēšana.

Klūdziņš jautā, vai tad demontāžai netiks tērēti līdzekļi.

Baire paskaidro, ka demontāžu būs jāveic iekārtas būvniekam, un ja viņš to nedarīs, tad pašvaldība varēs no viņa piedzīt zaudējumus, kas radīsies no demontāžas.

Klūdziņš saprot, ka ir jau nolemts iekārtas demontēt un zaudējumus piedzīt no būvētājiem.

Baire jautā Klūdziņam, kas ir tas iemesls, kāpēc šajā gadījumā viņai nebūtu jāievēro normatīvo aktu prasības un jārīkojas pretlikumīgi. Šobrīd, ja kas notiks uz šīs iekārtas, pašvaldībai par to būs jāuzņemas atbildība.

Klūdziņš lūdz Žilko izskaidrot situāciju.

Žilko uzskata, ka būtu svarīgi rast risinājumu iekārtas legalizēšanai. Nevienam neapstrīd, ka pieprasījums ir, tikai jāsaprot, kā to var izdarīt. Iesniedzot pašvaldībā savu iesniegumu, Žilko tam pievienojis dokumentus, kurus viņam ieteica pievienot būvvaldes speciālisti. Šodien Žilko saņēmis atbildi, ar kuru vēl nav paguvis iepazīties. Viņš atgādina, ka pirms laika šīs pašas sēdes laikā prasījis būvniecības speciālistam, vai Medema parkā ierakstās komunikācijas tiks legalizētas, uz ko viņš atbildēja apstiprinoši. Viņš vēlas domāt, ka pēc analogijas arī šīs konstrukcijas var legalizēt, ko arī apstiprināja arhitekts. Šobrīd ir jautājums, kurš legalizāciju virzīs.

Klūdziņš vēlētos dzirdēt arī izpilddirektores komentāru.

Jansone norāda, ka tas ir nezināmas izcelsmes objekts bez sertifikāta, un viņai nāksies atbildēt par katru, kas uz šīm iekārtām gūs traumas. Viņa uzskata, ka jautājums ir ļoti nopietns, jo tajā iesaistīti bērni.

Līcis izsaka deputāta pieprasījumu – viņš lūdz viņam atsūtīt sertifikātus, kas izsniegti skeitparkam pie Ķekavas vidusskolas, jo apšaubā, ka tādi ir. Otrs jautājums ir par atkritumu urnu pie Baložu pārvaldes stāvlaukuma, un vai tai ir visa nepieciešamā dokumentācija. Viņš vēlas ar to iepazīties.

Geduševa atgādina, ka komitejās tika virzīts jautājums par JIC filiāles izveidi Baložos, viņa par šo jautājumu neko vairāk nav dzirdējusi, tāpēc jautā, vai tas ir atcelts, un kāpēc nevarēja izmantot telpas Purva ielā 2.

Jansone precīzi nevar atbildēt, bet viņai ir informācija, ka JIC tika uzdots piedāvāt programmu, kādiem mērķiem telpas izmantos. Viņa uzskata, ka jautājums nav noraidīts, ir tikai nepieciešama papildus informācija.

Geduševai gan ir cita informācija, jo JIC vadītāja jau komitejā prezentēja mērķus, kādiem telpas tiktu izmantotas, tāpēc viņa domā, ka jautājums nav par saturu, bet par telpām.

Jansone sola pieprasīt papildus informāciju.

Medne paskaidro, ka jautājumu izskatīja IKST komitejā un JIC vadītājam tika pieprasīts konkrēts plāns un konkrēts iesaistīto jauniešu skaits, un viņa solīja šo informāciju iesniegt, tomēr līdz šim šī informācija komitejā nav iesniegta.

Geduševa jautā, kas notiek ar peldvietu pie Ziedoņa, jo informācija bija publicēta avīzē, bet cilvēki, kas turp devās atdūrās pret žogu, tāpēc zvanīja, lai noskaidrotu situāciju. Viņa aicina pasniegt informāciju tikai tad, kad darbi ir izdarīti un objektu var izmantot iedzīvotāji. Otrs jautājums ir par BKS, vai tai jau ir jaunā valde, vai būs vēl konkurss, un kā tas vispār notiks.

Jansone uzskata, kas tas nav jautājums viņai, bet jāprasa kapitāldaļu turētāja pārstāvim.

Baire norāda, ka šai sadaļā jautājumi tiek uzdoti izpilddirektorei.

Geduševai ir skumji par tādu atbildi, un tas ir pierādījums Baires darba stilam. Geduševa uzskata, ja Bairei nebūtu ko slēpt, tad viņa sniegtu atbildi.

Baire konstatē, ka jautājumu vairāk nav un slēdz sēdi.

Sēde tiek slēgta plkst. 16:30.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU