



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 12.septembris

protokols Nr. **18.**

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi

1. Par Ķekavas Mākslas skolas interešu izglītības grupu mācību maksu apstiprināšanu;
2. Par grozījumiem saistošajos noteikumos "Kārtība, kādā Ķekavas novada pašvaldība īsteno pirmsskolas izglītības nodrošināšanas funkciju";
3. Par saistošo noteikumu "Interešu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas kārtība" apstiprināšanu jaunā redakcijā;
4. Par Ķekavas novada pašvaldības Interesu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas komisijas nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā.

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi

5. Par īres līguma pagarināšanu Dz.K..

Īpašumu komitejas jautājumi

6. Par Ķekavas novada domes 2012.gada 26.aprīļa sēdes lēmuma Nr.2.§13. atcelšanu;
7. Par grozījumiem 2018.gada 15.marta līgumā "Par apbūves tiesības piešķiršanu";
8. Par katlu mājas nomas tiesību izsoli pašvaldības nekustamajā īpašumā "Bāliņi", Daugmalē, Daugmales pagastā.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

9. Par detālplānojuma "Vairogi" Daugmalē, Daugmales pagastā atcelšanu;
10. Par detālplānojuma "Brīvzemnieki", Ķekavā, Ķekavas pagastā, grozījumu izstrādes uzsākšanu;
11. Par detālplānojuma "Rīgas iela 79", Ķekavā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
12. Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam Rīgas iela 83, Ķekavā, Ķekavas pagastā, izstrādes uzsākšanu;
13. Par detālplānojuma "Dižcelmiņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
14. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Priedāji-1", Plakanciemā, Ķekavas pagastā;
15. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Priedāji-2", Plakanciemā, Ķekavas pagastā;
16. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Mežapinči", Ķekavas pagastā;
17. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Ķirši", Rāmava, Ķekavas pagasts, teritorijā;
18. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Ķiršogas", Rāmava, Ķekavas pagasts, teritorijā;
19. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Ādiņas-2", Rāmava, Ķekavas pagasts, teritorijā;
20. Par adrešu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Rāmavas iela 52", Rāmava, Ķekavas pagasts, teritorijā;

21. Par adresu un lietošanas mērķu piešķiršanu detālpārvaldības "Dārziņi", Krogsils, Ķekavas pagasts, teritorijā.

Finanšu komitejas jautājumi

22. Par I.B. un E.B. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;

23. Par daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Gaismas iela 7A, Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanu valdījumā Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūrai un pārvaldīšanas uzdevumu uzdošanu;

24. Par projekta pieteikuma iesniegšanu "Multifunkcionāla sporta laukuma seguma izveide Gaismas ielā 7A, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā".

Izpildītājas ziņojums par Centrālās administrācijas darbu augusta mēnesī.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Māris Bērziņš, Dace Cīrule, Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Edgars Melnieks, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire paziņo, ka pēc darbinieka lūguma iesniegusi priekšlikumu divus jautājumus, saistītus ar sporta aģentūru, izskatīt, kā pirmos.

Jautājumu un citu priekšlikumu nav, un Baire aicina uzsākt balsošanu.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

24. (nodošana valdījumā) un 25. jautājumu (projekta pieteikums) izskatīt kā pirmo un otro darba kārtībā

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Plkst. 10:07 sēdē ierodas deputāts Zintis Šaicāns.

Priekšlikums atbalstīts, atbilstoši tiek sakārtota darba kārtība un Baire aicina balsot par to kopumā.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 12.septembra sēdes darba kārtību.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

23.

Par daļas no pašvaldības nekustamā īpašuma nodošanu valdījumā

Par jautājumu ziņo Dace Cīrule - lai iesniegtu Eiropas projekta pieteikumu multifunkcionāla sporta laukuma izveidei Ķekavā, sagatavots lēmuma projekts par zemes nodošanu valdījumā sporta aģentūrai.

Baire piebilst, ka pielikumā redzama valdījumā nododamās zemes izvietojuma shēma.

Damlics jautā, kādas sporta funkcijas paredzētas šajā laukumā.

Cīrule paskaidro, ka sakarā ar Ķekavas vidusskolas plānoto piebūvi, esošais sporta laukums tiks pārnests uz citu vietu. Sporta aģentūras īpašumā jau ir multifunkcionāli sporta laukuma borti, tāpēc sporta laukumu varēs izmantot ziemā slidošanai un hokejam, vasarā futbolam, basketbolam, florbolam. Viņa norāda, ka laukums plānots multifunkcionāls, lai to varētu izmantot visu cauru gadu. Tāpat laukumu varēs izmantot vidusskola mācību procesā.

Žilko atceras, kad tika pieteikts Eiropas projekts basketbola laukuma izveidei Titurgā, tad zeme netika nodota valdījumā, šajā gadījumā zemi nodod valdījumā. Viņš jautā, kāpēc tik atšķirīga pieeja.

Cīrule paskaidro, ka sporta laukuma Titurgā projekta pieteikuma nebija prasība nodot zemi valdījumā, bet šī projekta noteikumos ir ietverta šī prasība.

Variks jautā, kas tas ir par projektu, kurā sporta aģentūra grasās startēt, un vai sporta laukums būs publiski pieejams.

Cīrule paskaidro, ka tā būs publiska būve un projekta konkursu izsludinājis Lauku atbalsta dienests.

Žilko piedalījies divās komitejās, kurās jautājumu izskatīja. Īpašumu komiteja izvēlējās otro būves stadiona izvietojuma variantu, kas nav tas ainaviskākais, jo blakus atrodas Ķekavas upītes parks un dzirnavu drupas, ko atzīst arī ainavu arhitekts, tāpat parādījās informācija, ka var tikt bojātas koku saknes. Bija arī informācija, ka pie sporta stadiona nebūs iespējams izveidot auto stāvvietu, bet tā būs jāveido tālāk.

Cīrule piekrīt, ka pausti dažādi viedokļi, tomēr jautājuma risināšanā tika iesaistīti visi vajadzīgie speciālisti, tāpat izvēlētais variants būs kontekstā ar jau esošo skeitparku un veidos vienotu kompleksu. Tāpat tiek domāts gan par koku saglabāšanu, zaļu vidi, gan par auto novietni.

Keisters bijis apskatīt vietu dabā, un viņš atzīst, ka no saimnieciskā viedokļa otrais variants ir labāks, jo tuvāk atrodas visas komunikācijas, lai veidotu pieslēgumus, tāpēc arī izmaksas būs mazākas. Tāpat otrajā variantā gan mazāk būs jābojā koki, jo lielākie atrodas vairāk pie iebrauktuves, gan varēs izmantot jau esošo auto stāvlaukumu, kas izveidots pie skeitparka.

Geduševa norāda, ka galvenie argumenti veidot sporta laukumu šādā izskatā bija jau esošie multiborti, kas šobrīd netiek lietoti.

Cīrule paskaidro, ka tiešām vasaras laikā bortiem nav pielietojuma, bet ziemā tie tiek uzstādīti sporta laukumā pie sākumskolas, kur veido slidotavu.

Geduševa jautā, kāpēc bortus nevar atstāt laukumā arī vasaras periodā.

Cīrule paskaidro, tas ir vienīgais sporta laukums, kuru vasarā izmanto arī citiem sporta veidiem, un tas ir ļoti pieprasīts. Sākotnēji borti bija izvietoti pie sporta kluba, bet tā kā arī sporta klubs ir ļoti apmeklēts un nav kur izvietot auto stāvvietas, tad tika atrasts risinājums un slidotava izvietota pie sākumskolas.

Geduševa jautā, vai tika izvērtētas arī citas vietas šāda multifunkcionāla sporta laukuma izveidei.

Cīrule paskaidro- tika ņemts vērā, ka pie skolas esošais sporta laukums ir ļoti apmeklēts, bet to nāksies demontēt, kad cels skolas piebūvi. Protams tika izvērtētas arī citas vietas, tai skaitā laukums Zaļā ielā Titurgā, tomēr secināts, ka tas atrodas pārāk tuvu dzīvojamām mājām, tāpēc tika izlemts to renovēt citādāk, arī piesaistot Eiropas finansējumu. Tāpat svarīgs apstāklis, ka šai vietā blakus atrodas visas komunikācijas, kas ir ļoti svarīgi.

Geduševa jautā, vai Medema ielas parkā nebūtu atbilstoša vieta, un vai tur pietiek platība.

Cīrule piekrīt, ka sporta infrastruktūras trūkst daudzās vietās novadā, tāpēc viņi meklē dažādas iespējas piesaistīt finansējumu.

Geduševa saprot, ka arī sporta laukumam Titurgā tiks piesaistīts LEADER finansējums.

Cīrule paskaidro, ka šajā projektu konkursā viena iestāde var piedalīties tikai ar vienu projektu, tāpēc Titurgas sporta laukumu pieteikusi pašvaldības Centrālā administrācija.

Baire konstatē, ka jautājumu vairāk nav un atklāj debates.

Debatēs piedalās Damlics.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūrai valdījumā daļu no nekustamā īpašuma Gaismas iela 7A, 0.094 ha platībā, noslēdzot atbilstošu valdījuma līgumu.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

24.

Par projekta pieteikuma iesniegšanu

Variks jautā, vai sporta laukumā būs arī 100 metru skrējiena celiņš, jo tā kā stadionu uzbūvēt šobrīd nav iespējams, vajadzēja šo sporta laukumu plānot lielāku.

Cīrule paskaidro, ka 100 metru skrējieni iespējams sākumskolas sporta stadionā, kas atrodas pavisam netālu. Šis laukums plānots, lai tajā varētu nodarboties ar nosauktajām sporta spēlēm.

Variks tikai vēlējies zināt, vai nebija iespējas veidot lielāku sporta laukumu, lai tas atrastos pie skolas.

Cīrulei prieks, ka deputāti pamanījuši, ka novadā trūkst sporta infrastruktūras, jo sporta laukumā pie Ķekavas sākumskolas notiek mācību process gan sākumskolai, gan vidusskolai, tādēļ Cīrule aicina deputātus rast iespēju būvēt sporta stadionu, tomēr šai konkrētā vietā nav iespējams izvietot lielāku sporta laukumu.

Žilko jautā, kuras ietādes budžetā būs paredzētas izmaksas sporta laukuma uzturēšanai – Ķekavas vidusskolas, vai sporta aģentūras.

Cīrule paskaidro, ka gan laukuma izveide gan uzturēšana tiks paredzēta sporta aģentūras budžetā.

Damlics jautā, vai šis projekts paredz arī mākslīgā ledus iekārtas.

Cīrule paskaidro, ka viņi šī projekta sagatavošanā apzinājuši plašu projektētāju loku, lai radītu iespēju laukumā izveidot arī mākslīgo segumu, un segumā būs paredzēta speciāla kārta, lai atbilstošos laika apstākļos varētu izveidot slidotavu, kas darbotos pastāvīgi visu ziemas sezonu, un šim mērķim paredzēts trīs mēnešus nomāt iekārtu, kas palīdz uzturēt ledus segumu.

Damlics pieļauj, ka šo iekārtu nomas maksa nav paredzēta projekta izmaksu summā.

Žilko jautā, cik iekārtu noma varētu izmaksāt, un kā to risina citos novados.

Cīrule paskaidro, ka novados situācijas ir dažādas, tāpēc viņa nevar pateikt precīzas izmaksas, šobrīd ir tikai sagatavota cenu aptauja par projektēšanu un laukuma izmaksām. Ja projekts tiks apstiprināts un piešķirti Eiropas fondu līdzekļi, tad tiks veikts iepirkums, kurā noskaidrosies precīzas summas.

Geduševa sapratusi, ka ir trīs argumenti par labu šim projektam – jau esoši multifunkcionāli borti, vēsturiskā pieredze, jo šāds laukums kādreiz šeit jau bijis un skolai nav kur vadīt sporta nodarbības. Tomēr viņa saprot, ka skolas vajadzības projekts nerisinās, tas tikai atrisinās bortu pielietojumu. Geduševa pieļauj, ka zemes platība ļautu attīstīt lielāku sporta laukumu, kas atrisinātu arī skolas vajadzības.

Cīrule tomēr uzskata, ka sporta laukumu rudenos un pavasaros varēs izmantot arī skola sporta nodarbībām un sporta spēlēm, tiks pielietoti arī borti, kuri šobrīd vasaras periodā netiek izmantoti. Tāpat sporta laukums būs brīvi pieejams ikvienam novada iedzīvotājam.

Baire atgādina, ka, uzbūvējot piebūvi Ķekavas vidusskolai, esošais sporta laukums tiks likvidēts, jo tur atradīsies šī piebūve.

Žilko jautā, kā Cīrule plāno nākamā gada budžetu, un norāda, ka, realizējot projektu Titurgā un Ķekavā, nebūs līdzsvara, jo Baložu iedzīvotājiem tiks mazāk. Viņš jautā Cīrulei, kā viņa plāno šo līdzsvaru atjaunot.

Cīrule norāda, ka, plānojot budžetu, viņi balstās uz sporta aģentūras attīstības stratēģiju, kurā plānota attīstība gan Baložos, gan Ķekavā, gan arī Daugmalē.

Baire vēlreiz atgādina, ka, uzbūvējot Ķekavas vidusskolas piebūvi, būs jālikvidē esošais sporta laukums. Tāpat viņa cer, ka katrs deputāts darīs visu viņam iespējamo attiecībā uz Valsts kases aizdevuma saņemšanu, lai arī Baložos varētu uzcelt ne tikai piebūvi, bet arī stadionu ar visu nepieciešamo infrastruktūru.

Līcis saprot, ka Titurgā nav iespējams izveidot šādu laukumu.

Cīrule uzskata, ka šādu laukumu vajadzētu izveidot katrā novada apdzīvotā vietā, ja tam būtu atbilstoši budžeta līdzekļi.

Līcis jautā, kāpēc šo laukumu neveido Baložos.

Cīrule norāda, tā kā pie Ķekavas vidusskolas tiks demontēts esošais sporta laukums, tad saimnieciski visnepieciešamāk šo laukumu ir uzstādīt izvēlētajā vietā.

Līcis atgādina, ka novads ir viens, tomēr vislielākie ieguldījumi infrastruktūrā notiek tieši Ķekavas ciemā, bet lielākā novada iedzīvotāju masa dzīvo tuvāk Rīgai, tādējādi šie iedzīvotāji tiek apdalīti. Viņš uzskata, ka Baložu iedzīvotājiem ir daudz mazākas iespējas atpūsties un sportot.

Cīrule apliecina, ka sporta aģentūra izvērtē, lai katrā novada vietā tiktu sasniegti izvirzītie mērķi. Dažādas sporta aktivitātes tiek rīkotas gan Baložos, gan Ķekavā, un saistībā ar sporta infrastruktūras objektiem aģentūra piedāvājusi attīstībai dažādus objektus, tomēr budžeta iespējas neļauj visu izpildīt. Cīrule atgādina, ka sporta laukumi izveidoti gan Rāmvā, gan

Valdlaučos. Viņa norāda, ka novadā ir daudz jauniešu un bērnu, kas vēlas sportot, attīstās sporta skola, tomēr nav stadiona, kas būtu ļoti nepieciešams.

Vītols norāda, ka tā īsti nav, kā teica Žilko un Līcis, ka Baložos nekas nenotiek. Šobrīd tiek gaidīts apstiprinājums finansējumam gan basketbola laukumam, gan sporta stadionam, un par to jau dome ir lēmusi.

Līcis norāda, ka tie ir tikai plāni, un vēl nav zināms, vai varēs dabūt kredītu. Šī ir iespēja kaut ko izdarīt, bet Ķekavas ciemā. Viņš tikai vēlas, lai nodokļu maksātāju nauda tiktu sadalīta līdzvērtīgi.

Vairāk jautājumu nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Damlics, Žilko, Damlics otrreiz, Geduševa otrreiz, Vītols, Līcis, Vītols otrreiz, Līcis otrreiz, Šaicāns, Adats, Žilko otrreiz, Ceļmalnieks.

Baire slēdz debates un izsaka sēdes vadītājas viedokli – viņa aicina ņemt vērā, ka konkrētais lēmuma projekts ir par vietu pie Ķekavas vidusskolas, kur tiek likvidēts esošs laukums un tā vietā paredzēts izveidot citu laukumu, kuru lietderīgi ir izmantot pēc iespējas plašāk. Salīdzinot ciparus, tad jāsalīdzina ne tikai ieguldījumu apmērs, bet arī skolēnu skaits, jo Ķekavas vidusskolā ir 1200 skolēnu, bet Baložu vidusskolā tikai 800 skolēnu. Viņa nav dzirdējusi no deputātiem šaubas par to, ka akūti nepieciešama sporta infrastruktūra, tāpat viņa neapšaubā, ka Baložu vidusskola ir penījusi gan baseinu, gan stadionu, gan piebūvi vēl 300 skolēniem. Tiek pārmests, ka nav aizdevuma šo plānu realizācijai, bet par to vajag cīnīties un cīnīties vajag katram deputātam. Viņai nepatīk deputātu teiktais, ka Baložu vidusskolas projekts ir norakstīts, viņa vēlētos dzirdēt ko katrs no deputātiem ir darījis, lai projektu varētu realizēt, un varētu realizēt ne tikai Baložu vidusskolas piebūves projektu, bet arī Ķekavas vidusskolas piebūves projektu, jo arī šis projekts iestrēdzis. Baire aicina deputātus cīnīties, lai valsts sniegtu atbalstu izglītības infrastruktūras attīstībai, un varētu realizēt visus projektus. Viņa izsaka atzinību darbiniekiem, kas izdomāja, kā pieteikties Eiropas finansējumam diviem projektiem, nevis tikai vienam. Baire uzsver, ka, lai realizētu visus iecerētos projektus vajag arī politiko atbalstu.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt projekta pieteikumu "Multifunkcionāla sporta laukuma seguma izveide Gaismas ielā 7A, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā" iesniegšanai VRG "Partnerība Daugavkrasts" izsludinātajā atklātajā projektu iesniegumu konkursā ar plānotajām kopējām projekta realizēšanas izmaksām 63446,35 EUR.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsojumā atturējās, tomēr atbalsta projektus un infrastruktūras attīstību kopumā, tomēr neatbalsta konkrēto plānošanu. Viņa saka paldies iedzīvotājiem, kas iesaistās pašvaldības darbā, tāpat apliecina, ka vienmēr aizstāvēs iedzīvotāju intereses.

IZGLĪTĪBAS, KULTURAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par Ķekavas Mākslas skolas interešu izglītības grupu mācību maksu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – viņa paziņo, ka ar savu priekšlikumu pievienojusi maksu izcenojumu tām. Komitejā tām izskatīja, bet tehnisku iemeslu dēļ dokumnts nav pievienots domes sēdes materiāliem.

Baire neredz lēmuma projektā atsauci uz tām, tāpēc uzskata, ka tā nav obligāta lēmuma projekta sastāvdaļā, līdz ar to tas ir tikai informatīvs materiāls.

Plkst.11:20 deputāts Zintis Šaicāns iziet no sēžu zāles.

Medne stāsta, ka ēmuma projekts sagatavots pamatojoties uz Mākslas skolas direktores iesniegumu, kurā lūgts apstiprināt mācību maksu 2019/2020. mācību gadam. Lēmuma projekts izskatīts IKST un Finanšu komitejās un izteikts pozitīvs atzinums.

Geduševa atceras, ka komitejā tika runāts, ka jākorrigē nodarbību skaits un jautā, vai tas ir izdarīts.

Medne apliecina, ka korekcija veikta un cipari sakrīt ar tām.

Zaķe sniedz skaidrojumu par mācību maksas aprēķināšanu un veiktajām korekcijām lēmuma projektā.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt mācību maksu Ķekavas Mākslas skolas interešu izglītības (pašapmaksas) grupās.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

Plkst. 11:24 deputāts Zintis Šaicāns atgriežas sēžu zālē.

2.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – saistošie noteikumi pēc būtības nemainās, bet veiktas izmaiņas, kas saistās ar pašvaldības strukturālo reformu, kur tika mainīti struktūru nosaukumi, kā arī mainīts viens ārējais normatīvais akts, kuram šobrīd ir cits nosaukums. Komiteja jautājumu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2018. gada 15. februāra saistošajos noteikumos Nr.3/2018 “Kārtība, kādā Ķekavas novada pašvaldība īsteno pirmsskolas izglītības nodrošināšanas funkciju”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

Plkst. 11:27 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

3.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – izvērtējot saistošos noteikumus tika secināts, ka tie jā sagatavo jaunā redakcijā. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt jaunā redakcijā Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus “Par interešu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas kārtību” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par komisijas nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – arī komisijas nolikumā bija nepieciešams veikt labojumus, tāpēc sagatavots nolikums jaunā redakcijā. Komisija jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atblastīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības Interešu izglītības un pieaugušo neformālās izglītības programmu licencēšanas komisijas nolikumu.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

Plkst.11:32 deputāts Andris Ceļmalnieks iziet no sēžu zāles.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

5.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, kurā tā lūdz pagarināt īres līgumu. Komiteja iesniegumu izskatīja, dzīvojamais fons to atļauj, īrnieci nav īres un komunālo maksājumu parādu, tāpēc komiteja lēma pagarināt īres līgumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt Dz.K. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2021.gada 31.augustam.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

Plkst.11:34 deputāts Andris Ceļmalnieks atgriežas sēžu zālē.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

6.

Par Ķekavas novada domes lēmuma atcelšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemta vēstule no Valsts zemes dienesta, kurā viņi aicina atcelt Ķekavas novada domes 2012.gada lēmumu, saistībā ar to, ka mērnieks veicis privātpersonas zemes pārmērīšanu, kā rezultātā secināts, ka starpgabals, par kuru lēma dome, tomēr nepaliek, tāpēc lēmums atceļams, lai varētu sakārtot kadastra datus. Komiteja sagatavoto lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada domes 2012.gada 26.aprīļa sēdes lēmumu Nr.2.§ 13. (protokols Nr.9) "Par zemesgabala (starpgabala), kadastra apzīmējums 8070 005 0248, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, piekritību Ķekavas novada pašvaldībai, nosaukuma piešķiršanu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu".

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par grozījumiem līgumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pirms pusotra gada dome pieņēma lēmumu par elektromobiļu uzpildes stacijas izveidi Baložos Skolas ielā, un šai sakarā tika piešķirtas apbūves tiesības CSDD uz desmit gadiem, tomēr saka ar normatīvajiem aktiem termiņš sāk tecēt no brīža, kad nomas tiesība reģistrēta zemesgrāmatā, tāpēc CSDD lūdz precizēt līgumā punktu par tā termiņiem. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kuru komiteja izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt starp Ķekavas novada pašvaldību un VAS "CSDD" 2018.gada 15.martā noslēgtā Līguma "Par apbūves tiesību piešķiršanu" Nr. 14-9/18/12 (VAS "CSDD" Līguma reģistrācijas nr.11-ERAF/283 5.2.punktu jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

Par nomas tiesību izsoli

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts juridiskas personas iesniegums, kurā tā lūdz iznomāt pašvaldības nekustamo īpašumu – katlu māju. Persona vēlas telpas Daugmalē renovēt un tur izveidot skārdnieka darbnīcu. Tomēr likuma normas uzliek pašvaldībai pienākumu nomas tiesības izolēt, tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par izsoles organizēšanu, par izsoles nolikuma un komisijas sastāva apstiprināšanu. Izsole paredz nomas tiesību izsoli uz desmit gadiem.

Variks lūdz precizēt nomas maksas lielumu.

Keisters sniedz skaidrojumu par nomas maksu un par to notiek diskusijas.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Geduševa, Līcis, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izolēt nomas tiesības uz Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma "Bāliņi", Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, apstiprināt izsoles noteikumus un izsoles komisijas sastāvu.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

9.

Par detālplānojuma atcelšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums, kurā tā lūdz atcelt detālplānojumu Daugmalē. Vēsturiski 2008.gadā ar Daugmales pagasta padomes saistošajiem noteikumiem apstiprināts detālplānojums, kuru 2009.gadā pārāpstiprināja Ķekavas novada dome. Līdz šai dienai nav uzsākta detālplānojuma realizācija, tāpēc iespējams to atcelt. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt saistošos noteikumus Nr. SN-TPD-1/2019 „Par detālplānojuma nekustamā īpašuma „Vairogi” Daugmalē, Daugmales pagastā, Ķekavas novadā, 2.zemes vienībai atzīšanu par spēku zaudējušu”.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

10.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts prievātpersonas iesniegums, kurā tā lūdz atļauju uzsākt detālplānojuma grozījumu izstrādi neksustamajam īpašumam Brīvzemnieki, paredzot īpašuma sadali privātmāju apbūvei un ielu izdalīšanai sarkanajās līnijās. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma “Brīvzemnieki” grozījumu izstrādi Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

11.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums, kurā tā lūdz apstiprināt izstrādāto detālplānojumu Rīgas ielā 79, Ķekavā. 2018.gada aprīlī dome pieņēma lēmumu par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu ar mērķi sadalīt īpašumu apbūves gabalos, 2019.gada janvārī dome pieņēma lēmumu nodot izstrādāto detālplānojumu publiskai apspriešanai, 2019.gada maijā pēc sabiedriskās apspriešanas un institūciju atzinumu saņemšanas dome pieņēma lēmumu nodot detālplānojuma projektu tā pilnveidošanai. Pēc pilnveidošanas 2019.gada maijā detālplānojums tika nodots atkārtotai publiskai apspriešanai. Šobrīd detālplānojuma projekts atbilst darba uzdevumam un ir pamats to apstiprināt. Komiteja jautājumu izskatīja un lēmuma projektu atbalstīja.

Plkst.11:54 deputāts Aigars Vītols iziet no sēžu zāles.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam Rīgas ielā 79, kadastra numurs 8070 008 0476, Ķekavā Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

12.

Par detāplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt detāplānojuma izstrādi ar mērķi īpašumu sadalīt privātmāju apbūvei. Iresniegumu pašvaldība izskatīja un secināja, ka ir pamats detāplānojuma izstrādei. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detāplānojuma izstrādi nekustamajam īpašumam Rīgas ielā 83, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

Plkst. 11:58 sēžu zālē atgriežas deoputāts Aigars Vītols.

13.

Par detāplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu nodot publiskajai apspriešanai izstrādāto detāplānojuma Dižcelmiņi projektu. 2019.gada martā dome pieņēma lēmumu par detāplānojuma izstrādes uzsākšanu. Detāplānojuma mērķis ir sadalīt zemi dvīņu māju un savrupmāju būvniecībai un ielu izdalīšanai sarkanajās līnijās. Detāplānojuma projekts ir izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, līdz ar to ir pamats to nodot publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detāplānojuma nekustamajam īpašumam "Dižcelmiņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projekta redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 12:00 līdz 12:40.

Pēc pārtraukuma sēžu zālē nav atgriezušies deputāti Andis Damlics, Agnese Geduševa, Arnolds Keisters, Gatis Līcis.

14.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – nekustamais īpašums Priedāji -1 atrodas Plakanciemā. Zemes ierīcības projekta izstrādi rosināja Latvijas valsts ceļi ar mērķi atsavināt ceļa daļu.

Zemes ierīcības projekts ir izstrādāts un Latvijas valsts ceļi var turpināt procesu par ceļa atsavināšanu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA "Delta Kompānija" zemes ierīkotāja Jura Vītola izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma "Priedāji-1", Plakanciemā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

Plkst. 12:40 sēžu zālē atgriežas deputāti Gatis Līcis, Andis Damlics, Agnese Geduševa.

15.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt zemes ierīcības projektu Priedāji-2, Plakanciemā. 2019.gada martā dome pieņēma lēmumu par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu ar mērķi īpašuma sadale. Projekts izstrādāts atbilstoši zemes ierīcības nosacījumiem un tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 12:43 sēžu zālē atgriežas deputāts Arnolds Keisters.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA "Delta Kompānija" zemes ierīkotāja Jura Vītola izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma "Priedāji-2", Plakanciemā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

16.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt zemes ierīcības projektu Mežapinči, Ķekavas pagastā. 2016.gadā dome pieņēma lēmumu par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu ar mērķi īpašuma sadale. Projekts izstrādāts atbilstoši izstrādes nosacījumiem, un tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA "Delta Kompānija" zemes ierīkotājas Maijas Ūzes izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma "Mežapinči", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

17.

Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma teritorijai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – viņš norāda, ka turpmākie pieci lēmuma projekti ir par adresu un lietošanas mērķu piešķiršanu izstrādātu detālplānojumu teritorijās. Adresu un lietošanas mērķu piešķiršanu var rosināt detālplānojuma īpašnieks vai pašvaldība. Četros gadījumos, pašvaldība izvērtēja detālplānojumus un secināja, ka izdalītajiem zemes gabaliem piešķirami lietošanas mērķi un adreses.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt detālplānojuma "Ķirši", Rāmavā, Ķekavas pagastā, teritorijā 11 parcelēm adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

18.

Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma teritorijai

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt detālplānojuma "Ķiršogas", Rāmavā, Ķekavas pagastā, teritorijā 19 parcelēm adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

19.

Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma teritorijai

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt detālplānojuma "Ādiņas-2", Rānavā, Ķekavas pagastā, teritorijā 21 parcelei adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

20.

Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma teritorijai

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt detālplānojuma "Rānavas iela 52", Rānavā, Ķekavas pagastā, teritorijā 6 parcelēm adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

21.

Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma teritorijai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgi, kā iepriekšējos lēmuma projektos arī šai gadījumā pašvaldība izvērtēja tiesiskos un faktiskos apstākļus un secināja, ka ir nepieciešams veikt adresu un lietošanas mērķu piešķiršanu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt detālplānojuma "Dārziņi", Krogsilā, Ķekavas pagastā, teritorijā 13 parcelēm adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

22.

Par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - saņemts apstrīdēšanas iesniegums no divām privātpersonām, kuras lūdz izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru tiktu saskaņots dzīvojamās mājas izmaiņu būvprojekts. Personas būvvaldē iesniegušas izmaiņu būvprojektu, kuru būvvalde ir noraidījusi, jo izmaiņas neatbilst normatīvo aktu prasībām. Būtiskākā neatbilstība ir tā, ka ēka atrodas zonā, kura teritorijas plānojumā iezīmēta kā applūstošā teritorija. Papildus vēl ēka atrodas tuvāk kaimiņam, nekā tas bija 2008.gada būvprojektā, ir arī izmainīts kanalizācijas risinājums un projektā īpašumam ir neatbilstošs nosaukums. Ja ēka būtu uzbūvēta saskaņā ar 2008.gada būvprojektu, to varētu nodot ekspluatācijā, tomēr šobrīd ēkai

mainīts kanalizācijas risinājums, būvprojoms palielinājies un tā atrodas applūstošā teritorijā, tāpēc sagatavotajā lēmuma projektā noraidīts personu apstrīdēšanas iesniegums.

Pozņaks saprot, ka iesniegums tiek noraidīts un jautā, kas būtu jādara tālāk iesniedzējiem, jo situācija kaut kā jārisina.

Zvaigzne paskaidro, viens variants ir būvniecību realizēt saskaņā ar 2008.gada projektu. Otrs variants ir pagaidīt jauno teritorijas plānojumu, jo saskaņā ar to samazināsies applūstošā teritorija, tad varēs veikt saskaņojumu ar kaimiņu, izstrādāt detalizētu kanalizācijas risinājumu, un mainīt objekta nosaukumu, tad būvvaldei nebūs problēmu projektu akceptēt.

Pozņaks saprot, lai legalizētu ēku, tad viens no risinājumiem ir daļu ēkas nojaukt. Otrs - ja sagaidīs teritorijas plānojuma jauno redakciju, tad varēs nodot šobrīd uzbūvēto ēku.

Zvaigzne norāda, ja tiks saņemts kaimiņu akcepts ēkas novietojumam, tad jā ēku varēs nodot ekspluatācijā.

Pozņaks saprot, ka galvenais noraidījuma iemesls ir tas, ka šobrīd teritorija skaitās applūstoša. Viņš jautā, vai 2008.gadā teritorija neskaitījās applūstoša.

Zvaigzne to apstiprina.

Pozņaks secina, ka daudzi uzbūvē ēkas ar atkāpēm no projekta, bet pašvaldība cilvēkam ļauj ēku legalizēt, izstrādājot jaunu projektu minimālā sastāvā. Viņš saprot, ka šogad būs gatavs jaunais teritorijas plānojums, kas nozīmē, ka nākamajā gadā cilvēki varēs savu māju nodot ekspluatācijā.

Zvaigzne piekrīt un paskaidro, ka iesniedzēji par to jau ir informēti.

Pozņaks secina, ka, neskatoties uz šo izskaidrojumu, cilvēki ir tomēr apstrīdējuši būvvaldes lēmumu.

Damlics jautā, kas nav pareizi ar nosaukumu.

Zvaigzne paskaidro, ka saskaņā ar normatīvo regulējumu, nosaukumam jābūt nominatīvā.

Damlics jautā, ja 2008.gadā teritorija nebija applūstoša, tad kad tā kļuva applūstoša.

Križanovskis paskaidro, ka 2007.gadā Satversmes tiesa noteica interpretāciju attiecībā uz applūstošo teritoriju. Šis regulējums saskaņā ar Aizsargjoslu likumu ir pastāvējis visu laiku, bet 2007.gadā, saistībā ar strīdu Baltezerā, ieguva jaunu interpretāciju, kas noteica, ka aizsargoslām jābūt iezīmētām teritorijas plānojumā. Tālāk Križanovskis paskaidro, ka applūstošās teritorijas aizsargjosla tika iezīmēta 2009.gada teritorijas plānojumā.

Damlics jautā, kam jānotiek, lai šī teritorija pie Ķekavas upītes applūstu.

Križanovskis paskaidro, ka teritorija var applūst vairāk vai mazāk, bet robežu nosaka likuma normas, bet upe parasti applūst pavasaros. Par to, ka teritorija mēdz applūst liecina 2009.gada uzlidojums, kurā redzama applūdusī Ķekavas upes teritorija.

Damlics jautā, kas ir mainījies upes applūšanas noteikšanā.

Križanovskis paskaidro, ka laika gaitā attīstījušās tehnoloģijas, tāpēc daudz precīzāk var noteikt zemes virsmas reljefu un tāpēc var veikt precīzākus matemātiskos aprēķinus. Viņš stāsta, ka normatīvais regulējums paredz divu veidu applūstamības noteikšanu – vai nu dabā, vai veicot matemātiskos aprēķinus.

Līcis redz, ka pirmā būvatļauja izdota 2008.gada janvārī un jautā, kāpēc šo būvatļauju izsniedza.

Križanovskis paskaidro, ka normatīvais regulējums par aizsargjoslām jau ir sens, pirmais teritorijas plānojums izstrādāts 2003.gadā un tajā applūstošās teritorijas netika iezīmētas. Šobrīd applūstošo teritoriju nosaka teritorijas plānojumā, bet 2008.gadā tas nebija noteikts, tāpēc arī nebija pamata neizsniegt būvatļauju.

Līcis piekrīt Pozņaka teiktajam, ka jābūt tiesiskajai paļāvībai, un, ja 2008.gadā pašvaldība izsniedza cilvēkiem būvatļauju, tad nav pamata šobrīd šo argumentu izmantot par atteikuma pamatojumu, jo nevar tā būt, ka vienu brīdi teritorija ir applūstoša un citā nav.

Križanovskis nepiekrīt Līcim, jo šobrīd ir mainījušies tiesiskie apstākļi. Šobrīd applūstošā teritorija ir iezīmēta teritorijas plānojumā.

Līcis jautā, ja cilvēks māju būtu uzcēlis saskaņā ar 2008.gada projektu, vai tad arī viņam atteiktu to pieņemt ekspluatācijā, jo tā atrodas applūstošā teritorijā.

Zvaigzne paskaidro, ka tad cilvēki ēku varētu nodot ekspluatācijā, bet izmaiņas projektā nevar veikt, jo pēc šās dienas regulējuma teritorija skaitās applūstoša.

Pozņaks jautā, vai šis lēmums ir saskaņā ar Administratīvā procesa likumu, kas paredz, ka iesniegumu iesniedz viens indivīds, bet šis iesniegums ir no vairākām personām.

Zvaigzne paskaidro, ka iesniedzēji ir projektētājs un īpašnieks, un viņš nesaredz problēmu pieņemt lēmumu.

Tiek pārrunāts par iesniegumu iesniegšanu un to atbilstību Administratīvā procesa likumam.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Damlics), "Atturas" – 2 (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt spēkā Ķekavas novada būvvaldes 2019.gada 11.jūlija lēmumu Nr. BIS-BV-5.16-2019-22 "Par atteikumu saskaņot izmaiņu projektu objektam „Savrupmāja” nekustamajā īpašumā „Līciši”, kadastra numurs 8070 010 0158, Katrīnmuīža, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads”.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

Izpilddirektores ziņojums par Centrālās administrācijas darbu augusta mēnesī

Jansone sniedz ziņojumu par pašvaldības darbu.

Līcis atgādina, ka dome pieņēma lēmumu par papilddarbiem auto stāvlaukuma izbūvē pie Ķekavas novada pašvaldības, un jautā, vai papilddarbiem tika ņemts kredīts Valsts kasē.

Jansone paskaidro, ka papilddarbu izmaksas tika ieskaitītas kopējā projekta summā un par kopējo summu arī saņemts kredīts.

Vītols jautā, kādā stadijā ir labiekārtošanas projekta izstrāde.

Jansone paskaidro – projekta ietvaros ir izveidota projekta vadības grupa, un izpildītājs divas dienas kopā ar vadības grupu apbraukāja novada teritoriju, lai iepazītos ar konkrētiem objektiem. Šim projektam ir ļoti precīzs laika grafiks, un Jansone domā, ka drīz izstrādātājs iesniegs pirmos priekšlikumus.

Geduševa jautā, kad šim projektam būs pirmie rezultāti.

Jansone paskaidro, ka rezultāti būs vairāki, bet, lai atbildētu precīzāk, tad jāskatās laika grafiks. Jansone sola atbildi iesūtīt e-pastā.

Geduševa saprot, ka šobrīd Lauku atbalsta dienestā ir iesniegti divi projekti, no kuriem vienu iesniegusi pašvaldība un otru – sporta aģentūra. Viņa jautā, vai viens no tiem ir tas, par kuru dome lēma šodien.

Jansone zina, ka projektu iesniegšanas termiņš ir 15.septembris, viens projekts ir tas par kuru šodien dome lēma, otrs – par sporta laukumu Titurgā, bet arī tas vēl līdz galam nav iesniegts, bet precīzāku atbildi Jansone vēl sola iesniegt deputātiem vēlāk.

Geduševa atgādina - tika lemts Medema parkā izvietot nelielus skeitparka elementus, un sporta aģentūras vadītāja minēja, ka panāka vienošanās ar kaut kādu biedrību, ka viņi varētu iesniegt projektu šai pašā projektu konkursā. Tālāk Geduševa vēlas zināt, kas notika ar jau izveidoto konstrukciju, vai to atdeva izveidotājam, vai tas palika pašvaldības īpašumā.

Jansonei nav informācijas par varbūtēju NVO projekta pieteikumu, jo to jāieniedz biedrībā Daugavkrasts. Attiecībā uz Medema ielu ir izveidota darba grupa un ir pasūtīta topogrāfija, bet viņa nezina, vai tā jau gatava, jo tikai pamatojoties uz topogrāfiju varēs lemt par to, kas tiks izveidots Medema parkā, tomēr tas jāizdara vēl šogad.

Geduševa jautā, vai tas saistīts ar piešķirto finansējumu 48 tūkstošiem, un vai skeitparka elementi ietilps šai finansējumā, jeb būs nepieciešams piesaistīt papildus finansējumu.

Jansone paskaidro, ka darba grupai, ņemot vērā topogrāfiju, jāizvērtē iedzīvotāju intereses un jāsecina, ko varētu izdarīt vēl šai gadā. Darba grupai ir jāizveido darbu plāns par 48 tūkstošiem. Tālāk Jansone skaidro, ka patvarīgi izveidotais skeitparks ir nojaukts un elementi novietoti Ķekavas sadzīves servisa centra (turpmāk – ĶSSC) noliktavā, jo tas nav pašvaldības īpašums, bet īpašnieks vēl nav pieteicies. Elementu nojaukšana tika veikta tiesu izpildītāja klātbūtnē, fiksējot materiālus. Īpašnieks var pieteikties uz materiāliem. Tāpat pašvaldība ir saņēmusi arī iedzīvotāju sūdzības, kuriem būve traucēja, tāpēc, plānojot parku, jāņem vērā visu iedzīvotāju intereses.

Geduševa jautā, kad būs darba grupas slēdziens un kad būs zināms, vai Medema parkā būs skeitparka elementi.

Jansone paskaidro, ka termiņš bija atkarīgs no topogrāfijas, bet par to viņai vēl nav informācijas. Tas parādīsies nākamā mēneša ziņojumā.

Geduševa jautā, kāda šobrīd ir situācija ar kredītiem, uz kuriem pašvaldība stāv rindā.

Jansone paskaidro, ka attiecībā uz Ķekavas vidusskolas piebūvi un zemes iegādi jaunajai skolai, pašvaldība stāv rindā, attiecībā uz Baložu vidusskolas piebūvi ir rezervēti 3,7 miljoni euro, bet notiek sarunas ar Centrālo finanšu un līgumu aģentūru, lai veiktu grozījumus līgumā, jo kamēr nav veikti grozījumi līgumā nav pamata slēgt līgumu ar būvnieku un ņemt kredītu.

Geduševa saprot, ka teorētiski kredītu varētu dabūt tikai attiecībā uz Baložu vidusskolas piebūvi, bet par pārējo nav informācijas.

Jansone paskaidro, ka attiecībā uz Ķekavas moduļiem ir noslēgts līgums ar atrunu, ka līgums netiek turpināts, ja nebūs pieejams finansējums, bet budžetā ir paredzēta nauda projektēšanai un paredzēts, ka projektēšanu pabeidz šogad. Attiecībā uz finansējumu pašvaldība stāv rindā, un pēc pieredzes Jansone zina, ka parasti gada beigās parādās kāds papildus finansējuma apjoms, kuru ļauj piešķirt pašvaldībām.

Geduševa jautā, vai ir kāds proioritārs projekts, jo pastāv iespēja, ka kādam projektam finansējumu nepiešķirs.

Jansone skaidro, ka šobrīd visi projekti ir vienā rindā, bet, izvērtējot prioritātes valstī, Finanšu ministrija virza informatīvo ziņojumu uz Ministru kabinetu, kur tiek noteikti tie projekti, kuriem piedāvā papildus finansējumu. Piemēram tika sagatavots informatīvais ziņojums par izglītības iestādēm, bet pārējie stāv kopējā rindā.

Pozņaks saprot, ka skeitparku Medema parkā nojauca, jo tā bija patvaļīga būvniecība. Šobrīd šī būve ir nojaukta un materiāli atrodas glabāšanā. Viņš jautā, ja pieteiksies īpašnieks, vai saskaņā ar normatīvajiem aktiem viņš tiks sodīts par patvaļīgo būvniecību, vai tomēr netiks sodīts. Tāpat būves nojaukšanai tika tērēti pašvaldības līdzekļi, un jautā, cik tie bija lieli un vai tos piedzīs no vainīgā.

Jansone paskaidro, ka nojaukšanu pēc pašvaldības pasūtījuma veica KSSC, bet rēķinu pašvaldībā viņi vēl nav iesnieguši, tomēr, ja pieteiksies īpašnieks, tad viņam šis rēķins būs jāapmaksā, jo tieši īpašnieks ir atbildīgs par to, ka viņš nenojauca būvi atbilstoši būvvaldes lēmumam. Ja cilvēks nepieteiksies, tad varētu vērsties policijā, bet policija jau ir atteikusies ierosināt krimināllietu, tāpēc jautājums būs jāvirza savādāk.

Pozņaks domā, ka īpašnieks tomēr vēlētos zināt, cik liels būs sods, lai izvērtētu, vai vispār ir jēga pieteikties, un jautā, ko pašvaldība darīs ar šo mantu, ja īpašnieks nepieteiksies.

Jansone norāda, ka viņa precīzi noskaidros, kā pašvaldībai tālāk būtu jārīkojas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, cik lielas bija izmaksas demontāžai, un šo informāciju viņa sola nosūtīt deputātiem.

Līcis jautā, vai šis objekts tika definēts, kā būve, kas saistīta ar zemi un atbilst būvniecības likumam. Tomēr atbildē uz viņa iesniegumu pašvaldība norādījusi, ka sporta elementi netiek definēti, kā būve.

Jansone nevar atbildēt, jo tad viņai precīzāk jāiepazīstas ar atbildi.

Žilko jautā, vai Jansones minētā darba grupa ir izveidota tieši Medema ielas parka projektam, vai tā ir darba grupa, kas izveidota saistībā ar kopējo labiekārtošanas koncepciju.

Jansone paskaidro, ka tā ir darba grupa, kas tika izveidota šī konkrētā parka Medema ielā 11 izveides projekta realizācijai. Darba grupai ir nosūtīts arī iesniegums par mini skeitparka izveidei.

Žilko paziņo, ka labprāt piedalītos darba grupas darbā, lai varētu aizstāvēt savu priekšlikumu. Viņš atgādina, ka 23.jūlijā Īpašumu komiteja pieņēma atzinumu par mini skeitparka izveidi. Klāt bija arī iedzīvotāji un bija arī iesniegumi tieši no iedzīvotājiem, kas dzīvo blakus mājās Medema ielā, tāpēc viņš vēlas, lai Jansone kļiedē bažas, ka šai parkā varētu arī nebūt skeitparks.

Jansone uzskata, ka varbūtība pastāv, jo ir arī citi iedzīvotāji, kuri dzīvo tieši blakus tai vietai, kur bija izveidots skeitparks, un kuri vērsās ar ļoti agresīvu pretpolitiku, jo viņiem ārkārtīgi traucēja šis skeitparks un bērnu braukāšana vakaros. Darba grupa ir informēta par visiem apstākļiem, un viņiem būs jāpieņem lēmums, lai apmierinātu visu vēlmes par veidojamo parku.

Žilko akcentē, ka tas nav parastais skeitparks, bet mini skeitparks, kas domāts mazāka vecuma bērniem, un tajā varētu izmantot skrejriteni un skrituļdēli, bet netiktu izmantots lielais BMX ritenis, līdz ar to radītais troksnis nav liels, vēl jo vairāk, ja tiks izveidots asfalta segums. Viņš cer, ka tiks ņemts vērā iedzīvotāju vairākuma viedoklis.

Līcis jautā, no cik iedzīvotājiem ir saņemti iesniegumi, kuri ir pret šo ieceri.

Jansone precīzi nevar pateikt, viņai liekas, ka bija trīs iesniegumi, tomēr bija arī telefona zvani no neapmierinātajiem.

Līcis jautā, kāds pretenzijām ir pamatojums, vai tiek pārsniegts trokšņa līmenis, vai kas cits.

Jansone paskaidro, ka galvenais arguments bija troksnis, tomēr mērījumus neviens neveica, tomēr uzskata, ka šis troksnis var radīt cilvēkos diskomfortu.

Geduševa norāda, ka parkā tas nav vienīgais rotaļu elements, viņa arī zina, ka mazi bērni rotaļājoties rada troksni, tāpēc nesaprot, vai tiešām šis skeitparka elements rada troksni, bet citi rotaļu elementi troksni nerada.

Jansone pauž viedokli, ka pārējos elementus izmanto mazie bērni, kuri parku apmeklē dienas laikā, bet skeitparku izmanto lielāki bērni vakaros, kad tas jau kļūst traucējoši.

Geduševa ierosina veikt pārrunas ar neapmierinātajiem iedzīvotājiem, jo tomēr ļoti daudzi iedzīvotāji šo elementu vēlas. Tālāk Geduševa jautā, vai Titurgā projekta ietvaros paredzēts izveidot tikai vienu strītbola laukumu, vai būs divi blakus esoši laukumi.

Jansone nevar precīzi atbildēt, bet sola nosūtīt projekta pieteikumu, lai informācija būtu precīza.

Geduševa atgādina, ka Titurgas iedzīvotāji sūdzējās arī par rotaļu elementiem mazajiem bērniem, jo esošie ir ļoti veci, muzeja cienīgi. Runājot par sporta laukumu tika minēts, ka šos rotaļu elementus atjaunos atsevišķā procesā. Geduševa jautā, vai pirms šo rotaļu elementu nomaiņas tiks sagaidīts dārgais ārpakalpojuma slēdziens par labiekārtošanu, vai tomēr nomaiņa tiks veikta ātrāk no tā neatkarīgi.

Jansone domā, ka tādas lietas jāveic saskaņā ar labiekārtošanas plānu, jo tas būs kopīgs arī ar budžeta izstrādi, tomēr dome par to var lemt atsevišķi. Titurgas sporta laukuma projekta ietvaros nav paredzēta rotaļu elementu nomaiņa.

Vairāk jautājumu nav un Baire slēdz domes sēdi.

Sēde tiek slēgta plkst. 13:50.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

**¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**