



# ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,  
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: [novads@kekava.lv](mailto:novads@kekava.lv)

## SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 31.janvāris

protokols Nr. 2.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

### Darba kārtība

#### **Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi**

1. Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr. 2/2018 „Par pašvaldības atbalsta vai kompensācijas piešķiršanas un izmaksas kārtību norēķiniem ar privāto izglītības iestādi vai bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju”.

#### **Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi**

2. Par īres līguma pagarināšanu I.R.;
3. Par dzīvojamās platības izīrēšanu V.K.;
4. Par Iecavas internātpamatskolas maksas pakalpojumu segšanu M.G.un R.R.G..

#### **Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi**

5. Par detālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Ineši" un "Ineši-2", Ķekavas pagastā;
6. Par detālpārplānojuma “Rīgas iela 79”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai;
7. Par zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamajam īpašumam "Lejas Ģūģi", Ķekavas pagastā;
8. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Asteru iela 32, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
9. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem "Virskalni" un "Ābeles", Jaunsilā, Ķekavas pagastā;
10. Par adresu un NĪLM mērķu piešķiršanu detālpārplānojuma nekustamajiem īpašumiem „Melnalkšņi”, ”Vairumbāze”, “Akmenskalni”, “Virskalni”, “Zaļaiskalns” un “Priežukalni”, Katlakalnā, Ķekavas pagasta teritorijā.

#### **Finanšu komitejas jautājumi**

11. Par Ziemassvētku rotājumu konkursa "Uzmirdzi Ķekavas novadā" rezultātu apstiprināšanu;
12. Par grozījumiem saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”;

#### **Pašvaldības izpilddirektora ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu.**

**Sēdi vada** - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

**Sēdi protokolē** – Vija Milbrete.

#### **Sēdē piedalās:**

##### Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Māris Bērziņš, Līga Blate, Juris Križanovskis, Līga Mizovska, Lauma Muceniece, Andris Volanskis, Linda Zaķe.

Ieinteresētā persona – Aivars Brūzītis.

**Sēdē piedalās:** Olafs Klūdziņš, Aigars Vītols.

**Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.**

*Baire atklāj domes sēdi.*

**Par darba kārtību**

---

*Baire ziņo par darba kārtību un konstatē, ka Damlics iesniedzis priekšlikumu. Viņa aicina to komentēt.*

*Damlics pauž viedokli par pašvaldības nolikuma grozījumiem, skaidro iemeslus, kāpēc viņš uzskata, ka šis jautājums vēl jāizskata komitejās. Viņš atgādina par Valsts kontroles aizrādījumiem tieši saistībā ar komandējumiem. Damlics neredz, ka, pieņemot šos grozījumus, Valsts kontroles ieteikums tiks novērsts. Viņš piekrīt, ka grozījumi varētu attiekties uz atvaļinājumiem, ko tiešām regulē citi normatīvie akti, bet attiecībā uz komandējumiem, viņš uzskata, ka šāda kārtība nav pieņemama, un tāpēc iesniedzis savu priekšlikumu.*

*Par darba kārtību jautājumu nav, citu priekšlikumu nav un debatēt neviens nevēlas.*

*Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.*

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

*Izslēgt no darba kārtības 13.jautājumu un atgriezt to Finanšu komitejā turpmākai pilnveidošanai saskaņā ar Valsts kontroles 2014. gada revīzijas ieteikumu.*

**Atklāti balsojot**

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Pret" – **5** (Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Šaicāns), "Atturas" – **5** (Ceļmalnieks, Jerums, Priede, Variks, Žilko), "Nepiedalās" – **1** (Adats),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Priekšlikums nav atbalstīts, un Baire aicina balsot par darba kārtību.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt domes 2019.gada 31.janvāra sēdes darba kārtību.

# IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

## 1.

### Par grozījumiem saistošajos noteikumos

---

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem katru gadu jāveic izmaksu aprēķins, kas nodrošinātu izglītības programma apguvi, pēc iepriekšējā gada izdevumiem, piemērojot kodus, kā rezultātā mainās izmaksu summa, un tāpēc nepieciešams veikt grozījumus saistošajos noteikumos. Jautājumu izskatīja divās komitejās un tās sniedza pozitīvu atzinumu.

Baire lūdz Zaķei sniegt sīkāku skaidrojumu par aprēķinu veikšanu.

Zaķe paskaidro – šī lēmuma projekta būtība ir tāda, ka Minsitru kabineta noteikumi nosaka ik gadu noteikt viena bērna izmaksas pirmsskolas izglītības iestādē. Ministru kabineta noteikumos ir iestrādāta formula, pēc kuras aprēķinu veic. Viena bērna izmaksas salīdzinot ar iepriekšējo gadu ir palielinājušās. Šogad budžetā tiek plānoti 1,9 miljoni šo pakalpojumu nodrošināšanai privātajos bērnudārzos, deleģējuma grupās un aukļu pakalpojumam. Šogad izmaksu apjoms palielināsies aptuveni par 100 tūkstošiem.

Baire aicina pie mikroфона ieinteresēto personu, iedzīvotāju Aivaru Brūzīti.

Brūzītis atgādina, ka pirms septiņiem gadiem dibināja aukļu dienestu, jo pietrūkst vietu gan pašvaldības, gan privātajos bērnudārzos. Sākotnēji atbalsts auklēm tika noteikts 169 euro. Pēc dažiem gadiem arī valsts izlēma, ka aukļu dienests ir atbalstāms un uzsāka šī pakalpojuma līdzfinansēšanu, kā rezultātā finansējums auklēm sasniedza 228 euro. Tajā laikā ar šādu finansējumu pakalpojumu varēja nodrošināt pat bez vecāku līdzmaksājuma. Pēc diviem gadiem valsts tomēr izdomāja, ka tas nav viņu pienākums un pārstāja līdzfinansēt šo pakalpojumu. Pašvaldība tajā laikā noteica maksājumu – 156 euro. Jau atkal ir pagājuši pāris gadu, un, ja citos novados šis maksājums ir audzis, tad Ķekavā tas palicis iepriekšējā līmenī. Plānojot jau iepriekšējā gada budžetu, aukles iesniedza lūgumu – finansējumu palielināt, tomēr tas netika ņemts vērā. Brūzītis pieļauj, ka, pieņemot šo lēmumu, veidosies situācija, kad vecāki vairs neizmantos aukļu pakalpojumus, bet meklēs iespēju bērnu laist privātajā bērnudārzā citā novadā. Šodienas realitāte, vecākiem auklēm jāpiemaksā no 70 līdz 100 euro, lai saņemtu bērna pieskatīšanas pakalpojumu, kas rada krietnu robu ģimenes budžetā. Viņš uzskata, ka šī ir diskriminējoša situācija gan bērniem un vecākiem, gan aukļu pakalpojuma sniedzējiem. Viņš aicina tomēr izskatīt jautājumu par šo izmaksu celšanu. Brūzītis sapratis, ka šis jautājums nav šodien darba kārtībā, tomēr šodien izskatāmais jautājums ir ciešā saistībā ar to.

Baire lūdz Zaķi sniegt komentāru.

Zaķe piekrīt, ka akūti trūkst vietu pašvaldības bērnudārzos, viņa piekrīt arī Brūzīša teiktajam par jautājuma attīstības vēsturi un tam, ka jau vairākus gadus izmaksas aukļu pakalpojumiem ir nemainīgi 156 euro. Izglītības speciālisti par šo jautājumu ir domājuši. Viens no risinājumiem būtu vairākām auklēm apvienoties un veidot privāto bērnudārzu. Zaķe labprāt palielinātu izmaksas arī auklēm, ja budžeta līdzekļi to atļautu, bet kā redzams jau valsts noteiktās izmaksas prasīs par 100 tūkstošiem euro vairāk no budžeta.

Medne informē, ka Brūzīša iesniegums tiek virzīts uz nākamo Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komiteju, un viņa cer, ka tiks atrasts kāds kompromiss.

Līcis norāda, ja visas aukles ieklausīsies pašvaldības speciālistu ieteikumos un dibinās privātās mācību iestādes, tad pašvaldība būs spiesta izmaksāt šajā lēmumā noteikto summu arī tiem bērniem, kurus šobrīd pieskata aukles, kas nozīmē, ka gadā izmaksas pieaugs par 308 tūkstošiem euro. Līcis aicina par to padomāt.

Brūzītis piekrīt, ka nauda protams ir nauda, tomēr atgādina, ka Ķekavas novads ir bagāts un tāpēc uzskata, ka tas vairāk ir attieksmes un prioritāšu jautājums. Viņš pieļauj, ka maziem novadiem, kā Valka izmaksas uz bērnu ir līdzīgas, un viņi tiek galā ar to.

Baire norāda, ka šos jautājumus varēs apspriest komitejā, kad tiks izskatīts jautājums par izmaksām aukļu pakalpojumam, tomēr norāda, ka jau šobrīd izglītības pakalpojumiem no novada budžeta aiziet 62%, kas ir ap 20 miljoniem, tāpēc Ķekava ir viena no līderiem naudas tēriņos izglītības nozarei, un viņa domā, ka šīs izmaksas tikai pieaug.

Jerums stāsta, ka Brūzīša pieminētā Valkas pilsēta saņem 4 miljonus no pašvaldību izlīdzināšanas fonda, kur aiziet arī Brūzīša maksātie nodokļi, un tieši tāpēc parādās šī problēma, ka pašvaldības, kas ir saņēmēji, dzīvo labāk, nekā tie, kas ir maksātāji.

Līcis saprot, ka tajos 20 miljonos, kas tiek tērēti izglītībai, iekļautas arī būvniecības izmaksas un domā, ka tā ir lielākā daļa no šīs summas.

Baire domā, ka lielākā daļa ir atalgojums.

Zaķe piekrīt, ka lielākā naudas daļa tiek tērēta atalgojumam un ēku uzturēšanai.

Geduševa saprot, ka izmaksas deleģējuma grupu bērniem ir mazākas, nekā privātajiem bērnudārzniem, tāpēc jautā, vai neradīsies situācija, ka deleģējuma līgumi tiks laužti, jo nebūs izdevīgi sniegt šo pakalpojumu.

Zaķe paskaidro, ka viņi ir runājuši ar šo bērnudārzu vadību, kuriem dots deleģējums, - viņus šī brīža izmaksas apmierina, un tās nosedz sniegtā pakalpojuma maksu. Viņai grūt prognozēt, kā rīkosies šie bērnudāzi tālāk, bet Izglītības pārvalde, protams, pie tā strādās.

Geduševa vēlas zināt, cik bērniem tiek sniegts pakalpojums deleģējuma grupās.

Zaķe paskaidro, ka deleģējuma grupās pakalpojums tiek sniegts 105 bērniem trīs privātajos bērnudārzos.

Geduševa saprot, ka šo izmaksu starpību deleģējuma grupās sedz uzņēmējs, bet aukļu gadījumā – bērnu vecāki. Viņa uzskata tāpat, kā kolektīvajā vēstulē bērnu vecāki, ka attieksmei jābūt vienlīdzīgai, šobrīd aukļu pakalpojumu sniedz aptuveni 100 aukles aptuveni 300 bērniem. Tālāk Geduševa paziņo, ka iesniegusi priekšlikumu, un to nolasa. Viņa paskaidro, ka priekšlikuma pēdējie divi teikumi ir tāpēc, ka jau iepriekš jautājums ticis izskatīts, tomēr budžētā līdzekļi nav atradušies. Geduševa parēķinājusi, ja kaut vai 80 bērni uzsāks mācīties privātajos bērnudārzos citos novados, tad tas prasīs aptuveni 102 tūkstoši gadā, bet, ja visiem bērniem, kas izmanto aukļu pakalpojumu, pieliktu kaut vai 30 euro, tas izmaksātu 108 tūkstoši euro gadā. Viņa lūdz padomāt par jautājumu šādā rakursā. Geduševa piekrīt, ka var runāt par pieauguma apjomu, bet ir jādod iedzīvotājiem skaidras norādes, ka tas tiks atrisināts.

Jerums aicina Zaķi paskaidrot atšķirību starp bērnu pieskatīšanas pakalpojumu un bērnu izglītošanas pakalpojumu.

Zaķe norāda, ka tā jau arī ir atšķirības būtība – pieskatīšana un izglītošana. Visas pirmsskolas izglītības iestādes veic bērnu izglītošanu pēc licencētām un reģistrētām izglītības programmām, bet aukles bērnus tikai pieskata un varbūt arī nedaudz izglīto.

Jerums norāda, ka šeit runa ir par divām dažādām lietām. Tālāk viņš jautā, cik bērnu ir pašvaldības vai privāto bērnudārzu vienā grupiņā, un cik bērnu var pieskatīt viena aukle.

Zaķe informē, ka bērnudārza grupiņā var būt līdz 30 bērniem, bet aukle var pieskatīt līdz pieciem bērniem.

Brūzītis tomēr īsti nepiekrīt, jo uzskata, ka bērnudārza audzinātāja māca 30 bērniem, ka zāle ir zaļa, bet aukle tieši to pašu māca pieciem bērniem, un viņš neuzskata, ka bērnudārzā audzinātāja to dara labāk.

Baire aicina šīs diskusijas atstāt uz komiteju. Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Adats, Līcis, Pozņaks, Damlics, Kalniņš, Geduševa, Jerums, Līcis otrreiz, Geduševa otrreiz, Variks, Damlics otrreiz, Jerums otrreiz, Kalniņš otrreiz, Šaicāns, Adats otrreiz.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

*Uz nākamo IKST komiteju, un, uz Finanšu komiteju virzīt jautājumu par kompensācijas apmēra pieaugumu bērnu uzraudzības pakalpojumu sniedzējiem. Ieviešanu paredzēt ar 2019.gada februāri. Līdzekļus iekļaut 2019.gada budžetā.*

**Atklāti balsojot**

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Pret" – **3** (Keisters, Medne, Žilko), "Atturas" – **8** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

Pamatojoties uz Jura Jeruma priekšlikumu –

*Izglītības pārvaldei uz tuvāko IKST komiteju sagatavot pārskatu par visu PII un alternatīvu izmaksām Ķekavas novadā un salīdzinājumu ar citām Pierīgas pašvaldībām. Sagatavot priekšlikumu par kompensāciju apmēriem uz 2019.gada budžeta izskatīšanu.*

**Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Damlics),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

*Uz nākamo IKST komiteju, un, uz Finanšu komiteju virzīt jautājumu par finansiālā atbalsta apmēra pieaugumu arī deleģējuma grupām PPII.*

**Atklāti balsojot**

ar **5** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **10** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Līcis balsoja par priekšlikumu, tomēr viņu izbrīna, ka desmit deputāti atturējās, kas nozīmē, ka viņi nevēlas izskatīt finansiālā atbalsta pieaugumu deleģējuma grupām.*

*Jerums balsojumā atturējies, jo jau nobalsoja par iepriekšējo priekšlikumu, kas sevī ietver pārskatīt visu atbalsta instrumentu finansējumus.*

*Geduševa balsoja par visiem priekšlikumiem, jo tie visi viens otru neizslēdz, bet viens otru papildina. Viņa vēlējas, lai vecāki sadzird, ka deputāti viņus atbalsta.*

*Baire atbalstīja priekšlikumus, jo uzskata, ka jautājums ir svarīgs un bērnu vecāki ir jāatbalsta.*

Par sagatavoto lēmuma projektu

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt saistošos noteikumus „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības 2018. gada 1.jūnija saistošajos noteikumos Nr. 2/2018 „Par pašvaldības atbalsta vai kompensācijas

piešķiršanas un izmaksas kārtību norēķiniem ar privāto izglītības iestādi vai bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzēju” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

*Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa atbalstīja lēmuma projektu, jo likums prasa to ievērot, tāpat ar šo lēmumu tiks atbalstīta daļa no bērnu vecākiem.*

## SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

### 2.

#### Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts iesniegums ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Personai nav īres parādu, dzīvojamais fons to atļauj, arī komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Pagarināt I.R. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2021.gada 31.janvārim.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

### 3.

#### Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

---

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu izīrēt dzīvojamo platību. Personai piešķirta 3.grupas invaliditāte, materiāliem pievienots sociālā dienesta atzinums, ka personas dzīvesvieta nav apdzīvojama ziemas laikā un arī lūgums šo personu atbalstīt. Materiāliem pievienots foto no apsekojuma, un vieta kartē, kur atrodas personas dzīvesvieta. Sagatavots lēmuma projekts par gultas vietas, jeb ¼ dzīvojamās telpas īri līdz šā gada 30.aprīlim. Papildus Žilko informē, ka personai noteikta līdzdarbošanās sociālā dienesta uzraudzībā, un līdz šim persona šo plānu pilda. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Līcis lasa likuma normas par privātpersonu datu aizsardzību. Viņš jautā, vai, dodot deputātiem iepazīties ar šiem lēmuma projektiem, kuros parādās personu dati, ir pārkāpts likums.*

*Baire paskaidro, ka likums nav pārkāpts, jo, pamatojoties uz šiem datiem, domei ir jāpieņem lēmums.*

*Līcis nesaprot, tad kāpēc viņam netika izsniegti visi pretendentu uz izpilddirektora konkursu dati, jo arī tai jautājumā bija jāpieņem lēmums.*

*Baire informē, ka Datu valsts inspekcija saistībā ar šo tēmu, kuru tikko pieminēja Līcis savā vēstulē atbildējusi, ka deputātu rīcībā bija informācija par pretendentu, kurš atzīts par piemērotāko šim amatam, pamatojoties uz konkursa komisijas lēmumu. Deputātiem nav tiesības iepazīties ar visu konkursa pretendenta privātajiem datiem.*

*Līcis vēlas iepazīties ar šo Datu valsts inspekcijas vēstuli, un Baire sola viņam to nosūtīt.*

*Keisters saka paldies, ka tika ņemti vērā viņa komitejā izteiktie aizrādījumi, un papildināti materiāli un lēmuma projekts pēc viņa norādījumiem.*

*Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Izīrēt V.K. ¼ daļu dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, līdz 2019.gada 30.aprīlim.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

### **4.**

#### **Par Iecavas internātpamatskolas maksas pakalpojumu segšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Juris Žilko – viņš informē, ka ar priekšlikumiem pievienojis informatīvus materiālus. Saņemta Iecavas pašvaldības vēstule, kurā viņi informē, ka ar 2019.gada 1.janvāri pārtraukts valsts finansējums internātskolām. Šajā skolā mācās četri bērni, no kuriem divi ir no trūcīgas ģimenes. Saņemts arī šo divu bērnu vecāku iesniegums ar lūgumu finansēt gultas vietas īri un ēdināšanas pakalpojumu. Pamatojoties uz šiem iesniegumiem sagatavots lēmuma projekts par atbalsta sniegšanu diviem internātpamatskolas audzēkņiem, izdevumus sedzot no Sociālā dienesta budžeta. Komitejas jautājumu atbalstīja.*

*Jautājumu nav, priekšlikumiem ir informatīvs raksturs, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Segt maksu par M.G. un R.R.G. gultas vietas īri un ēdināšanu Iecavas internātpamatskolā no 2019.gada 1.janvāra līdz 2019.gada 31.maijam.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

## **ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

### **5.**

#### **Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu**

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – viņš stāsta par lēmuma projekta vēsturi. Tā kā detālplānojuma izstrādātāji nebija apmierināti ar darba uzdevuma prasību pieslēgt detālplānojuma teritoriju centrālajiem kanalizācijas un ūdensapgādes tīkliem, viņi vērsās tiesā. Tiesa pieņēma lēmumu nosakot, ka šo darba uzdevuma punktu jāatceļ. Pēc tiesas sprieduma saņemšanas, pašvaldība izvērtēja motivāciju un secināja, ka 2017.gadā izdotais darba uzdevums ir atceļams, un tāpēc sagatavots jauns darba uzdevums, ar kuru mīkstinātas prasības attiecībā uz pieslēgumu centrālajai kanalizācijas un ūdensapgādes sistēmai. Pozņaks nolasa darba uzdevuma*

*attiecīgos punktus, kas dod tiesības veidot arī lokālās sistēmas. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Līcis norāda, ka viņš jau sen cīnījās par šiem jautājumiem, un tieši šī iemesla dēļ viņš kļuvis par deputātu, tāpat daudzi cilvēki aizgājuši no Ķekavas. Līcis jautā Križanovskim, vai arī turpmāk saglabāsies šī tendence, ļaujot veidot lokālās sistēmas, kur bez lieliem ieguldījumiem nav iespējami pieslēgumi.*

*Križanovskis paskaidro, ka attieksme jau kādu laiku ir mainījusies, un tā saglabāsies arī uz priekšu, tāpēc pieslēgumi centrālajiem tīkliem būs jāveic tikai vietās, kur tie jau izbūvēti.*

*Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt darba uzdevumu Nr. D-2019-2 un noteikt detālplānojuma robežas atbilstoši Nekustamo īpašumu "Ineši-1" un "Ineši-2", Ķekavā, Ķekavas pagastā, robežām.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

*Deputāti pauž viedokli par balsojumu –*

*Līcis atbalstīja lēmumu, un priecājas, ka bija cilvēki, kas nenobijās un neaizgāja no novada, bet cīnījās pret šīm nesamērīgajām prasībām un uzvarēja. Līcis aicina turpmāk mācīties no kļūdām, nevis gaidīt tiesas spriedumus.*

*Baire balsoja par šo lēmumu, viņa domā, ka tiesas spriedums bija svarīgs, tomēr norāda, ka jau kādu laiku šajos jautājumos tiek ievērota jaunā nostāja.*

## **6.**

### **Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskās personas iesniegums ar lūgumu nodot detālplānojuma redakciju publiskajai apspriešanai. 2018.gada aprīlī dome pieņēma lēmumu atļaut detālplānojuma izstrādi zemes sadalīšanai savrupmāju apbūvei. Detālplānojuma projekts ir izstrādāts, tas izvērtēts un konstatēts, ka tas atbilst darba uzdevumam un ir nododams publiskajai apspriešanai.*

*Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam Rīgas ielā 79, Ķekavā, Ķekavas pagastā, projekta redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

Plkst. 11:42 deputāts Neils Kalniņš iziet no sēžu zāles.



## 7.

### Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juriskas personas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt zemes ierīcības projektu ar mērķi – izdalīt zemi, kas nepieciešama ceļa izbūvei. Tika izvērtēti visi apstākļi un secināts, ka nav šķēršļus zemes ierīcības projekta izstrādei. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma "Lejas Ģūģi-1" zemes vienībai, Ķekavas pagastā, sadalei saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

## 8.

### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. 2018.gadā dome atļāva zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu ar mērķi īpašumu sadalīt. Projekts ir izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, atzinumi ir pozitīvi un ir pamats projektu apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

Plkst.11:46 sēžu zālē atgriežas deputāts Neils Kalniņš.

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

#### **Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

#### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt SIA "Ģeodēzija S" izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma Asteru ielā 32, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, sadalei.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

## 9.

### Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

---

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas lūgums apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. Dome 2016.gadā pieņēma lēmumu atļaut zemes ierīcības projekta izstrādi ar mērķi pārkārtot zemju savstarpējo robežu, atbilstoši faktiskajai izmantošanai. Pašvaldība konstatēja, ka projekts atbilst darba uzdevumam un ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt SIA "GeoProf" izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamo īpašumu "Virškalni" un "Ābeles", Jaunsilā, Ķekavas pagastā, robežu pārkārtošanai.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

**10.**

**Par adrešu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu detālplānojuma teritorijai**

*Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskās personas lūgums piešķirt adreses un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus detālplānojuma teritorijai. Pašvaldība izvērtēja iesniegtos priekšlikumus un tiesiskos apstākļus un secināja, ka prasība apmierināma. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts un komiteja to atbalstīja.*

*Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Piešķirt adreses, ielu nosaukumus un nekustamā īpašuma lietošanas mērķus nekustamo īpašumu „Melnalkšņi”, ”Vairumbāze”, “Akmenskalni”, “Virskalni”, “Zaļaiskalns” un “Priežukalni”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, detālplānojuma 60 parcelēm.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

**FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

**11.**

**Par konkursa rezultātu apstiprināšanu**

*Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – pagājušajā gadā dome pieņēma lēmumu par Ziemassvētku rotājumu konkursa rīkošanu. Materiāliem pievienots konkursa nolikums un tāme, un uz sēdi ieradusies atbildīgā persona, kas varēs sniegt sīkāku skaidrojumu.*

*Muceniece paskaidro, ka konkurss noslēdzies, objekti ir novērtēti, tāpēc nepieciešams apstiprināt rezultātus.*

*Baire lūdz komentēt alternatīvo lēmuma projektu.*

*Muceniece paskaidro, ka šajā lēmuma projektā pielikumā iekļauta informācija par uzvarētājiem, tāpat paredzēti līdzekļi svinīgā apbalvošanas pasākuma organizēšanai.*

*Medne paskaidro, ka uz komiteju trūka viena komisijas locekļa paraksta uz komisijas protokola, jo persona atradās atvaļinājumā, tāpēc uz domes sēdi komisijas protokols pievienots vēlreiz jau ar visiem parakstiem.*

Līcis jautā, cik ilgi notiks pasākums.

Muceniece nevar atbildēt, jo pasākumu organizē sabiedrisko attiecību speciālisti, un viņi arī sagatavoja pasākuma tāmi.

Bairei liekas, ka pasākums paredzēts aptuveni divas stundas.

Līcis redz, ka tāmē paredzēts pasākuma vadītājs pa 350 euro, un jautā, vai pasākumu nevar vadīt sabiedrisko attiecību speciālisti, tāpat viņam nav saprotams, kāpēc ēdināšana paredzēta par 800 euro.

Baire atgādina, ka dome tāmi apstiprināja jau pagājušajā gadā.

Līcis uzskata, ka tie ir lieki tēriņi.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Geduševa, Kalniņš, Pozņaks.

Baire konstatē, ka Adats iesniedzis priekšlikumu – pārtraukt debates – un aicina par to balsot.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

*Pārtraukt debates*

**Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – 4 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Atturas" – nav,

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Priekšlikums ir atbalstīts, debates pārtrauktas, un Baire aicina balsot par viņas priekšlikumu.*

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

*Balsot par alternatīvo lēmuma projektu*

**Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 4 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Līcis pauž viedokli par savu balsojumu – balsojumā atturējies. Viņš sācis runāt par tāmi un izteicis iebildumus, jo konstatējis, ka tajā domes sēdē, kurā to apstiprināja, viņš nav piedalījies.*

*Priekšlikums ir atbalstīts, un Baire aicina balsot par alternatīvo lēmuma projektu.*

**Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 4 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ziemassvētku rotājumu konkursa "Uzmirdzi Ķekavas novadā" rezultātus.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Kalniņš saka paldies darbiniekiem, kas pasākumu organizēja un iedzīvotājiem, kas konkursā piedalījās, diemžēl viņš nevarēja lēmumu atbalstīt, jo viņam nav pieņemama pasākuma tāme.*

*Līcis balsojumā atturējies, jo nav piedalījies sēdē, kurā tāmi apstiprināja, viņš tai nebūtu piekritis, jo ar sabiedrības līdzekļiem jārikojas taupīgi, tāpēc uzskata, ka vārēja organizēt arī groziņu vakaru, kā Pozņaks ironizēja.*

*Geduševa balsojumā atturējās, viņa pievienojas Kalniņa teiktajiem pateicības vārdiem, bet arī viņa uzskata, ka ar līdzekļiem varēja apieties taupīgāk, vismaz daļu no tāmes izslēdzot, kā pasākumu vadītāju un muzikālo noformējumu*

## **12.**

### **Par grozījumiem pašvaldības nolikumā**

---

*Par jautājumu ziņo Līga Mizovska - viņa aicina atbalstīt sagatavotos grozījumus, jo gan atlīdzības likums, gan darba likums paredz atvaļinājumu, tāpēc šis deleģējums.*

*Damlics jautā, vai tad dome kādreiz nav palaidusi kādu komandējumā, tāpēc viņam nav skaidrs, kāpēc jāmaina līdzšinējā kārtība. Viņš vēlas zināt iemeslus, jo viss tiek plānots.*

*Baire paskaidro, ka deleģējums nepieciešams, jo ne vienmēr var tik ātri reaģēt. Kā piemēru viņa min iespēju doties līdzīgi uz Igauniju un apskatīt skolu, tomēr bija tikai trīs dienas, un tāpēc nebija iespējams sasaukt ārkārtas sēdi dēļ viena jautājuma. Baire vēlreiz norāda, ka tas ir tikai priekšlikums, kuru deputāti var arī neatbalstīt.*

*Geduševa tomēr nesaklausīja atbildi, kāpēc vajadzīgas izmaiņas.*

*Mizovska paskaidro – katram darbiniekam, tai skaitā domes priekšsēdētājam un viņa vietniekiem ir tiesības uz atvaļinājumu, kā to paredz normatīvie akti, un tāpēc, lai nekavētu deputātu laiku, ir piedāvājums atvaļinājumu piešķirt ar rīkojumu.*

*Geduševa jautā, vai 30.18.punkta formulējums nozīmē viena vietnieka vai abu vietnieku.*

*Mizovska norāda, ka šobrīd ir divi vietnieki, tāpēc par abiem varēs izdot rīkojumus, bet nākotnē varbūt būs viens vietnieks.*

*Geduševa saprot, kāpēc grozījumi piedāvāti par atvaļinājumiem, tomēr nesaprot, kāpēc arī par komandējumiem, un vai ir bijis ierosinājums deleģējumu dot tikai saistībā ar atvaļinājumu piešķiršanu.*

*Mizovska norāda, ka šis ir komplekss piedāvājums gan attiecībā uz atvaļinājumiem, gan komandējumiem.*

*Geduševa saprot, ka pēc grozījumu pieņemšanas domes priekšsēdētāja sūtīs atvaļinājumā un komandējumā savus vietniekus, bet pirmais vietnieks – domes priekšsēdētāju. Viņa jautā, kādā veidā šo informāciju saņems dome.*

*Mizovska paskaidro, ja šodien tiks atbalstīti grozījumi nolikumā, tad uz nākamo domes sēdi tiks sagatavoti grozījumi divos iekšējos normatīvajos aktos, kas regulē komandējumus, atlīdzību un sociālās garantijas, un tajos tiks iestrādāta kārtība, kādā dome tiks informēta par atvaļinājumiem un komandējumiem.*

*Geduševa uzskata, ka komandējumi tomēr saistīti ar budžeta līdzekļu izlietojumu, tāpēc to labāk būtu lemt domei.*

*Mizovska paskaidro - budžetā ir sadaļa, kurā tiek paredzēti līdzekļi komandējumiem domes vadībai, un iekšējā normatīvā aktā tiks paredzēts, ka komandējumi var notikt tikai budžetā paredzēto līdzekļu apjomā.*

*Geduševa jautā, kas notiks brīdī, kad steidzami būs kaut kur jābrauc, bet budžetā vairs nebūs līdzekļu.*

*Mizovska paskaidro, ka tādā gadījumā tas viennozīmīgi būs domes lēmums.*

*Geduševa jautā, vai arī citās pašvaldībās ir paredzēta šāda kārtība.*

*Mizovska zina, ka Ikšķiles novada domē ir tieši šāda kārtība.*

*Geduševa atgādina par Adata uzdotajiem jautājumiem Finanšu komitejā, kas viņai likās ļoti loģiski, bija arī viņas priekšlikums atgriezt jautājumu vēlreizējai izskatīšanai, kuru Adats atbalstīja. Geduševa jautā, vai Adata šaubas ir kļiedētas, un kas no visa teiktā viņa bažas kļiedēja.*

*Adats cer, ka notiks darbs pie iekšējo nolikumu korekcijas, kas sniegs visas atbildes. Adats pieļauj, ka laikā pēc nolikuma grozījumu apstiprināšanas un iekšējo normatīvo aktu pieņemšanas var būt duālas situācijas, tāpēc aicina domes priekšsēdētāju un vietniekus neizdot rīkojums, kamēr nav sakārtota visa normatīvo aktu bāze.*

*Geduševa jautā Bairei, vai viņa uzskata normu, kad vietnieks izdod rīkojumus par domes priekšsēdētāju, par labās prakses piemēru.*

*Baire uzskata, ka šie punkti dod lielāku rīcības elastību un tie nav pretrunā ar budžeta plānošanu.*

*Līcis lasa Valsts kontroles sniegto atzinumu attiecībā uz komandējumiem. Viņš jautā Varikam, kas tajā laikā bija domes priekšsēdētājs – vai tika novērsti Valsts kontroles konstatētie trūkumi, un vai šie grozījumi nepasliktinās situāciju.*

*Variks precizē, ka Valsts kontrole kontrolēja laika periodu, kad viņš nebija domes priekšsēdētājs, tomēr secinājumi tika izdarīti gan par komandējumiem, gan finanšu jautājumiem, ko Līcis minēja. Valsts kontroles ieteikumi tika pilnībā izpildīti, un Valsts kontrole ir sniegusi par to pozitīvu atzinumu. Variks uzskata, ka viss tiek kontrolēts un grozījumi situāciju nepasliktinās.*

*Žilko jautā, vai šie grozījumi izslēdz situāciju, ka domes priekšsēdētāja un viņas pirmais vietnieks vienlaicīgi nav prombūtnē.*

*Mizovska nevar garantēt, ka kādas amatpersonas prombūtnē otrs nenaslimst, bet šādā situācijā ir otrs vietnieks, kurš pilda viņu pienākumus, un šādu situāciju paredz pašvaldības nolikums.*

*Damlics saprot, ka paralēli šīm izmaiņām ir citi dokumenti, kas jāgroza. Damlics citē Valsts kontroles aizrādījumu par komandējumu atskaitēm, viņš zina, ka pēc tam tas tika sakārtots, tika veiktas arī izmaiņas komandējumu rīkojumos, tomēr viņš jautā, vai ir noteikta komandējumu atskaišu iesniegšanas kārtība.*

*Mizovska paskaidro, ka 2011.gadā jau tika pieņemts iekšējais normatīvais akts, kas regulēja komandējumus un to lietvedību. Pēc Valsts kontroles ieteikuma šie noteikumi 2014.gadā tika grozīti, un tagad paredz informāciju, kas noteikti ietverama rīkojumā, jānorāda funkcijas un veicamie uzdevumi, kāpēc persona komandējumā dodas.*

*Damlics saprot, ka iemesli komandējumam netiek regulēti.*

*Baire paskaidro, ka iesniegumā par komandējumu ir jānorāda iemesli un mērķi.*

*Damlics saprot, ka tad Baire rakstīs iesniegumu savam vietniekam un norādīs tajā iemeslu un mērķi.*

*Baire apstiprina Damlica teikto.*

*Damlics norāda, ka dome ir domes priekšsēdētājas darba devējs, un kādā veidā dome uzzinās par viņas komandējumu, tā nepieciešamību un lietderību.*

*Baire vēlreiz norāda, ka deputāti var neatbalstīt grozījumus, un pauž viedokli, ka komandējuma mērķi var izrietēt tikai no pašvaldības funkcijā un uzdevumiem.*

*Damlics tomēr nesaprot, kā dome varēs uzzināt par komandējuma lietderību.*

*Baire paskaidro, ka to dome varēs uzzināt pēc komandējuma atskaites.*

*Jautājumu vairāk nav. Baire atklāj debates.*

*Debatēs piedalās Geduševa, Damlics, Pozņaks, Kalniņš, Geduševa otrreiz, Pozņaks otrreiz, Damlics otrreiz, Adats, Žilko, Damlics trešo reizi, Līcis.*

*Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.*

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

*Izteikt Saistošo noteikumu grozījumu projekta 1.1.punktu šādā redakcijā: “30.18.Domes vārdā izdod rīkojumus par Domes priekšsēdētāja vietnieku atvaļinājumiem.”*

**Atklāti balsojot**

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Pret" – **4** (Baire, Keisters, Pozņaks, Šaicāns), "Atturas" – **7** (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Variks, Žilko),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

*Izslēgt no Saistošo noteikumu grozījumu projekta 1.2.punktu*

**Atklāti balsojot**

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Pret" – **4** (Baire, Keisters, Pozņaks, Šaicāns), "Atturas" – **7** (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Variks, Žilko),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.**

*Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – priekšlikumus atbalstīja, jo uzskata, ka jāievēro labas pārvaldības principi, un viņas skatījumā domes priekšsēdētāju atvaļinājumos un komandējumos būtu jāsaņem ar domes lēmumu, jo, kā viņa pārliecinājusies, ne par velti šādu praksi pielieto lielākā daļa citu pašvaldību.*

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

*Lēmuma pieņemšanas gadījumā gatavot labojumus noteikumos, kuri regulē konkrētās darbības.*

**Atklāti balsojot**

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), " Pret" – **1** (Kalniņš.), "Atturas" – **3** ( Damlics, Geduševa, Līcis),

**Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.**

*Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –*

*Geduševa balsojumā atturējās, jo uzskata, ka priekšlikums ir nekonkrēts, tas nenoformulē precīzas darbības. Viņa uzskata, ka grozījumi būtu jāizstrādā vienotā paketē, nevis šādā absurdā veidā.*

*Damlics arī balsojumā atturējies, jo visi pakārtotie iekšējie normatīvie akti bija jāgroza vienlaicīgi ar saistošo noteikumu grozījumiem.*

### **Atklāti balsojot**

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Žilko), "Pret" – 4 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Atturas" – nav,

### **Ķekavas novada dome NOLEMJ:**

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 21.februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

## **Pašvaldības izpilddirektora ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu**

*Baire lūdz uzdot jautājumus izpilddirektorei.*

*Līcis lūdz fiksēt protokolā, ka viņa teiktais pie trešā jautājuma ir uzskatāms par deputāta pieprasījumu. Līcis atgādina, ka sen jau plānoja darba grupu par bērnu brīvpusdienām, tomēr pagājis jau ilgs laiks, bet nekas nenotiek. Viņš jautā, kas notiek ar šo jautājumu.*

*Jansone paskaidro, ka šī darba grupa darbu ir beigusi, ir iesniegusi savu pārskatu divās komitejās, kas arī šo jautājumu izskatīja. Lēmums, kuru atbalstīja Finanšu komiteja paredz iekļaut 5-6gadīgo bērnu ēdināšanu budžeta pieprasījumā.*

*Līcis atgādina, ka pagājušajā reizē, kad Jansone sniedza ziņojumu, nekas nenotika, šoreiz jau ir pieņemts lēmums, bet viņš par to pat nav informēts.*

*Jansone vēlreiz paskaidro, ka atbistoši lēmumam tika izveidota darba grupa, kura sanāca vairākas reizes, un tā sagatavoja savu ziņojumu iesniegšanai divās komitejās. Komitejas izskatīja jautājuma atbilstību izglītības jomai un finansēm.*

*Līcis vēlas sarunāt personīgu tikšanos ar izpilddirektori viņas kabinetā, lai iepazītos ar dokumentiem, kurus jau iepriekš pieprasījis.*

*Tiek norunāts konkrēts Līča un izpilddirektores tikšanās laiks.*

*Geduševa jautā, kur ir Jansones ziņojums. Viņa neuzskata, ka iesūtītā excel tabula ir ziņojums. Viņa uzskata, ka izpilddirektorei ir jāziņo, un tad deputāti var uzdot jautājumus.*

*Jansone sniedz ziņojumu.*

*Geduševa jautā – decembrī dome lēma par zemes pirkšanu Katlakalnā jaunas skolas būvniecībai un aizņēmuma ņemšanu, kādā stadijā ir šis jautājums.*

*Jansone skaidro – ir iesniegts kredīta pieprasījums, bet, tā kā decembrī vairākas sēdes Finanšu ministrijā nenotika, tad netika arī izskatīts Ķekavas pašvaldības pieprasījums. Šobrīd valstī ir tikai tehniskais budžets, kas nozīmē, ka šāda veida pieprasījumus nevar izskatīt līdz jaunā budžeta pieņemšanai. Pēc valsts budžeta apstiprināšanas 2019.gadam šis pieprasījums tiks aktualizēts*

*Geduševa zina, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk tekstā – VARAM) ir pieprasījusi skaidrojumu par jaunās skolas būvniecības projekta pamatotību, ekonomisko ietekmi uz budžetu u.tml. Viņa jautā, vai atbilde ir sagatavota.*

*Jansone informē, ka atbilde tiek gatavota, atbildes gatavošanā ir piesaistīts arī jurists, lai visa informācija būtu korekta un pilnīga.*

*Geduševa lūdz fiksēt protokolā viņas teikto, kā deputāta pieprasījumu – viņa vēlas iepazīties ar vēstuli, kad tā būs sagatavota nosūtīšanai.*

*Jansone sola viņu ar vēstuli iepazīstināt.*

*Geduševa atgādina, ka dome decembrī pieņēma lēmumu par atkritumu apsaimniekošanas maksas apstiprināšanu, un tas ir jau spēkā. Geduševa jautā, vai par atkritumu konteineru nomas maksu tiesvedība jau ir uzsākta, vai to plānots uzsākt.*

*Jansone paskaidro, ka domes lēmums ir nosūtīts atkritumu apsaimniekotājam, bet atbilde no viņiem vēl nav saņemta.*

*Geduševa jautā, vai ir uzsākta tiesvedība.*

*Jansone to noliedz.*

*Geduševa atceras iepriekšējās domes sēdēs runāto un jurista teikto, ka vienīgais ceļš ir tiesvedība, tāpēc jautā, vai to pašvaldība ierosinās.*

*Jansone paskaidro, ka pagaidām tiesvedība nav uzsākta, bet pēc Zvaigznes atgriešanās no atvaļinājuma, šis jautājums tiks aktualizēts.*

*Geduševa atgādina, ka decembrī domes sēdē apstiprināja saistošos noteikumus par decentralizētajām kanalizācijas sistēmām, saistošos noteikumus nosūtīja VARAM, un jautā, vai atbilde jau saņemta.*

*Jansone paskaidro, ka atbilde saņemta, tā nebija pozitīva, un VARAM iebildumi nodoti darba grupai, labojumu veikšanai.*

*Geduševa vēlas iepazīties ar VARAM vēstuli, jo piedalījās darba grupas darbā.*

*Damlics lūdz VARAM atzinumu nosūtīt visiem Attīstības komitejas locekļiem.*

*Jansone paskaidro, ka Pozņakam VARAM vēstule nosūtīta, un nav problēmu to nosūtīt arī pārējiem komitejas locekļiem.*

*Geduševa atgādina, ka decembrī dome pieņēma grozījumus Civilās aizsardzības komisijas nolikumā. Viņa jautā - tā kā no janvāra ir jauna izpilddirektore, vai nolikumā atkal nav jāveic grozījumi.*

*Jansone paskaidro, ka tiks sasaukta Civilās aizsardzības komisijas sēde, kurā aktualizēs komisijas sastāvu, un pēc tam tiks virzīti grozījumi.*

*Geduševa jautā par pieņemto lēmumu par velociņa izbūvi gar A7, kādā stadijā ir projekts.*

*Jansone paskaidro, ka līgums par projektēšanu ir parakstīts, ir notikusi pirmā sanāksme kurā tika precizēts, kā notiks projektēšana, un sanāksmē piedalījās divi deputāti – Žilko un Jerums.*

*Geduševa uzskata, ka viņai nebūtu tik daudz jautājumu, ja beidzot atrisinātu iekējo informācijas aprites kārtību. Viņa lūdz izteikties korekti un vēstules rakstīt, bez kļūdām. Tāpat viņa saprot, ka darba grupās iekļauj speciālistus, bet vēlas, lai deputāti būtu informēti par darba grupu darbu, un, ja vēlas, tad varētu šai darbā piedalīties. Geduševa piekrīt, ka komitejā runāja par skolēnu ēdināšanu, bet arī viņai nebija informācijas par darba grupas sanākšanu. Geduševa vēlreiz aicina uzlabot informācijas apriti, lai visi deputāti varētu sekot līdz pašvaldības darbam.*

*Līcis lūdz viņam atsūtīt visus darba grupas par bērnu ēdināšanu protokolus.*

*Damlics vēlas zināt kādā izstrādes stadijā ir teritorijas plānojums, un vai viss norit pēc pieņemtā laika grafika.*

*Križanovskis paskaidro, ka nākamajā Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā paredzēts sākt to izskatīt.*

*Damlics saprot, ka viss notiek saskaņā ar gala termiņu.*

*Kalniņam ir informācija, ka viedā apgaismojuma projekts nav atbalstīts, un jautā vai bijis izvērtējums, kāpēc tā.*

*Jansone paskaidro, ka tas bija atklāts konkurss, kurā tika vērtēti projekta apjomi, kur pirmā bija Rīgas satiksme, kurai apjomi ir nesalīdzināmi lielāki. Pašvaldībai nav pieejami vērtējumu kritēriji, ir zināms tikai kopējais saraksts ar ieņemto vietu un punktu skaitu.*



*Kalniņš domā, ka ar vērtējumu noteikti var iepazīties. Viņš aicina turpmāk saistībā ar projektiem iepazīties ar kritērijiem un tad jau savlaicīgi gatavot projektus, kas kvalificējas, jo Ķekavas apgaismes sistēma ir pietiekoši sarežģītā situācijā, lai saņemtu finansējumu no šī fonda. Kalniņš jautā, cik izmaksāja šī pieteikuma sagatavošana.*

*Jansone nevar precīzi pateikt, bet tas varētu būt no 1000 līdz 2000 euro.*

*Kalniņš lūdz viņam iesūtīt precīzas šī projekta izmaksas.*

*Jansone sola nosūtīt.*

*Kalniņš lūdz fiksēt protokolā, ka šo informāciju vēlas saņemt e-pastā. Tālāk Kalniņš lūdz paskaidrot, kādā stadijā atrodas jaunās Pļavniekkalna sākumskolas būvniecības process.*

*Jansone vēlreiz paskaidro, ka šis process ir apstājies un atrodas gaidīšanas režīmā. Līgums vēl nav noslēgts, jo tam nav finansiālā seguma. Šobrīd tiek gaitīta informācija par kredīta piešķiršanu un nosacījumiem, paralēli tiek strādāts pie 2019.gada pašvaldības budžeta, lai saprastu, kādas ir pašvaldības iespējas pagaidu budžeta apstākļos attiecībā pret ieņēmumiem.*

*Kalniņam ir skumji, ka tiek domāts tikai par materiāliem aspektiem un netiek organizēts darbs pie jaunās skolas satura un programmas izveides. Viņš ar to domājis – kādas funkcijas skola nodrošinās, kā tas tiks realizēts, kāda laba starptautiska prakse tiks ņemta vērā, veidojot skolas programmu u.t.t. Kalniņš vēlas, lai visi saprastu šī jautājuma nozīmību, jo tam visam būs jābūt jau gatavam brīdī, kad tiks izskatīta finansējuma nepieciešamība, jo tad jābūt gataviem argumentiem.*

*Jansone paskaidro, ka daļēja atbilde uz Kalniņa jautājumu būs ietverta atbildes vēstulē VARAM, lai pamatotu kādā veidā un kā tas notiks, plus pie jaunā izglītības kompleksa novadā strādā Izglītības pārvalde, jo šī skola nav viena un kopējais izglītības redzējums ietvers arī pārējās novada skolas.*

*Kalniņš tomēr vēlējies zināt, kas tieši tiek darīts pie jaunās skolas programmas attīstības.*

*Baire aizrāda – šobrīd tiek runāts par domes lēmumu izpildi, un uz šo jautājumu jau ir atbildēts. Ja Kalniņam ir jautājumi par jaunās skolas nākotni, tad viņš var vērsties Izglītības pārvaldē, vai ierosināt šo jautājumu izskatīt izglītības komitejā. Viņa aicina nevilcināt laiku.*

*Kalniņš jautā, kādā stadijā ir 2019.gada budžeta sagatavošana, un kāds ir lēmuma pieņemšanas process pa datumiem.*

*Jansone skaidro – visu janvāri tika izskatīti budžeta pieprasījumi, secināts, ka situācija ir diezgan sarežģīta, jo šajā gadā ieviesti atvieglojumi uz nekustamā īpašuma nodokli, nāk klāt virkne pieprasījumu attiecībā uz pedagogu algām, un tāpēc iestāžu pieprasījumi tiek izskatīti ļoti detalizēti. Viņa vēl nevar pateikt, kad budžets būs tik gatavs, lai to virzītu uz komitejām.*

*Kalniņš jautā, vai darbinieku atvaļinājuma laikā tie tiek aizstāti, un šobrīd viņš domājis Zvaigznes kungu.*

*Jansone apstiprina, ka Zvaigzni aizvieto cits darbinieks.*

*Kalniņš jautā, tad kāpēc uz Geduševas jautājumu par atkritumu apsaimniekošanu un to vai pašvaldība ir vērsusies tiesā, nesekoja konkrēta atbilde.*

*Jansone vēlreiz paskaidro, ka šobrīd šis jautājums ir gaidīšanas režīmā. Atkritumu apsaimniekotājam ir nosūtīta pašvaldības vēstule un tiek gaidīta viņu reakcija. Ja atkritumu apsaimniekotājs nekādi nereaģēs, tad pašvaldība rīkosies tālāk, un tas būs tad, kad atgriezīsies Zvaigznes kungs, kas būs jau rītdien.*

*Kalniņš vēlas zināt, cik ilgi vēl tiks gaidīta rīcība no atkritumu apsaimniekotāja.*

*Jansone sola, ka nākamajā nedēļā tiks uzsāktas darbības.*

*Kalniņš vēlas saņemt Jansones viedokli par iesniegtās atskaites formu un šās dienas ziņojumu, un vai viņa plāno atskaites formu uzlabot.*

*Jansone atgādina viņas jau iepriekšējās sēdēs teikto, ka atskaites forma tiks uzlabota, un šobrīd ar to tiek strādāts.*

*Kalniņš vēlas dzirdēt konkrētu datumu.*

*Jansone atgādina, ka šodien jau ir nākamās atskaites termiņš, tomēr sola darīt ko varēs. Viņa aicina deputātus iesniegt savus priekšlikumus par atskaites formas uzlabošanu, lai tā visiem būtu labāk saprotama.*

*Līcis saprot, ka šodien notiks budžeta plānošanas sanāksme, un grib zināt, cik tā notiks.*

*Jansone vēl nevar pateikt, jo vēl nav beigusies domes sēdē, tāpēc nav izziņots konkrēts laiks.*

*Līcis tomēr vēlas piedalīties darba grupā.*

*Jansone neuzskata, ka šajā budžeta izstrādes stadijā būtu jāiesaistās deputātiem.*

*Baire paskaidro, ka darba grupā iekļauti tikai darbinieki, bet deputātiem būs iespēja sīki iepazīties ar budžetu, kad tas tiks virzīts uz komitejām. Šajā budžeta izstrādes stadijā piedalās tikai darbinieki, bet Līcis var pieprasīt informāciju.*

*Geduševa jautā, vai deputāti drīkst piedalīties darba grupu sanāksmēs, kaut vai informatīvi.*

*Jansonei jāiepazīstas konkrētāk ar normatīviem aktiem, lai atbildētu uz šo jautājumu.*

*Geduševa domā, ka deputāti drīkst piedalīties darba grupu sanāksmēs. Viņa vēlas, lai katru pirmdienu informācija par paredzētajām darba grupu sanāksmēm tiktu iesūtīta arī deputātiem, līdzīgi, kā sēžu grafiki, jo uzskata, ka tā nav slēpjama informācija. Viņa pauž viedokli, ka deputāti nav svešinieki, un viņiem ir tiesības zināt, kā strādā pašvaldība.*

*Jansone paskaidro, ka darba grupu sanāksmes tiek sasauktas pamatojoties uz darba rezultātiem, tāpēc pirmdienā plānotās sanāksmes var arī nenotikt, vai notikt citā laikā. Jansone pauž viedokli, ka darba grupās tiek vērtēti jautājumi dažādos aspektos, lai panāktu rezultātu un deputāti pieņemtu kvalitatīvus lēmumus, tāpēc izstrāžu gaitā piedaloties deputāti tikai tērētu savu laiku, tomēr nekā slēpjama jau nav.*

*Geduševa sola ar savu klātbūtni netraucēt darba grupai strādāt, tomēr vēlas piedalīties darba grupu sanāksmēs.*

*Jansonei nav pretenziju, tomēr viņa brīdina, ka sanāksmju sasaukšana notiek operatīvi atkarībā no darbinieku iespējām vai vajadzības, tāpēc tās tiek sasauktas neparedzēti vai nenotiek iepriekš paredzētajos laikos.*

*Tiek pārrunāts par tehnisku veidu, kā deputātiem paziņot.*

*Baire konstatē, ka vairāk jautājumu nav, un slēdz domes sēdi.*

Sēde tiek slēgta plkst. 13:40.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS<sup>1</sup>) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS<sup>2</sup>) V.Milbrete

**<sup>1-2</sup> ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**