



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 12.decembris

protokols Nr. **28**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājums

1. Par Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras stratēģijas 2020.-2022.gadam apstiprināšanu.

Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi

2. Par Pakalpojumu līguma noslēgšanu ar SIA "Ķekavas sadzīves servisa centrs" par zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, ceļu un laukumu uzturēšanu (sakopšanu) Ķekavas novadā;
3. Par Pakalpojumu līguma noslēgšanu ar SIA "Baložu komunālā saimniecība" par zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, ceļu un laukumu uzturēšanu (sakopšanu) Baložu pilsētā;
4. Par Pakalpojumu līguma noslēgšanu ar SIA "Ķekavas nami" par zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, ceļu un laukumu uzturēšanu (sakopšanu) Ķekavas un Daugmales pagastos;
5. Par 2017.gada 13.jūnija zemes nomas līguma Nr.21-19/17/31 termiņa pagarināšanu;
6. Par 2010.gada 16.jūnija zemes nomas līguma Nr.2547 termiņa pagarināšanu;
7. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 129", atsavināšanu;
8. Par grozījumu izdarīšanu Ķekavas novada domes 2013.gada 18.aprīļa lēmumā Nr.2.§ 3. „Par latvāņa izplatības ierobežošanas pasākumu organizatorisko plānu 2013.-2020.gadam”;
9. Par latvāņu ierobežošanas pasākumu uzsākšanu 2020.gadā.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

10. Par grozījumiem saistošajos noteikumos "Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas kārtība Ķekavas novadā”;
11. Par detālplānojuma "Siļķes", Ķekavas pagastā, nodošanu sabiedriskajai apspriešanai;
12. Par detālplānojuma "Lācēni", Ķekava, Ķekavas pagasts, redakcijas nodošanu atkārtotai publiskajai apspriešanai un atzinumu saņemšanai;
13. Par detālplānojuma "Dižcelmiņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
14. Par detālplānojuma Rīgas ielā 36, Baložos, apstiprināšanu;
15. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Braslas - 1" un "Braslas - 2", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
16. Par Zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Ķiršziedu iela 3, Rāmavā, Ķekavas pagastā;
17. Par Zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam Ķiršziedu iela 1, Rāmavā, Ķekavas pagastā;
18. Par nekustamā īpašuma "Elektropārvade" zemes vienības Vasaras ielā 2, Krustkalnos sadalīšanu;
19. Par nekustamā īpašuma "Elektropārvade" zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 001 0051 Valdlaučos sadalīšanu;

20. Par administratīvi teritoriālo reformu - pašvaldības viedoklis Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisijai.

Finanšu komitejas jautājumi

21. Par Ikšķiles novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma noslēgšanu;
22. Par vienošanos noslēgšanu pie Iecavas novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma;
23. Par vienošanos noslēgšanu pie Inčukalna novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma;
24. Par V.M. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu;
25. Par grozījumiem Ķekavas ambulances, sporta aģentūras un sociālās aprūpes centra nolikumos;
26. Par grozījumiem saistošajos noteikumos "Nodeva par domes izstrādāto oficiālo dokumentu un apliecinātu to kopiju saņemšanu";
27. Par Ķekavas novada attīstības programmas 2014.-2020.gadam investīciju plāna aktualizāciju.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājas 1.vietnieks Andris Ceļmalnieks.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa (sēdē ierodas vēlāk), Juris Jerums (sēdē ierodas vēlāk), Gatis Līcis, Neils Kalniņš (sēdē ierodas vēlāk), Arnolds Keisters, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko (sēdē ierodas vēlāk).

Pašvaldības darbinieki:

Māris Bērziņš, Dace Cīrule, Germans Ivanovs, Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Edgars Melnieks, Māris Ozoliņš, Andra Vanaga, Jānis Zvaigzne.

SIA "Ķekavas sadzīves servisa centrs" valdes loceklis Elvija Novickis, SIA "Baložu komunālā saimniecība" valdes loceklis Zintis Šaicāns, SIA "Ķekavas nami" valdes loceklis Ēriks Linters.

Sēdē nepiedalās: Viktorija Baire, Olafs Klūdziņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Ceļmalnieks atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Ceļmalnieks ziņo par darba kārtību, viņš konstatē, ka Damlics iesniedzis priekšlikumu un aicina to komentēt.

Damlics atgādina par normu, kas ļauj deputātam, ja viņam ir pretenzijas par iepriekšējās sēdes protokolu, iesniegt pretenziju. Viņš uzskata, ka nav ievērota vienlīdzīga attieksme, jo protokolā nav ierakstīts debatēs teiktais, bet ir ierakstīts sēdes vadītāja viedoklis, kuram arī protokolā nav jābūt, ir tikai ziņotāja viedoklis, kas noslēdz debates. Damlics aicina šo situāciju izskatīt un paust savu viedokli.

Vītols pauž viedokli, ka labojumi protokolā nepieciešami, ja kāda informācija neatbilst teiktajam, vai arī nepieciešami labojumi. Viņš domā, ka nekur nav atrunāts, vai var izslēgt no protokola kāda cita deputāta pausto viedokli, viņam tas liekas nekorekti. Tāpat viņš norāda, ka nolikumā ir atrunāta secība, ka tieši sēdes vadītājs pēc ziņotāja pauž savu viedokli.

Ceļmalnieks nolasa pašvaldības nolikuma 99.punktu. Viņš jautā Damlicam, vai protokola ieraksts neatbilst šai kārtībai.

Damlics piekrīt, ka sēdes vadītājam ir tiesības izteikt savu viedokli, tomēr cits nolikuma punkts nosaka, ka debates var noslēgt ar ziņotāja viedokli. Damlics saskata pretrunas šais punktā, tomēr šoreiz viņa priekšlikums saistīts ar vienlīdzīgu attieksmi. Viņš piedāvā, ja tiek rakstīts sēdes vadītāja viedoklis, tad vajadzētu atspoguļot arī citu deputātu teikto debatēs, jo nesaprot ar ko sēdes vadītāja viedoklis ir labāks par pārējo deputātu viedokli.

Ceļmalnieks uzskata, ka katra deputāta viedoklis ir svarīgs un atgādina nolikuma normu, ka katrs deputāts var norādīt, lai viņa teikto fiksē, ja viņš uzskata, ka viņa teiktais ir tiks svarīgs, lai tas tiktu atspoguļots protokolā.

Damlics piekrīt, tomēr uzskata, ka nekur nav teikts, ka tieši sēdes vadītāja teiktais jāfiksē protokolā, un viņam tas neliekas pareizi, un tāpēc viņš iesniedz priekšlikumu.

Ceļmalnieks norāda, ka nolikuma 121.punkts nosaka, ka deputāta pretenziju par protokolu izskata domes sēdē, un dome balso par iesniegto prasību ieraksta precizēšanai vai noraidīšanai. Pamatojoties uz šo normu Ceļmalnieks paziņo, ka balsojot deputāti izteiks savu viedokli – vai svītrot no protokola Baires teikto, vai nē.

Pamatojoties uz Andra Damlica priekšlikumu –

No 6. decembra domes ārkārtas sēdes protokola izņemt V. Baires pausto viedokli pēc debašu slēgšanas sēdes otrajā jautājumā par zemes iegādi

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm "Par" (Damlics, Līcis), "Pret" – 8 (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priedes, Prokopenko, Vītols), "Atturas" – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts un protokols paliek esošā redakcijā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Adats balsojis pret, jo šāda situācija jau bija iepriekšējos sasaukumos. Viņš uzskata par nekorektu priekšlikumu izslēgt no protokola cita deputāta teikto, it īpaši, ja viņš nav klātesošs.

Variks balsojumā atturējās, jo uzskata, ka bija nevis jālūdz no protokola izslēgt cita deputāta teikto, bet iekļaut protokolā Damlica debatēs teikto, jo tad priekšlikums būtu korekts.

Ceļmanieks aicina balsot par izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 12.decembra sēdes darba kārtību.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMS

1.

Par sporta aģentūras attīstības stratēģijas apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – komiteja izskatīja sporta aģentūras vidēja termiņa attīstības stratēģiju, konstatēja, ka tā atbilst noteikumiem, un atbalstīja. Jautājumu izskatīja arī Finanšu komitejā.

Plkst. 10:15 sēdē ierodas deputāts Juris Žilko.

Žilko jautā, vai sagatavojot stratēģiju, kas paredzēta līdz 2022.gadam, ir veiktas konsultācijas ar Baldones novada pašvaldību.

Cīrule paskaidro, izstrādājot stratēģiju īpašas sarunas ar Baldones pašvaldību nav bijušas, bet tā kā Baldone ir kaimiņu novads, tad viņiem jau izveidojusies ilggadēja sadarbība, ir Baldones bērni, kas mācās Ķekavas sporta skolā, ir vairākas biedrības, kas darbojas arī Baldonē, un viņa domā, ka veidosies lieliska sadarbība arī tad, ja novadus apvienos.

Vītols jautā, vai izstrādājot stratēģiju, ir veiktas konsultācijas arī ar Olaines novadu.

Cīrule paskaidro, ka ar Olaines novadu konsultācijas nav veiktas.

Damlics norāda, ka sadaļā par sporta laukumiem minēts sporta laukums pie Pļavniekkalna sākumskolas. Viņš jautā, kas tas par projektu, kurā vietā laukums plānots un cik tas varētu izmaksāt.

Plkst. 10:20 sēdē ierodas deputāts Juris Jerums.

Cīrule paskaidro, ka šajā plānošanas dokumentā iekļauti tie infrastruktūras objekti, kuriem projekti jau izstrādāti, tērējot pašvaldības finansējumu. Tomēr šis sporta laukums, kas paredzēts pie bērnu dārza Bitīte varētu arī netikt realizēts, ja tiks attīstīts jaunās Pļavniekkalna sākumskolas projekts, jo tad varbūt lietderīgāk šo sporta laukumu būtu attīstīt pie jaunās skolas. Cīrule atgādina, ka šis ir tikai plānošanas dokuments, un šim objektam nākaajos trīs gados nav pat paredzēts finansējums. Konkrēts lēmums tiks pieņemts pēc visu citu apstākļu izvērtēšanas.

Damlics norāda, ka šī jaunā skola vairs nevarēs saukties par Pļavniekkalna skolu, jo tādas vietas vairs nav un arī jaunā skola vairs neatradīsies uz Pļavniekkalna ielas. Nākamais jautājums – vai Cīrule ir dzirdējusi par labiekārtošanas plānu, un tajā nemaz nav paredzēts sporta laukums zemes gabalā pie Bitītes, un vai Cīrule ir sadarbojusies ar šī plāna izstrādātājiem. Viņš redzēja, ka šai plānā sportam vieta bija paredzēta zemes gabalā Ābuli, bet zemes gabalā Sporta ielā 1 nē.

Cīrule paskaidro, ka viņa bija uzaicināta uz pēdējo tikšanos, tāpat viņi nosūtījuši izstrādātājam savus stratēģiskos plānus ar plānotajām aktīvās atpūtas un sporta laukumu vietām.

Damlics jautā, vai Cīrule nav pamanījusi, ka labiekārtošanas plānā nav iekļauts sporta laukums Sporta ielā 1.

Cīrule to nav pamanījusi, tomēr uzskata, ka šis sporta infrastruktūras objekts ir ļoti nozīmīgs, tam jau izstrādāts projekts, tāpēc viņi centīsies to realizēt dzīvē.

Žilko piedalījies komitejas sēdē un sapratis, ka līdz domes sēdei plānu papildinās ar divām lietām, tās nosauc, un jautā, vai arī slēpošanas trase nav paredzēta labiekārtošanas plānā.

Vītols paskaidro, ka labiekārtošanas plāns vēl nav izstrādāts, un vēl var lūgt to papildināt ar lietām, kas tajā nav iekļautas.

Cīrule paskaidro, ka kartogrāfiskais materiāls stratēģijai nav pievienots, jo līdz galam nav izstrādāts labiekārtošanas koncepcijas plāns.

Žilko precizē savu komitejā izteikto lūgumu. Viņš aicina visus paredzētos objektus izvietot uz kartes, jo tad labāk būs pārredzams un veidosies sapratne par turpmāko stratēģiju.

Cīrule norāda, ka sporta aģentūrā strādā labi darbinieki, kuri vienmēr centušies informēt par visām novitātēm, tāpat jaunie objekti tiek parādīti arī kartē un viss materiāls nodots publikācijām interneta vietnēs un avīzītē. Cīrule piekrīt, ka varbūt tiešām šādu karti vajadzēti veidot, tomēr uzskata, ka tas nav nepieciešams tieši šim plānošanas dokumentam.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras vidēja termiņa darbības stratēģiju 2020.-2022. gadam

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

Plkst. 10:26 sēdē ierodas deputāte Agnese Geduševa.

APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.

Par pakalpojuma līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pagājis gads, pašvaldībai ir trīs kapitālsabiedrības, kurām katru gadu tiek pārskatīti veicamie darbi un tie tiek atrunāti līgumā. Katrai kapitālsabiedrībai ir noteikts budžeta limits, kuru var iztērēt pakalpojumiem, un ja tas pārsniedz noteikto summu, tad nepieciešams atsevišķs domes lēmums. Pirmais jautājums ir par līguma slēgšanu ar Ķekavas sadzīves servisa centru. Viņš nosauc darbus, kādus veic šis uzņēmējs, norāda, ka tas viss minēts līguma pielikumos, un skaidro, ka pakalpojumu apjoms salīdzinoši palicis tais pašās robežās. Jautājumu detalizēti izskatīja gan Apsaimniekošanas un īpašumu komitejā, gan Finanšu komitejā, tāpat līguma detaļas saskaņotas ar pašvaldības atbildīgajiem speciālistiem. Sagatavots lēmuma projekts, ar kuru domes priekšsēdētāja tiek pilnvarota parakstīt šo pakalpojuma līgumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt Pakalpojumu līgumu ar SIA "Ķekavas sadzīves servisa centrs", vienotās reģistrācijas Nr. 40003525725, par zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, ceļu un laukumu uzturēšanu (sakopšanu) Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

Plkst. 10:33 deputāts Andis Adats iziet no sēžu zāles.

3.

Par pakalpojuma līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis jautājums attiecas uz Baložu komunālo saimniecību, un uzņēmējs veic darbus Baložu pilsētā saskaņā ar līguma pielikumiem. Arī šī pakalpojuma līguma termiņš ir viens gads, līdz 2020.gada 31.decembrim un kopējā pakalpojumu summa praktiski ir tāda pati, kā šajā gadā. Abas iepriekš nosauktās komitejas jautājumu kopā ar speciālistiem detalizēti izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt Pakalpojumu līgumu ar SIA "Baložu komunālā saimniecība", vienotās reģistrācijas Nr.40003201921, par zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, ceļu un laukumu uzturēšanu (sakopšanu) Baložu pilsētā.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par pakalpojuma līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pēdējā kapitālsabiedrība ir Ķekavas nami un līgums ir par pakalpojumu sniegšanu saistībā ar teritorijas labiekārtošanu un uzturēšanu. Atšķirībā no abām iepriekšējām kapitālsabiedrībām, Ķekavas namu pakalpojumu summa palielinās, jo tiek palielināta apsaimniekojamā platība. Līgums tāpat paredzēts uz vienu gadu, komitejas jautājumu detalizēti kopā ar speciālistiem izskatīja un vienbalsīgi atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 10:38 deputāts Andis Adats atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt Pakalpojumu līgumu ar SIA "Ķekavas nami", vienotās reģistrācijas Nr. 40003359306, par zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu, ceļu un laukumu uzturēšanu (sakopšanu) Ķekavas un Daugmales pagastos.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

Plkst. 10:40 deputāte Anastasija Prokopenko iziet no sēžu zāles.

5.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts ierosinājums no nomnieka ar lūgumu turpināt nomas attiecības, komiteja jautājumu izskatīja un lēma pagarināt nomas termiņu uz diviem

gadiem, mainot arī nomas maksu saskaņā ar saistošo noteikumu normām. Tāpat paredzēts, ka iespējama nomas zemes atsavināšana. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un V.L. 2017.gada 13.jūnijā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/17/31.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – jautājums ir par minigolfa laukumu Ķekavā. 2011.gadā pašvaldībā ieradās jauns uzņēmējs, kurš vēlējās šo laukumu ierīkot, viņš prezentēja savu ieceri, un deputāti to atbalstīja. Tika noslēgts līgums uz pieciem gadiem, tomēr ar uzņēmēju notika traģēdija, viņš gāja bojā, un visas saistības pārņēma viņa dzīvesbiedre. Minigolfa laukums ir ļoti populārs, tāpat laukuma īpašniece ļāva izmantot laukumu skolēniem nodarbību organizēšanai bez maksas. Ir pagājuši jau desmit gadi, saņemts kārtējais ierosinājums turpināt nomu vēl uz pieciem gadiem. Sagatavots lēmuma projekts, kas paredz nomu uz vēl pieciem gadiem, tāpat grozīta uzraugošā struktūra un tā turpmāk būs Izglītības, kultūras un sporta pārvalde, tāpat līgumā paredzēts, ka novada vispārizglītojošo skolu skolēniem saglabājas šī iespēja laukumu konkrētās stundās izmantot bez maksas. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts un komiteja to vienbalsīgi atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un S.R. 2010.gada 16.jūnijā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.2547.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par zemes atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – ir spēkā esošs nomas līgums, ar termiņu līdz 2024.gadam. Zeme atrodas dārzkopības sabiedrībā un persona savā laikā neveica tās privatizāciju, tomēr uz zemes atrodas ierosinātāja ēkas. Šobrīd saņemts atsavināšanas ierosinājums, un ja ir dalītais īpašums un spēkā esošs nomas līgums, tad, saskaņā ar normatīvajiem aktiem, persona jebkurā laikā var sniegt šo ierosinājumu un pašvaldībai tas jāatbalsta. Jautājumu izskatīja atsavināšanas komisija un noteica atsavināšanas vērtību, sagatavots lēmuma projekts, kuru komiteja atbalstīja.

Žilko atgādina Keistera teikto kādā no iepriekšējām sēdēm, ka nevajadzētu virzīt šos jautājumus par atsavināšanu, lai nebūtu ierosinājumu par iegūto līdzekļu izmantošanu. Viņš jautā, vai Keisters mainījis domas.

Plkst. 10:48 deputāte Anastasija Prokopenko atgriežas sēžu zālē.

Keisters atceras teikto, bet viņš ar to domājis, ka naudai jānonākt kopējā budžetā, to īpaši neiezīmējot, tomēr domā, ka jautājumu pacēlis, lai iegūtu nelielu atelpu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt nekustamo īpašumu "Jeņči 129", Jeņči, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, pārdodot to V.V..

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

Plkst. 10:50 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

8.

Par grozījumiem domes lēmumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – 2013.gadā tika pieņemts latvāņu ierobežošanas pasākumu plāns, kurā minēti konkrēti īpašumi, kuros aug latvānis. Saskaņā ar šo plānu, zemju īpašnieki tiek aicināti veikt latvāņu apkarošanu. Šogad no jauna veikta apskate, un tāpēc šai plānā jāiekļauj vēl 11 zemes vienības, kurās arī konstatēta latvāņu izplatība. Šis plāns ļauj pašvaldībai veikt dažādas darbības, arī sodīt īpašniekus, ja viņi neveic latvāņu izplatības ierobežojošas darbības. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2013.gada 18.aprīļa lēmuma Nr.2.§ 3. „Par latvāņa izplatības ierobežošanas pasākumu organizatorisko plānu 2013.-2020.gadam”.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

Plkst. 10:54 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

9.

Par lavāņu ierobežošanas pasākumu uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iepriekš minētais plāns paredz pašvaldības iesaistīšanos, ja īpašnieks neveic paredzētos latvāņu apkarošanas darbus. Vides speciālists konstatējis, ka pagājušā gadā vienā īpašumā netika veikta latvāņu applaušana, augustā tika sastādīts zemes

apsekošanas akts, kurā konstatēts, ka latvāņi nav apļauti, tie zied un veicina tālāku to izplatību. Šai sakarā sagatavots lēmuma projekts par to, ka pašvaldība pati veikts latvāņu iznīcināšanas darbus un pēc tam piedzīs izdevumus no zemes īpašnieka.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Veikt latvāņu ierobežošanas pasākumus līdz 2020.gada 1.septembrim nekustamajā īpašumā ar nosaukumu "Vadoņi", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

10.

Par grozījumiem saistošajos noteikumos

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2019.gadā pieņemti saistošie noteikumi par kārtību, kādā tiek nodrošināti ūdenssaimniecības pakalpojumi, kurus sniedz gan mūsu kapitālsabiedrības, gan arī SIA "Rīgas ūdens" (turpmāk Rīgas ūdens). Saņemti Rīgas ūdens iebildumi par mūsu izstrādātājiem saistošajiem noteikumiem, un viņi ierosina papildināt tos ar tādām pašām normām, kādas ir Rīgas pilsētā. Sarunu rezultātā panākta vienošanās, ka tiek papildināti mūsu saistošie noteikumi ar normām, kas attiektos uz Rīgas ūdens pieslēgumiem, un paredzēts, ka šajā teritorijā viņi darbojas saskaņā ar Rīgas nosacījumiem. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Variks jautā, vai iedzīvotājs izlasot šādus noteikumus uzreiz nejautās, kur atrast Rīgas noteikumus, un vai viņš vispār ietilpst šajā zonā, vai nē, jo noteikumos nekur to nevar atrast.

Zvaigzne pieļauj, ka visticamāk no ministrijas būs ierosinājums par papildus informācijas sniegšanu, un tāpēc pie saistošajiem noteikumiem papildus būs pievienots kartogrāfiskais materiāls ar iezīmētu zonu, kuru apkalpo Rīgas ūdens, tāpat būs saite uz vietu, kur var izlasīt Rīgas saistošos noteikumus.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 24/2019 „Grozījums Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada 28.februāra saistošajos noteikumos Nr.5/2019 „Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas kārtība Ķekavas novadā”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

11.

Par detālplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēma privātpersonas un juridiskās personas iesniegumu ar lūgumu nodot sabiedriskajai apspriešanai izstrādātā detālplānojuma redakciju. Detālplānojums uzsākts ar 2018.gada domes lēmumu un tā mērķis ir zemes sadale noliktavu un darījumu objektu būvniecībai, sagatavotā detālplānojuma redakcija izstrādāta atbilstoši darba uzdevuma nosacījumiem, tāpēc to iespējams nodot sabiedriskajai apspriešanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Siļķes", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projekta redakciju publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

12.

Par detālplānojuma nodošanu sabiedriskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu nodot detālplānojuma redakciju atkārtotai sabiedriskajai apspriešanai. 2018.gadā dome pieņēma lēmumu par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu, kura mērķis ir izdalīt ielu sarkanajās līnijās un pārējo zemi sadalīt savrupmāju un dvīņu māju būvniecībai. 2019.gadā dome pieņēma lēmumu par detālplānojuma redakcijas nodošanu sabiedriskajai apspriešanai. Sabiedriskās apspriešanas laikā no Augstsprieguma tīkliem tika saņemts atzinums, ka nepieciešams mainīt detālplānojuma redakcijas risinājumu attiecībā uz sarkano līniju novietojumu. Ņemot vērā šo atzinumu tika veiktas plāna redakcijas izmaiņas un šobrīd pēc pilnveidošanas tas nododams atkārtotai sabiedriskajai apspriešanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Variks lūdz parādīt kartē īpašuma atrašanās vietu.

Līcis atgādina, ka iepriekšējais izpilddirektora ziņojums bija septembrī, un tagad ir decembris. Viņš jautā, vai pašvaldība turpina pārkāpt likumu.

Ceļmalnieks norāda, ka jautājums nav par lēmuma projektu. Tomēr saskaņā ar nolikumu deputāti ir saņēmuši izpilddirektores atskaiti un šodien pēc domes sēdes varēs uzdot par to izpilddirektorei jautājumus.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Lācēni", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, projekta redakciju atkārtotai publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu. 2019.gada martā tika uzsākta detālplānojuma izstrāde ar mērķi izdalīt ielu sarkanajās līnijās un sadalīt zemi privātmāju un dvīņu māju būvniecībai. 2019.gada septembrī dome pieņēma lēmumu par izstrādātās detālplānojuma redakcijas nodošanu sabiedriskajai apspriešanai, šobrīd detālplānojuma galīgā redakcija izstrādāta atbilstoši noteikumiem un ir saskaņots arī administratīvais līgums par detālplānojuma realizāciju. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Variks jautā, kāpēc materiāliem pievienots zemes ierīcības projekts.

Križanovskis paskaidro, ka zeme tiek sadalīta.

Pozņaks papildina teikto – lēmuma projektā ir arī ietverti nekustamā īpašuma lietošanas mērķu un adresācijas priekšlikumi.

Variks tomēr nesaprot, kāpēc grafiskajā daļā rakstīts zemes ierīcības projekts.

Križanovskis paskaidro, ka tas ir papildinājums, jo arī detālplānojumā mērnieki sniedz zemes sadales priekšlikumu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Dižcelmiņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – šī detālplānojuma izstrāde uzsākta 2018.gada jūnijā, paredzot šķirotu atkritumu laukuma un biznesa parka izveidi. 2019.gada oktobrī detālplānojums tika nodots sabiedriskajai apspriešanai. Šobrīd saņemti pozitīvi atzinumi no institūcijām, arī apspriešanas rezultāti bija pozitīvi, tāpēc ir pamats detālplānojumu apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam Rīgas iela 36, Baloži, Ķekavas novads.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projektu ar mērķi pārkārtot zemju savstarpējo robežu. Komiteja jautājumu izskatīja un lēma, ka ir pamats uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma "Braslas - 1" un "Braslas - 2", robežu pārkārtošanai, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

16.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. 2019.gada oktobrī dome pieņēma lēmumu – uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi ar mērķi zemi sadalīt. Šobrīd projekts izstrādāts atbilstoši izstrādes nosacījumiem, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA "Meto Pro Group" izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma Ķiršziedu ielā 3, Rānavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

17.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – šis ir līdzīgs lēmuma projekts, pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. 2019.gada novembrī dome pieņēma lēmumu – uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi ar mērķi zemi sadalīt. Šobrīd projekts izstrādāts atbilstoši izstrādes nosacījumiem, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA "Meto Pro Group" izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma Ķiršziedu ielā 1, Rānavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

18.

Par zemes sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – īpašuma tiesiskais valdītājs ir Ķekavas novada pašvaldība, tas nav nostirpināts zemesgrāmatā, īpašums sastāv no 23 zemes vienībām, kas visas atrodas zem elektrolīnijām, vai to aizsargjoslās. Ir nepieciešams šo konkrēto zemes vienību sadalīt divās daļās, izdalot atsevišķi zemes vienību zem perspektīvā ceļa. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 2 daļās pašvaldībai piekritošo, Zemesgrāmatā nenostiprināto nekustamā īpašuma "Elektropārvade" zemes vienību Vasaras ielā 2, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

19.

Par zemes sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgs jautājums, kā iepriekšējais, tikai par citu zemes vienību, kura atrodas Valdlaučos. Arī šīs zemes vienības tiesiskais valdītājs ir Ķekavas novada pašvaldība un tas nav nostirpināts zemesgrāmatā. Zemi nepieciešams sakārtot, izdalot ielas daļas atsevišķās zemes vienībās un piešķirot tām adreses. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 3 daļās pašvaldībai piekrītošo, Zemesgrāmatā nenostiprināto nekustamā īpašuma "Elektropārvade" zemes vienību ar kadastra apzīmējums 8070 001 0051, Valdlaučos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

20.

Par teritoriālo reformu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – novembrī tika saņemta vēstule no Saeimas izveidotās administratīvi teritoriālās reforma komisijas, kuri lūdz izteikt pašvaldības viedokli par Administratīvi teritoriālās reformas (turpmāk ATR) likumprojektu. Pašvaldība izvērtēja vēstulei pievienotos pielikumus un konstatēja - to, kas minēts lēmuma projekta konstatējošā daļā un tālāk pauž savu viedokli – Ķekavas novada domes ieskatā ar esošo likumprojekta redakciju netiks panākti izvirzītie mērķi. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un konceptuāli atbalstīja.

Ceļmalnieks aicina Križanovski, kā lēmuma projekta sagatavotāju, sniegt savu skaidrojumu, kāpēc lēmumprojekta konstatējošā daļa ir plaša, bet lemjošā daļa tāda trūcīga.

Križanovskis paskaidro, ka tiešām saņemta vēstule no Saeimas komisijas, kurā tā lūdz izteikt viedokli par sagatavoto likumprojektu. Izskatot likumprojektu viņam liekas, ka par pašu likumu nav daudz ko teikt, bet ir ko teikt par pārejas noteikumiem un anotāciju, un tāpēc, izstrādājot lēmumprojektu, konstatējošā daļā viņš mēģinājis iekļaut tās būtiskākās lietas, kas šķita neskaidras un tāpēc lemjošā daļā lūgts likumprojektu papildināt. Križanovskis nosauc lietas, kas rada bažas šai likumprojektā – vai veicot reformu un pirms tam neveicot grozījumus citu normatīvo aktu regulējumā, vai būs skaidrība par finansējuma avotiem un finanšu plūsmām. Otrs jautājums ir par likumprojektā pārejas noteikumos iekļauto punktu, ka Olaines un Ķekavas novadu pašvaldībām mēneša laikā jāpabeidz vienošanās par robežu grozīšanu un, ja tas netiek panākts, tad to lems augstākā līmenī. Šajā punktā varētu sniegt vēl vienu priekšlikumu – ka primāri ņemams vērā Ķekavas novada viedoklis. Trešais jautājums ir par to, ja Ķekavai tiek pievienots Baldones novads ar centru Ķekavā, kas ir pozitīvi, nav skaidrības par finansējumu, un ja tas paliek tāds, kāds ir šobrīd, tad norādītie mērķi sasniegti netiktu.

Vītols konstatējis, ka uz domi virzītais lēmuma projekts atšķiras no tā, par kuru balsoja komitejā, kurā papildināta konstatējošā daļa, bet lemjošā daļa attieksmi nepauž, tikai lūdz likumprojektu papildināt. Viņam liekas, ka tādā gadījumā vajadzētu pateikt ar ko mēs lūdzam likumprojektu papildināt, bet tas netiek pateikts. Vītols pauž viedokli, ka lemjošā daļā vajadzētu paust noraidīto attieksmi un paziņo, ka iesniegs priekšlikumu lēmumprojekta labojumiem.

Križanovskis atgādina, ka komiteja neatbalstīja sagatavoto lēmuma projekta lemjošās daļas versiju, bet tika lūgts to labot, un tas arī tika paveikts, tomēr viņš norāda, ka tāpēc ir konstatējošā daļa, kurā visas galvenās pretenzijas ir norādītas.

Keisters piekrīt Vītolam, jo lemjošā daļa ir vispārīgā formātā, kas neko konkrēti nepauž, tāpēc vajadzētu norādīt lietas, kuras vajadzētu papildināt.

Ceļmalnieks jautā, vai Križanovskim ir pieejama tā lēmuma projekta versija, kurā bija minēt, kā būtu jāskan likumprojekta pārejas noteikumu 14.punktam.

Križanovskim šī versija ir pieejama, bet tikai papīra formātā.

Ceļmalnieks aicina nolasīt šo versiju, uzsverot, kas tieši ir tas svarīgākais.

Križanovskis skaidro, šī versija paredzēja – ja Ķekavas un Olaines pašvaldības nevar savā starpā vienoties par robežu grozīšanu, tad to lems Ministru kabinets. Viņi piedāvā to papildināt – lemjot par administratīvās teritorijas robežu grozīšanu primāri ņemt vērā Ķekavas novada pašvaldības viedokli, jo šā brīža likumprojekta versija paredz samazināt Ķekavas novada teritoriju.

Pozņaks norāda, ka Saeimas komisija prasa viedokli, bet nevis ierosinājumus par izmaiņām. Lēmumprojekta konstatējošā daļā ir lietas, kas tika konstatētas – pirmkārt, nav paredzēta kompensācijas iespēja, ja no Ķekavas novada tiek paņemta teritorija; otrkārt, nav norādīts, kā notiks finanšu izlīdzināšanas fonda darbība pēc Baldones un Ķekavai novadu apvienošanas; treškārt, samazinātas pašvaldības domju tiesības. Ja līdz šim novada centru noteica pati pašvaldība, tad šajā likumprojektā paredzēts, ka to nosaka Saeima. Viņš nepiekrīt, ka tagad būtu detalizētāk jāapraksta viss, ko gribam izmainīt, jo uzskata, ka ar šo lēmuma projektu Saeimas komisijai būs skaidrs ar ko Ķekavas novada pašvaldība nav apmierināta.

Žilko domā, ka lēmums jāpapildina ar pašvaldības redzējumu, kā jāgroza robeža starp Olaini un Ķekavu, un šī ir viena no tām retajām iespējām, kad mēs to varam paust un šī iespēja obligāti jāizmanto. Viņš atgādina, ka 10.decembrī beidzās iedzīvotāju aptauja, un viņš zina, ka rīt notiks urnu atvēršana.

Križanovskis piekrīt, ka rīt 12:30 tiks atvērtas urnas, un aptuveni trīs nedēļu laikā būs pieejams aptaujas rezultātu apkopojums.

Žilko uzskata, ka lēmumprojekts jāpapildina ar mūsu redzējumu, kas balstās uz iedzīvotāju aptauju, un ja tas nepieciešams, tad jautājumu var arī atlikt, un ja nepieciešams, tad šim jautājumam var sasaukt ārkārtas sēdi. Tālāk viņš norāda Pozņakam, ka tikšanās reizē ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) pārstāvjiem par ATR tika pateikts, ka attiecībā uz pašvaldībām, kā tiesību subjektu, nevar tikt attiecināta zemju kompensācija.

Ceļmalnieks atgādina, ka šī ir jautājumu sadaļa un tāpēc jautā, kāds bija jautājums.

Žilko jautā, vai ir zināms šī likumprojekta virzības grafiks Saeimā.

Križanovskis zina, ka domei lūgts pieņemt lēmumu vēl šai gadā.

Pozņaks jautā Žilko, ko tieši Saeimas komisija lūdz pašvaldībai.

Žilko norāda, ka tas minēts vēstulē, viņi vēlas saņemt viedokli par pirmajam lasījumam nodoto ATR likumprojektu.

Pozņaks jautā, vai šajā likumprojektā ir minēts par veiktajām iedzīvotāju aptaujām.

Žilko piekrīt, ka tas nav minēts, bet uzskata, ka neviens neliedz papildināt lemjošo daļu un nolasa, kā varētu skanēt papildinājuma teksts.

Pozņaks jautā, vai citi arī uzskata, ka vajadzētu lēmuma projektu paplašināt ar visām Ķekavas problēmām, lai pēc tam neviens neko nesaprot.

Ceļmalnieks aicina deputātus, rakstot priekšlikumus, uzreiz tos formulēt tā, lai ar tiem varētu papildināt vai koriģēt lēmuma projektu.

Križanovskis neuzskata, ka lēmuma projektu vajadzētu papildināt ar grafiskajiem pielikumiem.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka Adatam ir vislielākā pieredze arī saistībā ar teritoriālo reformu, tāpēc vēlas dzirdēt viņa viedokli.

Adats uzskata, ja kāds prasa pašvaldības viedokli, tad tas arī jāpauž, bet viedoklis nevar būt fakta konstatācija vai apgalvojums. Ja tiek runāts par likumprojektu, tad nevar būt viedoklis – to gribam vai negribam, bet jābūt motivētam un pamatotam viedoklim par konkrēto pantu likumprojektā. Viņš norāda, ja pašvaldība sāks zīmēt robežas, tas nozīmēs, ka pašvaldība piekrīt robežu grozīšanai, bet Adats uzskata, ka tas nav pareizi, jo likums ir nevis par konkrētu novadu

robežām, bet par kritērijiem visas Latvijas attīstībai. Ja pašvaldībai ir bažas, ka kāds no pantiem neveicinās attīstību, tad jāpasaka konkrēti apgalvojumi. Ja mēs kaut ko teiksim vispārīgi, piemēram, ka ATR nevajag, tad šis viedoklis būs pretrunā ar citas pašvaldības viedokli, kura teiks, ka ATR vajag. Runājot tieši par Ķekavas pašvaldību, tad tā ir ielikta rāmjos, jo var lemt tikai par savu novadu. Adats uzskata, ka dome var tikai pateikt, ka kāds no likumprojekta pantiem tai nepatīk un tad ir jāpasaka, tieši kā tā vēlētos to grozīt.

Ceļmalnieks norāda, ka likumprojekta pārejas noteikumu 14.pantā runāts tieši par Ķekavas pašvaldību, tad vai būtu vērts šo pantu izteikt nedaudz citā redakcijā, kā to formulēja Križanovskis.

Adats piekrīt, ka it kā jau tā ir, bet tomēr viņš neuzskata, ka formulējumā būtu jāiekļauj teksts par vienošanos ar citu pašvaldību, jo mums nav ne ar vienu jāvienojas. Adats domā, ka tekstā vajadzētu būt atrunātam, ka jāvienojas par mūsu teritoriju, un mēs nevaram pateikt, ka kādam citam būs jāņem vērā tas, ko mēs gribam.

Variks uzskata, ka deputāti nenopietni attiecas pret šo nopietno jautājumu, jo tas skar novada turpmāko nākotni un tos iedzīvotājus, kuru teritoriju iespējams skars reforma, atdalot to no Ķekavas novada un iekļaujot Olaines novadā. Viņš atbalsta visus līdz šim izteiktos priekšlikumus, jo, analizējot situāciju, tiešām ir lūgts paust viedokli par konkrēto likumprojektu, un tāpēc pasakot, lai to papildina, nav pateikts nekas. Viņš domā, ka vajadzētu akcentēt tās lietas, kas ir atšķirīgas no esošā likuma, kur novada robežas var grozīt tikai ar domju lēmumiem, bet šis likumprojekts to neparedz. Tāpat attiecībā uz iedzīvotāju viedokļa noskaidrošanu, tad esošajā redakcijā ir paredzēts noskaidrot iedzīvotāju viedokli, bet jaunajā tas nav paredzēts. Variks šādas izmaiņas neatbalsta, jo šajā gadījumā reforma attieksies uz Plakanciema iedzīvotājiem, kuriem tā radīs dažādas grūtības. Variks piedāvā apsvērt iespēju sasaukt ārkārtas sēdi, jo šobrīd izskatās, ka šis ārkārtīgi svarīgais jautājums ir pazudis starp ikdienišķajiem jautājumiem. Viņam nepatīk šī vieglprātīgā attieksme, viņš domā, ka šis jautājums ir ļoti nopietns, tāpat atbilde tiek gaidīta līdz 19.decembrim, nevis decembra beigām, kas nozīmē, ka šobrīd jautājums novilcināts līdz pēdējai iespējai.

Geduševa piekrīt visam, ko teica Variks, jo arī viņai attieksme pret šo jautājumu liekas nenopietna. Viņa jautā, vai atbilde jāsniiedz līdz 18.decembrim.

Križanovskis piekrīt.

Geduševa jautā, vai mēs varam savā atbildē iekļaut arī iedzīvotāju viedokli, jo kā viņa sapratusi, tad rīt tas tiks apkopots.

Križanovskis noliedz, jo iedzīvotāju aptaujas rezultāti būs zināmi tikai pēc divām vai trim nedēļām. Viņš piedāvā rīkot ārkārtas sēdi un tad arī apkopot aptaujas rezultātus.

Plkst. 13:05 sēdē ierodas deputāts Neils Kalniņš.

Ceļmalnieks tam nepiekrīt, jo domei ir konkrēta darba kārtība un nekāda skaitīšana domes sēdē netiks rīkota.

Geduševa jautā, vai varētu, sniedzot atbildi, detalizētāk minēt, ko tieši jāmaina likumprojektā, lai mēs tam piekristu.

Križanovskis jautā, vai Geduševai ir šie konkrētie priekšlikumi.

Ceļmalnieks saprot, ka šo jautājumu tiks ātri nevarēs pabeigt, un izsludina sēdē pārtraukumu.

Sēdē pārtraukums no 12:05 līdz 12:45.

Ceļmalnieks atsāk domes sēdi un atgādina, ka turpinās jautājumu sadaļu, kurā var vēl iesniegt priekšlikumus.

Pozņaks vēlas lēmuma projektu parādīt uz lielā ekrāna, un tad to labot saskaņā ar iesniegtajiem priekšlikumiem.

Ceļmalnieks to neatbalsta, viņš atkārtoti aicina iesniegt priekšlikumus, kuru formulējums būtu uzreiz ietrādājams lēmuma projektā kā labojumi. Ja priekšlikums ir garāks par elektroniskajā sistēmā pieļaujamo, tad iespējams pievienot labojumu, kā atsevišķu failu.

Variks jautā, vai anotācijas punkti, uz kuriem atsaucas lēmuma projektā, ir ļoti apjomīgi, un vai nevar nocītēt to, kas tad netiks sasniegts, jo pamatā atsaucē ir tieši uz šo anotāciju.

Križanovskis norāda, ka anotācija ir uz aptuveni 15 lapām, tāpēc nebūs iespējams to nolasīt. Pamatā tas, kam pašvaldība nepiekrīt ir tas, ka ATR dos iespēju pašvaldībām konsolidēt savus resursus, un veiksmīgāk ietaupīt budžetu un pildīt savas funkcijas, paredzot budžeta ietaupījumu uz kaut kādiem procesiem. Tomēr pārejas noteikumi paredz, ka citus normatīvos aktus vēl tikai izstrādās, tai skaitā attiecībā uz pašvaldību izlīdzināšanas fondu, un ja šīs normas nemaina, tad Ķekava nevarēs sasniegt nospraustos mērķus.

Ceļmalnieks aicina komentēt iesniegtos priekšlikumus un uzdot par tiem jautājumus.

Vītols komentē savu priekšlikumu - viņš aicina saglabāt to sākotnējo domu, kas tika virzīta uz komiteju, kur bija pausta attieksme pret šo likumprojektu – vai mēs to atbalstām, vai noraidām, tad arī jāpapildina lēmuma projekts ar lietām, kuras mēs neatbalstām. Viņš paziņo, ka iesniegs vēl vienu priekšlikumu, kas raksturos tieši tos apstākļus, kāpēc likumprojekts tiek noraidīts.

Geduševa jautā Vītolam, vai viņš uzskata, ka papildinot lēmuma projektu ar viņa priekšlikumu, tas būtu sūtāms Saeimas komisijai.

Vītols paziņo par vēl viena priekšlikuma iesniegšanu, kurā norādīs konkrētus faktus, kāpēc dome noraida likumprojektu.

Geduševa jautā, vai Vītols uzskata, ja lēmuma projektu papildinās ar viņa priekšlikumiem, tad to varēs pieņemt un nosūtīt Saeimas komisijai.

Vītols apstiprina.

Variks komentē savus priekšlikumus – viņš piedāvā papildināt lemjošo daļu ar papildus punktu, kurā paredzēt informēt Saeimas ATR komisiju par iedzīvotāju viedokļiem, kas varētu būt interesanti. Otrs priekšlikums ir par konstatējošās daļas papildināšanu, jo viņš uzskata, ka šis likumprojekts būtiski samazina pašvaldības iespēju noskaidrot iedzīvotāju viedokli lēmumu pieņemšanā.

Žilko nevēlas komentēt savu priekšlikumu, jo viņš jau visu pateicis pirms pārtraukuma, tomēr viņš piesakās debatēs.

Geduševa jautā, vai Žilko piedāvā atlikt jautājuma izskatīšanu, lai lēmuma projektā varētu iekļaut iedzīvotāju viedokli.

Žilko piekrīt.

Geduševa jautā, vai Žilko pieļauj, ka nevajadzēs divas nedēļas, lai apkopotu iedzīvotāju viedokli.

Žilko atgādina, ka aptauja sastāvēja no vairākiem jautājumiem, bet viens no tiem bija ļoti vienkāršs – piekrīt vai nepiekrītu. Pat ja iesniegtas tūkstoš anketu, apkopot šo atbildi nebūs grūti. Žilko piesakās palīdzēt apkopot aptaujas anketas. Viņš piekrīt, ka apkopot trešo jautājumu, kurā varēja izteikt savu viedokli, nevarēs tik ātri, tāpat sistematizēt anketas pa iedzīvotāju grupām arī varētu prasīt vairāk laika.

Ceļmalnieks jautā, vai ir nepieciešams identificēt anketu aizpildītājus un noskaidrot kādai konkrētai teritorijai tie pieder.

Križanovskis piekrīt, ka vienkārši mehāniski saskaitīt anketas varētu ātri, tomēr tiešām ir vēl otra daļa, kas prasa daudz vairāk laika – ir jāidentificē cilvēki, konstatējot, ka kāds nav iesniedzis vairākas anketas un arī jāgrupē cilvēki pēc dzīvesvietas, un tas var radīt rezultātus pat

10% svārstības. Tāpat gala ziņojums jāizskata un jāapstiprina domes sēdē, un tad varētu sākties diskusijas par to, kāpēc rezultāti ir atšķirīgi.

Pozņaks jautā Žilko, kurš ir iedzīvotāju aptaujas iniciators.

Žilko uzskata, ka šai iniciatīvai pienāktos nākt no domes, kā no gādīgiem saimniekiem, kuriem interesē gan Dzērumu, gan Plakanciema, gan Mellupu iedzīvotāju viedoklis. Tomēr šobrīd dome cenšas izvairīties un izmantot situāciju norādot, ka VARAM ir paprasījis, bet dome stāv malā.

Pozņaks jautā, vai Žilko uzskata, ka VARAM pieprasījumam ir kaut kāds sakars ar šo Saeimas komisijas pieprasījumu par likumprojektu.

Žilko uzdod pretjautājumu – cik Saeimas komisijas pārrauga pašvaldības.

Pozņaks norāda, ka ir viena komisija.

Žilko nepiekrīt, norādot, ka šī ir speciāli izveidota komisija ATR jomā, bet vispār Saeimā ir vismaz divas komisijas, kas skata pašvaldību jautājumus. Žilko uzskata, ka šobrīd ir jāizmanto izdevība, ka tiek prasīts pašvaldības viedoklis, tāpēc jāsniedz pēc iespējas izsmeļošāka atbilde, lūdzot novērst nepilnības, arī netaisnīgo pašvaldību finanšu izlīdzināšanas likumu.

Keisters pauž viedokli, ka aptaujas rezultāti ir daudz maz prognozējami, tāpēc šo noraidošo pozīciju jau var minēt, ierakstot lēmuma projektā tikai to, ko viņi mums prasa. Viņš domā, ka nevajadzētu bremsēt procesu, jo nav jau neviena pašvaldība, kas būtu īpaši laimīga par reformu.

Žilko uzskata, ka no pašvaldības atbildē nedrīkst būt rakstīts, ka nepiekrītam VARAM viedoklim, bet jāuzraksta konkrēti, kā mēs vēlamies teritoriju sadalīt.

Gedūševa iesniegusi priekšlikumu, un viņa no Žilko teiktā saprot, ka lēmuma lemjošajā daļā vajadzētu iekļaut arī priekšlikumu par teritoriju pārdali, norādot konkrētu robežas novietojumu.

Žilko uzskata, ka tas varbūt nav obligāti, tomēr šobrīd vajadzētu izmantot izdevību un pateikt savu viedokli.

Pozņaks komentē savu priekšlikumu – viņš priekšlikumu rakstījis tā, lai tas būtu īss, konkrēts un nepārprotams. Pozņaks norāda, ka viņa priekšlikums daļēji ir līdzīgs Vītola priekšlikumam, tomēr uzskata, ka citu deputātu priekšlikumi paplašina lēmuma projektu līdz nesaprotamām robežām. Tik īss priekšlikums ir tāpēc, ka mums tiek prasīts viedoklis pēc būtības tikai par likumprojektu.

Variks jautā, ja tiks atbalstīts viņa priekšlikums par konstatējošās daļas papildināšanu, vai Pozņaks būs gatavs koriģēt savu priekšlikumu, iekļaujot tajā arī Varika piedāvāto punktu.

Pozņaks piekrīt.

Vītols komentē savu otro priekšlikumu – varētu iezīmēt lietas, kas ir būtiskas, un paredzēt pašvaldībai tiesības lemt par savu teritoriju.

Gedūševa pamatā atbalsta Žilko priekšlikumu, lai nebūtu lieku diskusiju par lēmuma variantu. Tomēr tā kā līdz šim netika ņemti vērā pašvaldību viedokļi, tad šobrīd ir tas brīdis, kad tas tiek darīts, tāpēc ir iespēja pateikt konkrēti, kas mums nepatīk šai likumprojektā. Un tieši tāpēc viņa ierosina papildināt lēmuma projektu atgādinot par Ķekavas pašvaldības priekšlikumu robežu grozīšanai, jo pašvaldība jau ir oficiāli paudusi savu viedokli, ka teritorija būtu pārkārtojama, saglabājot apdzīvotās vietas Ķekavas novadā. Tas ir iespējams un atrisina teritorijas vienotības jautājumu, bet neskar iedzīvotājus.

Variks jautā, vai mūsu piedāvājums robežu grozīšanai tika pieņemts ar domes lēmumu, vai tas bija komitejas atzinums.

Križanovskis paskaidro, ka tas bija komitejas atzinums un vēstule tika nosūtīta gan Olainei, gan VARAM.

Variks jautā, vai Saeimas komisija par šo mūsu priekšlikumu ir informēta.

Križanovskis nezina, vai komisija ir informēta, bet VARAM viedokli mēs esam snieguši.

Vītols atgādina, ka likumprojekts paredz tikai pēc tā spēkā stāšanās divu mēnešu laikā nogrozīt robežas, tāpēc uzskata, ka Geduševas priekšlikums nav atbalstāms. Viņš jautā, vai Geduševa ir iepazinusies ar likumprojektu un ir gatava mūsu lēmumā iekļaut piedāvājumu robežu grozīšanai.

Geduševa ir iepazinusies ar likumprojektu un ir gatava vilkt robežas. Viņa norāda, ka ar Olaini mēs neesam vienojušies, tāpēc draud iespēja, ka par to nolems kāds cits. Viņa zina, ka Olaine savu viedokli lobē ļoti stingri, bet mēs piedāvājam lēmumu, kurš vienkārši pasaka, ka mums tas nepatīk. Geduševa nesaprot, kāpēc mēs nevarētu lieku reizi paust arī savu viedokli, jo mēs tādējādi aizstāvētu savu iedzīvotāju intereses. Viņa aicina atbalstīt Žilko priekšlikumu, lai varētu sagatavot kvalitatīvu lēmuma projektu par pašvaldības viedokli.

Vītols jautā Geduševai, vai pareizāk nebūtu pieņemt atsevišķu lēmumu par robežu grozīšanu jau pēc aptaujas rezultātu apkopošanas, jo, ja Varika priekšlikumu atbalstīs, tad šis lēmums jau pateiks, ka mēs par robežu grozīšanu iesniegsim savu viedokli pēc aptaujas rezultātu apkopošanas.

Geduševa nedomā, ka tas būtu labs risinājums.

Ceļmalnieks jautā, vai ar Geduševas priekšlikumu saprotams, ka mēs jau parādām savu robežas variantu, tādējādi aizskarot arī Olaines teritoriju, par ko Ķekavas pašvaldībai nav lemšanas tiesību.

Geduševa atgādina, ka Ķekavas novada pašvaldība jau rakstiski VARAM paususi savu viedokli par iespējamo robežu pārbīdi, un viņa uzskata, ka to varētu paust arī Saeimas komisijai tieši tādā pašā formātā.

Ceļmalnieks aicina juristu komentēt deputātu izteiktos priekšlikumus un viedokļus.

Zvaigzne norāda, ka šis ir politisks lēmums, jo tiek prasīts domes, kā lēmēj institūcijas viedoklis. Attiecībā uz robežu grozīšanu, tai ir pavisam cita kārtība, kā tas notiek. Zvaigzne atgādina, ka likumā Par pašvaldībām 21.panta normas paredz, ka dome var lemt par jebko, kas ir pašvaldības kompetencē. Šis ir tikai domes viedoklis, ko neregulē normatīvie akti, un deputāti tajā var izpausties, kā vien vēlas vai uzskata par vajadzīgu.

Ceļmalnieks jautā, cik tas būtu korekti, ja šim domes lēmumam pievienotu arī visus citus jau paustos viedokļus, un vai Saeimas komisija arī tos ņemtu vērā, jeb tā no visas dokumentu paketes paņemtu tikai lēmumu.

Zvaigzne uzskata, ja lēmums pamatosies uz visu dokumentu paketi, tad komisija tos ņemtu vērā, bet tad konstatējošā daļā jānorāda par visiem jau iepriekš sūtītajiem dokumentiem.

Variks jautā, vai tad, ja dome vienotos, ka tiek pievienoti papildus dokumenti, vai par to jāiesniedz priekšlikums.

Zvaigzne piekrīt.

Pozņaks tomēr uzskata, ka atbilde jāsniedz pēc būtības, un nevar lēmumā aprakstīt visu ko. Viņš jautā, vai domei šobrīd būtu jāpieņem tikai lēmums par tās viedokli, vai arī jāpievieno visas savas pārdomas, redzējumi vai interpretācijas ap un par likumprojektu, un ar ko atšķiras viedoklis no priekšlikuma.

Zvaigzne uzskata, ka viedoklis no priekšlikuma ne ar ko neatšķiras, atbildot uz pirmo jautājumu Zvaigzne norāda, ka dome šobrīd diskutē tikai par un ap šo likumu un notikumiem, kas ar to saistās.

Žilko jautā Varikam, vai viņš ir dzirdējis, kādi vēl likumi tiks mainīti, kas saistās ar ATR likumu, un kāpēc Variks domā, ka samazināsies pašvaldības lemttiesības, jo varbūt būs citi likumi, kas tieši pacels šo pašvaldības domes nozīmīgumu.

Varikam ir šaubas, ka valsts pacels šo pašvaldības nozīmību, jo esošajā likumā ir konkrēts pants, kas attiecas uz novada robežu grozīšanu un to nolasa. Viņš norāda, ka iedziļinoties tālāk likumā redzams, ka pašvaldība šai jautājumā var noskaidrot iedzīvotāju viedokli un ņemt to vērā. Jaunajā likumprojektā šī situācija ir pavisam citāda.

Žilko pauž viedokli, ka pašvaldības un tās lēmējvaras intereses ne vienmēr sakrīt ar iedzīvotāju interesēm. Žilko jautā, vai Variks ir dzirdējis par tādām lietām, kā līdzdalības budžetēšana un referendumi.

Variks uzskata, ka referendumi neattieksies uz robežu grozīšanu, bet iedzīvotāji ir ievēlējuši savus pārstāvjus domē un deputātiem ir pienākums aizstāvēt savu iedzīvotāju intereses. Un ja šajā gadījumā dome ļaus tā vienkārši klusējot pa Misas upi izgriezt teritorijā robu, tad viņaprāt dome nebūs izdarījusi visu iespējamo, ko varētu izdarīt savu iedzīvotāju labā.

Adats jautā Varika viedokli - kā šīs izmaiņas ietekmēs iedzīvotājus.

Variks uzskata, ka šis likums būtiski ietekmēs pašvaldības lemtspēju.

Adats aicina Variku koriģēt savu priekšlikumu.

Variks piekrīt.

Vītols norāda vēl vienu būtisku lietu, kas jaunajā likumā ir savādāk - ja esošajā likumā novada administratīvo centru nosaka pašvaldības dome, tad jaunajā likumā to nosaka Saeima.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Plkst. 13:33 no sēžu zāles iziet deputāti Anastasija Prokopenko un Juris Žilko.

Damlics negrib piekrist ziņotājam, ka šis jautājums rūpīgi izskatīts komitejā, viņam liekas, ka jautājumu izskatīja pavirši un tieši tāpēc šodien ir tik lielas diskusijas. Damlics uzskata, ka iesniegti daudz un pareizi priekšlikumi un par tiem visiem vajadzētu nobalsot, ieskaitot Žilko priekšlikumu, un tad pēc tam darbinieki varētu iestrādāt priekšlikumus lēmuma projektā, arī iedzīvotāju aptaujas rezultātus, radot labu dokumentu, kuru varētu apstiprināt domes ārkārtas sēdē.

Plkst. 13:34 no sēžu zāles iziet deputāts Voldemārs Pozņaks.

Geduševa piekrīt Damlica viedoklim. Viņa uzskata, ka šī ir iespēja pateikt savu viedokli un tas jāpauž pēc iespējas plašāk, un ja vienreiz mūs neuzklausīja, tad nevajag padoties, bet izteikt savu viedokli atkal, jo ja pašvaldība necīnīsies par savu teritoriju un saviem iedzīvotājiem, tad viņai jāpiekrīt Varikam – kāpēc tādi deputāti vispār vajadzīgi. Geduševa uzskata, ka šī ir iespēja piedalīties un reāli ietekmēt procesus un šī iespēja noteikti jāizmanto. Pēc Geduševas domām vajadzētu abalstīt atšķirīgāko Žilko priekšlikumu, lai var kārtīgi sagatavot lēmuma projektu, un tad to pieņemt domes ārkārtas sēdē. Viņa vēlreiz atkārtu, ka lēmumam jābūt skaidram un detalizētam, viņa neredz šķēršļus sasaukt domes ārkārtas sēdi, tāpat šai laikā jau varēs saprast provizoriskos aptaujas rezultātus. Geduševai liekas, ka kaimiņi no Olaines novada būs sagatavojušies kārtīgi. Viņa arī ierosina piedalīties šīs Saeimas komisijas sēdē, lai piedalītos procesā un klātienē varētu pārstāvēt mūsu viedokli.

Plkst. 13:37 sēžu zālē atgriežas deputāts Juris Žilko.

Adats domā, ka viņa lielākā problēma ir pieredze un atmiņas par procesiem. Viņš atceras kādu notikumu no 2008.gada rudens, kad viņš uzrunāja Žilko, aicinot parakstīties par Baložu neatkarību, jo pretējā gadījumā Baložu skolu neuzbūvēs, bet Žilko atbildēja, ka neparakstīsies, jo viņš uzskata, ka pēc apvienošanās būs labāk. Gāja laiks un jau 2018.gada agrā pavasarī Žilko stāstīja, ka vairāki investori cīnīsies, lai uzbūvētu baseinu pie Baložu vidusskolas, un viņa runas bija tik kaismīgas, ka Adatam sācis likties, ka baseins jau ir uzbūvēts un viņš kaut ko palaidis

garām. Adats pieļauj, ja Žilko būtu parakstījis tai 2008.gadā pret ATR, tad šodien tas pikets nenotiktu, jo nenotiktu naudas pārdalīšana, vai kāda apkrāpšana uz citu rēķina. Šodien Adatam liekas, ka Žilko ir ieinteresēts reformā, lai atrisinātu Baložu skolas baseinu uz Baldones rēķina. Viņš jautā, kā pēc tam 2021.gadā Žilko skatīsies baldoniešiem acīs, bet laikam nav svarīgi, jo tie nav mūsējie. Adatam balsot citādi liek Žilko slimīgais uzstādījums, ka reformu vajag īstenot, un arī no visiem viņa priekšlikumiem spraucas ārā šī vēlme. Adats to neatbalstīs, tāpat kā viņš neatbalstīja šodienas piketu, jo tur teiktais bija meli, un meli ir arī tas, ka viņš šo situāciju vēlas izmantot saviem merkantilajiem mērķiem, nevis sabiedrības labā.

Plkst. 13:42 sēžu zālē atgriežas deputāts Voldemārs Pozņaks.

Žilko domā, ka Adats alojas. Viņš norāda, ka Adata pirmais apgalvojums bija nepatiess, un tāpēc pārējiem apgalvojumiem nav jēgas. Viņš atgādina, ka kādā decembra rītā plecu pie pleca viņi abi stāvēja pie Saeimas un piketēja par Baložu brīvību. Žilko uzskata, ka šis likumprojekts, par kuru jāsniedz viedoklis, nav vienīgais, kas būs jāmaina, bet ir virkne citu likumu, kurus Žilko nosauc. Viņš pieļauj, ka visu nosaukto likumu grozījumi būs labi, tāpat kā domes koalīcija liek iedzīvotājiem domāt, ka Baložu vidusskolai piebūve būs, un arī Saeima liek ticēt, ka tie citi likumu grozījumi būs tādi, kas palielinās vietvaru un iedzīvotāju lēmējspēju. Žilko vēlreiz uzsver, ka jautājumā Varikam viņš jau norādījis par līdzdalības budžetēšanu un lokāliem referendumiem un visdrīzāk arī par pašvaldības izlīdzināšanas fonda reorganizāciju. Tās ir trīs konkrētas lietas, kuras viņš var nosaukt. Tāpat viņš nekad nav slēpis, ka atbalsta ATR, un kā viens no iemesliem ir tas, ka domes deputātiem būs liegts savienot amatu ar pašvaldības iestāžu vadītāja amatu vai pašvaldības kapitālsabiedrības valdes locekļa amatu.

Vītolam Žilko debate lika aizdomāties, ka būs vēl citi jauni likumi vai noteikumi, par kuriem vēl nav zināms, bet par kuriem ir atsauce šai likumprojektā. Vītols domā, ka tā jau arī ir lielākā problēma, ka nav zināmi šie citi likumprojekti un Ministru kabineta noteikumi, jo tikai izskatot visu normatīvo aktu paketi kopumā varētu dod slēdzienu – ir vai nav atbalstāma ATR.

Adats piekrīt Žilko teiktajam, jo viņš nokļūdījies ar gadu. Tiešām 2008.gadā Žilko piedalījies pasākumos, kas bija vēltīti Baložu netkarībai. 2009.gadā viņi vēl svinēja kopīgi jubileju, bet 2010.gada rudenī, kad sākās parakstu vākšana, lai Baložus atdalītu no Ķekavas, līdzīgi, kā tas notika citās pašvaldībās, un šo procesu Baložos iniciēja viņš, tomēr Žilko atteicās parakstīties. Adats norāda, ka atbalstīt likumu, kurš it kā aizsargā bērnu tiesības, bet savā būtībā paredz vecāku varas atņemšanu, ir nepareizi. Pašvaldības veidotas tāpēc, lai pēc būtības paši varētu noteikt savu teritoriju, saglabāt savu kultūru un veidot savu attīstību. Tajā brīdī, kad uzrodas kāds no ārienes, kas visticamāk nemaz nav bijis šai teritorijā un nav iepazinies ar vietējām tradīcijām, viss process var nonākt aplamā virzībā, kad no demokrātijas jāsāk atgriezties feodālismā, un viņam liekas, ka tas nav labākais cilvēces sasniegums. Adats vienmēr vēlēties būt brīvs savos uzskatos un darbībā, bet šis likumprojekts paredz, ka viņa nākotni cits izlems viņa vietā, un tieši tāpēc Adats šo procesu neatbalstīs.

Plkst. 13:51 no sēžu zāles iziet deputāts Aigars Vītols.

Plkst. 13:52 sēžu zālē atgriežas deputāte Anastasija Prokopenko un iziet deputāte Dzintra Medne.

Pozņaks redz, ka iesniegti daudzi priekšlikumi, viņš atgādina, ka atbilde Saeimas komisijai jāsniedz līdz 18.decembrim, kas nozīmē, ka tās pēc domes sēdes ir tikai piecas dienas. Maz ticams, ka šajās piecās dienās pašvaldības speciālisti spēs apkopot iedzīvotāju aptaujas rezultātus, kurus nemaz Saeimas komisija neprasa. Otrs – ne no viena deputāta neizskanēja iebildumi pret konstatācijas daļā minētajiem argumentiem, kāpēc pašvaldība noraida likumprojektu, bet priekšlikumi ir tieši par lemjošās daļas tekstu, kā izteikt savu viedokli saprotamāk, tomēr pamatdoma visiem deputātiem ir viena un tā pati – aizstāvēt novada kopējās intereses. Lai netiktu nostiprināts likumprojekts tāds, kāds tas paredzēts, tad pašvaldībai

jāiesaistās savu interešu aizstāvībā un jāpasaka savs viedoklis. Pozņaks pauž viedokli, ka priekšlikumi visi ir labi un no tiem varētu izveidot kopējo viedokli, izņemot Žilko priekšlikumu, kas aicina jautājumu nevirzīt, kas Pozņakam liekas nepieņemami. Pozņaks vēlreiz uzsver, ka lēmums jānoformē, kā atbilde pēc būtības, jo nav prasīts, lai pašvaldība sniegtu ierosinājumus par konkrētu pantu grozījumiem. Pozņaks pauž viedokli, ka skatoties, kā Saeima pieņem citus likumprojektus, tad viņam liekas, ka arī šajā gadījumā pašvaldības viedoklis netiks ņemts vērā.

Plkst. 13:53 sēžu zālē atgriežas deputāti Aigars Vītols un Dzintra Medne.

Kalniņam patīk klausīties deputātu debates un visinteresantāk ir dzirdēt, ka te visi sēdošie cīnās par iedzīvotāju interesēm un nākotni. Ja iedziļinās detaļās, kā tas tiek darīts, tad viņš aicina paskatīties uz šo jautājumu no ekonomiskā skatu punkta un runāt par iedzīvotāju tiesībām tieši no ekonomiskā viedokļa, kā viņi varētu tās realizēt, kā varētu realizēt bērnu izglītības intereses.

Plkst. 13:59 no sēžu zāles iziet deputāts Juris Jerums.

Kalniņš turpina - attiecībā uz šo lēmuma projektu – ja to vienkārši atzīs par sliktu neko nedetalizējot, tad tas nozīmēs, ka reforma, kas uzsākta visā valstī, ir sliktā, un tas viņam liek aizdomāties par šī uzskata paudējiem. Viņš atgādina par ekonomikas kritumu valstī, par iedzīvotāju skaita kritumu, par ekonomiskajiem rādījumiem uz vienu iedzīvotāju un salīdzinot šos rādītājus ar kaimiņiem, piemēram Igauniju, tad jāsāk saprast kādā esam situācijā, un ka administratīvi teritoriālā reforma ir viens no soļiem, kas jāizdara, lai nezaudētu savu konkurētspēju, un tas neattiecas tikai uz Mellupiem vai Dzērumiem, bet visu Latviju kopumā. Viņš norāda, ka šobrīd degradējot ATR ideju, dome ar saviem lēmumiem un rīcību atņem mūsu bērniem nākotni un dod skaidru signālu, ka sākot ar vidusskolu viņiem labāk meklēt mājvietu citur. Kalniņš aicina deputātus būt patriotiem, nākt ar konkrētiem priekšlikumiem, kā likumu padarīt labāku, nevis, to bremsēt, tādējādi degradējot paši sevi.

Variks saprot, ka dome sadalījusies divās daļās – tie kas atbalsta ATR un tie, kas tajā saskata bažas. Viņš jau līdz šim pieredzējis inovatīvās situācijas, kad saka, ka viss esošais ir slikti un viss jaunais būs labi. Viņš pieļauj, ka tiešām kaut kas arī būs labi, bet viņam gribētos, lai par to ir arī pārliecība, ka būs taustāmi izanalizējami rezultāti. Šobrīd viņam šīs pārliecības nav, jo līdz šim bez emocionālām runām un uzsaukumiem viņš neko citu nav dzirdējis, un nav bijusi tāda kārtīga analīze par ATR ieguvumiem. Viņš piekrīt, ka Latvijā ir teritorijas, kurās nepieciešamas pārmaiņas, bet ir teritorijas, kurās pēc ATR situācija diemžēl pasliktināsies, tāpēc to kopumā nosaukt par progresu nav pareizi. Variks nedomā, ka jaunajai Saeimai bija jānosaka ar šo likumu, kurš sagatavots lielā steigā, un par kuru ir ļoti daudz jautājumu, un uzskata, ka šobrīd neviens nevar pateikt, vai pēc ATR būs labāk, vai sliktāk. Viņš pieļauj, ka pēc ATR tiks likvidētas vēl nedaudzās mazās skolas, kuras līdz šim bija kā kultūras centri, tās tiks slēgtas, un Varikam neliekas, ka tas ir tas progress par ko kolēģis centās pārliecināt. Variks uz šo likumprojektu un procesu skatās ļoti kritiski, un paust savu viedokli ir viņa deputāta pienākums. Variks norāda - likumprojekts paredz, ka jauno vēlēšanu komisiju ievēl vecie deputāti. Viņš jautā, kāda būs vēlēšanu komisija, ja par to lems 17 Ķekavas deputāti un 15 Baldones deputāti. Un tādu nezināmo ir vēl ļoti daudz, bet process tiek tikai virzīts uz priekšu.

Kalniņš uzskata, ka pārmaiņām ir jābūt, un tas, ka cilvēkiem visos laikos no tām bail, tas ir tikai loģiski, un tāpēc no sabiedrības vadības viedokļa vadītājiem ir jābūt gudriem un drosmīgiem uzņemties lēmumus un izvirzīt ambiciozus mērķus. Šobrīd viņam liekas, ka tas attiecas uz ATR. Kalniņš cer, ka Varika teiktais tiks ierakstīts un tiražēts daudzās nākamajās domes sēdēs, jo sevišķi tad, kad tiks runāts par budžeta izmaiņām, kad tiks runāts par pirkumiem, kuriem nav jēgas un ekonomiskā pamatojuma, kad tiks runāts par zemju iegādēm, uz kurām vajadzētu būvēt ēkas, kurām nekad nebūs naudas, kad tiks runāts par šaurām merkantilām interesēm, kuras īstenot ar to varu, kāda deputātiem šobrīd ir dota. Kalniņš norāda, ka tās ir lietas par kurām vajadzētu padomāt tad, kad tiek lemts par pašu Ķekavas novadu.

Variks, runājot par solījumiem, atgādina partiju solījumus pirms kārtējam vēlēšanām, par kuriem ir skaidrs, ka tā ir maldināšana, jo tos nav iespējams piepildīt. Viņš nevēlas politiķus dalīt labajos un sliktajos solītājos, bet aicina paskatīties uz lietām reāli un lemt, atrasties tuvāk zemei.

Vītols un Pozņaks ir gatavi apvienot vienā savus priekšlikumus un Vītols nolasa, kā skanēs apvienotais priekšlikums, tāpat viņš piedāvā iekļaut šai priekšlikumā atsauci uz 6.punktu, ja tiks atbalstīts Varika priekšlikums.

Plkst. 14:10 no sēžu zāles iziet deputāts Neils Kalniņš.

Žilko norāda, ja Variks prezumē, ka mēs ar Baldoni nevarēsim vienoties vēlēšanu komisijas sakarā, tad tas ir signāls, ka nepieciešama palīdzīga roka no ārienes. Žilko domā, ka Adats cenšas viņu diskreditēt vēlēšanu priekšā un verbāli viņam tas izdodas labi. Viņš domā, ka kādam var nepatikt viņa vakar sociālajā vietnē publicētās diagrammas par finansējuma sadali. Viņš aicina apgāzt viņa redzējumu, tomēr tā ir patiesība un viņš pat norādījis avotus, no kuriem ņēmis datus. Žilko skaidro, kāpēc atteicies parakstīties par kustību – Brīvi Baloži.

Plkst. 14:12 sēžu zālē atgiežas deputāts Neils Kalniņš.

Žilko turpina – viņš atteicies, jo tajā laikā pie varas bija Roberts Jurķis un viss Baložos attīstījās. Viņš paanalizējis situāciju un secinājis, ka Baložiem labāk klājas brīžos, kad Adats ir opozīcijā, tāpēc aicina savus opozīcijas kolēģus uzņemt Adatu viņu pulkā. Attiecībā uz likumu salīdzināšanu – vecajā likumā ir norma, ka novads var nebūt ar teritoriālo iedalījumu, un tas nozīmē, ka var arī nebūt tāda Baložu pilsēta, bet jaunajā likumprojektā šāda norma nav, un likums jau paredz, ka novados būs administratīvās teritorijas, un nav taisnība Jerumam, kas teicis, ka nevar zināt kāds ir katras vietas pienesums, to var uzzināt tikai jāgrib to noskaidrot. Žilko šie dati ir, un viņš sola tos publicēt. Nobeigumā Žilko vēlas ieskicēt, kas ir līdzdalības budžetēšana, kas ir ļoti progresīva lieta, ko var redzēt Polijā.

Plkst. 14:16 no sēžu zāles iziet deputāte Anastasija Prokopenko.

Pozņaks piekrīt Kalniņam, ka šobrīd procesi valstī ir lejupejoši, un reforma ir nepieciešama. Tomēr ir papildus jautājumi – kā tas notiks, kādi būs rezultāti un vai tiks sasniegti mērķi. Ar šo ATR segu tiek noklāta visa Latvija, un pēc tam tie kas to dara vairs neredz, kas zem segas ir apakšā. Šobrīd tīri formāli prasa pašvaldībai viedokli par to, ko praktiski mēs nezīnām. Centralizēsies resursi, tāpēc nav zināms, kas notiks ar pakalpojumiem, un var iznākt, ka atsevišķās vietās iedzīvotājiem vairs nekas nebūs pieejams. Pozņaks pauž viedokli, ka zem šīs ATR tiek pilnībā mainīta valsts pārvaldes struktūra, kas kādreiz bija deleģēta pašvaldībām, un ar šo ATR variantu valsts nedomā par personām ar invaliditāti, par pensionāriem un arī bērniem. Pozņaks uzdod retorisku jautājumu – kur mēs ejam un kas procesu virza. Vārdi šiem cilvēkiem ir zināmi un arī cilvēku attieksme pret šiem tautas kalpiem ir zināma. Ja papēta sociālos tīklus, tad 90% iedzīvotāji ATR neatbalsta, ir pat ierosināts Saeimas atlaišanas process. Saeima mums ir uzdevusi paust viedokli par likumprojektu un pašvaldībai tas īsi un kodolīgi arī jāpauž. Pozņaks uzskata, ka šis likumprojekts netiek virzīts tautas interesēs, un uzskata, ka zem šīs varas centralizācijas labāk varēs paslēpt korupcijas un mantas izšķērdēšanas gadījumus. Pozņaks aicina deputātus, lai varētu termiņā izpildīt Saeimas prasību, sniegt īsu un konkrētu viedokli. Ja vēlas viedokli izvērst, tad nebūtu jārunā tikai par iedzīvotāju aptauju, bet arī par citiem nekaidrajiem jautājumiem kas ar šo reformu būs saistīti, tas būs saistīts ar veselības aprūpi, ar sociāliem pabalstiem, kur valsts politika ir tos samazināt. Pozņaks uzskata, ka tā ir politiskā sega, kas tiks pārklāta visai valstij.

Plkst. 14:21 sēžu zālē atgiežas deputāte Anastasija Prokopenko.

Geduševa pauž viedokli, ka debates jau tālu novirzījušās no lēmumprojekta un priekšlikumiem par to, tā ka viņa jau zaudējusi kontekstu. Geduševa vēlas pateikt, ka reforma ir sākusi savu juridisko ceļu un pašvaldība šobrīd var tikai izteikt tai prasīto viedokli un strādāt pie tā, lai šis viedoklis arī tiktu ņemts vērā. Pēc Geduševas domām to nevar izdarīt ne ar vienu teikumu, ne arī ar diviem vai trim teikumiem. Viņa atgādina, ka līdz šim ārkārtas domes sēdi varēts sasaukt par dažādiem jautājumiem, kas nav tik nozīmīgi, bet par šo jautājumu, kas skars arī nākamo domes sasaukumu un visus iedzīvotājus, ārkārtas sēdi sasaukt nevar. No visa teiktā viņa nav sadzirdējusi iemeslus vai argumentus, kāpēc nevar jautājumu atlikt un pa šo laiku sagatavot pārdomātu un konstruktīvu dokumentu, kas būtu balstīts uz iedzīvotāju aptaujas rezultātiem. Geduševa norāda, ka pats galvenais katrā novadā ir iedzīvotāji, tāpēc vajadzētu iekļaut lēmumā arī šos, kaut provizoriskos rezultātus. Deputāti savās debatēs skaidroja, cik daudz nezināmo saistībā ar likumprojektu, tāpēc viņa aicina formulēt šos jautājumus, iekļaut tos lēmumā, iet uz Saeimas komisijas sēdi un piedalīties procesā. Geduševa uzskata Pozņaka teikto par to, ka 90% iedzīvotāji neatbalsta ATR, par muļķībām, un jautā, kur šādi dati pieejami, jo vēlētos ar tiem iepazīties. Viņa dzirdējusi tikai jautājumus par ATR niansēm, un tas ir tikai loģiski, bet ir jāiet un jāpiedalās darba procesā, skaidrojot jautājumus, uz kuriem nepieciešamas atbildes. Geduševa uzskata, ka šobrīd Latvijā ir par daudz deputātu, katrā mazā novadā ir daudzi deputāti un viņi nevar vienoties. Viņa pieļauj, ja deputātus pašvaldībās un Saeimā samazinātu uz pusi, tad būtu iespējams vienoties par jautājumiem. Geduševa piekrīt, ka ATR ir gan oponenti, gan piekritēji, tāpēc aicina visus nākt un strādāt. Geduševa aicina atbalstīt Žilko priekšlikumu, lai var sagatavot kompetentu lēmumu.

Ceļmalnieks dod vārdu ziņotāja gala viedoklim.

Pozņaks saka paldies visiem, kas pauda savu viedokli, viņš sapratis, ka katrs deputāts vēlas novadam to labāko un ir gatavi to aizstāvēt. Pozņaks aicina tomēr šodien pieņemt lēmumu, balsojot arī par priekšlikumiem. Viņš uzskata, ka šis lēmums viesīs arī Saeimas komisijā skaidrību par Ķekavas novada nostāju. Pozņaks norāda, ja Saeimas komisija pēc mūsu lēmuma saņemšanas vēlēšies arī priekšlikumus, tad to varēs darīt vēlāk, nopietni sagatavojoties. Viņš piekrīt Geduševai, ka šis ir ļoti nopietns jautājums, bet, lai sagatavotu pamatotus priekšlikumus, būs nepieciešams kāds mēnesis, un tad tas jau būs jaunajā gadā. Pozņaks aicina balsot un lēmumprojektu pieņemt.

Ceļmalnieks pauž savu sēdes vadītāja viedokli – viņš izsakās atzinīgi par ieinteresētību un kaismi, ar kādu deputāti debatēja, un izsaka nožēlu, ka tas notiek tik novēloti brīdī, kad jau jāpieņem lēmums. Informāciju deputāti saņēma vismaz brīdī, kad domes sēdi izsludināja, tāpēc izsaka nožēlu, ka šīs debates ir tikai tagad.

Ceļmalnieks aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem, un vispirms tiks balsots par Žilko priekšlikumu, kas ir atšķirīgākais, jo paredz jautājuma atlikšanu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Atlikt lēmumprojekta izskatīšanu un skatīt to atkārtoti (pēc iedzīvotāju aptaujas rezultātu noskaidrošanas) 16. vai 17. decembrī, organizējot ārkārtas domes sēdi.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis, Variks, Žilko), "Pret" – 5 (Adats, Ceļmalnieks, Keisters Pozņaks, Vītols), "Atturas" – 3 (Medne, Priede, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par, jo uzskata, ka tikai jautājumu atlikt, lēmumu varētu sagatavot profesionāli un pamatoti, jo Saeimas komisija otrreiz pašvaldības viedokli neprasis.

Priekšlikums nav atbalstīts, tāpēc Ceļmalnieks aicina balsot par priekšlikumiem, kas paredz lēmuma projekta grozījumus. Pirmais ir Vītola un Pozņaka apvienotais priekšlikums.

Zvaigzne iesaka, vispirms šos priekšlikumus apvienot, lai visiem deputātiem ir skaidrs, par ko viņi balso.

Ceļmalnieks aicina balsot vispirms par Varika priekšlikumu attiecībā uz konstatējošo daļu.

Variks lūdz papildināt viņa priekšlikumu ar vārdu "būtiski".

Plkst. 14:34 no sēžu zāles iziet deputāti Andis Adats un Andis Damlics.

Priekšlikums tiek papildināts, parādīts uz lielā ekrāna un nodots balsošanai.

Plkst. 14:38 no sēžu zālē atgriežas deputāti Andis Adats un Andis Damlics.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Papildināt konstatējošo daļu ar papildus punktu: "Piedāvātajā likuma projekta redakcijā, salīdzinājumā ar šobrīd spēkā esošo redakciju, ir būtiski samazināts pašvaldības un attiecīgās teritorijas iedzīvotāju viedokļa nozīmīgums lēmumu pieņemšanā".

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **2** (Geduševa, Žilko), "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Žilko pauž viedokli par savu balojumu – viņš balsoja pret, jo uzskata, ka priekšlikums neatbilst faktiskajai situācijai, jo jaunā likumprojekta 4.panta otrā daļa tieši runā par to, ka pašvaldība varēs noteikt to, ko jau līdz šim ir noteikusi, bet septītais punkts tikai nosaka kārtību, kā tas tiks darīts.

Tālāk Ceļmalnieks konstatē, ka nākamais ir Vītola un Pozņaka apvienotais priekšlikums.

Vītols vēlreiz sniedz skaidrojumu, kāds izklausīsies apvienotais priekšlikums.

Priekšlikums tiek parādīts uz lielā ekrāna, Ceļmalnieks to nolasa un aicina balsot.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Papildināt lemjošo daļu, sākumā rakstot: Paust noraidošu attieksmi pret likumprojektu "Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums" ņemot vērā lēmuma konstatējošās daļas 2.,3.,4.,5.,un 6.punktā minēto.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **4** (Geduševa, Kalniņš, Līcis, Žilko), "Atturas" – **1** (Ceļmalnieks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Žilko pauž viedokli par savu balojumu – viņš balsoja pret, jo šie nav vienīgie apsvērumi, kuri būtu jāņem vērā.

Ceļmalnieks aicina balsot par Varika priekšlikumu un to nolasa.

Pamatojoties uz Valts Variks priekšlikumu –

Papildināt lemjošo daļu ar papildus punktu: “Informēt Saeimas Administratīvi teritoriālās reformas komisiju par iedzīvotāju viedokļu noskaidrošanas par Ķekavas novada teritorijas daļas atdalīšanu un pievienošanu Olaines novadam, atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavotajam grafiskajam variantam procedūras rezultātiem.”

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Tiek pārrunāts par Vītola nākamo priekšlikumu.

Ceļmalnieks aicina Vītolu atsaukt savu priekšlikumu, jo tas dublē jau atbalstīto tekstu, tikai izsaka to mazliet citādi.

Vītols norāda, ka priekšlikumu iesniedzis, lai pašvaldība saglabātu lemttiesības par savu teritoriju. Viņš vēlreiz pārbauda tekstu un atsauc savu priekšlikumu, jo secina, ka tas dublē jau atbalstīto Varika priekšlikumu.

Ceļmalnieks saprot, ka nākamais Geduševas priekšlikums ir par robežu pārdali ar Olaines novadu, un tāpēc nepieciešams konkrēts priekšlikums.

Geduševa paskaidro, ka šis konkrētais priekšlikums jau nosūtīts VARAM, tāpēc var norādīt atsauci uz konkrētu vēstuli.

Ceļmalnieks aicina Geduševu formulēt savu priekšlikumu tā, kā to jāieraksta lēmuma projektā.

Geduševa nevarēs formulēt konkrēti, jo viņai nav piekļuves dokumentiem, tāpēc viņa nezina šīs vēstules numuru.

Plkst. 14:53 no sēžu zāles iziet deputāts Aigars Vītols.

Ceļmalnieks tomēr aicina formulēt priekšlikumu, lai ar to var papildināt lēmumu.

Plkst. 14:54 no sēžu zāles iziet deputāts Voldemārs Pozņaks.

Geduševa formulē priekšlikuma tekstu.

Plkst. 14:55 no sēžu zāles iziet deputāts Juris Žilko.

Ceļmalnieks saprot, ka pievienojot šo priekšlikumu Saeimas komisija tiks informēta par pašvaldības jau izteikto priekšlikumu robežu grozīšanai.

Plkst. 14:56 no sēžu zāles iziet deputāts Valts Variks un Agnese Geduševa.

Ceļmalnieks paziņo, ka izsludina pārtraukumu.

Plkst. 14:57 sēžu zālē atgriežas deputāti Valts Variks, Aigars Vītols un Juris Žilko.

Ceļmalnieks atsauc paziņojumu par pārtraukumu, un aicina balsot par Geduševas priekšlikumu.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –
Iekļaut lēmumprojekta lemjošajā daļā punktu par Ķekavas novada domes viedokli par iespējamo teritoriju pārdali ar Olaines novadu, norādot konkrētu robežas novietojumu.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Līcis, Variks, Žilko), "Pret" – 6 (Adats, Keisters, Medne, Priede, Prokopenko, Vītols), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Šis priekšlikums nav atbalstīts. Lai sakārtotu lēmuma projektu jaunā redakcijā ar atbalstītajiem priekšlikumiem Ceļmalnieks izsludina pārtraukumu.

Sēdē pārtraukums no 15:00 līdz 15:20.

Ceļmalnieks atsāk domes sēdi. Viņš aicina atjaunot datus sistēmā, tad būs pieejama lēmumprojekta jaunā redakcija. Viņš aicina balsot.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – 5 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis, Žilko), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Paust noraidošu attieksmi pret likumprojektu "Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums", ņemot vērā šī lēmuma konstatējošās daļas 2.,3.,4.,5. un 6.punktā minēto.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja pret, jo uzskata, ka šis ir steigā un nepilnvērtīgi sagatavots dokuments, kurš pilnībā neatspoguļo pašvaldības viedokli šai sarežģītajā jautājumā, arī tādēļ, ka netika atbalstīts viņas priekšlikums, lai gan viņa uzticoties sēdes vadītājam par pārtraukuma paziņošanu bija izgājusi. Tā bijusi Geduševas kļūda uzticēties sēdes vadītājam. Nākamajā reizē viņa sola neticēt sēdes vadītāja paziņojumiem un līdz sēdes beigām sēžu zāli neatstāt.

Žilko atbalsta viedokļa paušanu, tomēr ir pret šādi noformētu viedokli.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

21.

Par deleģēšanas līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Germans Ivanovs – pienācis laiks pārslēgt deleģēšanas līgumu ar Ikšķiles novada pašvaldību, jo līgums beidzas šā gada 31.decembrī. Līguma termiņš bija trīs gadi un tas bija spēkā no 2017.gada 1.janvāra līdz šā gada 31.decembrim. Arī šis jaunais līgums paredzēts uz trīs gadiem, notika konsultācijas arī ar VARAM, kuriem nav pretenziju par līguma termiņu ar nosacījumu, ka katru gadu tiek apstiprināts pakalpojuma budžets. Jebkurā gadījumā arī pēc ATR jaunās pašvaldības būs tiesību un saistību pārņēmējas, tāpēc iespējams, ka arī pēc reformas Reģionālā pašvaldības policija turpinās sniegt pakalpojumu. Attiecībā uz finansējumu, tad Ikšķiles finansējums palielināsies, ņemot vērā to, ka būs papildus izdevumi datu aizsardzības pasākumiem, jo stājies spēkā jaunais regulējums attiecībā uz datu apstrādi tiesībsargājošās iestādēs. Tāpat tiek plānots palielināt par 40 euro atalgojumu darbiniekiem, jo viņu algas

piesaistītas minimālajai mēnešalgai un ir jau zināms, ka no 2021.gada minimālā mēnešalga būs 500 euro. Ivanovs aicina uzdot jautājumus.

Pozņaks saprot, ka pārvaldes uzdevumu līgums ir sagatavots pēc standarta.

Ivanovs piekrīt, ka līgums sagatavots pēc standarta, ņemot vērā izmaiņas normatīvajos aktos attiecībā uz policiju.

Pozņaks uzdod jautājumu par līguma priekšmetu, un Ivanovs paskaidro, ka tieši šāds formulējums ir likumā Par pašvaldībām.

Variks jautā par finansēšanas plānu, un vai to apstiprina kopā ar līgumu.

Ivanovs piekrīt, ka arī budžets tiek apstiprināts, bet tikai lielajās izdevumu sadaļās, un tas ir ietverts konsolidētajā budžeta pieprasījumā pašvaldības nākamā gada budžetam. Budžeta plāns lielajās izdevumu sadaļās pievienots līgumam, jo tāds bija valsts kontroles atzinums par deleģēšanas līguma izpildi. Ja vēlētos apstiprināt detalizētu budžetu pa izdevumu pozīcijām, tad nāktos pie katriem grozījumiem saņemt apstiprinājumu gan no Ikšķiles, gan Ķekavas. Un tāpēc, saskaņojot to ar Valsts kontroli, budžets ar sadarbības partneri tiek apstiprināts tikai vispārējās izdevumu sadaļās.

Damlics jautā par līguma termiņu, kas ar līgumu notiks pēc reformas, jo Ikšķili plāno pievienot Ogresi.

Ivanovs skaidro, ka jebkurā gadījumā Ikšķilē būs jānodrošina kārtība, jo tā arī pēc reformas paliks, kā administratīva teritorija. Ja pēc reformas vajadzēs kaut ko mainīt, tad visticamāk būs pārejas noteikumi, un tad varbūt to pašu Ikšķiles struktūrvienību varēs nodot Ogresi, vai izdomāt citu risinājumu. Šobrīd likumdevējs neko vēl nav paredzējis, tāpēc viņi turpina strādāt un gaidīs, izmaiņas. Ja gadījumā Ogre pati vēlēsies nodrošināt sabiedrisko kārtību, tad visticamāk būs pārejas laiks, jo būs jānodod lietas, bet iespējams arī, ka Ogre nevēlēsies pati nodrošināt kārtību un Reģionālā pašvaldības policija turpinās sniegt pakalpojumu. Ivanovs nevar šobrīd atbildēt uz Damlica jautājumu, tomēr deleģējuma līgumi saskaņojami ar VARAMM un šo saskaņojumu viņi jau saņēmuši. Viņš vēl piebilst, ka saskaņojums nepieciešams nevis Ķekavai, bet Ikšķilei un viņi tikai pildīs deleģējuma funkcijas.

Damlicam ir aizdomas, ka trīs gadu termiņš plānots apzināti, jo iepriekš līgums bija tikai uz gadu.

Ivanovs paskaidro, ka jebkurā gadījumā viņiem labāks ir garāks līguma termiņš, jo tad viņiem vieglāk plānot darbus, un ja nevienai no pusēm nav iebildumu, tad labāk līgumu slēgt uz garāku termiņu. Tas neizslēdz līguma normu par budžeta apstiprināšanu katram gadam un arī to, ka jebkurā laikā katra no pusēm var lauzt līgumu, paziņojot par to otrai pusei trīs mēnešus iepriekš.

Ceļmalnieks jautā, vai šis būs pirmais līgums, kurš tiek slēgts uz trīs gadiem.

Ivanovs atgādina savā ziņojumā teikto - iepriekšējais līgums bija noslēgts uz trīs gadiem, un arī jaunajam līgumam paredzēts tāds pats termiņš. Viņš piebilst, ka arī Inčukalnā ir līgums uz trīs gadiem un Iecavā uz trīs ar pusi gadiem.

Pozņaks redz, ka kārtību Ikšķilē nodrošina 13 darbinieki un jautā, vai darbinieku skaits ir pietiekams, ņemot vērā teritorijas lielumu.

Ivanovs paskaidro, ka tas nav tikai viņu lēmums, bet darbinieku skaits ir saskaņots ar Ikšķiles pašvaldību. Sākotnēji bija paredzēti tikai 11 darbinieki, bet pēc laika darbinieku skaitu palielināja līdz 13, lai varētu nodrošināt kārtību visā novadā, un arī izglītības iestādēs.

Jautājumu vairāk nav, un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Kalniņš – viņš izsaka pateicību RPP par veikto darbu īpaši par kvalitatīvo darbu ar bērniem un jauniešiem. Viņam liekas, ka šis kontakts ir ļoti labs un pamācošs, tiem, kas nonāk saskarē ar RPP.

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt un noslēgt starp Ikšķiles novada pašvaldību un Ķekavas novada pašvaldību pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līgumu no 2020.gada 1.janvāra līdz 2022.gada 31.decembrim (ieskaitot).

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

22.

Par deleģēšanas līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Germans Ivanovs – viņš atgādina, ka līgums ar Iecavas pašvaldību tika noslēgts šā gada vidū un līgumam bija divas daļas – viena bija pārejas periods, kad tika pārņemtas lietas no iepriekšējās struktūras, kas notika jūlijā un augustā, un no 1.septembra spēkā ir pamatlīgums, kura termiņš arī ir līdz 2022.gada 1.septembrim. Līgumā ir konkrēts punkts, kas paredz, ka katru gadu tiek apstiprināts budžets uz nākamo gadu. Iecavas pašvaldības Finanšu komiteja otrdien apstiprināja jauno budžetu, un domes sēde notiks nākamajā nedēļā. Finansējums nākamajam gadam tiek palielināts, lai palielinātu atalgojumu darbiniekiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt un noslēgt vienošanos pie Iecavas novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada 26.jūnija Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

23.

Par deleģēšanas līguma noslēgšanu

Par jautājumu ziņo Germans Ivanovs – Inčukalna pašvaldība vakar virzīja uz domi lēmuma projektu par finansējuma apstiprināšanu. Arī šajā gadījumā finansējums palielināts. Viņš vērs uzmanību, ka līgums slēgts uz trīs gadiem un šis Inčukalnam ir pēdējais gads. Ivanovs pieļauj, ka pa gadu jau būs kaut kādas norādes kā rīkoties pēc ATR, un tad saskaņā ar šīm norādēm būs tālākā sadarbība. Viņš atgādina, ka šobrīd plānots Inčukalna novadu dalīt divās daļās, daļu pievienojot Siguldas novadam un daļu Garkalnes novadam, tomēr viņš cer, ka gada laikā jau būs kaut kāda skaidrība. Finansējums arī šai gadījumā palielināts un budžetu apstiprinās domes sēdē nākamajā trešdienā.

Žilko norāda, ka Ķekavas novads piedalās dažādos tūrisma projektos kopā ar citiem kaimiņu novadiem, un no šīs dalības projektos ir finansiāls ieguvums, jo daļot izdevumus tas ir daudz

izdevīgāk. Viņš jautā, vai RPP ir veikusi aprēķinus, ko novads iegūst, sniedzot šo ārpalpojumu, vai novads kaut ko nopelna.

Ivanovs nevar teikt, ka kaut kas tiek pelnīts, tomēr izmaksas samazinās, kaut vai iepirkumā pārņemt formā lielākam darbinieku skaitam, cena par vienību ir zemāka. Tāpat tiek mazinātas izmaksas uz aizvietošanu. Ja kādā vietā kaut kas notiek neparedzēts, tad to var aizvietot ar citas struktūras resursiem. Tāpat daļa no administratīvajām izmaksām tiek segta no citu novadu budžeta, kaut vai tā pati datu aizsardzība, kur 40% sedz Ķekavas novads, jo cilvēku skaits ir lielāks un pārējo pa 20% sedz citas pašvaldības. No visa teiktā izriet, ka ieguvumi ir, kaut skaitliski to aprēķināt būs pagrūti.

Damlicis jautā, vai Inčukalnā ir jauns nodaļas vadītājs.

Ivanovs piekrīt, ka vadītājs ir atrasts un uzsāks darbu no pirmdienas. Tas ir pieredzējis darbinieks, kurš iepriekš ilgu laiku strādāja Rīgas pašvaldības policijā, un, kaut atalgojums viņam nepalielināsies, viņš tomēr šo izaicinājumu ir pieņēmis.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlicis, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt un noslēgt vienošanos (pielikumā) pie 2018.gada 11.janvāra Inčukalna novada pašvaldības un Ķekavas novada pašvaldības Pārvaldes uzdevumu deleģēšanas līguma.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

Plkst. 15:48 deputāts Juris Jerums aiziet no domes sēdes.

24.

Par apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – sākotnēji lēmuma projekts bija sagatavots par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu, bet šobrīd tas ir mainījis nosaukumu un ir par iesnieguma izskatīšanu. Pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu atcelt būvvaldes lēmumu par grāvja aizsargjoslā iebūvēto palīgēku demontāžu. Izvērtējot situāciju konstatēts, ka šķūnis, kurš atrodas īpašumā var atrasties tai vietā, kur tas uzbūvēts, tikai jāveic tā legalizācija, savukārt kūpinātava, kas atrodas meliorācijas grāvja aizsargjoslā, tur nevar atrasties un tā jādemontē. Līdz ar to sagatavots lēmuma projekts no divām daļām, kur vienā atļauts paturēt šķūni, bet ar nosacījumu, ka tiek sakārtota šķūņa dokumentācija, savukārt kūpinātava ir jānojauc.

Pozņaks saprot, ka jautājums tiek izskatīts atkārtoti. Viņš jautā, kāds ir aizsargjolas platums.

Zvaigzne paskaidro, ka aizsargjosla ir 6 metri.

Pozņaks zina, ka likums nosaka 10 metru aizsargjoslu.

Zvaigzne paskaidro, ka seši metri ir saskaņā ar mūsu apbūves noteikumiem.

Pozņaks nesaprot, kā tā var būt, ka likums nosaka ko citu, kā apbūves noteikumi.

Križanovskis paskaidro, ka likums nosaka aizsargjolsu ārpus ciemiem, bet ciema teritorijās likums neko nenasaka, tāpēc tas noteikts apbūves noteikumos.

Pozņaks citē likuma normas attiecībā uz to, kas nevar atrasties šai aizsargjoslā un tas neattiecas uz būvēm.

Zvaigzne nevar pateikt, kā ierakstīts likumā, bet saskaņā ar mūsu saistošajiem noteikumiem grāvja aizsargjoslā būves nevar atrasties.

Ceļmalnieks jautā, vai tā precīzi ierakstīts apbūves noteikumos, ka aizsargjoslā nevar atrasties būve.

Križanovskis piekrīt, apbūves noteikumos ierakstīts, ka būve nevar atrasties sešu metru joslā no grāvja malas.

Variks jautā, vai šāds lēmuma projekts nāca no Finanšu komitejas.

Zvaigzne to apliecina.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Geduševa.

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **8** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **5** (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis, Žilko), "Atturas" – **1** (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt spēkā Ķekavas novada būvvaldes 2019.gada 2.aprīļa lēmumu "Par patvaļīgās būvniecības radīto seku novēršanu nekustamajā īpašumā Rāmavas ielā 40, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā", daļā par pienākumu iesniegt būvvaldē saskaņošanai būvprojektu dzīvojamās ēkas pārbūvei un meliorācijas novadgrāvja aizsargjoslā nelikumīgi uzbūvētās palīgēkas (kūpinātavas) demontēšanu.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

25.

Par Saistošo noteikumu grozījumiem

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - izvērtējot pašvaldības aģentūru nolikumus konstatētas trīs nepilnības. Ambulance un Sociālās aprūpes centra nolikumā tiek dublētās likuma normas, kas ir pretrunā ar normatīviem aktiem; otrs aģentūru kompetencē ir direktoru amatalgu noteikšana, lai arī dome apstiprinot atalgojumu nolikumus ir noteikusi citu kārtību, turklāt šādi nosacījumi ir tikai divu aģentūru nolikumos. Tāpat publisko aģentūru likumā noteikts, ka direktoram jāiesniedz publiskais pārskats par plāna un stratēģijas izpildi. Tā kā nav noteikts tieši kam jāiesniedz, vai atbildīgai personai vai domei, tomēr ņemot vērā to, ka dome izveido aģentūras un arī apstiprina amatā direktoru, tad pašvaldības speciālisti lēma, ka šāds pārskats jāiesniedz domei. Tāpat ir piedāvājums pievienot nolikumam vienotu atskaites formu. Šobrīd katrai aģentūrai ir noteikta dažāda kompetence, un ir piedāvājums noteikt visiem viņādu kompetenci lēmuma projektā izstrādātā redakcijā, ka aģentūras darbību pārrauga izpilddirektors, vai viņa nozīmēta persona, kur pārraudzība realizēta saskaņā ar ārējā normatīva aktā noteikto definīciju.

Geduševa saprot, ka mainīsies arī normas attiecībā uz atalgojumu, un jautā, kuros nolikumos šīs izmaiņas būs.

Zvaigzne paskaidro, ka šīs izmaiņas būs ambulances un sociālās aprūpes centra nolikumos.

Geduševa jautā, vai arī faktiski tiek mainīts esošais atalgojums.

Zvaigzne paskaidro, ka atalgojums nemainīsies un tas ir noteikts saskaņā ar pašvaldības atalgojuma nolikumu, kur ir noteikts atbilstošs līmenis. Izmaiņas nepieciešamas, jo šo noteikumu pretrunas traucē izpildīt domes lemtu.

Geduševa saprot, ka šobrīd visu aģentūru direktoru atalgojums ir vienāds, bet šajos divos nolikumos vēl papildus bija noteikts, ka atalgojumu nosaka dome. Viņa saprot, ka atalgojums šobrīd nemainās.

Zvaigzne piekrīt.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2011.gada 27.oktobra saistošajos noteikumos Nr.22/2011 „Pašvaldības aģentūras “Ķekavas ambulance” nolikums”” un to paskaidrojuma rakstu, saistošos noteikumus „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2011.gada 27.oktobra saistošajos noteikumos Nr.23/2011 „Ķekavas novada pašvaldības sporta aģentūras nolikums”” un to paskaidrojuma rakstu un saistošos noteikumus „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2014.gada 23.oktobra saistošajos noteikumos Nr.12/2014 „Pašvaldības aģentūras “Ķekavas sociālās aprūpes centrs” nolikums”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 25. pielikumā.

26.

Par grozījumiem saistošajos noteikumos

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - grozījumi izstrādāti, lai atvieglotu administratīvo slogu, kā arī noteiktu, ka nodeva netiek iekasēta, ja dokuments izsniegts elektroniski. Tas nepieciešams, jo praksē bieži ir situācijas, ka maksu ir grūti saņemt, jo izziņas tiek pieprasītas no ārzemēm, un tas sarežģī arī dokumentu izsniegšanu laicīgi.

Milbrete sniedz sīkāku skaidrojumu – noteikumi jau ir veci un grozījumi brieda ilgākā laika posmā, bet pamudinājums virzīt grozījumus tieši šobrīd bija tas, ka no jaunā gada pašvaldība likvidē kasi un norēķināties varēs tikai ar bezskaidras naudas pārskaitījumu. Tāpat nepieciešami grozījumi, lai varētu neiekasēt naudu par elektroniskajiem dokumentiem, jo grūtības sagādā nodevas iekasēšana. Trešais grozījums saistīts ar izmaiņām ārējā normatīvajā regulējumā, jo pašvaldība vairs nevar izsniegt ziņas no Iedzīvotāju reģistra izņemot izziņu par deklarēto dzīvesvietu un tikai personām, kas deklarējušās mūsu novadā.

Pozņaks jautā, vai noteikumos minēti visi dokumenti, kurus pašvaldība izsniedz. Viņš jautā par konkrētu dokumentu veidu un Milbrete paskaidro, ka tā ir izziņa nepilsoņiem ar piekrišanu iegūt zemi īpašumā.

Pozņaks min piemērus, kādas nodevas par ko iekasē citas pašvaldības. Viņš jautā, kāpēc nav tāda opcija par steidzamības kārtā izsniedzamiem dokumentiem, un min piemēru no Salaspils.

Milbrete norāda, ka ir ļoti grūti aprēķināt pakalpojuma izmaksas vienai izziņai.

Pozņaks jautā, vai arī mūsu novadā nevajadzētu ieviest tādu opciju - steidzamības kārtā izsniegti dokumenti, jo ir cilvēki, kuriem ir nauda, un kuri vēlētos šo pakalpojumu.

Milbrete paskaidro, ka mūsu pašvaldībā dokumenti cilvēkiem tiek izsniegti nekavējoties uzreiz, kad iedzīvotājs ieradies pašvaldībā, varbūt izņēmums ir arhīva izziņas, kad jāmeklē dati, bet arī šīs izziņas tiek izsniegtas nekavējoties, un tāpēc Milbrete uzskata, ka šāda opcija nav nepieciešama.

Variks saprot, ka no nākamā gada norēķināties varēs tikai bezskaidras naudas formā. Viņš jautā, kāpēc tā.

Jansone paskaidro, ka šis lēmums tika pieņemts jau pasen, bet viņa nevar nosaukt konkrētu datumu.

Variks pauž viedokli, ka tas varētu sagādāt grūtības vecākiem cilvēkiem, kuri ieradīsies pašvaldībā nemaz nezino, ka līdzī bija jāņem bankas karte, un bankas kartes visiem nemaz nav, un vai tāpēc no nākamā gada viņiem būs jāiet norēķināties uz MAXIMA.

Jansone paskaidro, ka jau labu laiku tiek sniegta šī informācija par izmaiņām ar norēķiniem, tas jau tika publicēts avīzītē, tāpat šī informācija tiks ielauta nekustamā īpašuma nodokļa paziņojumā.

Variks tomēr nav apmierināts, ka tiek izmainīts viens punkts saistošajos noteikumos, bet līdz ar to pensionārs kasē vairs nevarēs norēķināties.

Ceļmalnieks jautā, kāds bija iemesls pāriet uz bezskaidras naudas norēķiniem.

Jansone paskaidro, ka tā ir valsts politika, šos grozījumus Finanšu pārvalde prezentēja pie budžeta grozījumiem, tāpat tika veikts izvērtējums par to, kurš šo pakalpojumu var nodrošināt vislētāk, jo Latvijas pastam šis pakalpojums ir ļoti dārgs plus pastā vienmēr ir rindas. Tika ieguldīts pietiekami apjomīgs darbs, lai izvēlētos pakalpojuma sniedzēju un vienotos, kādā veidā tas notiks.

Variks lasa grozījumu pamatojumu paskaidrojuma rakstā. Viņam liekas, ka šie minētie pamatojumi nav īsti korekti.

Zvaigzne paskaidro, ka bezskaidras naudas norēķini ir pavisam cits process, kas jau ir noticis pašvaldībā, neatkarīgi no šiem noteikumiem, bet šie noteikumi tiek grozīti atbilstoši jau notikušajam procesam. Tomēr jautājums par kases likvidēšanu jāuzdod Finanšu pārvaldei, kaut gan tā ir valsts kopējā politika – likvidēt skaidras naudas norēķinus.

Variks domā, ka politika var iet, tomēr pašvaldībai jāapkalpo novada iedzīvotāji.

Milbrete paskaidro, ka šie saistošie noteikumi jau paredz atvieglojumus, un no pensionāriem nodevas netiek iekasētas. Viņa stāsta par pieredzi, kas licina, ka šādu cilvēku, kuriem nav norēķinu konta, ir ļoti maz, varbūt viens vai divi gadā. Pārējiem ir bankas konti un viņi veiksmīgi var norēķināties.

Keisters jautā, kā reāli notiks norēķināšanās.

Milbrete paskaidro, ka klientu apkalpošanas centrā ir termināls, kurā var norēķināties.

Kalniņš jautā, vai šie izziņu saņēmēji ir novadā deklarētās personas, vai arī citur deklarētās personas.

Milbrete paskaidro, ka tas atkarīgs no dokumenta veida.

Kalniņš jautā, kāda ir proporcija.

Milbrete paskaidro, ka pārsvarā tie ir novada iedzīvotāji.

Keisters jautā, kā tiek izmaksāti sociālie pabalsti, jo agrāk naudu izmaksāja kasē.

Prokopenko paskaidro, ka visi pabalsti, gan pašvaldības, gan valsts tiek ieskaitīti personu kontā.

Milbrete piekrīt, ka visi pabalsti tiek ieskaitīti tikai kontā, un ja kādam cilvēkam konta nav, tad viņš tiek sūtīts uz pasta nodaļu, kur atver bezskaidras naudas norēķinu kontu.

Jautājumu vairāk nav un Ceļmalnieks atklāj debates.

Debatēs piedalās Kalniņš.

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), "Pret" – **1** (Žilko), "Atturas" – **4** (Damlics, Geduševa, Līcis, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr. 28/2019 "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2010.gada 23.septembra saistošajos noteikumos Nr.35/2010 "Nodeva par domes un pašvaldības izstrādāto oficiālo dokumentu un to apliecinātu kopiju saņemšanu"" un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 26. pielikumā.

27.

Par investīciju plāna aktualizāciju

Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš - atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem investīciju plānu aktualizē ne retāk, kā vienu reizi gadā, un tāpēc sagatavota attīstības programmas un investīciju plāna aktualizācija, ir ievietota jaunajā informācija par projektiem investīciju plānā, projektu saraksts nav mainījies. Excel plānā nākušas klāt divas lapas, kur vienā iekļauti trīs pabeigtie projekti no plāna un otrā lapā pārnesti četri projekti, kuru realizācija nevarēs notikt ātrāk, kā Eiropas komisijas nākošā plānošanas periodā, kas ir no 2021.līdz 2027.gadam.

Žilko uzdod jautājumu par konkrētu projektu, amatu māju Daugmalē, kas notiks ar šo projektu, jo viņam ir informācija, ka šī ēka, kurā bija paredzēts veidot amatu māju, šogad nodota nomā uz desmit gadiem. Vai plānots šo projektu realizēt citā vietā.

Ceļmalnieks stāsta, ka laikā, kad tika priests par amatu mājas veidošanu Daugmalē, tika izsaktīti vairāki varianti, un tur bija gan šī vecā katlumāja, gan tautas nams. Runājot ar amatniekiem, viņiem labāk patika vecā katlumāja, bet tā kā jautājumam nebija virzības, tad tiešām katlu māja nodota nomā. Pirmie novērojumi liecina, ka šis darījums bija veiksmīgs, jo ēkas apkārtnē jau izskatās citādi. Tā kā šī projekta realizācija pārnesta uz nākamo plānošanas periodu, tad jāseko situācijai un jāvēro piedāvājumi vai iespējas, kā šo objektu attīstīt. Ceļmalnieks domā, ka tas, vai šo projektu varēs realizēt, tiešām ir nākotnes jautājums.

Jansone atgādina, ka mums ir attīstības programma, kurai termiņš beidzas 2021.gadā. Pagaidām tiek aktualizēts vecais investīciju plāns, bet pēc 2021.gada tiks veidots jauns plāns, iekļaujot projektus atkarībā no budžeta un citām iespējām. Šobrīd plānots 2020.gadā izveidot sarakstu par mums pieejamiem resursiem attiecībā uz īpašumiem un vērtēt ko un kādā veidā varēs realizēt.

Geduševa jautā, kas slēpjas zem astotā punkta, kur paredzēta jaunas pirmsskolas izglītības iestādes būvniecība. Viņa jautā, kurā novada vietā paredzēta šīs iestādes būvniecība.

Jansone paskaidro, ka konkrēta vieta vēl nav zināma, ir tikai izveidota darba grupa, kas strādā ar šo jautājumu, lai varētu pieteikties valsts izsludinātajai 7 miljonu investīcijai. Konkrēti nosacījumi šim projektam nav zināmi, tiek vērtēts tikai pieprasījums pēc bērnudārza dažādās novada apdzīvotās vietās, tāpat tiek vērtētas dažādas investīciju iespējas, tai skaitā privātā-publiskā partnerība.

Geduševa jautā, vai, ja objekts tiktu realizēts Katlakalnā, tad tas iekļaujas jaunās skolas projektā, jeb tie ir divi dažādi projekti.

Jansone skaidro, ka tie ir divi dažādi projekti, tomēr jāvērtē kopā bērnu skaits novadā un vietas, kur veidojas vietu deficīts. Viņa norāda, ka šī vajadzība ir daudzās vietās, tomēr viss atduzas pie tā, ka nav līdzekļu projekta realizācijai, jo jau šobrīd skaidri zināms, ka tikai no pašvaldības budžeta to nevarēs finansēt. Un tāpēc investīciju plānā ir iezīmēts šis viens bērnodārzs, lai varētu pretendēt uz investīcijām.

Geduševa atgādina, ka Katlakalnā jau ir bērnodārzs Bitīte, tāpat viņa atgādina, ka bērnodārzs nepieciešams Titurgā uz ko šodienas piketā norādīja Baložu iedzīvotāji. Tālāk viņa jautā, vai 15 tūkstoši, kas paredzēti Baložu vidusskolas baseina projektam domāti projektēšanai.

Ozoliņš paskaidro – šo projektu domāts realizēt kā privātās-publiskās partnerības projektu un šī summa būs nepieciešama tehniski-ekonomiskā pamatojuma izstrādāšanai.

Žilko jautā, no kurienes radusies indikatīvā summa 8.punkta projektam.

Ozoliņš paskaidro, ka indikatīvi tā ir summa, kas paredzēta Katlakalna jaunās skolas otrajai kārtai, kas praktiski ir bērnodārzs.

Damlics jautā par velociņa izbūvi gar A7 autoceļu, un šai punktā minētajām summām, un kam tieši tās paredzētas vai iztērētas.

Ozoliņš paskaidro, ka šī summa domāta projektēšanai, tomēr izskatās, ka šai gadā to nebūs iespējams apgūt. Būvprojekts ir sadalīts vairākās kārtās, un ir izdalīts viens posms, kur šobrīd nav iespējams nekā citādi izbaukt, kā pa A7, un šis posms varētu būt izprojektēts jau šogad ar iespējamām realizācijas izmaksām, kuras varētu paredzēt nākamajā gadā. Plānā šim gadam paredzētā summa domāta projektēšanai un nākamā gada summa šī viena posma realizācijai.

Damlics jautā, kur šis posms atradīsies.

Ozoliņš paskaidro, ka posms paredzēts no ģimeņu Annužas līdz Rīgas ielas sākumam Vimbukrogā.

Geduševa jautā par projektu Mūzikas un mākslas skolu, un Jaunatnes iniciatīvu centra filiāles Baložos. Ir paredzēti līdzekļi, kam tie domāti, vai ir jau kaut kas konkrēts.

Ozoliņš paskaidro, ka nekas konkrēts nav, bet šie līdzekļi plānoti sākuma darbiem.

Plkst. 16:41 no sēdes aiziet deputāts Neils Kalniņš.

Geduševa jautā, vai jau ir aptuveni zināms, par kurām telpām tiek domāts.

Ozoliņš norāda, ka tās nav konkrētas telpas, bet tās varētu būt jebkuras telpas esošajās pašvaldības ēkās, kuras atbrīvotos un varētu pielāgot šiem mērķiem.

Geduševa jautā, vai šai potenciālo telpu skaitā var ieskaitīt arī bijušās pirts telpas.

Ozoliņš noliedz šādu iespēju.

Žilko informē, ka jautājumu par JIC telpām Baložos izskatīja Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komiteja un lēma tuvāk šo jautājumu skatīt pirmajā janvāra komitejas sēdē. Tālāk viņš jautā par Titurgas ezera parka izveidi un summu, kas it kā iztērēta 2018.gadā. Viņam liekas, ka 2018.gadā vispār nekas netika izdarīts, bet, atstājot šo summu tabulā, tas rada maldīgu priekšstatu.

Ozoliņš paskaidro, ka iztērētās summas par 2018.gadu viņš ieguvis no Finanšu pārvaldes, un uzskata, ka tā ir faktiski iztērētā nauda.

Žilko uzskata, ka Titurgas ezera parkam 2018.gadā nekas netika tērēts un informācija nav patiesa, kas rada maldīgu priekšstatu.

Ceļmalnieks nevar sniegt atbildi, kādi darbi veikti 2018.gadā, bet uzskata, ka to var noskaidrot. Žilko ir tāds pats jautājums, kur tika iztērēti 153 tūkstoši, kas ir sarakstā zem sporta laukumiem. Ozoliņš paskaidro, ka tas ir Rāmavas sporta laukums.

Žilko nav apmierināts, ka formulējumi šai punktā ir neprecīzi, tāpēc īsti nav saprotams, par kuru projektu tajā runāts.

Damlics jautā par 37 rindu, kur paredzēta upju krastu stiprināšana, kur 2018.gadā tērēta nauda. Tālāk viņš jautā, vai tiešām šogad veikta Saulgriežu ielas izbūves projektēšana tikai par septiņiem tūkstošiem.

Ozoliņš paskaidro, ka projekts ir izstrādāts un tas bija pēdējais noslēdzošais maksājums.

Damlics uzskata, ka tā ir maldināšana un vajadzēja uzrādīt pilno summu.

Ozoliņš paskaidro, ka pilnās summas redzamas lielajā tabulā.

Žilko jautā par 43 rindu, kur paredzēti 73 tūkstoši ārstniecības prasībām atbilstošu telpu izveide Daugmalē un Zaļā ielā 5, Baložos, un Plakanciemā. Vai tiešām iztērēja tik daudz līdzekļu.

Ceļmalnieks saprot, ka šobrīd neviens nevar uz šādu jautājumu atbildēt, jo nav Finanšu pārvaldes speciālista.

Jansone sazinājusies ar Finanšu pārvaldes vadītāju un viņa solīja pārbaudīt summas.

Keisters jautā par to, kur paredzēta summa lietus kanalizācijai Valdlaučos.

Ozoliņš paskaidro, ka tas ir pie ielām un ceļiem.

Žilko jautā par 33.punktu, kur paredzēta konkrēta summa Baložu mežaparka izveidei, kam šie līdzekļi domāti.

Plkst. 16:50 no sēdes aiziet deputāte Agnese Geduševa .

Ozoliņš paskaidro, ka šī summa domāta kaut kādiem atpūtas vai sporta elementiem, lai sāktu parku apgūt.

Žilko izsaka vēlmi piedalīties darba grupā par jauna bērnu dārza būvniecību. Viņš informē, ka viņam ir apkopotu dati par potenciālo bērnu skaitu katrā apdzīvotā vietā. Žilko atzinīgi izsakās, ka šāds projekts iekļauts attīstības programmā.

Damlics jautā par projektiem, kas sākas no 47. rindas. Piemēram, kas domāts zem uzņēmējdarbību veicinošu teritoriju attīstību.

Ozoliņš paskaidro, ka šis projekts saistīts ar Eiropas savienības finansējumu uzņēmējdarbības veicināšanai dažādās vietās, un iniciatīva varētu nākt no uzņēmējiem. Sākotnēji tas palicis no laika, kad Baložos bija doma veidot biznesa dārzu, šobrīd ir izstrādāts detālplānojums šķiroto atkritumu laukuma izveidei un biznesa attīstības kompleksam. Tomēr tas var būt saistīts arī ar kāda infrastruktūras objekta izbūvi, bet konkrētāks projekts atkarīgs no uzņēmēju iespējam līdzdarboties projektā.

Damlics jautā, kas tas par brīnumu – administrācijas telpu paplašināšana.

Ozoliņš paskaidro, ka šī gada izdevumi saistīti ar otrā stāva telpu rekonstrukciju, nākamā gadā līdzekļi paredzēti telpu ēkā Pie Mārtiņa remontam, tomēr pašvaldībai būtu nepieciešama atsevišķa administrācijas ēka, kā sākotnēji tas tika plānots.

Damlics jautā, kas tas ir centrālais laukums Ķekavā ar salīdzinoši mazām izmaksām.

Ozoliņš skaidro, ka šis plāns veidojies garu diskusiju rezultātā, un arī šis ir viens no ierosinātajiem projektiem. Pamatā tas saistīts ar to, ka Ķekavā nav viena liela laukuma, kurā varētu sanākt tauta. Šis plāna punkts saistīts arī ar labiekārtošanas plāna izstrādi, bet šī mazā summa ir tikai projektēšanas darbiem.

Damlicis jautā, cik tālu ir Daugmales tautas nama projekts, jo zināma summa jau ir iztērēta, bet projekta nav.

Ceļmalnieks paskaidro, ka iepriekšējā periodā ēkai tika saremontēts jumts un notekas, lai ūdens netecētu uz pamatiem. 2016.gadā notika ēkas tehniskā apsekošana, un slēdzienā tika teikts, ka ēkas konstrukcijas ir labas un ēku nav jānojauc, bet jāatjauno, un tāpēc šobrīd tiek risināts jautājums par ēkas izmantošanu un projekta izstrādi. Ceļmalnieks piebilst, ka šobrīd šis projekts ir tikai vēlmju līmenī.

Damlicis jautā, vai no šī plāna visas summas, kas ir tabulā tiks attiecinātas uz 2020.gada budžetu, jeb tas ir tikai vēlmju saraksts.

Ceļmalnieks piekrīt, ka šis plāns daļēji ir vēlmju saraksts, un tas daļēji veidojies aiz politiskiem apsvērumiem un tieši tāpēc, kā jau Ozoliņš minēja, saraksts nav mainījies un visi tajā iekļautie objekti paredzēti jau no 2014.gada, tāpēc uzskata, ka brīnīties par to ir nekorekti.

Jansone paskaidro, ka attīstības programma ir visu objektu saraksts, kuru pašvaldība vēlētos realizēt savā attīstībā, un tas ir plānošanas dokuments, bet investīciju plānā ir pienākums atspoguļot tekošā gada izdevumus tajā laikā, kad projekts tiek realizēts. 2020.gadam iezīmēts tikai tas, kas palicis pāri, bet šī sadaļa precizēsies pēc tam, kad dome apstiprinās 2020.gada budžetu. Attīstības plāna uzdevums ir fiksēt attīstību kopumā, un tai mirklī, kad ir iespēja startēt kādām investīcijām, tad skatās šai programmā, vai tur šāds attīstības virziens ir paredzēts. Attiecībā uz Titurgas ezerparku, tad lielākie izdevumi 2018.gadā ir bijuši par biotopu izpēti.

Žilko norāda, ka viņam ir 2012.gadā speciālista sagatavots biotopu izpētes dokuments, kas maksāja 70 latus. Viņš piedāvā to nosūtīt visiem deputātiem, kas to vēlas. Žilko pauž viedokli, ka nākamo reizi šī jautājuma izskatīšanā varētu pieaicināt gan finansistu, gan dokumenta izstrādātāju.

Ceļmalnieks uzskata, ka to nākamja reizē var noorganizēt, tomēr ar noteikumu, ka darbiniekiem šeit nav jāpavada visa diena, gaidot iespēju tikt uzklauvētiem.

Žilko jautā, vai nākamo reizi šī dokumenta c69 rūtiņā varētu ierakstīt, ka projektu īstenošanas secība var mainīties atkarībā no politiskās situācijas.

Ceļmalnieks noliedz, ka to var izdarīt.

Žilko norāda, ka šai dokumentā ir runa par secību, tomēr nav saprotams, vai secība ir tā, kā numerācija, vai ir kaut kāda cita prioritārā secība, vai secība vispār nav zināma.

Ozoliņš paskaidro, ka sadaļām ir vienāda prioritārā secība, bet tas, kas ir katrā sadaļā ierakstīts vairāk vai mazāk ir prioritārā secībā.

Līcis jautā, cik izmaksāja biotopu pētījums Titurgas ezerparkam.

Jansone atradusi līgumu, kura kopējā summa ir 6267 euro.

Līcis izsaka savu deputāta pieprasījumu – viņš vēlas saņemt visus dokumentus par biotopu izpēti – pētījumu, līgumu, rēķinus un apmaksas dokumentus.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Ceļmalnieks aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Līcis), "Atturas" – 1 (Damlicis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada attīstības programmas 2014.–2020.gadam aktualizēto investīciju plānu 2018.-2020.gadam 2019.gada redakcijā

Lēmums Nr. 27. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko nobalsoja “par” avansā un cer saņemt skaidrojumu par iztērētajiem līdzekļiem 2018.gadā.

Damlics balsojumā atturējies, jo nav skaidrības par iztērēto naudu.

Ceļmalnieks slēdz sēdi un paziņo, ka tūlīt pēc sēdes būs iespēja iztaujāt izpilddirektori par darbiem iepriekšējā mēnesī.

Sēde tiek slēgta plkst. 17:10.

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS¹) A.Ceļmalnieks

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

**¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**