



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 28.februāris

protokols Nr. 4.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Īpašumu komitejas jautājumi

1. Par pašvaldības nekustamā īpašuma nodošanu bez atlīdzības valsts īpašumā Satiksmes ministrijas personā, projekta "Autoceļš A7 Rīga- Bauska- Lietuvas robeža (Grenctāle) posma km 7.9-25.0 un Ķekavas apvedceļš" realizācijai;
2. Par grozījumiem 2015.gada 9.aprīļa Nekustamā īpašuma pārvaldīšanas līgumā Nr.21-22/15/43;
3. Par zemes piešķiršanu nomā K.J. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē, Daugmales pagastā;
4. Par zemes gabala "Lāčplēsis 22", Dzērumos, Ķekavas pagastā, piešķiršanu nomā S.Z..

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājums

5. Par īres līguma pagarināšanu, A.S..

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

6. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajā īpašumā "Dzelzkaļi", Krogsilā, Ķekavas pagastā;
7. Par saistošo noteikumu "Par decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanu un reģistrēšanu Ķekavas novadā" precizēšanu;
8. Par saistošo noteikumu "Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas kārtība Ķekavas novadā" precizēšanu.

Finanšu komitejas jautājumi

9. Par saistošo noteikumu "Par kārtību, kādā tiek saskaņota un organizēta ielu tirdzniecība Ķekavas novadā" precizēšanu;
10. Par saistošo noteikumu "Par Ķekavas novada pašvaldības nodevu par būvatļaujas izdošanu vai būvniecības ieceres akceptu, izdarot atzīmi paskaidrojuma rakstā vai apliecinājuma kartē" precizēšanu;
11. Par M.F. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu.

Piebalstītie jautājumi

12. Par saskaņojumu telpu nodošanai nomā biedrībai „BALTIC NUTRITION AND HEALTH FEDERATION”;
13. Pašvaldības izpilddirektora ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Māris Bērziņš, Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Andris Volanskis, Jānis Zvaigzne.

Ieinteresētā persona – RTU praktikante Jana Tarvida.

Sēdē nepiedalās: Neils Kalniņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire lūdz uzdot jautājumus un komentēt iesniegtos priekšlikumus.

Līcis paskaidro, ka iesniedzis priekšlikumu par skolēnu ēdināšanu 7.-9.klasei. Pirms kāda laika bija runa, ka tiks izveidota darba grupa, kas skatīs jautājumus par skolēnu ēdināšanu, un viņš izteicis vēlēšanos piedalīties šīs darba grupas darbā, tomēr pavisam nesen uzzinājis, ka darba grupa jau darbu beigusi, bet viņš nav ticis uzaicināts. Darba grupa ir pieņēmusi kaut kādu lēmumu, tomēr vēl līdz šim viņš informāciju nav saņēmis. Iepriekšējā domes sēdē viņš saņēmis norādes, ka deputātam ir jāsaka, ko vajag, bet nav jādomā, kur ņemt naudu. Tā kā viņam pagājušajā sēdē skaidri pateica, ka viņam nav tiesību veidot budžetu, tad turpmāk viņš tikai pateiks, ko uzskata par vajadzīgu, bet kur ņemt tam naudu, lai domā citi. Un tāpēc viņš iesniedzis savu priekšlikumu.

Geduševa paziņo, ka tehniskas kļūdas dēļ pievienojusi savu priekšlikumu divas reizes, bet būtībā tas ir viens priekšlikums, un tas ir par kompensācijas apjoma palielināšanu bērnu uzraudzības pakalpojuma sniedzējiem. Jautājumu izskatīja vairākkārt, gan domes sēdē, gan pēc tam komitejā. Viņa atkārtoti Līča teikto, ka 31.janvāra sēdē viņiem norādīts – ja viņi nav darbinieki, tad tas nav deputātu līmenis piedalīties budžeta izstrādes procesā. Diemžēl deputātiem arī nav ne jausmas, kādā izstrādes stadijā ir budžeta veidošana. Pēc neoficiālas informācijas viņai izdevies uzzināt, ka budžetā šim pakalpojumam plānots palielināt izmaksas par 14 euro, un it kā izglītības pārvaldes budžeta pieprasījumā šis palielinājums ir iekļauts, tomēr viņai nav informācijas, vai šīs izmaksas tiešām tiks iekļautas budžetā. Geduševai pēdējā laikā ir bijušas sarunas gan ar šī pakalpojuma sniedzējiem, gan pakalpojuma ņēmējiem, un ir ļoti liela neapmierinātība, ka ir tik liela starpība izmaksās starp šo pakalpojumu un izmaksām privātajiem bērnudārziem, tāpēc iedzīvotāji jūtas diskriminēti. Geduševa piedāvā palielināt izmaksu bērnu pieskatīšanas pakalpojumam par 44 euro. Viņa ir sagatavojusi atbilstošu lēmuma projektu, ir arī veikti visi aprēķini, un šie dokumenti pievienoti priekšlikumam. Geduševa aicina deputātus iepazīties ar materiāliem un atbalstīt viņas priekšlikumu, jo pēc viņai pieejamās informācijas budžets vēl nav gala stadijā. Tāpat Geduševa lūdz deputātiem neuzdod jautājumus par to, kur ņemt līdzekļus, jo viņai nav informācijas par budžeta izstrādes procesu.

Keisters atceras, ka par šo jautājumu tika runāts vienā no domes sēdēm. Jautājumu novirzīja izskatīšanai komitejā, komiteja jautājumu izskatīja, un viņš cer, ka šis priekšlikums nonāks līdz domes sēdei.

Geduševa ir informēta par komitejā lemtu - palielināt izmaksu par 14 euro, kas arī iekļauts budžeta pieprasījumā. Tomēr gan viņas, gan pakalpojuma ņēmēju un sniedzēju viedoklis ir tāds, ka pieauguma summa ir pārāk niecīga, un tāpēc viņas priekšlikums ir palielināt summu par 44 eiro, lai izmaksu summa sasniegtu 200 euro, kas būtu vairāk samērojams ar izmaksu summu bērniem, kas apmeklē privātos bērnudārzus.

Jerums aicina nerunāt visu vecāku un visu pakalpojuma sniedzēju vārdā, jo viņa viņus nepārstāv, un visi tā neuzskata.

Līcis atgādina Jeruma teikto, ka runāt vajag par sevi, nevis interpretēt citu deputātu teikto.

Geduševa atbild Jerumam – viņa tiešām nepārstāv visus, jo nav iespējams aprunāties ar visiem 300 bērnu vecākiem, bet tomēr pie viņas vērsies ne viens vien vecāks un pakalpojuma sniedzējs, un tas ir pietiekams skaits cilvēku, jo viņi nesaredz dzirdīgas ausis pašvaldībā. Geduševa sola Jerumam pēc pieprasījuma nosūtīt informāciju par cilvēkiem, kas pie viņas vērsušies.

Keisters aicina ievērot jautājumu virzības kārtību un nesasteigt, jo jautājums novirzīts izpildītājiem, tāpēc būtu tikai loģiski sagaidīt, kāds būs iznākums un tad lemt, to pieņemt, vai nē.

Geduševa uzskata, ka viss ir loģiski, jo pēc viņai pieejamās informācijas budžetā pieprasīts pieaugums par 14 euro, kas nav nekas, tāpēc viņa uzskata, ka jāizdara korekcijas šai pieprasījumā, kamēr budžets vēl nav pieņemts. Viņa vēlas izrādīt savu labo gribu un atbalstīt iedzīvotājus.

Žilko komentē savu priekšlikumu – viņš atgādina, ka pagājušajā gadā dome lēma par nodomu protokola slēgšanu ar šo biedrību, paredzot atbalstu, ja viņi saņems līdzekļus pakalpojumu sniegšanai personām ar invaliditāti. Biedrība konkursu ir izturējusi un Eiropas fonda finansējumu ieguvusi, bet, lai nokārtotu formalitātes, viņiem nepieciešams noslēgt telpu nomas līgumu. Iesniegums no biedrības saņemts tikai vakar, tāpēc jautājums tiek virzīts steidzamības kārtā. Nomājamās telpas jau ir zināmas, un tās ir nodotas valdījumā Sociālās aprūpes centram, jautājuma kartiņai pievienoti visi iespējamie dokumenti. Telpu noma paredzēta uz vienu gadu, kamēr tiks realizēts projekts.

Klūdziņš jautā, kāpēc tāda steiga un jautājumu nevar virzīt caur komitejām, un kāpēc jautājumu jāizskata tieši kā septīto.

Žilko paskaidro, ka steiga ir no biedrības puses, jo viņiem šo līgumu jāpievieno dokumentiem, kuri jāiesniedz Labklājības ministrijā. Viņš piedāvā jautājumu izskatīt, kā septīto, tūlīt aiz jautājuma, par kuru viņš ziņos.

Keisters saprot, ka lēmumu par telpu nomu pieņems Sociālās aprūpes centrs, tikai viņiem vajag saskaņojumu no telpu īpašnieka.

Žilko piekrīt Keistera teiktajam, ka Sociālās aprūpes centram nepieciešams rakstisks domes saskaņojums.

Vītols norāda, ka visa informācija par jautājumiem pieejama komiteju materiālos, bet Līcis sūdzas, ka viņam nav informācijas. Vītols jautā Līcim, kā viņš pilda savu tiešo deputāta pienākumu, ja nepiedalās komiteju darbā.

Līcis paskaidro – viņš neapmeklē komiteju sēdes, un viņam par to arī nemaksā. Sākumā viņš piedalījies visās komitejās, jo domājis, ka tur notiek darbs, tomēr viņa izteikumi netika fiksēti protokolā, tāpēc uzskata, ka protokols ir viltots. Viņš uzrakstījis komitejas vadītājam, lai veic protokola labošanu, bet viņš atbildējis, ka protokols netiks labots. Līdz ar to, ja protokolos netiek atspoguļots tas, kas reāli tiek runāts, tad nav jēgas šai komitejā piedalīties.

Vītols sapratis, ka Līcis apzināti nepilda savus deputāta pienākumus un neapmeklē domes institūcijas sēdes, tomēr viņš nevar teikt, ka nav informācijas, jo ar dokumentiem viņš var iepazīties. Vītols atgādina Līča teikto, ka viņš nav varējis iepazīties ar darba grupas lemto, bet komitejas protokolam šie darba grupas materiāli bija pievienoti.

Līcis norāda, ka Vītols maldina klausītājus, jo viņš savus deputāta pienākumus pilda daudz labāk, nekā Vītols, jo ar viņam pieejamiem resursiem izdarījis daudz vairāk, nekā Vītols ar viņam pieejamiem resursiem. Tāpat viņš atgādina, ka pieprasījis daudzus dokumentus, bet viņam tie netiek izsniegti, par ko viņš iesniedzis tiesā prasījumu, un tiesa to pieņēmusi, tāpēc būs tiesvedība par informācijas nesniegšanu. Viņš nav arī saņēmis tos dokumentus, par kuriem izteica deputāta pieprasījumu domes sēdēs.

Jerums nevēlas piedalīties strīdā par to, kurš ir labāks deputāts, bet ja Līcis izteicis apgalvojumus par protokolu viltošanu, tad viņa pienākums bija vērsties attiecīgajās institūcijās ar pieprasījumu, un ja viņš to nav darījis, tad tas arī ir pārkāpums.

Līcis daudz kur ir vērsies, un protokoli tiek viltoti, jo nav pamatojums neieklaut tajos deputāta izteikumus. Viņš vēlreiz apgalvo, ka protokoli tiek viltoti un jautā Jerumam, kur viņam būtu jāvēršas.

Jerums aicina Līci iepazīties ar likumdošanu, kas regulē deputāta darbu un atbilstoši rīkoties.

Līcis vēlas, lai Jerums sniedz skaidrojumu, kur viņam jāvēršas.

Jerums lūdz fiksēt protokolā viņa teikto.

Damlics arī iesniedzis priekšlikumu – ir 28.februāris, un šī ir mēneša pēdējā sēde, bet pašvaldības nolikums paredz izpilddirektoram sniegt ziņojumu reizi mēnesī. Izpilddirektore šai sēdē piedalās, tāpēc aicina viņai sniegt ziņojumu.

Keisters jautā izpilddirektorei, vai viņa ir gatava sniegt ziņojumu, un viņa apliecina, ka var noziņot.

Geduševai nav skaidrs, ja šī norma fiksēta nolikumā, tad kāpēc jautājums jau nebija iekļauts darba kārtībā, bet vēl tiek jautāts izpilddirektorei, vai viņa varēs sniegt ziņojumu.

Baire aicina nobalsot, un tad jautājums būs iekļauts darba kārtībā.

Geduševai radusies vēlme vēlreiz paskaidrot savu priekšlikumu. Viņa piekrīt Līča teiktajam, ka, diemžēl, esot opozīcijā komiteju sēdēs var piedalīties tikai kā izrādē, jo ietekmēt lēmuma pieņemšanu nevar. Jebkuru priekšlikumu, kuru iesniedz opozīcijas deputāts, automātiski noraida, un ir vienalga, vai priekšlikums saistīts ar iedzīvotāju interesēm vai nē. Un tieši tāpēc viņa iesniegusi savu priekšlikumu šādā formātā un tagad, kamēr budžets vēl nav pieņemts, un tas nav tikai viņas priekšlikums, bet viņa pārstāv to iedzīvotāju kategoriju, kas pie viņas vērsušies.

Baire aicina visus deputātus piedalīties sēdē, kurā tiks izskatīts budžets. Jautājumu vairāk nav, un viņa aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Gata Līča priekšlikumu –

Pievienot darba kārtībā jautājumu par skolēnu bezmaksas ēdināšanu 7-9 klases audzēkņiem Ķekavas novada izglītības iestādēs.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 4 (Keisters, Priede, Šaicāns, Vītols), "Atturas" – 7 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Žilko)
"Nepiedalās" – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikumu noraidīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu par Ķekavas novada pašvaldības kompensācijas apmēra celšanu par bērnu uzraudzības (aukļu) pakalpojumiem.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 3 (Keisters, Šaicāns, Vītols), "Atturas" – 9 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikumu noraidīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa priekšlikumu atbalstīja ne tikai tāpēc, ka tas bija viņas priekšlikums, bet tā ir aktuāla tēma, ir jāpaaugstina kompensācijas apmērs par bērna uzraudzības pakalpojumu sniegšanu. Viņa pie šī jautājuma strādāja, sagatavoja atbilstošu lēmuma projektu, veica aprēķinus, diemžēl retais atvēra šos dokumentus, lai ar tiem iepazītos. Geduševa sola turpināt šo priekšlikumu iesniegt visās komitejās un domes sēdēs, tāpat par šo tēmu viņa runās pie budžeta apspriešanas, un cer, ka kolēģi beidzot ieklausīsies un priekšlikumu atbalstīs.

Keisters balsoja pret priekšlikumu, jo vēlas vispirms sagaidīt komitejas atzinumu un ieteikumus, kurus apstiprinājuši speciālisti.

Šaicāns gan par Līča priekšlikumu, gan Geduševas priekšlikumu balsoja pret. Kaut arī priekšlikumi būtu atbalstāmi, tomēr visiem jautājumiem ir jāiziet noteiktais process caur komitejām. Viņš atgādina, ka lemts tiek nevis par privāto naudu, bet par nodokļa maksātāju naudu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā papildus jautājumu - Par saskaņojumu telpu nodošanai nomā biedrībai „BALTIC NUTRITION AND HEALTH FEDERATION” un izskatīt, kā 7.darba kārtības jautājumu

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko),
" Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu: Pašvaldības izpilddirektores ziņojums par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu. Izskatīt to kā pēdējo jautājumu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),
" Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikumu atbalstīt.

Tiek sakārtota darba kārtība atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem, un Baire aicina balsot par laboto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 28.februāra sēdes darba kārtību.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par pašvaldības nekustamā īpašuma nodošanu bez atlīdzības

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts zemes īpašuma nodošanai valsts īpašumā. Viņš atgādina, ka dome jau pieņēma lēmumu par šī zemes gabala nodošanu valsts īpašumā, tomēr Latvijas valsts ceļi ieteica šo zemes gabalu sadalīt divās daļās, jo viņiem nav nepieciešama tik liela zemes vienība. Pašvaldība zemi ir sadalījusi, veikusi uzmērīšanu un ienesusi zemesgrāmatā. Ar šo lēmumu viens no zemes gabaliem tiek nodots Latvijas valsts ceļiem Ķekavas apvedceļa realizācijai.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot bez atlīdzības valsts īpašumā Satiksmes ministrijas personā Ķekavas novada pašvaldībai piederošo nekustamo īpašumu "Ceļš Mežs Nr.9", Krustkalni, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, 0.1473 ha platībā, projekta "Autoceļš A7 Rīga- Bauska- Lietuvas robeža (Grenctāle) posma km 7.9-25.0 un Ķekavas apvedceļš" realizācijai.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par grozījumu Nekustamā īpašuma pārvaldīšanas līgumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – 2015.gada 26.martā dome pieņēma lēmumu par to, ka Baložu komunālajai saimniecībai pārvaldīšanā tiek nodoti trīs īpašumi – Jaunatnes iela 1, Skolas iela 9 un Skolas iela 15. Šobrīd saņemts ierosinājums no Baložu komunālās saimniecības – grozīt pārvaldīšanas līgumu, izslēdzot īpašumu Skolas iela 9, jo ēka ir nojaukta. Baložu komunālajai saimniecībai bija dots uzdevums izmitināt citur ēkā dzīvojošos cilvēkus un ēku nojaukt, ko viņi arī ir paveikuši. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumu 2015.gada 9.aprīļa Nekustamā īpašuma pārvaldīšanas līgumā Nr.21-22/15/43, izslēdzot 2.punktu no līguma pielikuma Nr.1.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavots lēmuma projekts par 200 kv.m. liela mazdārziņa piešķiršanu nomā uz diviem gadiem.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damliċs, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variċs, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,02 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) K.J., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – mantojuma pieņemšanas rezultātā ir nomainījies zemes lietotājs. Jaunais lietotājs izteicis vēlmi noslēgt jaunu zemes nomas līgumu. Tā kā uz zemes atrodas mantiniekam piederošas ēkas, tad sagatavots lēmuma projekts par līguma pārslēgšanu uz desmit gadiem. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damliċs, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variċs, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemes gabalu “Lāčplēsis 22”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, S.Z., nosakot zemes nomas līguma termiņu 10 (desmit) gadi, ēku (būvju) uzturēšanai.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMS

5.

Par dzīvojamās telpas īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Jautājumu izskatīja komiteja, konstatēja, ka personai nav īres un komunālo maksājumu parāda, tāpēc komiteja atbalstīja īres pagarināšanu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt A.S. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2021.gada 31.martam.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par saskaņojumu telpu nodošanai nomā

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemta Sociālās aprūpes centra vēstule, kurā viņi izsaka lūgumu atļaut iznomāt biedrībai viņu valdījumā nodoto telpu. Izskatot iesniegumu konstatēts, ka telpas ir nodotas Sociālās aprūpes centra valdījumā, ka iesniegums pamatojas uz biedrības lūgumu, ka pamatojoties uz pašvaldības nolikuma normām šādai darbībai jāsaņem domes atļauja. Tā kā telpas izmanto pats aprūpes cntrs, tad nolemts, ka telpas tiks nodotas biedrībai uz konkrētu laiku, kas minēts lēmuma projektā. Telpu nomas maksa aprēķināta, pamatojoties uz normatīvajos aktos noteikto metodiku. Žilko aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu telpu nomai uz vienu gadu. Paredzēts, ka pakalpojumus biedrība sniegs no 20 līdz 70 novada iedzīvotājiem, kuriem šie pakalpojumi nepieciešami. Projekts tiek finansēts no Eiropas sociālā fonda un tas ilgs vienu gadu.

Medne izskatījusi iesniegumu, kur rakstīts, ka telpas atradīsies pagrabstāvā un pakalpojumus sniegs personām ar funkcionāliem traucējumiem. Medne jautā, kā šie klienti nokļūs pagraba telpās.

Žilko paskaidro, ka pagrabā ir iespējams nokļūt, jo uz to ved pacēlājs un viņam šķiet, ka arī lifts. Telpas jau šobrīd tiek izmantotas līdzīgiem mērķiem, tikai Sociālās aprūpes centra klientiem, tā ka klientu loks tikai paplašināsies.

Līcis jautā, ar ko tieši biedrība nodarbosies, jo darbības lauks, kas fiksēts dokumentos, ir plašs.

Žilko paskaidro, ka biedrība pēc finansējuma saņemšanas piesaistīs attiecīgos speciālistus – rehabilitologus un fizioterapeitus, un iespējams vēl kādus speciālistus, kuri sniegs pakalpojumu, bet iedzīvotāji tiks uzrunāti caur Sociālo dienestu. Šobrīd jau daļa klientu saņem šādus vai līdzīgus pakalpojumus ar Sociālā dienesta palīdzību. Žilko aicina iepazīties ar jau iepriekš noslēgto nodomu protokolu, kurā minēti sniedzamie pakalpojumi.

Plkst. 11:00 deputāts Juris Jerums iziet no sēžu zāles.

Damlics pamanījis nesakritības biedrības adresē dažādos dokumentos, tāpēc jautā, kur īsti biedrība ir reģistrēta - Ķekavā, vai Rīgā.

Žilko uz šo jautājumu nemāk atbildēt, bet biedrības pārstāve dzīvo Ķekavā, ko viņš nopratis no sarunām ar viņu.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut pašvaldības aģentūrai „Ķekavas sociālās aprūpes centrs”, iznomāt biedrībai „BALTIC NUTRITION AND HEALTH FEDERATION”, ēkas Gaismas ielā 19 k-8, Ķekavā, Ķekavas pagastā, pagrabstāvā esošo telpu no 2019. gada 1. marta līdz 2020. gada 28. februārim.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

7.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu ar mērķi – īpašumu sadalīt savrupmāju būvniecībai. Pašvaldība izvērtēja iesniegumu un secināja, ka iesniegums ir pamatots un var atļaut uzsāt detālplānojuma izstrādi. Komiteja jautājumu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamajā īpašumā “Dzelzkaļi”, Krogsilā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

Par saistošo noteikumu pieņemšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saistošie noteikumi tika izskatīti domes sēdē, pēc tam nosūtīti Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk tekstā – VARAM), kura sniedza savu atzinumu, lūdzot labot un papildināt saistošos noteikumus. Visi 20 ieteikumi tika ņemti vērā, un saistošajos noteikumos veikti nepieciešamie uzlabojumi. Komiteja labotos saistošos noteikumus izskatīja un atbalstīja.

Damlics atceras, ka komitejā Pozņaks tieši tāpat ziņoja, ka visi VARAM norādītie labojumi saistošajos noteikumos izdarīt, tomēr komitejas sēdē tika konstatēts, ka visi labojumi nav veikti. Damlics jautā, vai šoreiz ir veikti visi labojumi, un deputāti var ticēt Pozņaka vārdiem.

Pozņaks paskaidro, kāds bija Vītola priekšlikums komitejā, un norāda, kurā punktā tika veikts labojums. Pozņaks personīgi izskatījis labotos saistošos noteikumus un konstatējis, ka visi labojumi ir veikti. Pozņaks skaidro par vienu strīdīgu mērījumu, kas ietverts gan šajos saistošajos noteikumos, gan arī nākamajos, bet kā tas būs dzīvē, to parādīs laiks, un ja būs nepieciešams, tad tas tiks koriģēts.

Plkst. 11:08 deputāts Juris Jerums atgriežas sēžu zālē.

Klūdziņš jautā, vai strīdīgais ir mērvienība, vai apjoms, ko viņš nav sapratis no Pozņaka skaidrojuma.

Pozņaks sniedz sīkāku skaidrojumu par tehniskajiem rādītājiem.

Klūdziņš nav sapratis problēmu.

Pozņaks skaidro vēlreiz, ko norādījis VARAM.

Klūdziņš nav apmierināts, ka materiāliem nav pievienota saistošo noteikumu iepriekšējā redakcija, lai varētu salīdzināt, vai ir veikti visi labojumi.

Pozņaks apstiprina, ka iepriekšējā redakcija nav pievienota.

Klūdziņš uzdod jautājumu par vienu no VARAM aizrādījumiem.

Pozņaks sniedz atbildi.

Klūdziņš jautā, vai šis pēdējais variants ar VARAM ir saskaņots.

Pozņaks paskaidro – gan šo saistošo noteikumu, gan nākamo gala redakciju pašvaldības speciālisti un viņš izskatīja kopīgi ar VARAM pārstāvjiem, izskatīja katru aizrādījuma punktu, kā rezultātā vienu priekšlikumu noteikumos neiekļāva un VARAM tam piekrita.

Damlicis jautā – vai šie noteikumi attieksies uz visiem novada ciematiem, un kontroli būs jāveic divām kapitālsabiedrībām. Pozņaks apliecinājis, ka kapitālsabiedrības ir informētas par šo pienākumu, tomēr kapitālsabiedrībām būs ļoti daudz uzdevumu – jāveic uzskaitē un jākontrolē, un tas jādara arī tajos ciemos, kuros viņi vispār nekādus pakalpojumus nesniedz. Damlicis jautā, vai kapitālsabiedrībām pietiks resursu šo pienākumu veikšanai.

Pozņaks paskaidro – saistošie noteikumi ir par lokālajām kanalizācijas sistēmām, kur galvenais pakalpojuma sniedzējs būs asenizators. Kontrole un uzraudzība būs, un būs arī atbildība par noteikumu nepildīšanu.

Damlicis nepiekrīt, jo noteikumos ir veseli pieci punkti, kuri būs jāpilda komunālajām saimniecībām, un resursi tam būs nepieciešami.

Pozņaks pakaidro, ka jau līdz šim ir spēkā līdzīgi saistošie noteikumi, kuros arī komunālajām saimniecībām ir līdzīgi pienākumi. Jaunie saistošie noteikumi tikai precizē atbildību un darbības sfēru, bet darbs turpināsies un uzlabosies.

Damlicis jautā, vai lokālo kanalizācijas sistēmu reģistra izveidošana nav papildus darbs.

Pozņaks nesaka, ka nekas nebūs jādara, bet šajā sfērā galvenais būs komersants, kas veiks lokālo kanalizācijas sistēmu satura izvešanu, procesā piedalīsies arī pašvaldība un centrālā administrācija. Viņš cer, ka visi darbosies saskaņoti un situācija uzlabosies.

Damlicis tomēr nav sadzirdējis atbildi uz savu jautājumu – vai komunālajām saimniecībām ir resursi, lai veiktu noteikumos iekļautos pienākumus.

Pozņaks uzskata, ka atbildi ir sniedzis.

Geduševa uzskata, ka, pieņemot saistošos noteikumus, tiem būs ietekme uz budžetu, tomēr paskaidrojuma rakstā minēts, ka ietekmes nebūs. Viņa jautā, vai tiešām nebūs nepieciešami papildus resursi.

Pozņaks uzskata, ka uz pašvaldības budžetu ietekmes nebūs. Viņš skaidro, ka saistošos noteikumus veidoja darba grupa, kura cītīgi strādāja, lai izveidotu šo sistēmu, un darbā piedalījās arī visas kapitālsabiedrības, līdz at to viņi apzinās savus uzdevumus un ir gatavi strādāt.

Geduševa saprot, ka darba grupā piedalījās arī Reģionālā pašvaldības policija.

Pozņaks piekrīt un norādā, ka tieši viņu priekšlikumi tika ņemti vērā, jo par esošajiem noteikumiem atbildīgā ir pašvaldības policija.

Geduševa saprot, ka arī pašvaldības policijai nebūs nepieciešami papildus resursi.

Pozņaks vēlreiz norāda, ka pašvaldības policija nekontrolēs saistošo noteikumu izpildi, viņiem būs cits pienākums.

Geduševa uzskata, ka arī tam darbam nepieciešami resursi.

Pozņaks paskaidro, ka policija šo pienākumu veic jau līdz šim – brauc uz izsaukumiem, kad videi nodarīts kaitējums, un izskata sūdzības.

Klūdziņš precizē Geduševas jautājumu – tāpat uz pašvaldības budžetu ietekmes nebūs, bet būs ietekme uz kapitālsabiedrību budžetu.

Pozņaks vēreiz paskaidro, ka šobrīd ne uz vienu budžetu ietekmes nebūs, bet kas notiks 2020.gadā, kad būs apkopota informācija par lokālo sistēmu stāvokli un apjomiem, tad iespējams būs nepieciešami papildus resursi.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Damlics, Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.4/2019 „Par decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanu un reģistrēšanu Ķekavas novadā” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst.11:30 līdz plkst.11:45.

9.

Par saistošo noteikumu pieņemšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgi, kā iepriekšējie saistošie noteikumi izskatīti VARAM un redīgēti pēc viņu norādījumiem. Viņš uzskata, ka šie saistošie noteikumi pieliks punktu vairākām neskaidrām lietām novadā, jo vēl ir tādi cilvēki, kas lieto pakalpojumu, bet par to nemaksā. Šos noteikumus vajadzēs ievērot visiem, jo par to neievērošanu paredzēta nopietna atbildība.

Damlics jautā, vai šajos noteikumos visi labojumi ir veikti.

Pozņaks paskaidro, ka attiecībā uz šiem noteikumiem bija trīspadsmit VARAM ieteikumi, un tie visi ir ņemti vērā.

Damlics jautā par saistošo noteikumu apstiprināšanas datumu, kurš norādīts 2018.gadā.

Pozņaks piekrīt, ka tas ir tehniskais labojums, kas tiks ņemts vērā.

Tiek pārrunāts par VARAM ieteikumiem, kuri tika ņemti vērā.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.5/2019 „Sabiedrisko ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanas un lietošanas kārtība Ķekavas novadā” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

10.

Par saistošo noteikumu precizēšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – viņa paziņo, ka iesniegusi priekšlikumu – balsot par alternatīvo lēmuma projektu, kurā iekļauti VARAM norādījumi.

Zvaigzne paskaidro, ka pirms jautājumu izskatīja komitejās, viņš to nosūtīja VARAM, lai viņi to akceptētu. Pirmdien tika saņemta atbilde, lūdzot precizēt vēl divas lietas – noteikumu 7.punktu, kur būtu redzams, kā pašvaldība saskaņo tirdzniecību konkrētā vietā, kā arī visiem punktiem, kuriem ir apakšpunkti ievaddaļa ir papildināta. Paši noteikumi paliek tādi paši, ar lēmumu tie tikai tiek precizēti.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Balsot par alternatīvo lēmuma projektu saskaņā ar VARAM norādījumiem

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikums atbalstīt.

Priekšlikums ir atbalstīts un Baire aicina balsot par alternatīvo lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt precizējumus Ķekavas novada pašvaldības 2018.gada 8.novembra saistošajos noteikumos Nr.17/2018 „Par kārtību, kādā tiek saskaņota un organizēta ielu tirdzniecība Ķekavas novadā”.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

11.

Par saistošo noteikumu precizēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – precizējumi ir saistošajos noteikumos, kuri regulē nodevas apmēru par būvniecības dokumentu skaņošanu. Saistošie noteikumi pieņemti 2017.gadā, bet pēc VARAM atzinuma bija nepieciešams veikt dažas korekcijas. Salīdzinot ar spēkā esošajiem

noteikumiem – maksas apjoms samazinās. Šobrīd privātmaājai tie ir 130 līdz 150 euro, tad pēc šo noteikumu spēkā stāsānās tie būs tikai 30 euro. Tāpat saistošie noteikumi paredz iedzīvotāju grupas un būvju grupas, uz kuriem šo nodevu vispār nepiemēros.

Damlics jautā par termiņiem. Viņš redz, ka saistošie noteikumi pieņemti 2017.gadā, tūlīt nosūtīti VARAM un tajā pašā mēnesī saņemta atbilde. Viņš jautā, kāpēc tik ilgi nevarēja izdarīt korekcijas.

Križanovskis paskaidro, ka nepieciešamā korekcija tika vairākkārtīgi izskatīta, bija pat piedāvājums vispār nepiemērot šos noteikumus, bet tomēr beigās ir panākta vienošanās par šiem konkrētiem koeficientiem.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt precizējumus Ķekavas novada pašvaldības 2017.gada 27.jūlija saistošajos noteikumos Nr. 9/2017 "Par Ķekavas novada pašvaldības nodevu par būvatļaujas izdošanu vai būvniecības ieceres akceptu, izdarot atzīmi paskaidrojuma rakstā vai apliecinājuma kartē".

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

12.

Par apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar kuru viņš lūdz apturēt būvatļauju, un pamatojums ir tāds, ka bija panākta mutiska vienošanās ar kaimiņu, ka tas būvniecības gaitā nepacels grunts līmeni. Šobrīd privātpersona konstatējusi, ka kaimiņš ir pacēlis grunts līmeni. Būvinspektors apsekoja īpašumu un sastādīja atzinumu, konstatējot, ka būvdarbi tiek veikti atbilstoši būvprojektam, izņemot materiālu novietošanu, tāpat uz būvprojekta ir iesniedzēja saskaņojums bez atrunas, tāpēc strīds jāskata civiltiesiskā kārtā, un pašvaldībai nav pamata atsaukt būvatļauju.

Klūdziņš izpētījis dokumentus, tāpēc vēlas precizēt – vai iesniedzēja pretenzija ir par grunts augstumu.

Zvaigzne paskaidro, ka būvprojektā ir paredzēta zemes planēšana.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

M.F. iesniegumu par būvatļaujas Nr.BIS-BV-4.1-2018-4005 apturēšanu vai atcelšanu noraidīt pilnībā.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

PAŠVALDĪBAS IZPILDDIREKTORES ZIŅOJUMS PAR PIENĒMTO LĒMUMU IZPILDES GAITU

Jansone sniedz ziņojumu par domes pieņemto lēmumu izpildes gaitu. Viņa pieļauj, ka deputāti vēlas dzirdēt arī atskaiti par administrācijas darbu un sniedz atskaiti par katras struktūras veikto darbu februārī un par problēmjautājumiem un to risinājumiem.

Klūdziņš jautā par dalīto atkritumu šķirošanas punktu, kuru aprīkos ar videonovērošanu.

Jansone piekrīt, ka ar videonovērošanu paredzēts aprīkot vienu atkritumu savākšanas punktu.

Klūdziņš saprot, ka tad būs nepieciešams kaut kāds resurss, kas vēros videoierakstus.

Jansone paskaidro, ka tas ir tikai piedāvājums.

Keisters saprot, ka Ziedonī veikta apsekošana par atkritumu līgumu noslēgšanu, un vēlas zināt, kādā veidā notika apsekošana, un pēc kādiem kritērijiem tika veikts izvērtējums.

Jansone paskaidro – ja kādam īpašumam ir adrese, un tajā notiek kaut kādas darbības, tad ir jābūt noslēgtam atkritumu izvešanas līgumam. Viņa stāsta par citu novadu pieredzi.

Keisters vērš uzmanību uz to, ka liela daļa no Ziedoņa dārziņu īpašniekiem dzīvo turpat blakus Valdlaučos, un varbūt viņi tur tikai pavada brīvo laiku, tāpēc viņam nav nepieciešama atkritumu izvešana. Tāpat dzīvesvietas deklarēšanu ir iespaidojuši saistošie noteikumi par nekustamā īpašuma nodokli, kas paredz šo cilvēku deklarēšanas īpašumā, un daudzi cilvēki arī ir deklarējuši dzīvesvietu Ziedonī, lai nebūtu jāmaksā paaugstinātais nodoklis.

Jansone nezina, kāda metodika tika piemērota izvērtējot līgumu slēgšanu, tomēr sola uz nākamo sēdi šo informāciju sagatavot. Viņa uzskata, kaut cilvēki dārzu izmanto tikai vasarā atpūtai, tomēr atkritumi ir kaut kur jānovieto laikā, kad viņi tur uzturas.

Ceļmalnieks jautā, kāds bija iemesls, ka tika izplatīti paziņojumi, lai cilvēki vēršas pašvaldībā, ja nekustamā īpašuma nodokļa aprēķinā ir kādas neprecizitātes.

Jansone paskaidro – tā kā pērn dome pieņēma saistošos noteikumus, kuros noteiktas cilvēku grupas, kuriem pienākas atvieglojumi vai paaugstināta nodokļa likme, izsūtot paziņojumus radās nianšes, kuras nebija iespējams precizēt, piemēram māja nodota ekspluatācijā līdz 1997.gadam. Tā kā tika konstatēti šādi apstākļi, tad tiem cilvēkiem, par kuriem nebija šīs vajadzīgās informācijas pareizai nodokļa piemērošanai, tika izsūtītas vēstules ar lūgumu iesniegt trūkstošo informāciju. Tika identificēti aptuveni 500 šādi gadījumi, kur 178 gadījumos jau cilvēki vērsušies pašvaldībā un iesnieguši trūkstošo informāciju.

Līcis jautā par sēdes videotiešraidi, jo secinājis, ka tai ir nobīde.

Jansone nevar sniegt paskaidrojumu par šo tehnisko jautājumu.

Līcis lūdz precizēt informāciju.

Geduševa saprot, ka saistībā ar atkritumu apsaimniekošanu ir apsekots Ziedonis. Viņa jautā, vai paredzēts apsekot arī citas apdzīvotas vietas, un kāds ir darba plāns.

Jansone piekrīt, ka plānots apsekot visu novada teritoriju, bet sākuši viņi ar tām vietām, kur redzamas lielākās problēmas. Viņa zina, ka Ziedonis nav vienīgais, kas ir apsekots, bet par tālāko viņa sola informāciju sagatavot uz nākamo reizi.

Geduševa dzirdējusi, ka plānots ierīkot šķiroto atkritumu laukumus ciematos. Šobrīd šķirošana iespējama, iegādājoties speciālas somas, kas katra maksā vairāk, kā 7 euro, bet ja izveidos laukumus, tad somās šķirot vairs nebūs iespējams. Viņa jautā, kā tas viss ir plānots.

Jansone paskaidro – somas ir tikai viens no atkritumu šķirošanas veidiem. Likums paredz šķirotos atkritumus izvietot speciālos konteineros, bet šīs sistēmas ieviešana prasa resursus un laiku, kā arī pareizi jāizvērtē šķiroto atkritumu savākšanas vietas, lai tās neradītu citas problēmas. Somas

netiks atceltas, jo tā ir katra iedzīvotāja izvēlē – izvietot tās pie savām mājām, bet ir iedzīvotāji, kuriem šādu iespēju nav, un tiem tiks veidoti atkritumu šķirošanas laukumi, kur izvietot sašķirotos atkritumus. Jansone pauž viedokli, ka tas ir process, kas var vilkties vairāk par gadu, jo tam vajag papildus resursus un vispirms ir jāmaina cilvēku ieradumi. Šobrīd atkritumu šķirošanas konteineri novietoti pie visām kapitālasbiedrībām, plānots, ka konteineri atradīsies pie visām skolām un tālāk tie tiks izvietoti tuvāk iedzīvotājiem, lai viņiem būtu ērtāk.

Geduševa jautā, pēc cik ilga laika atkritumu konteineri būs pie izglītības iestādēm.

Jansone informē, ka iepriekšējā dienā bijusi sanāksme ar izglītības iestādēm, un vienai daļai šī iespēja jau ir nodrošināta, vienai daļai atkritumu šķirošanas process notiek skolu telpās. Skolām ir dots uzdevums izvērtēt, kurā vietā pie skolām divu nedēļu laikā varēs izvietot šķirotos atkritumu konteinerus, lai laukums būtu pieejams visiem.

Geduševa sapratusi, ka ciematos šķirotos atkritumus apsaimniekos uzņēmējs, bet pašus laukumus ierīkos pašvaldība par saviem resursiem.

Jansone paskaidro, ka tie būs nevis laukumi, bet punkti, kuros atradīsies trīs līdz četri konteineri un tie atradīsies starp privātmājām. Tālāk Jansone stāsta par jau paveiktajiem darbiem pie šo punktu izveides.

Geduševa saprot, ka tās būs vietas, par kurām būs vienojušies visi ciemata iedzīvotāji.

Jansone piekrīt, un norāda, ka šīs vietas ierīkos uzņēmējs par saviem līdzekļiem un segs arī konteineru izmaksas.

Geduševa novēl, lai šo labo ideju izdodas realizēt. Viņa kritizē Jansones sākuma teikto. Tālāk Geduševa vēlas zināt, kādas darba grupas ir sanākušas un ko paveikušas, jo viņa jau 31.janvāra sēdē izteica vēlmi uzzināt šo informāciju, lai deputātiem ar padomdevēja tiesībām būtu iespējams apmeklēt darba grupu sanāksmes.

Jansone paskaidro, ka ir notikusi viena darba grupas sanāksme, uz kuru Geduševa bija uzaicināta, un atbilstoši Geduševas vēmei šo informāciju izsūtīja visiem deputātiem. Uz šo informāciju atsaucās viens deputāts Adats. Nākamā darba grupa notiks nākamās nedēļas sākumā pirms informācija tiks nodota komitejām.

Geduševa atgādina, ka ne visi deputāti strādā pašvaldībā, tāpēc viņiem savs laiks jāplāno, un tāpēc viņa lūdz sniegt laicīgi informāciju par darba grupu sanāksmēm, lai var ieplānot tās apmeklēt. Geduševa jautā, vai budžeta darba grupa vēl sanāks, vai arī tā jau darbu beigusi.

Jansone paskaidro, ka šobrīd tiek papildināta paskaidrojuma daļa, un plānots nākamās nedēļas sākumā sanākt uz sanāksmi, un viņa sola paziņot precīzu laiku.

Geduševa informē, ka viņai būtu priekšlikumi budžetam un jautā, vai šos priekšlikumus var iesniegt Jansonei, vai lūgt iekļaut komisijas darba kārtībā.

Jansone paskaidro, ka darba grupa nelemj par budžetu, bet vienkārši to sagatavo un virza uz komiteju, lai deputāti izskatītu materiālus, iesniegtu priekšlikumus un pieņemtu lēmumus.

Geduševa vēlas turpināt virzīt priekšlikumu par aukļu atalgojuma celšanu, tāpēc viņai nav skaidrs, kad šo priekšlikumu jāiesniedz, lai tas tiktu iekļauts budžetā.

Jansone vēlreiz atkārtoti, ka budžeta komisija sagatavos tehnisko materiālu un deputāti komitejās ar to strādās.

Geduševa sola savu priekšlikumu iesūtīt Jansonei e-pastā, lai jau darba grupā šo priekšlikumu izskata, jo viņai nav uzticība tam ko lems komitejā. Geduševa jautā, kāda virzība ir iedzīvotāju iesniegumam, kurā viņi bažījās par auto novietošanas iespējām Titurgā.

Jansone sola atbildi uz Geduševas pēdējo jautājumu iekļaut ziņojumā par februāri.

Damlics zina, ka ir izsūtīta vēstule VARAM, ar kuru viņš ir iepazinies, par skolas būvniecību Katlakalnā. Vēstulē rakstīts, ka Katlakalnā un Rāmavā ir vairāk kā 900 bērnu skolas vecumā. Damlics šo informāciju apšaubā, jo abos ciemos kopā ir ap 4000 iedzīvotāju un viņam neticās,

ka katrs ceturtais ir skolnieks. Vēstulei bija pievienotas arī saistību tabulas, kur redzamas gan esošās saistības, gan plānotās saistības. Viņš saprot, ka ar šo skolu ir daudz neskaidrību un summas saplānotas līdz 2024.gadam, tomēr vislielākā izbrīna viņam radusies par Baložu vidusskolas piebūvi, jo 2019.gadā nauda vispār nav paredzēta, bet tākāk katru gadu no 2020. līdz 2024.gadam plānoti par 200 tūkstošiem. Viņš saprot, ka tikko bija iepirkums, tāpēc vajadzētu jau zināt, kādi līdzekļi būs nepieciešami. Damlics lūdz sniegt skaidrojumu.

Jansone nevar sniegt atbildi uzreiz, jo viņai vispirms jāiepazīstas ar materiāliem. Viņa sola sagatavot konkrētu informāciju. Šobrīd tiek izstrādāts budžets un tad šī informācija būs jau detalizēta.

Damlics norāda, ka vēstule VARAM izsūtīta jau pirms divām nedēļām un nesaprot, vai tad pirms divām nedēļām nebija zināms, ka plānots būvēt Baložu visusskolai piebūvi, tomēr saistībās šogad nauda nav paredzēta.

Jansone pieļauj, ka nulle plānota pašvaldības budžetā, jo ir plānots avanss no ERAF līdzekļiem, tomēr arī šo līdzekļu apjoms ir mainījies.

Damlics jautā, vai iepirkums Baložu vidusskolas piebūvei jau beidzies.

Jansone paskaidro, ka iepirkuma procedūra vēl nav noslēgusies.

Baire konstatē, ka vairāk jautājumu nav un slēdz sēdi.

Sēde tiek slēgta plkst. 12:35.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

**¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**