



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 14.marts

protokols Nr. 6.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājums.

1. Par Ķekavas novada sporta skolas nolikuma apstiprināšanu.

Īpašumu komitejas jautājumi.

2. Par zemes piešķiršanu nomā A.B. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē;
3. Par nekustamā īpašuma Maztīnes, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā atsavināšanu;
4. Par nekustamā īpašuma Bluķa iela 9, Baložos, Ķekavas novadā, atsavināšanu.

Sociālo lietu un veselības komitejas jautājumi.

5. Par dienesta dzīvokļa īres līguma pagarināšanu V. K.;
6. Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2015.gada 24.septembra saistošajos noteikumos Nr.14/2015 „Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus”” apstiprināšanu.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi.

7. Par detālpārplānojuma grozījumu uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Vecsvilpi" un "Sakšas", Ķekavas pagastā;
8. Par detālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Cepliši", Ķekavas pagastā;
9. Par detālpārplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Dižcelmiņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
10. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem "Annužas" un "Annužas-1" Alejās, Ķekavas novadā;
11. Par Vienošanās Nr. 1-17.1/18/269 "Par ieceri mainīt daļu no nekustamā īpašuma "Degviela" un "Vidusklaņģi", Ķekavas pagastā" grozījumiem;
12. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu apbūves zemes vienībai nekustamajā īpašumā "Dumpji", Ķekavas pagastā;
13. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu apbūves zemes vienībai nekustamajā īpašumā "Vaivadi", Ķekavas pagastā;
14. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu apbūves zemes vienībai nekustamajā īpašumā "Rūsiņi", Ķekavas pagastā;
15. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu apbūves zemes vienībai nekustamajā īpašumā "Adverti", Ķekavas pagastā;
16. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu apbūves zemes vienībai nekustamajā īpašumā "Akcents", Ķekavas pagastā;
17. Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa piešķiršanu apbūves zemes vienībai nekustamajā īpašumā "Sapņi", Ķekavas pagastā;
18. Par satiksmes organizācijas izmaiņu Medema ielā, Baložos;
19. Par satiksmes organizācijas izmaiņām pie multifunkcionālā centra, Daugmalē, Daugmales pagastā.

Sēdi vada - domes priekšsēdētājas 1.vietnieks Aigars Vītols.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Māris Bērziņš, Juris Križanovskis, Andris Volanskis, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Viktorija Baire, Gatis Līcis, Valts Variks.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Vītols atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Vītols ziņo par izsludināto darba kārtību, redz ka ir iesniegti priekšlikumu, un aicina tos komentēt. Tālāk Vītols informē, ka iesniedzis priekšlikumu – labot sēdes vadītāja uzvārdu visos lēmuma projektos.

Damlics komentē savu priekšlikumu. Ķekavas novada vārds atkal jau izskanējis ar negatīvu pieskaņu – masu medijos bija informācija, ka Baložos masveidā izcirsti koki. Viņam liekas, ka arī dokumenti nav sakārtoti, un tāpēc viņš piedāvā jautājumu izskatīt domes sēdē. Tālāk viņš informē, ka sagatavojis attiecīgu lēmuma projektu par dienesta izmeklēšanas uzsākšanu.

Medne aicina izņemt no darba kārtības jautājumu par sporta skolas nolikuma apstiprināšanu, jo to vēlreiz pārskatot viņa konstatējusi kļūdas, kuras nevar tik vienkārši izlabot.

Adats pauž viedokli, ka Damlica priekšlikums nebūs atbalstāms, jo Valsts policija ir uzsākusi resorisko pārbaudi par koku izcirstānu Baložos, bet, uzsākot paralēlu pārbaudi, pašvaldība var netīšām iejaukties šai pārbaudes procesā. Adats uzskata, ka pēc Valsts policijas darba pabeigšanas varēs turpināt rīkoties izpilddirektors, un darba tur būs pietiekami.

Damlics oponē Adatam – viņš atgādina par nokritušo grozu sporta zālē, kas noveda pie tā, ka pus gadu zāli nevarēja izmantot. Damlics domā, ka par šo jautājumu ir jārunā domē, jo nevar izcirst veselus lielus kokus, citādi tas būs kārtējais kauna traips pašvaldībai. Viņš pieļauj, ka izmeklēšanai nevajag veidot komisiju, bet pati izpilddirektore var savākt visus dokumentus un nepieciešamo informāciju. Damlics domā, ka par jautājumu ir jārunā, domes deputātiem ir jābūt informētiem, bet Vītola teiktais masu medijiem viņu nepārliedzināja.

Adats daļai Damlica teiktā piekrīt, tomēr jāsaprot viena lieta – bez izpilddirektores ziņas pašvaldība šādas lietas nevarēja realizēt, tāpēc nebūs riktīgi, ja izpilddirektore pati veiks izmeklēšanu.

Vītols atgādina, ka šobrīd ir jautājumu sadaļa.

Klūdziņš domā, ka ir tikai pareizi uzklaut kolēģu viedokļus, jo šobrīd tiek spriests par jautājuma iekļaušanu domes sēdes darba kārtībā. Klūdziņš pauž viedokli, ja nobalso par šādas dienesta pārbaudes veikšanu, tad tas palīdzēs izpildvarai uzsākt pārbaudes veikšanu. Tā kā situācija nav viennozīmīga un viedokļi atšķiras arī dažādiem izpildvaras pārstāvjiem, šis būtu konkrēts signāls izpildvarai rīkoties un izveidot komisiju. Viņš aicina jautājumu iekļaut darba kārtībā, lai varētu spriest par tālākām darbībām.

Žilko jautā Damlicam, vai ir iesniegts arī kāds deputātu pieprasījums, un ja ir, tad šis darbs varbūt jau notiek un tad jau nākamajā domes sēdē par to tiks ziņots pie izpilddirektores atskaites.

Vītols paskaidro, ka ir saņemti divi deputātu pieprasījumi par šo jautājumu.

Geduševa ir viena no deputātiem, kas pieprasīja informāciju, jo pie viņas griezās sašutuši iedzīvotāji ar jautājumiem, bet viņai nebija ko atbildēt. Geduševa neuzskata, ka pēc viņas deputāta pieprasījuma tiks uzsākta dienesta pārbaude, tāpat viņai nav ilūziju, ka nākamajā domes sēdē izpilddirektore par to atskaitīsies, jo šīs atskaites principā vienmēr jāizlūdzas, pretī saņemot atbildi – vai deputātus tas tiešām interesē. Geduševa uzskata, ka deputāta pieprasījums un dienesta izmeklēšana ir divas atšķirīgas lietas.

Vītols konstatē, ka jautājumu un priekšlikumu vairāk nav, un atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Klūdziņš, Geduševa otrreiz, Kalniņš.

Vītols slēdz debates un aicina balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Veikt labojumus domes sēdes darba kārtības lēmumprojektos, kā sēdes vadītāju norādot Aigaru Vītolu

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikumu atbalstīt.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par, jo tas ir tehniskas dabas jautājums, tomēr uzskata, ka šādas kļūdas būs arī turpmāk, jo ir mainījusies atvaļinājumā nosūtīšanas kārtība, kad rīkojumus var izdot pēdējā brīdī, tāpēc uzskata darbiniekiem šoreiz nebija laika pienācīgi sagatavoties, un tā tas būs arī turpmāk.

Vītols paskaidro, ka fakts notika jau pēc komiteju sēdēm, un, lai nebūtu jālabo komitejās apstiprinātie lēmuma projekti, tad viņš iesniedzis šo priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Iekļaut sēdes darba kārtībā jautājumu par koku masveida izciršanu Baložos, Dzelzs ielā 32.

Atklāti balsojot

ar **6** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Žilko),

"Pret" – **2** (Keisters, Medne),

"Atturas" – **6** (Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikumu noraidīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja par, tomēr deputāti šo iniciatīvu neatbalstīja. Viņa jau paredzēja šādu situāciju, tāpēc vērsusies gan pašvaldībā, gan citās iestādēs. Viņa atgādināja, ka aicināja deputātus uz konstruktīvu darbu, lai atrisinātu šo jautājumu, diemžēl atbalstu nesaņēma, tāpēc jautājumu būs jārisina ne tikai pašvaldībai, bet arī citām iestādēm.

Klūdziņš arī atbalstīja priekšlikumu, un debatēs norādīja uz tiem būtiskajiem aspektiem, saskaņā ar kuriem uzskata, ka jautājums bija jāiekļauj domes sēdē. Viņš cerēja, ka deputāti būs ar mieru pie šī galda par jautājumu izdiskutēt un nonākt pie secinājuma, kāda būs rīcība, diemžēl, cerības nepiepildījās.

Kalniņš atbalstīja priekšlikumu un ar cieņu izturas pret kolēģiem, kuriem ir svarīgi, kas notiek novadā un domē. Kalniņš vēlas uzsvērt, ka gan Keisteram, gan Mednei nav svarīgi viņa uzskaitītie argumenti, tai skaitā iespējamais mobings pret administrācijas darbiniekiem. Viņam tas liekas skumji.

Vītols atgādina, ka jautājumus deputāti var iesniegt komitejās, tāpēc aicina arī šo jautājumu iesniegt izskatīšanai komitejās, kur tad varēs pieaicināt visus speciālistus, par jautājumu izdiskutēt, ja vajag, palabot lēmuma projektu, un tikai tad virzīt uz domes sēdi jau gatavu jautājumu.

Pamatojoties uz Dzintras Mednes priekšlikumu –

Izslēgt no darba kārtības jautājumu “Par Ķekavas novada sporta skolas nolikuma apstiprināšanu”

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikumu atbalstīt.

Tiek sakārtota darba kārtība atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem, un Vītols aicina balsot par laboto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 14.marta sēdes darba kārtību.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums no bijušā nomnieka mantinieka ar lūgumu noslēgt zemes nomas līgumu uz mazdārziņu. Citu pretendentu nav, tāpēc viņš aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,019 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) A.B., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2021.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par nekustamā īpašuma nodošanu izsolei

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – sagatavota dokumentācija nekustamā īpašuma atsavināšanai izsolē, ir veikta zemes novērtēšana, lēmuma projektā iekļauts piedāvātais izsoles komisijas sastāvs un izsoles noteikumi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu zemesgabalu “Maztīnes”, Ķekavas pagastā, 0.1068 ha platībā, to pārdodot izsolē.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par nekustamā īpašuma nodošanu izsolei

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – viņš paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu – balsot par alternatīvo lēmuma projektu, jo komitejā lēma mainīt naudas samaksas procedūras kārtību. Ja iepriekš tika pieņemta prakse, ka izsoles uzvarētājs var apmaksu veikt noteiktā termiņā līdz pat pieciem gadiem, tad tagad secināts, ka tas rada pašvaldībai lieku resursu tērēšanu, tāpēc alternatīvajā lēmuma projektā mainīta apmaksas kārtība. Īpašums atrodas dārzkopības sabiedrības teritorijā, ir noteikta nosacītā cena, piedāvāts komisijas sastāvs un izsoles nolikums.

Ceļmalnieks saprot, ka pie iepriekšējās kārtības tiek tērēti pašvaldības resursi, bet vai ar to netiek radīta situācija, ka bagātākam cilvēkam būs iespēja nopirkt īpašumu, bet nabagākam – nē.

Keisters norāda, ja būs vairāki pretendenti, tad varēs izskatīt arī šo veco iespēju, ja kāds izteiks tādu vēlmi, bet šim konkrētam zemes gabalam jau notika viena izsole, neviens nepieteicās, šobrīd ir viena persona, kas izteikusi interesi, kas ir kaimiņu zemes īpašnieks, tomēr, ja interese būs liela un būs vajadzība, tad var arī izmainīt domes lēmumu, lai nāktu pretī iedzīvotājiem. Spriežot pēc prakses, tad arī gadījumos, kad izsoles uzvarētājs saņēmis atļauju atliktam maksājumam, jau pēc neilga laika cilvēks naudu ir dabūjis un samaksā visu summu uzreiz.

Klūdziņš paskaidro par komitejā runāto, ka jaunie īpašnieki, kuri parakstās uz atlikto maksājumu tai brīdī neaizdomājas, ka līdz pilnas summas samaksai viņi neko tai zemē nevarēs darīt. Tai brīdī, kad viņi vēlas uzsākt būvniecības procesu un konstatē, ka nevar to uzsākt, viņi arī uzreiz apmaksā visu naudas summu.

Vītols konstatē, ka iesniegts vēl viens priekšlikums un aicina Adatu to komentēt.

Adats, pamatojoties uz Keistera teikto par pielāgošanos kādam no pretendentiem, un ja tā būs, tad nākamajā domes sēdē būs jautājums jāizskata atkārtoti. Adats vēlas lai tikt saglabāta konsekvence, un lai nebūtu jāsaņem pārmetums, ka dome pret kādu rīkojusies atšķirīgāk, tāpēc iesniedzis šo priekšlikumu.

Vītols jautā, vai priekšlikums attiecas uz nākotni, vai Adats vēlas to iestrādāt lēmuma projektā.

Adats skaidro vēlreiz – šobrīd mēs pasakām, ka par precī, ko pretendents iegādāsies būs jāapmaksā uzreiz. Ja izsolē uzradīsies izsoles uzvarētājs, kurš vēlēsies atlikt maksājumu, tad varēs mainīt lēmumu.

Klūdziņš uzskata, ka Adats priekšlikums tomēr jāizskata kontekstā ar lēmuma projektu, jo Adats piedāvā atgriezties pie sistēmas, kad notiek atliktie maksājumi. Klūdziņš uzskata, ka tas jāizlemj jau tagad – ir vai nav atliktais maksājums, jo pretēji tas sarežģīs situāciju.

Vītols jautā, ja jau Adats priekšlikums neattiecas tieši uz šo lēmuma projektu, tad to vajadzētu izskatīt kontekstā ar citiem šādiem lēmuma projektiem komitejā.

Adats vēlas būt elastīgs, lai tad, kad nākamo reizi izskatīs šādu jautājumu, būtu jau šis priekšlikums iesniegts un saskaņā ar to varētu rīkoties, jo pretējā gadījumā atkal teiks, ka priekšlikums iesniegts par vēlu. Adats pauž viedokli, ka vajadzētu nobalsot vispirms par viņa priekšlikumu, jo tad viņam būtu skaidrs par kuru lēmuma projektu viņam jābalso.

Keisters paskaidro - jautājumu jau izskatīja Īpašumu pārvaldes speciālisti, kas izvērtēja visus aspektus, pēc tam to virzīja uz komiteju, kur arī jautājums tika vērtēts. Ja šajā jautājumā speciālisti pateikuši, ka līdz šim esošā prakse nav laba un patērē papildus resursus, tad komitejai tajā jāieklausās. Keisters sola neaizmirst par Adats priekšlikumu, un domā, ka darbinieki klausās sēdi, un ja radīsies kaut kāda situācija, tad varēs atjaunot praksi par atliktu maksājumu. Keisters domā, ka katrs gadījums jāskatās atsevišķi un aicina Adats priekšlikumu neatbalstīt.

Klūdziņš piedāvā neko nemainīt, ja jau domē nav vienprātības, un turpināt atsavināt izsolē nopirkto īpašumus kā līdz šim ar atliktu maksājumu.

Vītols paskaidro, ja netiks atbalstīts Keistera priekšlikums - balsot par alternatīvo lēmuma projektu, tad tiks balsots par iesniegto lēmuma projektu, kurā jau paredzēts atliktais maksājums.

Vītols slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Ceļmalnieks, Klūdziņš.

Vītols slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –

Balsot par alternatīvo lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Jerums, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **1** (Damlics), "Atturas" – **4** (Adats, Ceļmalnieks, Geduševa, Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Adats priekšlikumu –

Ja izsolē piedalās vairāki pretendenti, tad apstiprinot izsoli pieļaut terminētu maksājumu

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Vītols, Žilko), "Pret" – **1** (Keisters), "Atturas" – **4** (Jerums, Kalniņš, Priede, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikumu atbalstīt.

Vītols secina, ka Adata priekšlikums attiecas jau uz izsoli un, saskaņā ar atbalstīto priekšlikumu, aicina balsot par alternatīvo lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Damlics, Geduševa, Kalniņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu - zemesgabalu Bluķa iela 9, Baložos, 0.0609 ha platībā, to pārdodot izolē.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

Plkst. 11:06 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMS

4.

Par dienesta dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – komiteja izskatīja jautājumu par dienesta dzīvokļa īres līguma pagarināšanu, saņemts personas iesniegums, konstatēts, ka ir esošs īres līgums un persona strādā vienā no izglītības iestādēm. Sagatavots lēmuma projekts at kuru pagarina īres līgumu uz diviem gadiem, bet ar atrunu, ka dzīvoklis jāatbrīvo, ja persona pārstāj strādāt pašvaldības iestādē. Lēmuma projekts komitejā atbalstīts.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Priede, Šaicāns, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt V.K. dienesta dzīvokļa Rāmavas ielā 27, Rāmavā, Ķekavas pagastā, īres līgumu līdz 2021.gada 28.februārim.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par saistošo noteikumu grozījumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – janvāra komitejā izskatīja grozījumus šais saistošajos noteikumos – precizēts personu loks, kuri atbilst noteikumiem, palielināts piedzimšanas pabalsts no 210 euro uz 250 euro, tiek pagarināts termiņš maksājumu apliecināšu dokumentu iesniegšanai, cilvēkiem, kas saņem ikgadēju kompensāciju medikamentu iegādei, tāpat ieviests jauns punkts, kas

paredz ikmēneša pabalstu bērniem bāreņiem un bez vecāku gādības palikušiem bērniem. Ir pievienots arī izvērtējums ietekmei uz budžetu, un apstiprinātajā tehniskajā pašvaldības 2019.gada budžetā šī summa jau bija iekļauta, tomēr tā kā jau ir marts un saistošie noteikumi stāsies spēkā visticamāk tikai aprīlī, tad uz šo gadu ietekme būs mazāka, nekā plānota.

Plkst.11:10 sēdē atgriežas deputāts Voldemārs Pozņaks.

Ceļmalnieks jautā, vai piedzimšanas pabalsta apmērs balstās uz kādiem normatīvajiem aktiem.

Žilko paskaidro, ka nē, jo tā ir pašvaldības brīva izvēle.

Ceļmalnieks no grozījumiem saprot, ka pabalsts tiks izmaksāts, ja bērns turpina studēt augstskolā, un vai skaitās, ka studē, ja tiek mainīta mācību iestāde.

Žilko domā, ka pabalsts tiek izmaksāts, arī ja maina skolu, un viņam šķiet, ka tas notiek līdz bērns sasniedz 24 gadu vecumu, tomēr aicina Zvaigzni komentēt.

Zvaigzne paskaidro, ka valsts pabalsts tiek izmaksāts bāreņiem līdz 24 gadu vecumam, un to nosaka ārējie normatīvie akti, tomēr viņš nevar atbildēt, vai šī norma tiek attiecināta arī uz saistošo noteikumu izpildi, bet viņš domā, ka šajā gadījumā nav vecuma ierobežojuma un pabalsts tiek izmaksāts visu laiku, kamēr bārenis iegūst izglītību. Zvaigzne norāda – kamēr cilvēks mācās maksā, ja viņš pārtrauc mācīties, tad nemaksā.

Ceļmalnieks no teiktā saprot, ka tad var beigt vidusskolu un divus gadus nemācīties, bet, ja uzsāk mācīties, tad var saņemt pabalstu vienalga kādā vecumā.

Zvaigzne to apstiprina, jo saistošie noteikumi to nenosaka.

Pozņaks pauž viedokli, ka būtu jānosaka vecuma robeža, lai nav tā, ka mācās bezgalīgi ilgi.

Žilko piedāvā iesniegt atbilstošu priekšlikumu, lai nesanāk tā, ka pašvaldība visu mūžu finansē izglītību.

Ceļmalnieks norāda – vārds “turpina” nozīmē, ka kaut kas ir iesākts un turpinās, tāpēc viņam nav īsti skaidrs, vai tad, ja bērns vienu gadu nomācās vienā augstskolā, saprot, ka nav īsti un aiziet uz citu augstskolu, vai tas skaitās, ka mācības turpinās. Vai arī, ja pēc vidusskolas bērns divus gadus nemācījās, un tad uzsāka mācības, vai tas skaitās, ka bērns turpina mācības, un cik ilgi var mācības turpināt.

Geduševai nav īsti skaidrs, kādu priekšlikumu Žilko iesniegs, jo jautājumi bija divi – par vārdu turpina, un par mācību termiņu

Žilko nav radies jautājums par vārdu – turpina, viņš to saprot, tomēr piekrīt, ka būtu jānosaka vecuma ierobežojums. Viņš vērs uzmanību, ka ir cits punkts saistošajos noteikumos, kurš nosaka, kas notiek, ja tiek pārtrauktas mācības.

Geduševa pauž viedokli, ka 24 gadu robeža būtu par zemu, jo tomēr šī ir ļoti neaizsargāta iedzīvotāju grupa, kura varbūt arī uzreiz neizlems mācīties, un ja izlems studēt, piemēram, medicīnu, tad robeža ir par zemu.

Žilko piekrīt Geduševas apsvērumiem, tomēr norma par 24 gadiem mudinātu cilvēku ātrāk pieņemt lēmumu par studēšanu, kaut piekrīt, ka medicīna ir specifiska nozare.

Ceļmalnieks jautā, vai pēc šīs noteikumu redakcijas uz pabalstu var cerēt arī students, kuram ir 30 gadu.

Žilko domā, ka varētu, jo šajos saistošajos noteikumos tas nav noteikts, un tieši tāpēc viņš ierosina noteikt vecuma robežu līdz 24 gadu vecumam.

Pozņaks iepazīnīs ar informāciju Valsts ieņēmumu dienesta mājaslapā un nolasa šo informāciju par pabalstu izmaksas robežām un niansēm. Pozņaks norāda, ka visos tiesiskajos aktos bērns

skaitās līdz 24 gadu vecumam, tāpēc viņš ierosina tādu pašu nosacījumu iekļaut arī pašvaldības sasītošajos noteikumos.

Geduševa cītīgāk iepazīsies ar šo punktu, kurā iekļauts vārds "turpina", un viņai liekas, ka būtība nemainītos, ja to no šī punkta izslēgtu. Geduševa piekrīt par vecuma robežas noteikšanu, tomēr piedāvā iekļaut kaut kādu atrunu par īpašiem gadījumiem, jo var taču gadīties kāds cītīgs jauns cilvēks, kas izaudzis no smagiem apstākļiem un mācās, tad varbūt var vērsties pašvaldībā, lai tiktu piemēroti citi noteikumi.

Pozņaks informē par augstākās tiesas spriedumiem attiecībā uz bērnu noteikto vecumu.

Šaicāns piedāvā savu saistošo noteikumu punkta redakciju attiecībā uz vārdu "turpina".

Ceļmalnieks vērs uzmanību arī uz vārdiem - sekmīgi mācās, bet studentiem ne reti ir parādi, tomēr, ja par studijām maksā, tad arī parādus var kārtot ilgākā laika periodā, un vai, ja ir parādi, maksās pabalstu.

Vītols piedāvā vecuma robežu noteikt punktā 11¹, lai tas tad attiektos arī uz visiem apakšpunktiem.

Zvaigzne piekrīt Vītola viedoklim. Attiecībā uz pabalsta izmaksu, ja tiek pārtrauktas mācības, un tad atkal atsāktas, tad par šo situāciju atrunāts Ministru kabineta noteikumos, un skaidro kādi ir noteikumi.

Ceļmalnieks vērs uzmanību uz gramatikas kļūdu lēmuma konstatējošā daļā.

Tiek pārrunāts par lēmuma precizēšanu un kļūdu labošanu.

Keisters uzskata, ka kļūdas var atrast vienmēr, bet pēc būtības šo noteikumu jēga ir paskaidrota Ministru kabineta noteikumos, kas izdoti saskaņā ar Valsts pabalsta likumu. Viņš citē likuma normas, kuras ir ļoti skaidri noteiktas, tāpēc uzskata, ka nekas nav jāizdomā.

Žilko piebilst, ka šī ir brīvā izvēle, kur pabalsti tiek piešķirti neizvērtējot ienākumus. Viņš sola iesniegt vēl vienu priekšlikumu ar precizētu redakciju 11¹ punktā.

Klūdziņš piedāvā izpildvarai apsvērt iespēju iegādāties datorprogrammas ar korekcijas iespēju, jo uzskata, ka deputātiem nav jānodarbojas ar tādām niansēm.

Žilko precizē, kurus priekšlikumus viņš lūdz likt uz balsošanu.

Šaicāns iesniedzis priekšlikumu – atgriezt jautājumu komitejā, lai var precizēt visus jautājumus, un varbūt tad var izvērtēt arī tos specifiskos apstākļus, par kuriem ieminējās Geduševa.

Keisters principā piekrīt Šaicāna priekšlikumam, ja tas neietekmētu termiņus, vai ko citu.

Geduševa arī pievienojas Šaicāna ierosinājumam, jo ir vēl daudz aspektu, kas jāapspriež un nosauc piemērus. Viņa norāda, ka tas nav aizrādījums komitejas vadītājam, tomēr uzskata, ka jebkuras diskusijas noved pie labāka rezultāta, un normatīvie akti jāizstrādā kvalitatīvi, lai tie pēc tam nav jālabo.

Vītols aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Zinta Šaicāna priekšlikumu –

Atgriezt jautājumu uz komiteju precizēšanai. Gan attiecībā uz vecumu līdz kuram tiek maksāts pabalsts, gan attiecībā uz nosacījumiem pie kādiem iestājas pabalsta maksāšana.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Šaicāns, Vītols), "Pret" – 2 (Priede, Žilko), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Priekšlikumu atbalstīt.

Žilko pauž viedokli par savu balsojumu – viņš neatbalstīja jautājuma atgriešanu komitejā, jo uzskata, ka tas ir pašvaldības brīvas iniciatīvas žests, tomēr viņš pieņem kritiku un sola strādāt tālāk.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

6.

Par detālplānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā vērsās juridiska persona ar lūgumu atļaut pārstrādāt detālplānojumu ar mērķi – pārkārtot iekšējos ceļus. Piekļuve īpašumam ir no valsts autoceļiem un pašvaldība, izvērtējot situāciju, secināja, ka tiešām būt jāveic šie labojumi. Komiteja jautājumu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma “Vecsvilpi un Sakšas” grozījumu izstrādi saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

7.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts divu privātpersonu kopīgs iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi ar mērķi – īpašuma sadale un noliktavu un ražošanas objektu būvniecība. Pašvaldība izvērtēja apstākļus un secināja, ka nav pamata neļaut detālplānojuma izstrādi. Komiteja jautājumu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma “Ceplīši”, Ķekavas pagastā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

Plkst. 11:48 deputāte Agnese Geduševa iziet no sēžu zāles.

8.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – arī šajā gadījumā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālplānojumu nekustamajam īpašumam ar mērķi – īpašuma sadale privātmāju vai dvīņu māju būvniecībai. Apstākļi izvērtēti un konstatēts, ka nav pamata neatļaut zemes sadali. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma "Dižcelmiņi", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

Plkst. 11:51 deputāte Agnese Geduševa atgriežas sēžu zālē.

9.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – tika izskatīts juridiskas personas iesniegums, kurā tā lūdz apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu savstarpējās robežas pārkārtošanai. Projekta izstrāde uzsākta 2014.gadā saskaņā ar domes lēmumu. Papildus par procedūru dome vēl pieņēma lēmumus 2017.un 2018.gadā. Projekts izskatīts un konstatēts, ka tas atbilst izstrādes nosacījumiem un ir apstiprināms. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu un priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par priekšlikumu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamo īpašumu "Annužas" un "Annužas-1" Alejās, Ķekavas pagastā, robežu pārkārtošanai.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

10.

Par ieceri mainīt zemi

Par jautājumu ziņo Juris Križanovskis – saņemts lūgums grozīt vienošanos ar ko trīs personas vienojas par zemes daļas maiņu degvielas uzpildes stacijas realizācijas procesam. Pretējās puses, gan juridiskā, gan privātpersona ir apņēmušās par saviem līdzekļiem realizēt satiksmes organizāciju pie degvielas uzpildes stacijas, izbraukšanai uz valsts autoceļa.

Keisters jautā, kas šai vienošanā tiek mainīts.

Križanovskis paskaidro, kur atrodas zeme zem plānotās degvielas uzpildes stacijas. Tālāk viņš norāda, kuri īpašumi pieder pašvaldībai un kuri privātpersonām. Ir panākta vienosšanās, ka

pašvaldība atdod daļu no savas zemes, lai varētu izveidot transporta infrastruktūru izbraukšanai uz autoceļa un norāda vietas kartē. Saņemot tehniskos noteikumus no Latvijas valsts ceļiem izstrādāts projekts, bet Latvijas valsts ceļi neapstiprina kreisā pagrieziena manevrus un Križanovskis paskaidro kādus. Tās arī ir šīs izmaiņas noslēgtajā vienošanās aktā, ka pašvaldība piekrīt, ka šo kreiso pagriezienu nebūs, jo sākotnējā vienošanās tos paredzēja.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt vienošanos par grozījumu 2018.gada 27.augusta vienošanās "Par ieceri mainīt daļu no nekustamā īpašuma "Degviela" un "Vidusklaņģi", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā" realizācijas kārtību".

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

Plkst. 11:58 deputāts Zintis Šaicāns iziet no sēžu zāles.

11.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu piešķirt lietošanas mērķi sešiem nekustamajiem īpašumiem Ķekavas pagastā zemes vienības daļām, kurām ir piešķirtas apbūves tiesības. Pašvaldība izvērtēja iesniegumu un secināja, ka ir tiesiskie un faktiskie apstākļi lietošanas mērķa - inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu apbūves zeme - piešķiršanai. Komitejā lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Vītols informē, ka šim lēmuma projektam un pārējiem pieciem ir viens skaidrojums un lūdz Križanovskim izstāstīt lietas būtību.

Križanovskis stāsta – detālplānojums "Kroņi, Kronīši, Efejas", kurā tiek veidots loģistikas centrs, jau realizēts, tomēr šobrīd uzņēmējs paredzējis izbūvēt kanalizācijas spiedvadu no Odukalna līdz savam uzņēmumam. Lai to realizētu, tad panākta vienošanās ar piecu īpašumu īpašniekiem, noslēdzot nomas līgumus, par nomas zemes izdalīšanu, kurā šo spiedvadu izbūvēt. Lai nomas zemi varētu ienest zemesgrāmatā, tad tai jāpiešķir atbilstoši lietošanas mērķi, un šīm nomas zemēm jau piešķirtas apbūves tiesības šai konkrētajai būvei.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam "Dumpji", Ķekavas pagasts, noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

Plkst. 12:01 deputāte Indra Priede iziet no sēžu zāles.

12.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – kā jau Križanovskis izstāstīja, tad arī šis jautājums un nākamie četri ir vienādi, tikai skar citu īpašumu. Šis lēmuma projekts ir par īpašumu Vaivadi.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam "Vaivadi", Ķekavas pagasts, noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

13.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - lēmuma projekts tāds pats, kā iepriekšējie, tikai tas attiecas uz īpašumu Rūsiņi.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam "Rūsiņi", Ķekavas pagasts, noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

14.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - lēmuma projekts tāds pats, kā iepriekšējie, tikai tas attiecas uz īpašumu Adverti.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam "Adverti", Ķekavas pagasts, noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

Plkst. 12:08 sēžu zālē atgriežas deputāti Zintis Šaicāns un Indra Priede.

15.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - lēmuma projekts tāds pats, kā iepriekšējie, un tas attiecas uz īpašumu Akcents.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam "Akcents", Ķekavas pagasts, noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

16.

Par nekustamā īpašuma lietošanas mērķa noteikšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - šis ir noslēdzošais līdzīgais lēmuma projekts un attiecas uz īpašumu Sapņi. Atšķirīgs šai lēmuma projektā ir tas, ka tiek lūgts piešķirt lietošanas mērķi sešām zemes vienībām.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nekustamajam īpašumam "Sapņi", Ķekavas pagasts, noteikt dalīto nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

17.

Par satiksmes organizāciju

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu uzstādīt ceļa zīmes Medema ielā pie 10.mājas. Izskatot iesniegumu tika konstatēts, ka Medema ielas iedzīvotāji vēlas sakārtot transporthīdzekļu stāvēšanu stāvlaukumā pie savas mājas. Tā rezultātā būs noteikts, ka desmit auto stāvvietās varēs stāvēt bez ierobežojumiem, bet pārējās stāvvietās tikai ar mājas atļaujām. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Organizēt satiksmi, nosakot transportlīdzekļu stāvvietu Medema ielā, Baložos, pie dzīvojamās mājas Medema ielā 10 pirmās 10 stāvvietas bez stāvēšanas ierobežojuma un pārējās ar terminētu stāvēšanas laiku un transportlīdzekļu novietošanu tikai ar atļaujām.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

18.

Par satiksmes organizācijas izmaiņām

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks - pašvaldībā saņemt multicentra direktora ierosinājums veikt nepieciešamās izmaiņas, lai sagādes transports spētu piekļūt centram. Pašvaldība iesniegumu izvērtēja un secināja, ka tiešām nepieciešamas izmaiņas, un jāuzstāda ceļazīme, kuras izvietojums redzams grafiskajā pielikumā. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Keisters jautā, kā jaunā ceļazīme darbosies, vai būs arī papildzīme.

Ceļmalnieks sniedz skaidrojumu – ceļazīme attieksies uz stāvlaukuma labo pusi, pa kuru centram piekļūst apgādes automašīnas, tāpat tas ir viens no ceļiem, kā var nokļūt pie ūdens ņemšanas vietas ugunsgrēka gadījumā, līdz ar to nepieciešams ierobežot auto novietošanu stāvvietas labajā pusē, kas vienlaicīgi ir piebraucamais ceļš pagalma pusei. Tāpat arī pagalma pusē ir neliela auto stāvvietā, un ja kāds novieto savu automašīnu šai ceļā, tad no sētas puses nav iespējams izbaukt ārā uz ceļa. Vienlaicīgi viņš lūdz bez priekšlikuma labot sava amata nosaukumu, jo multicentrs nav atsevišķa iestāde, un viņa amats ir Daugmales pamatskolas direktors.

Deputātiem nav iebildumu, un tiek labots lēmuma projekts.

Jautājumu vairāk nav, priekšlikumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Vītols aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), " Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ierobežot transportlīdzekļu stāvēšanu uz piebraucamā ceļa pie Daugmales multifunkcionālā centra, Daugmalē, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uzstādot satiksmes organizācijas tehniskos līdzekļus.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 12:30.

Sēdes vadītājs: (PARAKSTS¹) A.Vītols

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU
(¹ 18.03.2019.plkst. 08:37:10; ² 18.03.2019.plkst.14:54:39)