



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 30.septembris

Nr.21

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 18:30

Sēdes vadītāja – domes priekšsēdētāja Viktorija Baire
Protokolētāja – Vija Milbrete

Sēdē piedalās:

Dalībnieki ar balsstiesībām - Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Valts, Variks, Juris Žilko
Pašvaldības darbinieki – Māris Bērziņš, Līga Mizovska, Jānis Zvaigzne.
Masu mediju pārstāvji - LTV pārstāvji Sandra leitāne un Andris Pāns.

Sēdē nepiedalās: Zintis Šaicāns, Aigars Vītols.

Darba kārtība

1. Par Ķekavas novada domes vadības atbrīvošanu no amata;
2. Par jaunas Ķekavas novada domes vadības ievēlēšanu.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Viktorija Baire atklāj sēdi. Darba kārtībā iekļauti divi jautājumi, un tā kā pirmais jautājums ir arī par viņu, tad viņa nodod sēdes vadību savam pirmajam vietniekam.

Ceļmalnieks konstatējis, ka sagatavotajā lēmuma projektā iekļauti visi trīs domes vadības pārstāvji, tāpēc vēlas dzirdēt Zvaigznes komentāru, vai viņš var vadīt domes sēdi un vai viņi var piedalīties balsojumā.

Zvaigzne skaidro likuma normas – ja lēmuma projekts skar domes priekšsēdētāju personīgi, tad viņa nevar vadīt sēdi, bet nolikumā nekas nav teikts par vietnieku, tāpēc Zvaigzne uzskata, ka Ceļmalnieks sēdi var vadīt, jo likums tāpat nosaka, ka domes sēdi vada domes priekšsēdētājs vai viņa vietnieks. Attiecībā uz balsošanu, tad likums paredz domes deputātiem tiesības lemt par viņu ievēlēšanu amatā, tāpēc deputāti, par kuriem ir jautājums, var piedalīties balsojumā.

Ceļmalnieks turpina vadīt sēdi un dod vārdu Damlicam, kā pirmajam iesniedzējam, ziņot par jautājumu.

1.

Par Ķekavas novada domes vadības atbrīvošanu no amata

Andis Damlics ziņojumu sāk ar jautājumu, kāpēc domes sēde tika sasaukta pēc darba laika, un vai darbinieki, kas spiesti piedalīties ar to ir apmierināti.

Ceļmalnieks neko nevar pateikt par darbinieku apmierinājumu, bet norāda, ka ārkārtas sēdei ir ierobežots sasaukšanas laiks, tāpēc tā sasaukta šodien, un aicina ziņot par jautājumu.

Damlics informē, ka lēmuma motīvi aprakstīti lēmuma projekta konstatējošā daļā, tāpat domes vadībai tika dota iespēja atkāpties pašai, tomēr tas nenotika. Viņš norāda, ka konstatējošā daļā aprakstīti tikai četri gadījumi, kuri visi notika pagājušajā nedēļā. Viņš atgādina, ka pagājušā nedēļā kārtējā domes sēdē bija jautājums par dokumentu aprites kārtību, kurā pēkšņi parādījies punkts par to, ka tieši domes priekšsēdētājam ir ekskluzīvas tiesības noteikt piekļuves līmeņus dokumentu vadības sistēmai. Tajā pašā dienā Klūdziņš saņēma informāciju no tiesas, kurā tā lēmusi, ka domes priekšsēdētājas rīcība, neizsniedzot dokumentus par konkursu, kurā izvēlējās izpilddirektoru, bija prettiesiska. Nākamais fakts bija Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk tekstā – KNAB) darbinieku vizīte pašvaldībā, un šai laikā tika aizturēts Baires pirmais vietnieks Vītols. Savukārt šodien KNAB nācis klajā ar paziņojumu par Vītolam izvirzītajām prasībām un noteikto statusu. Tālāk viņš norāda, ka, pamatojoties uz šiem faktiem, lemjošā daļa paredz atbrīvot no amata domes priekšsēdētāju un abus viņas vietniekus.

Plkst.19:00 sēdē ierodas deputāts Neils Kalniņš.

Ceļmalnieks aicina uzdot jautājumus.

Geduševa jautā Bairei, vai viņa neuzskata, ka šie notikumi prasa arī no viņas kādu soli, vai politiski atbildīgu rīcību.

Baire atgādina - viņas pienākums ir vadīt domi un nekavējoties rīkoties, un to viņa arī darījusi. Rezultātā Vītols iesniedzis iesniegumu un atkāpies no amata, un ir ievēlēts jauns pirmais vietnieks. Viņa veiks visas nepieciešamās darbības, lai nebūtu tālākas interpretācijas saistībā ar šo notikumi, it sevišķi, kamēr notiek procesuālās darbības. Tāpat Baire jau preseī teikusi, ka viņa vērsīsies KNAB, lai iegūtu vairāk informācijas, kā arī paziņotu, ka ir gatava sniegt nepieciešamo informāciju. Baire uzskata, ka veikusi visu, ko viņai uzliek likums un amata apraksts.

Geduševa vērs uzmanību, ka likums nosaka arī politisko atbildību, un tas ir pavisam kas cits, nekā Baire nosauca. Viņa jautā, vai tiešām Baire izvērtējusi politisko aspektu.

Baire uzskata, ka veikusi visu vajadzīgo un viņai nav iemesla atkāpties.

Pozņaks aizrāda, ka lēmuma projekts balstās uz tiesas spriedumu, kas vēl nav stājies spēkā.

Damlics paskaidro, ka lēmuma projekts nebalstās uz šo tiesas spriedumu, tas tikai lēmuma projektā pieminēts, lai parādītu domes vadības attieksmi pret opozīcijas deputātiem. Tieši ar šo izpilddirektora konkursu iesākās strīdi un domstarpības.

Pozņaks jautā, vai arī pārējie iesniedzēji piekrīt Damlica viedoklim, ka administratīvajā aktā var iekļaut spēkā nestājušos tiesas spriedumu.

Damlics piekrīt, ka varēja neminēt konkrēto tiesas spriedumu, bet vienkārši atsaukties uz šo gadījumu.

Pozņaks jautā, vai iesniedzēji uzskata, ka administratīvais akts sagatavots korekti un atbilst visiem nosacījumiem.

Damlics nav jurists, tāpēc domā, ka šo jautājumu varētu uzdot juristam Zvaigzņem.

Pozņaks jautā, vai var administratīvajā aktā balstīties uz neapstiprinātiem faktiem.

Zvaigzne paskaidro, ka balstīties var, bet tas nav korekti.

Pozņaks turpina norādīt uz nepilnībām lēmuma projektā – KNAB paziņojumam ir informatīvs raksturs, tomēr tas iekļauts lēmuma projektā. Viņš atgādina, ka jāņem vērā cilvēktiesības kriminālprocesā, tā ir nevainīguma prezumcija. Viņš pieļauj situāciju, ka minētais tiesas spriedums tiks pārsūdzēts un tas nebūs spēkā, tāpat aizdomas par korupciju var neapstiprināties. Pozņaks jautā, vai iesniedzēji tiešām domā, ka tas ir korekts pamatojums, un kāds tam visam ir

sakars ar esošo domes vadību. Viens no galvenajiem principiem tiesu sistēmā ir cilvēktiesību ievērošana.

Damlics atgādina, ka KNAB paziņojums padarījis slavenu Ķekavas novadu, diemžēl negatīvā ziņā. Viņš norāda, ka ar šo lēmuma projektu opozīcijas deputāti vēlējušies pateikt, ka neuzticas domes vadībai, un šis lēmuma projekts ir politisks, tāpēc nevajag apspriest katru vārdu un teikumu. Fakts, ka netika izsniegti dokumenti deputātiem, ir neapstrīdams.

Geduševa norāda, ka lēmuma projektā ir konstatējošā daļa, pamatojuma daļa un lemjošā daļa. Pamatojuma daļā ir iekļauti konkrēti normatīvo aktu panti un punkti, kas nav apstrīdami. Konstatējošā daļā ir minēti tikai daži no notikumiem, kuru rezultātā opozīcijas deputāti zaudējuši uzticību domes vadībai, un pēdējais piliens bija Vītola aizturēšana un piemērotie drošības līdzekļi, kas norāda, ka lieta nav tāpat vien varbūtības izteiksmē, bet tā ir reāla, ir notikusi un turpina notikt. Viņa aicina rīkoties, un šodien runa nav par vainu, jo neviens te nav tiesnesis, bet runa ir par politisku atbildību un politisku lēmumu.

Kalniņš vēlas papildināt, lai deputāti saprastu politisko nevis kādu citu pieeju jautājumam. Iesniedzēji vēlas norādīt, un Bairei būtu jāatzīst, ko viņa pateica masu medijiem, ka Vītola kompetencē nav šādu jautājumu, kas nozīmē, ka viņam bija līdzzinātājs, kas šo rīcību ir atbalstījis vai iedvesmojis. Kalniņš piekrīt, ka tie ir tikai pieņēmumi un aizdomas, tomēr fakts ir kādā veidā Baire vada domes darbu, kā viņa slēpj informāciju, kā notiek projektu sadārdzinājumi, kas netiek ne izdiskutēti, ne meklēti citi risinājumi, un visu šo lietu kopums noved pie atziņas, ka ļoti iespējams šobrīd ir izveidota cilvēku grupa, kura rīkojas, tā, ka par to sāk interesēties KNAB, kas šobrīd uzlicis ierobežojumus Vītolam. Tas nozīmē, ka aizdomas radušās un šobrīd par to tiek diskutēts. Baires apliecinājums, ka viņa visu izdarījusi un veikusi pretkorupcijas pasākumus Ķekavas novada domē, neiztur kritiku. Kalniņš pieļauj, ka Baire nezina detaļas un nezina, ar kādiem cilvēkiem viņa strādā.

Pozņaks domā, ka Kalniņš nesaprata viņa jautājuma būtību, tāpēc vēlreiz uzdod jautājumu – ja iesniedzēji balstās uz šo informāciju, kas izskanējusi publiskā telpā, vai viņi uzskata, ka pie tā ir vainīga domes vadība.

Geduševa atkārtoti, ka vainu nosacīs tiesībsargājošās iestādes, bet šobrīd tiek runāts par politisko atbildību.

Klūdziņš pieļauj, ka deputāti neizprot lēmuma motivāciju, bet motivācija ir tāda, ka domes vadība ir līdzatbildīga par situāciju, jo pilnvaras, kas paredzētas nolikumā ir savā veidā sadalītas starp domes priekšsēdētāju un vietniekiem, un arī vietniekiem būtu jābūt lietas kursā par visiem notikumiem, kas notiek pašvaldībā, tādēļ atbildība ir kopēja, un tādēļ arī ir šī viņu prasība nomainīt visu domes vadību. Lēmuma projektu viņi iesnieguši, jo zaudējuši uzticību domes vadībai.

Līcis uzskata, ka Pozņaka retorika ir smieklīga, jo KNAB ieradās pie deputāta, kurš tieši darbojas pretkorupcijas pasākumu uzlabošanas jomā. Pēc šiem notikumiem opozīcija zaudējusi uzticību visai domei, un arī viņam ir jāsarkst par šo situāciju, kaut viņam vispār nav nekādas informācijas. Līcis ir zaudējis uzticību domes vadībai, tāpēc kaut kas ir jāmaina.

Kalniņš jautā Bairei, vai viņa izprot lēmuma projekta motivāciju un pamatojumu.

Bairei ir savs viedoklis par šo lēmuma projektu.

Geduševa jautā Bairei, Ceļmalniekam un Varikam – lēmuma konstatējošā daļā minēts fakts par tiesas viedokli, kurā diezgan skaidri minēts, ka domes rīcība, neizsniedzot informāciju, ir prettiesiska. Viņa atgādina, ka konkurss uz izpilddirektora amatu notika steigā un lielā slepenībā, savstarpēji nelielā pulkā vienojoties un neizsniedzot nekādu informāciju par niansēm, lai deputāti ar informāciju iepazīstoties varētu lemt. Rezultātā tika pieņemts darbā izpilddirektors, iespējams,

kādam zināms cilvēks. Izpilddirektoram ir plašas pilnvaras, līdz šim domei bija tiesības noklausīties izpilddirektora ziņojumus domes sēdēs un uzdot savus jautājumus, tomēr kopš pagājušās ceturtdienas šāda iespēja vairs nebūs. Kādēļ šāds lēmums bija nepieciešams.

Baire nepiekrīt, ka konkurss uz izpilddirektora amatu notika lielā steigā un slepenībā, un jautā, kāpēc Geduševa melo.

Geduševa vēlas dzirdēt atbildi.

Ceļmalnieks aicina visus nomierināties. Viņš norāda, ka Geduševa tiešām savā jautājumā salika vairākus notikumus, un beigās uzdeva jautājumu par vienu no tēmām. Viņš lūdz deputātus neietērt savus jautājumus pavadošās tēmās, kurās apkopo daudz un dažādas lietas, bet uzdot konkrētus jautājumus.

Geduševa jautā, kāpēc pagājušā ceturtdienā pieņēma šādu lēmumu, un turpmāk opozīcijas deputātiem vairs nebūs tiesības publiski uzdot jautājumus.

Ceļmalnieks atgādina, ka pie šī jautājuma bija diskusijas, arī viņš uzdeva jautājumu juristam, un atbildē tika norādīts, ka domes sēdēs tiek pieņemti lēmumi, bet izpilddirektora iztaujāšana nebeidzas ar lēmumu, līdz ar to pastāv teorētiska iespēja nonākt situācijā, ka sēde jāpārtrauc kvoruma trūkuma dēļ un to nevarēs noslēgt.

Geduševa norāda, ka šāda iespēja pastāv vienmēr.

Ceļmalnieks piekrīt, tomēr izpilddirektora iztaujāšana ne vienmēr saista pilnīgi visus, tāpat domes sēdes mēdz turpināties ļoti ilgu laiku, bet daudziem deputātiem tas nav vienīgais darbs, un viņi ir spiesti doties prom. Ceļmalnieks atgādina, ka tā jau bieži ir noticis, ka pie izpilddirektora iztaujāšanas deputāti dodas prom, un teorētiski pastāv iespēja, ka sēdei zūd kvorums. Otrs - ir bijuši gadījumi, kad izpilddirektora ziņojums tiek iekļauts domes sēdē, kā papildus jautājums. Ceļmalnieks skaidro, ka vēl viena viņa labā īpašība ir, ka viņš tic speciālistiem, un ja jurists izskaidro pēc būtības procedūru, tad viņam nav pamata tam neticēt. Tāpat Ceļmalnieks uzskata, ka dome neizvairīsies no atklātības un nekas netiks slēpts, tāpēc vienmēr ir iespēja iztaujāt izpilddirektoru un to publiskot.

Geduševa vēlas, lai Ceļmalnieks pamato, kā tas izskatīsies.

Ceļmalnieks uzskata, ka savu viedokli jau pateicis.

Līcis saprot, ka Ceļmalnieks, kā jaunais domes priekšsēdētājas 1.vietnieks, kura kompetencē ir veicināt atklātību domes darbā, uzskata, ka šāda situācija to veicinās.

Ceļmalnieks uzskata, ka atklātība var notikt dažādās formās, un šis viens gadījums neraksturo visu procesu.

Baire attiecībā uz izpilddirektora ziņojumu uzskata, ka tas nesatur lēmuma projektu, un šī jautājuma neiekļaušana domes sēdē, nekādi neierobežo deputātu tiesības izpilddirektoru iztaujāt par viesiem deputātus interesējošiem jautājumiem. Viņa to minējusi domes sēdē, ka šis nav vienreizējs pasākums divās nedēļās reizi, bet to iespējams izdarīt pastāvīgi pēc nepieciešamības. Tāpat viņa uzskata, ka izpilddirektore varētu sniegt labākas atbildes, ja jautājumi tiku uzdoti laicīgi, nevis nogaidot līdz konkrētajai domes sēdei. Baire domā, ka tas veicinātu labāku sadarbību ar izpilddirektori.

Geduševa jautā Bairei, vai šis lēmums veicina atklātību.

Baire norāda, ka domes galvenais uzdevums ir pieņemt lēmumus. Līdz domes sēdei tiek sagatavoti lēmuma projekti un domes sēdē par tiem var uzdot jautājumus un diskutēt. Tāpat viņa atgādina, ka lēmumus nepieņem domes vadība, bet dome kopumā, un tikai pēc pieņemtajiem lēmumiem darbojas izpildvara. Viņa pieļauj, ka kāds no lēmumiem kādam deputātam var nepatikt, tomēr

lēmumi ir koleģiāli, un viss domes darbs ir atklāts, visi stratēģiskie lēmumi un visi lēmumi par projektu realizāciju, visi ir domes pieņemti lēmumi.

Geduševa norāda, ka opozīcijas deputāti no izpilddirektores informāciju var iegūt tikai rakstot deputāta pieprasījumus, savukārt atbildes tiek pamatotas ar normatīvajiem aktiem un sniegta tehniska informācija, bet lietas būtība netiek izskaidrota. Pēc dokumentu aprītes noteikumiem, domes priekšsēdētāja dod rīkojumus, kādu informāciju var un kādu nevar izsniegt, tāpēc pieļauj, ka šis jautājums cieši saistīts ar domes priekšsēdētāju. Geduševa turpinās strādāt, tomēr uzskata, ka tas ierobežos informācijas atklātību. Geduševa šo pašu jautājumu uzdod Varikam.

Variks atgādina, kā šis jautājums aktualizējās, jo tika saņemts Valsts kontroles ziņojums, kurā konstatēts, ka iestāžu nosaukumi neatbilst Uzņēmumu reģistrā reģistrētajiem, līdz ar to administrācija attiecīgi rīkojās un sagatavoja grozījumus nolikumā. Viņš nebija tas, kas ierosināja šo lēmumu. Viņš lūdz atcerēties domes sēdes gaitu, tad šis punkts ar priekšlikumu tika koriģēts, un tas notika, lai tiktu veicināta atklātība.

Geduševa jautā, vai Variks uzskata, ka šī punkta redakcija veicinās atklātību.

Variks norāda, ka likumā šāda iespēja iztaujāt izpilddirektoru nav vispār paredzēta, tāpēc uzskata, ka tas tiek paredzēts nolikumā jau ir iespēja lielākai atklātībai. Otrs uz ko Variks norāda, ka šī tēma tiek izmantota ne tikai auglīgām debatēm.

Geduševa piekrīt, ka tieši tāpēc šis pants tika koriģēts, lai opozīcijas deputāti nevarētu uzdod neērtus jautājumus. Viņa norāda, ka opozīcija nekad neuzdod sīkus tehniskus jautājumus, kurus izpilddirektors varētu arī nezināt, bet uzdod globālus nozīmīgus jautājumus.

Pozņaks hipotētiski pieļauj, ka tiesas spriedums par informācijas nesniegšanu stāsies spēkā, tomēr pieļauj, ka katrs var arī kļūdīties, vai šobrīd bija nepieciešams prasīt domes demisiju, jo ir citi rīki, piemēram, var vērsties tiesā.

Klūdziņš atgādina, ka ir virkne notikumu, tai skaitā jautājums par informācijas neizpaušanu, kas novedis pie tā, ka opozīcijas deputāti ir zaudējuši uzticību domes vadībai. Tai skaitā radusies situācija, kurā viņi kļuvuši līdzatbildīgi, jo deleģējuši tiesības rīkoties domes vadībai, un tāpēc viņi bija spiesti rīkoties.

Variks jautā, kurā vietā ir fiksēts, ka dome atbildīga.

Klūdziņš atbild, ka tas rakstīts tiesas spriedumā.

Pozņaks nesaprata, deputāti vērsās tiesā pret domes priekšsēdētāju, un tiesa nolēma, ka vainīga ir dome.

Klūdziņš paskaidro, ka atbildētājs ir Ķekavas novada dome, nevis domes priekšsēdētāja.

Pozņaks secina, ka tad jau deputāti vērsušies paši pret sevi un uzskata, ka tas ir absurdi. Viņš izsaka pieņēmumu, kā vajadzēja rīkoties.

Kalniņš jautā Ceļmalniekam, ņemot vērā viņa divu gadu pieredzi, vai viņš uzskata, ka no opozīcijas deputātiem netiek slēpta informācija.

Ceļmalnieks nevar atbildēt, jo nezina, kāds ir bijis informācijas apjoms kuru viņi saņēmuši.

Kalniņš atgādina, ka Ceļmalnieks piedalījies domes vadīšanā un bijis iesaistīts dažādās situācijās, tāpēc nesaprot vai Ceļmalnieks to uzskata par atbildi, kuru tikko sniedzis. Viņš vēlreiz jautā, vai Ceļmalniekam nav zināms neviens gadījums, kad informācija slēpta no opozīcijas deputātiem.

Ceļmalnieks domā, ja tiesas lēmumu pieņem par vienu no indikatoriem, tad viņš neņemas apgalvot, ka tā ir slēpšana – jo tam var būt citi skaidrojumi vai iemesli.

Kalniņš vēlreiz jautā, vai Ceļmalnieks apgalvo, ka opozīcijas deputātiem ir bijusi pieejama visa informācija, kas tiem bijusi nepieciešama. Viņš domā, ka Ceļmalniekam, kā pirmajam domes priekšsēdētājam vietniekam liks aizdomāties situācija, ka opozīcija šobrīd iesnieguši šādu lēmuma projektu.

Geduševa jautā, vai šis gadījums nav pietiekami nopietns, kas prasa atbildību, ne tikai no Vītola, bet arī no domes vadības.

Ceļmalnieks uzskata, ka rīcība ir sagaidāma pilnīgi no visiem domes deputātiem un darbiniekiem. Viņš uzskata, ka visiem jāizvērtē gan situācija, gan sava rīcība, lai vairs neveidotos situācija, kāda tā ir šobrīd.

Geduševa nedomā, ka darbinieki varēs uzņemties politisku atbildību. Viņa jautā, vai domes vadībai trīs cilvēku sastāvā jāuzņemas politiskā atbildība.

Ceļmalnieks uzskata, ka līdzatbildīgi ir visi domes deputāti, bet Vītols jau ir uzņēmis politisko atbildību.

Variks nevar noliegt, ka gadījums ir ļoti būtisks. Ja skatās no tā, kas katram bija jādara, tad gan stratēģija, gan rīcības plāns ir apstiprināti, tāpēc jāizdara secinājums, ka kaut kas tomēr nestrādā, protams, ja KNAB izvirzītās apsūdzības apstiprināsies, kas arī vēl nav zināms. Ja tomēr tas tā būs, tad iekšējā sistēma ir jāpārskata un jāatrod nepilnības.

Līcis saprot, ka esošā domes vadība atzīst, ka Vītols uzņēmis politisko atbildību un atkāpies no amata, un jautā, vai viņi tomēr neuzskata, ka tas bija KNAB, kas lika Vītolam atkāpties no amata.

Ceļmalnieks nevar atbildēt, jo nezina ko KNAB Vītolam licis vai nav licis darīt.

Pozņaks jautā, kas Žilko pamudināja parakstīt šo pieprasījumu.

Žilko paskaidro, ka situācija visu laiku gruzdējusi un šis ir solis, no kura viņš cer, ka tiks saklausīts. Žilko atgādina, ka jūlija avīzē bija rakstīts, ka pie Daugavas atvērta pludmale, bet aizbraucot viņš konstatē, ka apkārt vēl ir žogs, un pludmali nevar lietot, atverot augusta avīzi atkal rakstīts par pludmali, un tagad žogs ir novākts, septembra avīzē atkal minēta pludmale. Žilko jautā, vai Pozņaks lasa Ķekavas pašvaldības oficiālo izdevumu. Viņš atgādina, ka nupat amatā ievēlētais Ceļmalnieks aicinājis būt proaktīviem, viņš šoreiz runā par gada pārskatu, kurā ir kredītsaistību tabula, un svinīgi nodod Ceļmalniekam viņa izveidotās tabulas, kurās apkopota informācija par iedzīvotāju skaitu apdzīvotās vietās un par kredītsaistībām. Žilko bieži liekas, ka informatīvais izdevums ir viena uzņēmuma rupurs, kas darbojas vides jomā, kas viņam nešķiet ētiski, jo pašvaldība ir tiesvedības attiecībās ar šo uzņēmumu. Domes augstākā amatpersona ir redzama avīzes titullapā, kopā ar šī uzņēmuma vadību, un viņam tas nešķiet ētiski. Žilko piekrīt, ka situāciju sakāpināja pēdējo dienu notikumi, tāpēc viņš aicina paskatīties uz situāciju un pamainīt plānus.

Kalniņš saprot, ka šādi motivēts lēmuma projekts nav saprotams, bet par to ir savs viedoklis. Viņš jautā, kam pēc Baires viedokļa būtu jānotiek Ķekavas novada domē, lai viņa to uzskatītu par pietiekamu un, uzņemties politisko atbildību, atkāptos no sava amata.

Baire nesaprata jautājumu.

Ceļmalnieks norāda, ka jautājumus nevajag uzdot varbūtības izteiksmē, kas būtu, ja būtu, bet aicina uzdot jautājumus, izmantojot esošos faktus, kas jau notikuši.

Kalniņš jautā Bairei, vai viņa šo divu savas darbības gadu laikā ir nodrošinājusi visu informāciju opozīcijas deputātiem, kas viņiem bijusi nepieciešama, un vai viņa ir slēpusi informāciju.

Baire uzskata, ka visa informācija, kas domei nepieciešama lēmumu pieņemšanai, vienmēr ir bijusi nodrošināta un nekādu informāciju viņa nav slēpusi.

Kalniņš vēlas uzdot jautājumu Mednei.

Medne norāda, ka viņas vārds lēmuma projektā nav minēts, bet jautājumi jāuzdod par lēmuma projektu.

Ceļmalnieks uzskata, ka Kalniņš jautājumu Mednei var uzdot, bet viņai ir tiesības neatbildēt, ja viņa tā uzskatīs.

Kalniņš atsakās no nodoma uzdot jautājumu.

Ceļmalnieks konstatē, ka vairāk jautājumu nav, priekšlikumu iesniegšanas laiks ir beidzies un atklāj debates.

Pozņaks uzskata, ka lēmuma projekts ir interesants, jo pamatojumā minētajās situācijās domes vadība varētu būt līdzvainīga, kas ir Baire, Variks un Vītols, tomēr viņš nesaprot, kāds Ceļmalniekam sakars ar to lēmuma projektā minēto pamatojumu. Attiecībā uz nevainīguma prezumciju – viņš citē šo likuma normu. Pozņaks atgādina, ka deputātiem kopā jāstrādā vēl divi gadi, tāpēc vajadzētu padomāt par to, ko katrs runā, vai kuru apsūdz.

Keisters ir deputāts jau no 2009.gada, šis ir viņa trešais deputātu sasaukums. Viņš norāda, ka pirmajā sasaukumā visi deputāti centās iesaistīties saimniecisko jautājumu risināšanā, centās dot savas idejas, katru gadu bija kāds liels pasākums. Otrajā sasaukumā jau sākās intrigas, parādījās nodevības, tomēr viss gāja uz priekšu. 2015.gadā parādījās iedzīvotāju grupa, kas aicināja visus deputātus ierasties uz pārrunām. Bija deputāti, kas tur neaizgāja. Viņš uz šo sarunu ieradās, bet šīs sarunas mērķis viņam likās nepieņemams un viņš pat kļuva dusmīgs un pateica savas domas. Tomēr šī grupa viņā neieklausījās, bet turpināja aģitēt pa visu novadu un centās visus pārliecināt par savu taisnību, un viņiem tas izdevās, jo cilvēkiem laikam tuvākas ir runas, nevis praktiskās lietas. Rezultātā šīs grupas dalībnieki tika ievēlēti šai deputātu sasaukumā, un šobrīd domes darbs pārvērsts par kaut kādu plāpāšanu, par kaut kādu mērīšanu, kurš labāk pateiks. Ja vēlētajī jautā, kas tiek darīts, tad nav ko atbildēt. Viņš uzskata, ka šī sērga sākās 2015.gadā, un šobrīd tā ievazājusies domē. Keisters cer, ka iedzīvotāji sapratīs, ka šī plāpāšana nekur neved.

Adatam, noklausoties deputātu runās, ir radušās interesantas pārdomas, un jautājumus viņš neuzdeva tikai aiz apsvēruma, ka tad darbiniekiem būs mazāk jāsamaksā par virsstundām. Viņš centies saprast, ko šodien vēlas panākt, un sapratis, ka ir deputātu grupa, kura pateikusi savu viedokli un aicina pārējos deputātus atbalstīt. Tomēr deputātiem ir tiesības šo viedokli atbalstīt, vai pateikt savu citādo viedokli. Tas, kas uzrakstīts lēmuma projektā, rada Adatam jautājumus. Ja rindas beigās būtu atzīme – un cits – tad varētu pieņemt, ka tas cits ir galvenais, tomēr, lai viņu saprastu, tad Adats vēlas atgriezties nesenā pagātnē. Pāris mēnešu pirms vēlēšanām 2017.gadā Neils Baložu pārvaldes ēkā domes sēdē Damlicam publiski deklarēja – Damlic, atkāpies. Tas notika pirms lēmuma nojaut Pļavniekkalna sākumskolu. Pienāca 2017.gada vēlēšanas un Neils deklarēja – ievēliet Bairi par priekšsēdētāju, jo viņa ir labākais kandidāts. Lielākā daļa deputātu uzklausa Kalniņu, un Bairi ievēlēja par domes priekšsēdētāju. Bija tikai kāds, kas pateica, ka nebalsos, un tāpēc viņš šodien var runāt. Adats pēc vēlēšanas novēlējās Bairei, lai šai sasaukumā nenāks neviens un neprasa viņai atkāpties no amata, un tai dienā viņš pat iedomāties nevarēja, ka to izdarīs Kalniņš. Viņu uztrauc, ka Kalniņš šodien nav uzņēmis politisko atbildību, jo viņš ir tas, kas šo situāciju radīja. Vienīgā amatpersona, par kuru Adats balsojis, ir Ceļmalnieks, bet viņš vēl dienu nav nostrādājis. Adats uzskata, ja šādi turpinās raudzīties uz situācijām, tad būs tikai vienam otru jānoķengā. Adats domā, ka nevar runāt nepasakot pašu galveno – neviens viņam nevar pārnest, ka 30 gadu laikā viņš nebūtu akceptējis visus pieņemtos lēmumus, pat tad, ja viņam tie nav patikuši. Tas ir demokrātijas pamatprincips, ka vairākums uzņemas atbildību. Tagad opozīcijas deputāti vēlas pateikt, ka pārējie deputāti ir kļūdījušies, jo uzklausa viņu viedokli. Ir bijuši mēģinājumi labot situāciju, tai skaitā par 23.punktu, kur viņš bija iniciators, ka to vajag precizēt un noteikt konkrētu kārtību, jo viņš savā ilgajā pieredzē sapratis, ka tikai reglamentēta kārtība rada kārtību, bet nereglamentēta rada haosu.

Geduševa arī ciena speciālistus, tomēr šo gadu laikā sapratusi, ka arī speciālisti ir ierobežoti savā darbībā, jo viņi ir padotie, un ja no vadībai ir uzstādījums, kas jāizdara, tad jurists atradīs, kā to izdarīt. Ja juristam jautā, kā labāk – tā vai tā, tad viņš vienmēr darīs, kā vajag vadībai. Tieši tas pats ir ar administratīvo pārvaldi, jo viņa apšaubā, ka administratīvā pārvalde virzīja pašvaldības nolikumā grozījumus, kurus neprasa Valsts kontrole. Viņa domā, ka tas bija vadības rīkojums un administratīvā pārvalde to veica juridiski korekti. Viņa uzskata, ka jautājot darbiniekiem, viņu atbildēm nevar 100% tai uzticēties, bet jādodomā, vai atbilde būs juridiski pareizākā vai vadībai lojālākā. Šī norma par izpilddirektora ziņojumu pastāvēja jau ilgi, kaut likums to nenosaka, un pašvaldība bija atklāta un opozīcijas deputāti varēja runāt. Viņa piekrīt, ka kādam tas varbūt bija nepatīkami vai sarežģīti, bet tagad dome pavirzījās četrus soļus atpakaļ totalitārisma. Par informācijas atklātību viņa vēlas pieminēt, ka šis nav vienīgais veids, kā komunicēt ar sabiedrību, bet tas ir viens no veidiem. Geduševa nosauc piemēru – opozīcijas deputātiem tiek teikts, ka viņi var izmantot pašvaldības informācijas kanālus, tomēr kad opozīcijas deputāti pēc pieredzes apmaiņas brauciena uz citu pašvaldību lūguši sabiedrisko attiecību speciālistus ievietot rakstu informācijas kanālos, tad vienīgais, ko viņi ieguva bija mazs rakstiņš mājaslapā pašās beigās jau aiz visas citas informācijas. Tai pašā laikā domes vadība parādās katrā avīzes numurā. Viņa jautā, vai tas ir godīgi un atklāti, jo Geduševa tā nedomā. Viņa uzskata, ka informācija sistemātiski tiek slēpta no opozīcijas. Spilgts piemērs ir budžeta pieņemšana, kad opozīcijas deputātiem milzīga apjoma materiāli tiek iedoti vēl naktī pirms domes sēdes. Geduševa uzskata, ka tā ir nīrgāšanās un tas notiek regulāri. Par iekšējo gaisotni viņa piekrīt Keisteram, jo tas ir absurds, kas šeit notiek, tas nav darbs, tas ir farss, jautājums tikai kāpēc. Viņa jautā, kas atbild par darba vidi, par darba kvalitāti, par vadības stilu un gaisotni uzņēmumā, un pati atbild, ka tā nav ne sekretāre, ne padomnieks, ne apkopēja, bet tas ir uzņēmuma vadītājs. Viņa domē strādā tikai gadu, bet viņai liekas ka tas ir vājprāts, kas šeit notiek. Geduševa uzskata, ka darbs tiek organizēts absurdi, jo ir 17 pilnīgi vienādi deputāti ievēlēti ar mandātu no tautas, bet ir deputāti, kuri izceļ sevi augstāk par citiem, dažus deputātus pievieno sev, bet pārējos ierobežo. Geduševa jautā, ar kādām tiesībām. Viņa saprot, ka jurists tūlīt nosauks normatīvos aktus, uz ko balsstīties, tomēr uzskata, ka tas nav taisnīgi, jo viņa nāca šeit lai strādātu un aizstāvētu iedzīvotāju intereses. Viņa norāda, ka lēmuma projekts ir tikai sekas, tam, kas krājiens ilgu laiku. Tāpat viņa saprot tos deputātus, kas sēž nokārtu galvu, jo viņiem tam ir savi iemesli. Geduševa domā, ka tas tāpēc, ka šiem deputātiem ir svarīgs amats un regulāri ienākumi. Viņa redz to kā augošas apetītes, varas kāres un iedomības rezultātu. Rezultātā tika sagaidīts KNAB apciemojums, kuri neieradās vienkārši ciemos, bet izvirza nopietnas apsūdzības, tomēr pozīcijas deputāti to neuzskata par nopietnu iemeslu rīkoties. Tas ir nožēlojami. Un šis iekšējās apkarošanas dokuments, kas tika minēts, ir tikai papīrs. Viens speciālists to uzraksta, vietnieks pārlasa un paraksta, un viss kārtībā. Geduševa uzskata, ka tā ir vecā sistēma, kurā visi dzīvo. Attiecībā uz Ceļmalnieku, viņai bija doma izslēgt šo punktu no lēmuma projekta, tomēr tā kā nesevoja nekādas darbības, tad viņa aicina uzskatīt šo punktu kā piedāvājumu. Tas nav personīgi, bet jāskatās kontekstā, jo lēmuma projekts ir par domes vadību. Tāpat Geduševa neuzskata, ka Vītols uzņēmās politisko atbildību, viņa domā, ka Vītols pildīja KNAB rīkojumu, un viņa pieļauj, ka Vītols zināja, ka tas būs jādara. Geduševai ir aizdomas, ka šis būs tikai opozīcijas balsojums, bet būs jaunas ziņas, un viņa atkal iniciēs šādu rīcību, jo ar šo nekas nebeigsies.

Adats uzskata, ka situācija kļuva vēl interesantāka. Viņš atceras, ka 2017.gada augustā dome apstiprināja pašvaldības nolikumu, un viņam bija interesanti, kā katrs balsojis. Apskatoties viņš ieraudzījis, ka “pret” balsoja Adats un Līcis, “atturējās” Damlics un Prokopenko, bet pārējie deputāti nobalsoja par. Šeit redzams, ka noraidīts tika arī viņa priekšlikums, kas skar informācijas iegūšanu, bet toreiz visi deputāti šo priekšlikumu noraidīja, tāpēc jautā, ko viņi grib. Adats atgādina - ja gatavo saistošos noteikumus, tad tie jāpagatavo tā, lai gadījumā nonākot opozīcijā, arī tur viņus varētu izmantot. Viņš norāda, ka šobrīd paši opozīcijas deputāti ir sev uztaisījuši tādu platformu, par kuru viņiem jābaras.

Damlics norāda, ka visi deputāti, kuri toreiz balsoja “par” bija pozīcijā, bet bija “pret” un “atturējās” opozīcijas deputāti, un tas nozīmē, ka balsošanas mašīna strādā. Damlics domā, ka sagatavotā lēmuma projektā konstatējošā daļa ir bezgala īsa, pēc viņa domām tai bija jābūt vismaz uz 12 lapām, bet kā jau visi cilvēki, arī opozīcijas deputāti ir nedaudz slinki un tik daudz laika lēmuma projektam neveltīja. Tomēr nav jau tā, ka šie četri punkti ir tas vienīgais par ko neuzticība tiek izteikta. Cilvēks visu mūžu tiek pārbaudīts – ar naudu, saņem lielu mantojumu un ātri nodzer, citus pārbauda ar varu, un Damlics domā, ka Baire šo pārbaudījumu ar varu nav izturējusi, un varbūt tur tiešām vainīgs Kalniņš, kas viņu virzīja, bet Damlics domā, ka ar šodienas skatījumu būs daudzas lietas, ko Kalniņš darījis un šodien nožēlo. Attiecībā uz lēmuma projektu, vajadzēja sagatavot visas 12 lapas, jo laiks bija pietiekami, bet neviens neliedz to izdarīt. Varas pārstāvji, no sava vidus izstūma Juri, un visi zina par ko viņš runā. Opozīcija šādas sēdes var sasaukt bieži, un gan jau būs arī argumenti, jo šo pārbaudi ar varu Baire neiztur, tomēr vienīgais labums ir, ka viņai tagad ir pieredzējis vietnieks, kurš viņu varēs aizvietot, jo varbūt Baire daudz slimos, ņems atvaļinājumu, dosies komandējumos, kas viņai ļoti patīk, tad viņu aizvietos pirmais vietnieks, un tad varbūt darbi ritēs daudz labāk, un Baire ne jau nu būs izturējusi, bet pavilkusi garāku laiku. Ņemot vērā, ka ir vēls vakars, viņš nerunās par virsstundām, bet par hokeja spēli, kuru viņš neredzēja, tomēr viņam gribētos redzēt vismaz trešo trešdaļu, tāpēc viņš debates beigs, tomēr paliek vēl otras piecas minūtes, kuras viņš varēs izmantot, ja vajadzēs.

Kalniņš domā, ka ir brīdis, kad viņam lielākajai kolēģu daļai jāsaka paldies, ka viņu neizmirst, un īpašs paldies Adatam. Viņš sola sākt ar to, ko jau neskaitāmas reizes teicis gan saviem vēlētājiem, gan arī deputātiem, gan arī citiem ar Ķekavas politiku nesaistītiem cilvēkiem, un proti, viņš dziļi nožēlo kļūdas, kuras pielāvis, viņš nožēlo, ka bijis tik lēnīgs, un, diemžēl, cīņā par skolu un tās nākotni viņš nav redzējis daudz tā laika līdzgaitnieku patiesās sejas, patiesos nodomus un mērķus, kurus tie vēlas sasniegt, to meistarīgi paslēpjot zem Pļavniekkalna skolas aizstāvju tēla. Kalniņš vēlreiz vēlas atvainoties Adatam personīgi par situāciju, kuru viņš ir radījis. Līdz šim laikam viņš nav demisionējis, jo grēkus var izpirkt dažādi – vienkārši aizejot, un ir kolēģi, kuri par to ar viņu runājuši, jo viņam tiešām šis farss ir apnicis. Viņam ir grūti runāt ar cilvēkiem, kas viņu nesaprot, un tā dzīvē viņam gadījies pirmo reizi. Tomēr Kalniņš jūt atbildību pret tiem, kuri viņu ievēlēja, un ne par vienu deputātu nav atdots tik daudz balsu, kā par viņu, un tas uzliek atbildību, kuru viņš sola nest līdz galam. Otrajā debates daļā viņš vēlas pakavēties pie lēmuma tapšanas motivācijas, kuru vēlreiz centīsies izskaidrot, un paust viedokli, kāpēc katrs no deputātiem atrodas koalīcijā. Keisters ir koalīcijā, jo tā nodrošina neatkarību Ķekavas namos un nodrošina ienākumus vadot komiteju, un tas viņam ir svarīgi, un viņš nav gatavs no tā atkāpties. Pozņaks ir gana interesanta personība, kuram ir lieli politiski mērķi, tomēr viņš ir vienīgais, kuram personīgi nav svarīgs tas euro skaits, kuru viņš saņem no pašvaldības. Jerums ir tieši finansiāli atkarīgs no darba Ķekavas novada pašvaldībā, un tas nozīmē, ka katrs lēmums pret vadošo deputātu viedokli var maksāt amatu. Priede arī atkarīga no Ķekavas novada domes un ambulances vadītāja lēmumiem. Varikam, diemžēl, inženiera licence ir novecojusi, viņš to nav atjaunojis, tāpēc tīri profesionāli viņam ir svarīgi būt domē un pelnīt šeit naudu, esot amatā. Kalniņš pauž viedokli, ka ar to performanci, kāda Bairei ir pašreiz, diemžēl, brīvajā tirgū darbs tikpat labi apmaksātu, kāds tas ir šeit, viņai nav pieejams. Kalniņš izsaka cieņu Ceļmalniekam, kā skolotājam, diemžēl arī viņš ir pakļaujams cilvēks, un tikai tāpēc, lai saglabātu skolas direktora amatu, un ļautu viņam attīstīt to, kas viņam ir svēts. Mednei tieši tāpat bērni un skolas lietas ir kļuvušas sekundāras, jo viņai svarīgi būt domē un iegūt to finansiālo pienesumu, kuru viņa iegūst strādājot Ķekavas novada domē. Par Adatu Kalniņam ir maz komentāru, par viņa darbošanos attiecīgajā valdē kapitālsabiedrībā. Tīri praktiski šajā situācijā nebūtu nekas nosodāms, jo katrs cilvēks kaut kur pelna savus ienākumus, tomēr vienmēr būtu jāatbild uz būtiskāko jautājumu – kā vārdā un ko upurējot, kam pārkāpjot pāri, kādus dotos solījumus aizmirstot. Viņš jautā, kādus solījumus Adats ir aizmirsis no laika, kad viņi sēdēja Pļavniekkalna sākumskolā un domāja rīcības programmu. Kad Baire uzstājās un runāja videoklipos un rakstot savu viedokli avīzē un citur, kas bija tas ko viņa tur pauda, kā tā

brīža Jaunās konservatīvās partijas pārstāve, kā cilvēks, kurš deva novada iedzīvotājiem iespēju uzticēties jauniem profesionāļiem. Šobrīd caur to darbošanos, kuru viņa realizējusi divu gadu laikā, diemžēl, viņa ir sagrāvusi iedzīvotāju uzticību. KNAB šeit, tiesas lēmums tur, neapmierināti iedzīvotāji, nokritusi griestu konstrukcija, paldies Dievam, ne bērniem uz galvas, tomēr viņš negrib nosaukt visu, bet tās visas ir tās lietas, par kurām Baire šobrīd smīn viņam par to runājot. Kalniņš norāda, ka tā ir koalīcijas atbildība, jo koalīcija organizēt darbus, tā, kā viņi to dara, tas neved novadu uz izaugsmi. Ne uz turieni, kur 20 tūkstošu iedzīvotāju liels novads būtu pelnījis iet ar budžetu, kas ir pāri 40 miljoniem. Diemžēl plānošana ir novēlota un bez prioritātēm, joprojām bez skaidras atziņas par to kādus ieguvumus iedzīvotāji gūs no nākošā, aiznākošā un aiz aiznākošā budžeta izlietošanas. Kalniņam ir kauns savu vēlēšanu priekšā, un viņš, diemžēl, ir līdzvainīgs tajā, ka lielākā daļa no pozīcijas deputātiem ir ievēlēti viņa aktivitāšu rezultātā. Viņam šī atbildība jāuzņemas, un tāpēc viņš nenoguris atgādina, ko viņi sākotnēji runāja un kādus mērķus solīja sasniegt, un ko gaida Ķekavas novada iedzīvotāji. Tieši tāpēc šodien ir sagatavotais lēmuma projekts, lai atgrieztos pie sākuma un solījumiem, ko deputāti deva saviem vēlētajiem. Vēlētajiem netika solītas tās visas problēmas, kas radušās šo gadu laikā, bet tika solīta izaugsme un labāka dzīve šai novadā, un tāpēc vienīgā izeja opozīcijas deputātiem no šīs situācijas ir prasīt domes vadības demisiju, jo līdzšinējais tās darbs nav vainagojies panākumiem.

Sēdē pārtraukums no plkst.20:30 līdz plkst. 20:40.

Ceļmalnieks atsāk domes sēdi un paziņo, ka turpinās debates.

Keisters atgādina, ka Kalniņš noraksturoja katru pozīcijas deputātu, tad viņš tomēr atceras 2015.gadu, kā rezultātā viņš veiksmīgi tika ievēlēts domē, tomēr Kalniņa attieksme pret vēlēšanu uzticību ir diezgan maznozīmīga, tas atkarīgs no tā vai Kalniņš var vai nevar atnākt un darboties, un vairāk gan viņš nevar, tomēr runā viņš plaši. Otrs kas viņam liekas negatīvs saistīts ar Pļavniekkalna sākumskolu, jo viņš to traktē, kā noziegumu pret bērniem un Katlakalna iedzīvotājiem, jo tika veiktas darbības, kuru rezultātā nav jaunas Pļavniekkalna skolas, kaut projekts bija lielisks. Keisters uzskata, ka Kalniņš tikai runā, bet par runām neviens nepiešķirs goda pilsoņa apbalvojumu. Viņš aicina Kalniņu pabraukt pa novadu un pārliecināties, kas novadā ir pa šo laiku uzbūvēts, jo uzskata, tā ir tā lielākā vērtība. Deputātiem ir zināmi uzdevumi, kas jāpaveic, un, kā jau viņš teicis, pirmajā deputātu sasaukumā pēc novada izveidošanas tas bija ļoti svarīgi. Keisters jau otro gadu skatās uz Kalniņa neizsīkstošajām runām, no kurām nav nekāda pienesuma. Viņš redz, ka ir sagatavots lēmuma projekts, un apbrīno Geduševas neizsīkstošo enerģiju, kas viņam liekas ļoti labi, tomēr ir lietas, kas nāk ar pieredzi, tāpēc sagatavoto lēmuma projektu Keisters nevar atbalstīt, jo lēmumam jābalstās uz faktiem, kas apstiprināti ar dokumentiem. Viņš pieļauj, ka šis lēmums varētu parādīties tad, kad viss tajā teiktais pamatots uz dokumentiem, un tāpēc viņš ir kategoriski pret šo lēmuma projektu. Keisters cer, ka Kalniņš nākotnē sapratīs savas kļūdas.

Klūdziņš atgādina, ka debates iesākās gana emocionāli, tomēr domā, ka tas nav slikti, jo deputāti ir atšķirīgi cilvēki ar atšķirīgām uztverēm, un tas ir normāli, jo tāda ir sabiedrība. Un tāpēc arī deputātiem ir dažādi redzējumi, kā darāmas lietas. Klūdziņš uzskata, ka arī viņam jāuzņemas atbildība, jo arī viņš atbalstīja pašreizējo vadību, un kā kolēģi minēja, ir dažādi pārbaudījumi, kurus dažādās dzīves situācijās izdzīvot, un arī ieņemot kādu amatu, šajā gadījumā domes vadībā, katra persona iziet pārbaudījumu. Viņam jāatzīst, ka arī viņa virzītas personas nav tikušas galā ar šo pārbaudījumu. Klūdziņš atgādina teikto, ka nekorekti sagatavots lēmuma projekts, tomēr viņš uzskata, ka tas ir sekundāri, kā uzrakstītas šīs rindas lēmuma projektā, jo lēmuma būtība ir izteikt neuzticību. Klūdziņu šo divu gadu garumā ir aizķērušas vairākas epizodes, kuras viņam likušas aizdomāties par domes vadības stilu, un tas nav tas, ko viņš vēlējas sagaidīt. Viņš ar to saskaras ikdienā, runājot ar iedzīvotājiem un saviem vēlētajiem, un arī viņš ir saņēmis pārmetumus, ka komanda, kas sasniedza tik veiksmīgus vēlēšanu rezultātus bija liela izdevība un

potenciāls radīt krasas pārmaiņas pārvaldības veidā, tomēr gala rezultātā vadības stils palicis līdzīgs. Kāds kolēģis kādreiz teicis, ka izrāde ir tā pati, tikai aktieri citi. Viņš cerēja, ka izrādes uzvedums būs citā režijā. Viņš izsaka nožēlu un viņš jūtas līdzatbildīgs par to, ka viņš pieļāvis šo situāciju, bet visi mēdz kļūdīties un uz tā viņa, uz kura viņi bija, Klūdziņš nepamanīja lietas būtību un kolēģu patiesos motīvus. Kā jau viņš minēja ir dažādi veidi, kā organizēt darbu, un tā atslēga ir tajā, ka ir nevēlēšanās saskatīt savas kļūdas. Kolēģis minēja, ka nav noticis tas vai šis, tāpēc jautājums, ko mēs gaidīsim, kam ir jānotiek. Klūdziņš uzskata, ka ir gana gaidīt un fakti ir pietiekami. Absurda ir situācija, kad domes deputāts pieprasa informāciju, bet tā apzināti tiek iznīcināta, jo pat tiesa norādījusi, ka zinot strīdus situāciju, tiek iznīcināts objekts, par kuru ir strīds, tomēr būtība ir tajā, ka visatļautība un nihilistiska attieksme ir manāma. Arī viņās klauvējis pie saprāta durvīm un aicinājis rīkoties saprātīgi, jo ne vienam nav vajadzīgi nesaprotami lēmumi, diemžēl viņš nav spējis aizklauvēties līdz šīm durvīm. Klūdziņa mērs ir tik pilns, lai viņš būtu viens no ierosinātajiem šim lēmumam.

Jerums vēlas paturpināt deputātu kaunināšanas apli – viņš domā, ka arī Kalniņš ir finansiāli atkarīgs no deputāta statusa, jo viņam zināms, ka Kalniņš ir parādā daudziem, kuriem ir parādā jau labu laiku, turklāt ironiskā kārtā Kalniņš nepilda vienu no deputāta pamata pienākumiem – būt sēdē un pieņemt lēmumus. Jerums norāda, ka komiteju sēdēs Kalniņš jau sen nav redzēts, domes sēdēs dažreiz parādās, bet nekad nav līdz sēdes beigām. Lai komentētu un kauninātu citus deputātus, kas arī ir iedzīvotāju ievēlēti, vajadzētu pašam būt perfektam, vismaz labam, un tā ir deputāta pamata pienākumu ignorēšana. Attiecībā uz kaunināšanas apli, tad Jerumam liekas, ka Kalniņš ir paviršs un viņa mērķis bija aizskart un aizvainot kolēģus, un kopš pēdējās reizes, kad bija šāds pats kaunināšanas aplis Kalniņš nav papūlējis noskaidrot, vai viņa apgalvojumi ir patiesi, kaut to nav grūti izdarīt, jo informācija ir publiski pieejama. Jerums domā, ka Līcis ļoti pareizi pateica, ka iedzīvotāji deputātus nedala pozīcijā un opozīcijā, bet skatās uz domi kā kopumu, un viss darītais attiecas uz visiem deputātiem. Ar Ceļmalnieku, kā pirmā vietnieka amata kandidātu, bija iespējams pavirzīties sadarbības virzienā, tāpēc pauž viedokli, ka Ceļmalnieku no šīs dienas lēmuma projekta varēja izslēgt, un tad vēl joprojām paliktu sadarbības iespēja. Jerums uzskata, ka Ceļmalnieks pēc dabas ir diplomāts, tāpēc viņš to pieņems, tomēr sadarbībai šis signāls nav labvēlīgs. Jerums norāda, ka pats savā laikā bijis pietiekami agresīvs, bet pa šiem gadiem, kamēr viņš ir deputāts, viņam atnākusi atziņa, ka rezultātu var gūt tikai sadarbībā, bet ir jāsaprot, ka jebkurš lielāks darbs prasa gadus, un ja nav sadarbības, tad nebūs rezultātu, bet tas ir tas, ko vēlētajiem būtu vēlējušies. Nobeigumā Jerums atvainojas deputātiem, kas bijuši domes vadībā, par savu agresivitāti, un aicina opozīcijas deputātus izmantot Ceļmalnieku, lai rastu sadarbības iespējas.

Žilko aicina Adatu sekot principiem – dzīvot, mīlēt, atstāt garīgo mantojumu, ar akcentu tieši uz garīgo mantojumu. Klausoties Adatā neviļus jānāk pie secinājuma, ka viņš ir vienīgais pareģis, kas spēj kaut ko paredzēt uz priekšu, un šodien divu gadu vecus notikumus izspēlēt, kā trumpi. Žilko piesakās uz Adata memoriāliem par vairāk kā 30 gadu ilgu darbu deputāta statusā. Žilko uzskata, ka procesi ir dinamiski un laika gaitā viedoklis var mainīties, galvenais lai tas nenotiek pārāk bieži. Attiecībā uz informācijas pieejamību, ko daudzi pieminēja, tad viņš aicina atcerēties lēmumu par multifunkcionālā sporta laukuma izbūvi pie Ķekavas vidusskolas. Rīta cēlienā, kad šo jautājumu skatīja Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejā, nebija pieaicināts vides speciālists un ainavists, kā rezultātā nebija zināma būtiska informācija par diviem alternatīviem variantiem, un komitejas locekļi balsoja, pamatojoties tikai uz to informāciju, kāda tika pasniegta. Savukārt pēcpusdienā Īpašumu komitejā šis speciālists tika pieaicināts un sniedza ļoti argumentētu viedokli, kā rezultātā viņš personīgi un Medne nobalsoja pilnīgi pretēji par citu variantu, un tikai tāpēc, ka administrācijas darbinieks sniedza argumentētu informāciju. Tomēr līdz domes sēdei šis viedoklis pazuda, un tie kas nebija šajās komiteju sēdēs, iespējams, nemaz nezina, ka tāda situācija bija izveidojusies, un domes sēdē nobalsoja pavisam savādāk. Ar minēto

piemēru Žilko vēlēties pateikt, ka viņam, sekojot līdzī notikumiem, nācās divas reizes mainīt viedokli. Viņš ir piedzīvojis situāciju, kad pārvaldes vadītājs atļāvis komitejā pateikt, ka darīs visu, lai iedzīvotāju iesniegumi netiktu izskatīti komitejā, kas viņam liekas kļedzoši un nepieņemami. Žilko piedzīvojis situāciju, kad pavisam netīšām iepazīstoties ar Titurgas ezera labiekārtošanas plānu, kuram bija paredzēts tūlīt uzsākt realizāciju, viņam tika liegts dalīties ar šo informāciju ar iepriekšējās darba grupa locekļiem, kas arī bija strādājuši pie Titurgas ezera krasta labiekārtošanas. Kad viņš apvaicājies dažiem šīs bijušās grupas locekļiem, vai viņi ir informēti, ka šāds plāns ir, tad saņēmis kritisku viedokli. Žilko piedzīvojis situāciju, ka jautājums par Jaunatnes iniciatīvu centra izveidi Baložos ir pazudis no darba kārtības. Viņš aicina nepārmest viņam pozīcijas maiņu, jo cilvēks ir tāda būtne, kas mēdz attīstīties un cilvēka redzes lauks visu laiku paplašinās, jo katra jauna diena atnes jaunu informāciju. Žilko aicina noklausīties šodien pieminēto pirmo domes sēdes ierakstu 2017.gada 11.augustā, kura bija aptuveni 30 minūtes gara, un motivācija, kas viņu pamudināja spert šādu soli ir tas, ka viņš daudzas lietas uztver caur sporta un sacensību prizmu, un viņam ir iespaids, kas ir viņa iekšējā sajūta, ka šī sacensība ir ar nevienlīdzīgiem noteikumiem. Žilko, kā cilvēkam, kas vēlas nest olimpiskos ideālus ar godīgu spēli, liekas pašsaprotami šorīt šādu soli spert. Žilko aicina citus deputātus viņā ieklausīties.

Bairei šī sēde liekas interesanta un viņa jūtas kā skolnieks klasē, jo ir daži skolnieki, kas nāk un pilda mājasdarbus, uzzina, kas viņiem jādara, bet citi, kad pienāks pārbaudes darbs saka, ka nav zinājuši, neviens nepateica, nebija laiks sagatavoties, jo es nezināju, kam paprasīt, un vienmēr tiek atrasts attaisnojums tam, ka kaut ko nevar izdarīt. Tādos gadījumos vieglākais ceļš nav padomāt, ko pats neesmu izdarījis, bet atrast kādu citu vainīgo tam, ka kaut ko nemāku, nevaru vai negribu izdarīt. Izskanēja ļoti daudz personisku apvainojumu, daudz apmelojumu, un nav brīnums, ka Ķekavas novada domi neviens nemīl. Kā jau kolēģi minēja, tad katrs deputāts veido novada tēlu, katrs izejot ārā un pasakot kādu negāciju. Tā ir tikai tāda runāšana, jo viņa nav dzirdējusi, ka kāds būtu atnācis runāt, piemēram, par Pļavniekkalna skolu, lai tā būtu prioritāte un tiktu atbalstīta, sevišķi zinot, ka ir iespējas parunāt ar pašu izglītības ministru. Neviens nav gājis parunāt, ka tomēr būtu vairāk jādomā par pierīgas pašvaldībām, jo šī skolu problēma ir aktuāla un tai vajadzētu būt prioritātei saņemot Valsts kasē aizdevumu, it sevišķi no kunga kurš visu laiku apgalvoja, ka iet uz budžeta veidošanu. Viņa uzskata, ka runāts tiek par sīkumiem, bet ne par lielajām lietām, kā to jau minēja Keisters, jo tam nav laika, tiek veltīti tikai personīgie apvainojumi. Attiecībā uz informācijas nesniegšanu, tad viņa ļoti labi saprot to kandidātu vārdus, kas kandidēja uz izpilddirektora amatu, un kuri nevēlējās, lai par viņiem uzzina un būtu jāpiedzīvo situācija, kad viņi tiek nomelnoti un ne jau par profesionālajām zināšanām, bet politiskajām abīcijām. Ja cilvēki nav nokļuvuši līdz balsošanai, tad viņi arī nevēlas, lai par viņiem izteiktos. Par informācijas piekļuvi, Baire uzskata, ka opozīcijas deputātiem būtu godīgi jāatzīst, ka viņi vēlas piekļūt visai informācijai par iedzīvotājiem – kur viņi dzīvo, kurās skolās mācās viņu bērni, kādus pabalstus viņi ir saņēmuši. Visa informācija, kas nepieciešama lēmumu pieņemšanai, uz domes sēdēm ir pieejama, bet gribas jau parakāties dziļāk. Baire pauž viedokli, ka mūsdienā laikmetā informācija ir kā ierocis, un iedzīvotāji vēlas, lai viņu intereses aizstāv nevis parakājas, ko katrs darījis, jo iedzīvotājs parasti vērsas pašvaldībā, ja viņam ir problēmas un jāpalīdz tās risināt. Attiecībā uz personīgiem apvainojumiem, ir sāpīgi tos uzklaut. Sāpīgi bija Ceļmalniekam un Mednei par to, kas bija pirms vēlēšanām, un Kalniņš pareizi minēja, ka pirms vēlēšanām viņi bija viena komanda, viņa tai laikā četrus mēnešus kā bija ieguvusi jaunu paaugstinājumu amatā, Kalniņš bija galvenais runātājs, un visi pieņēma, ka Kalniņš būs galvenais pretendents uz domes priekšsēdētāja krēslu, bet Kalniņš teica, ka viņš nevar būt šai amatā, jo viņam ir “skelets skapī”. Bija jautājums, ko darīt tālāk, un tad šis kodols teica, ka stāvēs ap Bairi, kā mūris, bet pagāja desmit mēneši un viņa lūdzās Kalniņam, vai viņš kaut ko ir darījis ar Pļavniekkalna sākumskolu, bet izrādījās, ka viņš neko nav darījis, tā vietā aizlidojot atvaļinājumā, par kuru viņu nemaz nebrīdināja, un viņa negrib arī runāt par situāciju ar degvielu. Kalniņš bija sapratis, ka viņam ir

amats, kurā nekas nav jādara, var tikai skaisti parunāt, tomēr tikai ar skaistiem vārdiem darbi uz priekšu neiet, un ja grib kaut ko izdarīt, tad ir jāstrādā. Jerums pareizi pateicis, ka bez darba neko jaunu nevar uzzināt, un jo vairāk strādāsi, jo vairāk varēsi uzzināt. Un tagad viņai jāiet un jāaizstāv visi lielie projekti, par kuriem visi ir aizmirsuši, bet pie tā jau vēl atgriezīsies, jo ir tā, kā kāds teica - pie lentītes griešanas visi grib piedalīties. Baire aicina strādāt tālāk, jo tikai ar darbu var kaut ko panākt. Viņa domā, ka tiem, kas savus apgalvojumus balsta tikai uz personiskiem aizvainojumiem, jo nav argumentu, tā ir problēma. Baire novēl visiem produktīvu darbu, jo darīt ir daudz ko, novēl domāt par novada tēlu, jo to veido visi 17 deputāti, un visi kopā pieņem lēmumus, ne tikai viņa viena pati.

Līcis tomēr nolēmis izteikties. Ja Bairei interesē "netīrā veļa", tad lai viņa pēc tā nespriež par citiem. Viņš, kad pieprasa informāciju, tas ir pamatoti. Līcis daudzas reizes izteicis vēlmi uzzināt, kad būs budžeta komisiju sēdes, tomēr nevienu paziņojumu nav saņēmis. Tāpat viņš izteicis vēlēšanos piedalīties darba grupā par bērnu brīvpusdienām, saņēmis vienu aicinājumu, kurš pēc trīs stundām tika atsaukts. No prasītās informācijas viņš neko nav saņēmis, un tāpēc kvalitatīvs darbs viņam, kā deputātam, nav iespējams, kur viņš ievēlēts ar vairāk balsīm, kā Baire, tomēr viņa tagad izlems, kādu informāciju dot, un kādu nē. Līcis uzskata, ka Baire apzināti rada šo informācijas vakuumu, jo viņa pieņem lēmumu, kādu informāciju sniegt, un pēc tam kritizē opozīcijas deputātus. Līcis domā, ka tā ir jauna mode, kad pozīcijas deputāti lamā opozīcijas deputātus, bet viņi jau neko nevar ietekmēt. Visā šai laikā ir atbalstīts viens viņa priekšlikums, tad kā viņš var strādāt. Viņš lūdz "netīro veļu" atstāt sev, bet viņu pielaist pie budžeta, un tad viņš strādās, jo sākumā viņš centās strādāt citīgi un naivi cerēja, ka darbs virzīsies uz priekšu, tomēr tas nenotika un visas ilūzijas zuda. Līcis uzskata, ka domes darbs ir nekvalitatīvs, un ir solis atpakaļ, un kad viņš pirms vēlēšanām lamāja Damlicu par viņa darbu, tad viņš nezināja, kas būs nākošais, bet nu ir vēl krietni sliktāk. 1/3 deputātu atbalsta lēmuma projektu, pārējie, viņš domā, uzskatīs savādāk. Dome ir pieņēmusi izpilddirektoru bez jebkādiem dokumentiem un pamatojumiem, tur nebija nekādi fakti, bet bija tikai tabula ar komisijas locekļiem, kas slēpās zem numuriem. Viņš nesaprot, kas tie bija par punktiem, no kurienes tie radās, un tas nebija pamats pieņemt izpilddirektoru. Šeit ir KNAB un tiesas spriedums, un ar to ir par maz, lai pieņemtu lēmumu.

Damlics uzskata, ka Baire ir labi iemācījusies noslēgt debates, tā sakot ar sēdes vadītāja viedokli, bet šoreiz tas neizdodas, jo viņa šo sēdi neveda, un tāpēc citiem ir iespēja vēl ko teikt. Viņš piekrīt Līcim, un arī viņam nevajag informāciju par personu privātajām lietām, tāpēc aicina Bairi nespriest pēc sevis. Damlics norāda, ka Pļavniekkalna sākumskola jau būtu uzbūvēta, ja toreiz Baire nebūtu stāvējusi priekšā buldozeriem.

Baire iziet no sēžu zāles.

Damlics nav apmierināts ar Baires izešanu no zāles un lūdz sēdes vadītājam taisīt pārtraukumu, jo viņš vēlējās šai uzpūtīgajai domes priekšsēdētājai veltīt savus vārdus un dot dažus padomus. Viņš paziņo, ka runās vēlāk, kad Baire atgriezīsies.

Ceļmalnieks norāda, ka Damlica debašu laiks ir šobrīd.

Damlics apbrīnoja Keistera teikto, ka Pļavniekkalna sākumskolai bija labs projekts. Viņš paziņo, ka tai zemes gabalā, kuru viņš pēc Adata domām taisījās pārdot pašvaldībai, aizstādīja priekšā tūjas, lai viņam nav jāredz, kas tur notiek, jo visticamāk, ka tie konteineri drīz sāks sabrukt. Damlics domā, ka pozīcijai nav pamats domāt, ka būs jauna skola, jo nav projekta vadītājs, kuram šī lieta liktos ļoti svarīga. Bairei viņš iesaka, ja viņa grib nostrādāt līdz sasaukuma beigām, lai atlaiž savu padomnieku un strādā pati un tā kā pati domā, nevis kā padomnieks dod padomu. Tad būs daudz vieglāk visiem, bet tā kā Baire ir izgājusi, tad neuzskata par vajadzīgu turpināt. Damlics lūdz sēdes vadītājam nodot Bairei viņa izteikto novēlējumu, jo domā, ka Baire jau protokolu nelasīs.

Ceļmalnieks saka paldies par izteiktajiem viedokļiem, tomēr ar sēdes vadītāja tiesībām viņš aicina turpmāk debatēs deputātiem nevērsties vienam pie otra, bet izklāstīt savu viedokli un uzskatus.

Tā kā debatēt neviens vairāk nevēlas, tad Ceļmalnieks aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Žilko),
"Pret" – 8 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede),
"Atturas" – nav, "Nepiedalās" – 1 (Variks).

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Balsu trūkuma dēļ lēmuma projekts nav atbalstīts.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa atbalstīja lēmuma projektu, jo uzskata to par pamatotu un tā uzskata 1/3 domes deputātu. Kaut šis lēmuma projekts nav atbalstīts, tomēr viņa turpinās "kļauvēt pie šīm durvīm", ja tam būs pamats, jo tas ir viņas pienākums.

Ceļmalnieks nodod sēdes vadīšanu Bairei.

2.

Par jaunas Ķekavas novada domes vadības ievēlēšanu

Baire atgādina, ka sēdes darba kārtībā bija iekļauti divi jautājumi, un katram bija sagatavots lēmuma projekts. Pirmais jautājums ir izskatīts un lēmuma projekts noraidīts, tāpēc ir zudis otra jautājuma juridiskais pamatojums. Viņa iesniegusi priekšlikumu otro lēmuma projektu neizskatīt. Baire aicina balsot par iesniegto priekšlikumu.

Plkst.21: 29 deputāts Andis Damlics pamet sēdi.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu -

Sakarā ar to, ka ir noraidīts lēmums par Ķekavas novada domes vadības atbrīvošanu no amatiem, šo lēmumu neizskatīt.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Geduševa, Kalniņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikums ir atbalstīt.

Sēdi slēdz plkst. 21:30

Sēdes vadītāja: (1PARAKSTS) V. Baire

Sēdes protokolētāja: (2PARAKSTS) V.Milbrete

**1-2 ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**