



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagasts, Ķekavas novads

2019.gada 7.novembris

Nr.24

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 09:30

Sēdes vadītāja – domes priekšsēdētāja Viktorija Baire

Protokolētāja – Vija Milbrete

Sēdē piedalās:

Dalībnieki ar balsstiesībām - Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Dzintra Medne, Voldemārs Požņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts, Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko

Pašvaldības darbinieki –Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Līga Sēja, paktikante Jana Tarvida.

Ieinteresētā persona – Arturs Melnis.

Sēdē nepiedalās: Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis.

Darba kārtība

Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Viktorija Baire atklāj sēdi.

1.

Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai

Juris Križanovskis prezentē izstrādāto teritorijas plānojumu (prezentācija pielikumā) un stāsta par personu iesniegtajiem priekšlikumiem, rāda kartē konkrēto vietu un paskaidro situāciju.

Baire aicina izskaidrot situāciju, par kuru uz sēdi ieradies iedzīvotājs.

Križanovskis stāsta - šī situācija saistīta ar plānoto transporta koridoru, bet iesniedzējs lūdz to neveidot, viņš skaidro iemeslus, kāpēc viņi šo priekšlikumu noraidījuši.

Križanovskis atbild uz deputātu jautājumiem par situāciju.

Baire dod vārdu priekšlikuma iesniedzējam Arturam Melnim. Melnis skaidro situāciju no savas pozīcijas, cenšoties pierādīt, ka paredzētajam transporta koridoram nav nozīmes, jo tas ne uz kurieni neved, kā arī skaidro savu redzējumu, kā blakus zemes gabalam organizēt piekļuvi. Viņš norāda, ja atstāj šo transporta koridoru, tad viņš nevar savu sētu pievienot kaimiņa sētai, tādējādi nožogojot savu īpašumu, tāpat šajā transporta koridorā nekad nevarēs izveidot pilnvērtīgu ielu, tas būs tikai gājēju celiņš.

Adats stāsta savu redzējumu par šo situāciju. - viņš atbalsta iesniedzēja priekšlikumu, jo zemes gabalā celtniecību ļoti aprobežo komunikācijas, tāpēc apbūvējami ir tikai 90 kv.m., un ja no šīs zemes vēl

nogriež transporta koridoru, tad apbūvējamās zemes vispār nepaliek. Adats domā, ka ir citas vietas, pa kurām cilvēkiem iziet.

Baire norāda, ka tur jau ir komunikācijas.

Adats piekrīt, ka komunikācijas ir, tomēr tās atrodas zem zemes un virs tām nevar būvēt, tomēr tās nedod tiesības šeit pārvietoties ar transportu. Ja vēlas veidot ielu, kā to stāstīja Križanovskis, tad pašvaldībai no cilvēka šī zeme jāatpērk. Adats stāsta, kā vēsturiski veidojās šie zemes gabali un kādi ceļi kurā vietā atradīsies.

Melnis pauž viedokli, ka Gājēju iela nav domāta transportam, pa to var pārvietoties tikai tie, kas uz šīs ielas dzīvo. Ja veidos perpendikulāru pieslēgumu Gājēju ielai, tad veidosies krustojums, kurā sadursies tie, kas brauks pa jaunveidoto ielu un tie kas virzīsies pa Gājēju ielu, un tas radīs bīstamību. Viņš atgādina, ka lielākās avārijas veidojas krustojumos, bet ja viss transports virzās pa taisno Gājēju ielu, tad tas ir pārredzami un nav tik bīstami. Viņš norāda, ka Gājēju ielā ir trīs mājas, pie kurām brauc transports.

Jerums pauž viedokli, ka gājēji vienmēr izvēlas taisnāko ceļu, viņš piekrīt, ka šeit nav jāveido iela, bet gājēju celiņš būtu pašā laikā.

Križanovskis norāda, ka stāsts ir par to, kā otrs īpašnieks nokļūs pie savas zemes, jo šobrīd tas paredzēts pa šo infrastruktūras koridoru, tomēr tā ir deputātu izšķiršanās.

Variks saprot, ka ar teritorijas plānojumu nevar noteikt sarkanās līnijas, bet tās nosaka tikai ar detālplānojumu. Viņš jautā, kurā vietā sarkanās līnijas ir šim detālplānojumam.

Križanovskis norāda, kur atrodas sarkanās līnijas.

Tiek pārrunāts par iespējamo piekļuvi Melņa kaimiņa īpašumam.

Pozņaks piedāvā atsavināt no daudzdzīvokļu mājas zemes mazu gabaliņu, kurā tad veidot piekļuvi īpašumam, tas nebūs dārgi, bet atrisinās visus jautājumus.

Adats piekrīt, ka tas ir labākais risinājums, jo to stūrīti daudzdzīvokļu mājas iedzīvotāji tāpat nekad nevarēs izmantot, tāpēc ka tur ir komunikācijas.

Keisters pauž viedokli, ka mājas iedzīvotāji nepiekritīs atsavināt zemi, tāpēc šis variants atkrīt.

Plkst. 10:24 sēdē ierodas deputāts Juris Žilko.

Tiek pārrunāts par Pozņaka piedāvājumu.

Melnis skaidro, ka viņš plāno uzsākt būvniecību, tāpēc būvniecības vieta būs jānožogo. Pievienojot savu sētu kaimiņa sētai viņš iegūs to, ka viņa zeme vairs nebūs caurstaigājamā sēta, kā tas ir šobrīd.

Jerums saprot Melņa, kā privātīpašnieka intereses, bet deputātiem jāvērtē, kā privātpersonas intereses ietekmēs sabiedrības vēlmi tur staigāt. Jerums domā, ka šo teritoriju jānosaka par TIN teritoriju, lai tad vēlāk to risinātu, jo šajā sēdē jautājums nav atrisināms, deputāti nav tie gudrākie lēmēji, lai mainītu speciālistu jau izteikto redzējumu.

Melnis norāda, ka šī ir viņam piederoša zeme, tā kā tajā iezīmētas sarkanās līnijas, tad viņš tajās nevar neko būvēt, tomēr uzskata, ka nekas viņam nevar aizliegt šo zemi uzart vai iestādīt mežrozītes.

Križanovskis norāda, ka tā tomēr nav, jo tāpēc jau tiek noteiktas sarkanās līnijas, izdalot ceļa zonu, tā arī šiem mērķiem ir paredzēta, tāpēc nav tā, ka cilvēks tur var darīt ko grib.

Vītols norāda, ka šis transporta koridors jau ir paredzēts spēkā esošajā teritorijas plānojumā, un ja šo koridoru pagarinātu līdz Uzvaras prospektam, tad nevajadzētu pa Gājēju ielu novirzīt autotransportu, jo piekļuvi šīm četrām mājām varētu organizēt pa šo ielu, Vītols uzskata, ka no pilsētplānošanas viedokļa tas ir labākais risinājums.

Pozņaks pieļauj, ka Vītola ierosinājums ir loģisks, pašvaldība varētu no Meļņa ielas daļu atsavināt, lai risinātu situāciju un veidotu ielu. Viņš piekrīt, ka šobrīd tur visa zeme ir pilna ar komunikācijām, bet uzskata, ka laika gaitā viss mainās, un varbūt pēc laika komunikācijas tur vairs nebūs, bet transporta plūsmu šī iela atrisinātu.

Baire uzskata, ka tas tomēr nav tik vienkārši, kā Pozņaks to apraksta.

Pozņaks piekrīt, ka atsavināšanai jānotiek likumā noteiktā kārtībā, tomēr uzskata, ka to varētu paredzēt, kā nākotnes risinājumu.

Vītols tomēr domā, ka tas būtu labs risinājums, lai Gājēju ielu atslogotu no transporta kustības un tā paliktu tikai gājējiem.

Jerums izsaka pieļāvumu, ka dzīvē viss var mainīties, un varbūt mainīsies arī šo zemes gabalu īpašnieki, kuri vēlas būvēt individuālo dzīvojamo māju, bet jaunais īpašnieks vēlēšies celt mazstāvu daudzdzīvokļu māju, un tad situācija var krasi mainīties un pa Gājēju ielu brauks nevis divas vai trīs mašīnas, bet daudz vairāk. Jerums uzskata, ka šis nav domes kompetences jautājums, tāpēc vai nu jāatliek jautājuma izskatīšana, vai jānosaka TIN teritorija, lai pēc tam var to risināt.

Žilko neredz, ka tiktu apdraudētas cilvēku intereses, ja likvidētu iestaigāto taciņu, jo galvenā kājāmgājēju plūsma uz autobusa pieturu ir pa Gājēju ielu no daudzdzīvokļu mājām. Tāpat viņš neuzskata, ka ar šā brīža pašvaldības kapacitāti, kādreiz šo taciņu pašvaldība izbūvēs un uzturēs.

Baire tomēr atgādina, ka šis jaunais plānojums nebūs ierobežots laikā, un tas būs spēkā ilgi, pat visus 20 gadus.

Žilko norāda, ka bruģis Gājēju ielā ir nolietojies visā garumā vienādi, gan tai daļā, kur var iebraukt ar automašīnu, gan tai daļā, kur iet tikai gājēji.

Vītols uzskata, ka nav jautājums par ielas klājuma kvalitāti, šis jautājums ir par pilsētplānošanu, un tajā var ieplānot, vai Gājēju iela paliek izmantojama arī transportam, vai tiek piedāvāts risinājums, kā šo ielu atstāt tikai gājējiem.

Žilko vēlētos, lai Baložu ielas tiktu attīstītas līdzīgi, kā tas ir Norvēģijā, kur iela paredzēta gan gājējiem, gan transportam, tikai tiek izvietotas satiksmi ierobežojošas zīmes. Šobrīd pa Gājēju ielu virzās trīs, četras mašīnas no rīta un tikpat vakarā.

Tiek pārrunāts par satiksmi Gājēju ielā.

Adats nesaprot, kā šī iela funkcionēs. Ja to izveido kā braucamu ielu, tad galā būs jābūt apgriešanās laukumam, kuram tur nav vieta, izņemot uz šī iedzīvotāja zemes rēķina, pretējā gadījumā tas ir strupceļš, ja Gājēju iela paliek tikai gājējiem.

Križanovskis atgādina, ka saņemti 580 iesniegumi un šim vienam tiek veltīta jau stunda, tāpēc viņš nesaprot, kad tad izskatīs pārējos. Attiecībā uz šo gadījumu, tad sākotnēji šī iela tika plānota, kā pilnvērtīga iela, bet laika gaitā tā ir pārvērtusies par gājēju ielu, un tāpēc, lai šīs trīs mājsaimniecības nelietotu piekļuvei Gājēju ielu, tad tiek plānota šī iela. Šobrīd ir trīs risinājumi – viņš tos apraksta – un aicina deputātus izvēlēties, jo nevar vienam gadījumam veltīt tika daudz laika.

Tiek pārrunāts jautājums par perspektīvās ielas veidošanu un citām piekļuves veidošanas iespējām zemesgabaliem šai apkārtnē.

Variks jautā, vai šis jautājums jāizlemj tagad, vai to var darīt arī pēc apspriešanas.

Križanovskis paskaidro, ka ir divas iespējas – atrisināt jautājumu tagad, vai ja to dara apspriešanas laikā, tad būs nepieciešama vēl viena sabiedriskā apspriešana.

Vītols saprot, ka šobrīd piedāvātais risinājums ir jau daļēji nostiprināts spēkā esošajā teritorijas plānojumā. Viņš jautā, kādas ir iespējas kaut ko šeit mainīt.

Križanovskis paskaidro, ka iespējas mainīt ir vai nu ar šo teritorijas plānojumu, vai tad jau vēlāk ar lokālplānojumu.

Baire saprot, ka Melnis nav pirmais zemes īpašnieks, bet viņš zemi iegādājās, un tad jau bija spēkā detālplānojums ar visiem apgrūtinājumiem.

Melnis piekrīt, ka viņam bija zināms par apgrūtinājumiem un viņš pat izstrādājis projektu dažu komunikāciju pārceļšanai, iebūvējot tās kopējā komunikāciju koridorā. Projektus viņš nav iesniedzis būvvalde tikai tāpēc, ka vēlas atrisināt arī šo jautājumu par ceļa veidošanu. Viņš to visu dara tikai tāpēc, ka vēlas šajā zemes gabalā celt savu privātmāju un tajā dzīvot.

Vītols norāda, ka šobrīd Meļņa īpašums papildus netiek apgrūtināts, bet viss paliek tā, kā tas jau bija paredzēts detālplānojumā.

Adats norāda, ka sākotnēji sarkanās līnijas tika noteiktas piebraucamajam ceļam pie blakus īpašuma, bet ar šo plānojumu paredzēts šeit veidot maģistrālo ielu, un tā ir tā atšķirība.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka samērībai jābūt ne tikai attiecībā pret sabiedrības un indivīda interesēm, bet arī samērībai jābūt apgrūtinājumam attiecībā pret nākotnes plāniem. Viņš jautā, ja šeit atstāj transporta koridoru, vai pašvaldība to tuvāko 20 gadu laikā realizēs.

Jerums atgādina, ka Lapeniekos ir uzcelta māja, kurai vienā un otrā pusē ir ceļš, bet ceļus nevarēs nekad savienot, jo māju neviens nost nejauks. Viņš uzskata, ka šīs ir spilgts piemērs tam, ka kādreiz šādā pašā situācija nav paredzēts ceļš.

Ceļmalnieks uzskata, ka šis piemērs nav veiksmīgs, jo, kad cēla māju, ceļš jau bija un māju uzcēla uz tā. Šajā gadījumā ceļš tikai tiek plānots.

Gedūševa piekrīt Ceļmalniekam uzskatot, ka šie piemēri nav līdzīgi, jo šeit ir pavisam cits apmērs. Viņa neuzskata, ka būtu jā saglabā taciņa, kuru cilvēki ieminuši, jo nevēlas paiet piecus soļus tālāk, kur ir bruģēts ceļš. Viņa piekrīt, ka sabiedrības intereses ir jā aizstāv, tomēr neatbalsta šāda ceļa veidošanu, jo tas tomēr ir privātīpašums.

Baitre aicina iesniegt priekšlikumus, ja tādi deputātiem ir.

Vītols jautā, kādas izmaiņas tika veiktas vēl pēc komitejas sēdes.

Križanovskis skaidro, kādas izmaiņas tika veiktas teritorijas plānojumā, rāda kartē vietas un apraksta situācijas ar izmaiņām, kā arī norāda, kādas izmaiņas veiktas apbūves noteikumos.

Gedūševa jautā par konkrētiem zemes gabaliem, to izmantošanu un platību Baložos, un Križanovskis paskaidro, kāds lietošanas mērķis zemes gabaliem ir šobrīd, kas tur atrodas šobrīd, kāds paredzēts jaunajā plānojumā un ko šāda zonējuma zemes gabalā var attīstīt.

Žilko jautā, kāpēc zemes gabalam pie iebrauktuves Baložos paredzētā izmantošana ir sabiedrisko objektu apbūve, bet netiek atstāt zaļā zona, pie kam zemei nav piekļuves.

Križanovskis skaidro, kā zemes gabalam nākotnē tiks veidota piekļuve un kāpēc viņi paredz šādu zonējumu.

Tiek pārrunāts par konkrētā zemes gabala perspektīvo izmantošanu.

Variks jautā, kas notiks pēc novadu reformas – vai Ķekavas novads dzīvos pēc šī jaunā teritorijas plānojuma, bet Baldone pēc sava teritorijas plānojuma.

Križanovskis piekrīt Varika teiktajam, ka tiešām kādu laiku būs divi teritorijas plānojumi, kā tas bija arī pēc iepriekšējās administratīvās reformas Ķekavas novadā, kad spēkā bija trīs teritorijas plānojumi.

Variks jautā, vai nevajadzēja jau tagad pārskatīt un salāgot mūsu jauno teritorijas plānojumu ar Baldones teritorijas plānojumu, lai nebūtu tā, ka pie robežas blakus atrodas neatbilstoši zonējumi.

Križanovskis apliecina, ka tā nebūs.

