



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagasts, Ķekavas novads

2019.gada 6.decembris

Nr.27.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 12:00

Sēdes vadītāja – domes priekšsēdētāja Viktorija Baire

Protokolētāja – Vija Milbrete

Sēdē piedalās:

Dalībnieki ar balsstiesībām - Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Anastasija Prokopenko, Valts, Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki – Jolanta Jansone, Edgars Melnieks, Māris Ozoliņš, Anda Pūriņa, Jānis Zvaigzne.

Ieinteresētā persona – Anita Muižniece.

Sēdē nepiedalās: Andis Adats, Neils Kalniņš, Gatis Līcis, Indra Priede.

Darba kārtība

1. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2019.gada 5.aprīļa lēmumā Nr.3 (protokols Nr.8) "Par aizņēmuma ņemšanu un pilnvarojumu parakstīt projektēšanas un būvdarbu līgumu projekta „Moduļu tipa būves projektēšana un būvniecība pie Ķekavas vidusskolas”;
2. Par zemes iegādi jaunas skolas ēkas būvniecībai;
3. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada budžetā;
4. Par jaunu projektēšanas darbu veikšanu projekta „Ķekavas vidusskolas un Baložu vidusskolas mācību vides uzlabošana” realizācijai;
5. Par ieceri atsavināt Ķekavas novada pašvaldības īpašumā daļu no nekustamā īpašuma Gaismas ielā 13, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā;
6. Par nekustamā īpašuma Gaismas iela 13, Ķekavā, daļas atsavināšanu;
7. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamo īpašumu Gaismas ielā 13 un 15, Ķekavā, Ķekavas pagastā robežu pārkārtošanai.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Viktorija Baire atklāj sēdi.

1.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2019.gada 5.aprīļa lēmumā

Baire informē, ka šodien bija tikšanās Izglītības ministrijā, kur piedalījās visu skolu direktori un Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes speciālisti un tika panākta vienošanās, ka vēlreiz tiek apkopota informācija un nosūtīta Izglītības un zinātnes ministrijai.

Par jautājumu ziņo Jolante Jansone – viņa atgādina, ka dome šā gada aprīlī pieņēma lēmumu par aizņēmuma ņemšanu moduļu tipa piebūves būvniecībai pie Ķekavas vidusskolas, uz tā pamata ir iesniegti dokumenti pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomei (tuprāk

tekstā – Aizņēmumu padome). Šobrīd šis projekts stāv aizņēmumu rindā ar 28.numuru. Pēdējā Aizņēmumu padomes sēde notika 4.decembrī, bet mūsu jautājums netika izskatīts. Bet ir noslēgts līgums par projektēšanu un projekts ir gandrīz gatavs, tāpēc varētu jau izsniegt būvatļauju un uzsākt būvniecību, tomēr aizdevuma līdzekļi nav piešķirti, tāpēc jāpieņem lēmums, vai projekts tiek pārtraukts, vai turpināts. Šobrīd budžetā ir paredzēti līdzekļi projektēšanai, bet pārskatot budžetu konstatēts, ka iespējams paredzēt papildus līdzekļus no budžeta šajā gadā un turpināt stāvēt rindā uz aizņēmumu. Jansone stāsta par rezervētajiem līdzekļiem un to saņemšanas noteikumiem. Viņa aicina deputātus turpināt projekta īstenošanu, paredzot šā gada budžetā nepieciešamos līdzekļus.

Žilko jautā, vai jautājumi tiek skatīti pareizā secībā, un vispirms nevajadzēja izskatīt budžeta grozījumus.

Baire uzskata, ka viss ir kārtībā, jo dome vispirms izskatīs budžeta papieelināšanas jautājumus pēc būtības, un tad apstiprinās grozījumus budžetā. Ja šie jautājumi netiks atbalstīti, tad būs jātaisa sēdē pārtraukums un jālabo sagatavotais lēmuma projekts par budžeta grozījumu apstiprināšanu.

Žilko uzskata, ka šādā gadījumā budžetu bija jāizskata, kā pēdējo jautājumu, jo arī pēdējie trīs jautājumi ir par projekta realizāciju, kas nav paredzēts budžetā. Tālāk viņš jautā Jansonei, vai tā nauda, kas bija rezervēta Baložu vidusskolai, šobrīd tiek novirzīta Ķekavas vidusskolai.

Jansone nepiekrīt un vēlreiz skaidro par finansējumu Baložu vidusskolas attīstībai.

Jansone un Baire sniedz skaidrojumu par finansējumu, deputāti uzdod jautājumus par finansējumu dažādiem citiem projektiem, tiek pārrunāts par realizējamiem projektiem, un tiem paredzamo finansējumu.

Damlics jautā, vai tiek plānots iztērēt miljonu Ķekavas vidusskolai.

Jansone paskaidro, ka laika grafiks par vēl šogad veicamajiem darbiem ir saskaņots gan ar būvnieku, gan būvvaldi. Šobrīd izsniegtas trīs būvatļaujas – gāzes tīklu būvniecībai, kur darbus iespējams uzsākt jau rīt. Otrs ir vecās ēkas siltināšanas un ugunsdrošības pasākumi un trešais ir būvlaukuma sagatavošana, jo jānojauc basketbola laukums un jāpārnes skeitparks, tā, lai varētu uzsākt būvniecību. Paredzamie 921 tūkstoši paredzēti projekta apmaksai un konkrētiem darbiem saskaņā ar grafiku.

Damlics jautā, vai visus šos darbus paredzēts veikt vēl šogad, jeb tas ir avansa maksājums.

Jansone noliedz, jo avanss nav paredzēts, bet paredzēta samaksa par jau izdarītiem darbiem.

Damlics jautā, vai projektēšana notiks tik ātri, vienā dienā.

Jansone paskaidro, ka projektēšanas darbi tika uzsākti jau pēc 5.aprīļa, kad dome pieņēma lēmumu. Tāpat siltināšanas un ugunsdrošības darbi vecajā ēkā plānoti brīvdienās, kad nenotiek mācības.

Damlics pauž viedokli, ka nevajadzētu darīt tādus darbus, kuriem jau šobrīd skaidrs, ka nebūs līdzekļu, kā zemes iegāde jaunajai skolai, bet vispirms darīt darbus, kurus var paveikt ar budžeta līdzekļiem.

Baire atgādina, ka šobrīd deputātiem jālemj par to vai turpināt Ķekavas vidusskolas paplašināšanas projektu.

Damlics uzskata, ka tas ir tikai loģisks jautājums par budžeta iespējām, lai saprastu, kā balsot par šo jautājumu.

Jansone paskaidro, ka budžeta ieņēmumu daļa ir pozitīva gan attiecībā uz nekustamā īpašuma nodokli, gan attiecībā uz iedzīvotāju ienākuma nodokli. 238 tūkstoši budžetā jau bija paredzēti projektēšanai, un atlikušo summu iespējams segt uz budžeta palielināšanās rēķina.

Pūriņa sniedz sīkāku skaidrojumu par pozīcijām, kurās budžeta ieņēmumi palielinājušies.

Jansone skaidro, ka kopējā projekta summa ir gandrīz 3 miljoni, no kuriem šogad budžetā paredzēti 900 tūkstoši, pārējo summu jāvar samaksāt no 2020.un 2021.gada budžetiem, ja netiks saņemts aizdevums. Pašvaldība jau ir saņēmusi Izglītības un zinātnes ministrijas atzinumu, ka Ķekavas vidusskolas

paplašināšana ir nepieciešama, un tāpēc šobrīd tiek lemts par Ķekavas vidusskolas paplašināšanas projekta turpināšanu.

Klūdziņš lēmuma projektā neredz, no kuras sadaļas tiks finansēta šī 900 tūkstošu summa. Projektēšanas summa 240 tūkstoši tika paredzēti no sadaļas neparedzētiem gadījumiem, bet no kurienes tiks ņemta pārējā summa.

Pūriņa paskaidro, ka šobrīd palielinājušies ieņēmumi, no kuriem arī tiek segta atlikusī summa, un nav nepieciešams norādīt izdevumu sadaļu, no kuras nāk nauda.

Klūdziņš saprot, ka 240 tūkstoši šim projektam jau bija paredzēti, un šobrīd no budžeta palielinājuma tiek segta starpība. Tālāk Klūdziņš jautā, vai būs iespējams vēl šogad apgūt atlikušo summu ap 500 tūkstošiem.

Jansone vēlreiz paskaidro, ka šobrīd ar būvnieku ir saskaņoti precīzi tie darbi, kurus viņi apņemas izdarīt vēl šogad.

Damlics nesaprot, līgums ir vai nav parakstīts, jo no lēmuma tas nav saprotams.

Jansone norāda, ka šis lēmuma projekts ir par grozījumiem 5.aprīļa lēmumā.

Zvaigzne paskaidro, kas tieši tiek grozīts lēmuma projektā. Viņš norāda, ka līgums jau ir noslēgts, bet grozījumiem jāsakrīt ar sākotnējo lēmumu, tāpēc visa lemjošā daļa izteikta jaunā redakcijā.

Jansone skaidro sīkāk par veicamajiem grozījumiem.

Ceļmalnieks vērš uzmanību uz to, ka ir paredzēta iespēja vienpersoniski atkāpties no līguma.

Jansone piekrīt, ka tas paredzēts līgumā, ja nebūs finansējuma, tad līgums par būvniecību neturpinās.

Klūdziņš jautā, ja nepaspēs pabeigt paredzētos darbus šogad, kas notiks ar līdzekļiem.

Jansone paskaidro, ka tie saglabāsies konta atlikumā un tiks izlietoti nākamajā gadā, jo tā ir reāla, nevis virtuāla nauda.

Vītols redz, ka iepriekš pieņemtajā lēmumā bija paredzēta konkrēta aizdevuma summa, un jautā, vai arī tagad paredzēta konkrēta summa.

Jansone paskaidro, ka šobrīd konkrētu summu nevar nosaukt, jo jāredz ko var vai nevar izdarīt ar budžeta līdzekļiem, un tad būs zināms, cik līdzekļu papildus nepieciešams saņemt aizdevumā.

Variks konstatējis, ka tiek paredzēts kredīts projekta realizācijai, bet lasot valsts 2020.gada budžeta likumu saprotams, ka aizdevumu diez vai varēs saņemt, un tāpēc viņš uzskata, ka jāparedz līdzekļi arī 2020.gada budžetā, jo pretējā gadījumā tiks laužts līgums un paliks pusbūvēta ēka.

Pūriņa paskaidro, ja nevarēs saņemt aizdevumu, tad būs jāparedz līdzekļi budžetā projekta realizācijai, un lai to izdarītu, būs jāpārvērtē pārējie projekti.

Variks domā, ka to vajadzētu fiksēt lēmumā.

Jansone nepiekrīt, jo ja paredz finansēt projektu no budžeta līdzekļiem, tad nevarēs pretendēt uz aizdevumu, jo valsts kase izsniedz aizdevumu tikai gadījumos, ja pašvaldības budžetā līdzekļu nepietiek. Jansone atgādina, ka 2020.gada budžets vēl tikai tiek sastādīts, bet izskatās, ka naudas varētu pietikt.

Klūdziņš jautā, kur tas ir atrunāts.

Jansone paskaidro, ka tas nekur nav atrunāts, bet tādas ir prognozes.

Geduševa jautā, kādas ir kopējās projekta izmaksas.

Jansone paskaidro, ka kopējās projekta izmaksas ir 3,122 miljoni.

Geduševa saprot, ja šogad finansēs 900 tūkstošus, tad nākamgad vajadzēs vairāk par diviem miljoniem un jautā, vai tas būs iespējams.

Pūriņa paskaidro, ka pēc Finanšu ministrijas prognozēm nākamā gada iedzīvotāju ienākuma nodokļa pieaugums varētu būt ap trīs miljoniem.

Baire atgādina, ka arī pārējos projektos būs sadārdzinājums, un jautā, vai tas ir aprēķināts.

Pūriņa atgādina, ka budžets nākamajam gadam vēl nav sastādīts, tāpēc to sastādot būs jāskatās prioritārā secībā, ko tajā paredzēt. Viņa piekrīt Bairei, ka nākamajā gadā visiem izdevumiem būs palielinājums.

Variks saka paldies, ka ticis iesniegts veicamo darbu saraksts, un tajos ir darbi, kas varētu skart iekšējo drošību. Tie ir iekšējie inženiertīkli, tā ir fasādes vienkāršota atjaunošana, kas sevī ietver arī logu maiņu. Viņš jautā, kā plānots nodrošināt bērnu drošību.

Jansone paskaidro, ka darbi, kas saistīti ar bērnu drošību tiks veikti laikā, kad skolā nav bērnu, t.i. vakaros pēc mācību stundām vai arī brīvdienās, bet ir izveidota projekta vadības grupa, kuru vada skolas direktore, un visi darbi tiks saskaņoti, lai novērstu interpretācijas vai darba drošības pārkāpumus.

Variks jautā, vai tad skolas direktore to varēs noteikt.

Jansone uzskata, ka darbi tiks saskaņoti, un ir arī būvuzraugs, kas uzrauga darbus.

Variku uztrauc ugunsdrošība, jo visas rezerves izejas no skolas ir tai pusē, kur notiks būvniecība, un otrs, kas viņu uztrauc, ir temperatūra skolas telpās.

Jansone piedāvā Varikam iesaistīties darbu vadības grupā.

Baire norāda, ka visi drošības jautājumi atrunāti normatīvajos aktos, kas būvniekam ir jāievēro, tāpēc ja to vienmēr gribēs ietvert arī lēmuma projektos, tad lēmumi būs ļoti gari.

Jansone norāda, ka šī ir trešās kategorijas būve, kurā ir paaugstinātas prasības, un tās arī strikti tiks ievērotas.

Damlics redz, ka paredzēti labiekārtošanas darbi, un jautā, kas tie ir.

Jansone paskaidro, ka tie nav labiekārtošanas darbi parastā izpratnē, bet tā būs būvlaukuma sagatavošana.

Damlics apšaubā, ka tik dārgi varētu izmaksāt būvlaukuma sagatavošana.

Jansone skaidro, kas ietilpst šajā sadaļā.

Damlics nepiekrīt norādot, kas ierakstīts veicamo darbu sarakstā un apšaubā, ka decembrī to varēs izdarīt.

Jansone norāda, ka šobrīd āra gaisa temperatūra ļauj veikt sarakstā minētos darbus, un būvnieks jau šobrīd nepacietīgi gaida, kad varēs uzsākt strādāt.

Damlics apšaubā, ka visu paredzēto paspēs izdarīt decembrī.

Jansone paskaidro, ka būvnieks izdarīs tik cik varēs, un pārējo tad veiks janvārī, jo nauda tam paredzēta.

Gedūseva jautā, kad varētu būt atbilde par aizņēmumu.

Jansone nevar atbildēt, jo pieprasījumu viņi nosūtīja 19.novembrī, tāpēc gaidīja, ka šo projektu izskatīs kārtējā Aizņēmumu padomes sēdē 4.decembrī, bet tas nenotika, un ietekmēt Finanšu ministrijas lēmumus pašvaldība nevar.

Žilko jautā, ko tieši pašvaldība prasīja Aizņēmumu padomei.

Jansone sniedz sīkāku skaidrojumu.

Damlics jautā par limitiem.

Jansone skaidro, kā veidojas limiti, kā tos sadala, un kā veidojas papildus finansējums. Šogad lēmums par papildus finansējuma sadali nav pieņemts.

Damlics jautājis pavisam ko citu – Jansone teikusi, ka finansējums prasīts no Baložu vidusskolas limita un jautā, kāpēc nauda netiek prasīta no šī projekta limita, jo arī šim projektam ir prasīts kredīts.

Jansone paskaidro, ka Ķekavas vidusskolas projekts stāv aizņēmumu rindā ar 28 numuru, bet Baložu vidusskolai ir rezervēti līdzekļi saskaņā ar Ministru kabineta lēmumu, bet šiem līdzekļiem Baložu vidusskolas projektam nav seguma, turpretī Ķekavas vidusskolai ir zināmi konkrēti veicamie darbi.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem, to iesniegšanas kārtībā.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Lemjošo daļu papildināt ar punktu "Ja būvdarbi notiek mācību procesa laikā, nodrošināt izglītojamo drošību."

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Pozņaks, Variks, Vītols, Žilko),

"Pret" – nav, "Atturas" – 6 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Variks atsauc savu otro priekšlikumu - Lemjošo daļu papildināt ar punktu "Pašvaldības 2020. gada budžetā paredzēt rezerves līdzekļus būvdarbu pabeigšanai".

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Lēmuma lemjošo daļu papildināt ar otro punktu šādā redakcijā "Šis lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi."

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks,

Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Damlics, Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikumi ir atbalstīti un atbilstoši tiek papildināts lēmuma projekts.

Baire aicina balsot par papildināto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izteikt Ķekavas novada domes 2019.gada 5.aprīļa lēmuma Nr.3 (protokols Nr.8) "Par aizņēmuma ņemšanu un pilnvarojumu parakstīt projektēšanas un būvdarbu līgumu projekta „Moduļu tipa būves projektēšana un būvniecība pie Ķekavas vidusskolas Gaismas ielā 9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” realizācijai” lemjošo daļu jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 1 pielikumā.

2.

Par zemes iegādi jaunas skolas ēkas būvniecībai

Par jautājumu ziņo Jansone – šā gada 5.aprīlī dome lēma par zemes iegādi jaunas skolas būvniecībai, ņemot aizņēmumu Valsts kasē. Vēl joprojām pašvaldība stāv kredītu rindā ar 29.numuru. Ir saņemts Izglītības un zinātnes ministrijas atzinums (turpmāk - IZM), ka šīs skolas būvniecība ir nepieciešama, lai pašvaldība spētu nodrošināt izglītības funkciju saviem iedzīvotājiem. Tā kā aizņēmumu nav iespējams dabūt, tad sagatavots lēmuma projekts par zemes pirkšanu no pašvaldības budžeta līdzekļiem. Pašlaik šim mērķim budžetā paredzēti 28 tūkstoši, tāpēc nepieciešama papildus summa, kuru ir piedāvājums segt no budžeta līdzekļu palielinājuma un līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem.

Klūdziņš jautā par budžeta sadaļu neparedzētiem gadījumiem.

Baire sniedz skaidrojumu par šīs sadaļas izlietojumu.

Klūdziņš jautā, ja zeme tiks nopirkta, tad kā plānots finansēt skolas ēkas būvniecību.

Jansone skaidro, ja zeme tiek nopirkta no budžeta līdzekļiem, tad iespējams uzsākt tālākās darbības, lai projektam piesaistītu līdzekļus. Viņa skaidro, ka iespējami arī citi finansējuma avoti, ne tikai aizņēmums no Valsts kases. Jansone atgādina, ka attīstības startēģijā paredzēta jaunas skolas pirmā un otrā kāрта par 12 miljoniem, kas ļautu izbūvēt gan skolu, gan pirmsskolas izglītības iestādi. Kad zeme būs iegādāta, tiks risināts jautājums par projektēšanu un naudas piesaisti.

Baire papildina – kamēr zeme nebūs iegādāta, citas darbības nav iespējamās.

Klūdziņš jautā, kas varētu būt tie citi resursi.

Jansone stāsta, ka viens no populāriem paņēmieniem ir privātās publiskās partnerības projekti, bet ir iespējams arī piesaistīt inovatīvos resursus vai Eiropas savienības resursus.

Damlics pauž viedokli, ka privātais varētu iesaistīties projektā, nākot ar savu zemi.

Jansone piekrīt, ka arī tas var būt risinājums, bet šobrīd Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) prezentēja pētījumu, kas pasaka, ka privātā resursu piesaiste izmaksā dārgāk, nekā piesaistot citus resursus.

Klūdziņš jautā - paredzēti moduļi pie Ķekavas vidusskolas, paredzēts paplašināt Baložu vidusskolu un vēl šī skola, vai pašvaldība varēs visus šos projektus nofinansēt.

Jansone paskaidro – laikā, kad tika iesniegti pieprasījumi kredītam, tika aprēķināts kopējais saistību apjoms pret budžetu, un tas iekļāvās normā. Tomēr Jansone uzsver, ka šobrīd nav runa par budžetu, bet par to, vai vispār būs iespējams aizņemties. Viņa pauž viedokli, ka 2020.gadā vēl nevarēs uzsākt būvniecību, bet varēs pievilkt komunikācijas un uzsākt projektēšanu, bet būvniecību varbūt varēs uzsākt 2021.gadā, ja būs pieejams aizdevums.

Damlics domā, ka tas ir tikai pieņēmums.

Jansone piekrīt, ka jebkas ir tikai pieņēmums, kamēr nav zināms valsts budžets.

Geduševa jautā, kāpēc šis jautājums ir tik steidzams, ja pēc dažām dienām būs kārtējā domes sēde.

Jansone paskaidro, ka viss šīs sēdes materiāls ir komplekss budžeta grozījums sakarā ar budžeta līdzekļu apjoma pieaugumu.

Geduševa saprot, ka steidzams bija jautājums par moduļiem pie Ķekavas vidusskolas, jo tur paredzēts jau šogad uzsākt būvniecību, bet visus pārējos jautājumus varētu izskatīt kārtējā sēdē. Viņa nesaprot šī jautājuma steidzamību, jo jau šobrīd ir zināms, ka nākamajā gadā tur neko vēl nebūs iespējams izdarīt. Viņa uzskata, ja tiešām būs iespējams kaut kam pieteikties, tad tas būs aizdevums pirmsskolas izglītības iestādei, bet ne skolai, kas principā ir šīs zemes iegādes galvenais iemesls.

Jansone paskaidro, ka zemes iegāde tika uzsākta jau 2018.gadā, 2019.gadā notika piedāvājumu izvērtējums, ir izvēlēts piemērotākais variants. Viņa atgādina, ka piedāvātājs negaidīs mūžīgi, un noruna bija par šī gada beigām, un pēc tam piedāvājums vairs nebūs spēkā.

Geduševa uzskata, ka privātpersona var gaidīt, bet tagad paredzēts iegādāties īpašumu par novada iedzīvotāju līdzekļiem, par kuru jau šobrīd zināms, ka tuvāko divu gadu laikā to nevarēs izmantot. Viņa nesaprot, kāpēc šobrīd jāiegādājas šis īpašums, ja tikko runājām, ka iespējams Ķekavas vidusskolas paplašināšana būs jāveic par budžeta līdzekļiem, un tāpēc būs jāierobežo citu projektu realizācija.

Jansone norāda, ja pašvaldības rīcībā būs zemes gabals, tad būs iespējams startēt uz jebkādiem Eiropas savienības fondu līdzekļiem, kuri varētu būt pieejami, tāpat šīs skolas attīstība minēta novada attīstības stratēģijā, kā arī saņemts Izglītības un zinātnes ministrijas atzinums, ka šī skola nepieciešama izglītības funkciju nodrošināšanai.

Geduševa piekrīt, lai pieteiktos projektos zeme nepieciešama, tomēr, ja realizē privātās-publikās partnerības projektu, tad tas nav nepieciešams. Viņa piedalījies teritorijas plānojuma apspriešanas sapulcēs un sapratusi, ka Baložos ir divas vietas, kurās var realizēt pirmsskolas izglītības iestādes, kas nozīmē, ka kandidēt uz Eiropas finansējumu var un zemes neiegāde nav šķērslis. Viņa piekrīt, ka skatoties uz iedzīvotāju pieaugumu tiešām būtu nepieciešamas jaunas mācību iestādes, tomēr aplūkojot visu kopškatā viņai nelielas pareizi pirkt zemi, jau šobrīd zinot, ka divus gadus tur neko nevarēs uzsākt darīt. Geduševa pauž viedokli, ja zeme būtu jāpērk par privātiem līdzekļiem, tad deputāti šādu lēmumu nepieņemtu.

Baire jautā, kāpēc divus gadus neko nevarēs darīt.

Geduševa norāda, ka Finanšu komitejā tika runāt par to, ka šādu 12 miljonu projektu pašvaldība nevarēs uzsākt, jo nav tādu līdzekļu, un vispirms jānodrošina divi citi izglītības projekti – Ķekavas un Baložu vidusskolu attīstība.

Baire uzskata, ka plānojot teritorijas attīstību viens no galvenajiem noteikumiem ir paredzēt pietiekami daudz vietas publisko būvju attīstībai. Baire stāsta par pieredzēto komandējumā uz Vīni tieši saistībā ar teritoriju attīstību. Viņa uzskata, ka tieši tāpēc pašvaldībai zeme jāiegādājas, lai varētu attīstīt gan skolu, gan sporta laukumu, gan pirmsskolas iestādi, jo novadā bērnu skaits tikai augs un novadu skars nevis skolu optimizācija, bet skolu tīkla paplašināšana, lai novadā izglītības pakalpojums tiktu nodrošināts visiem bērniem. Baire jautā, kā var plānot attīstību, ja nav zemes kur to darīt. Viņa piekrīt, ka zaudēts jau gads gaidot aizdevumu, tomēr jārēķinās ar valsts politiku, kāda tā šobrīd ir.

Variks jautā, vai tad, ja zemi nopērk skolai, tajā varēs būvēt arī bērnudārzu.

Jansone norāda, ka pēc iegādes tā būs pašvaldības zeme un deputāti pieņems lēmumu, ko ar šo zemi darīt.

Zvaigzne piekrīt Jansones teiktajam, ka zemes iegāde nekādi neaprobežo tās izmantošanas iespējas, un bērnudārzs ir tāda pati izglītības iestāde.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Žilko, Jerums, Damlics, Klūdziņš, Geduševa, Žilko otrreiz, Damlics otrreiz.

Baire slēdz debates un izsaka savu sēdes vadītājas viedokli – viņai bija interesanti jau kārtējo reizi noklausīties vienu un to pašu cilvēku maldināšanu, jo viņai ir bijis tas gods piedalīties šī jautājuma virzībā no paša sākuma 2016.gadā. Viņai joprojām žēl, ka Pļavniekkalna sākumskolas projekta virzība balstās nevis uz faktiem, bet politiskajām ambīcijām, un žēl, ka deputāti nav saklausījuši gan izpētes rezultātus, gan IZM, gan VARAM atbalstu un viedokli par skolas nepieciešamību, un šis viedoklis balstīts tieši uz faktiem un attīstības stratēģiju. Šobrīd tiek pirkt zeme, bet Baire uzsver, ka katra no teritorijām ir pelnījusi attīstību. Viņa domā, ka tieši tāpēc notiek cīņa, kaut arī šī teritorija pelnījusi attīstību, tāpat kā Baložu vidusskola ir pelnījusi gan piebūvi, gan sporta laukumu. Bairei žēl, ka par šo projektu necinās tie deputāti, kas sākotnēji par to cīnījās. Attiecībā uz Baložu vidusskolu tiek nepareizi teikts, ka nevarēja slēgt līgumu, tā nav patiesība, jo nevarēja saņemt aizdevumu un tāpēc neslēdza

līgumu, tomēr neviens no deputātiem nav nācis ar ierosmi aizlikt labu vārdu valdības struktūrās, lai šī attīstība notiktu tieši pierīgā, kur tas visvairāk vajadzīgs. Baire domā, ka ir viegli novelt atbildību uz citiem, tomēr uzskata ka katram deputātam būtu ar tam pieejamiem līdzekļiem jāizstāv šis projekts. Bairei ir pārliecība, ka visi virzītie projekti kādreiz tiks realizēti, neskatoties uz to, ka domē pastāv tik liela pretestība, jo katra teritorija ir pelnījusi attīstīties.

Baire aicina balsot par Damlica priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atlikt jautājuma izskatīšanu līdz kārtējai domes sēdei 12.12.2019.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Žilko),

"Pret" – 9 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols),

"Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīti un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols),

"Pret" – 3 (Damlics, Geduševa, Žilko), "Atturas" – 1 (Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Paredzēt līdzekļus pašvaldības 2019.gada budžetā 286 000,00 EUR apmērā zemes vienības "Ābuli", Rāmavā, iegādei.

Lēmums Nr. 2 pielikumā.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja pret, jo parakstās zem katra katra vārda, ko teica savā pamatojumā, zeme pašvaldībai jau ir, ir arī citas iespējas, un šī ir nepamatota naudas tērēšana esošajā situācijā.

3.

Par grozījumiem Ķekavas novada 2019.gada budžetā

Par jautājumu ziņo Anda Pūriņa – ņemot vērā iepriekšējos lēmumus ar šiem grozījumiem papildus tiek paredzēta nauda moduļu izbūvei pie Ķekavas vidusskolas un zemes iegādei Rāmavā, un šie līdzekļi tiek ņemti no iedzīvotāju ienākuma nodokļa palielinājuma par 600 tūkstošiem, nekustamā īpašuma nodokļa par zemi palielinājumu par 120 tūkstošiem, nodokli par ēkām par 172 tūkstošiem, nodoklis par mājokli par 38 tūkstošiem, un novirzot 200 tūkstošus no līdzekļus neparedzētiem gadījumiem.

Vītols redz, ka tiek palielināta ieņēmumu prognoze 2020.gadam un jautā, vai tas ir atbilstoši Finanšu ministrijas prognozēm, ka nodoklis palielināsies par gandrīz 6 miljoniem, un vai ar to var rēķināties.

Pūriņa to apstiprina.

Geduševa jautā, kāpēc jautājumu skatās šobrīd, ja sēdē iekļauti vēl trīs jautājumi, kas saistīti ar grozījumiem budžetā.

Baire aicina uzdod jautājumus par sagatavotajiem budžeta grozījumiem vai sniegt priekšlikumus lēmuma projekta labojumiem.

Geduševa redz, ka ir grozījumi attiecībā uz ēkas "Pie Mārtiņa" rekonstrukciju un jautā, kas šajos izdevumos ietverts.

Melniņš paskaidro, ka par šo naudu paredzēts ēku sakārtot, lai to uzturētu, tāpat notiek darbs pie esošā projekta izmaiņām.

Geduševa jautā, kas būs šai ēkā, vai arī kaut kas tiek darīts to nezinot, vai arī tie ir iekonservēšanas darbi.

Melniņš piekrīt, ka tie ir iekonservēšanas darbi.

Geduševa vēlas zināt, ko tie ietver.

Melniņš nevar precīzi pateikt kādi darbi tiks veikti, bet notiek darbs pie projekta pārstrādes, jo ir skaidrs, ka tādu biroja ēku, kāda tā bija paredzēta, tuvākajā laikā realizēt nevarēs.

Baire jautā, vai šai sadaļā tiek veikti grozījumi.

Pūriņa to noliedz.

Geduševa jautā, kāda ir kopējā summa no ieņēmumu palielinājuma.

Pūriņa nevar nosaukt konkrētu skaitli, bet norāda, kuri skaitļi ir jāskaita kopā, tomēr no iedzīvotāju ienākuma nodokļa ir jāatskaita tā daļa, kas jāiemaksā pašvaldību izlīdzināšanas fondā.

Tiek pārrunāts par konkrētiem finansējuma cipariem un izdevumiem konkrētiem darbiem, kuriem ir palielinājums.

Pūriņa atbild par veicamajiem pārkaitījumiem pašvaldību izlīdzināšanas fondā.

Damliņš uzdod jautājumu, kāpēc ir šāds budžeta palielinājums.

Pūriņa stāsta kā veidojas budžets un paskaidro, ka prognozes vienmēr ir piesardzīgas un atšķiras no reālās izpildes. Tas pats attiecas uz nekustamā īpašuma nodokli, jo prognoze parasti ir 80% no aprēķinātā, tāpēc ka nekad nevar prognozēt, kāda būs iedzīvotāju maksātspēja.

Ceļmalniņš jautā, vai jaunizveidotā nekustamā īpašuma nodokļa politika ir atstājusi pozitīvu iespaidu uz nodokļa apjomu.

Pūriņa paskaidro, ka nekustamā īpašuma nodokļa ieņēmumi ir palielinājušies, bet par iedzīvotāju ienākuma nodokli skaidrība būs tikai nākamajos gados, jo daudz cilvēki šīs politikas rezultātā deklarē novadā savu dzīvesvietu, tomēr Finanšu ministrijas aprēķinu rezultātā iespaidu uz budžetu tas atstās tikai pēc pāris gadiem.

Damliņš jautā, kā tas nāk, ka šajos grozījumos jau paredzēta nauda zemes iegādei ambulances vajadzībām, par ko pat vēl nav lemts.

Baire norāda, ka Damliņš var sniegt priekšlikumu šo naudu no ambulances sadaļas izņemt, bet jautājums ir izskatīts vairākās komitejās un atbalstīts, tāpēc tas paredzēts arī budžeta grozījumos.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Žilko, Jerums, Damliņš, Geduševa, Ceļmalniņš, Damliņš otrreiz.

Baire slēdz debates.

Žilko izsaka savu deputāta pieprasījumu – viņš vēlas, lai viņam izsniedz visu saraksti ar CFLA Baložu vidusskolas projekta kontekstā no laika, kad izsludināja būvniecību un kļuva zināmas projekta izmaksas.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – 3 (Geduševa, Klūdziņš, Žilko), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.23/2019 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2019.gada 7.marta saistošajos noteikumos Nr.6/2019 “Par Ķekavas novada pašvaldības 2019. gada budžetu””

Lēmums Nr. 3 pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 14:05 līdz 14:25.

Pēc pārtraukuma sēdē nav atgriezušies deputāti Olafs Klūdziņš un Juris Žilko.

4.

Par jaunu projektēšanas darbu veikšanu

Jansone ziņo par jautājumu – domes sēdē tika lemts par būvdarbu uzsākšanu Baložu vidusskolā un saņemts pilnvarojums valsts kases aizdevuma saņemšanai. Pirms līguma slēgšanas ir jāpārliedz, ka ir pilns finansējuma apjoms projekta realizācijai. Iesniedzot pieteikumu viņa tikās ar Aizņēmumu padomes pārstāvjiem, lai precizētu iespējas aizņemt pilnu summu, tomēr pēc šā gada valsts politikas aizņēmumu piešķir tikai attiecināmajām izmaksām, un tas nozīmē, ka pilna projekta summa pašvaldībai netiktu piešķirta. Veicot sarunas ar CFLA un Finanšu ministrijas pārstāvjiem netika gūta pārliecība, ka aizņēmumu varēs saņemt arī nākamajā gadā. Mūsu gadījumā projekta izmaksas ir 13 miljoni, bet attiecināmās izmaksas ir par 4 miljoniem mazākas, kas radās uz sadārdzinājuma rēķina. Ar CFLA tika pārrunāta iespēja projektu sadalīt kārtās, lai varētu nodrošināt finansējumu. Diemžēl, arī sadalot projektu kārtās un atliekot sporta laukuma izbūvi, labiekārtošanu un klašu aprīkojumu, finansējuma nepietiek. Septembra beigās tika saņemta vēstule no CFLA, ar kuru viņi ieteica pārskatīt projekta tehniskos risinājumus, kā arī sporta būvi. Tehnisko risinājumu izmaiņas iespējamas tikai pārstrādājot tehnisko projektu, paredzot moduļu būvniecību, kas būtu ātrāk, kompaktāk un lētāk. Tā rezultātā Jansone piedāvā izbeigt iepirkuma procedūru, kurā rezultāti tika apstiprināti, bet līgums netika noslēgts. Papildus Jansone vērs uzmanību uz riskiem, kas pastāv būvniecības jomā, par iespējamiem karteļu veidojumiem, kurā ietilpst lieli būvnieki, tai skaitā pretendents, kas uzvarēja šai iepirkumā. Ja tiks pierādīts, ka arī šis uzvarētājs iekļaujas kartelī, tas var apdraudēt finansējumu, kas būs ieguldīts šai projektā. Tā visa rezultātā sagatavots lēmuma projekts par jaunas projektēšanas uzsākšanu moduļu būvē, bet saglabājot gan piebūvi, gan sporta būvi, gan datorklašu aprīkošanu, kas bija paredzēts sākotnējā projekta pieteikumā. Ja izdotos salētināt projektu, tad varbūt būtu iespējams realizēt visu projektā paredzēto.

Damlics piedāvā no kopējā projekta izņemt sporta laukumu, un tad projekts nebūtu jāmaina.

Jansone paskaidro, ka bija aizrādījumi arī par sporta laukuma izvietojumu, kas skar kāpu, kur zemes darbiem paredzēts liels finansējums, jo kāpa ir jāaizsargā, tāpēc būs jāmeklē cits risinājums vai izvietojums.

Geduševa jautā, cik lielas ir esošā projekta izmaksas un cik varētu maksāt jaunais projekts.

Jansone paskaidro, ka projekts maksāja 110 tūkstošus, bet jaunais projekts varētu maksāt ap 200 tūkstošiem. Viņa nevar precīzu ciparu nosaukt, jo tas būs iepirkums, un tas ir iemesls, kāpēc viņi tik ilgi centās saglabāt visādos veidos šo jau izstrādāto projektu, lai tā nebūtu velti iztērēta nauda.

Damlics jautā, kas notiek ar autortiesībām, jo tas kas ir uzbūvēts ir konkrēta autora darbs.

Jansone nepiekrīt, jo kā paskaidroja Iepirkumu uzraudzības birojs, tad autortiesības netiek atzītas un tieši tāpēc šīs izmaksas ir neattiecināmas attiecībā uz projekta autoruzraudzību.

Geduševa saprot, ka projekts maksāja 110 tūkstošus, bet projekts netika apstiprināts un finansējums netika saņemts sadārdzinājuma dēļ.

Jansone paskaidro, ja būtu bijis pieejams kredīts projekta realizācijai un projektu sadalītu kārtās, tad tas atbilstu tirgus situācijai, tomēr sadalot projektu kārtās un salīdzinot ar citiem projektiem, tas neatbilda tirgus situācijai.

Geduševa atgādina par Finanšu ministrijas vēstuli, kurā projekts kritizēts uzskatot to par pārāk lielu.

Jansone skaidro, ka sākotnējais pieprasījums bija 8,5 miljoni, tomēr ir sadārdzinājums, kas ir liels, un pēc tam, kad tika pateikts, ka sadārdzinājums ir neattiecināms izmaksas un tām netiek piešķirts kredīts, pašvaldība šādā situācijā nevar projektu realizēt. Variants ar moduļiem varbūt nav tik kvalitatīvs un tāds, ko skola vēlētos redzēt, bet tas viennozīmīgi ir lētāk, un uz to arī tika norādīts, ka pašvaldība var izvēlēties lētāku risinājumu.

Geduševa jautā, vai jau sākotnēji mēs neredzējām, ka ir sadaļas, kā tas ir ar kāpas nostiprināšanu, ka varētu izvairīties no šādiem dārgiem risinājumiem.

Jansone piekrīt, ka varbūt to varēja paredzēt, bet Jansone nevar to komentēt, jo tas notika 2016.gadā, un viņa tad vēl nestrādāja.

Vītols vēlas saprast, kāds bija pašvaldības plāns, ko tā plānoja darīt citādi un ko iesniedza CFLA un uz ko saņemta pievienotā atbilde.

Jansone paskaidro, ka piedāvājums tika iesniegts CFLA sistēmā, un viņi piedāvāja mainīt tehnisko risinājumu, saglabājot gan ēkas piebūvi, gan sporta laukumu, gan arī datorklases. Summas tika mainītas tikai tiktāl, lai nokļūtu līdz sākotnējai projekta summai. Pārējo varēs precizēt, kad būs reālās iepirkuma summas, bet pēc pieredzes ar Ķekavas vidusskolas moduļiem, tas varētu būt arī mazāk.

Vītols saprot, ka plāns ir projektu realizēt līdz 2021.gada beigām.

Jansone piekrīt.

Baire jautā, vai viņa pareizi sapratusi, ka visas nosauktās darbības tika veiktas, lai saglabātu Eiropas fondu finansējumu un dabūtu valsts kredītu, lai īstenotu projektu pilnā apjomā, kāds tas sākotnēji bija plānots.

Jansone sniedz skaidrojumu par darbībām, kas tika veiktas, lai samazinātu izmaksas tam pašam apjomam, diemžēl visi šie pasākumi nedeļa gaidīto rezultātu.

Baire saprot, ka galvenā atšķirība no sākotnējā plāna ir tā, ka tā nebūs monumentāla būve, kāda tā bija iepriekšējai piebūvei ar tādiem pašiem apdares materiāliem, plus ļoti dārgi izmaksātu kāpas nostiprināšana, lai izveidotu sporta laukumu, turklāt laikā, kad notika projektēšana nebija nekādu ierobežojumu attiecībā uz valsts kredītu saņemšanu.

Plkst. 14:40 deputāte Agnese Geduševa aiziet no domes sēdes.

Jansone piekrīt Baires teiktajam, jo visi zināja, ka Eiropas finansētiem projektiem ir augsta prioritāte, lai neradītu problēmas ar aizņēmumu. Jansone pauž viedokli, ka situācija ar aizņēmumiem, kāda tā ir šogad, nav bijusi no 2007.gada. Tā kā bija ļoti daudz Eiropas projektu, tad valsts ieviesa ierobežojumus, un tas arī radīja būvniecības sadārdzinājumu no 30 līdz pat 100%. Viņi izanalizēja visas projekta pozīcijas un secināja, ka vislielākais izmaksu pieaugums ir darba spēkam, kas arī pamatā veido sadārdzinājumu attiecībā pret 2016.gadu.

Baire vēlreiz jautā, vai šobrīd paredzēts saglabāt visu projektā paredzēto, ieskaitot sporta laukumu, tikai ar lētākiem paņēmieniem.

Jansone piekrīt Baires teiktajam.

Variks jautā, vai sporta laukumam Eiropas projektā ir noteikti konkrēti kritēriji vai parametri.

Jansone domā, ka tas tad jāpārbauda, kāda mēroga sacensībām sporta laukums bija paredzēts.

Variks jautā, vai kopā projektējot un būvējot projektēšana ir dārgāka.

Jansone piekrīt, ka iespējams tad projektēšana ir dārgāka, tomēr kopumā process ir lētāks, un kas ir būtiski, process ir daudz ātrāks.

Variks jautā, kas rakstīs jauno specifikāciju, un vai tas plānots, kā ārpalpojums.

Jansone paskaidro, ka pagaidām domāts, ka to darīs pašu darbinieki, izmantojot to specifikāciju, kuru gatavoja Ķekavas vidusskolas piebūvei.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Damlics.

Baire slēdz debates aicina uzsākt balsošanu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektori parakstīt vienošanās ar Centrālo finanšu un līgumu aģentūru par nepieciešamo attiecīgo grozījumu veikšanu Vienošanās par Eiropas Savienības fonda projekta īstenošanu.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

Baire pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja par, jo uzskata, ka projekts noteikti ir realizējams, kaut nebija iespējams saņemt aizdevumu sākotnējam projektam, tomēr ir paredzēts saglabāt visu, kas bija plānots – gan papildus 300 vietas skolēniem, gan sporta laukumu, gan klašu aprīkojumu.

Plkst. 14:50 deputāts Andis Damlics aiziet no domes sēdes.

5.

Par ieceri iegādāties daļu no īpašuma Gaismas ielā 13

Par jautājumu ziņo Jerums – nākamie trīs lēmuma projekti ir jautājumu komplekss, kas saistīts ar Ķekavas ambulances ēkas paplašināšanu. Ambulance strādā saskaņā ar trīs gadu attīstības stratēģiju, kurā aprakstītas tās grūtības, ar ko sastopas novada veselības aprūpe, no kurām viena ir telpu trūkums. Iedzīvotāju skaits palielinās, līdz ar to šī vajadzība kļūst aizvien aktuālāka. Attiecīgi stratēģijā jau norādīts, ka vienīgais veids, kā ēku paplašināt nepārtraucot darbu ir to pagarināt, savukārt, lai to izdarītu tad nepieciešams iegādāties zemi ēkas galā, kas pieder divām privātpersonām. Viņš savstarpējās sarunās panācis vienošanos par zemes daļas atsavināšanu pašvaldībai. Šis jautājums aktualizējies tieši šobrīd, jo viņam izdevies rast iespēju pieteikties Veselības ministrijas organizētajā Eiropas savienības projektā, kas attiecas uz primārās veselības aprūpi, un tas ir pilotprojekts, kurā piedalīsies tikai četras Latvijas pašvaldības. Lai paspētu iesniegt projekta pieteikumu līdz februāra beigām vai marta sākumam, steidzami jāsaprot, vai zemi varēs iegūt īpašumā. Jautājumu izskatīja trīs komitejās un tika saņemts pozitīvs atzinums. Jerums atgādina, ka uz atsavināmā zemes gabala atrodas auto brauktuves daļa un sabiedriskā gājēju ietve, tāpēc tas būtu tikai loģiski, ja zeme piederētu pašvaldībai.

Baire jautā, no kura gada tiek risināts šis jautājums.

Jerums paskaidro, ka jautājums tiek risināts jau no 2016.gada, kad tika panākta principiāla pieņemšana ar īpašniecēm par zemes atsavināšanu, pārējo laiku aizņēma sarunas, kurās panākta vienošanās par

zemes cenu un par atsavināšanas veidu. Specifiska ir zemes konfigurācija, tāpēc nav iespējams nodalīt tikai to zemi, kas nepieciešama būvei, zemi var atdalīt, tikai pārkārtojot robežu. Šobrīd īpašniekiem bija jāizšķiras, jo viņam radās šī iespēja piesaistīt finansējumu, rezultātā viņas piekrita, un šobrīd domei jāpieņem lēmums.

Jautājumu vairāk nav, un Baire paziņo, ka iesniegusi priekšlikumu papildināt lēmuma projektu ar noteikumu, ka tas stājas spēkā ar pieņemšanas brīdi. Viņa aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Lēmuma lemjošo daļu papildināt ar ceturto punktu šādā redakcijā "Šis lēmums stājas spēkā ar tā pieņemšanas brīdi."

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Tiek papildināts lēmuma projekts ar atbalstītā priekšlikuma tekstu, un Baire aicina balsot par papildināto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt ieceri atsavināt Pašvaldības īpašumā no privātpersonām piederoša nekustamā īpašuma Gaismas ielā 13, Ķekavā, zemes daļu 0,0419 ha platībā un tajā esošo būvi (pagrabu), atbilstoši Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likumā noteiktajai kārtībai.

Lēmums Nr. 5 pielikumā.

6.

Par nekustamā īpašuma domājamās daļas atsavināšanu

Jerums atgādina teikto, ka šis ir trīs lēmumu kopums – pirmais bija par vienošanās kārtību starp īpašniekiem un pašvaldību, šis lēmums ir par zemes atsavināšanu no konkrētām personām par konkrētu summu, un nākamais lēmuma projekts būs par zemes ierīcības projekta uzsākšanu zemju robežas pārkārtošanai.

Variks jautā, vai ir kaut kāda tāme, kā veidojas šī cena.

Jerums skaidro – ņemot vērā zemes atrašanās vietu un tā izmantošanas iespējas, tad izvēlēts veids – zemes atsavināšana sabiedrības vajadzībām, un saskaņā ar likumdošanas normām pie šī atsavināšanas veida tiek kompensēta zemes vērtība un izmaksāta kompensācija par būvju pārveidi. Atsavinot normālā veidā pašiem īpašniekiem būtu jāveic dažnedažādas darbības, lai atsavināmo zemi atdalītu, un tas īpašnieces baidīja, tāpēc viņas piekrita šim atsavināšanas veidam, kurā pašvaldība pati uzņemas veikt visas darbības, kas saistās ar atsavināmā zemes gabala atdalīšanu. Šī konkrētā summa sastāv no zemes vērtējuma summas plus kompensācijas par to, ka personām būs jāizbūvē cits pagrabs. Materiāliem pievienots pašvaldības speciālista aprēķins, cik varētu izmaksāt šāda pagraba izveide viņu atlikušajā zemes gabalā. Saskaņā ar sertificēta zemes vērtētāja novērtējumu zemes cena ir 11566 euro, jauna pagraba izveidošanai nepieciešami 5500 euro, kur kopējā summa būtu ap 17 tūkstošiem, un

vienošanās panākta par 16500 euro. Viņš norāda, ka jāērēķinās vēl ar izdevumiem zemes mērīšanai un ZIP izstrādei. Jerums uzskata, ka jautājums ir komplicēts, bet sadarbībā ar pašvaldības speciālistiem tika atrasts risinājums.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina uzsākt balsošanu par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iegūt Ķekavas novada pašvaldības īpašumā nekustamā īpašuma Gaismas ielā 13, Ķekavā domājamo daļu (zeme ~0,0419 ha platībā), atsavinot to no B.S. un I.Ķ-Ķ. par EUR 16 500,00.

Lēmums Nr. 6 pielikumā.

7.

Par zemes ierīcības projekta izstrādi

Jerums paskaidro, lai turpinātu darbu pie ēkas projektēšanas, nepieciešams uzsākt darbu pie robežu grozīšanas.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina uzsākt balsošanu.

Atklāti balsojot

ar 9 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamo īpašumu Gaismas ielā 13 un Gaismas ielā 15, Ķekavā, Ķekavas pagastā, zemes vienību robežu pārkārtošanai ~0,0419 ha platībā, – saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

Sēdi slēdz plkst. 15:10

Sēdes vadītāja: (1)PARAKSTS) V. Baire

Sēdes protokolētāja: (2)PARAKSTS) V.Milbrete

1-2 ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU