



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagasts, Ķekavas novads

2019.gada 19.decembris

Nr.29.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 11:30

Sēdes vadītāja – domes priekšsēdētājas 1.vietnieks Andris Ceļmalnieks.

Protokolētāja – Vija Milbrete

Sēdē piedalās:

Dalībnieki ar balsstiesībām - Andris Ceļmalnieks, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts, Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki – Jolanta Jansone, Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās: Andis Adats, Viktorija Baire, Andis Damlics.

Darba kārtība

Par Baložu pilsētas un Lapenieku ciemata iedzīvotāju vajadzību ņemšanu vērā un iekļaušanu 2020. gada budžetā.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Andris Ceļmalnieks atklāj sēdi viņš skaidro, kāpēc sēde sasaukta un kas bija ierosinātājs.

1.

Par Baložu pilsētas un Lapenieku ciemata iedzīvotāju vajadzību ņemšanu vērā un iekļaušanu 2020. gada budžetā.

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – lēmuma projekts ir par Baložu pilsētas un Lapenieku ciemata iedzīvotāju vēlmju ņemšanu vērā. Sagatavotajā lēmuma projektā konstatējošā daļā viņš vēlas izcelt likumu par budžetiem un normu, ka budžeta izstrāde notiek atklāti un pašvaldības budžets ir pieejams publiski, tomēr viņam nav zināms, kur ar šo projektu var iepazīties. Tāpat šis likums nosaka, ka budžets jāpieņem divu mēnešu laikā pēc valsts budžeta pieņemšanas, mūsu gadījumā tas ir nākamā gada 28.janvāris. Žilko norāda, ka jautājuma steigu pamato divas lietas – līdz 28.janvārim budžets jāapstiprina un budžeta komisija šobrīd ļoti intensīvi strādā, un tāpēc, lai pēc tam opozīcijai netiek pārņemts, kur viņi bija ātrāk, tad viņi arī rīkojas, sniedzot priekšlikumu ar lūgumu izskatīt Baložu pilsētas iedzīvotāju prasības un pēc iespējas tās iekļaut budžetā. Tāpat viņi vēlas, lai sēdē, kurā tiks skatīts budžets, izpilddirektore sniedz skaidrojumu par to, kuras no prasībām ir iekļautas budžetā.

Vītols jautā, kurš sagatavoja lēmuma projektu un kuram var uzdot par to jautājumus.

Žilko sagatavojis lēmuma projektu.

Vītols pauž viedokli, ka jebkura iedzīvotāja intereses ir jāņem vērā, un savā iesniegumā viņi minējuši lietas, kuras vēlētos Baložu pilsētā. Tāpat viņš piekrīt, ka lielākā daļa no darbiem būtu jādara, tomēr šai gadījumā problēma ir tajā, ka lēmuma projekts jau paredz iekļaut budžetā petīcijā paredzētās lietas. Vītols norāda, ka nevienai no darbiem nav klāt aprēķins, cik tā lieta maksā, bet budžetā var iekļaut tikai

tās lietas, kurām jau zināms nepieciešamais finansējuma apjoms un avoti. Vītols jautā Žilko, cik daudz līdzekļu būtu nepieciešams nākamā gada budžetā šīs petīcijas izpildei.

Žilko norāda, ka budžetu sastāda budžeta komisija un viņiem ir pilna aina par to, ko viņi jau ir plānojuši, tāpat viņam liekas, ka ir lietas no petīcijas, kuras jau ir paredzētas budžetā, bet viņi vēlētos zināt, kas tās ir par lietām, un kādā mērā tās paredzēts realizēt. Viņš nevar nosaukt summas, bet aicina iekļaut iedzīvotāju vēlmēs budžeta iespēju robežās.

Vītols atgādina, ka novadā ir daudz apdzīvotu vietu, tāpēc vai nevajadzētu izskatīt visus iedzīvotāju ierosinājumus.

Žilko atgādina pagājušajā domes sēdē izskatīto investīciju plānu, kas pēc būtības ir vēlmju saraksts, un tajā nav konkrēti definēta ne projektu prioritāte, ne secība, tāpēc deputāti nāca pie secinājuma, ka tā ir politiskā vēlme vai griba. Šī petīcija ļauj nosliegties par labu vienai vai otrai lietai no tās. Viņš min piemēru par to, kā komiteja lēma par miniskeitparka izveidi Medema parkā, tomēr šodien tas vēl nav izdarīts.

Vītols norāda, ka lēmuma projekta konstatējošā daļā minēts, ka iedzīvotāji nav apmierināti ar Baložu vidusskolas piebūves realizācijas gaitu. Viņš jautā, vai tas saprotams, ka viņi nevēlas, lai projekts tiktu virzīts.

Pēc Žilko domām tas nozīmē, ka nepareizi tiek virzīts process, un viņš uzskata, ka būtu jāsludina jauns konkurss par būvniecību. Žilko saņēmis atbildi uz savu pieprasījumu par CFLA sniegtajām atbildēm. Viņš pieļauj, ka, iepazīstoties ar šo saraksti, viņš secinās, ka atkārtotu konkursu nevar sludināt, tad viņam domas būs jāmaina, bet šobrīd viņš vēl nav iepazīsies ar šo saraksti.

Vītols jautā, vai vispirms nevajadzēja iepazīties ar faktiem, un tad izteikt viedokli par procesu.

Žilko klāsta, kāpēc nepiekrīt Vītolam.

Vītols jautā, vai Žilko ir ņēmis dalību piketa organizēšanā.

Žilko apliecina, ka viņš tika informēts par piketu.

Līcis zina, ka Vītols ir aktīvs sociālo tīklu lietotājs, un savos izteikumos viņš kritizē Latvijas valdību. Līcis jautā, vai Vītols valdību kritizē neiepazīstoties ar faktiem.

Vītols piekrīt, ka viņš kritizē valdību par tās piekopto aizdevumu politiku, neizsniedzot tos pašvaldībām, Viņš pieļauj, ja aizdevums būtu saņemts, tad Baložu vidusskolas piebūve jau būtu uzcelta, Tāpat nākamajos gados vispār vairs nebūs iespējas aizņemties, līdz ar to pašvaldības nevarēs attīstīties valsts politikas dēļ.

Variks jautā Līcim, kas no šai lēmuma projektā iekļautā attiecas uz Lapenieku ciemu.

Līcis paskaidro, ka tie ir infrastruktūras objekti Baložos, jo Lapenieki atrodas cieši līdzās Baložiem, un ja Baložos veido kādu infrastruktūras objektu, tad no tā ieguvums ir arī Lapenieku ciema iedzīvotājiem. Viņš atgādina, ka no Lapenieku ciema izbraukt var tikai un vienīgi caur Baložiem.

Pozņaks vērš uzmanību, ka petīcijā ir runa par līdzekļu izsaimniekošanu un lūdz paskaidrot sīkāk, par ko tieši tas tiek teikts.

Žilko uzskata, ka tas jājautā pašiem petīcijas iesniedzējiem, tomēr viņš var izskaidrot, kā viņš to saprot – Damlics 6.decembra ārkārtas sēdē jautājis, vai tiešām nevar izmantot kādu daļu no Baložu vidusskolas projekta, un atbildēts tika, ka nevar, nu un to viņš uzskata par 100 tūkstošu euro bezjēdzīgu iztērēšanu.

Pozņaks atgādina par likumdošanas normām attiecībā uz izšķērdēšanu un aicina šādas frāzes neizmantot. Viņš jautā, vai Žilko atbalsta šādus formulējumus, kurus min savā iesniegumā.

Žilko nav tik kompetents likumdošanā, bet nezina, kā savādāk nosaukt lieku naudas tērēšanu. Viņš min vēl vienu piemēru par iepirkumu Baložu siltumtrašu rekonstrukcijai, kurš netika atbalstīts, un tikai laiks rādīs, vai jaunais iepirkums būs lētāks, vai arī nē.

Medne uzdod konkrētu jautājumu par petīcijas 9.punktu, un Žilko sniedz skaidrojumu par ko šeit tiek runāts. Viņš atgādina, ka tas jau tika lemts komitejā.

Variks jautā Līcim par 14.punktu, kurā izteikta vēlme, lai nauda seko iedzīvotājiem un viņi saņemtu atbilstošu infrastruktūru no saviem maksātajiem nodokļiem. Viņš jautā, kā tas var attiekties uz Lapenieku ciemu.

Līcis uzskata, ka šis ir ļoti labs punkts un arī viņš uzskata, ka infrastruktūrā būtu vairāk jāiegulda tajās vietās, kuru iedzīvotāji vairāk samaksā nodokļos. Līcis piekrīt, ka kaut kādai izlīdzināšanai jābūt, jo pieļauj, ja ņemtu tikai pēc nomaksātajiem nodokļiem, tad, viņš pieļauj, Daugmalē nebūtu bijis iespējams uzcelt multifunkcionālo centru.

Tiek pārrunāts par kanalizāciju un ūdensapgādi Lapeniekos un par to, vai par Lapenieku ciema iedzīvotāju nodokļiem šos objektus varētu izbūvēt.

Vītols jautā, cik ilgu laika periodu domājuši lēmuma projekta sagatavotāji, norādot, ka nav apmierināti ar pašvaldības rīcību attiecībā uz Baložiem.

Žilko domājis divus ar pusi gadus.

Vītols saprot, ka tas ir šī sasaukuma domes darbības laiks.

Variks uzdod Geduševai tieši tādu pašu jautājumu, kā Līcim attiecībā uz 14.punkta saistību ar Lapenieku ciema kanalizāciju.

Geduševa atbalsta petīciju, bet nav tās autore. Viņa piekrīt, ka kanalizācija Lapeniekos ir un strādā, bet viņa neatbalsta domes pieņemto lēmumu. Viņa domā, ka Lapenieku iedzīvotāji maksā pietiekami lielus nodokļus, lai varētu vēlēties saņemt kvalitatīvu pakalpojumu par adekvātu cenu.

Variks jautā, vai Geduševa atbalsta, ka tiktu saskaitīti Lapenieku ciema maksātie nodokļi un pakalpojumi saņemti atbilstoši šīm iemaksām.

Geduševa atbalsta šādu ideju. Viņa domā, ka Variks, kā otrais domes priekšsēdētājas vietnieks, varētu uzņemties iniciatīvu un vadīt grupu, kas apkopo un strādātu ar šādiem analītiskiem datiem.

Variks pieļāvis, ka Geduševa, kas parakstījusies zem tādiem vārdiem, kā izšķērdēšana, šādu analīzi jau veikusi un konstatējusi, ka ir neatbilstība, un cik ilgi tāda pastāv, vai tie ir divi gadi, pieci vai visi desmit gadi.

Geduševa pieļauj, ka iedzīvotāju neapmierinātība veidojusies ilgākā laikā, un ka domes lēmums par Baložu vidusskolu ir bijis pēdējais piliens, un tāpēc viņi iesniedza petīciju ar visu, kas viņus neapmierina. Geduševa uzskata, ka deputātu pienākums ir atbilstoši reaģēt.

Līcis piekrīt, ka analīzi par iedzīvotājiem un viņu nomaksātajiem nodokļiem vajadzētu veikt, viņš norāda, ka Lapenieku ciemā netiek tūriti un uzturēti ceļi, un to visu dara iedzīvotāji par saviem līdzekļiem, jo pašvaldība vienmēr uzsvērusi, ka tie ir privātie ceļi un viņi tajos nevar veikt ieguldījumus. Otrs- Lapenieku kanalizācija ir pieslēgta Baložu attīrīšanas ietaisēm un to nevar atdalīt. Trešais – Lapenieku ciema iedzīvotāji jau ir izbūvējuši 2,5 km garu ūdensapgādes sistēmu par saviem līdzekļiem. Un pēc visa nosauktā Līcim būtu interesanti, cik pašvaldība saņem nodokļos no Lapenieku iedzīvotājiem, un cik pašvaldība ir devusi atpakaļ.

Geduševa min vēl vienu piemēru par pašvaldības attieksmi – tumšajā gada laikā Lapenieku ciemā bieži notiek zādzības, viņi jau neskaitāmas reizes vērsušies pie Baires un pie pašvaldības policijas, viņi ir gatavi par saviem līdzekļiem izveidot videonovērošanas sistēmu, kuru pieslēgt pašvaldības policijai, lai kaut kā risinātu drošības jautājumu, bet pašvaldībai nav nekādas ieinteresētības. Viņa domā, ja sāktu vairāk analizēt, tad nāktu gaismā neiedomājami fakti.

Vītols norāda uz lēmumprojekta lemjošās daļas pirmo punktu, kas paredz iekļaut budžetā baložnieku prasītās lietas. Viņš atgādina par valsts piekopto politiku, kas neļauj pašvaldībai attīstīties tā, kā tā

vēlētos, tāpēc jautā, ko Žilko no šī saraksta redz, kā prioritāri izdarāmu, ko tiešām vajadzētu iekļaut nākamā gada budžetā.

Žilko nosauc projektus, kuri solīti jau sen un kurus vajadzētu realizēt – tā būtu Saulgriežu ielas izbūve, ārsta prakses pabeigšana Zaļā ielā 5.

Vītols atgādina, ka Žilko bija Sociālo jautājumu komitejas vadītājs un jautā, ko viņš darīja, lai ātrāk pabeigtu ārsta prakses remontu.

Žilko, kā komitejas vadītājs saucis Jerumu uz komitejas sēdēm un licis atskaitīties par paveikto, tomēr šobrīd redz, ka ar to bija par maz un viņam neizdevās šo lietu pabeigt. Trešā lieta, kas jau trīs gadus tiek solīta ir apgaismotas gājēju pārejas Rīgas ielā, kur jau ir bijis viens letāls gadījums.

Variks vērš uzmanību, ka petīcija ir tikai no Baložu iedzīvotājiem, bet lēmumā jau piepīti arī Lapenieki, tāpēc viņu izbrīna, ka nekas netiek teikts par Krustkalniem. Viņš pieļauj, ka uz galveno lēmumprojekta sagatavotāju tika izdarīts spiediens, lai tiktu pievienoti arī Lapenieki, jo iesnieguma parakstītāji ir no Lapeniekiem. Variks jautā, vai iesniedzējiem nerūp arī Krustkalnu iedzīvotāji.

Līcis vēlreiz paskaidro, ka Lapenieki ir cieši saistīti ar Baložiem, gan kanalizācija pievienota, gan piebraucamie ceļi ved tikai cauri Titurgai, tāpat Lapenieku ciema iedzīvotāji izmanto Baložu infrastruktūru, jo Lapeniekos nav sabiedrisku būvju. Viņš uzsver, ka Lapeniekus nevar nodalīt no Baložiem un tāpēc lēmuma projektā tie iekļauti, savukārt Krustkalni ir paši par sevi.

Variks negrib piekrist, ka Krustkalni ir atdalīti, jo arī Krustkalnu kanalizācija pieslēgta Baložiem un Krustkalnu iedzīvotāji izmanto Baložu sabiedriskos objektus un bērni apmeklē Baložu skolu.

Geduševa uzskata, ka tie ir sīki jautājumi, jo attīstot Baložu pilsētu, tās infrastruktūru izmantos gan baložnieki, gan Lapenieku iedzīvotāji, gan Krustkalnu iedzīvotāji un varbūt vēl citi novada iedzīvotāji. Viņa piedāvā neapmierinātajiem sniegt priekšlikumu ar Lapenieku nosaukuma izņemšanu no lēmuma projekta, jo nav svarīgas nianses, bet svarīgs ir rezultāts.

Žilko apliecina, ka uz viņu spiediens nav izdarīts, lai iekļautu šo nosaukumu lēmuma projektā, bet tas ir objektīvi, jo daži petīcijas parakstītāji ir Lapenieku iedzīvotāji. Viņš gan nepazīst visus, kas petīciju parakstījuši, tomēr pieļauj, ka tur varētu būt arī kāds no Rāmavas. Viņš piedāvā Varikam rakstīt priekšlikumu par Krustkalnu iekļaušanu lēmuma projektā, jo piekrīt, ka arī Krustkalnu iedzīvotāji izmanto Baložu infrastruktūru.

Klūdziņš pauž viedokli, ka viss minētais ir maznozīmīgs, bet būtiska ir lemjošā daļa.

Variks jautā Klūdziņam, kā viņš izprot lemjošās daļas pirmajā punktā minēto - steidzamības kārtā petīcijas prasības izskatīt budžeta komisijā.

Klūdziņš domā, ka to var pārfrāzēt, kā nekavējoties, ja lēmumu pieņems šodien, tad rīt jau varēs sākt pie tā strādāt, un tas būs gana steidzami.

Vītolu pārsteigusi Žilko atbilde par nākamajā gadā prioritāriem projektiem, un ka šo projektu skaitā nav Baložu baseins.

Žilko norāda, ka viņš nosaucis tikai dažus projektus, kas būtu pieticīgāki un ekonomiski mazāk ietilpīgi. Tālāk viņš pauž savu viedokli par Baložu baseina attīstību un uzskata, ka tā ir novada domes vadības atbildība, jo tā nosaka izpildvaras darba kārtību. Viņš domā, ka baseina realizāciju varētu risināt no iedzīvotāju jau samaksātās naudas, nevis kaut ko gaidīt vai meklēt.

Klūdziņš neuzskata, ka būtu jāpreparē petīcija, jo lēmums uzdod par pienākumu to darīt budžeta komisijai, izvēloties tos projektus, kurus varēs realizēt no nākamā gada budžeta.

Variks jautā Klūdziņam, vai viņam liekas reāla petīcijā minētā prasība - izbūvēt Saulgriežu ielu. Vai viņš zina, cik tas maksātu.

Klūdziņš neuzskata, ka deputātiem jāzina katra projekta izmaksas, kuras iedzīvotāji minējuši petīcijā, viņi tikai vēlas, lai sāktu strādāt pie šī jautājuma.

Kalniņš un Variks diskutē par lēmuma projektu un uzdotajiem jautājumiem.

Geduševa jautā izpilddirektorei, kādā stadijā šobrīd ir budžeta izstrāde.

Jansone paskaidro, ka šobrīd ir izskatīti iestāžu pieprasījumi, bet pārvalžu budžeti vēl nav skatīti. Tāpat viņi izvērtējuši pēdējā iesniegto darbu izmaksas un konstatējuši, ka tie būtu aptuveni 22 miljoni. Tomēr šajā sarakstā ir projekti, kuri jaut ir uzsāki, un kuriem veikti projektēšanas darbi, bet to realizāciju varēs iekļaut nākamā gada budžetā.

Geduševa vēlas konkrētāku atbildi, kuriem projektiem, no iedzīvotāju prasītajiem, jau ir veikta projektēšana un realizāciju varētu iekļaut nākamā gada budžetā.

Jansone precīzi nevar atbildēt, bet nākamā gadā paredzēta Jaunatnes ielas un Uzvaras prospekta pārbūve, kuriem ir Eiropas savienības līdzfinansējums, tāpat tikko izsludināja iepirkumu Saulgriežu ielas projektam. Par strītbola laukumu Zaļā ielā, kuru plānots realizēt no Eiropas fondu līdzekļiem, atbilde vēl nav saņemta. Plānota arī siltumtīklu rekonstrukcija, jo tā cieši saistīta ar Jaunatnes ielas un Uzvaras prospekta rekonstrukciju, būs arī labiekārtošanas plāna ietvaros labiekārtošanas elementi, bet tieši kādi precīzāk pateikt vēl nevar.

Geduševa jautā, kas par to lems.

Jansone skaidro, ka tas viss notiks saskaņā ar labiekārtošanas plānu, kas jau izgājis sabiedrisko apspriešanu un iesniegts gala redakcijā, paredzot to izskatīt nākamā gada pirmajās komitejās. Tad arī varēs lemt par prioritātēm. Tālāk Jansone stāsta, ka projektēšanas stadijā ir arī tikko piesauktās gājēju pārejas, kas nozīmē, ka nākamajā gadā varētu notikt to realizācija.

Geduševa jautā, kad sanāks nākamā budžeta komisijas sēde.

Jansone nevar pateikt, jo saslimusi Finanšu pārvaldes vadītāja.

Geduševa lūdz viņu informēt par budžeta komisijas nākamo sēdi, un lūdz to fiksēt protokolā.

Keisters pauž viedokli, ka viņš tomēr gribētu zināt konkrētāk par ko un cik naudas izšķērdēts, lai saprastu kāda ir viņa loma tajā un kāda atbildība viņam jāuzņemas.

Geduševa paskaidro, ka iesniegums ir pamats, uz kā balstās domes ārkārtas sēdes sasaukšana, bet lēmuma projektā ir cits formulējums. Tomēr viņa min piemēru – kāpēc situācijā, kad valsts politika ir tik slikta un tā nedod kredītus attīstībai, kāpēc gada beigās ārkārtas domes sēdē steidzamības kārtībā ir jānopērk zemes gabals par gandrīz 300 tūkstošiem, ja jau zināms, ka tuvākajā laikā nebūs iespējams realizēt skolas projektu. Nākamais – Baložu vidusskolas piebūves projekts par 110 tūkstošiem ir “izņemts miskastē”, un vai tas ir saimnieciski. Pļavniekkalna sākumskolas projekts par 100 tūkstošiem arī “izņemts miskastē”. Viņa domā, ka tas ir nesaimnieciski, un tas ir tikai tādēļ, ka politiskie uzskati nesakrīt. Viņa norāda, ka tikai šo šiem trim nosauktajiem gadījumiem tie ir pus miljons nelietderīgi iztērēti līdzekļi. Geduševa uzskata, ka turpmāk dome varētu tā nerīkoties, bet realizēt iesāktos projektus, un tādējādi deputātiem būtu iespējams uzņemt atbildību.

Keisters tomēr vēlas, lai pārkāpumi tiktu fiksēti lēmuma projektā, lai tas paliek vēsturei, nevis izsakoties vispārējās frāzēs.

Žilko pauž viedokli, ka deputāti var uzņemt atbildību balsojot par sagatavoto lēmuma projektu, kas vēlās uzlikt izpildvarai pienākumu to realizēt.

Keisters vēlreiz norāda, ka lēmuma projekts paredz, ka Keisters kaut ko būtu izšķērdējis, bet viņš neapzinās, ka būtu to darījis, tāpēc gribētu konkrētākus faktus.

Žilko jautā, vai Keisres piekrīt Geduševas nosauktajiem faktiem un tam, ka šie ap 500 tūkstošiem ir nelietderīgi izlietoti.

Keisters tomēr nepiekrīt, ka šī ir nelietderīgi izlietota nauda, jo nekad nevar zināt, kas turpmāko divu gadu laikā notiks, varbūt apstākļi mainīsies un skolu būs iespējams uzcelt.

Klūdziņš norāda, ka ir trīs dokumenti – iedzīvotāju petīcija, deputātu iesniegums un sagatavotais lēmuma projekts, un šobrīd tiek diskutēts par lēmuma projektu, kuru iespējams labot, bet nav iespējams labot ne petīciju, ne deputātu iesniegumu.

Ceļmalnieks uzskata, ka lēmuma projekta nosaukumam jāatspoguļo lietas būtība, bet dokumenti, kas pievienoti runā tikai par Baložu pilsētu, tomēr Geduševa visu pamatoja un tāpēc Ceļmalnieks uzskata, ka atbildi ir saņēmis. Otrs uz ko Ceļmalnieks norāda - budžetu apstiprina ar domes lēmumu, tāpēc domā, ka lēmumā būtu jābūt norādei, ka nosauktie projekti jāiekļauj nevis budžetā, bet budžeta projektā.

Klūdziņš uzskata, ka esošais nosaukums atspoguļo lēmuma būtību, un neuzskata, ka tam jāatspoguļo viss, jo tad tas būtu ļoti garš, viņš arī nepiekrīt, ka nosaukumu papildina ar vārdu projektā.

Geduševa, redzot ka tieši lēmuma nosaukums traucēs deputātiem pieņemt konstruktīvu lēmumu, iesniegusi priekšlikumu - izņemt no lēmuma projekta nosaukuma vārdus “un Lapenieku ciemata”. Viņa vēlreiz atgādina, ka Lapenieku ciemats ir nesaraujami saistīts ar visu Baložu pilsētas infrastruktūru, un attīstot šo Baložu infrastruktūru, no tā iegūs ne tikai Baložu un Lapenieku iedzīvotāji, bet arī pārējie Baložu apkārtnes iedzīvotāji. Geduševa doma, ka vārdiem nav tik liela nozīme, kā rezultātā.

Ceļmalnieks vēlas saprast, kāpēc petīciju parakstījuši 36 cilvēki, bet atsaucē ir tikai uz 35.

Žilko paskaidro, ka petīcijā ir 36 paraksti, bet viens cilvēks parakstījis divas reizes.

Geduševa saka paldies Ceļmalniekam, ka viņš iznāca pie piketa dalībniekiem un ar viņiem aprunājās. Tāpat viņa neuzskata par svarīgu tieši cik iedzīvotāji piedalījās piketā, vai parakstījās petīcijā, un ja būtu dots ilgāks laiks, tad parakstu būtu vairāk, tomēr viņai tas nešķiet svarīgi.

Ceļmalnieks jautā, vai opozīcijas deputāti ir informēti, ka daļa no darbiem, kas minēti petīcijā, jau tiek īstenoti.

Žilko piekrīt, ka daļa no lietām tiek risinātas, tāpat jāsaprot, ka iedzīvotājiem ir cita informācija, nekā tā ir deputātiem.

Geduševa piekrīt, ka ir projekti, kas ir iesākti, bet tā sāpe iedzīvotājiem ir par to, ka tie nav pabeigti. Viņa saprot, ka ir birokrātija, ir politika un vēl viss cits, bet ir lietas, kā piemēram doktorāts Zaļā ielā 5 vai peldbaseins, kas ir “kā bullim sarkana lupata”, un tās, runājot ar iedzīvotājiem, labāk nemaz neskart. Un tāpēc ir iespēja pieņemt šo lēmumu pasakot jā tas būs nākamgad, lai iedzīvotāji to zina.

Variks jautā Līcim – lēmumprojekts paredz visas petīcijas prasības izskatīt budžeta komisijā, kā viņš iedomājas, ka budžeta komisija varētu īstenot petīcijā prasīto – pieprasām pārmaiņas novada politikas veidošanā.

Līcis nevar komentēt petīcijā rakstīto, jo viņš to nav gatavojis.

Klūdziņš pauž viedokli, ka budžeta komisijai būtu jāstrādā ar tām prasībām, kas attiecas uz budžetu.

Ceļmalnieks, noklausoties visu runāto, sagatavojis priekšlikumu, kurā precizēts lēmuma nosaukums, iekļautas atsaucē uz projektiem, kurus jau iesākts realizēt. Tāpat viņš uzskata, ka lemjošajā daļā būtu vērtīgi norādīt veicamās darbības, kuru rezultātā būtu iespējams budžetu vēl koriģēt. Virzītais lēmuma projekts paredz, ka izpilddirektorei būtu jāziņo par budžetā iekļautām lietām budžeta pieņemšanas laikā domes sēdē, bet visa iepriekšējā pieredze liecina, ka noslēdzošajā sēdē budžetu pēc būtības vairs nevar ietekmēt, tāpēc ir vērtīgi, ja izpilddirektore atskaitās komitejās, jo tad iespējams vēl kaut ko grozīt. Savu priekšlikumu Ceļmalnieks izveidojis, kā alternatīvu lēmuma projektu, un, lai deputāti ar to varētu iepazīties, tad viņš izsludina pārtraukumu.

Sēdē pārtraukums no plkst. 15:15 līdz 13:35.

Sēdes pārtraukumā no sēdes aizgājis Olafs Klūdziņš.

Ceļmalnieks atsāk domes sēdi. Viņš atgādina, ka vēl nav beigusies jautājumu sadaļa, un aicina uzdot jautājumus arī par viņa piedāvāto alternatīvo lēmuma projektu.

Gedūseva saprot, ka Ceļmalnieks savā lēmuma projektā norādījis jau iesāktos darbus.

Ceļmalnieks paskaidro, ka lēmuma projekta lemjošā daļā iezīmēts ceļš, kā jautājumi nonāk budžeta komisijā un tālāk paredzēts, kā izpilddirektore atskaitās par paveikto, jo pēc komitejām uz domes sēdi tiek virzīts budžeta projekts, kuru jau var apstiprināt.

Gedūseva jautā Ceļmalniekam, kāpēc nevarēja vienkārši labot viņu virzīto lēmuma projektu, un kāpēc konstatējošā daļā nepieciešams šis trešais punkts.

Ceļmalniekam tas liekas korekti un būtiski, ja lēmuma projektā tiek minēti dažādi projekti, kas jau tiek realizēti, vai pie kuriem uzsāktas kaut kādas darbības.

Gedūseva tomēr nepiekrīt, uzskatot, ka šie fakti būtu minami atbildes vēstulē iedzīvotājiem, bet lēmuma projekts ir par jautājumu virzību budžeta komisijai izskatīšanai un pēc iespējas iekļaušanai nākamā gada budžetā. Viņa arī nesaredz nepieciešamību pēc šāda alternatīva lēmuma projekta.

Ceļmalnieks piekrīt, ka šos faktus un vēl plašāku informāciju par veiktajiem un veicamajiem darbiem jāiekļauj atbildes vēstulē, bet šī informācija attiecas tikai uz petīcijā minētajām vēlmēm. Ceļmalnieks norāda, ka viņš iesniedzis savu priekšlikumu, un to deputāti var atbalstīt un var neatbalstīt.

Žilko uzskata, ka konstatējošās daļas trešā punkta tabula, un konkrēti skaitļi, ir pretrunā ar to ko dome lēma 12.decembra sēdē un pretrunā ar to, ko dome lēma citās sēdēs. Viņš netic, ka telpu remonts Zaļā ielā 5 maksāja 60 tūkstošus, jo kad šo jautājumu skatīja Sociālo lietu komitejā, tad bija runa par diviem līgumiem, kur katrs bija par 20 tūkstošiem. Otrs - Medema ielas parkam tika paredzēti nedaudz virs 50 tūkstošiem, bet šeit parādās 70 tūkstoši. Trešais ezermalas labiekārtošanai tika lemts iztērēt 49 tūkstošus, bet šeit parādās 80 tūkstoši. Viņš uzskata, ka šādu lēmuma projektu nevar atbalstīt, jo cipari ir ļoti neprecīzi.

Jansone sniedz skaidrojumu – Zaļā ielā 5, šajā sadaļā apkopoti visi izdevumi, kas attiecināmi uz šo objektu. Tas pats attiecas uz Medema parku, kas ir aptuvenais finansējums, jo notiek projektēšana apgaismojuma izveidei un paredzēts vēl šogad iepirkt apgaismojuma izbūvēšanu, tomēr summa vēl nav zināma, jo iepirkums nav beidzies. Tieši tas pats attiecas uz ezermalas labiekārtošanu, jo šeit vēl nāk klāt tie pieci tūkstoši, ko piešķīra VARAM un deviņi tūkstoši izmaksāja rotaļu elements, kas ir papildus tam, ko lēma dome. Runājot par Baložu vidusskolu, tad šie 8,7 miljoni ir tā summa, kas pašlaik ir apstiprināta, bet konkrētas izmaksas būs zināmas, kad sāksies konkrēti darbi ar konkrētiem iepirkumiem. Attiecībā uz Jaunatnes ielas un Uzvaras prospekta izbūvi viens iepirkums jau ir atvērts un otrs ir izsludināts, tāpēc nevar pateikt konkrētu skaitli, bet šā brīža prognoze ir 1,77 miljoni.

Žilko jautā par siltumtrašu rekonstrukciju, kurai paredzēti 700 tūkstoši.

Jansone paskaidro, ka arī šī ir prognozētā summa, un tikai pēc iepirkuma atvēršanas būs zināms reālais cipars, tiek pat prognozēts, ka šī summa varētu būt lielāka.

Žilko jautā, vai tas ir Eiropas finansējums, jeb pašvaldības līdzekļi.

Jansone paskaidro, ka projektā paredzēts gan uzņēmuma pašu līdzfinansējums, gan Eiropas fondu finansējums, bet nav paredzēts pašvaldības līdzfinansējums.

Žilko uzskata, ka ar šo tabulu pašvaldība cenšas sevi padarīt labāku, nekā ir patiesībā, jo kā no teiktā viņš secina, tad 700 tūkstoši nav pašvaldības nauda, tāpēc to minēt šai tabulā nav korekti. Tas pats viņaprāt attiecas uz Baložu vidusskolu, jo arī šis cipars nav korekts, tāpat vajadzētu norādīt par kādu periodu ir runa. Žilko arī nesaprot, kas tad vēl ieguldīts Zaļā ielā 5, jo viņš zina tikai divus līgumus.

Jerums piekrīt, ka par telpu remontu bija divi līgumi, bet, lai varētu telpas remontēt, pirms tam bija jāveic siltummezgla rekonstrukcija, tāpat bija nepieciešams izveidot invalīdu stāvvietu, un veikt esošā celiņa pārbruģēšanu, lai likvidētu pakāpienu pie ieejas ēkā, kas bija kā priekšnoteikumus, lai varētu reģistrēt ārstniecības telpas, un šie papildus darbi arī veido atlikušos 20 tūkstošus.

Līcis jautā, kādi darbi paredzēti Uzvaras prospektā.

Jansone paskaidro, ka projekts paredz nomainīt seguma virskārtu, nomainīt komunikācijas zem ielas, izveidot auto stāvvietu gar ielas malām un labiekārtot apkārtni.

Līcis pauž viedokli, ka Uzvaras prospekts nav sliktākā iela Baložos, ir arī tādas, kuras nav asfaltētas, un vai tiešām jāmaina komunikācijas.

Ceļmalnieks paskaidro, ka zem Uzvaras prospekta iet siltumtīkli, kurus paredzēts rekonstruēt.

Jansone piebilst – tā kā šī ir Eiropas fondu nauda uzņēmējdarbības attīstībai, tad papildus vēl bija jāatrod uzņēmējs, kas gatavs līdzfinansēt projektu un sasniegt projektā paredzētos rādītājus.

Jerums jautā, kāds Uzvaras prospekta posms tiks rekonstruēts.

Jansone paskaidro, ka rekonstruēts tiks posms no Uzvaras prospekta sākuma Baložu ielā līdz Lakstīgalu ielai.

Žilko precizē – vai 1,77 miljoni sadalās abām ielām, gan Uzvaras prospektam, gan Jaunatnes ielai, un tieši kā šī nauda sadalīsies.

Jansone paskaidro, ka tas atkarīgs no iepirkuma rezultātiem.

Vītols vēlas saprast, kā tiks ievērota konsekvence, ja par šiem priekšlikumiem, kurus iesniedza peticijas veidā Baložu iedzīvotāji, tiks pieņemts domes lēmums, bet par pārējiem priekšlikumiem, kurus iesnieguši novada citu teritoriju iedzīvotāji – nē.

Ceļmalnieks piekrīt, ka jau pirms kāda laika bija izsludināta iespēja iedzīvotājiem sniegt priekšlikumus 2020.gada budžetam, un šajā laikā saņemti 108 priekšlikumi, kā arī iepriekšējā periodā saņemti visdažādākie iesniegumi ar vairāk vai mazāk parakstiem par visdažādākajām tēmām. Tieši par šo konkrēto iesniegumu dome lems tāpēc, ka deputātu grupa sagatavoja pieteikumu ārkārtas domes sēdei, lai tieši šo pieteikumu izskatītu steidzamības kārtā. Tomēr pēc būtības visi iedzīvotāju priekšlikumi 2020.gada budžeta projektam tiek izskatīti, un arī šis iesniegums nebūs ne pirmais, ne pēdējais, bet tas tiks izskatīts kopā ar pārējiem iesniegumiem. Ceļmalnieks izsaka nožēlu, ka līdzekļi ir ierobežoti, un tāpēc visas vēlmes vienā gadā apmierināt nevarēs. Attiecībā uz konsekvenci, tad šis iesniegums konsekventi tiks izskatīts kopā ar pārējiem iesniegumiem.

Vītols saprot, ka šie iesniedzēji ir nokavējuši iesniegšanas termiņu, tāpēc dome lems, ka arī šo iesniegumu izskatīs kopā ar pārējiem.

Geduševa paziņo, ka iesniegusi priekšlikumu un komentē tā būtību – viņa ciena Ceļmalnieka pieredzi, tomēr viņa sagatavoto lēmuma projektu var atbalstīt tikai daļēji, jo tas tikai reaģē uz iedzīvotāju pausto neapmierinātību. Viņa piedāvā neatstāt lēmuma projektā šo tabulu, jo tas ir savārstījums, kurā sajaukts kopā gan tas, kas jau iztērēts, gan tas, kas vēl tiks tērēts un kas ir tikai vēlams un nav pat zināms, vai vispār būs, tāpēc viņa neredz jēgu šai tabulai.

Keisters stāsta, ka 2016.gadā bija Ziedoņa iedzīvotāju parakstīta vēstule ar aptuveni 500 parakstiem un lūgumu sakārtot ceļus. Viņš pieļauj, ka šādu iesniegumu ir daudz un cilvēki gadiem stāv rindā, lai viņu lūgumus varētu realizēt. Viņš vēlas precizēt, vai ir šāda iedzīvotāju vēlmju rinda, un vai tajā atrodas arī šis Ziedoņa iedzīvotāju lūgums.

Jansone piekrīt un paskaidro, ka visas iedzīvotāju vēlmes tiek uzkrātas vienā tabulā, un pēc tam pašvaldība vērtē, piemēram Ziedonī, cik intensīvi ceļi tiek lietoti, cik cilvēku deklarēti konkrētā vietā un cik var darīt esošā finansējuma ietvaros. Kritēriju ir daudz, kuri tiek vērtēti vienā vai otrā pieprasījuma gadījumā.

Geduševa saprot, ka Keisteram tuva ir šī teritorija, tāpēc jautā, kāpēc viņš, kā deputāts, nav rīkojies proaktīvi un arī sagatavojis lēmuma projektu, kā to šodien izdarījuši opozīcijas deputāti, un virzījis domē izskatīšanai. Viņa norāda, ka Baložu iedzīvotāju vēlmes ignorētas gadiem, un viņiem doti tikai solījumi. Geduševa piedāvā šo tabulu papildināt ar laika grafiku, un tad viņi šim lēmumam piekritīs.

Keisters uzskata, ka, atbalstot Geduševas priekšlikumu, Baložu iedzīvotāju iesniegums iegūst prioritāti, un visi pārējie, kas gaida jau gadiem paliek aiz šī iesnieguma. Viņš norāda, ka zem šīs Baložu iedzīvotāju petīcijas parakstījušies tikai 0.2% no Baložu iedzīvotājiem.

Variks aizdomājies par šo situāciju. Viņš jautā, vai šādi dome rīkosies arī tad, ja trīs cilvēki iesniegs petīciju par daudziem miljoniem. Viņš uzskata, ka šādi reaģējot uz katru iesniegumu var aiziet galējībās, jo taisīt politiku gribas katram. Variks pauž viedokli, ka būtu jānosaka parakstu limits vai robeža virs kura, tad dome sanāks un par to diskutēs.

Žilko norāda, ka arī iedzīvotāji bieži uzdod jautājumu – cik parakstus vajag, lai dome reaģētu. Žilko vēlreiz jautā par kopējo summu, kura nepieciešama Uzvaras prospekta un Jaunatnes ielas rekonstrukcijai.

Jansone vēlreiz paskaidro. Viņa pauž viedokli, ka šobrīd nevar pateikt konkrētu skaitli, tomēr jautājums ir par sasniedzamo mērķi. Viņa skaidro par finansējuma avotiem un to atspoguļošanu budžetā, norādot, ka uzsākot kādu projektu ir šīs indikatīvās izmaksa, lai pašvaldība saprastu – cik apjomīgs ir projekts un varētu plānot tā realizācijai nepieciešamo līdzekļu avotus.

Ceļmalnieks slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Geduševa, Kalniņš, Variks, Jerums, Geduševa otrreiz, Vītols, Žilko, Jerums otrreiz, Kalniņš otrreiz, Līcis otrreiz, Variks otrreiz, Medne, Žilko otrreiz.

Plkst. 14:55 no sēdes aiziet Agnese Geduševa.

Ceļmalnieks slēdz debates un aicina balsot par viņa priekšlikumu, jo tas ir atšķirīgākais no priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

Balsot par alternatīvo lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **3** (Kalniņš, Līcis, Žilko), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsoja pret, jo jau debatēs izteica savu viedokli, ka tabulā iekļautie skaitļi ir nekorekti.

Līcis balsoja pret, jo arī viņam liekas, ka tajā iekļauti nekorekti cipari.

Ceļmalnieks secina, ka priekšlikums ir atbalstīts, tāpēc paziņo, ka par pārējiem priekšlikumiem netiks balsots. Viņš aicina balsot par alternatīvo lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **3** (Kalniņš, Līcis, Žilko), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iekļaut Ķekavas novada pašvaldības budžeta komisijas darba kārtībā Baložu pilsētas iedzīvotāju 2019.gada 12.decembra kolektīvo iesniegumu - peticiju, kopā ar pārējiem saņemtajiem priekšlikumiem.

Lēmums Nr. 1 pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsoja pret, jo lēmuma projekts satur maldinošu informāciju kopumā un informācija ir nepilnīga. Viņš saprot, ka viņam būs iedzīvotājiem jāskaidro savs balsojums, un viņš to apņemas darīt, tomēr uzskata, ka iniciatīva nāca no sešiem deputātiem, tomēr pozīcija izkropļoja šo iniciatīvu, un viņš to uzskata par politisko plaģiātismu.

Vītols atbalstīja lēmuma projektu, jo viņaprāt alternatīvais lēmuma projekts bija kvalitatīvāks un rezultāts tiks sasniegts, jo šie iedzīvotāju priekšlikumi tiks izskatīti.

Jerums atbalstīja lēmuma projektu, viņš saka paldies par pievienoto informāciju par projektiem, bet galvenokārt viņš balsoja par, jo uz novada attīstību jāskata kompleksi, nevis uz atsevišķu iesniegumu pamata, un tāpēc ir labi, ka ir plānošanas dokumenti, kā šis labiekārtošanas plāns, kurā arī ir iekļautas iedzīvotāju vēlmēs.

Sēdi slēdz plkst. 15:05

Sēdes vadītājs: (1PARAKSTS) A.Ceļmalnieks

Sēdes protokolētāja: (2PARAKSTS) V.Milbrete

**1-2 ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**