



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2020.gada 12.marts

protokols Nr. 8.

LĒMUMS Nr. 22.

Par SIA “Mežmaļi+” iesnieguma noraidīšanu

Ķekavas novada pašvaldībā 2020.gada 12.februārī saņemts SIA “Mežmaļi+”, reģistrācijas numurs 40001006424, iesniegums (reģistrēts ar kārtas Nr.1-6.1/20/732), kurā lūgts atcelt Ķekavas novada būvvaldes būvinspektora A.R. 2020.gada 29.janvāra atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2020-1152 un pieņemt lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanu.

Iesniegumā norādīts, ka atzinums Nr.BIS-BV-19.9-2020-1152 uzskatāms par prettiesisku administratīvo aktu, kurā izdarītie secinājumi neatbilst faktiskajai situācijai. Lai gan būvatļauja Būv/4-1.1/16/130 Darījumu un pakalpojumu centra būvniecībai vēl nav kļuvusi neapstrīdama sakarā ar ieilgušo tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420339316, objekts ir sācis bojāties un tādēļ izstrādāts nepabeigtās ēkas konservācijas projekts. Ārpus minētā konservācijas projekta nekādi darbi nav veikti. Savukārt objektā veikti zemes seguma izlīdzināšanas darbi, kas nepieciešami ugunsdzēsības dienesta transporta piekļuvei jaunbūvei un hidrantam H-2. Tādēļ Senāta 2019.gada 15.novembra lēmums neierobežo to veikšanu.

Izskatot iesniegumu, **konstatēts** turpmāk norādītais:

1. Ķekavas novada būvvaldes būvinspektore A.R. 2020.gada 29.janvārī sagatavoja atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2020-1152, kurā konstatēts, ka uz zemesgabala “Valki” uzbūvēta Darījumu un pakalpojumu centra ēka. Būvdarbi nav pabeigti. Apsekošanas brīdī objektā tiek veikti labiekārtošanas darbi – tiek bruģēts laukums, kas pieguļ ekspluatācijā nenodotajai ēkas daļai. Atzinumā secināts, ka sakarā ar tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420339316 būvatļaujas Būv/4-1.1/16/130 Darījumu un pakalpojumu centra būvniecībai darbība joprojām ir apturēta. Tādēļ būvdarbi objektā tiek veikti bez būvatļaujas, pārkāpjot Būvniecības likuma 17.panta pirmās daļas prasības, kas kvalificējams kā patvaļīga būvniecība, sakarā ar ko iesniedzējai uzlikts pienākums pārtraukt būvdarbus.
2. Nepiekrītot iesniedzējas viedoklim par būvinspektora atzinuma tiesisko dabu, dome norāda, ka saskaņā ar tiesu praksi būvinspektora atzinums patvaļīgas būvniecības jautājumā ir tikai starplēmums Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas 3.punkta izpratnē. Vispārīgi būvinspektora atzinums par patvaļīgi uzbūvētu būvi ir procesuāls lēmums, kam nav galīgā noregulējuma rakstura. Tajā norādītie apstākļi ir pamats jautājuma par nelegālo būvniecību tālākam izvērtējumam un galīgā lēmuma administratīvajā lietā vai administratīvā pārkāpuma lietā pieņemšanai. Savukārt, lai šis process būtu efektīvs un iespējamais pārkāpums neturpinātos, tiesību norma paredz būvinspektora kompetenci uz to reaģēt nekavējoties, apturot būvdarbus. Atzinumā ietvertais tā adresātam noteiktais pienākums (piemēram, apturēt būvdarbus) ir starplēmums, kas var iegūt administratīvā akta statusu, ja tas pats par sevi būtiski ierobežo personas tiesības un tiesiskās intereses (sk. Senāta 2016.gada 16.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1245/2016 8.punktu).
3. Konkrētajā gadījumā būvatļaujas Būv/4-1.1/16/130 darbība ir apturēta uz likuma pamata sakarā ar tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420339316, tādēļ nav pamata apgalvojumam, ka būvinspektora atzinums pats par sevi varētu būtiski ierobežot iesniedzējas tiesības. Būvinspektora atzinums šajā gadījumā uzskatāms vienīgi par pamatu attiecīgai institūcijai

turpināt administratīvo procesu galīgā lēmuma pieņemšanai Būvniecības likuma 18.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā.

4. Jautājumā par administratīvās lietas izbeigšanu dome paskaidro, ka atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 210.pantam administratīvos pārkāpumus būvniecības noteikumu pārkāpšanas jomā izskata koleģiāla Administratīvā komisija. Tikai šīs komisijas kompetencē ir noskaidrot visus lietas apstākļus, proti, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinājoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 279.panta otro daļu Administratīvās komisijas lēmums lietā ir pārsūdzams tiesā. Tādējādi pašvaldības domes kompetencē neietilpst pienākums izskatīt administratīvā pārkāpuma lietas, noskaidrot tās apstākļus un pieņemt lēmumus šajos jautājumos.

Ņemot vērā norādīto un **pamatojoties** uz:

- Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu,
- Iesniegumu likuma 4.panta otro daļu,
- kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2020.gada 5.marta sēdes atzinumu,

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Priede, Variks, Vītols, Žilko),
Pret" – **nav**, "Atturas" – **3** (Damlics, Līcis, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Pilnībā noraidīt SIA "Mežmaļi+" iesniegumu daļā par Ķekavas novada būvvaldes 2020.gada 29.janvāra atzinuma Nr.BIS-BV-19.9-2020-1152 atcelšanu.
2. SIA "Mežmaļi+" iesniegumu daļā par administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanu pārsūtīt izskatīšanai Administratīvajai komisijai.
3. Administratīvajai pārvaldei šo lēmumu ar ierakstītu pasta sūtījumu nosūtīt SIA "Mežmaļi+" uz iesniegumā Nr.1-6.1/20/732 norādīto adresi.
4. Šis lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, kas atrodas Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā šis lēmums. Šis lēmums uzskatāms par paziņotu un stājas spēkā septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**