



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2020.gada 17.decembris

protokols Nr. **33**

LĒMUMS Nr. 26

Par A.S. apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Ķekavas novada pašvaldībā 2020.gada 4.novembrī saņemts A.S. 2020.gada 1.novembra iesniegums (Ķekavas novada būvvaldē reģistrēts ar kārtas Nr. 4-1/20/120), kurā apstrīdētas būvvaldes prasības daļā par žoga novietni būvprojektā „Dzīvojamā māja „Baltā roze”, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads”, iebilstot pret prasību žoga novietni paredzēt gar zemes vienības sānu malām un izbeigt līdz ar Daugavas aizsargjoslas robežu, kā arī ievērot Ķekavas apbūves noteikumu 31.2.1.apakšpunktu par žoga novietni gar ielu sarkanajām līnijām, žoga staba ārmalu paredzot gar sarkano līniju. Iesnieguma izskatīšanas termiņš ir pagarināts.

Nemot vērā Būvniecības likuma 14.pantā noteikto būvniecības ieceres izskatīšanas kārtību, iesniedzējas prasījums ir precizējams kā prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru **tiktu saskaņota būvniecības iecere par izmaiņu veikšanu** būvprojektā „Dzīvojamā māja „Baltā roze”, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads”.

Izskatot apstrīdēšanas iesniegumu, **konstatēts** turpmāk norādītais:

1. Sakarā ar iesniedzējas atkārtotu iesniegumu par izmaiņu veikšanu būvprojektā „Dzīvojamā māja „Baltā roze”, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads” Ķekavas novada būvvalde 2020.gada 12.oktobrī pieņēma lēmumu Nr.BIS-BV-5.22-2020-3565 „Par būvniecības ieceri „Dzīvojamā māja „Baltā roze”, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads”, kurā norādīts uz nepieciešamību precizēt būvniecības ieceri, cita starpā izvirzot prasību par žoga novietni gar zemes vienības sānu malām, izbeigt līdz ar Daugavas aizsargjoslas robežu, žogu paredzēt gar ielu sarkanajām līnijām, žoga staba ārmalu paredzēt gar sarkano līniju atbilstoši Ķekavas apbūves noteikumu 31.2.1.apakšpunktam.
2. Būvvaldes lēmumu daļā par žoga novietni iesniedzēja 2020.gada 4.novembrī ir apstrīdējusi. Iesniegumā norādīts, ka teritorijas plānošanas dokumentos zemesgabalam ar kadastra Nr. 8070 002 0458, kas atrodas nekustamajā īpašumā „Baltā roze”, nav noteiktas sarkanās līnijas, nepastāv pats objekts (iela vai ceļš), kuram sarkanā līnija būtu nosakāma, kā arī iela nav izdalīta kā atsevišķa zemes vienība, kurai varētu paredzēt projektējamo sarkano līniju. Faktiski dabā ir divi blakus esoši privātpersonām piederoši zemesgabali, kuros atrodas ceļš. Tādēļ nav pamata uzskatīt, ka šeit atrodas objekts, kuram būtu nosakāmas sarkanās līnijas saskaņā ar normatīvajiem aktiem. Līdz ar to uz izskatāmo gadījumu nav attiecināms Ķekavas apbūves noteikumu 31.2.1.apakšpunkts. Tāpat minētais noteikums nav attiecināms uz gadījumu, kad zemesgabalam topogrāfiskajos dokumentos ir iezīmēta projektējamā sarkanā līnija, jo normatīvie akti šādu apgrūtinājumu neparedz. Iesniedzēja paskaidro, ka izmaiņas žoga novietojumā objektīvi bija nepieciešamas, lai risinātu jautājumu par pieejamību elektrības sadales skapim, vārtu izvietošanu un saglabātu zemesgabalā esošos kokus. Savukārt jautājumā par žoga novietni zemesgabala sānu malā iesniedzēja norāda, ka žogs pieder kaimiņam un iesniedzējai nav tiesību veikt tā pārbūvi. Turklāt minētais žogs neatrodas publiskajā ārtelpā (sabiedrībai brīvi vai daļēji pieejamas teritorijas un telpa, ko veido ceļi, ielas, bulvāri, laukumi, publisku ēku pagalmi, pasāžas, krastmalas, promenādes, parki, dārzi, skvēri, meži, publiskie ūdeņi un citas vietas, kas nodotas publiskai lietošanai) un tā

saskaņošana ar būvvaldi nav nepieciešama atbilstoši Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumu Nr.253 „Atsevišķu inženierbūvju noteikumi” 6.3.4. apakšpunktam.

3. Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmā daļa noteic, ka augstāka iestāde izskata lietu vēlreiz pēc būtības kopumā vai tajā daļā, uz kuru attiecas iesniedzēja iebildumi. Ņemot vērā būvvaldes lēmumā izdarītos secinājumus un iesniedzējas argumentus, pašvaldības domes ieskatā nepastāv pamats tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanai, ar kuru **tīktu saskaņota būvniecības iecere par izmaiņu veikšanu** būvprojektā „Dzīvojamā māja „Baltā roze”, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads”. **Vienlaikus dome secina, ka saskaņā ar** Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 4.punktu un trešo daļu izdodams satura ziņā citāds administratīvais akts.
4. Izskatot lietu vēlreiz pēc būtības, dome norāda, ka atbilstoši būvprojekta „Dzīvojamā māja „Baltā roze”, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads” izmaiņu Skaidrojošajam aprakstam iepriekš saskaņotā projektā paredzētā žoga izbūve tiek mainīta – žogs no ielas puses tiek atvirzīts dziļāk zemesgabala pusē, žoga posmi no kaimiņu pusēm iet ap zemesgabala robežu, žogs no ūdens virsmas puses netiek paredzēts.
5. Saistībā ar žoga novietni izskatāmajā gadījumā uzsverams, ka nekustamais īpašums “Baltā roze”, kadastra numurs 8070 002 0459, atrodas zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8070 002 0458. Saskaņā ar Ķekavas novada Ķekavas pagasta teritorijas plānojumā 2009.-2021.gadam¹ noteikto funkcionālo zonējumu zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 002 0458 atrodas Mazstāvu dzīvojamās apbūves DzM (apakšzonējums DzM1) teritorijā, Atklāto telpu (zaļās) teritorijas (Z) Parku un rekreācijas teritorijā (ZA1) un Satiksmes infrastruktūras objektu teritorijā (TL). Iepriekš saskaņotajā projektā žoga izbūve ielas pusē tika paredzēta pa Mazstāvu dzīvojamās apbūves DzM (apakšzonējums DzM1) teritorijas robežu ar Satiksmes infrastruktūras objektu teritoriju (TL). Savukārt izmaiņu projekts žoga novietni paredz Mazstāvu dzīvojamās apbūves DzM (apakšzonējums DzM1) teritorijā (sk. izmaiņu projekta ģenerālo plānu). Tas nozīmē, ka izmaiņu projektā žoga novietne paredzēta zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 002 0458 būvlaides (līnija zemesgabala iekšpusē, kas noteikta paralēli ielas sarkanajai līnijai) zonā, attiecīgi atvirzot žogu no teritorijas plānojumā norādīto funkcionālo zonējumu robežas par 2-6 metriem projektētās ēkas novietnes virzienā. Šādas žoga novietnes izmaiņas būvvaldes ieskatā nav pieļaujams saskaņā ar Ķekavas novada Ķekavas pagasta teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 31.2.1.apakšpunkta pārkāpumu, kurā noteikts, ka *žogus pa ielas sarkano līniju vai ceļa zemes nodalījuma joslas robežu drīkst ierīkot tikai ielas vai ceļa pusē.*
6. Sarkanā līnija Aizsargjoslu likuma 13.panta otrās daļas 1.punktā definēta kā aizsargjosla gar ielām un autoceļiem (esoša vai projektēta ielas robeža). Atbilstoši minētā likuma 1.panta 13.punktam *sarkanā līnija norobežo ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridoru) izbūvei nepieciešamo teritoriju, kurā nekustamā īpašuma lietošanas tiesības aprobežotas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, no apbūvējamās vai citādā veidā izmantojamās teritorijas un ko pilsētās un ciemos nosaka vietējā pašvaldība normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.* Savukārt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 1.77.apakšpunkts noteic, ka *sarkanā līnija ir plānota vai esoša, detālplānojumā vai zemesgabala plānā atzīmēta ielas, laukuma, atklātas autostāvvietas vai inženierkomunikāciju koridora robeža.* Tā kā funkcionālā zonējuma uzdevums ir sadalīt teritoriju zonās ar atšķirīgām prasībām atļautajai teritorijas izmantošanai un apbūvei (Teritorijas attīstības plānošanas likuma 1.panta 3.punkts), konkrētajā gadījumā secināms, ka Satiksmes infrastruktūras objektu teritorija (TL), kurā galvenā izmantošana ir ielu un ceļu izvietošana (Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 91.2.apakšpunkts), norobežo ielas un inženierkomunikāciju izbūvei nepieciešamo teritoriju no apbūvējamās teritorijas, respektīvi, no cita funkcionālā zonējuma.

¹ Pieejams: https://kekava.lv/uploads/filedir/arturs/Kekavas_AN_konsolid_ar2013groz_1.pdf

7. Līdz ar to uz izskatāmo gadījumu Ķekavas pagasta teritorijas plānojuma 2009.-2021.gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 31.2.1.apakšpunkts ir piemērojams pēc analogijas, lai precīzi definētu žoga atrašanās vietu, proti, *pa* ielas sarkano līniju vai ceļa zemes nodalījuma joslu, kas izskatāmajā gadījumā noteikta Satiksmes infrastruktūras objektu teritorijas (TL) robežās.
8. Dome uzsver, ka jebkuram būvniecības procesam ir jābūt saskaņā ar teritorijas attīstības plānošanas pamatprincipiem, tostarp ilgtspējības principu un savstarpējās saskaņotības principu. Attiecībā uz konkrēto gadījumu tas nozīmē, ka sabiedrības interesēs izmaiņu projektā ir jā saglabā iepriekšējā žoga atrašanās vieta, tādā veidā panākot arhitektonisko risinājumu kvalitāti un ilgtspējību, kā arī vizuālo saderību ar blakus esošo nožogojumu izvietojumu vienotā līnijā attiecībā pret esošu vai projektētu ielas robežu, kas šobrīd sakrīt ar Satiksmes infrastruktūras objektu teritorijas (TL) robežu. Jebkādi secinājumi par pretējo degradētu teritorijas attīstību un publisko ārtelpu. Šāda situācija nav pieļaujama.
9. Turklāt, kā secinājusi Administratīvā apgabaltiesa administratīvajā lietā Nr.A420160519, sarkanās līnijas, kuras norobežo to zemesgabala daļu, kura nepieciešama ielai un gar to izvietojamo inženierkomunikāciju būvniecībai, nosaka zemesgabala īpašniekam pienākumu atturēties no šīs teritorijas apbūves tā iemesla dēļ, ka teritorija paredzēta konkrētu objektu būvniecībai sabiedrības interesēs. Pat ja iela vēl nav uzbūvēta, šī teritorija ir ielānota un rezervēta ielai un arī inženierkomunikāciju būvniecībai. Minētās normas sasaucas ar Civillikuma 1036.panta palīgteikumā ietvertu atrunu (īpašums dod īpašniekam vienam pašam pilnīgas varas tiesību par lietu, ciktāl šī tiesība nav pakļauta sevišķi noteiktiem aprobežojumiem) un Satversmes 105.panta trešo teikumu (paredz īpašuma tiesību ierobežošanas iespēju ar likumu).² Līdz ar to pieteicēja arguments par to, ka sarkanās līnijas var noteikt tikai esošajām ielām, ir strīdīgs. Pašvaldība likumā noteiktās aizsargjoslas var noteikt arī teritorijas plānošanas procesā, tostarp arī tad, kad dabā vēl nepastāv konkrētais objekts, kuram aizsargjosla paredzēta.
10. Tāpat uzsverams, ka atbilstoši izmaiņu projekta ģenerālajam plānam projektētais žogs atrodas elektriskās līnijas ar nominālo spriegumu 0,4 kilovolti aizsargjoslā, kas saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 16.panta otrās daļas 1(a) apakšpunktu ir 2,5 metri attālumā no līnijas ass. Tādēļ žoga novietne šajā aizsargjoslā nav pieļaujama arī saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 5.punktu.
11. Dome atzīst par pareiziem iesniedzējas argumentus jautājumā par žoga novietni zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 002 0458 sānu malā tiktāl, ciktāl tie attiecas uz žoga novietni ārpus publiskās ārtelpas. Tomēr dome vērs uzmanību uz to, ka žoga novietne nevar būt voluntāra publisko ūdeņu un virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās, kas atzīstamas par publisko ārtelpu un pakļautas īpašai tiesiskajai aizsardzībai.

Pamatojoties uz

- Administratīvā procesa likuma 81.panta pirmo daļu, otrās daļas 4.punktu un trešo daļu,
- ņemot vērā Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2020.gada 10.decembra sēdes atzinumu,

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm „**Par**”- (Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Aigars Vītols), „**Pret**” – 1 (Juris Žilko), „**Atturas**” – 3 (Andis Damlics, Gatis Līcis, Valts Variks),

Ķekavas novada dome nolemj:

² Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 27.jūnija lēmums administratīvajā lietā Nr.A420160519, 13.p.

1. Atteikt A.S. labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru **tiktu saskaņota būvniecības iecere par izmaiņu veikšanu** būvprojektā „Dzīvojamā māja „Baltā roze”, Katlakalns, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads” daļā par žoga novietni.
2. Administratīvajai pārvaldei šo lēmumu ar ierakstītu pasta sūtījumu nosūtīt uz A.S. deklarēto adresi.
3. Šis lēmums stājas spēkā ar tā paziņošanas brīdi.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.

Personas datus Ķekavas novada pašvaldība apstrādāja, pamatojoties uz Eiropas parlamenta un padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko ieceļ Direktīvu 95/46EK 6.panta pirmās daļas(c)punktu – apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, kas atrodas Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no dienas, kad stājas spēkā šis lēmums. Šis lēmums uzskatāms par paziņotu un stājas spēkā septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**