



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491
Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Attālināta sēde

2020.gada 12.novembris

protokols Nr. **31**.

Sēde sasaukta 09.11.2020.plkst. 09:59

Sēde atklāta 12.11.2020. plkst. 10:00

Darba kārtība

Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas jautājumi

1. Par Baložu vidusskolas nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā;
2. Par projekta pieteikumu "Veselības maršrutu un bērnu aktivitāšu trasītes izveide Ķekavas novadā".

Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi

3. Par 2016.gada 21.novembra zemes nomas līguma Nr.21-19/16/47 termiņa pagarināšanu;
4. Par 2010.gada 25.marta zemes nomas līguma Nr.70 termiņa pagarināšanu;
5. Par zemes piešķiršanu nomā A.B. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Andrēja iela 1, Baložos;
6. Par zemes piešķiršanu nomā L.T. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Zālītes iela 15, Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
7. Par zemes gabala Ausekļu iela 24, Ķekavā, Ķekavas pagastā, piešķiršanu nomā J.M.;
8. Par rezerves zemes fondā ieskaitītās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8070 018 2075, Dzērumos, Ķekavas pagastā, piekritību pašvaldībai, īpašuma tiesības nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda un nosaukuma piešķiršanu;
9. Par nekustamā īpašuma Ķiršu iela 2, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, atsavināšanu.

Sociālo jautājumu komitejas jautājums

10. Par dzīvojamās platības piešķiršanu J.M..

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

11. Par Ķekavas novada domes 01.10.2020. lēmuma Nr. 18 "Par detālplānojuma "Titurgas iela 26" grozījumu izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Titurgas ielā 26, Baložos, Ķekavas novadā" atcelšanu daļā;
12. Par detālplānojuma "Ineši-1 un Ineši-2", Ķekavā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
13. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Sidrabi" un "Saulcerītes", Rāmavā, Ķekavas pagastā;
14. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajiem īpašumiem "Uzvaras" un "Ziedonis nr.76", Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
15. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Magones", Krustkalnos, Ķekavas pagastā;
16. Par nekustamā īpašuma Zilēnu ielā 19, Ķekavā, Ķekavas pagastā, sadalīšanu;
17. Par nekustamā īpašuma "Pīpirmētras" Krustkalnos, Ķekavas pagastā sadalīšanu;
18. Par nekustamā īpašuma Pļavu iela 63, Odukalns, Ķekavas pagasts, lietošanas mērķa maiņu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,

Sēdi protokolē – sekretariāta vadītāja Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti ar balsstiesībām:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Sociālās aprūpes centra direktors Māris Barons, IT speciālists Māris Bērziņš, projektu vadītāja Inga Biļko, izpilddirektore Jolanta Jansone, plānotājs Juris Križanovskis, Īpašumu pārvaldes vadītājs Edgars Melnieks, Siciālā dienesta vadītāja Agnese Mence-Katkeviča, Finanšu pārvaldes vadītāja Anda Pūriņa, Attīstības un būvniecības pārvaldes vadītāja Aivita Zavadska, Izglītības, kultūras un sporta pārvaldes vadītāja Linda Zaķe, jurists Jānis Zvaigzne.

Sēdē nepiedalās:

Deputāti ar balsstiesībām: Neils Kalniņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Par darba kārtību

Baire konstatē, ka iesniegts viens priekšlikums un aicina Geduševu to komentēt.

Geduševa paskaidro par iemesliem, kāpēc iesniegusi priekšlikumu – ņemot vērā novada izglītības jomas noslogotību, šobrīd arī notiek bužeta izstrāde 2021.gadam, tāpēc uzskata, ka tas ir viņas pienākums aktualizēt šo jautājumu. Geduševa paskaidro iesniegtā lēmuma projekta būtību, kas paredz palielināt atalgojumu pirmsskolas izglītības iestāžu pedagogiem un viņu palīgiem. Geduševa konsultējusies ar pašvaldības speciālistiem un secinājusi, ka izglītības iestādes savos budžeta pieprasījumos vadījušās pēc šīm palielinātajām likmēm. Viņa uzskata, ka šai jābūt vienai no prioritātēm nākamā gada budžetā, atbalstot pirmsskolas izglītības iestāžu pedagogus un viņu palīgus.

Baire atklāj jautājumu sadaļu un aicina uzdot jautājumus.

Keisters uzskata, ka jautājums ir pietiekoši nopietns, tāpēc vajadzīgs laiks, lai deputātiem varētu ar to kārtīgi iepazīties, nevis izskatīt steidzamības kārtā šai domes sēdē.

Geduševa nedomā, ka viņai ir tiesības kādam dot laiku, tomēr viņa ir iepazīņusies ar iesniegtajiem pieprasījumiem budžetā un veiktajiem aprēķiniem un aicina tiem uzticēties.

Vītols arī uzskata, ka jautājums ir aktualizējams, tomēr vēlas zināt, vai, vai šāds atalgojuma palielinājums ir izskatīts izglītības pārvaldē, sniedzot pieprasījumu budžetam.

Zaķe paskaidro, ka viņa ir pārrunājusi ar izglītības iestāžu vadītājiem par atalgojuma palielināšanu pirmsskolas izglītības iestāžu pedagogiem un viņu palīgiem, tomēr viņa nevar neko pateikt par šī lēmuma ietekmi uz budžetu, jo nav to skatījusi.

Geduševa sniedz skaidrojumu par veiktajiem aprēķiniem un nepieciešamajiem līdzekļiem.

Baire vērš uzmanību uz to, ka nākamā gada budžetā paredzams samazinājums par 427 tūkstošiem.

Žilko jautā, kas ir informācijas avots Baires teiktajam, ka plānots samazinājums nākamā gada budžetā.

Baire atgādina par valdības lemto saistībā ar nodokļu izmaiņām, un pašvaldībai šīs izmaiņas provizoriski sastādā 427 tūkstošu samazinājumu.

Žilko piedāvā jautājumu skatīt komitejā un speciālistiem lemt, vai atalgojuma palielinājumu piemērot no 1.janvāra, kā to paredz lēmuma projekts, vai varbūt no kāda cita datuma, kā to ieteiktu speciālisti.

Geduševa uzskata, ka pirmsskolas pedagogi līdz šim nav pietiekami atbalstīti, tāpat budžeta pieprasījuma aprēķini veikti par visu gadu no 1.janvāra. Tā kā no koalīcijas deputātiem nav jautājumu, tad viņa uzskata, ka priekšlikums netiks atbalstīts. Geduševa jautājumu neiesniedza skatīšanai Finanšu komitejā, jo netic, ka tas komitejā tiktu pietiekami izdiskutēts un izskatīts, tāpēc viņa izmanto savas deputāta tiesības un iesniedz šo priekšlikumu domes sēdē. Tomēr viņa piekrīt, ka būtu labāk, ja jautājums virzītos uz komiteju, nevis šodien vienkārši tiktu noraidīts. Geduševa apliecina, ka viņa ir gatava šodien par jautājumu lemt un atbildēt uz visiem jautājumiem, tomēr viņa arī neiebilstu, ja jautājums izietu komitejas un tad nonāktu domē lemšanai, jo viņai ir svarīgs rezultāts.

Baire atgādina, ka gan pozīcija, gan opozīcija vienmēr ir uzsvērusi, ka jautājumi, uz kuriem nav vienkārši atbildēt un kuriem nepieciešama paliedus informācija, izskatāmi vispirms komitejās un tikai tad domē. Arī šo jautājumu vajadzētu izskatīt kopā ar citiem budžeta jautājumiem vienā paketē. Baire uzskata, ka ir nepieciešami uzlabojumi pedagogu atalgojumā, tomēr domā, ka šis jautājums jāskata kontekstā ar kopējo nākamā gada budžetu un citiem priekšlikumiem par to.

Ceļmalnieks jautā, vai Geduševa šai jautājumā ir konsultējusies ar Finanšu pārvaldes vadītāju.

Geduševa apliecina, ka konsultējusies ar speciālistiem, tomēr, zinot attieksmi, nevēlas nosaukt šo speciālistu vārdus.

Ceļmalnieks jautā, vai Geduševa piekristu risinājumam – zinot, ka iestādes savos budžeta pieprasījumos ir paredzējušas atalgojuma pieaugumu, savukārt Finanšu pārvalde redzēs kopējo nepieciešamo palielinājumu, tad sarunas varētu atstāt uz komiteju sēdēm. Ceļmalnieks uzskata, ka atalgojuma palielinājumam jāstājas spēkā no 1.janvāra, neskatoties uz to, kad tiks apstiprināts budžets. Viņš aicina tomēr sagaidīt, kad Finanšu pārvalde būs veikusi visu pieprasījumu apkopojumu, un tad būs redzama kopējā aina.

Geduševa norāda, ka viņa vienkārši vēlējās aktualizēt ļoti nepieciešamu jautājumu, tāpēc ir gatava konstruktīvam darbam, un aicina arī deputātus nenoraidīt šo ideju tikai tāpēc, ka tā nākusi no opozīcijas deputāta, bet kopā konstruktīvi strādāt.

Ceļmalnieks aicina deputātus virzīt šo jautājumu vispirms uz Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komiteju un tad uz Finanšu komiteju.

Žilko jautā, vai Medne iekļaus jautājumu tuvākās Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejas sēdē.

Mednei nav pretenziju un viņa sola jautājumu iekļaut komitejas darba kārtībā.

Baire tomēr uzskata, ka nākamajā komitejas sēdē jautājumu vēl nevarēs izskatīt, jo vēl nebūs veikts budžeta pieprasījumu apkopojums.

Līcis jautā Ceļmalniekam, cik laika vajag, lai apkopotu informāciju.

Ceļmalnieks pauž viedokli, ka informācijas apkopošanā viss atkarīgs no informācijas avotu darba ātruma. Ja visi pieprasījumi tiks iesniegti laikā un būs precīzi, tad to apkopošanai ilgs laiks nebūs nepieciešams. Tomēr vēlreiz atgādina, ka šo jautājumu par pedagogu darba atalgojumu palielināšanu nevar izskatīt atrauti no pārējā budžeta.

Geduševa saprot, ka nākamās komitejas būs nedēļā no 23.līdz 27.novembrim, bet budžeta pieprasījumi jāiesniedz līdz 20.novembrim, tāpēc domā, ka jautājumu varētu izskatīt jau nākamajās komiteju sēdēs.

Ceļmalnieks tomēr uzskata, ka tas, kurās sēdēs izskatīs jautājumus par budžetu, tomēr atkarīgs no Finanšu pārvaldes un tās spējas apkopot datus un sniegt vispusīgu informāciju, un tikai tad varēs jautājumu izskatīt.

Geduševa tomēr uzstāj, ka jautājumu jāizskata nākamajās komiteju sēdēs, jo pēc tam sēdes ir tikai decembrī.

Jautājumu vairāk nav un Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Vītols, Variks, Līcis, Žilko, Klūdziņš, Geduševa.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem. Baire jautā juristam, kurš ir atšķirīgākais priekšlikums.

Zvaigzne sniedz savu viedokli, ka atšķirīgākais ir Varika priekšlikums, jo tad jautājums netiek iekļauts sēdē, bet tas tiek pārnests uz komitejām.

Tiek pārrunāts par iesniegto priekšlikumu atšķirībām un balsošanas kārtību par tiem.

Priekšlikums par kuru nebalso:

Iesniegusi Agnese Geduševa - Iekļaut darba kārtībā jautājumu Par grozījumiem nolikumā „Ķekavas novada izglītības iestāžu darbinieku atlīdzības nolikums” (pielikumā LP)

Baire aicina balsot par Varika priekšlikumu.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu –

Jautājumu Par grozījumiem nolikumā „Ķekavas novada izglītības iestāžu darbinieku atlīdzības nolikums” saistībā ar PII pedagogu atlīdzību izskatīt tuvākajās izglītības un finanšu komiteju sēdēs

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm “Par” (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – 3 (Adats, Klūdziņš, Līcis), “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Klūdziņš neatbalstīja priekšlikumu, jo šobrīd tiek spriests par darba kārtību, tika iesniegts priekšlikums – papildināt darba kārtību, bet otrs priekšlikums ir neiekļaut šo jautājumu darba kārtībā. Viņš uzskata, ka pēc būtības Varika priekšlikumu varēja izskatīt tikai tai gadījumā, ja Geduševas izvirzītais jautājums būtu iekļauts darba kārtībā. Šādi interpretējot jautājumus vispār zūd jēga pie darba kārtības iesniegt kaut kādus priekšlikumus par darba kārtības papildināšanu. Viņš aicina normatīvos aktus neinterpretēt šādā veidā.

Geduševa atbalstīja priekšlikumu, jo viņai ir svarīgs rezultāts, lai tiktu atbalstīti pedagogi un novērtēts viņu darbs, tomēr viņai nepatīkami skatīties uz visu šo procesu, jo arī uzskata, ka viss tiek interpretēts ļoti greizi.

Līcis balsoja pret, jo tie kas balsoja par nobalsoja pret algu palielinājumu izglītības iestāžu pedagogiem. Viņš aicina kolēģi Juri vērsties tiesībsargājošās iestādēs, jo Zvaigzne sistemātiski pārkāpj likuma normas, ko atzinusi pat tiesa.

Variks saka paldies deputātiem par saprātīgu balsojumu un Gedušei par veiktajiem aprēķiniem. Viņš norāda, ka domes darbs ir kolektīvs un jautājumi jāvirza tā, lai tos atbalstītu deputātu vairākums. Variks uzskata, ka daudz sliktāks būtu Klūdziņa piesauktais variants - jautājumu iekļautu sēdes darba kārtībā, bet, to izskatot, rastos tādi jautājumi, uz kuriem nebūtu atbilžu, kā rezultātā lēmuma projektu noraidītu. Viņš, iesniedzot savu priekšlikumu, vēlēties, lai jautājuma virzība tomēr notiktu.

Žilko balsojis par, jo dubults neplīst, bet vēlas, lai arī par Geduševas priekšlikumu tiktu balsots.

Baire aicina balsot par izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**, “Nepiedalās” – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2020.gada 12.novembra sēdes darba kārtību.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par Baložu vidusskolas nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – izvērtējot Baložu vidusskolas nolikumu, kas apstiprināts 2009.gadā, secināts, ka tajā nepieciešami labojumi un precizējumi. Tā kā veicot visus labojumus, to apjoms ir pārāk liels, tad nolikums tiek izteikts jaunā redakcijā. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja. Tālāk viņa skaidro par labojumiem un papildus informē, ka nolikuma projekts saskaņots izglītības kvalitātes dienestā.

Žilko nav apmierināts ar Mednes skaidrojumu, kāpēc bija vajadzīgs jauns nolikums.

Medne vēlreiz norāda, ka grozījumi nolikumā attiektos uz vairāk kā pusi no nolikuma punktiem, tāpēc sagatavots jauns nolikums, vienlaicīgi atceļot veco.

Geduševa jautā, vai tiešām vairāk, kā puse nolikuma punktu saistīta ar struktūru nosaukuma maiņu. Viņa tomēr vēlas zināt, kas pēc būtības mainīts nolikumā, neskaitot nosaukumus.

Medne skaidro par būtiskiem grozījumiem nolikumā.

Geduševa jautā, vai nolikumā ir kādas izmaiņas, kas saistītas ar attālinātu mācīšanos.

Medne noliedz paskaidrojot, ka attālinātas mācības notiek, pamatojoties uz direktora rīkojumu un to saskaņojot ar pašvaldību.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Deputāts Voldemārs Pozņaks izgājis un balsojumā nepiedalās.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nolikumu “Baložu vidusskolas nolikums” jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par projekta pieteikumu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – tika izskatītas finansējuma saņemšanas iespējas no Eiropas struktūrfonda un piesakoties projektā, kurā iespējams izveidot veselības maršruta trases un citas aktivitātes bērniem. Materiāliem pievienota prezentācija par projektu. Šis ir tikai pieteikums projektam. Jautājumu izskatīja Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejā un Finanšu komitejā.

Geduševa jautā, kāpēc domes sēdē nav pievienoti visi materiāli, kā tas bija Finanšu komitejā.

Cīrule nevar pateikt, kāpēc nav pievienoti papildus dokumenti, bet šobrīd tas ir tikai pieteikums, kuram nepieciešams domes akcepts. Materiāliem ir pievienota prezentācija, kas atspoguļo projekta būtību.

Geduševa jautā, vai trašu izvietojuma vietas var laika gaitā mainīties.

Cīrule noliedz, ka trašu vietas varētu mainīties, vietas viņi izvērtējuši kopā ar Īpašumu pārvaldes speciālistiem. Šobrīd gan tas ir tikai informatīvs materiāls, bet, kad projekts tiks realizēts, tad tiks izstrādāti nepieciešamie dokumenti, lai stendi tiktu uzstādīti atbilstoši prasībām.

Geduševa saprot, ka Baložos pastaigu taka tiks izvietota ap Titurgas ezeru.

Cīrule piekrīt.

Geduševa jautā, vai nav apspriests jautājums par to, ka pastaigu taka ap ezeru būtu uzlabojama un tikai tad veikti stendu uzstādīšanas darbi, jo taka ir tik sliktā stāvoklī, ka pa to nav iespējams pastaigāties.

Cīrule norāda, ka šis lēmuma projekts ir par pieteikumu projektam, viņa piekrīt, ka taka ap ezeru būtu jālabiekārto, tomēr šī projekta ietvaros tas nav paredzēts.

Geduševa jautā, vai prezentācijā redzami stendi būs tieši tādi, vai to saturs varētu arī mainīties.

Cīrule skaidro par stendiem un tajā paredzamo atspoguļojamo informāciju un par stendu izmaksām.

Žilko jautā, vai ir saņemts saskaņojums no otra zemes līdžīpašnieka.

Cīrule paskaidro, ka viņi telefoniski sazinājušies ar otru zemes īpašnieku, kuram nebija pretenziju par stendu izvietojumu, tomēr atgādina, ka šobrīd notiek zemes maiņas process, kurš līdz nākamā gada sākumam jau varētu būt atrisināts. Viņa vēlreiz atgādina, ka šis ir tikai projekta pieteikums, ja projekts tiks apstiprināts, tad arī noteiktā kārtībā tiks saņemti visi nepieciešamie apstiprinājumi un saskaņojumi.

Žilko saprot, ka rakstiska saskaņojuma nav. Žilko jautā par skaitļiem, kas prezentācijā ir vieni, bet lēmuma projektā – citi.

Cīrule paskaidro, ka prezentācija ir uzskates materiāls, lai būtu skaidrs, par ko ir projekts. Savukārt lēmuma projektā ir precīzs projekta aprēķins, kas arī tiek plānots nākamā gada budžetā.

Žilko saprot, ka šie līdzekļi tiek iekļauti nākamā gada budžetā, apejot šo budžeta plānošanas procesu, par ko tika runāts pie darba kārtības.

Cīrule norāda, ka dome var arī neatbalstīt viņu iecerī iegūt papildus 10 tūkstošus euro finansējumu no Eiropas finanšu fondiem un pašvaldības līdzfinansējumu, tomēr šobrīd šī projekta līdzfinansējums iekļauts budžeta pieprasījumā. Ja projekta pieteikums netiks atbalstīts, tad arī pašvaldības līdzfinansējums nākamā gada budžetā nebūs nepieciešams.

Baire paskaidro, ka Finanšu komitejā lēmuma projekts tika atbalstīts, tomēr vēlreiz norāda, ka tas ir tikai projekta pieteikums, kuram vēl sekos nākamie posmi, kuros no projekta varēs atteikties, ja būs tāda vēlme vai budžetā nebūs līdzekļu.

Līcis saprot, ka prezentācijā ir vispārēja informācija, bet lēmuma projektā skaitļi no precīza aprēķina un jautā, kā deputāti var iepazīties ar šo aprēķinu, jo viņiem jāpieņem lēmums.

Cīrule vēlreiz paskaidro, ka ir zināms precīzs stendu skaits, ir veikta cenu aptauja, un no tā vadoties noteikta nepieciešamā summa. Cīrule nav materiāliem pievienojusi cenu aptauju, bet viņa sola deputātiem to nosūtīt.

Geduševa jautā, vai šī projekta pieteikuma ietvaros bija iespējami arī kādi citi risinājumi, ne tikai stendu uzstādīšana.

Cīrule paskaidro, ka tika izskatīti arī citi varianti, piemēram pēc iedzīvotāju lūguma izveidot golfa laukumu Baložos, tika arī izskatīts jautājums par tehniskā nodrošinājuma papildināšanu sporta

bāzēs, tomēr, ņemot vērā esošo situāciju valstī, viņiem radās ideja par sporta vingrojumu kompleksu popularizēšanu ārā svaigā gaisā.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Žilko, Geduševa.

Baire slēdz debates, un aicina balsot par lēmuma projektu.

Deputāts Voldemārs Pozņaks izgājis un balsojumā nepiedalās.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atbalstīt projekta pieteikumu “Veselības maršrutu un bērnu aktivitāšu trasītes izveide Ķekavas novadā” iesniegšanai VRG “Partnerība Daugavkrasts” izsludinātajā atklātajā projektu iesniegumu konkursā ar plānotajām kopējām projekta realizēšanas izmaksām 13953,75 EUR.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldība saņēma iesniegumu no zemes nomnieces, kura vēlas pagarināt nomas attiecības. Nomniece jau vairākus gadus veic šīs zemes apstrādi, nomas parādu nav un tāpēc sagatavots lēmuma projekts par nomas termiņa pagarināšanu uz diviem gadiem. Tiek mainīta arī nomas maksa, saskaņā ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Deputāts Voldemārs Pozņaks atgriezies un piedalās balsojumā.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un Z.R, 2016.gada 21.novembrī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/16/47.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par grozījumiem zemes nomas līgumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šī situācija saistīta ar to, ka savā laikā cilvēks neprivatizēja zemes gabalu, tomēr uz tā atrodas privātpersonai piederošas ēkas. Šobrīd piespiedu nomas termiņš desmit gadi beidzies un sagatavots lēmuma projekts par līguma termiņa pagarināšanu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Žilko jautā, vai šādi jautājumi šogad vēl būs uz domes sēdi.

Keisters uzskata, ka būs, jo gads iet uz beigām, tāpēc būs iesniegumi no esošiem nomniekiem par nomas termiņa pagarināšanu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada domi un L.L. 2010.gada 25.martā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.70.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums, kurā iedzīvotājs lūdz iznomāt zemes gabalu 600 kv.m. lielu sakņu dārza ierīkošanai. Komiteja jautājumu izskatīja, potenciālā nomnieka īpašums atrodas kaimiņos, tāpēc komitejai nebija iebildumu zemes iznomāšanai.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 656 kv.m. platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošā nekustamā īpašuma Andrēja iela 1) A.B., nosakot zemes nomas līguma termiņu no 2021.gada 1.janvārā līdz 2023.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis ir paliels zemes gabals, kas pieder pašvaldībai un blakus zemes īpašnieks vēlas iznomāt daļu no šī zemes gabala zemes sakopšanai un uzturēšanai. Sagatavots lēmuma projekts par 640 kv.m. lielas zemes daļas iznomāšanu uz pieciem gadiem. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0640 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošā nekustamā īpašuma Zālītes iela 15) L.T., nosakot zemes nomas līguma termiņu no līguma noslēgšanas brīža līdz 2025.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums no privātpersonas, kura vēlas iznomāt 459 kv.m. lielu zemes gabalu Ausekļa ielā 24, Ķekavā. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemes gabalu Ausekļu iela 24, Ķekavā, Ķekavas pagastā, 0,0459 ha platībā, J.M., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2025.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza uzturēšanai, teritorijas sakopšanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

Par zemes ierakstīšanu zemesgrāmatā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – tika veikta divu īpašumu Dzērumos precīzā uzmērīšanu un palika neliels starpgabals. Ja veidojas šāds starpgabals, tad tas piekrīt pašvaldībai un tāpēc sagatavots lēmuma projekts par šī zemes gabala ierakstīšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 8070 018 2075, 0.01 ha platībā, piekrīt pašvaldībai un ir ierakstāma zemesgrāmatā uz Ķekavas novada pašvaldības vārda.

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

9.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – īpašums atrodas Katlakalnā dārzkopības sabiedrības Ziedonis teritorijā, kur savā laikā atradās dārzkopības sabiedrības kantoris, kurš pēc sabiedrības likvidēšanas tika atsavināts. Ēkas īpašuma tiesības ieguva juridiska persona, tomēr zeme zem ēkas piekrita pašvaldībai. Tā kā likums nosaka ēkas īpašnieka tiesību iegūt īpašumā arī zemi, tad šī juridiskā persona izteica vēlmi zemi no pašvaldības atsavināt. Īpašums tika novērtēts un

sagatavots lēmuma projekts par zemes atsavināšanu. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Variks vērš uzmanību uz tehnisku kļūdu lēmuma projekta lemjošā daļā.

Keisters piekrīt, ka tā tiešām ir tehniska kļūda un aicina sekretāru to izlabot.

Variks lūdz Keisteru komentēt jautājumu par nosacīto cenu.

Keisters paskaidro, ka šai gadījumā tiešām vērtētāja noteiktā cena ir zemāka par kadastrālo vērtību, tomēr pašvaldība nav tiesīga atsavināt īpašumus zem kadastrālās vērtības. Par šo faktu tika nosūtīta vēstule ierosinātājam paziņojot, ka atsavināšanas cena jāpalielina gandrīz par tūkstoti euro. Ierosinātais piekrita cenas palielināšanai un tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt nekustamo īpašumu Ķiršu iela 2, Katlakalns, Ķekavas pagasts, pārdodot to SIA “KL Retail”.

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMS

10.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Anastasija Prokopenko – saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu iznomāt dzīvojamo platību. Personai ir noteikts trūcīgas personas statuss un tāpēc sagatavots lēmumam projekts par dzīvojamās platības piešķiršanu uz statusa laiku.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt J.M. ¼ daļu no dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2021.gada 31.martam.

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA

KOMITEJAS JAUTĀJUMI

11.

Par domes lēmuma atcelšanu daļā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvadībā saņemts fiziskas personas iesniegums ar lūgumu atcelt detālplānojuma Titurgas ielā 26, Baložos, izstrādi, jo finansiāli nav iespēju izbūvēt

Holandes ielu. Vēsturiski saņemta virkne iesniegumu no šīm personām, tomēr pašbaldība izvērtējot tiesiskos un faktiskos apstākļus atbilstoši likumam secināja, ka nav iespējams apmierināt personu lūgumu. Līdz ar to sagatavots lēmuma projekts par grozījumiem domes šā gada 1.oktobra lēmumā. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atcelt Ķekavas novada domes 2020. gada 1. oktobra lēmuma Nr. 18 “Par detālplānojuma “Titurgas iela 26” grozījumu izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Titurgas ielā 26, Baložos, Ķekavas novadā” lemjošās daļas 3., 4., 5. un 6.punktu.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

12.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēma iesniegumu ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu. Vēsturiski 2019.gadā dome pieņēma lēmumu par atļauju izstrādāt detālplānojumu, šā gada augustā dome pieņēma lēmumu par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai, šobrīd detālplānojums gala redakcijā izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam. Sagatavots arī administratīvais līgums par detālplānojuma realizāciju. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajiem īpašumiem “Ineši-1” un “Ineši-2”, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēma divu privātpersonu iesniegumu ar lūgumu atļaut izstrādāt zemes ierīcības projektu ar mērķi zemju robežu pārkārtošana. Pašvaldība izvērtēja visus tiesiskos un faktiskos apstākļus un secināja, ka ir pamats robežu pārkārtošanai ar zemes ierīcības projektu. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Deputāti Olafs Klūdziņš, Dzintra Medne un Anastasija Prokopenko izgājuši un balsojumā nepiedalās.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamo īpašumu “Saulcerītes” un “Sidrabi”, Rāmavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, robežu pārkārtošani saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

14.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēma privātpersonu iesniegumu ar lūgumu atļaut izstrādāt zemes ierīcības projektu ar mērķi – robežu pārkārtošana. Pašvaldība izvērtēja visus tiesiskos un faktiskos apstākļus un secināja, ka ir pamats zemes ierīcības projekta izstrādei šais nekustamajos īpašumos. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Deputāti Olafs Klūdziņš un Anastasija Prokopenko atgriezušies un piedalās balsojumā. Deputāte Dzintra Medne vēl arvien nav atgriezusies un balsojumā nepiedalās.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamo īpašumu “Uzvaras” un “Ziedonis Nr. 76”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, robežu pārkārtošanai saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

15.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto zemes ierīcības projektu. 2020.gada janvārī dome atļāva zemes ierīcības projekta izstrādi, šobrīd tas ir izstrādāts atbilstoši nosacījumiem, kā papildinājums detālplānojumam Magones. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Deputāte Dzintra Medne vēl arvien nav atgriezusies un balsojumā nepiedalās.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA “Mrsinajumi.lv”, zemes ierīkotājas M.L. izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma “Magones”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, sadalei.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

16.

Par nekustamā īpašuma sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība izvērtēja situāciju ar zemes vienību Zilēnu iela 19, zemes gabals nav nostiprināts zemesgrāmatā, tā tiesiskais valdītājs ir Ķekavas novada pašvaldība, tam nav veikta kadastrālā uzmērīšana, tomēr izvērtējot secināts, ka nepieciešams no zemes atdalīt daļu, kas atrodas Zilēnu ielas sarkanajās līnijās. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Deputāte Dzintra Medne atgriezusies un piedalās balsojumā.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 2 daļās atbilstoši grafiskajam pielikumam Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošo un zemesgrāmatā nenostiprināto nekustamo īpašumu Zilēnu ielā 19, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

17.

Par nekustamā īpašuma sadalīšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – līdzīgi, kā iepriekšējā lēmumā, pašvaldība izvērtēja situāciju ar zemes vienību Piparmētras - tās tiesiskais valdītājs ir Ķekavas novada pašvaldība, zemes gabals nav nostiprināts zemesgrāmatā un tam nav veikta kadastrālā uzmērīšana, tomēr secināts, ka to nepieciešams sakārtot, atdalot daļu, kas nepieciešama Elektriķu un Mežmalas ielas izveidošanai. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Sadalīt 3 daļās atbilstoši grafiskajam pielikumam Ķekavas novada pašvaldībai piekrītošo un zemesgrāmatā nenostiprināto nekustamo īpašumu “Piparmētras”, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

18.

Par lietošanas mērķa maiņu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldība saņēma privātpersonas iesniegumu ar lūgumu mainīt lietošanas mērķi īpašumam Pļavu ielā 63 atbilstoši teritorijas plānojumam. Pašvaldība izvērtēja iesniegumu un secināja, ka ir pamats mainīt lietošanas mērķi, nosakot dalīto lietošanas mērķi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,
Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Mainīt nekustamā īpašuma Pļavu ielā 63 zemes vienības Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, lietošanas mērķi, nosakot dalīto lietošanas mērķi.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 12:20.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) A.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

**¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**